

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Д.О. Труфанов

« _____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

39.03.01 Социология

Репродуктивные установки студентов СФУ

Научный руководитель _____

к.фил.н. П.А. Стариков

Выпускник _____

О.А. Зубкова

Красноярск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВОК СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ	7
1.1 Репродуктивные установки: понятие и сущность	7
1.2 Основные научно - методологические подходы к изучению репродуктивной установки и репродуктивного поведения.....	18
ГЛАВА 2. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ СФУ К РЕПРОДУКТИВНЫМ УСТАНОВКАМ	25
2.1 Разработка методического обоснования исследования «Отношение студентов СФУ к репродуктивным установкам»	25
2.2 Анализ репродуктивных установок студентов СФУ	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	60
ПРИЛОЖЕНИЕ А	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной выпускной квалификационной работы заключается в том, что для нас важным и интересным является изучение репродуктивных установок современной молодежи, так как от них во многом зависят демографические перспективы России. Молодежь – это та потенциальная группа, которая как раз сейчас реализует, и будет реализовывать свои репродуктивные установки. Эти данные позволят оценить и составить прогнозы демографического развития в нашем городе.

Глубокие качественные изменения в брачном и репродуктивном поведении, формирующие основу резко суженного воспроизводства населения, в регионах России наблюдаются последние два десятилетия. Подобные изменения, соответствующие представлениям о втором демографическом переходе, в российских условиях были ускорены радикальными преобразованиями общественной жизни, а экономический кризис придал этим процессам больше негативного содержания. Изучение процессов становления новых моделей жизнедеятельности требует взаимодействия разных наук.

Кризисные явления во всех сферах российского общества в течение 90-х не могли не затронуть современную семью, и тем самым сказались на демографической ситуации. Любое исследование демографических проблем, в частности проблем снижения рождаемости, должны рассматриваться в общем социокультурном контексте тех изменений, которые происходят в обществе. Снижение репродуктивной функции семьи как ответ на социально-экономическую нестабильность коснулось, прежде всего, семей с высоким культурным уровнем и высоким уровнем ответственности, родительского долга по отношению к детям. По данным, приводимым И.В. Лаврентьевой и А.В. Илышевым, в последние десятилетие естественная убыль населения

России составляет в среднем ежегодно более 750 тыс. человек. По прогнозам после 2050 г. Россия переместится с нынешнего 7-го места в мире по численности населения на 14-е. Наиболее разбалансированным является процесс рождаемости. Именно этот дисбаланс и является самой важной непосредственной причиной демографического кризиса [2].

Проблема выпускной квалификационной работы, заключается в малоизученности особенностей репродуктивных установок у студентов.

Цель: изучить отношение студентов СФУ к репродуктивным установкам.

Для достижения цели необходимо решить ряд исследовательских задач:

- определить и рассмотреть основные социологические теории репродуктивных установок и репродуктивного поведения;
- проанализировать основные научные методические подходы к изучению репродуктивных установок и репродуктивного поведения;
- подготовить методическое обоснование исследования;
- исследовать особенности репродуктивных установок студентов СФУ.

Выдвинутая гипотеза исследования заключается в том, что студенты СФУ относятся положительно к созданию семьи и обладают выраженными репродуктивными установками

Объектом данного исследования являются студенты СФУ.

Предметом исследования являются отношение студентов СФУ к репродуктивным установкам.

Степень научной разработанности проблемы.

Общетеоретические подходы к решению проблем семьи, взаимодействия и взаимозависимости семьи и общества разрабатывали зарубежные и отечественные классики социологической мысли: М. Вебер, Э.

Дюркгейм, О. Конт, Р. Мертон, М. Мид, Т. Парсонс, Г. Спенсер, П.Л. Сорокин и др.

Современные концепции и теории семьи, репродуктивных решений, рождаемости расширили социологическое знание. В работах отечественных социологов широко рассматриваются роль и функции института семьи в социальной структуре общества; выявляются причины кризисного состояния российской семьи; анализируются факторы, влияющие на сокращение рождаемости и изменение репродуктивных установок молодежи; исследуются проблемы устойчивости современной семьи и причины, ведущие к распаду семейных структур.

Влияние различных факторов на репродуктивное поведение молодых супругов исследуется в работах В.В. Бодровой, Л.Г. Григорян, А.М. Гольдберг, Л.М. Давтян, Л.Е. Дарского, П.П. Звиндриньш, Г.П. Киселевой, А.И. Кузьмина, Ф.Б. Латыповой, и др.

На сегодняшний день, учёные констатируют слабое развитие репродуктивных установок и недостаточную подготовку к созданию семьи, этой проблемой занимались такие авторы, как Т.И. Дымнова, Е.И. Зритнева, В.Т. Лисовский, Е.М. Черняк, Л.Б. Шнейдер [16].

Так же хочется отметить, что в научных кругах написано незначительное количество научных разработок по проблеме формирования у подрастающего поколения репродуктивных установок в современных социально-культурных условиях. В современной России проблема социальной готовности к браку наибольшую остроту приобрела в течение последних двух десятилетий, для которых характерны изменения социального института семьи, автономизация матримониального (брачного), сексуального и репродуктивного поведения (С.И. Голод). Все это ставит современных социологов перед необходимостью тщательного анализа не

только внешних, но и внутренних механизмов формирования у подрастающего поколения репродуктивных установок [12].

Методы исследования: традиционный анализ документов, опрос методом анкетирования, описание, интерпретация, факторный анализ, методы математической статистики.

Инструментарий основных понятий

Фактический брак – фактические незарегистрированные брачные отношения, синоним понятия сожительство. В современном российском обществе под этим термином понимается семейная пара, принявшая на себя роли супругов с соответствующими обязанностями, но не регистрировавшая в соответствующих государственных органах свои отношения [10].

Официальный брак – регистрируемая в соответствующих государственных органах семейная связь между людьми, достигшими брачного возраста, порождающая их права и обязанности по отношению друг к другу [64].

Установка – это предрасположенность к определённому поведению в повторяющихся ситуациях [32].

Репродуктивная установка – готовность студентов к брачному поведению (заключение брака, рождение детей) [21].

Готовность к браку – психологическое состояние человека, при котором он готов принять статус мужа/жены и приписанные этому статусу роли. Вырабатывается и является неотъемлемой составной частью общей системы воспитания подрастающего поколения [8].

Репродуктивное поведение – это действия людей и отношения между ними, возникающие в связи с рождением ребенка или отказом от рождения [33].

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВОК СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

1.1 Репродуктивные установки: понятие и сущность

Проблема снижения рождаемости и депопуляции коренного населения в развитых странах на фоне высокого уровня жизни ставит в ряд приоритетных задач изучение социально-психологических аспектов формирования репродуктивного поведения и репродуктивных установок. В последние годы этой проблеме уделяется большое внимание в психологии, социологии и демографии. Сейчас, когда деторождение уже не является единственной сферой самореализации личности, важно понять, каким является смысл и цель рождения ребенка для современной семьи, посредством каких социально-психологических факторов можно влиять на становление и развитие родительских ролей, способствовать формированию ценностно-смыслового отношения к материнству и родительству.

Современная семья - это семья, живущая в новых социально-экономических условиях. На фоне социально-экономических и политических реформ в России семья выступает и носителем традиционных форм воспитания ребенка, и индикатором новых отношений в обществе. Противоречия в психологии и культуре разных слоев и групп российского общества ярко проявляют себя в стабильных и изменяющихся формах семейных организаций. Деформация семьи в системе общества отражается в изменении ее функций и содержания воспитания личности человека. Одним из феноменов, характерных для современной семьи, является выбор «свободных» отношений, более поздний возраст вступления в брак, и, как следствие, изменение поведенческих установок в сфере репродукции, отношения к материнству и отцовству.

Современная социально-демографическая ситуация в России, сложные социально - экономические условия и высокий ритм жизни влияют на психологическое состояние и личностные особенности женщины и мужчины в семье, изменяя их ценностные ориентации в приоритете профессионального и материального благополучия, в особенности отдаляя женщину от ее природного предназначения быть матерью. Вследствие этого репродуктивное поведение и репродуктивные установки современной молодёжи часто на момент создания семьи бывают не сформированы, так как происходит внутри личностный конфликт приоритетов, системы ценностей, мотивов сохранения беременности.

В области теоретического осмысления понятий «репродуктивное поведение» и «репродуктивные установки» на данный момент сложно выделить четкие теоретико-методологические рамки анализа рассматриваемых определений. Обусловлено это и относительной не давностью интереса к теме и несогласованностью в употреблении самого термина. В данном параграфе нам следует рассмотреть основные теоретико-методологические подходов к исследованию рассматриваемых понятий.

Категория репродуктивного поведения стала употребляться в отечественной демографии и социологии относительно недавно, а точнее с 70-х гг. XX в. До этого периода внимание ученых было сосредоточено на процессах рождаемости и смертности в масштабах человеческой популяции. Именно с введением термина начался социологический анализ рождаемости, т.к. до этого времени изучение рождаемости в рамках демографии обходилось без всякого упоминания или использования понятия «поведение» [22].

Одной из первых попыток включить в модели детерминации рождаемости поведение была предпринята в схеме переменных рождаемости Р. Хилла, Дж. Стикоса и К. Бэка, в которой среди факторов «семейного

планирования» присутствуют и установки на число детей и на применение контрацепции, а также в схеме факторов рождаемости Р. Фридмена, впервые предложенной в конце 50-х гг. В последнем варианте схема Р. Фридмена включает поведение, хотя он и не употребляет этого слова. «Промежуточные социально- психологические детерминанты» на его схеме - это и есть, по сути, блок репродуктивного поведения. Фиксация лишь внешних фактов поведения, по его мнению, недостаточна, надо учитывать и внутренние факты - ценностные ориентации личности, ее установки, мотивы и потребности. Репродуктивное поведение выражается не только в каких-то внешних поступках, репродуктивных событиях, но и в изменениях этих внутренних структур, убеждении, установок и мотивов [1].

В связи с растущим интересом к субъективным факторам рождаемости в демографической литературе все чаще стали появляться категории «демографическое поведение», «генеративное поведение», «репродуктивное поведение». Однако четкой категоризации данные понятие не имели. В одних работах они употреблялись как синонимичные, в других им придавалось разное значение. Например, некоторые отечественные ученые, такие как В.А. Сысенко, Р.И. Сифман, И.П. Краткова используют термин «репродуктивный» и «генеративный» как синонимы [13].

В.П. Горелик, В.П. Пискунов и В.С. Стешенко связывают «генеративное поведение» не только с рождением детей, но и с уходом за ними, воспитанием, обучением вплоть до достижения ими социальной зрелости. Категория «репродуктивного поведения» трактуется ими еще более широко, в него включается кроме воспитания и обучения детей включается и приобретение взрослыми новых социальных психофизиологических качеств [26].

А.Г. Вишневский анализировал репродуктивное поведение с точки зрения смены демографических революций. При этом репродуктивное

поведение у него сводиться к внутрисемейному регулированию рождаемости. Стоит отметить, что Вишневский разделял понятия репродуктивное поведение и прокреационное поведение. Под первым автор понимает воспроизводство в целом. Репродуктивное поведение - это поведение, имеющее непосредственное отношение к зачатию и вынашиванию плода, независимо от того, как тесно связано оно с половым поведением. Избранные демографические труды. Прокреационное поведение следует понимать как поведение, имеющее непосредственное отношение к зачатию и вынашиванию плода, независимо от того, как тесно связано оно с половым поведением; его основные характеристики - распространенность искусственных абортов и контрацепции [9].

Как и всякое человеческое поведение, репродуктивное поведение ограничено определенными рамками, задающими нижний и верхний пределы его действия, пределы вмешательства человека в естественный цикл деторождения. Эти рамки заданы, с одной стороны, физиологически, а с другой системой социального контроля. Так как рождаемость есть единство биологического и социального, то при изучении репродуктивного поведения необходимо выявить, что зависит от воли человека, а что от внешних факторов. В демографии было довольно распространено мнение о том, что рождение детей - результат действия «инстинкта материнства». Истоки ее находятся в бихевиоризме и психоанализе. Бихевиоризм концентрирует внимание на внешних стимулах поведения, считая внутренние стимулы, не поддающиеся измерению. В рамках же психоанализа репродуктивное поведение рассматривалось исключительно как инстинктивное сексуальное влечение. В отечественной науке такой точки зрения придерживались В.П. Пискунов, Я.И. Рубина, Я.Н. Гузеватый, З. Смолинский. Хотя такой подход к объяснению рождаемости является ошибочным. В данном случае путаются половая потребность и потребность в детях. Половая потребность у человека

имеет биологическую основу продолжения рода, как и у животных. Однако в отличие от животных, рождение детей у человека не является только следствием половых отношений, а представляет собой отдельную непосредственную цель. Таким образом, никаких биологических законов, заставляющих людей иметь детей, а тем более нескольких - не существует. Эти законы следует искать не в биологической сфере, а в социальной [6].

Одним из важнейших элементов репродуктивного поведения является потребность в детях. Это одна из социальных потребностей личности, определяющая специфику репродуктивного поведения. Потребность в детях формируется под влиянием социальных норм рождаемости или репродуктивных норм малодетности, среднететности (3-4 детей), многодетности, которые обуславливают социальные поощрения и санкции. Первое определение потребности в детях, принадлежит А.И. Антонову. Он определил потребность в детях как социально-психологическое свойство индивида, проявляющееся в том, что без наличия детей и подходящего числа их индивид испытывает затруднения как личность. Содержание потребности в детях определяется основными функциями семьи: демографические, экономические, социальные, психологические. Эти функции определяют структуру потребности семьи в детях, которую А.И. Антонов представил в виде трех уровней репродуктивных мотивов: экономические, социальные и психологические. Мотив рождения заключается в том, что ребенок является средством достижения личных целей родителей независимо от того осознают они это или нет. Анализируя причины сокращения потребности семьи в детях до уровня малодетности, автор видит их во взаимоотношениях семьи с производством, в исторических изменениях функций семьи, а также в противоречии семейных и общественных репродуктивных интересов [1].

Противоречие семейных и общественных репродуктивных установок проявляется в том, что общество испытывает потребность в рабочей силе,

исполнителях социальных ролей, в воспроизводстве населения и т.д., а современная семья, напротив испытывает потребность в детях, которая основывается в основном на психологических мотивах, но не испытывает потребность в трудовых ресурсах или в воспроизводстве населения.

Существенные социальные и экономические преобразования общества вызвали изменения способа производства, социальной структуры общества, прежде всего на институциональном уровне. Изменения затронули и институт семьи, произошла переориентация норм многодетности на нормы малодетности. Данный процесс носил долговременный характер. Результат репродуктивного поведения, т.е. число детей в семье зависит от степени разрешения конфликта, вызванного противоречиями выбора между удовлетворением потребности в детях и удовлетворением других потребностей [6].

Проблема репродуктивного поведения также изучается с позиции выявления факторов влияющих на деторождение, с позиции дискриминации женщин в области репродуктивного права, с точки зрения мифологизации новых репродуктивных технологий. Репродуктивное поведение рассматривается в рамках гендерного подхода и феминистской теории, которые представлены Е. Ярской-Смирновой, И. Жеребкиной, А. Темкиной, Е. Здравомысловой. Они утверждают, что воспроизводство гендерных границ в сфере репродуктивного здоровья приводит к тому, что родительство осознается в обществе и активно поддерживается как преимущественно женский опыт. Это в свою очередь порождает исключение мужчины из сферы семейной заботы. В центре их внимания такие спорные вопросы как аборты, новейшие средства контрацепции, современные репродуктивные технологии, а также структурные барьеры, на пути обеспечения репродуктивного здоровья. Эти барьеры порождают кризис доверия к институциональной медицине

Комплекс вопросов связанных с деторождением, репродуктивным поведением, сексуальностью и репродуктивным здоровьем активно разрабатывались в антропологии с 1970-х гг. Область антропологического знания, включающая все эти вопросы, называется антропологией репродукции. К ранним исследованиям в рамках антропологии репродукции можно отнести работы Маргарет Мид, Бронислава Малиновского, Келллана Форда, Эшли Монтангю. Несмотря на то, что ранние исследования в этой области касались различных туземных обществ, однако благодаря им появилась возможность увидеть человеческую репродукцию не только как биологический процесс, но и как социальный. В ходе этих исследований были получены сведения о способах восприятия и регулирования репродуктивного поведения, запретов и правил, связанных с сексуальностью, беременностью и т.д. Одним из важнейших предметов исследования антропологов выступали роды как центральное событие репродуктивного цикла. В ходе исследований ученые пришли к выводу, что роды - это социальный процесс, это особого рода культурный дисплей, в котором отражаются господствующие в обществе нормы, ценности и представления [24].

До настоящего времени фундаментальные вопросы репродуктивного поведения не нашли общепризнанного решения. Попытаемся предложить более современные определения.

В.А. Борисов описывает репродуктивное поведение как систему действий и отношений, опосредующих рождение или отказ от рождения ребенка любой очередности, в браке или вне брака. Последующие модификации и уточнения, в которых меняются или уточняются (добавляются) различные акценты, оставляют суть приведенного определения неизменной - репродуктивное поведение - это система действий, направленная на рождение (ограничение, отказ от) ребенка [17].

Термин «репродуктивное поведение» взят из этологии, где под ним понимается все поведение, направленное на воспроизводство популяции. Сюда входят все действия, начиная с таких, например, как брачный танец, коитус, строительство гнезда, и кончая такими, как обучение потомства навыкам пищевого, защитного и группового поведения.

Репродуктивное поведение людей одного поколения на протяжении плодovitости определяет реальность рождаемого поколения.

Рождаемость в населении в определенный момент времени обусловлена репродуктивным поведением одновременно живущих поколений.

Репродуктивное поведение - это система действий и отношений, определяющих рождение или отказ от рождения ребёнка в браке или вне брака.

Термин «репродуктивное поведение» применяется, прежде всего, для обозначения тех действий и отношений, которые связаны с осуществлением полного репродуктивного цикла, последовательной сменой репродуктивных событий. Действия и отношения, препятствующие наступлению каждого звена репродуктивного цикла, составляют другую сторону репродуктивного поведения и традиционно обозначаются как «регулирование рождаемости», «планирование семьи». В теории репродуктивного поведения эти моменты иногда объединяются понятием «контрацептивное поведение» [15].

Репродуктивное поведение имеет своим неременным условием физиологическую сторону деторождения - плодovitость. При нормальной плодovitости и таком репродуктивном поведении, при котором становится ненужным применение контрацепции и искусственных абортов, репродуктивный цикл разворачивается последовательно и заканчивается живорождением.

При пониженной плодовитости затягивается наступление беременности, возможны спонтанные аборты и мертворождения, т.е. наблюдается неполнота цикла и живорождение может стать результатом одного полного цикла или нескольких предшествующих ему частичных циклов. При наступлении бесплодия репродуктивный цикл становится принципиально неполным, что всегда связано с отсутствием живорождений.

Типы репродуктивного поведения:

- 1) многодетное - потребность в пяти и более детях;
- 2) среднедетное - потребность в 3-4 детях;
- 3) малодетное - потребность не более чем в 2 детях.

4) Средне ожидаемое (планируемое) число детей характеризуется реальными намерениями, репродуктивными планами людей и семей с учетом конкретных обстоятельств [4].

Анализ структуры репродуктивного поведения личности и семьи позволяет понять, как складывается главный результат репродуктивного поведения - итоговое число рождений в конце репродуктивного периода жизни.

Среднее число детей в семье как показатель интенсивности деторождения позволяет оценивать уровень рождаемости в стране.

Репродуктивное поведение личности и семьи испытывает воздействие текущих условий жизни и условий прошлых лет.

Условия жизни непосредственно влияют на повседневные семейные ситуации, которые становятся условиями реализации потребности в детях.

Текущие условия определяют события репродуктивного цикла, а через детскую смертность - степень соответствия числа рождений числу имеющихся в семье детей.

Условия жизни прошлых лет определяют уровень индивидуальной потребности в детях, которая, как правило, остается неизменной на протяжении жизни одного человека.

Репродуктивные нормы в качестве внешнего средства ориентации репродуктивного поведения личности представляют собой принципы и образцы поведения, связанные с рождением определенного числа детей и принятые в различных социальных и социально-психологических группах.

Итак, репродуктивное поведение - это поведение субъекта, направленное на биологическое (физиологическое), психологическое и социальное воспроизводство популяции. Понятно, что в качестве субъекта репродуктивного поведения может рассматриваться как отдельная особь, так и семья, социальная группа, общество в целом [11].

Репродуктивное поведение выражается посредством системы репродуктивных установок - совокупности представлений и настроений субъекта, свидетельствующих о его готовности (предрасположенности) реализовывать определенные типы репродуктивного поведения. При измерении репродуктивных установок чаще всего используются такие индикаторы, как идеальное (предпочитаемое), желаемое, ожидаемое (планируемое) и фактическое число детей. Исходя из приведенного выше определения, исследованию электоральных установок недостает более целостного и концептуального подхода, более полно включающего все элементы структуры установки. В части представлений установки содержат в себе мотивы репродуктивного поведения, точнее говоря, мотивировки или списки мотивов. Такой причиной является стремление субъекта получить ресурсы, блага (физиологические, морально - психологические, социальные), связанные с различными видами поло-репродуктивного поведения или отказом от них.

Для анализа исследования репродуктивного поведения наиболее эффективно использовать трехкомпонентную структуру социальной установки, которая предложена в 1942 г. американским ученым М. Смитом. В структуре выделяются:

- а) когнитивный компонент (осознание объекта социальной установки);
- б) аффективный компонент (или эмоциональная оценка объекта);
- в) поведенческий компонент, который связан с реакцией субъекта по отношению к объекту

Представленная структура широко используется при социально-психологическом анализе установки, в частности, репродуктивной установки. Так как репродуктивная установка представляет собой социальную установку, то естественно предположить наличие у репродуктивной установки аналогичной трехкомпонентной структуры.

Таким образом, репродуктивная установка будет интерпретироваться как определенное психологическое состояние личности, включающее три компонента:

- 1) информированность (когнитивный компонент);
- 2) отношение к детям (эмоциональный компонент);
- 3) готовность к деторождению (поведенческий компонент).

Иными словами, при наличии потребности в определенном количестве детей у личности формируется репродуктивная установка, которая представляет собой определенное психологическое состояние информированности о социальных нормах деторождения, отношения к детям и определенной степени готовности к деторождению при определенном наборе благоприятных ситуаций.

Репродуктивные установки формируются в раннем возрасте и затем мало изменяются в течение всей жизни человека. Уменьшение среднего желаемого числа детей с переходом от старшего поколения к младшему

указывает на снижение потребности людей в большем, по сравнению с предыдущим поколением, числе детей.

Среднее желаемое число детей указывает тот предел, до которого можно поднять уровень рождаемости с помощью средств социальной политики [3].

На наш взгляд, российская социальная реальность требует более детального анализа не только структуры репродуктивного поведения и факторов, влияющих на него, но и комплексного изучения инновационных практик репродуктивного поведения.

1.2 Основные научно - методологические подходы к изучению репродуктивной установки и репродуктивного поведения

Под репродуктивным поведением понимается система действий и отношений, опосредующих рождение определенного числа детей в семье (а также вне брака). Специфика социологического изучения рождаемости, собственная и уникальная ниша социологии семьи в этом изучении заключается в том, что внимание социолога направлено на анализ репродуктивного поведения миллионов семей и индивидов, отдельные события в жизни которых, связанные с рождением детей, сливаются, интегрируются в процесс рождаемости, на уровне населения изучаемый демографией.

Теоретические основы репродуктивного поведения разработаны достаточно основательно как с биологической, медицинской, так и с социологической и демографической позиций. В связи с этим современные исследования сосредотачиваются в основном на изучении факторов репродуктивного поведения, а также его особенностей у конкретных групп

населения. Среди направлений современных исследований можно выделить следующее [30].

Медико-социальные аспекты репродуктивного поведения занимались Е.Б. Бреева, И.И. Гребешева, И.П. Каткова, Р.В. Нифантова, Н.М. Римашевская, Н.Е. Русанова, А.А. Шабунова, В.А. Шапкайц.

Гендерные аспекты репродуктивного поведения изучали Е.А. Баллаева, С.П. Ермаков, С.В. Захаров, Л.Г. Лунякова, Н.М. Римашевская и другие.

Исследования институтов брака и семьи как фактора репродуктивного поведения изучали А.И. Антонов, Е.Б. Бреева, Т.А. Гурко, А.Б. Синельников и другие.

Исследования репродуктивного поведения отдельных социально-демографических групп населения, например студенческой молодежи изучали Т.А. Долбик-Воробей, А.И. Кузьмин и др., многодетных семей - А.И. Антонов, О.Л. Лебедь и другие.

Исследованиями этнокультурных особенностей репродуктивного поведения и взаимодействия с миграционными процессами занимались А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, А.И. Кузьмин, Л.Л. Рыбаковский, О.Л. Рыбаковский, А.Б. Синельников, К.А. Шестаков и другие.

Исследования влияния занятости на репродуктивное поведение изучали А.П. Багирова, Н.В. Зверева, А.М. Илышев, И.В. Лаврентьева, Е.А. Мосакова и другие.

Исследования уровня жизни (в том числе отдельно доходов, жилищных условий и пр.) как фактора репродуктивного поведения изучали Е.М. Авраамова, А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.И. Гришанов, А.К. Гузанова, В.Г. Доброхлеб, В.В. Елизаров, Н.В. Зверева, Л.Ю. Иванова, А.И. Кузьмин, Н.М. Римашевская, Л.Л. Рыбаковский, А.Ю. Шевяков и др.

Исследованиями возможностей регулирования репродуктивного поведения с целью повышения рождаемости занимались В.Н.

Архангельский, В.Э. Багдасарян, В.В. Елизаров, В.М. Жеребин, Н.В. Зверева, О.А. Кислицина, М.А. Клупт, Л.А. Мигранова, Л.Н. Овчарова, Г.В. Осипов, В.В. Пациорковский, С.В. Рязанцев, О.В. Синявская, С.С. Сулакшин, А.И. Татаркин и другие.

Этико-правовые вопросы репродуктивного поведения населения (репродуктивные права) изучали Е.Б. Бодрова, О.Г. Исупова, Н.Е. Русанова и другие.

Исследования репродуктивного здоровья и системы здравоохранения как условий репродуктивного поведения изучали О.Г. Исупова, И.П. Каткова, Р.В. Нифантова, Н.М. Римашевская, Н.Е. Русанова, М.Ю. Сурмач, А.А. Шабунова, В.А. Шапкайц и другие [18].

Как пишут А. И. Антонов и В. А. Борисов исследования факторов рождаемости в нашей стране и во многих других странах на протяжении всего XX в. показали, что число детей в семье вовсе не является продуктом стихийных сил, природных инстинктов или случайных стечений обстоятельств. Оно является в решающей степени результатом принятия людьми осознанных решений по реализации их жизненных планов и зависят от социальных норм и экономических условий, которые, однако, действуют не автоматически, а преломляются через человеческую волю, осознанный выбор, через психологию, через культуру людей. Исследования показывают, что репродуктивные желания и планы (или иначе, — репродуктивные установки) формируются в раннем возрасте и очень устойчивы на протяжении всей жизни людей.

Главные причины массовой малодетности кроются в исторических изменениях роли семьи в обществе и функций детей в семье. В прошлых аграрных обществах семья была производственной ячейкой, отношения между членами семьи во многом определялись производственными факторами. Дети имели значение для родителей как работники, помощники в

хозяйстве, наследники, воины — защитники хозяйства. Большое число детей способствовало благосостоянию семьи (рода, племени), росту авторитета родителей в общине. Семья выполняла, кроме того, важную посредническую (управленческую) роль между ее членами и обществом [1].

Немаловажен тот факт, что во второй половине XX века возник научный и государственный интерес к вопросам, касающимся факторов рождаемости, и исследователи сразу обратились к практике. Инициация изучения репродуктивного поведения населения в 1960-х гг. в СССР была связана с небывалым снижением уровня рождаемости. Сокращение общего коэффициента рождаемости в период с 1960 по 1969 г.

В 1950–1970-х гг. исследования причин снижения рождаемости, а именно уменьшения детности семей, активно проводились американскими учеными такими как Р. Истерлин, Г. Бэккер, Т.П. Шульц Пенсильванской, Чикагской школ (модели «относительного дохода», «цены времени»), в результате чего сформировалась экономическая теория рождаемости, объяснявшая ее снижение меняющейся конъюнктурой на рынке труда, увеличением издержек на воспитание детей, снижением их полезности и конкурентоспособности по отношению к иным благам [19].

В 1950–1980-х гг. тоже американские ученые К. Дэвис и Дж. Блейк, Дж. Бонгаартс в своих моделях промежуточных детерминант показали значимость социальных факторов рождаемости, таких как брачное, контрацептивное и абортное поведение, репродуктивное здоровье [23].

Количественную оценку влияния репродуктивного поведения на уровень рождаемости по авторским методикам провели демографы Э. Коул (Англия) и В.А. Борисов (Россия). Опираясь на теорию естественной рождаемости Л. Анри (и внося свои коррективы), они провели расчет степени ее ограничения, которая оказалась весьма значительной и достигла к концу XX в. в России порядка 70%. Основными факторами рождаемости были

определены репродуктивное здоровье, брачная структура и намеренное ограничение рождаемости посредством использования контрацепции и прерывания беременности.

Идею конкуренции потребности в детях с другими потребностями личности и семьи в рамках психологического подхода развивали Р. Лестэг, Д. Ван де Каа, Ф. Арье. К их идеям близки концепция кризиса семьи и убывающей полезности в детях, разработанные российскими демографами Л.Е. Дарским, В.А. Беловой, В.В. Бодровой, А.И. Антоновым, Т.А. Гурко. В конце XX в. появились исследования, особое внимание уделяющие роли аксиологического фактора в формировании тенденций рождаемости и репродуктивного поведения [25].

Идея исторической эволюции рождаемости и репродуктивного поведения присутствует и в теории демографического перехода. Согласно этой теории, все страны должны пройти три (иногда выделяют четыре или пять) фазы, каждая из которых соответствует конкретной стадии развития общества и определяет тип воспроизводства населения. В качестве движущих сил «демографического перехода» обычно указываются различные факторы технико-экономического характера: динамика национального дохода на душу населения, урбанизация, индустриализация и т.п. Этой проблемой занимались А. Ландри, Ф. Нотештейн, Д. Ноан, А. Омран, К. Дэвис, А.Г. Вишневский. Теория демографического перехода предполагает, что за «резким повышением скорости роста популяции произойдет столь же стремительное ее снижение, после чего численность населения стабилизируется». В 1980–90-х гг. высказывалось предположение, что стабилизация численности мирового населения произойдет к 2000 г.. Позднее этот рубеж стал рассматриваться как срок, к которому «абсолютный рост населения достигнет своего пика» [31].

Объединение различных подходов в рамках научных дисциплин и теорий формирует разнообразие понимания сущности, назначения и факторов репродуктивного поведения, его изучаемых аспектов. Так, близки биологический и медицинский подходы, главной детерминантой выделяющие фертильность – физическую способность к деторождению. В демографии репродуктивное поведение само рассматривается как фактор рождаемости, причем, как правило, ограничивающий ее (контрацептивно-абортивное поведение). С экономической точки зрения главным фактором в рамках экономической теории рождаемости выступает полезность детей.

Репродуктивные установки формируются под воздействием общественных институтов, транслирующих социокультурные нормы детности, характерные для данной исторической эпохи, территории (этнокультурные, религиозные особенности, уровень развития производства, тип семьи, государственности и др.). Формирование репродуктивной установки индивида во времени разворачивается соответственно этапам развития личности, социализации [18].

Особое внимание к рождаемости (и, соответственно, репродуктивному поведению) обусловлено тем, что ее роль является ведущей в определении результата демографических процессов. Математически оценил вклад смертности и рождаемости в воспроизводство населения В.А. Борисов с помощью расчета нетто-коэффициента воспроизводства (на примере периода с 1986–1987 гг. по 2001 г. включительно). Из этой ничтожной разницы можно видеть соответствующую роль повышения смертности в динамике воспроизводства населения России за рассматриваемый период [20].

Низкий уровень рождаемости в России является социально-экономическим феноменом, причем его социальный аспект не менее важен. Изменение репродуктивных установок и норм, проявляющееся в массовом распространении малодетных семей, ставит под сомнение тот факт, что

данная ситуация может разрешиться сама собой без принятия комплекса мер, направленных на изменение репродуктивного поведения населения.

В связи с этим следует считать управление демографическими процессами одной из задач демографической политики государства, которая будет эффективной, только имея в своей основе научно обоснованные механизмы. Для разработки системы мер, направленных на регулирование репродуктивного поведения, необходим комплексный анализ демографических, экономических, социальных и других факторов, влияющих на формирование репродуктивного поведения, а значит, и уровня рождаемости, – с целью поиска оптимальных подходов и «точек» воздействия.

ГЛАВА 2. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ СФУ К РЕПРОДУКТИВНЫМ УСТАНОВКАМ

2.1 Разработка методического обоснования исследования «Отношение студентов СФУ к репродуктивным установкам»

Исходя из цели и задач исследования, были охарактеризованы генеральная и выборочная совокупности, определены методы сбора первичной информации и анализа данных, а также разработан инструментарий социологического исследования.

Характеристика генеральной совокупности

По данным учебного отдела Сибирского Федерального университета численность студентов ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по состоянию на 01.09.2015 составила 28237 человек.

Распределение студентов по институтам, курсам и уровню обучения дано в таблице 1.

Таблица 1- Распределение генеральной совокупности студентов по институтам, курсам и уровню обучения

	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	6 курс	1к магистр	2к магистр	Всего	% от общего кол-ва
ИИФБиБТ	132	115	100	81	8		58	50	544	2%
ИППС	204	321	289	266	1	72	83	46	1282	5%
ИФиЯК	153	125	114	107	2		43	33	577	2%
ИЭУиП	548	506	502	300	67	64	217	168	2372	7%
ЮИ	524	453	338	317	48	33	124	82	1919	7%
ГИ	202	164	116	151	1	27	37	18	717	3%
ИМиФИ	149	106	92	67			81	40	535	2%
ИФКСиТ	106	93	68	75	21		25	18	406	1%
ИКИТ	450	394	302	305	67	120	163	64	1865	7%
ИИФиРЭ	250	188	141	135	32	36	109	57	948	3%
ПИ	589	622	585	652	276	198	170	110	3175	11%
ВИИ	195	201	158						554	2%
ИУБПЭ	476	575	461	591	130	121	186	99	2639	9%
ИЦМиМ	266	256	255	251	34	41	154	77	1334	5%
ИГДГиГ	320	308	260	274	219	57			1438	5%
ИНиГ	419	393	406	492	133	109	202	30	2184	8%
ИАиД	164	165	169	145	73	67	16	20	819	3%
ИСИ	474	633	564	553	147	239	94	43	2747	10%
ТЭИ	297	489	390	558	180	165	62	44	2185	8%

Характеристика выборочной совокупности

Выборочная совокупность студентов составила 379 человек для 19 институтов. Метод формирования выборки квотный в соответствии с распределением студентов по институтам и курсам. Выборка является случайной на этапе отбора респондентов в квоты.

Распространив процентное соотношение генеральной совокупности на выборочную совокупность, выявлено необходимое количество человек для анкетирования в каждом конкретном институте на каждом курсе (Таблицы 2-3).

Таблица 2 - Распределение выборочной совокупности студентов бакалавриата и специалиста по институтам и курсам

	1 к у р с	% от общ его кол- ва	2 к у р с	% от общ его кол- ва	3 к у р с	% от общего кол-ва	4 к у р с	% от общего кол-ва	5 к у р с	% от общего кол-ва	6 к у р с	% от общег о кол- ва	Всего
ИФБиБТ	2	0,2	1	0,1	1	0,1	1	0,1	-	-	-	-	5
ИППС	2	0,2	4	0,2	3	0,2	3	0,2	-	-	1	0,1	13
ИФиЯК	2	0,3	2	0,2	2	0,2	1	0,1	-	-	-	-	8
ИЭУиП	7	0,2	7	0,1	7	0,1	6	0,1	1	0,02	1	0,02	29
ЮИ	6	0,3	5	0,2	4	0,1	4	0,1	1	0,02	-	-	21
ГИ	2	0,3	2	0,2	1	0,1	2	0,1	-	-	-	-	7
ИМиФИ	1	0,2	1	0,2	1	0,1	-	-	1	0,1	-	-	4
ИФКСиТ	2	0,2	1	0,1	1	0,1	1	0,2	-	-	-	-	5
ИКИТ	6	0,2	6	0,2	4	0,1	4	0,1	1	0,04	2	0,02	23
ИИФиРЭ	3	0,3	2	0,3	2	0,1	2	0,1	-	-	-	-	9
ПИ	8	0,1	9	0,2	8	0,1	8	0,1	3	0,01	2	0,01	38
ВИИ	3	0,3	3	0,3	2	0,3	-	-	-	-	-	-	8

	1 к у р с	% от общ его кол- ва	2 к у р с	% от общ его кол- ва	3 к у р с	% от общего кол-ва	4 к у р с	% от общего кол-ва	5 к у р с	% от общего кол-ва	6 к у р с	% от общего кол- ва	Всего
ИУБПЭ	7	0,1	8	0,2	8	0,2	8	0,2	1	0,08	1	0,08	33
ИЦМиМ	4	0,2	4	0,2	4	0,1	4	0,1	-	-	-	-	19
ИГДГиГ	4	0,3	4	0,2	3	0,1	4	0,2	3	0,2	1	0,1	19
ИНиГ	6	0,1	6	0,1	6	0,1	8	0,2	2	0,08	2	0,08	30
ИАиД	2	0,2	2	0,2	2	0,2	2	0,1	1	0,1	1	0,09	10
ИСИ	7	0,2	9	0,2	7	0,1	7	0,1	2	0,04	3	0,03	35
ТЭИ	4	0,2	6	0,2	6	0,2	7	0,2	2	0,04	2	0,04	27
Всего													343

Таблица 3 - Распределение выборочной совокупности студентов-магистров по институтам и курсам

	1курс магистр.	% от общего кол-ва	2курс магистр.	% от общего кол-ва	Всего
ИФБиБТ	1	0,08	1	0,05	2
ИППС	1	0,08	1	0,05	2
ИФиЯК	1	0,08	-	-	1
ИЭУиП	3	0,1	2	0,04	5
ЮИ	1	0,07	1	0,02	2
ГИ	1	0,08	1	0,05	2
ИМиФИ	-	-	-	-	-
ИФСиТ	-	-	-	-	-
ИКИТ	3	0,1	1	0,04	4
ИИФиРЭ	1	0,1	1	0,1	2
ПИ	2	0,07	1	0,05	3
ВИИ	-	-	-	-	-
ИУБПЭ	3	0,09	2	0,05	5
ИЦМиМ	2	0,1	1	0,05	3
ИГДГиГ	-	-	-	-	-
ИНиГ	-	-	-	-	-
ИАиД	-	-	1	-	1
ИСИ	1	0,05	1	-	2
ТЭИ	1	0,05	1	0,04	2
Всего					36

Обоснование метода исследования

В качестве метода сбора данных был выбран анкетный опрос.

На этапе обработки и анализа эмпирических данных применялись методы описательной статистики, факторного анализа с использованием пакета Statistical10.

Эмпирические индикаторы исследования:

Таблица 4 - Эмпирические индикаторы исследования

Индикаторы	Вопросы
Сведение о жизни респондента в официальном и фактическом браке	1,4,7
Мнение об оптимальном возрасте вступления в брак, рождения и количества детей	2,8,9
Субъективное ощущение готовности к созданию семьи	3
Причины не оформления официального брака	5
Позитивные качества присущие семейной жизни	6,14
Факторы, влияющие на желание завести ребенка по самооценке респондента	10,11,13
Наиболее значимые семейные ценности	12
Отношение к аборту	15,16
Жизненные приоритеты респондента	17
Мнение об эффективной политике направленной на поддержку материнства	18
Социально-демографические характеристики	19,20,21,22

Выдвинутые гипотезы:

1. Большая часть студентов СФУ считают оптимальный возраст для вступления в брак от 21 до 23 лет.

2. Большинство студентов СФУ живет фактическим браком.

3. Большинство студентов СФУ хотят иметь 3 ребенка.
4. Большая часть студентов СФУ относится отрицательно к аборту.
5. Большинство студентов СФУ планируют заводить детей в возрасте от 24 до 27 лет.

Инструментарий социологического исследования:

В качестве метода сбора данных был выбран анкетный опрос. Анкета состоит из 22 вопросов. В структуре анкеты есть вопросы - фильтры, открытые, закрытые. При проведении данного исследования структура анкеты включала в себя следующие разделы:

1. Вводная часть.

Эта часть анкеты представляет собой обращение к респонденту, в котором излагается цель исследования, и то, каким образом будут использованы результаты. «Уважаемый респондент! Мы проводим исследование на тему "Отношение студентов СФУ к репродуктивным установкам". Предлагаем Вам принять участие в исследовании, ответив на вопросы анкеты. Ваши ответы очень помогут нам. Анкета анонимна. Надеемся, Вы честно ответите на заданные вопросы, и Вам это будет интересно»

2. Основная часть.

Этот раздел содержит вопросы по исследуемой проблеме. Варианты ответа на вопросы представляли собой перечень характеристик некоторого индикатора, который подлежит измерению.

3. Демографический блок.

В данном разделе содержатся вопросы, позволяющие определить социально – демографические характеристики человека, такие как пол, возраст, курс, институт.

При составлении анкеты использовались такие виды шкал как:

1. Номинальная – для измерения объективных признаков респондентов.

2. Порядковая (ранговая) – эти шкалы предполагают, что один вариант ответа предпочтительнее, чем другой и строятся по следующей схеме:
 - максимально положительный ответ;
 - положительный ответ;
 - нейтральный ответ;
 - отрицательный ответ;
 - максимально отрицательный ответ;
3. Интервальные (метрические) – для измерения признаков в числовом выражении.

Анкета.

Уважаемый респондент!

Мы проводим исследование на тему «Отношение студентов Сибирского федерального университета к репродуктивным установкам». Предлагаем Вам принять участие в исследовании, ответив на вопросы анкеты. Ваши ответы очень помогут нам. Анкета анонимна. Надеемся, Вы честно ответите на заданные вопросы, и Вам это будет интересно.

- 1) Состоите ли Вы в официальном браке?
 - a) Да
 - b) Нет
- 2) Какой возраст для вступления в брак вы считаете оптимальным?
 - a) До 20 лет
 - b) От 20 до 23 лет
 - c) От 24 до 27 лет
 - d) От 28 до 30 лет
 - e) Старше 30 лет
 - f) Не имеет значения
- 3) Ощущаете ли Вы себя готовыми для создания семьи?
 - a) Да, конечно
 - b) Да, возможно
 - c) Нет.
 - d) Затрудняюсь ответить
- 4) Живете ли Вы фактическим браком (сожительство) без официального оформления отношений?
 - a) Да
 - b) Нет (*Переходите к вопросу б*)

5) Почему Вы не оформляете отношения официально, если живёте фактическим браком?

- a) Не хочу
- b) Партнер не хочет
- c) Родители против
- d) Распишемся в случае беременности
- e) Нет денег на свадьбу
- f) Не знаю
- g) Другое (напишите) _____

б) Что привлекает Вас в семейной жизни?

	Безусловно привлекает	Скорее привлекает	Скорее не привлекает	Совершенно не привлекает	Затрудняюсь ответить
Уверенность, надежность					
Стабильность					
Новые отношения					
Спокойствие					
Взаимоуважение					
Забота					
Взаимопонимание					
Общий семейный бюджет					
Ответственность					
Любовь					
Избавление от одиночества					
Домашний очаг					

7) Есть ли у Вас дети?

- a) Да (Если да, то переходите к вопросу 8)
- b) Нет

8) В каком возрасте вы планируете заводить детей?

- a) До 20 лет
- b) От 20 до 23 лет
- c) От 24 до 27 лет
- d) От 28 до 30 лет
- e) Старше 30 лет
- f) Не имеет значения

- g) Как получится
- h) Не планирую
- i) Другое (укажите свой вариант ответа) _____

9) Сколько всего детей Вы бы хотели иметь, если бы у вас были все необходимые условия?

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4 и более
- e) Ни одного

10) Влияет ли материальное положение на стремление человека родить ребенка?

- a) Да, существенно
- b) Скорее да, чем нет
- c) Скорее нет, чем да
- d) Нет, никак не влияет
- e) Затрудняюсь ответить
- f) Другое (укажите свой вариант ответа) _____

11) Что для Вас на данный момент больше всего может помешать рождению ребенка?

- a) Ответственность за жизнь ребенка
- b) Желание пожить для себя
- c) Неуверенность в завтрашнем дне
- d) Материальные и жилищные трудности
- e) Большая занятость по учебе и работе
- f) Стремление интереснее проводить досуг
- g) Неудовлетворительное состояние здоровья
- h) Другое (укажите свой вариант ответа) _____

12) Что, на Ваш взгляд, является наиболее значимыми семейными ценностями?

	Безусловно значимыми	Скорее значимыми	Скорее не значимыми	Совершенно не значимыми	Затрудняюсь ответить
Стабильный брак					
Рождение и воспитание детей					
Материальный достаток					
Родственные связи					
Семейные традиции и праздники					

	Безусловно значимыми	Скорее значимыми	Скорее не значимыми	Совершенно не значимыми	Затрудняюсь ответить
Общий дом					
Общие взгляды на жизнь					
Здоровье членов семьи					
Удобная организация семейной жизни					
Любовь					
Дружеские отношения детей и родителей					

13) Как Вы думаете, что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях?

- а) Улучшение жилищных условий
- б) Увеличение заработной платы
- в) Увеличение престижа рождения детей в семье и обществе
- г) Уверенность в завтрашнем дне
- д) Увеличение материнского капитала
- е) Затрудняюсь ответить
- ж) Другое (укажите свой вариант ответа) _____

14) Какие, на Ваш взгляд, семейные отношения являются наиболее значимыми?

	Безусловно значимыми	Скорее значимыми	Скорее не значимыми	Совершенно не значимыми	Затрудняюсь ответить
Взаимное уважение					
Доверие					
Семейное единство					
Равенство и партнерство всех членов семьи					
Любовь и забота друг о друге					
Возможность реализации вне семьи					
Семейная поддержка					
Автономность и свобода самовыражения					

	Безусловно значимыми	Скорее значимыми	Скорее не значимыми	Совершенно не значимыми	Затрудняюсь ответить
Возможность получить поддержку					
Дружеские отношения детей и родителей					

15) Как Вы относитесь к аборту (искусственное прерывание беременности)?

- a) категорически отрицательно
- b) скорее отрицательно
- c) нейтрально
- d) скорее положительно
- e) абсолютно положительно

16) Допускаете ли Вы для себя возможность прерывания беременности в случае незапланированной беременности?

- a) да
- b) скорее да, чем нет
- c) и да, и нет
- d) скорее нет, чем да
- e) нет
- f) затрудняюсь ответить

17) Расставьте, пожалуйста, Ваши жизненные приоритеты, подразумевая, что 1 – самое важное в жизни, а 7 – наименее важное.

(в каждой колонке должен быть только один ответ)

	1	2	3	4	5	6	7
1. Работа, карьера							
2. Семья							
3. Любовь							
4. Секс							
5. Учеба, образование							
6. Друзья, знакомые							
7. Свободное время							

18) Считаете ли Вы эффективной политику государства, направленную на поддержку материнства?

- a) да
- b) скорее да, чем нет
- c) и да, и нет

- d) скорее нет, чем да
- e) нет

19) В каком институте вы обучаетесь? _____

20) Ваш курс? _____

21) Ваш пол?

- a) Женский
- b) Мужской

22) Ваш возраст? _____

Благодарим Вас за заполнение анкеты, спасибо.

2.2 Анализ репродуктивных установок студентов СФУ

С целью выявить семейное положение студентов СФУ, нами был задан вопрос «Состоите ли Вы в официальном браке?» (данные отражены в %)

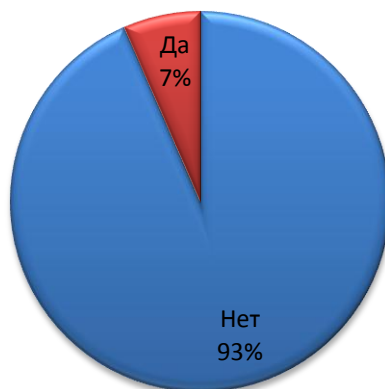


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос, «Состоите ли Вы в официальном браке?»

В результате были получены следующие данные. На диаграмме видно, что большая часть опрошенных студентов не состоит в официальном браке 93%, остальная часть, а это 7% ответили, что состоят в официальном браке.

Для выявления оптимального возраста вступления в брак у студентов СФУ был задан вопрос, «Какой возраст для вступления в брак вы считаете оптимальным?»

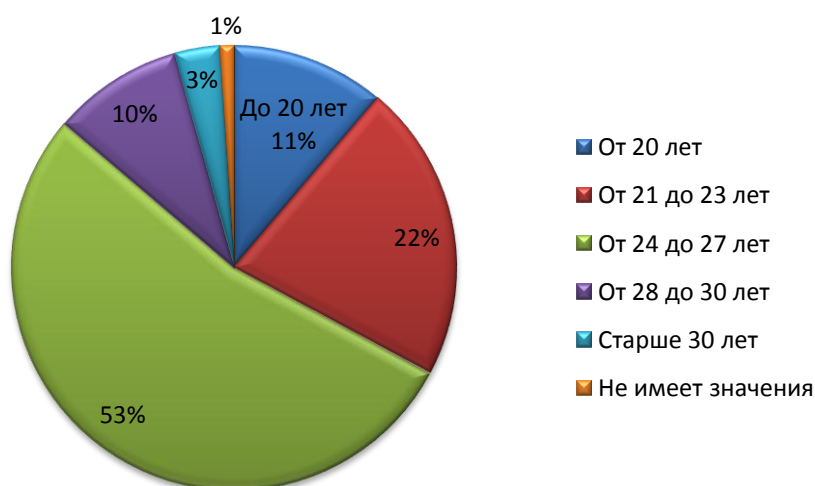


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос, «Какой возраст для вступления в брак вы считаете оптимальным?»

По результатам ответов большинство опрошенных студентов СФУ считают оптимальный возраст для вступления в брак от 24 до 27 лет (53%); больше четверти опрошенных выбрали вариант ответа от 21 до 23 лет (22%). 11% ответили, что нужно вступать в брак до 20 лет. 10% считают, что от 28 до 30 лет это оптимальный возраст для брака. 3% опрошенных считают, что нужно вступать в брак в возрасте старше 30 лет, а 1% опрошенных считает, что это не имеет значения.

Как показали результаты опроса, большая часть опрошенных студентов СФУ считают оптимальный возраст для вступления в брак от 24 до 27 лет.

Для исследования готовности студентов СФУ к созданию семьи, нами был задан вопрос «Ощущаете ли Вы себя готовым для создания семьи?»

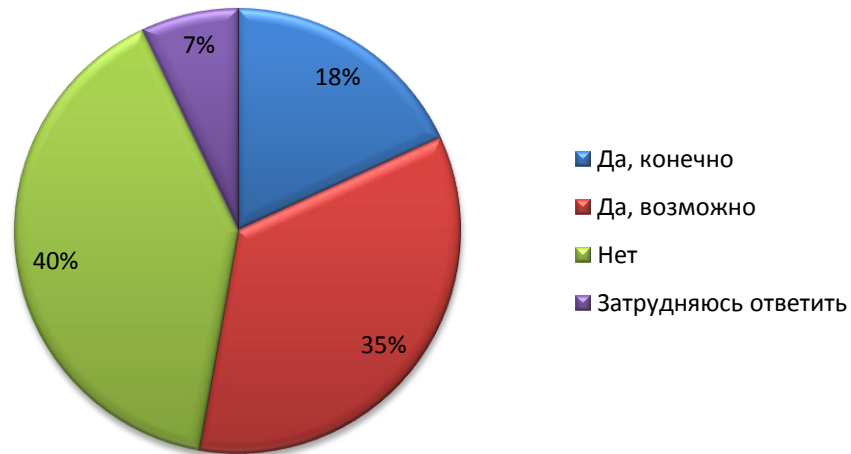


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос «Ощущаете ли Вы себя готовым для создания семьи?»

В результате были получены следующие данные. На диаграмме видно, что 40% опрошенных студентов СФУ не ощущают себя готовыми к созданию семьи; 35 % респондентов считают, что возможно готовы для семьи; 18% ответили, что они точно готовы для создания семьи, и только 7% затрудняются ответить на данный вопрос.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство студентов не готовы для создания семьи.

Далее с целью выявления сведений респондента о фактическом браке был задан вопрос «Живете ли Вы фактическим браком без официального оформления отношений?»

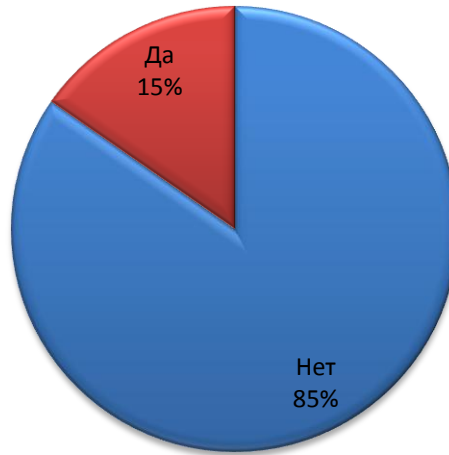


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос «Живете ли Вы фактическим браком без официального оформления отношений?»

В результате были получены следующие данные. На диаграмме видно, что большая часть опрошенных студентов не живут в фактическом браке 85%, оставшая часть, а это 15% ответили, что живут в фактическом браке.

Для выявления причин не оформления официального брака, был задан вопрос «Почему вы не оформляете отношения официально, если живете фактическим браком?»

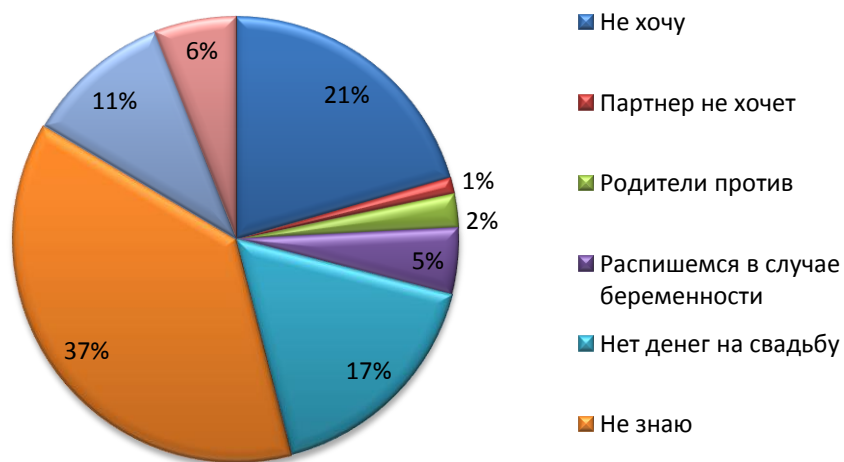


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос «Почему вы не оформляете отношения официально, если живете фактическим браком?»

По результатам исследования видно, что 37 % опрошенных студентов СФУ не знают, почему они не оформляют отношения; 21% респондентов не хотят официально оформлять свои отношения; у 17% нет денег на свадьбу; 5% считают, что они распишутся в случае беременности; 2 % ответили, что родители против, и только 1% ответил, что их партнер не хочет официального оформления отношений. Так же респонденту было предложено написать свой вариант ответа. 11% отметили то, что у них нет партнера, и 6% считают, что им рано еще оформлять свои отношения официально.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство студентов не знают, почему они не оформляют свои отношения официально.

Для исследования позитивных качеств присущих семейной жизни, нами был задан вопрос «Что привлекает Вас в семейной жизни?»

Был проведен факторный анализ по этому вопросу. В результате было выявлено 2 независимых фактора с 61% вариаций признаков.

Первый фактор, описывает 42% общей вариации признаков и объединяет такие переменные как:

- забота (факторная нагрузка 0,9)
- взаимопонимание (0,86)
- взаимоуважение (0,85)
- любовь (0,78)
- уверенность, надежность (0,74)
- спокойствие (0,67)
- домашний очаг (0,67)

Фактор объединяет позитивные качества, которые дает семья как домашний очаг: стабильность, любовь, взаимоуважение, уверенность и надежность, домашний очаг, взаимопонимание, заботу.

Второй фактор, описывает 19% общей вариации признаков и объединяет такие переменные как:

- избавление от одиночества (0,72)
- общий семейный бюджет (0,69)
- новые отношения (0,67)
- ответственность (0,59)

Фактор оценивает семью с прагматической точки зрения: ответственность, общий бюджет, новые отношения, избавление от одиночества.

Таблица 5 – Результаты факторного анализа

	1 Factor	2 Factor
Уверенность, надежность	0,738018	0,301279
Стабильность	0,641860	0,328449
Новые отношения	0,043404	0,668185
Спокойствие	0,674977	0,263444
Взаимоуважение	0,850814	0,144657
Забота	0,898940	0,047949
Взаимопонимание	0,862432	0,137410
Общий семейный бюджет	0,250918	0,694555
Ответственность	0,457439	0,591707
Любовь	0,784633	0,193632
Избавление от одиночества	0,152989	0,717585
Домашний очаг	0,673266	0,319638
Expl.Var	5,054452	2,243743
Prp.Totl	0,421204	0,186979

С целью выявить семейное положение студентов СФУ, нами был задан вопрос «Есть ли у Вас дети?»

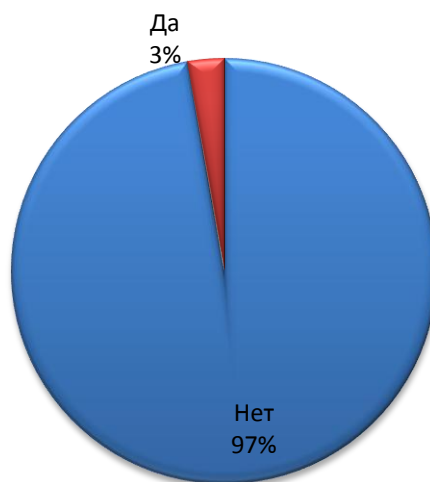


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос, «Есть ли у Вас дети?»

В результате были получены следующие данные. На диаграмме видно, что у большей части опрошенных студентов нет детей 97%, у остальной части, а это 3% есть дети.

Для выявления мнений об оптимальном возрасте для рождения детей, был задан вопрос «В каком возрасте Вы планируете заводить детей?»

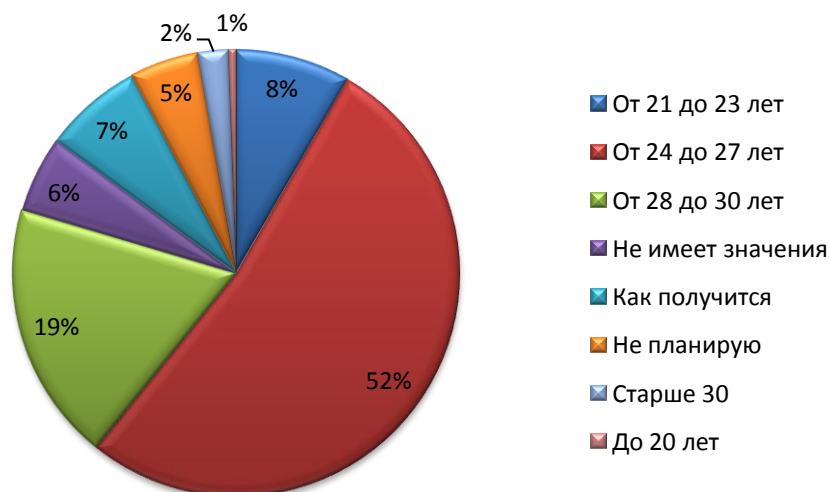


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос, «В каком возрасте Вы планируете заводить детей?»

По результатам исследования видно, что значительная часть опрошенных 52% планируют заводить детей в возрасте от 24 до 27 лет; 19% студентов СФУ считают, оптимальный возраст для рождения детей от 28 до 30 лет; вариант ответа от 21 до 23 лет выбрали 8% респондентов; 7% опрошенных выбрали вариант ответа как получится; для 6% опрошенных не имеет значения, когда они будут рожать детей; не планируют заводить детей 5 % опрошенных респондентов; 2% считают, что нужно заводить ребенка в возрасте старше 30 лет; а 1% выбрали вариант ответа до 20 лет.

Таким образом, можно сделать вывод, что половина опрошенных студентов СФУ планируют заводить детей в возрасте от 24 до 27 лет.

Далее для выявления мнений об оптимальном количестве детей нами был задан вопрос «Сколько всего детей Вы бы хотели иметь, если бы у вас были все необходимые условия?»

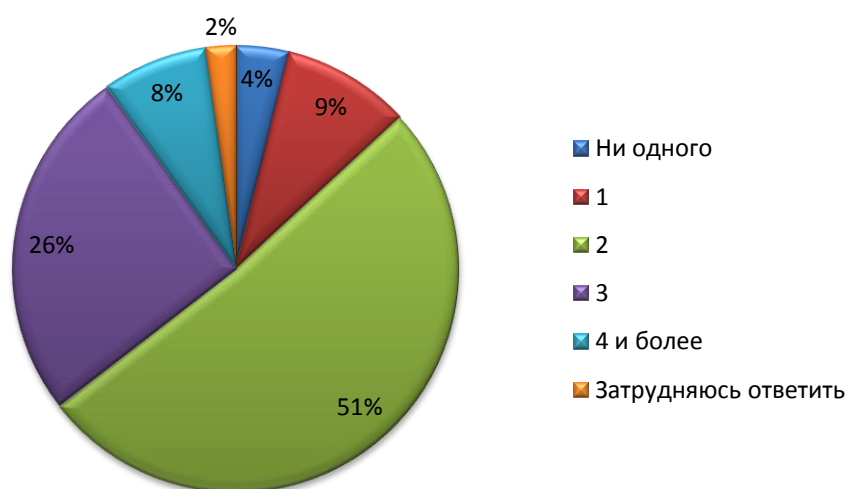


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос «Сколько всего детей Вы бы хотели иметь, если бы у вас были все необходимые условия?»

По результатам исследования видно, что 51% опрошенных студентов СФУ хотят иметь два ребенка; 26 % хотят три ребенка в семье, если бы у них были все необходимые условия; 9% хотят иметь одного ребенка; 8%

планируют четыре и более детей; 4% не хотят ни одного ребенка; затрудняются ответить 2% опрошенных респондентов.

Таким образом, можно сделать вывод, что большая часть опрошенных хотят иметь два ребенка.

С целью выявления факторов влияющих на желание завести ребенка, нами был задан вопрос «Влияет ли материальное положение на стремление человека родить детей?»

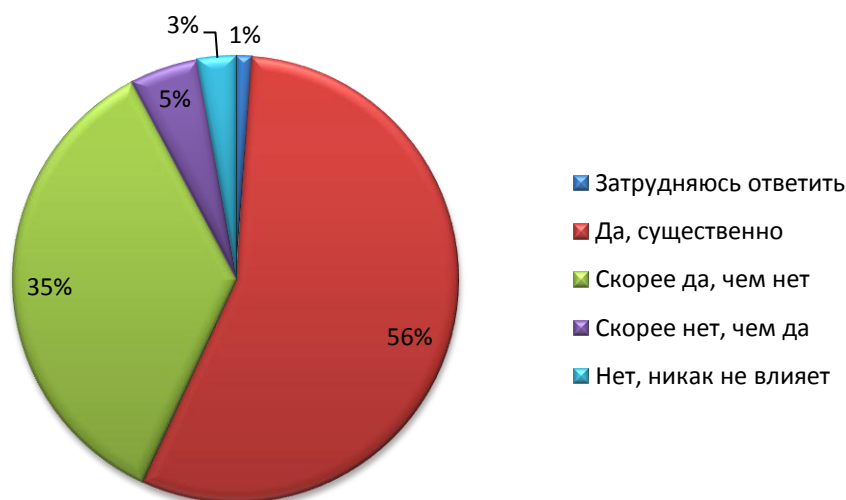


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос «Влияет ли материальное положение на стремление человека родить детей?»

По результатам исследования можно сделать вывод, что для 56% опрошенных студентов материальное положение существенно влияет на рождение детей; 35% выбрали вариант ответа скорее да, чем нет; 5% считают, что материальное положение скорее влияет, чем не влияет на стремление человека родить детей; 3% считают, что нет, никак не влияет; и только 1% опрошенных студентов затрудняются ответить.

Как показали результаты опроса, для большей части опрошенных студентов СФУ материальное положение существенно влияет на рождение детей.

Далее для выявления факторов влияющих на желание завести ребенка, нами был задан вопрос «Что для Вас на данный момент больше всего может помешать рождению ребенка?»



Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос «Что для Вас на данный момент больше всего может помешать рождению ребенка?»

В результате были получены следующие данные. Для 42% опрошенных студентов СФУ на данный момент могут помешать рождению детей материальные и жилищные трудности; 25% опрошенных может помешать желание пожить для себя; 14% считают, что большая занятость по учебе и работе может им помешать рождению детей; 7% может помешать ответственность за жизнь ребенка; 6% выбрали вариант ответа неуверенность в завтрашнем дне; 2% считают, что им может помешать стремление интереснее проводить досуг.

Как показали результаты опроса, для значительной части опрошенных студентов СФУ на данный момент может помешать рождению детей материальные и жилищные трудности.

Далее с целью выявления наиболее значимых семейных ценностей был задан вопрос «Что, на Ваш взгляд, является наиболее значимыми семейными ценностями?»

Нами был проведен факторный анализ по этому вопросу.

В результате было выявлено 2 независимых фактора с 55% вариаций признаков.

Первый фактор, описывает 31% общей вариации признаков и объединяет такие переменные как:

- дружеские отношения детей и родителей (факторная нагрузка 0,83)
- любовь (0,78)
- стабильный брак (0,67)
- рождение и воспитание детей (0,64)
- общие взгляды на жизнь (0,63)
- здоровье членов семьи (0,63)

Данный фактор объединяет следующие семейные ценности: дружеские отношения детей и родителей, любовь, общие взгляды на жизнь, здоровье членов семьи, стабильный брак.

Второй фактор, описывает 24% общей вариации признаков и объединяет такие переменные как:

- родственные связи (0,79)
- семейные традиции и праздники (0,69)
- материальный достаток (0,68)
- общий дом (0,62)
- удобная организация семейной жизни (0,60)

Данный фактор объединяет следующие семейные ценности: общий дом, семейные традиции и праздники, удобная организация семейной жизни, родственные связи, материальный достаток.

Таблица 6 - Результаты факторного анализа

	1 Factor	2 Factor
Стабильный брак	0,672822	0,348567
Рождение и воспитание детей	0,644610	0,263864
Материальный достаток	0,079852	0,683857
Родственные связи	0,209719	0,786029
Семейные традиции и праздники	0,298563	0,689071
Общий дом	0,469393	0,615097
Общие взгляды на жизнь	0,629535	0,181910
Здоровье членов семьи	0,626332	0,362356
Удобная организация семейной жизни	0,402180	0,598431
Любовь	0,779586	0,171426
Дружеские отношения детей и родителей	0,834527	0,169149
Expl.Var	3,482584	2,710301
Prp.Totl	0,316599	0,246391

С целью выявления факторов влияющих на желание завести ребенка, нами был задан вопрос «Как Вы думаете, что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях?»

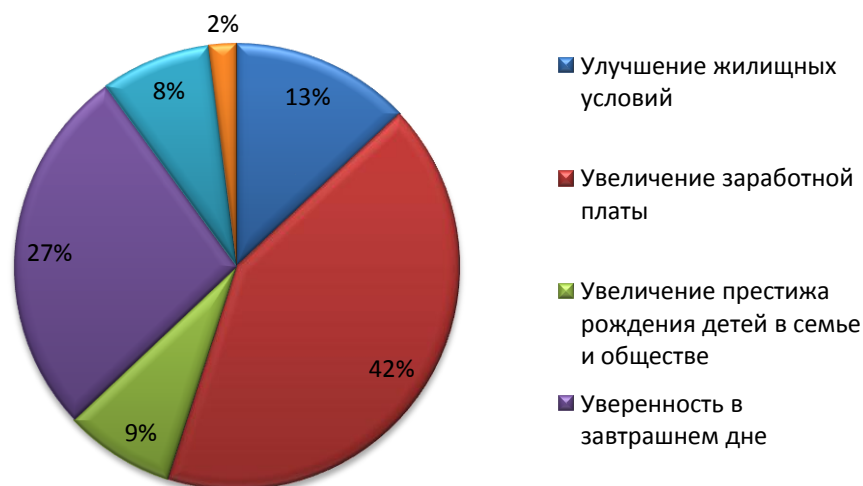


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях?»

В результате были получены следующие данные. 42% опрошенных студентов СФУ думают, что увеличение заработной платы может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях; 27% ответили, что

уверенность в завтрашнем дне; 13% считают, что улучшение жилищных условий может повлиять на увеличение числа детей в семьях; 9% ответили, что увеличение престижа рождения детей в семье и обществе; затруднились ответить на вопрос 8% опрошенных; а 2% считают, что если увеличить материнский капитал, то увеличится число детей в семьях.

Как показали результаты опроса, большая часть опрошенных студентов СФУ считает, что увеличение заработной платы может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях.

Далее с целью выявления позитивных качеств присущих семейной жизни был задан вопрос «Какие, на Ваш взгляд, семейные отношения являются наиболее значимыми?»

Был проведен факторный анализ по этому вопросу.

В результате было выявлено 2 независимых фактора с 61% вариаций признаков.

Первый фактор, описывает 42% общей вариации признаков и объединяет такие переменные как:

- взаимное уважение (факторная нагрузка 0,84)
- любовь и забота друг о друге (0,83)
- семейная поддержка (0,82)
- доверие (0,81)
- дружеские отношения детей и родителей (0,68)
- семейное единство (0,66)
- возможность получать поддержку (0,65)

Данный фактор связан с положительными качествами, которые проявляются в семейных отношениях: доверие, любовь и забота друг о друге, семейная поддержка, взаимное уважение, возможность получать поддержку, дружеские отношения детей и родителей.

Второй фактор, описывает 19% общей вариации признаков и объединяет такие переменные как:

- автономность и свобода самовыражения (0,86)
- возможность реализации вне семьи (0,82)

Данный фактор объединяет такие значения в семейных отношениях, как автономность и свобода самовыражения, возможность реализации вне семьи.

Таблица 7 - Результаты факторного анализа

	1 Factor	2 Factor
Взаимное уважение	0,840172	0,091144
Доверие	0,812071	0,085159
Семейное единство	0,660427	0,237463
Равенство и партнерство всех членов семьи	0,391293	0,473469
Любовь и забота друг о друге	0,825221	0,116609
Возможность реализации вне семьи	0,151678	0,821388
Семейная поддержка	0,822385	0,177950
Автономность и свобода самовыражения	0,063796	0,859480
Возможность получать поддержку	0,646318	0,358371
Дружеские отношения детей и родителей	0,675385	0,196426
Expl.Var	4,212876	1,921781
Prp.Totl	0,421288	0,192178

Далее, с целью исследования отношения студентов СФУ к аборту, нами был задан вопрос «Как Вы относитесь к аборту (искусственное прерывание беременности)?»

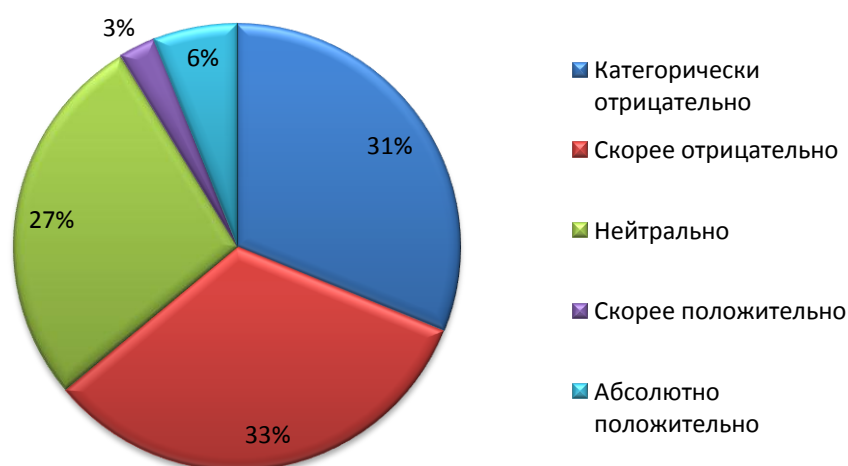


Рисунок 15 - Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к аборту (искусственное прерывание беременности)?»

В результате были получены следующие данные. 33% опрошенных студентов СФУ относятся к аборту скорее отрицательно; 31% ответили, что категорически отрицательно относятся к аборту; 27% относятся к аборту нейтрально; абсолютно положительно к аборту относятся 6% опрошенных; а 3% выбрали вариант ответа скорее положительно.

Таким образом, можно сделать вывод, что большая часть опрошенных студентов СФУ отрицательно относится к аборту (искусственному прерыванию беременности).

Далее нами был задан вопрос «Допускаете ли Вы для себя возможность прерывания беременности в случае незапланированной беременности?»

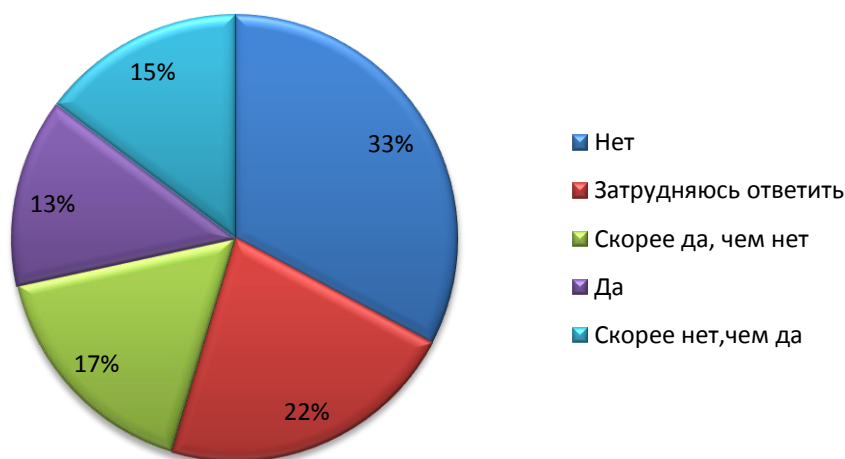


Рисунок 16 - Распределение ответов на вопрос «Допускаете ли Вы для себя возможность прерывания беременности в случае незапланированной беременности?»

По результатам исследования можно сделать вывод, что 33% опрошенных студентов СФУ не допустят прерывания беременности в случае незапланированной беременности; 22% затруднились ответить на данный вопрос; 17% ответили скорее да, чем нет; 13% студентов СФУ допускают прерывания беременности в случае незапланированной беременности; 15% ответили скорее нет, чем да.

Таким образом, можно сделать вывод, что основная часть опрошенных студентов СФУ не допускает прерывание не запланированной беременности.

Далее с целью выявления жизненных приоритетов респондента, нами был задан вопрос «Расставьте, пожалуйста, Ваши жизненные приоритеты, подразумевая, что 1 – самое важное в жизни, а 7 – наименее важное»

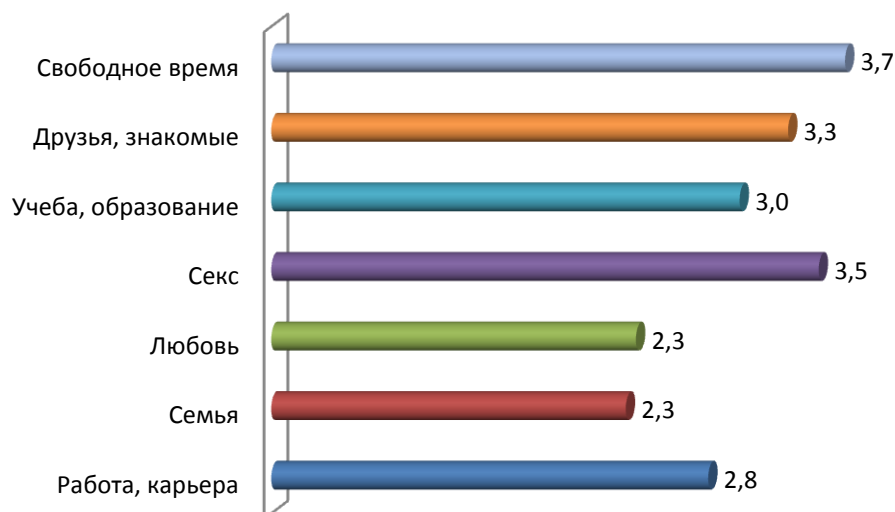


Рисунок 17 - Распределение ответов на вопрос «Расставьте, пожалуйста, Ваши жизненные приоритеты, подразумевая, что 1 – самое важное в жизни, а 7 – наименее важное»

По результатам ответов видно, что в большей в степени опрошенные студенты подразумевают под жизненными приоритетами следующие качества: свободное время (3,7); секс (3,5); друзья, знакомые (3,3); учеба, образование (3,0); работа, карьера (2,8); любовь (2,3); семья (2,3).

Таким образом, можно сделать вывод, что под жизненными приоритетами большинство студентов подразумевают свободное время.

Далее, для изучения мнения об эффективной политике направленной на поддержку материнства, был задан вопрос «Считаете ли Вы эффективной политику государства, направленную на поддержку материнства?»

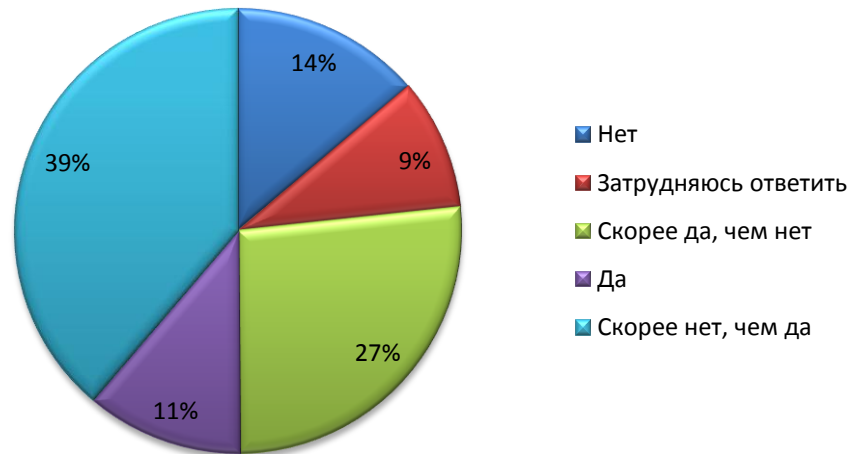


Рисунок 18 - Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы эффективной политику государства, направленную на поддержку материнства?»

В результате были получены следующие данные. 39% считают, что политика государства, направленная на поддержку материнства скорее не эффективная, чем эффективная; 27% считают наоборот, что скорее эффективная, чем не эффективная; 14% опрошенных ответили нет, они считают политику государства, направленную на поддержку материнства не эффективной; 11% считают, политику эффективной; 9% затруднились ответить на данный вопрос.

Таким образом, можно сделать вывод, значительная часть опрошенных считают политику государства, направленную на поддержку материнства не эффективной.

На рисунке 19 отражено соотношение студентов по полу: 64% женщин и 36% мужчин.



Рисунок 19 - Общее распределение респондентов по гендерному признаку

На рисунке 20 отображено общее распределение респондентов по возрасту.

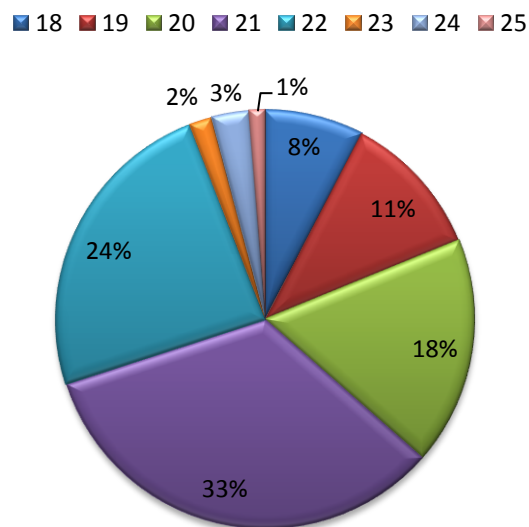


Рисунок 20 – Общее распределение респондентов по возрасту

На рисунке 21 отображено общее распределение респондентов по институтам.

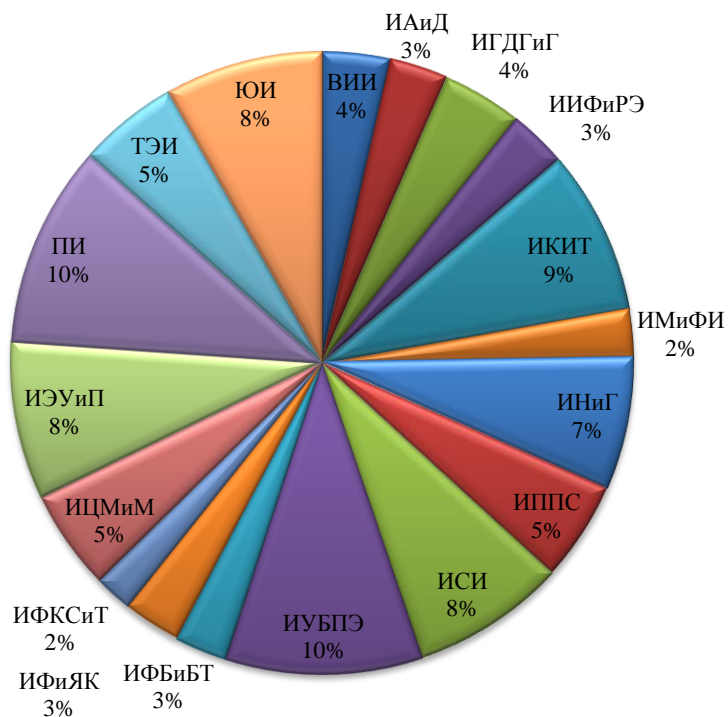


Рисунок 21 - Общее распределение респондентов по институтам

На рисунке 22 отображено общее распределение студентов по курсам.

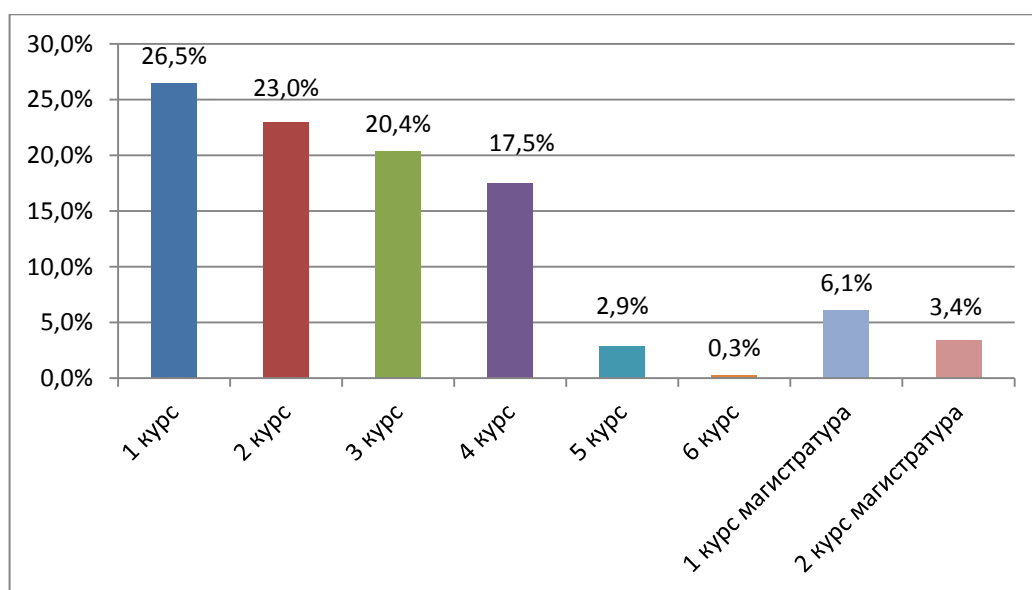


Рисунок 22 – Общее распределение респондентов по курсам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перед нашим исследованием ставилась цель: изучить отношение студентов СФУ к репродуктивным установкам.

Для изучения данной темы был проведён сбор информации на эмпирическом объекте, которым являлись студенты СФУ.

Собранный эмпирический материал обрабатывался с помощью пакета прикладных программ Statistical10 с использованием корреляционного и факторного анализа. В ходе исследования получили следующие результаты:

- большая часть опрошенных студентов не состоит в официальном браке;

- большинство студентов не готовы для создания семьи;

- большинство студентов не знают, почему они не оформляют свои отношения официально;

- у большинства опрошенных студентов нет детей;

- для большей части опрошенных студентов СФУ материальное положение существенно влияет на рождение детей;

- для значительной части опрошенных студентов СФУ на данный момент может помешать рождению детей материальные и жилищные трудности;

- большая часть опрошенных студентов СФУ считает, что увеличение заработной платы может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях;

- основная часть опрошенных студентов СФУ не допускает прерывание не запланированной беременности;

- жизненными приоритетами большинство студентов подразумевают свободное время;

- значительная часть опрошенных считают политику государства, направленную на поддержку материнства не эффективной;

Так, основная гипотеза, которая звучит следующим образом: студенты СФУ относятся положительно к созданию семьи и обладают выраженными репродуктивными установками – частично подтвердилась. Данный вывод сделан на основе описательного анализа и факторного анализа.

На основе вышесказанного делаем выводы по гипотезам исследования.

Первая рабочая гипотеза о том, что большая часть студентов СФУ считают оптимальный возраст для вступления в брак от 21 до 23 лет – не подтвердилась. Большинство опрошенных студентов СФУ считают оптимальный возраст для вступления в брак от 24 до 27 лет (53%); больше четверти опрошенных выбрали вариант ответа от 21 до 23 лет (22%); 11% ответили, что нужно вступать в брак до 20 лет; 10% считают, что от 28 до 30 лет это оптимальный возраст для брака.

Вторая рабочая гипотеза о том, что большинство студентов СФУ живет фактическим браком – не подтвердилась. Большая часть опрошенных студентов не живут в формальном браке 85%, оставшая часть, а это 15% ответили, что живут в формальном браке.

Третья рабочая гипотеза о том, что большинство студентов СФУ хотят иметь три ребенка – не подтвердилась. По результатам исследования видно, что 51% опрошенных студентов СФУ хотят иметь два ребенка; 26 % хотят три ребенка в семье, если бы у них были все необходимые условия; 9% хотят иметь одного ребенка; 8% планируют четыре и более детей; 4% не хотят ни одного ребенка; затрудняются ответить 2% опрошенных респондентов.

Четвертая рабочая гипотеза состоит в том, что большая часть студентов СФУ относится отрицательно к аборту – подтвердилась частично. В результате были получены следующие данные. 33% опрошенных студентов СФУ относятся к аборту скорее отрицательно; 31% ответили, что категорически отрицательно относятся к аборту; 27% относятся к аборту нейтрально; абсолютно положительно к аборту относятся 6% опрошенных; а 3% выбрали вариант ответа скорее положительно.

Пятая рабочая гипотеза состоит в том, что большинство студентов СФУ планируют заводить детей в возрасте от 24 до 27 лет –подтвердилась. По результатам исследования видно, что значительная часть опрошенных 52% планируют заводить детей в возрасте от 24 до 27 лет; 19% студентов СФУ считают, оптимальный возраст для рождения детей от 28 до 30 лет; вариант ответа от 21 до 23 лет выбрали 8% респондентов.

Проведя данное исследование и опираясь на полученные данные можно сделать вывод о том, что студенты СФУ имеют свои, достаточно чёткие, представления о репродуктивных установках, которых придерживается большинство из них.

Подведем некоторые итоги. На наш взгляд, можно говорить об изменении ментальности молодежи в брачно-семейной сфере и в репродуктивных установках. Молодые люди стараются вначале подняться по профессионально-карьерной лестнице, приобрести собственное жилье, обустроиться, а уже потом создавать семью, заводить детей. В связи с этим абсолютно нормальными среди молодежи становятся добрачные и внебрачные отношения. В целом же, такие формы, как добрачные сексуальные связи, фактические семьи, сожительства, просматриваются среди студенческой молодежи нашей страны все четче.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1) Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления, 2006. 304 с. с. 209.
- 2) Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ. М.: ТЕИС, 2006. с. 112.
- 3) Безрукова, О.Н. Репродуктивные мотивации женщин / О.Н. Безрукова // Социол. исслед. - 2000. - № 12. с. 45.
- 4) Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России / В.В. Бодрова // Социол. исслед. - 2002. - № 6. с. 67.
- 5) Бодрова В.В. Репродуктивное поведение населения России в 1991—1996 гг. // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 1997. – № 4. с. 132.
- 6) Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М.: Статистика, 2006. 248 с. с. 176.
- 7) Борисов В.А. Желаемое число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России 1994 года // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 1997. – № 2. – с. 32.
- 8) Вагизов Р.Г. Проблемы гендерного равенства в современном российском обществе. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:: <http://www.femin.ru/ig/ig010.php> (дата обращения 10.04.2016).
- 9) Вишневский А. Г. Воспроизводство населения и общество: История, современность, взгляд в будущее. М.: Финансы и статистика, 2002. 287 с. с. 151.
- 10) Владыкина Т.А. Уничтожит ли гражданский брак традиционную семью? [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.rg.ru/2011/01/12/proba.html> (дата обращения 01.05.2016).

- 11) Галкина А. Различные аспекты исследования семейных образов в СМИ и рекламных сообщениях / А. Галкина // Вестник Московского университета. - Серия 18. Социология и политология. - 2000. - № 4. с. 11.
- 12) Голод, С.И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России / С.И. Голод. СПб. «Алетейя», 1996. с. 118.
- 13) Горелик В.П. Некоторые соображения об исследовании генеративного поведения семьи // Демографические тетради. Вып. 4-5. Киев, 2002. с. 75-77.
- 14) Долбик-Воробей Т.А. Репродуктивные установки студенческой молодежи / Российская молодежь: проблемы и решения. – М.: Центр социального прогнозирования. 2005. с. 414- 423.
- 15) Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы: беседы о человеке в компании птиц и зверей. М.: Педагогика-пресс, 2004. с. 17.
- 16) Дымнова, Т.И. Психология семейного образа жизни: Учебно-практическое пособие / Т.И. Дымнова. М.: Педагогическое общество России, 2005. с.144.
- 17) Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи : анализ, моделирование, управление. М. : Мысль, 2007. с. 67-83.
- 18) Зинурова Р.И. Особенности репродуктивного поведения в российских регионах / Р.И. Зинурова // Социол. исслед. - 2005. - № 3. с. 59.
- 19) Иванов А.Г. Особенности формирования семьи и репродуктивных установок молодежи / А.Г. Иванов // Здоровоохранение Российской Федерации. - 2004. - № 4. с.79-80.
- 20) Копыл О.А., Баз Л.Л., Баженова О.В. Готовность к материнству: выделение факторов, условий психологического риска для будущего развития ребенка. М., 2003. с. 112-113.
- 21) Кузьменко Т.В. Глобализация и семейно - демографическое поведение населения России: Монография. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. с.144.

22) Литовка В.А. Теоретические основы анализа репродуктивного поведения. // Общество и право. 2012. № 5 (42). С. 286-290.

23) Медков В. М. Репродуктивная мотивация и цели демографической политики (по материалам социолого-демографического исследования «Россия-2000») / В.М. Медков // Политика народонаселения: настоящее и будущее. - М., 2005. с. 78.

24) Михель Д. В. Социальная антропология здоровья и репродукции: медицинская антропология, Саратов: Новый проект, 2010. 100 с. с. 64-72

25) Потапова О.Н. Социально-демографические особенности репродуктивного поведения современной молодёжи в ракурсе народосбережения России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2010. Т. 10. № 2. С. 23-26.

26) Пискунов В.П., Стешенко В.С. К теоретическому обоснованию демографической политики развитого социалистического общества // Демографические тетради. Вып. 6-7. Киев, 2002. С. 52-53.

27) Ровина Е. В. Репродуктивные установки современной молодежи // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. Ст. По мат. XIII междунар. Студ. Науч.-практ. Конф. № 13. URL: sibac.info/archive/social/13.pdf (дата обращения: 05.05.2016)

28) Сунгатуллина Г. А. Ценностные ориентации и мотивационная сфера подростков и молодежи, приобретающих опыт социально значимой деятельности // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. – 2002. – № 3. с.158-163.

29) Соколов А.В., Щербакова И.О. Ценностные ориентации постсоветского гуманитарного студенчества // Социологические исследования. – 2003. – №1. с. 115-123.

30) Уразаев А.М., Попова Ю.Н., Мамышева Н.Л., Мануйлова О.А. Формирование социального и психологического портрета современных молодых женщин в период репродуктивной активности // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2002. Вып. 3. с. 37.

31) Харчев А.Г. Социология семьи: проблемы становления науки /А.Г. Харчев / М., 2003 и др. с.21-23.

32) Ценность детей и межпоколенные отношения: Сб. научных статей / Под ред. З.Х. Саралиевой. Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2008. с.179.

33) Шахматова Н.В. Социология поколений // Поколенческая организация современного российского общества / Под ред. А.Д. Крахмалевой. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2000. с. 45

ПРИЛОЖЕНИЕ А

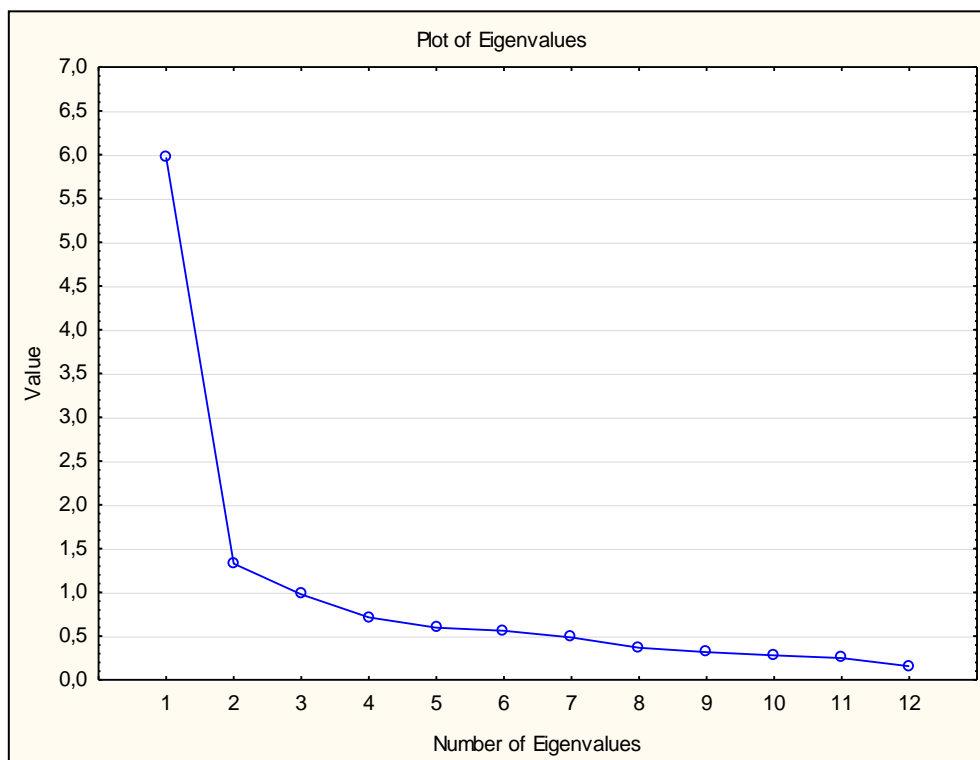


Рисунок 19 - График каменной осыпи для результата факторного анализа по блоку вопросов «Что привлекает вас в семейной жизни?»

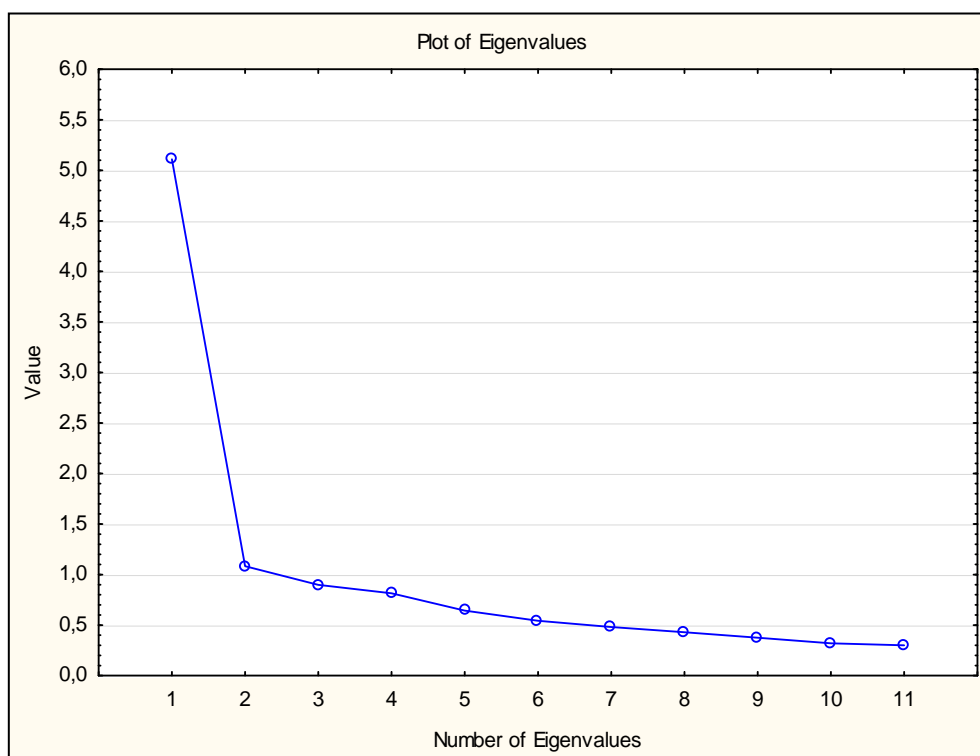


Рисунок 20 - График каменной осыпи для результата факторного анализа по блоку вопросов «Что, на Ваш взгляд, является наиболее значимыми семейными ценностями?»

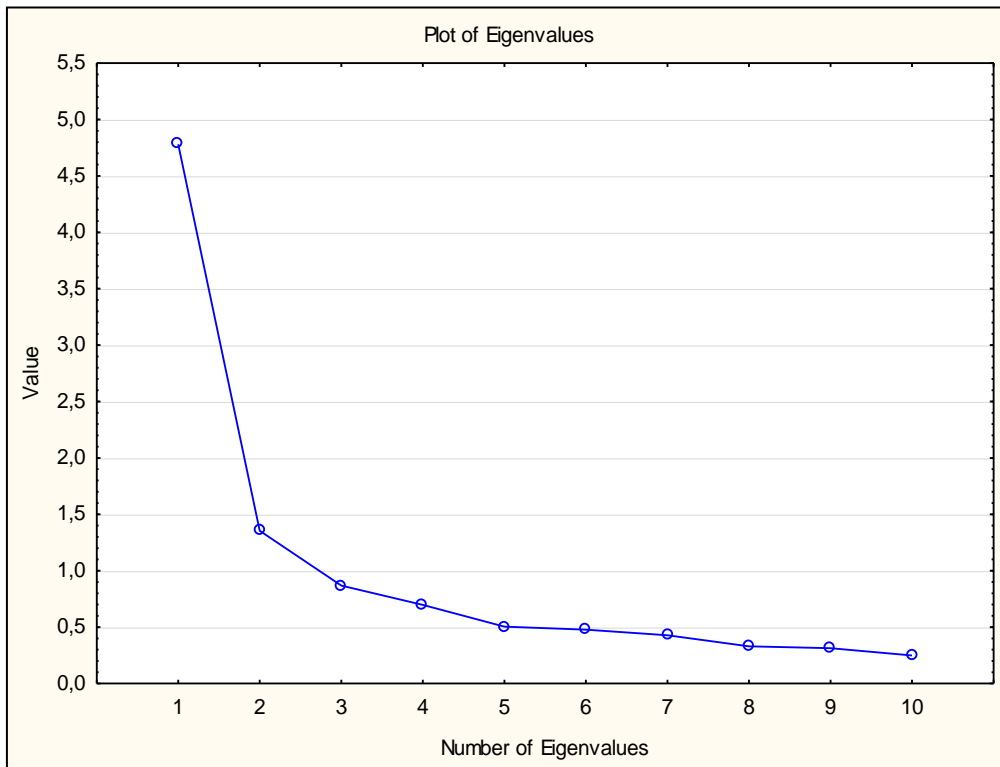


Рисунок 21 - График каменной осыпи для результата факторного анализа по блоку вопросов «Какие, на Ваш взгляд, семейные отношения являются наиболее значимыми?»