

ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ В УСЛОВИЯХ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА

Аспирант каф. МАПТ СибГТУ Самкова Алёна Юрьевна

Научный руководитель – к.т.н., проф. каф. МАПТ СибГТУ Кабанов Геннадий Петрович

В настоящее время российское высшее образование проходит этап перемен, связанных с реализацией компетентностного подхода. Перед вузами стоит задача не только перехода на образовательные стандарты третьего поколения, но и обеспечения качественной подготовки конкурентоспособных бакалавров и магистров, которая предполагает высокий уровень сформированности общекультурных и профессиональных компетенций.

Становится недостаточным применение только традиционных форм и методов обучения, предусматривающих, прежде всего, усвоение студентами знаний, умений и навыков (ЗУН). Необходимо уделять внимание развитию качеств личности обучающихся, формированию у них способностей применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в конкретной профессиональной области, что продиктовано ФГОС ВПО.

В отечественной и зарубежной педагогике уже разработаны технологии и методы, направленные на развитие личности обучаемых, как например: контекстное, развивающее и личностно-ориентированное обучение, активные формы, методы и технологии обучения, среди них часто приоритетными являются проблемные. Их применение и обеспечит более качественное формирование компетенций за меньший отрезок времени, т. е. компетентностный подход помогает внедрить современные педагогические идеи и концепции. Педагогическая практика показывает, что построение учебного процесса с учетом одной инновационной технологии, одного метода, является недостаточным и не обеспечивает повышение качества подготовки выпускников в постоянно меняющихся педагогических ситуациях.

По нашему мнению, для обеспечения качества обучения в вузе (для целенаправленного формирования компетенций в соответствии с ООП и программой дисциплины), необходимо использование комплекса форм, методов и технологий, взаимодействующих в учебном процессе. Среди них можно выделить следующие: мотивация и стимулирование, активизация познавательной деятельности студентов, оптимальное проектирование учебно-методической документации, методически правильное применение современных систем и средств обучения, применение технологий, направленных на личностно-развивающее обучение, своевременный контроль и коррекция усвоения знаний и умений, формирования компетенций студентов при высокой компетентности и педагогическом мастерстве преподавателей, умеющих правильно организовать самостоятельную работу студентов [1].

Для активизации познавательной деятельности обучаемых педагог должен в совершенстве владеть названными видами деятельности, особое внимание уделяя дискуссионным и игровым методам. Дискуссионные методы (групповая дискуссия, мозговой штурм, анализ конкретных ситуаций и др.) развивают коммуникативную компетентность студентов (говорить кратко и по существу, умение слушать, формулировать вопросы и оценочные суждения, вести полемику, выступать публично и отстаивать свою правоту), умения осуществлять и воспринимать конструктивную критику, генерировать множество идей и решений, формируют способность обобщать, продуктивно мыслить и т. п. Игровые методы обучения (ролевые, деловые, организационно-деятельностные, ситуационные игры и др.) помогают в развитии творческого мышления студентов, выражающегося в способности к анализу возникающих ситуаций, постановке, решению и обоснованию познавательных задач,

способствуют формированию личностных и деловых качеств, профессиональной коммуникативной компетентности. Дискуссионные и игровые методы играют значительную роль при формировании компетенций студентов, так как они вовлечены в практическую, творческую деятельность, в процессе которой пополняются, развиваются и реализуются их знания, умения и личностные качества.

Для подтверждения эффективности выбранных технологий и методов обучения был проведен эксперимент со студентами специальности «Профессиональное обучение» (химические производства) 1-5 курсов СибГТУ. На специальных дисциплинах применялись выделенные нами методы и технологии обучения. Для реализации личностно-ориентированного обучения проводились исследования индивидуально-психологических особенностей студентов (доминирующее полушарие, темперамент, тип личности, творческий потенциал), уровня интеллектуальных особенностей (общий интеллект, техническое мышление, пространственное мышление) по различным методикам и тестам [4].

После выявления особенностей студентов на начальном этапе эксперимента были разработаны дифференцированные программы развития, исходя из индивидуальных характеристик студентов. Например, по результатам исследования функциональной симметрии – асимметрии полушарий головного мозга для левополушарных обучающихся стремились выбирать в качестве заданий тесты множественного выбора, аналитическую работу, логические задания, обобщение, алгоритмы, учитывалось лучшее восприятие информации на слух и пр., а для правополушарных - свободное обсуждение, подведение итогов, тестовые задания открытого типа, метод мозгового штурма, творческие задания, работа с карточками, просмотр фильма и др. [5]. В работе со студентами, обладающими балансом полушарий, применялись задания различных типов.

Получены положительные результаты, свидетельствующие о том, что уровень развития способностей студентов повышается в том случае, когда они знают программу своего саморазвития и самосовершенствования, обучаются по ней.

Важнейшей функцией управления качеством (обеспечения качества) образования является его оценка (контроль). По отношению к учебному заведению можно выделить внешнюю и внутреннюю систему оценки качества образования. Если внешняя оценка осуществляется государственными институтами лицензирования, аттестации и аккредитации учебных заведений и общественными институтами аккредитации, то внутренняя оценка (в учебном заведении) - в форме поэтапной, итоговой и любой другой аттестации и диагностики студентов, абитуриентов, преподавателей, подразделений, а также в форме самооценки и самоаттестации [6]. По этой причине нецелесообразно говорить о повышении качества подготовки выпускников без проведения контроля качества образования. Очевидно, что нас в большей мере интересует внутренняя оценка качества обучения.

Подмечены факторы, влияющие на субъективность оценки по четырехбалльной шкале, что позволяет считать такую оценку недостаточной для контроля качества обучения в вузе. Можно выделить такие факторы, как: значительное различие целей, которые необходимо достичь преподавателю в процессе обучения (дать прочные знания, сформировать логическое мышление, познавательную активность, мировоззрение и т.д.); влияние личных, психологических качеств и подготовки преподавателя; субъективность форм контроля (экзамен по билетам разного уровня сложности, возможность списывания) и др.

В связи с этим авторы предлагают другие различные подходы к оценке качества обучения. Одни считают достаточным контроль уровня обученности (успеваемости) обучаемых с применением современных технологий. Например, В.А. Федоров, Е.Д. Колегова в своей работе [6] предлагают использование рейтинговой системы

контроля как в рамках изучения одной дисциплины, так и цикла дисциплин или дисциплин учебного плана в целом. В этом случае итоговый рейтинговый балл может являться показателем учебных успехов студента по окончании учебного заведения. Рейтинговая система контроля учитывает всю активную деятельность обучающихся, связанную с приобретением знаний, умений и других показателей (участие в научной работе на кафедре, написание реферата, участие в конкурсах научно-технического творчества, выступление с докладом на студенческой научной конференции и др.), формирующих личностные качества студента.

Педагогическое тестирование обладает рядом преимуществ по сравнению с традиционными методами оценки. Если тест составлен методически правильно, то влияние субъективных факторов исключается, и получаемая оценка может рассматриваться как объективная. Результаты тестирования, благодаря особой организации тестов, могут быть представлены в шкалах, содержащих много градаций оценки, что обеспечивает более высокую точность измерений учебных достижений. Тестирование может использоваться при проведении внешнего контроля и самоконтроле, на всех этапах обучения (входной, промежуточный, итоговый контроль) и контроле остаточных знаний студентов при интернет-экзаменах и аттестации образовательного учреждения. Достоинством тестов является также экономия времени, особенно когда в форме тестирования проводятся экзамены. Легче всего с помощью тестов проверить у студентов овладение основным и простым для усвоения учебным материалом (понятий, классификаций, законов, принципов, правил и т.д.). Проверка глубинного понимания предмета, овладения стилем мышления, свойственным изучаемой дисциплине, понимания различных подходов к одной и той же проблеме с помощью тестов затруднена, хотя в принципе возможна. Отсутствие непосредственного контакта со студентом, с одной стороны, делает контроль более объективным, но, с другой стороны, повышает вероятность влияния на результат других случайных факторов [6].

Важным показателем качества подготовки выпускников является итоговая аттестация: государственный экзамен и защита выпускной квалификационной работы. Н. И. Попова и О. В. Кононова считают итоговую аттестацию достаточной для оценки обучения в вузе, но при этом должны выполняться требования к аттестации и порядок ее проведения, предусмотренные нормативной документацией. В своей работе [3] авторы приводят два варианта оценивания студентов на государственном экзамене: традиционная четырехбалльная шкала и квалиметрический метод, когда из выставленных членами комиссии дробных баллов рассчитывается комплексная оценка, учитывающая различные показатели ответа студента (глубина знаний, аргументированность, структурированность, оформление графического материала, выступление с презентацией ответа и др.).

Многие авторы отмечают, что учёт успеваемости студентов не является объективным показателем качества обучения в учебном заведении. Помимо этого, ФГОС ВПО требует наряду с уровнем знаний и умений оценивать уровень сформированных компетенций, т.е. помимо успеваемости (обученности) необходимо выявлять уровень интеллектуального, творческого развития студентов, их личностных качеств. Такой подход позволяет объективно оценить качество обучения в вузе.

По причине того, что стандартизованное тестирование не способствует развитию и выявлению интеллектуальных, творческих и других способностей обучаемых, некоторые педагоги общего и профессионального образования (Г.Д. Ефименко, А.А. Вербицкий, Г.В. Лаврентьев и др.) предлагают альтернативные методы контроля достижений, поддерживающие компетентностно-ориентированный подход и способствующие развитию личности. Например, проектная, научно-исследовательская

деятельность, написание рефератов и эссе, метод портфолио, формы контроля с применением технических средств и др.

Некоторые исследователи для оценки качества обучения используют психологические и дидактические тесты, измеряя следующие показатели: сформированность мотивации, сформированность умственных действий, скорость чтения, процента усвоения, развитие внимания, памяти и т.п.; уровень общего интеллекта, коэффициент усвоения, степень прочности усвоения, владение компьютерными технологиями и т. п. [2].

Мы также придерживаемся мнения, что контроль качества обучения должен учитывать не только уровень знаний, умений студентов, но и развитие их интеллектуальных, творческих способностей, психологической готовности к профессиональной деятельности. Поэтому в ходе эксперимента по известным в отечественной и мировой практике тестам, опросникам и методикам у студентов исследовался уровень общего и технического интеллекта (т.к. их специальность связана с машинами и аппаратами химического производства), пространственного и логического мышления, творческий потенциал, мотивация к учебной деятельности, умения принимать решения, коммуникативные, организаторские способности и другие профессионально-важные качества. Выявление уровня интеллектуальных особенностей студентов на различных этапах обучения позволило проследить динамику их развития, а проведение тестов на определение уровня развития интеллекта (общего, технического) и творчества как итогового контроля в эксперименте послужило объективной оценкой качества подготовки выпускников [1].

Список литературы

1 Кабанов, Г. П., Самкова, А. Ю. Повышение качества обучения в вузах в условиях компетентного подхода / Лесной и химический комплексы – проблемы и решения: сб. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции посвященной 80-летию СибГТУ. Том 2 – Красноярск: СибГТУ, 2010. – 354 с.

2 Лаврентьев, Г.В. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов / Г.В. Лаврентьев, Н.Б. Лаврентьева, Н.А. Неудахина.- Барнаул: Изд-во АлтГУ. Ч. 2.- 2004.- 232с.

3 Нормативно-методические основы организации и проведения итоговой государственной аттестации выпускников в вузе (на примере Владивостокского государственного университета экономики и сервиса): Сборник. / Сост. Н.И. Попова, О.В. Кононова. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004. – 70 с.

4 Соколова, И.Ю., Кабанов, Г.П. Качество подготовки специалистов в техническом вузе и технологии обучения. Учебное пособие для педагогов, аспирантов, магистрантов. Томск: Изд-во ТГПУ, 2003. - 203 с.

5 Павлова, Н.В. Учет мозговой организации познавательных процессов [Электронный ресурс] / Н.В. Павлова, 2010. - Режим доступа: <http://pavlova.ucoz.ru/>

6 Федоров, В. А., Колегова, Е. Д. Педагогические технологии управления качеством профессионального образования: Учеб. пособие / Под ред. Г. М. Романцева. Екатеринбург: Изд-во ГОУВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2007. -226 с.