К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Батукова ЛуизаРихардовна

Канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления бизнес-процессами ИУБП СФУ, г.Красноярск

О необходимости формирования теоретико-методологической основы перехода российской экономики на инновационную модель развития на базе комплексного, системного подхода к управлению развитием промышленного производства

Проблемы, которые препятствуют в настоящее время формированию в России инновационной экономики[1], имеют исторические корни и в значительной мере обусловлены *деградацией системного подхода* к управлению производственным сектором в период перестройки (начиная с конца 80-х до конца 90- годов). Управление производственным сектором в СССР формировалось системно, но по отраслевому принципу, который показал свою не состоятельность в условиях ускоряющегося инновационного развития мировой экономики. Вместо того, чтобы пересмотреть отраслевую направленность системы управления производственным сектором с тем, чтобы активизировать процессы его инновационного развития, на высшем политическом уровне был декларирован отказ от системного подхода к управлению в целом.

Проблемы, с которыми сталкивается современная российская экономика при попытках перехода на инновационную модель развития доказывают, что это было заблуждением. В тоже время следует признать отсутствие действительно эффективных мер, которые бы позволили восстановить

[1]Автор ниже разделяет понятия «инновационная экономика» и «инновационная модель развития экономики», хотя в экономических исследованиях данные понятия часто используются как синонимы.

определяющую роль системного подхода в управлении развитием экономики, но уже на более современных принципах.

Анализируя трансформацию производственного сектора экономики в период перестройки Г.Б. Клейнер отмечает, что разрушение системы управления прошло следующие этапы: «общезаводского эгоизма» (стремление руководства максимально просто здесь и сейчас получать доступную выгоду не вкладываясь в стратегическое развитие предприятия), «малофирменного эгоизма» (стремление руководства поддерживать отдельные «избранные» бизнес – подразделения, что бы аккумулировать в них максимальный объем прибыли всего предприятия с целью его личного присвоения), «личного эгоизма» (принятие решений руководством предприятия исходя исключительно из своекорыстных интересов) [5]. Это стало определяющим фактором снижения общего уровня организации экономической системы в целом, ее хаотизации, что не позволяет эффективно реализовывать управленческие воздействия по формированию инновационной экономики.

Поскольку в настоящее время перед российским государством и обществом стоит задача перехода на инновационную модель развития экономики с последующим формированием инновационной экономики, системный подход к управлению промышленным производством, его развитию должен быть воссоздан, о чем свидетельствуют работы современных исследователей [5], [7], [6] и др. Но теперь он должен строиться на новых принципах, учитывающих особенности мирового инновационного развития, цикличность развития техники и технологии, необходимость международной кооперации, воздействие мировых рынков на развитие и размещение производительных сил, геоэкономические и геополитические особенности российской экономики. Новый подход должен: 1) способствовать отходу промышленного сектора от деградационных принципов функционирования; 2) обеспечить встраивание российской экономики в мировые, магистральные[2]

[2]определяющие переход на более высокие организационные уровни, ведущие к прогрессу (замеч. автора).

направления развития; 3) помочь России стать лидером евразийского экономического развития, его интегратором, взять на себя ответственность за обеспечение его экономического суверенитета, поскольку очевидно, что это необходимо для сохранения стабильности на евразийском пространстве, формирования устойчивых трендов развития стран и народов его населяющих, для безопасности самой России.

Таким образом, мы приходим к заключению о том, что для развития экономики современной России до уровня инновационной необходимо, прежде всего, переведение управления промышленным производством на системную основу (на системный подход), который должен: 1) опираться на планомерность при принятии решений, касающихся формирования структуры и инфраструктуры промышленности, инвестиционных и мотивационных механизмов (поскольку восстановление разрушенной экономической системы такого масштаба без планомерности не возможно); 2) включать механизмы решения задач: догоняющего развития; формирования инновационной экономики; формирования на базе российской экономики интегратора конкурентоспособного на мировом уровне территориального экономического союза.

Для выполнения данной задачи на теоретико-методологическом уровне, как минимум, необходимо решить следующие проблемы:

1) Концептуально обосновать сущность понятий «инновационная экономика», «процесс перехода экономики на инновационную модель развития», а также «системный подход к управлению развитием промышленного производства».

2) Рассмотреть механизм формирования долгосрочных и среднесрочных приоритетов развития российской экономики и ее технологической среды, поскольку в настоящее время на практике доминируют два подхода к определению данных приоритетов: «от достигнутого», а так же «встраивания в общемировой контекст технико-экономического развития на условиях сырьевого придатка». Данные подходы складывались стихийно, за неимением

других. Но очевидно, что для сохранения стабильности на евразийском пространстве, формирования устойчивых трендов развития стран и народов его населяющих, Россия не может взять их за основу, поскольку это не позволит ей сохранить макроэкономическую стабильность на обширной территории евразийского пространства, стать его интегратором. А значит Россия должна принять за основу и теоретически, и организационно оформить «лидерский» подход к определению приоритетов развития экономики, разработать соответствующие критерии «правильных» приоритетов и целей, четко определить и проранжировать вызовы и риски.

Анализ проблем современного состояния российской экономики позволил сделать вывод о том, что приоритеты «лидерского» подхода должны быть направлены на: (1) достижение на правовой основе устойчивости производственных и институциональных связей, помогая избегать коррупционно- криминальной составляющей; (2) фокусирование на принятии долгосрочных стратегий развития, а не на решении сиюминутных проблем, что маргинализирует положение экономических агентов; (3) получение приоритетного доступа к необходимым ресурсам и благоприятным институциональным условиям тех экономических агентов, которые будут способствовать достижению Россией лидерства в области экономического и технологического развития; (4) формирование действенной системы мотивации труда микроэкономических объектов (в том числе высшего руководства этих объектов), чтобы избежать чрезмерного обособления частных и общественных интересов и вызванных этим противоречий.

3) Обоснованно определить принципы отбора *ключевых объектов управления промышленным производством* на федеральном и региональном уровнях для того, чтобы обеспечить им необходимую поддержку в условиях отказа от исключительно отраслевого подхода и перехода на современный *системный подход к управлению развитием экономики*. Наметить алгоритмы их преобразования на основе намеченных долгосрочных и среднесрочных приоритетов развития экономики и ее технологической среды. Определить

механизмы поддержки эффективной, способствующей научно-техническому и технологическому развитию, конкуренции для ключевых объектов управления.

4) Для организации эффективного государственного и институционального контроля *системного управления экономикой, «лидерского» подхода* при определении приоритетов развития экономической системы, ее технологической среды должно быть четко сформулировано и на государственном и правовом уровне зафиксировано, в чем состоит на практике *экономически целесообразное и стратегически приемлемое (или полезное) поведение экономических агентов*; выявлено проявление эгоистических принципов управления производственным бизнесом, что позволит идентифицировать соответствующее поведение и через мотивационные механизмы государственного стратегического управления переориентировать его таким образом, чтобы оно согласовывалось с целями комплексного, системного лидерского развития экономики России.

5) Сформировать эффективную *систему интеллектуального капитала* на федеральном и региональном уровне, такую, которая обеспечит необходимую информационную базу и человеческий капитал для: высокой эффективности принятия и реализации управленческих решений в области развития экономики и технологической среды; эволюционной трансформации сложившихся архаичных социокультурных жизненных укладов в современный образ жизни, который вберет в себя все лучшее из культурно-исторического наследия.

6) Разработать механизмы разрешения системных конфликтов и противоречий, складывающихся на основе конфликта интересов между экономическими агентами и препятствующих формированию инновационной экономики и достижению Россией лидерства на евразийском экономическом пространстве.

Понятие «инновационная экономика» с позиций теории систем

Одной из задач, которая должна быть решена на пути создания в России инновационной экономики, является задача конкретизации категориального аппарата. Рассмотрение сущности понятия *инновационная экономика* в этой

связи приобретает особое значение. На государственном уровне юридически обязывающего определения данного понятия до настоящего времени не предлагается. Вместе с тем при использовании на практике оно наполняется такими общеэкономическими смыслами, как – ускоренное внедрение инноваций; разработка и использование инноваций, направленных на повышение производительности труда, экономической эффективности промышленного производства и др.

Так, В.В. Путин в 2008 году охарактеризовал дальнейшее (инновационное) направление развития экономики следующим образом: «Для нас жизненно важной задачей является значительное повышение *эффективности* и *устойчивости* национальной экономики. С производительностью труда, как вы знаете, у нас большие проблемы. За счет повсеместного внедрения инноваций мы должны развиваться путем улучшения инфраструктуры, модернизации социальной сферы и формирования максимально благоприятной среды для предпринимательской деятельности» [1].

При формировании управленческих документов в государственном секторе экономики (в настоящее время в России являющейся структурообразующим сегментом) имеет место подмена данного понятия, или даже отказ от его использования. По нашему мнению объясняется это во многом его теоретической и методологической неопределенностью.

Например, в организационно-управленческих документах ОАО «Российская венчурная компания» в контексте данного понятия (инновационная экономика) используется понятие «Национальная инновационная система» [3]. Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий в качестве определяющей (по-существу стратегической) цели инвестиционной политики придерживается цели *технологического развития и модернизации экономики России*, что не

[3]Т.е. приоритетом развития является создание Национальной инновационной системы, что, по-видимому, и будет означать формирование инновационной экономики (замеч. автора).

позволяет увидеть его роль в формировании экономики нового типа – *инновационной экономики*. А раз не видна роль, то не ясна и ответственность.

Место стратегических направлений развития ряда госкорпораций в контексте их доли ответственности за формирование *инновационной экономики*, как системы общественных отношений, занимают *долгосрочные цели и задачи развития бизнеса*. Причем эти задачи определяются как задачи исполнительского, а не инициативного характера (правительство поручило – госкорпорации выполнили). Например, это Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»; Инвестиционный фонд Российской Федерации; Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»; ОАО «Росагролизинг».

Анализ управленческих документов компаний государственного сектора экономики позволяет сделать ввод о необходимости теоретического и методологического уточнения и конкретизации категории *инновационная экономика*, поскольку это позволит более четко сформулировать стратегические цели субъектов экономической системы, определить их роль и долю личной ответственности за процессы ее формирования.

Накопление и анализ опыта в области инновационного развития явилось причиной того, что в научных исследованиях сегодня представлено достаточно большое количество определений *инновационной экономики*, которые основываются на разных теоретико-методологических позициях (таблица 1).

Таблица 1

Определения инновационной экономики

Источники	Интерпретация понятия
По мнению Гамидова Г.С. [2]	Инновационная экономика – это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, доброжелательном восприятии новых идей, машин, систем и технологий, готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Она выделяет особую роль знаний и инноваций, прежде всего знаний научных.
Зоидов К.Х. [4]	Инновационная экономика представляет собой не как просто экономику, использующую для своего развития разнообразные инновации, т.е. научно-технические, предпринимательские и социально-экономические новшества. Это экономика, всецело базирующаяся на инновациях,

	ставящая осознанной целью своего развития *опередить всех возможных конкурентов в свете инноваций*, экономическая система, эволюция которой направляется государством в сторону опережающего порождения и использования инноваций, причем последние становятся наивысшим приоритетом государственной экономической политики.
Гусева К.П. [3]	Инновационная экономика - это такой тип экономики постиндустриального общества, характерной чертой которого является то, что основным источником создания нового богатства являются инновации.
«Инновационная экономика», сост. А.И. Попов. [8]	Инновационная экономика – это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, доброжелательном восприятии новых идей, машин, систем и технологий, готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Она выделяет особую роль знаний и инноваций, прежде всего знаний научных.

Рассмотрение представленных и других определений понятия «инновационная экономика» позволяет сделать вывод о том, что под ней в целом понимают совокупность экономических отношений, поддерживающих процесс ускоренного создания и внедрения научно-технических и технологических инноваций, который становится ведущей производительной силой общества.

Приведенные определения инновационной экономики, а также сформулированное выше, обобщающее взгляды на данное понятие, делают акценты на ее компонентах, в том числе на процессах и отношениях по поводу их поддержания. В тоже время в определениях не показана структурная основа данного нового типа экономики, его отличие от неинновационной экономики, не дается понимания особенностей ее функционирования и развития. В связи с этим, по нашему мнению, данные определения не создают необходимой теоретической и методологической базы для прочих управленческих категорий инновационной экономики. Поэтому предлагаем подойти к данному вопросу с позиций *теории систем*.

В экономической литературе к понятию *инновационной экономики*, подходят, преимущественно, в двух основных контекстах. Во-первых, *инновационная экономика* рассматривается как естественный результат (завершающая стадия) инновационного развития отстающей от экономических лидеров экономики, когда экономическая система переходит в состояние

«экономики знания», а общество, органичной подсистемой которого она является, становится «информационным», с последующей достаточно однозначной расшифровкой данных понятий.

Во-вторых, существует достаточно распространенная точка зрения, что формирование *инновационной экономики* можно рассматривать, как синоним *перехода (переведения) экономики на модель инновационного развития*. То есть, авторы исходят из того, что если экономика *перешла (переведена) на инновационную модель развития*, то ее можно считать инновационной. Критерии переведения называются разные, но чаще всего не достаточно системно определяющие сущность инновационной экономики. Называются, в том числе следующие: значительное повышение эффективности и устойчивости национальной экономики на основе ускоренного внедрения инноваций; повсеместное внедрения инноваций, повышающих производительности труда; развитие через улучшение инфраструктуры; модернизация социальной сферы и формирования максимально благоприятной среды для предпринимательской деятельности; доброжелательное восприятие новых идей, машин, систем и технологий [2]; реализация государственной политики, направленной на: приоритетность поддержки генерации и использования инноваций, ставящей осознанной целью своего развития опередить всех возможных конкурентов в области разработки и /или внедрения инноваций; достижение состояния, когда основным источником создания богатства нации являются инновации; формирование экономики базирующейся на инновациях.

С позиции теории систем понятие *перехода на инновационную модель развития* отличается от понятия *инновационная экономика.* Рассмотрение понятия *инновационная экономика* (инновационно развивающейся экономики)[4]

[4]Поскольку в экономической науке все феномены рассматриваются либо как процессы, либо как системы, то необходимо определиться, следует ли рассматривать категорию *инновационная экономика* в том или ином контексте. Мы полагаем, что данный феномен должен рассматриваться как *процесс* поддержания передового (на фоне мировой экономики) уровня научно-технической и технологической организации экономической системы, т.е. *инновационная экономика* – это *инновационно развивающаяся экономика*. Сущность данной категории должна раскрывать методологические основы процесса управления инновационным развитием ТЭС, характеристика -

с позиции *теории систем*, позволяет сделать вывод, что – это особый тип экономики, сложившейся ***в границах Территориальной экономической системы*** (ТЭС)[5], представляющий собой *функционирующую* на основе рыночных отношений хозяйственную систему, *устойчивое инновационное развитие* которой поддерживается постоянно действующими *внутри системы процессами самоорганизации*, которые базируются на:

- эффективном воспроизводстве *упорядоченных инновационных структур внутри системы, своевременно замещающих устаревающие*, что препятствует хаотизации и институциональной деградации экономической системы (ее энтропии),

- вовлечении в решение наиболее сложных научно-технических и технологических проблем (обусловленных моральным устареванием производительных сил данной ТЭС) зарубежных партнеров, которые используются как дополнительный *ресурс развития* системы. В этом случае деградационные процессы внутри ТЭС должны восприниматься не как «зло», а как вызов, который направлен на стимулирование системы к изысканию новых ресурсов развития. Необходимость «скидывать» на международный уровень устаревшие производства должна рассматриваться как поражение, сдача позиций, обусловленная тем, что у системы не нашлось интеллектуальных и

[4] *отражать особенности процесса*. Необходимость рассмотрения данной категории, как процесса объясняется тем, что статичного состояния (вне инновационного развития) инновационная экономика иметь не может. Под ТЭС в данной работе понимается сформировавшаяся на базе исторически сложившегося *Единого экономического пространства* (ЕЭП) или его части экономическая система, представляющая собой *целостную, открытую, устойчиво развивающуюся экономику*, ведущей производительной силой которой стал механизм генерации и использования в производстве, распределении, обмене и потреблении инноваций. Географически ТЭС представляет собой мировой регион и может быть образована одной крупной страной или группой стран.

[5] Под ЕЭП автор понимает территориально локализованную в масштабах мирового экономического пространства экономическую систему, характеризующуюся устойчивостью хозяйственных связей, традиционно высокой плотностью трансакций экономических агентов, высокой степенью товарной и финансовой независимости от других экономических регионов, естественно сложившейся схожестью институциональных, организационных, экономических условий и методов (культуры) ведения бизнеса, относительно равнодоступной для резидентов ЕЭП рыночной и иной инфраструктурой (замеч. автора).

организационных ресурсов, которые позволили бы решить проблему повышения эффективности и своевременной более высокотехнологичной замены конкретных производственно-технологических звеньев.

Воспроизведение структуры *инновационной экономики* в границах ТЭС опирается на комплекс отношений по поводу создания и использования в производстве, распределении, обмене и потреблении инноваций, которые стали ***ведущей производительной силой*** данной экономической системы. Это проявляется в следующем:

(1) интеллектуальная рента, создаваемая в высокотехнологичных и/или наукоемких отраслях и производственных комплексах ТЭС составляет основу добавочной стоимости всего производственного комплекса;

(2) вклад высокотехнологичного и наукоемкого сектора в темпы роста ТЭС данного является ведущей;

(3) продукция высокотехнологичного и наукоемкого сектора позволяет обеспечивать потребности производственного комплекса ТЭС в технике и технологиях до уровня ее научно-технической и технологической независимости;

(4) экономический рост опирается на процесс постоянного замещения ставшей традиционной продукции (с недостаточно высокой добавочной стоимостью) инновационной продукцией с высокой добавочной стоимостью (на уровне наилучших мировых образцов);

(5) процесс ускоренного создания и практического внедрения научно-технического и технологического знания рассматривается как основа поддержания в «нормальном состоянии» *инновационной экономики* ТЭС.

(6) взаимодействие с внешними по отношению к *инновационной экономике* ТЭС регионами мира строится на принципах:

а) научного подхода к выведению производственных подразделений компаний за рубеж. Выведение производственных мощностей с низкой производительностью труда и недостаточной коммерческой эффективностью должно анализироваться с точки зрения причин: почему бизнес и

соответствующие региональные институты, с которыми он взаимодействовал, допустили сложившееся положение, почему не были своевременно предприняты меры по разработке и внедрению технологий, позволяющих сохранить бизнес. Если причины оказываются «не уважительными», т.е. если бизнес и институты не выполнили своей функции по своевременной инновационной замене техники и технологий, то это должно служить поводом для соответствующего дестимулирования (наказания). Не обоснованный вывод компанией производственных мощностей за рубеж должен рассматриваться, как нанесение ущерба ТЭС, в следующих направлениях: 1) уменьшение объема экономических отношений в реальном секторе (на величину выведенного бизнеса), что снижает темпы роста всей ТЭС, 2) способствование появлению конкурентов на мировом рынке;

б) стимулирования «полезных» кооперационных и торговых связей с другими экономическими системами. Перечень «полезных» связей должен быть научно обоснован и формально определен на уровне и закреплен на уровне правовых институтов. Примером полезных связей может служить кооперация с зарубежными компаниями при условии передачи резидентам ТЭС отсутствующих, но необходимых технологий, их элементов, возможность выхода на новые рынки при сохранении аналогичных – старых.

Список литературы:

1. Путин В. В. Выступление на заседании Государственной Думы. 8 мая 2008 года. Москва.

2. Гамидов Г. С. Инновационная экономика: стратегия, политика, решения/ Г. С. Гамидов, Т. А. Исмаилов, И. Л. Туккель. - СПб.: Политехника,

2007. - 356 с.

3. Гусева К.П. Анализ инновационной активности экономики Российской Федерации Санкт-Петербургский архитектурно-строительный университет Санкт-Петербург, Россия // VI Международная студенческая электронная

научная конференция «Студенческий научный форум» (15 февраля – 31 марта 2014 года) URL: http://www.scienceforum.ru/2014/363/575 (время обращения 15.03.2015).

4. ЗоидовК. Х. Инновационная экономика: опыт, проблемы, пути формирования / К. Х. Зоидов. - М.: ИПР РАН, ИМ АН РТ, 2006. – 168 с.

5. Клейнер Г.Б. Современная экономика России как «экономика физических лиц» // Вопросы экономики, 1996 год, N4, URL: http://kleiner.ru/arpab/fizekon.html (время обращения 10.02.2015).

6. Клейнер Г.Б. Почему Стратегия–2020 не является Стратегией / Стратегия России 2020. Особое мнение. Материалы круглого стола. - М.: Научный эксперт, 2011. - 120 с.,С. 63-68.

7. Сулакшин С.С. Доклад: О новой модели экономического роста России / Стратегия России 2020. Особое мнение. Материалы круглого стола. - М.: Научный эксперт, 2011. - 120 с., С. 5-53.

8. Инновационная экономика : лекция / сост. А.И. Попов. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 24 с.