

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В СВЯЗИ С УЧАСТИЕМ РОССИИ В ВТО

Боровикова Лилия Викторовна,

Мещериков Виктор Александрович, кандидат юридических наук,

кафедра международного права Юридический институт СФУ

Юридический институт СФУ

Вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) 22 августа 2012 года привело к пристальному вниманию за развитием агропромышленного комплекса России со стороны экспертов, а также со стороны государства. Именно данное направление было одним из «камней преткновения» на пути вступления в данную организацию. Еще до вступления России в ВТО делались неутешительные выводы о возможных неблагоприятных последствиях развития агропромышленного комплекса. К таким последствиям отнесли: снижение конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного товара; рост издержек производства в связи с выравниванием внутренних и мировых цен на ресурсы для сельского хозяйства; зависимость от импорта продовольствия; закрытие ряда слабых производств, а отсюда сокращение рабочих мест в агропромышленном комплексе при наихудшем сценарии развития.

Эти последствия были вызваны предполагаемым снижением государственной поддержки в рамках данной отрасли, снижением экспортных субсидий¹, снижением таможенных пошлин, отменой квот и введением единой ставки таможенной пошлины в отношении отдельных групп товаров, в частности на импорт свинины, говядины и мяса птицы. Также мнение большинства российских ученых, поддерживаемое официальными властями России, сводится к тому, что вступление в ВТО *на стандартных условиях* этой организации будет иметь негативные последствия для сельского хозяйства страны². Поэтому, еще в рамках переговорного процесса осуществлялись поиски наиболее приемлемых для России условий существования агропромышленного комплекса. Так, например, в рамках государственной поддержки сельского хозяйства несмотря на достаточно весомое снижение от изначально установленного уровня (89 млрд долл. США, что приравнивалось среднегодовому уровню субсидий в 1989-1991 гг.) был установлен уровень поддержки в 2013 году в размере 9 млрд долларов США с последующим сокращением к 2018 году до 4,4 млрд долларов США. На данный момент уровень государственной поддержки не превышает установленного в рамках ВТО в связи с ограничением государственного бюджета³.

Помимо этого сохраняются квоты в том же объеме на импорт говядины замороженной (530 т в год), мяса птицы (250 т в год), увеличены, но сохранены квоты на импорт свинины (с 320 т до 430 т в год), на фарш (с 80 до 100 т тонн в год). Также существует переходный период, который составляет 2-3 года, а по наиболее важным

¹ Хмельницкая, З.Б. Методологический подход к выбору прогнозных вариантов функционирования сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО/ З.Б. Хмельницкая, П.Б. Сергеев; Аграрный вестник Урала. – Екатеринбург, 2010. – Т. 67. № 1. – 11 с. – Деп. в eLIBRARY.RU 20.03.2014

² Смолянинов С.В. К вопросу об аграрных последствиях вступления России в ВТО/ С.В. Смолянинов; Инновации. № 7. – Санкт-Петербург, 2005. – 75 с. – Деп. в eLIBRARY.RU 20.03.2014

³ Аналитики ВТБ Капитал. Вступление России в ВТО: подробный анализ последствий для отечественных отраслей [Электронный ресурс]: Аналитики ВТБ Капитал//официальный сайт ВТБ. – Режим доступа: <http://www.vtb.ru/group/press/news/expert/151183/>

товарам 5-7 лет. По итогам переходного периода средний сельскохозяйственный тариф будет снижен до 10,8 % с нынешних 13,2 %.⁴

В рамках государственной поддержки можно выделить два основных направления. Первое – экспортные субсидии. Второе – это внутренняя поддержка.

Экспортные субсидии относятся к субсидиям, предоставляемым при условии осуществления экспорта, включая экспортные субсидии, перечисленные в статье 9 Соглашения по сельскому хозяйству. На данный момент страны-участницы приняли на себя обязательство не предоставлять экспортные субсидии. Исключением является предоставление их теми странами, которые зафиксировали в своих перечнях применение экспортных субсидий в определенном объеме и обязательства по их сокращению⁵. Принятие данных ограничений связано с тем, что экспортные субсидии являются проявлением антиконкурентных действий на мировом рынке в отношении сельскохозяйственной продукции со стороны стран-участниц ВТО.

Внутренняя поддержка осуществляется с помощью трех основных корзин: «янтарной», «голубой» и «желтой».

«Янтарная корзина» включает в себя меры государственной поддержки, которые оказывают искажающее воздействие на торговлю. Обычно такие меры согласуются сразу при вступлении в ВТО. При этом данный показатель фиксируется в виде агрегированных мер поддержки (AMS) на основе реально осуществляемой поддержки до момента вступления в базисном периоде, который обычно не превышает трех лет.

В случае отсутствия фиксации данного показателя до присоединения, поддержка государства может осуществляться в рамках данной корзины только в пределах «de minimis», что для развитых стран составляет 5% поддержки валовой стоимости произведенной продукции, а для развивающихся 10% соответственно. Примерами такой поддержки являются предоставление субсидий на отдельные виды продукции, компенсирование части стоимости комбикормов, минеральных удобрений, предоставление льгот по оплате горючесмазочных материалов, кредитов фермерам на льготных условиях и другие.

«Зеленая корзина» – одно из приоритетных направлений внутренней поддержки со стороны государства после вступления в ВТО. Меры, обозначенные в данной корзине, не оказывают искажающего воздействия на торговлю. Данная мера может осуществляться без ограничений при условии, если финансирование происходит из государственного бюджета в рамках правительственной программы, а не за счет средств потребителей и если не служит поддержкой цен производителей⁶. Примером такой поддержки могут быть меры, направленные на поддержание и создание инфраструктуры, на страхование доходов сельхозпроизводителей, на научные исследования, подготовку кадров и другие меры.

«Голубая корзина» представляет собой меры поддержки, направленные на ограничение производства сельхозпродукции. Например, выплаты, привязанные к

⁴ Хмельницкая, З.Б. Краткий обзор согласованных условий присоединения России к ВТО. Возможные последствия для предприятий отечественного агропромышленного комплекса / З.Б. Хмельницкая, С.Ю. Золотухин; Аграрный вестник Урала. – Екатеринбург, 2012. – № 10 (102). – 85 с. – Деп. в eLIBRARY.RU 20.03.2014

⁵ Приложение 1.А. Соглашение по сельскому хозяйству. Часть 5. Статья 8 Обязательства по экспортной конкуренции: офиц. текст Соглашения об учреждении ВТО от 12-15.04.1994// офиц. сайт Россия и Всемирная торговая организация. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>

⁶ Приложение 1.А. Соглашение по сельскому хозяйству. Приложение 2. Внутренняя поддержка: основание для освобождения от обязательств по сокращению: офиц. текст Соглашения об учреждении ВТО от 12-15.04.1994// офиц. сайт Россия и Всемирная торговая организация. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>

фиксированным площадям, урожаям, фиксированному поголовью скота. Указанные меры в России почти не используются.

Присоединение к ВТО предполагает наличие новых перспектив развития агропромышленного комплекса. К ним относятся, возникновение новых рынков сбыта, привлечение инвестиций в данную отрасль, замена старого оборудования импортным, внедрение новых технологий (одной из которых является внедрение системы информационно-консультационных служб)⁷, повышение качества отечественного сельскохозяйственного продовольствия, а отсюда и повышение его конкурентоспособности.

Для реализации этих перспектив проводится переориентирование государственной поддержки из «янтарной корзины» в «зеленую корзину». Данное направление имеет отражение в государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Исходя из анализа программы на 2014 год объем государственной поддержки составляет 7,9 млрд долл США, где «желтая корзина» – 4,7 млрд долл США, «зеленая» – 3,2 млрд долл США, из допустимых в рамках ВТО 8,1 млрд долл США. При этом на протяжении остальных шести лет в рамках «желтой корзины» показатель вырастет и к 2020 году достигнет 5,9 млрд долл США. Наблюдается увеличение государственной поддержки в пределах зеленой корзины с 2013 по 2020 гг. включительно почти на 70 % с 3,2 млрд долл США до 5,4 млрд долл США. Согласно данной программе распределение по корзинам в течение 8 лет будет таковым, что преобладать в объеме будет поддержка в пределах зеленой корзины (1,11 трлн рублей или 37 млрд долл США).

Только перераспределение бюджета в рамках «корзин» недостаточно для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного товара. Если сравнивать уровень государственного субсидирования агропромышленного комплекса в других странах с Россией, то в России он крайне низок, так как необходимо учитывать и сам уровень развития агропромышленного комплекса. Огромные территории, низкий биоклиматический потенциал, слабая техническая оснащенность, отсталые технологии – все эти факторы неблагоприятно сказываются на развитии агропромышленного комплекса в целом. Уровень бюджетной поддержки сельхозпроизводителей к стоимости продукции в экономически развитых странах в среднем составляет 32%, ЕС – 35%, в нашей стране – лишь 6,9%⁸. Таким образом, необходимо увеличивать государственную поддержку до возможного в рамках ВТО уровня.

Помимо государственной поддержки должна быть инициатива и со стороны сельхозпроизводителей. Таковой может стать формирование агропромышленных коопераций. За счет объединения нескольких сельхозпроизводителей проще будет осуществлять производство продукции, внедрять технологии и совершенствовать технику.

⁷ Хмельницкая, З.Б. Краткий обзор согласованных условий присоединения России к ВТО. Возможные последствия для предприятий отечественного агропромышленного комплекса / З.Б. Хмельницкая, С.Ю. Золотухин; Аграрный вестник Урала. – Екатеринбург, 2012. – № 10 (102). – 87 с. – Деп. в eLIBRARY.RU 20.03.2014

⁸ Эльдиева, Т.М. Либерализация мировой торговли продовольствием: последствия для аграрной экономики регионов России// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – Москва, 2012. – № 5. – 27-32 с. – Деп. в eLIBRARY.RU 20.03.2014