

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Решетова С.И.

Научный руководитель: преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин СибЮИ ФСКН России Чугаев В.В.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования

*«Сибирский юридический институт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков»
(СибЮИ ФСКН России)*

Тема конституционно-правовой ответственности имеет достаточно актуальный характер для современной России, а также и для развития конституционного права России, т.к. юридической наукой и практикой правоприменения она признана сравнительно недавно, что всё же доказывает наличие собственной возможности обеспечения действенности своих норм (существование в конституционном праве собственного института юридической ответственности). Конституционно-правовая ответственность расширяется, что доказывается закрепление соответствующих санкций не только в федеральном и региональном конституционном законодательстве, а также и в местном нормотворчестве. Существует необходимость выявления отличительных черт конституционно-правовой ответственности (в сравнении с юридической ответственностью), изучения мнения различных авторов по этим вопросам. Особое внимание следует уделить проблеме конституционно-правовой ответственности.

Выделение такого вида юридической ответственности как конституционно-правовая я считаю необходимым, т.к. в последние годы наблюдается увеличение нарушений конституционно-правовых норм, которые не попадают под признаки иных правонарушений, которые относятся к той или иной отрасли (уголовное право, гражданское право и т.д.).

Следует отметить, что на сегодняшний день сложились различные точки зрения на понятие конституционно-правовой ответственности.

Т.Д. Зражевская в своем выступлении в рамках «Круглого стола» журнала «Государство и право» определяет конституционную ответственность как «самостоятельный вид юридической ответственности, выражающийся в установлении приоритетности защиты важнейших отношений, а также возможности наступления неблагоприятных последствий для субъектов конституционного права, нарушивших (или стремящихся нарушить) нормы конституционного законодательства»¹.

По мнению Д.Б. Каткова и Е.В. Корчиги, «конституционно-правовая ответственность - это применение к лицу (органу, государству), виновному в нарушении предписаний конституционно-правовых норм, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией юридической нормы и выражающихся в отрицательных для него последствиях личного, организационного или имущественного характера»².

¹ Морозова Л.А. Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих: (Начало): [Круглый стол] // Государство и право. 2000. № 3. С. 26.

² Катков Д.Б., Корчиги Е.В. Конституционное право России: Учебное пособие / Отв. ред. академик РАЕН Ю.А. Веденеев. - М.: Юриспруденция, 1999. С. 16.

С точки зрения Н.М. Колосовой, «конституционная ответственность - это необходимость наступления неблагоприятных последствий за невыполнение (ненадлежащее исполнение) субъектами права своих конституционных обязанностей и за злоупотребление своими конституционными правами»³.

Авторы учебника «Конституционное право России» Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин, определяя конституционно-правовую ответственность, говорят, что «она, как и любая другая юридическая ответственность, является мерой государственного принуждения, основанной на юридическом и общественном осуждении правонарушения и выражающейся в установлении для правонарушителя определенных отрицательных последствий»⁴.

Из этих определений видно, что не существует единого понятия конституционно-правовой ответственности, но мне хотелось бы выделить тот факт, что в каждой из точек зрения, так или иначе, упоминается, что последствия конституционно-правовой ответственности - негативные.

Следует заметить, что ряд авторов⁵ выделяют и позитивную ответственность, которая является правовым состоянием лица, обусловленным его должным участием в публично-правовых отношениях и надлежащим выполнением своих обязанностей. Негативная конституционная ответственность отличается от позитивной конституционной ответственности тем, что в ее основе лежит бесспорный факт конституционного правонарушения, т.е. негативный факт реальной действительности, доказанный и «привязанный» к конкретному субъекту, причиняющий ущерб принципам конституционного строя государства и общества.

На наш взгляд, позитивную ответственность не следует выделять наряду с негативной конституционно-правовой ответственности. Позитивная конституционно-правовая ответственность подразумевает правомерное поведение субъектов конституционно-правовых отношений, поэтому, на основании того, что такое поведение полностью соответствует нормам, возникает мнение о том, что такого рода ответственность может подробно не рассматриваться и вовсе не выделяться.

Так, например, Н.М. Колосова⁶ также придерживается позиции непризнания позитивной конституционной ответственности, утверждая, что позитивная ответственность возможна, но она не имеет отношения к юридической ответственности (и, соответственно, к конституционной ответственности), так как для наступления конституционной ответственности необходимо нарушение тех принципов и норм, закрепляющих конституционные права и обязанности, которые обеспечены санкциями.

³ Колосова Н.М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: Ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации. - М.: Городец, 2000. С. 8.

⁴ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, 2003. С. 43.

⁵ Лучин В.О. Ответственность в механизме реализации Конституции // Право и жизнь. 1992. N 1. С. 36. (См. также: Барабашев Г.В. Ответственность органов управления перед Советами // Советское государство и право. 1981. N 5.)

⁶ Колосова Н.М. Конституционная ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. N 2

Также ряд авторов отдает предпочтение ретроспективному (негативному) аспекту конституционно-правовой ответственности. При этом конституционно-правовая ответственность понимается как отрицательная оценка деятельности субъекта, в результате чего он испытывает неблагоприятные последствия - ограничение либо лишение политических, юридических или других интересов

Выделяя конституционно-правовую ответственность, следует отметить некоторые особенности, а именно:

- 1) не существует единой процедурной формы ее применения;
- 2) санкции, предусмотренные ей, адресованы не только к субъектам конституционных правонарушений, но и к результатам их деятельности;
- 3) своеобразие санкций;
- 4) ярко выраженный политический характер.

Рассмотрев различные подходы понимания конституционно-правовой ответственности наиболее ёмким на наш взгляд является определение конституционно-правовой ответственности, как отрицательной оценки государством деятельности гражданина, государственного органа, должностного лица и т.д., а также меры принуждения, реализации санкции правовой нормы. Но также конституционно-правовая ответственность наступает вследствие нарушения именно конституционных норм, это, по моему мнению является наиболее важным.

Таким образом, тема конституционно-правовой ответственности является крупной теоретической проблемой. Каждый автор по-своему понимает конституционную ответственность, поэтому этот вопрос можно считать спорным, но всё же находящимся ещё в самом начале своего развития.

Список используемой литературы:

- 1) Стрекозов, В.Г. Конституционное право России: учеб. для вузов / В.Г. Стрекозов. М., 2012.
- 2) Габричидзе, Б.Н. Конституционное право России: учеб. для вузов / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. М., 2007.
- 3) Безруков, А.В. Конституционное право России: курс лекций / А.В. Безруков. Красноярск, 2010.