

УДК 338.439

Food Market of Siberia: is it Possible to Export to the Countries of the Asia-Pacific Region?

Vasiliy V. Kuimov and Eva V. Shcherbenko*

*Siberian Federal University
79 Svobodny, Krasnoyarsk, 660041, Russia*

Received 15.12.2014, received in revised form 15.01.2015, accepted 16.02.2015

The food market of Siberia is assessed on the base of a comparative analysis of the food market development of the main world centers of its production as well as its possibilities to produce food products to provide the growing population with provision regarding the rapid growth of population in the countries of the Asia-Pacific Region. It is shown that the rates of food production growth in the world and in some regions (the USA, EU, Asia-Pacific Region, South America, etc.) is ahead of the population growth though about a billion of people feel hungry when more than a billion of people have overconsumption. This ratio is going to be kept in the near future. The following countries have the possibilities for further food production growth – South America, Australia, New Zealand, India, EU, the USA, Canada, Russia and others. Siberia as one of the world resource regions has significant resources of arable lands, agricultural areas and enormous reserves of fresh water that allows forming the large food productions here. In the article the possibilities of Siberia as the leading world region for increasing the traditional food production for the earth growing population are considered. The first stage of such development is considered to be the processing of green wild useful plants such as berries, mushrooms, nuts, and medicinal plants as well as their export to the world centers of consumption including the countries of the Asia-Pacific Region.

Keywords: Siberia, food, market, production, consumption, export, wild useful plants.

Research area: economics.

Продовольственный рынок Сибири: возможно ли экспортировать в страны Азиатско-Тихоокеанского региона?

В.В. Куимов, Е.В. Щербенко

*Сибирский федеральный университет
Россия, 660041, Красноярск, пр. Свободный, 79*

Проводится сравнительный анализ продовольственного рынка Сибири с основными мировыми центрами производства продуктов питания, а также оценивается его возможность

© Siberian Federal University. All rights reserved

* Corresponding author E-mail address: kuimov1945@mail.ru, sherbenko@mail.ru

обеспечения быстрорастущего населения стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Показано, что темпы роста производства продовольствия в мире и в отдельных регионах (США, ЕС, Азиатско-Тихоокеанский регион, Южная Америка и т.д.) опережают рост численности населения. При этом миллиарды людей испытывают недостаток питания, но более миллиарда людей имеют избыточное потребление. И такая ситуация будет сохраняться в ближайшем будущем. В настоящее время ряд стран Южной Америки, Австралия, Новая Зеландия, Индия, страны ЕС, США, Канада и Россия могут увеличить производство продуктов питания. Сибирь имеет значительные ресурсы пахотных земель, сельскохозяйственных угодий, обладает огромными запасами пресной воды, что позволяет существенно увеличить производство продовольствия.

В статье рассмотрены возможности Сибири как ведущего мирового центра по производству продуктов питания на основе дикоросов. На первом этапе предлагается переработка дикоросов – ягод, грибов, орехов, лекарственных растений, а также организация их экспорта в мировые центры потребления, включая страны Азиатско-Тихоокеанского региона.

Ключевые слова: Сибирь, продукты питания, рынок, производство, потребление, экспорт, дикие полезные растения.

Научная специальность: 08.00.00 – экономические науки.

1. Состояние мирового рынка продовольствия

Мировой рынок продовольствия, 20-30 лет назад пройдя стадию бурного развития на основе прежде всего «зеленых революций» в сельском хозяйстве наиболее населенных стран, в основном обеспечивших себя продовольствием первого ряда потребления (зерно, рыба, молочная продукция, овощи, фрукты), в настоящее время продолжает свое развитие путем роста продуктивности животноводства и растениеводства, повышения культуры земледелия, развития кооперации с другими регионами продовольственного обеспечения.

Как показывает анализ, рост производства продовольствия в мире идет параллельно с приростом населения. При этом около 1 млрд жителей планеты имеет избыточное потребление, но значительная часть населения слаборазвитых стран (около трети населения планеты) не имеет возможности получения сбалансированного питания и живет на грани или в голоде.

В 2014 году, по прогнозам Продовольственной и сельскохозяйственной организа-

ции ООН (ФАО), продолжился рост производства продовольствия и снижение цены за единицу продукции. ФАО повысила прогноз урожаев пшеницы, риса и фуражного зерна до 2,5 млрд тонн. При этом предполагалось, что производство пшеницы составит до 707,2 млн тонн, несколько ниже, чем годом ранее (716,9 млн тонн), и ожидался рекордный урожай кукурузы в США (<http://uga-port.org.ua>).

По оценкам экспертов Союза европейских зернотрейдеров Coscegal, по итогам 2014 года урожай зерновых в Европейском союзе составил 323 млн тонн, что на 22 млн тонн больше прошлогоднего показателя. По видам зерновых культур самый существенный прирост отмечается по пшенице – 148,4 млн тонн в 2014 году против 136,5 млн тонн в 2013 году (+8,7 %). Производство кукурузы на зерно увеличилось на 16 % – с 63,2 до 73,5 млн тонн, тогда как производство ячменя осталось на уровне около 60 млн тонн. Несколько снизились в 2014 году валовые сборы ржи и овса – до 9 млн тонн и 8 млн тонн соответственно. Что касается масличных культур, то Coscegal ожидает существенного роста производства рапса в ЕС – на 16 % до 24,1 млн тонн против

20,8 млн тонн в предшествующем году (www.agrarheute.com, 2014).

Мировой рынок пшеницы, зерна и маслянистых продуктов 2014/2015 гг. в целом насыщен и даже перегрет (Agrarheute gunki..., 2015).

Нарастает производство важнейших продуктов – мяса, молока и их производных – в большинстве регионов мира. Так, производство говядины по итогам 2012 года составило 57 млн тонн, при этом большая часть приходится на Южную и Северную Америку.

Прирост производства наблюдается практически по всем странам. Некоторое снижение наблюдается в США, ЕС и России, быстрый рост – в Индии, Бразилии, Аргентине (табл. 1).

По итогам 2014 года производство говядины в России, полагают в Минсельхозе РФ, не превысит 1,6 млн тонн. Несмотря на значительные инвестиции в аграрный сектор, существенный рост собственного производства в ближайшее время обеспечить не получится. При этом импорт говядины по итогам 2014 года сократится на 11,8 %.

Сохраняются положительные темпы мирового производства молока, которое в 2013

году, составило более 784 млн тонн. Мировой рынок молока насыщен.

В стоимости потребительской корзины в России доля молока и молочных продуктов колеблется от 14 до 17 %. В других странах потребление молока тесно связано с традициями в питании и достатком в семейных бюджетах. В разных странах темпы роста торговли (а значит, и потребления молока) существенно различаются (табл. 2).

При этом потребление существенно различается в зависимости от традиций населения (табл. 3).

Мировая торговля молочными продуктами, как ожидается, расширится. Азия будет оставаться основным рынком сбыта молочных продуктов, на который придется около 54 % мирового импорта.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), включающая 29 стран крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в долгосрочном анализе мирового рынка продовольственных товаров в целом прогнозирует, что будет обеспечен необходимым продоволь-

Таблица 1. Производство говядины по странам с 2009 по 2013 г. (тыс. тонн)

Страны	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста	Темп прироста в, %
США	11891	12046	11988	11709	11273	-436	-3,72
Бразилия	8935	9115	9030	9210	9375	+165	+1,79
ЕС	7913	8048	8023	7815	7700	-115	-1,47
Китай	5764	5600	5560	5540	5580	+40	+0,72
Индия	2514	2842	3244	3643	4168	+525	+14,41
Аргентина	2380	2620	2530	2620	2780	+160	+6,11
Австралия	2106	2129	2129	2140	2185	+45	+2,10
Мексика	1705	1745	1804	1815	1795	-20	+1,10
Пакистан	1441	1470	1435	1400	1400	0	0
Россия	1460	1435	1360	1350	1345	-5	-0,37
Итого	47109	47050	47093	47242	47601	+359	+0,76
Всего с учетом др. стран	57167	57285	56988	57170	57525	+355	+0,62

Таблица 2. Мировой молочный рынок [<http://ikar.ru>, 2013]

	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Общее производство молока (млн т)	745,5	767,4	784,4
Общие продажи молока (млн т)	49,7	53,7	54,7
Потребление молока на душу в мире (кг/чел. в год)	105,7	107,6	108,7
Потребление молока на душу в развитых странах (кг/чел. в год)	235,3	237,9	238,0

Составлено на основании: [<http://rosinvest.com>]

Таблица 3. Потребление молока и сыра в разных странах мира (кг/ 1 чел) [Milknet.ru]

Страна	Жидкое молоко (кг, на душу населения)	Сыр (кг, на душу населения)
Китай	3	0,1
Великобритания	110	10,5
Австралия	100	11
США	85	15,5
ЕС	90	19
Франция	100	25
Греция	70	29
Финляндия	175	16

ствием ежегодный прирост населения мира в 80-85 млн человек ежегодно.

Прирост производства продовольствия будет происходить в основном в тех странах, где для этого имеются благоприятные условия. Для этого будут расширяться используемые сельскохозяйственные площади и новейшие технологии, где есть свободные для сельского хозяйства земли (Австралия, Новая Зеландия, Сибирь, отдельные территории Африки и др.).

2. Импорт продуктов сельского хозяйства в Россию и возможности собственного производства

Импорт продовольствия в Россию продолжает оставаться высоким, и за 2013 год он

составил около 42 млрд долларов США (около 34 % всех импортируемых товаров). По предварительным оценкам, такие же показатели с небольшим снижением характерны и для 2014 года.

С вступлением России в ВТО существенных изменений в импорте продовольствия не произошло. За 2013 год, первый год работы в условиях ВТО, снизился импорт мяса и его продукции на 12,4 % (кроме мяса птицы), существенно, на 48 %, возрос импорт сухого молока, на 16,1 % – поставки масла и других молочных жиров. Неоправданно возросли (на 27,8 %) поставки пальмового масла, используемого в молочной продукции. Тенденции сохранились и в 2014 г. Ввоз сухого молока вырос за восемь месяцев на 34 % и достиг 79,1 тыс. тонн, сливочного масла – на 7,3 %,

до 68,1 тыс. т, сыров и творога – на 11,4 %, до 271 тыс. т, молока и сливок – на 19,1 %, до 125 тыс. т. Ввоз мяса птицы в январе-августе снизился на 2,4 % – до 314 тысяч тонн, остальных видов мяса – на 12,3 %, до 778 тыс. т. Импорт рыбы сократился на 3,2 %, до 441 тыс. т (<http://www.rossahar.ru>).

Среди импортируемых продовольственных товаров – продукты, которые не производятся в России и не подлежат импортозамещению. Среди таких товаров – чай, кофе, какао, виноград, абрикосы и другие продукты, импорт которых составляет около 11 млрд долларов США.

Одновременно почти на 1 млрд долларов США импортируется яблок и груш, которые в огромном количестве производятся на юге и в средней части России. Ежегодно ввозится на 2,5 млрд долларов США овощей, среди них большую часть составляют томаты.

Наиболее крупным сегментом продовольственного импорта является мясо (говядина, свинина), которого ежегодно завозится на 6 и более млрд долларов США.

Рыба и рыбная продукция импортируется в Россию на 2,5 млрд долларов США, в том числе 40 % этих поставок обеспечивала Норвегия.

Молоко и молочная продукция импортируется в Россию до 30-60 % общего потребления в стране. Основными поставщиками являлись Беларусь (47 %), Финляндия (12 %), Германия (8 %). Остается высоким импорт свинины, он составляет около 30 % общего потребления на рынках России. Мясо птицы в 2014 году резко возросло в цене и объемах его импорта.

Экспорт продовольственных товаров, в основном зерна, из России остается незначительным как по объемам, так и по ассортименту и даже сократился в 2014 году, что при достаточно хорошем сборе зерна характери-

зует внутреннее развитие – его потребление в животноводстве.

Производство говядины испытывает сложные коллизии рынка: огромный избыток говядины в мире, высокие затраты на ее производство сдерживают его активное развитие в российских условиях.

Принятые меры привели к тому, что в 2013 году производство мяса КРС на убой в сельхозпредприятиях впервые не снизилось и составило 538 тыс. тонн с приростом на 5 тыс. тонн к 2012 году.

Молочный сектор России в первый год работы в условиях ВТО, в первую очередь из-за внутренних проблем, снизил объемы производства более чем на 1,5 млн тонн, в том числе в сельхозпредприятиях на 700 тыс. тонн. По итогам 2014 года ожидается прирост на 350 тыс. тонн. По оценкам Минсельхоза, в 2014 г. объем товарного молока, поступившего на переработку, составит около 20,5 млн тонн, что почти на 1,5 млн т выше, чем в 2013 году (Dairynews.ru, 2014).

Дальнейшее развитие производства продовольственных ресурсов предусматривается «Государственной программой развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». Наибольшие бюджетные вложения сосредоточены на поддержке животноводства, вместе с поддержкой мясного скотоводства они составляют 43 % всех средств программы.

Осуществляется переход на поддержку сельскохозяйственных производителей в соответствии с требованиями ВТО.

В целом «Программа...» по итогам 2013 и 2014 годов выполнена, финансирование из федерального бюджета составило 197,8 млрд рублей, что на 44 % больше финансирования 2012 года, при этом мероприятия по живот-

новодству финансируются полнее (Приказ..., 2011).

Региональное софинансирование остается значительным и составляет 26 % от общего. Основные направления регионального софинансирования направлены на реализацию программ: развитие свиноводства – 62,6 %; птицеводства – 36,7 %; субсидирование инвестиционных и краткосрочных займов – 16 %; социальное развитие села – 37,7 %.

Общая сумма финансирования сельского хозяйства по консолидированному бюджету Федерации и регионов составила в 2014 году – 267,5 млрд рублей, или 0,4 % ВВП России. В целом поддержка сельхозпроизводителей России сравнима с поддержкой их в США и ЕС.

Аграрный бюджет ЕС составляет 129,9 млрд евро, или 1,1 % ВВП ЕС. По оценке ОЭСР, итоговая поддержка сельхозпроизводителей, деленная на стоимость сельскохозяйственной продукции, в России в 2013 году составила 13 %, в ЕС – 20 %, в США – 7 %.

Сформированные в «Программе...» предложения позволяют к 2018 году перейти на международную практику поддержки сельскохозяйственных производителей продовольствия.

Вывод: внутренние потребности России не удовлетворяются внутренним производством. Условия для роста производства имеются.

3. Сельскохозяйственный потенциал Сибири и Дальнего Востока

Сельскохозяйственный потенциал различных районов Сибири и Дальнего Востока неоднороден. Можно констатировать, что Сибирь и Дальний Восток обладают значительным потенциалом для развития сельскохозяйственной деятельности, который обусловлен следующими преимуществами регионов:

- крупный земельный фонд, включающий в себя как пахотные угодья, так и пастбища;
- уникальные почвы;
- наличие крупных рек;
- исторически сложившаяся культура ведения сельского хозяйства;
- задел для развития научных разработок.

Исходя из современной ситуации, ресурсы Сибири и Дальнего Востока, как и всей страны, должны быть сосредоточены на трех направлениях:

- производство продовольственной продукции для обеспечения регионального рынка, что при глубокой переработке существенно сокращает перевозки;
- взаимодополнения межрегиональных рынков и обеспечение продукцией отечественного производства с формированием крупных общероссийских интеграционных структур;
- выход на мировой рынок, прежде всего в страны АТР, для чего нужны общероссийские интеграционно-логистические структуры, способные работать на мировых рынках.

Необходимы возможности выхода российской сельскохозяйственной продукции на азиатские рынки, где с ростом качества жизни увеличивается потребление. Главными потребителями российской сельскохозяйственной продукции могут стать страны Азии. Стремительный экономический рост в государствах, на которые приходится около 40 % численности населения Земли, сделал их главным источником спроса на продовольственную продукцию.

Так, в Китае в последние годы наблюдается падение производства пшеницы. Оно вызвано, во-первых, перегруженностью и зачастую неквалифицированным использова-

нием земель, во-вторых, их общей нехваткой (только 9 % территории отдано на сельскохозяйственные нужды) и, в-третьих, снижением уровня грунтовых вод и эрозией почв по всей стране.

В Индии главными факторами, лимитирующими рост производства продовольствия, также являются недостаток земли и постепенное понижение уровня грунтовых вод. Другим фактором сокращения предложения продовольствия может стать снижение объема доступных водных ресурсов.

Еще сложнее обстоит ситуация с обеспечением стран Азии продукцией животноводства. Стремительный экономический рост в этом регионе привел в действие закон Беннета: в итоге, если в 1985 году среднестатистический китаец потреблял 19,6 кг мяса в год, то в настоящее время уже более 60 кг в год.

Следует признать, что в Сибири и на Дальнем Востоке РФ имеются необходимые площади, но отсутствуют значимые ресурсы – люди, деньги, новые технологии. Скорее всего, возможна кооперация или другие отношения с населенными странами Азии по кооперационному производству продовольствия на землях Сибири и Дальнего Востока. Точная оценка площади российских земель, сданных в аренду азиатским компаниям, на настоящий момент затруднена. По официальной статистике, она весьма невелика (не превышает 600-700 тыс. га по всей России), однако реальные значения во много раз больше – многие земли, реально арендуемые иностранцами, полулегально оформляются на российских граждан.

Важнейшим источником развития продовольствия в условиях Сибири остаются дикоросы. Их ресурсы потребляются в малой степени.

В России ежегодно перерабатывается 150 тыс. тонн дикорастущих растений. По

оценкам специалистов, стоимость ежегодного урожая данной продукции в стране превышает 20 млрд рублей.

В Сибири доминирующие позиции принадлежат Томской области; местные заготовительные компании успешно работают также и на Алтае, и в Красноярском крае. В Томской области сбором дикоросов занимаются порядка 110 тыс. человек.

Потребительское восприятие Сибири как экологически чистой, богатой ресурсами территории выступает важным акцентом продвижения продукции, произведенной из сельскохозяйственного и лесного сырья, произрастающего на ее территории.

Площадь лесного фонда Красноярского края более 164,0 млн га, что составляет более 45 % от общей площади лесного массива СФО. Леса покрывают более 65 % площади территории края и на 85 % состоят из хвойных пород. К пищевым лесным ресурсам региона относятся дикорастущие плоды, травы, ягоды, орехи, грибы, семена, березовый сок и подобные лесные ресурсы. Однако программы развития сбора и переработки дикорастущих растений на сегодняшний день не существует. Справочно: ранее в Красноярском крае работало более 110 кооперативов, осуществляющих заготовку дикоросов.

Заготовки кедрового ореха, по данным ЦСУ, составляли в РСФСР (г): 1959 г. – 4648, 1960 г. – 10 231, 1961 г. – 10 630, 1962 г. – 2978, 1963 г. – 2054, 1964 г. – 12 369,9. Всесоюзное объединение «Леспроект» определило средний возможный биологический урожай ореха в 1727 тыс. тонн, а возможный сбор его 424 тыс. тонн в год, что в 35 раз превышает объем заготовок даже лучшего по достигнутому уровню, 1964 г. В настоящее время органами официальной статистикой подобного рода учет не ведется.

Глубокая переработка возобновляемых природных ресурсов является важнейшим фактором укрепления экономики Сибири и может дать импульс развития большинству регионов.

В настоящее время в Красноярском крае, несмотря на рост в последние годы, производство основных продовольственных товаров, по данным Крайстата, значительно ниже ранее достигнутого (табл. 4).

При этом значительные объемы продовольствия, которое ранее производилось здесь, ввозятся в край для потребления населением. Расчеты на основе метода ввоза-вывоза-потребления показывают объемы необходимого производства в крае (табл. 5).

При системном росте оборота розничной торговли (в 2013 году вырос по сравнению с 2012 годом на 2 % – до 456,6 млрд рублей) свыше половины продаж (56,9 %) приходится на непродовольственные товары, что составило в 2013 году 260 млрд руб., из них 146 млрд руб. приходится на краевой центр.

По данным статистиков, в 2014 году оборот розничной торговли в Красноярском крае оставался устойчивым, продажи продовольственных товаров выросли.

Вывод. Сибирь, в частности, Красноярский край, имеет потенциал для экспорта продовольствия, в том числе в страны АТР. Наиболее перспективными направлениями являются:

- продвижение на мировые рынки продовольствия, произведенного в естественных условиях – зерно, мясо, молочная продукция;
- наиболее перспективными на первом этапе являются дикоросы, в том числе ягоды, грибы, растительные продукты;
- для продвижения на мировые рынки необходимо формирование соответствующих структур при поддержке государства, в том числе совместных предприятий с фирмами из стран АТР;

Таблица 4. Производство пищевых продуктов в Красноярском крае

Производство продукции, тыс. тонн	1995	2012
Производство пищевых продуктов, тыс. тонн	800,2	497,3
Мясо, включая субпродукты 1 категории	52,8	47,9
Цельномолочная продукция	423,2	223,3

Таблица 5. Минимально необходимое производство мяса в Красноярском крае

Наименование продукции	Ввезено в 2012 г.		Вывезено за пределы края	Минимальная потребность в дополнительном производстве в крае (тонн)
	всего	в т.ч. импортной		
Говядина (тонн)	6999	5063	2875	4 124
Свинина (тонн)	14 292	7121	2848	11 444
Конина (тонн)	1107	1066	337	770
Мясо птицы (тонн)	31 276	8163	16 018	15 258

- желательное формирование образа сибирского продовольствия как продукции «зеленой линии», в том числе на внутреннем рынке.

4. Некоторые направления развития производства продовольствия и импортозамещения в Красноярском крае

Новый качественный этап развития края и его отдельных территорий, в том числе и преодоление наметившегося на 2015-2017 годы снижения объема ВРП, возможно осуществить на основе формирования воспроизводственно-сбытовых комплексов, предусматривающих интеграцию ресурсов бизнеса власти и территории, развития кооперации в рамках производственно-торгово-сбытовых систем (кластеров) в агропромышленном и лесном комплексах, закупающих товары у местных производителей и обеспечивающих ими торговлю края (в том числе крупные сети), поставки в соседние регионы, территории России и на экспорт.

Для реализации задач на современном этапе предлагается перейти на комплексное проектное развитие региона на основе сетевого (кластерного) взаимодействия. Для чего на основе имеющихся стратегических планов долгосрочного развития, учитывая сложившееся районирование и существующие производства, другие проектные материалы, в тесном сотрудничестве с муниципальными образованияами разработать и осуществить программы комплексного развития отдельных территорий или групп территорий края, выделив проекты района, города, межрайонные и общекраевые как комплексно дополняющие и интегрированные друг с другом, обеспечивающие выпуск и реализацию качественных товаров и услуг. Для реализации нового этапа развития региона предлагается:

- поддержать усилия торговых сетей по формированию объединенных логистических центров и организации закупок;
- обеспечить формирование и реальную поддержку массовой кооперации домашних и фермерских хозяйств по производству мяса, молока, овощей, дикоросов путем развития кормопроизводства, осуществить инженерное, ветеринарное и аграрное обслуживание и кооперацию их с логистическими центрами;
- особое внимание следует уделить проектам по непродовольственным товарам (производство одежды, обуви, предметов быта, письменно-канцелярских и др.), производство которых в регионе практически отсутствует и которые практически полностью импортируются;
- необходимо в системе государственных и муниципальных закупок в первую очередь использовать продукцию регионального производства, что позволит производителям иметь постоянный сбыт и условия для развития.

Для реализации проектов комплексного развития региона и его территорий предлагается создание под руководством губернатора края постоянно действующего Совета по развитию края с вхождением в него руководителей отдельных направлений от правительства края, предпринимательских структур, федеральных надзорных органов, муниципалитетов.

По мере разработки эти программы комплексного развития должны быть интегрированы в бюджетный процесс и систему управления и контроля края. Отдельные ресурсы можно получить от Федерации (рис. 1).



Рис. 1. Структура развития продовольственного территориального рынка

Для комплексной реализации проектов необходимо привлечь ряд фирм, уже создавших или формирующих логистические центры, а также предоставить ресурсы районов, городов края (условия аренды, выкупа земли, отдельных зданий, присоединения к сетям, использование других объектов инфраструктуры; обеспечить краевые гарантии для получения кредитов, налоговые каникулы и др.) для их развития.

Созданные центры будут заключать контрактные договоры закупки продукции с производителями, осуществлять предварительно их частичную оплату, что создаст условия для надежного развития производства и сбыта.

Центрами интеграции в этих проектах должны стать закупочно-распределительные логистические центры (типа 4PL), формирующие согласованный ассортимент, продвижение региональных брендов (например, «Енисейпродукт») и другие условия, а также осуществлять кооперацию ресурсов малых предприятий с торговлей и инфраструктурой, при которых эти товары будут поступать в

торговлю районов, соседних городов, в Красноярск, соседние регионы и экспортироваться.

Такой интеграционный подход позволит на контрактной основе закупать логистическими центрами производимую в территориях продукцию, обеспечивать современную подготовку товаров для поставок в торговые сети и отдельные магазины региона. Современные торговые сети и крупные магазины станут интеграторами по развитию востребованной продукции. Все это будет способствовать развитию малых и средних производств, которые будут интегрированы в производственно-перерабатывающие торгово-сбытовые сети – кластеры.

Для реализации нового этапа развития региона предлагается:

- поддержать усилия ряда торговых сетей по формированию объединенных логистических центров и организации закупок (кооперации) с уже работающими и вновь создаваемыми животноводческими комплексами, рыбозаводами, сбором дикоросов и др. Совместно с этими представителями бизнеса

рассмотреть возможность интеграции с торговыми сетями и крупными торговыми предприятиями для обеспечения сбыта, вхождения в систему краевых брендов по отдельным видам продукции, создания инфраструктурных предприятий (комплекса подготовки кормов, возможности их поставки для других, в том числе домашних хозяйств, производящих продукцию для собственного потребления и на рынок, интеграцию продукции этих хозяйств с переработкой на современных производствах, систем инженерного обслуживания и т.д.);

– обеспечить формирование и реальную поддержку кооперации домашних и фермерских хозяйств по производству мяса, молока, овощей, осуществить поддержку проектов реконструкции частными предпринимателями существующих, но недействующих ферм и животноводческих комплексов путем развития кормопроизводства, инженерного, ветеринарного и аграрного обслуживания и кооперации их с логистическими центрами;

– особое внимание следует уделить проектам по непродовольственным товарам в регионе. Здесь самое трудное и зависимое от импорта положение. Нет отечественного и регионального производства одежды, обуви, в том числе детской, игрушек, бумаги, школьных принадлежностей, производства предметов быта, в том числе для домашних хозяйств, дач и др. Малые предприятия не имеют возможности качественного ремонтного обслуживания своего оборудования, изготовления пресс-форм и др.;

– необходимо в системе государственных и муниципальных закупок в первую очередь использовать продукцию регионального производства, что позволит производителям иметь постоянный сбыт и условия для развития.

Современные системы развития строятся в первую очередь на новейших технологиях управления и взаимодействия. Поэтому необходимо государственное внимание к развитию современных кластерных взаимодействий предприятий первичной переработки продукции, логистических центров и интеграции торговых сетей с основными переработчиками и производителями продукции.

Такие логистические центры и другие предприятия-интеграторы должны проектироваться в комплексе развития территорий и региона в целом. Скорее всего, они будут основаны в городах – центрах восточной, западной и южной зон края.

Должны быть существенно гармонизированы отношения федеральных контрольно-надзорных структур к комплексному развитию территорий и интеграционным процессам бизнеса и власти. Для реализации комплексного развития отдельных территорий необходимо общественное согласие и взаимодействие бизнеса, общества, власти. Предлагается создавать Советы по развитию конкретных территорий (Советы по развитию территориального кластера) под руководством общественных предпринимательских структур (Аграрный союз, Союз товаропроизводителей и предпринимателей и др.) с участием глав муниципалитетов (рис. 2).

Комплексные планы развития территорий в дальнейшем могут быть разработаны по каждому сельскому совету и стать основой развития отдельных поселений, занятости населения и развития социальной сферы.

При этом все они должны быть интегрированы с системой расселения, развития поселков и районов, предусматривать систему сбыта и интеграции в региональные, межрегиональные и экспортные программы региона.

Существующие в регионе структуры поддержки науки и бизнеса (Ассоциация



Рис 2. Взаимодействие внутри территориального кластера

«СНОК», бизнес-инкубаторы по переподготовке кадров, гранты, государственная поддержка, вузовская и подготовка специалистов рабочих профессий) должны будут нацеленно работать на реализацию этих комплексных программ развития территорий края.

Для реализации проектов комплексного развития региона и его территорий необходимо создание под руководством губернатора края постоянно действующего Совета по развитию края, с включением в него руководителей отдельных направлений от правительства края, предпринимательских структур, федеральных надзорных органов, муниципалитетов.

Рабочим органом комплексного развития территорий края может стать Агентство по развитию края, которое и выполнит работы по комплексному проектированию развития отдельных рынков товаров и услуг через развитие территориальных кластеров.

По мере разработки эти программы комплексного развития должны быть интегрированы в бюджетный процесс и систему управления и контроля края. Отдельные ресурсы для предлагаемого развития можно получить от Федерации.

Заключение

Таким образом, данные показатели позволяют объективно оценить потенциальные возможности регионов Сибири по производству продовольствия и его экспорту в страны АТР. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о перспективности формирования в Сибири продовольственного кластера и в первую очередь экологически чистых продуктов и дикороссов.

Благодарности

Работа была подготовлена на основе доклада авторов, сделанного на Международной научной конференции «Восточный вектор:

перспективы развития Сибири в XXI веке», Красноярск, 27-28 ноября 2014 г., и ряда материалов по продовольственной безопасности, направленных в администрацию региона.

Список литературы

1. Agrarnye rynki. dostuh: <http://uga-port.org.ua/agrarnye-rynki> (15.10.2014).
2. Boiko I. V. Sotsial'naija infrastruktura v narodnohoziaistvennov kovplekse Dal'nego Vostoka. 8-aj Nauchnj-prak. konferentsiia... Habarovsk. 1995. 0,2 p. 1. Prodovol'stvennaia politika Rossii na Dal'nem Vostoke: mezhdru liberalizmom I protekchionizmom.
3. Connor John M. Food Processing: Industrial Powerhouse in Transition (Forthcoming) / John M. Connor. Print of Purdue University, 1995.
4. Conwey G. After the Green Revolution. Sustainable Agriculture for Development / G. Conwey, E. Barder. London, 1990. 60 p.
5. Dannye Instituta kon'ynktury agrarnogo rynka: <http://ikar.ru/lenta/482.html> (23.11.2014).
6. FAO: obzor mirovogo rynka moloka i molochnyh produktov: Rezhim dostupa: <http://milknet.ru/neys/fao-obzor-mirovogo-rinka / svobodnyi> (21.12.2014).
7. <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&cat=mc&mc=cat-192&type=news&newsid=2390> (23.11.2014).
8. Knutson Ronald D. Agricultural and Food Policy / Ronald D. Knutson, J.B. Penn, T William Boehm. – 3-rd ed. – New Jersey.: prentice Hall Education, 1995. 508 p.
9. Kohls Richard L. Marketing of Agricultural Products / Richard L. Kohls, Joseph N Uhl / 7-th ed. – N.Y. – London: MacMillian Publish / Comp., 1990. 544 p.
10. Kuimov V.V. Naychno-metodicheskie osnovy formirovaniia i razvitiia potrebitel'skogo kompleksa v usloviiah sozdaniia rynochnoi ekonomiki. Novosibirsk, 1999, 324 p.
11. Kuimov V.V. Sovremennye imperativy ekonomicheskogo upravleniia predpriiatiiami na potrebitel'skom rynke: Ukraina, Rossiia, Belarus'. Tekst: Monografiia/ pod obshch. red. общ. ред. L.I. Donets- Donezk: DonNUT, 2013. 592p. str. 163-186.
12. Minsel'khoz USA opublikoval noiabr'skii prognoz mirovogo sprosa i predlozhenia sel'hozproduksii – analiz dostup: <http://uga-port.org.ua/novosti/zarubezhnye/minssha> (23.11.2014).
13. Mirovoi rynek moloka. Analiz i prognoz rynkov. 2008.- Rezhim dostupa: <http://www.ark-inform.com>, svobodnyi; Sostavleno na osnovanii: 1 http://rosinvest.com/acolumn/blog/mirovoi_prodovolstvenii_rinok/542.html (21.12.2014).
14. Pliipchuk A.V. organizatsija firmennih torgovo-sbitovih system v agropromishlennom komplekse Belfrusi. pod red. V.G. Gusakova. Minsk: Institut sistemnih issledovani v APK NAN Belarusi, 2011. 234s.
15. Prikaz ot 31 marta 2011 r. № 422 Strategiiia razvitiia torgovli v Rossiiskoi Fedtratsii na 2011-2015 gody I na period do 2020 goda / Rezhim dostupa: <http://www.minpromtorg.gov.ru/>) svobodnyi; (21.12.2014).
16. Rynek moloka i molochnoi produktsii: Analitika i tendentsii. 2008. Rezhim dostupa: <http://www.ikar.ru>, svobodnyi; (21.12.2014).
17. Shcherbenko E.V. Firsenko S.S. Formirovanie sistemy prodovol 'stvennoi bezopasnosti regionov: monograph / E.V. Shcherbenko, S.S. Firsenko. Novosibirsk, 2009. 400 p.

18. Shcherbenko E.V. Marketing v formirovanii sistemy prodovol'stvennogo obespechenia regiona / E.V. Shcherbenko. Novosibirsk, 2011. 456 p.
19. Swinbank A. The EEC's Policies and its Food / A. Swinbank // Food Policy. 1992. Februry.
20. Tendentsii potrebleniia moloka i molochnoi produktsii; analiz/moloko. 2008. Rezhim dostupa : <http://www.mcx.ru>, svobodnyi (21.12.2014).