

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Д.Н Гергилев
подпись

« ____ » _____ 2024 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.02 – Документоведение и архивоведение

**«Отчетная документация в делопроизводстве Енисейского губернского
правления во второй половине XIX – начала XX века»**

Руководитель _____ зав. кафедрой, профессор Гергилев Д. Н
подпись, дата

Выпускник _____ Буцких Е. А
подпись, дата

Красноярск 2024

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| 1 Енисейское губернское правление во второй половине XIX – начала XX века | 20 |
| 1.1 Особенности Енисейского губернского правления во второй половине XIX – начала XX века..... | 20 |
| 1.2 Губернаторы Енисейской губернии второй половины XIX – начала XX в. 30 | |
| 2 Делопроизводство в Енисейской губернии во второй половине XIX – начала XX века | 37 |
| 3 Отчетная документация Енисейской губернии во второй половине XIX – начала XX века | 44 |
| 3.1 Сравнение формуляров отчетной документации..... | 44 |
| 3.2 Степень достоверности отчетов Енисейской губернии..... | 59 |
| Заключение | 69 |
| Список использованных источников | 71 |
| Приложение А Губернаторы Енисейской губернии второй половины XIX – XX века..... | 77 |
| Приложение Б Отчеты губернаторов: эволюция форм и содержания | 82 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Тема отчетной документации в делопроизводстве Енисейского губернского правления имеет особую актуальность и важность в современном мире. Отчетная документация играет ключевую роль в организации работы учреждений и организаций, обеспечивая прозрачность, контроль и эффективность их деятельности. Анализ отчетной документации позволяет проследить эволюцию системы управления в губернии, выявить особенности делопроизводства в Российской империи, изучить роль и функции губернского правления. Отчеты губернаторов, представляющие собой ценный исторический материал, требуют тщательного анализа их применения в научных работах. Исследование этих документов помогает раскрыть и прояснить спорные моменты в изучении политической и социально-экономической истории России до революционных изменений.

Данные отчёты хранятся в Архиве Красноярского края, Иркутской области и Санкт-Петербургского университета. Со стороны историков есть большая критика, данного источника, а именно их достоверность. Поэтому сам комплекс документов позволит подтвердить, либо опровергнуть данную теорию.

Степень изученности темы. В эпоху, когда делопроизводство являлось неотъемлемой частью повседневной жизни государственных учреждений, отчеты, представленные губернаторами, занимали особо значимое место как источник первостепенной информации для проведения тщательного анализа текущего положения дел в разнообразных сферах. Сами отчеты представляли интерес различных исследователей. Эти исследователи активно задействовали полученные данные для проведения глубоких исследований, направленных на выявление ключевых тенденций и закономерностей в экономической истории Российской империи.

В процессе составления и подготовки к изданию обширного многотомного труда, посвященного изучению истории Комитета министров¹, были широко привлечены отчеты губернаторов. Эти документы оказались неоценимым источником информации для авторов, что позволило им не только в глубину проникнуть в исторические процессы, но и предложить уникальную классификацию императорских резолюций на отчетах губернаторов, что стало новаторским шагом в исторической литературе. В этом издании была представлена концепция, согласно которой высочайшие резолюции рассматривались как ключевые элементы, которые служили отправной точкой для формирования законодательства.

Почти сразу после того, как на свет появилась обширная хроника деятельности правительства, в публичном пространстве прозвучала альтернативная интерпретация значения отчетов. Эту позицию поддерживал И. А. Блинов². Он активно поддерживал идею критического и внимательного анализа отчетности, убежденный, что этот инструмент может стать одним из ключевых, но пока не используется в полной мере для контроля за их работой.

В последней четверти XIX вв. становится заметным и поиск знаний, направленный на анализ содержания отчетности губернаторов. Известный экономист А.Ф. Фортунатов³ опираясь на данные из отчетов губернских властей, провел тщательное исследование методов и процедур оценки урожая озимой ржи. Несмотря на свою скептическую позицию по поводу реальности представленных в отчетах данных, которые, по его мнению, основывались на предположениях местных администраций. Он выразил удовлетворение согласованностью этих сведений с информацией, полученной из различных источников.

Вопрос надежности информации, представленной губернаторами в своих отчетах, привлекал внимание не только официальных структур и ученых в

¹ Исторический обзор деятельности Комитета министров / сост. С. М. Середонин И. И. Тхоржевский, Н. И. Вуич. М., 1902. Т. I–V.

² Блинов И. А. Губернаторы. Историко-юридический очерк. М., 1905. С. 341–342.

³ Фортунатов А. Ф. Урожай ржи в Европейской России. М., 1893.

Российской Империи. Известный мыслитель, один из основоположников российского социал-демократического движения, Владимир Ильич Ленин, в своем значительном труде, посвященном исследованию экономического прогресса России, изданном в 1899 году, опирался на данные государственной статистики фабрично-заводского производства для анализа тенденций в индустриальном секторе⁴.

Следовательно, дореволюционные историки имели в распоряжении отчеты губернаторов, как один из исторических источников. Эти документы оценивались как совокупность фактов, подходящая для анализа в контексте экономических аспектов. Однако другие важные характеристики отчета остались недостаточно изученными или были рассмотрены сквозь призму одной стороны, как это происходило с изучением деятельности Комитета министров, где акцент делался на деятельность конкретного правительственного органа. В связи с этим стоит упомянуть моменты, которые не поддавались изучению. К примеру, по отчетам можно подчеркнуть, установить личность губернатора, и его отношение к самой процедуре отчетности.

В рамках советской научной мысли исследование годовых отчетов губернаторов вначале было тесно связано с расширением исследований в области социально-экономических, в частности аграрных вопросов. Что было вызвано политической позицией партии, то есть информационный подход, поскольку советские опирались на экономический подход к изучению отчетности. В то же время общее устремление к изучению вопросов, связанных с отчетами, усилилось и обрело новую глубину. Теперь более тщательно анализировалась роль этих отчетов в функционировании администрации.

В советской исторической науке губернаторские отчеты были приняты в качестве источника данных, опираясь на интерпретации основных аспектов социального и экономического прогресса России, изложенные в работах В. И.

⁴ Ленин В. И. Развитие капитализма в России. М., 1979. Т. 3.

Ленина. Профессиональный экономический аналитик, П. И. Лященко⁵, в своих многочисленных работах и исследованиях неоднократно акцентировал внимание на значимости и уникальности ценности данных, которые содержались в отчетах до появления в стране всеобщей статистики урожайности. Тем не менее, он отмечал, что эти данные относительно общего объема урожая не могут рассматриваться как источник высокой точности. Не было проведено специального исследования на предмет правдивости отчетов, однако его аргументы были подкреплены оценками В. И. Ленина, который рассматривал этот источник. Исследователи начального периода советской истории продолжали активно использовать данные отчетности, не уклоняясь от критики в их адрес, подобно тому, как это делал В. И. Ленин.

Тем не менее, первое издание, посвященное этой теме, было опубликовано в 1961 году. Это была работа знаменитого белорусского ученого-историка и археографа Н. Н. Улащина⁶, которая анализировала особенности докладов о положении дел в Виленской, Гродненской и Ковенской губерниях до эпохи реформ. Н. Н. Улашин пришел к заключению о достоинствах отчетов губернаторов по сравнению с другими источниками, основываясь на их систематичности и структурированности в представлении статистических данных.

Несколько лет спустя после публикации труда Н. Н. Улащика в свет вышла статья, подготовленная Н. П. Дятловой⁷ из Ленинграда, которая на протяжении многих лет заняла ведущее место среди фундаментальных исследований по этой проблематике.

В своей работе, Н. П. Дятлова, освещает различные аспекты появления и эволюции отчетов, которые являются одной из форм делопроизводственных документов в период империи. Тем самым, она приходит к убедительному выводу о том, что именно после 1870 года, когда были произведены

⁵ Лященко П. И. История народного хозяйства СССР. М., 1956. Т. 1–2.

⁶ Улащик Н. Н. Отчёты губернаторов Литвы и Западной Белоруссии как исторический источник (1804-1861 гг.) М., 1961. С. 15-55.

⁷ Дятлова Н. П. Отчёты губернаторов как исторический источник. М., 1964. С. 227-246.

значительные изменения и уточнения в структуре отчетных форм, эти документы обрели особую значимость. Она подчеркивает, что статистические дополнения к отчетам являются уникальным источником информации. Так же автор уверена, что начиная с конца XIX века, на содержание отчетности оказывало значительное влияние индивидуальность губернатора. Она подчеркивала, что одна из ведущих проблем, с которой сталкивались отчеты, заключалась в том, что статистические данные, представленные в них, были недостаточной точности. Эта проблема не была особенностью данных документов, а скорее являлась отражением общего недостаточного качества административной статистики, которая была характерна для Российской империи в той эпохе.

Активное и всестороннее исследование подлинность отчетности, представляемой губернаторами, не прекращалось на протяжении долгого времени и было продолжено еще одним выдающимся советским аграрником – А. С. Нифонтовым⁸. В процессе своей научной деятельности, пришел к выводам и идеям, которые обобщил и сформулировал в нескольких значимых работах, посвященных детальному изучению урожаев зерновых культур. Первый шаг в этом направлении был сделан в 1968 году, когда автор опубликовал статью, где впервые представил свои ключевые мысли и наблюдения. Эти идеи были далее развиты и дополнены в одной из глав его последующей фундаментальной монографии, где расширил и углубил свои рассуждения, внося вклад в понимание и оценку достоверности данных, представленных в губернаторских отчетах. Тем самым ученый пришел к заключению, что критика, направленная на неточность отчетов чиновников, является излишне резкой. Исследователь поддержал взгляды А. Ф. Фортунатова, утверждая о том, что данные, предоставленные губернаторами, можно считать достаточно достоверными для анализа урожаев⁹. Данный вывод

⁸ Нифонтов А. С. Статистика урожаев в России XIX в. (по материалам губернаторских отчетов). М., 1968. Т. 81. С. 216–258.

⁹ Нифонтов А. С. Зерновое производство России во второй половине XIX в. М., 1974. С. 15–81.

нашел отклик в мнении В. И. Ленина. Несмотря на очевидные недостатки в структуре отчетов губернаторов, Ленин применял их в качестве источника данных для своей работы. Нифонтов утверждает, что статистические данные Министерства внутренних дел, включая отчеты губернаторов, были на уровне с аналогичными данными других министерств по достоверности.

Советские исследователи выявили ряд ключевых аспектов, касающихся анализа отчетов чиновников. С прогрессом использования этих материалов в научной среде возникла необходимость в их классификации и определении уникальных характеристик данных документов. Сначала может показаться, что обсуждаемый вопрос относится исключительно к области теории. Однако глубокое осознание его основ важно для того, чтобы беспристрастно определить значение и функцию отчетов чиновников в многочисленных процессах управления.

В последние годы 70-х годов XX века вопрос о том, к какому типу источников следует отнести отчеты, стал предметом оживленных обсуждений, касающихся определения концепции «массовые источники»¹⁰. В то время в советской науке существовали два основных взгляда на этот вопрос, которые были представлены двумя выдающимися специалистами в области источниковедения – И. Д. Ковальченко и Б. Г. Литваком. Оба они считали, что отчетность является массовыми источниками, однако различались в трактовке их сущности и критериях «массовости».

Исследователь И. Д. Ковальченко¹¹ утверждает, что источники, описывающие объекты реальности, которые создают определённые социальные системы с присущими им структурами, относятся к группе «массовых». Он классифицировал отчетность чиновников как массовые источники информации, указывая на то, что они отражают прогресс и уровень развития сельского хозяйства в различных регионах. Он считал, что данные документы обладают

¹⁰ Ковальченко И.Д. Массовые источники по социально-экономической истории периода капитализма. М., 1979. С. 6.

¹¹ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 2003. С. 132.

относительной точностью, при этом характеризуя их как имеющие «равную степень неточности» в информации о разных губерниях, что обусловлено «единым методом сбора данных».

В трудах Б. Г. Литвака¹² материалы, предоставляемые чиновниками, также анализируются как часть массовой документации. В своем исследовании он предлагает значительно более обширное и глубокое понимание того, что подразумевается под понятием «губернаторский отчет». В отличие от более узкого и конкретного взгляда Ковальченко, Литвак расширяет рамки анализа, включая в него не один отдельный документ, а целый комплекс важных бумаг. В своей работе следовал примеру Н. П. Дятлова, уделяя особое внимание и вкладывая важную роль приложениям в области статистики, которые были неотъемлемой частью отчетов и представляли собой детальное представление губерний.

Он утверждает, что статистические данные, приложенные к отчетам, представляют собой особую значимость для использования математических исследовательских подходов, в том числе корреляционного анализа, который даёт возможность подтверждать истинность представленных документов. Исходя из этого, он классифицировал отчеты как массовые источники, указывая на их специфические характеристики, которые отличают эту категорию документов: «обыденность ситуаций, приводящих к их созданию», «постоянство, схожесть или повторяемость информации», «унифицированность структуры, стремление к стандартизации» и «присутствие шаблона»¹³.

Исторические исследователи, такие как Л. Е. Шепелев¹⁴, подчёркивают источниковедческую ценность отчетности, особенно в контексте работ Дятловой и Улащика.

Советские ученые, занимающиеся изучением как социальными, так и экономическими аспектами, не исключали из своего интереса и политическую

¹² Литвак Б. Г. О достоверности сведений губернаторских отчетов XIX в. М., 1977. С. 125-144.

¹³ Литвак Б. Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX – начало XX в. М., 1979. С. 294.

¹⁴ Шепелев Л. Е. Изучение делопроизводственных документов XIX – начала XX в. М., 1968. С. 130–131.

ценность отчетов губернаторов. Одним из первых, кто обратил на это внимание, был выдающийся исследователь политической структуры Российской империи П. А. Зайончковский. Он пришел к выводу, что ежегодная отчетность, наполнена убедительным содержанием, что не остаются сомнения в том, что вся деятельность губернских властей носит явно реакционный характер. Эти отчеты, являются чётким свидетельством того, что губернаторы и их подчиненные следуют установленным ими самими принципам, которые, по их мнению, должны быть основой для управления территорией¹⁵.

Советские ученые значительно расширили границы исследования, осветившие природу и важность ежегодных отчетов губернаторов для работы имперской административного аппарата. В процессе этого были использованы не только новые источники, но и проведена их тщательная внутренняя и внешняя оценка. Это не только подкрепило существующие («ленинские» особенности представления характеристики отчетов, но и позволило выявить их позитивные аспекты в контексте их значимости.

В постсоветской науке продолжается изучение ключевых тем, заложенных в отчетах руководителей губерний и ранее разработанных советскими исследователями. Однако историки уделяют больше внимания политическим деталям, связанным с применением этих источников.

Если рассматривать исследователя М. М. Шумилова то, он стал одним из первых, кто обратил внимание на важность регулирования центральных органов власти над работой местных управленческих структур. В его исследованиях, представленных в форме диссертации и монографии, анализируется практика годовых отчетов губернаторов как один из основополагающих методов административной проверки. М. М. Шумилов отмечает, что начиная со второй половины XIX в., Министерство внутренних дел проявляло особую строгость в отношении процесса составления и подачи этих отчетов, что, по его мнению, свидетельствует о стремлении ведомства к

¹⁵ Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х – начала 90-х годов). М., 1970. С. 14–15.

установлению своей власти над губернаторами¹⁶. Этот исследователь акцентировал внимание на важности процесса, когда документы подвергаются анализу со стороны монарха и его советников. Он разделял взгляды П. А. Зайончковского, утверждая, что отметки императора на отчетах губернаторов могут преобразоваться в официальные политические указания.

Аналогичного мнения был и А. В. Ремнев, который утверждал о значимости отчетности губернаторов в структурировании управленческих процессов в Сибири¹⁷. В ряде его научных трудов он веско доказывал, что доклады сибирских генерал-губернаторов, а также глава губерний представляли собой для государственной власти не просто источник информации, но и фактический инструмент, от которого зависело формирование административных решений в регионе. А.В. Ремнев, проанализировав методы обсуждения отчетов губернаторов в рамках работы министерского комитета, обнаружил, что в основном предложения, выдвигаемые губернаторами, находили поддержку со стороны государственных структур¹⁸. Он утверждал, что власти были особенно заинтересованы в отчетах генерал-губернаторов. Эти документы не поступали на регулярной основе, однако, будучи менее подконтрольными министерствам, генерал-губернаторы имели возможность наделить свои депеши политическим содержанием. В министерском комитете такие отчеты всегда вызывали повышенное внимание, особенно когда на заседаниях присутствовал сам генерал-губернатор, который их подготовил.

В рамках своей научной деятельности Е. Л. Пономарёва, которая является доктором экономических наук, уделила особое внимание и провела глубокий и всесторонний анализ уникальных исторических источников, представляющих собой отчетность, которые были написаны генерал-губернаторами Восточной

¹⁶ Шумилов, М. М. Местное управление и центральная власть в России в 50-е– начале 80-х гг. XIX века. СПб., 1992. С. 372.

¹⁷ Ремнев А. В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика второй половины XIX – начала XX веков. М., 1997. С. 56.

¹⁸ Ремнев А. В. Самодержавное правительство: Комитет министров в системе высшего управления Российской империи (вторая половина XIX – начало XX века). М., 2010.

Сибири¹⁹. Эти документы представляют собой не только важные свидетельства о состоянии региона в тот период, но и отражают ключевые аспекты управления и политики, которые применялись в Восточной Сибири. Другими словами, по ее убеждению, невозможно разобраться в процессе составления отчетности, поскольку отсутствуют необходимые источники информации. Несмотря на разнообразные мнения относительно содержания этих документов, анализ, проведенный данным исследователем, свидетельствует о том, что в Восточной Сибири и там, где возникали отчеты, за их создание стояли не отдельные лица, а коллектив писателей. Генерал-губернатор, по её убеждению, внёс значительный вклад в этот процесс, задающий методы составления текста, организацию документа и ключевые аспекты его содержания. Восточносибирские генерал-губернаторы активно прибегали к использованию ежегодных отчётов о прогрессе в управлении сибирскими губерниями для формирования детальных докладов.

Изучая труд российского историка, а именно Н. П. Матхановой²⁰, она акцентирует важность на возможностях отчетных документов губернаторов как на ценных материалах для исследования управленческой системы. Этот исследователь интересовался тематикой отчетов с целью расширения источников для изучения вопросов взаимоотношений между законом и реальностью, между юридическими нормами и практикой управления в контексте истории провинциальной бюрократии второй половины XIX века. Н.П. Матханова поддерживает мнение Н. П. Дятловой о том, что идеологические убеждения и личностные черты губернатора оказывают существенное воздействие на стилистику изложения информации в его отчете. В своем анализе Н.П. Матханова утверждает, что отчеты не только демонстрируют степень осмысления разнообразных задач в рамках управленческого иерархического построения, но и содержат описания

¹⁹ Пономарева Е. Л. Всеподданнейшие отчеты генерал-губернаторов как источник по истории Восточной Сибири (50–80-е гг. XIX в.). М., 2008. № 4/1. С. 112–115.

²⁰ Матханова Н. П. Губернаторские отчеты и жандармские донесения как источник по истории российского провинциального чиновничества середины XIX века. М., 2000. Вып. 19. С. 204–236.

представителей местной чиновничьей элиты. Она убеждена, что отчёты губернаторов отражали официальные взгляды местных властей как центральных, так и сибирских регионов. Тематика, связанная с Сибирью, также встречается в работах Г. А. Ноздрина²¹, где он рассматривает отчётность как источник для анализа процессов освоения Сибирского края.

В связи с этим стоит так же упомянуть историка Шиловского М.В, являлся руководителем сектора данного периода в Новосибирске, когда писались отчеты. У него представлено несколько работ, где были рассмотрены отчеты как исторический источник²².

Отчеты губернаторов привлекают интерес не только у отечественных, но и у зарубежных ученых, занимающихся изучением структуры управления в империи. Например, известный американский учёный Р. Роббинс, стоявший у истоков изучения пореформенного периода в сфере местного управления, подчеркнул значимость губернаторских отчётов для понимания бюрократической системы²³. В его убеждении, губернаторы осознанно ценили возможность «всеподданнейше» докладывать монарху о своей работе, и этот процесс они считали почетным. Р. Роббинс анализирует содержание всеподданнейших докладов с критическим взглядом, указывая, что большинство из них не соответствовали требованиям, закрепленным законодательно. Еще один американский исследователь Д. Яни²⁴ утверждал, что доклады губернаторов служили инструментом для синхронизации действий руководителей различных сфер власти, так как данные из них поступали непосредственно (без промежуточных бюрократических процедур).

²¹ Ноздрин Г. А. Отчеты губернаторов как источник по изучению колонизации Сибири во второй половине XIX в. М., 1991. С. 26–38.

²² Шиловский М.В. Сибирские переселения: документы и материалы. Выпуск 4: Конфликты старожилов и переселенцев. 1880–1910-е годы. М., 2020. С. 664.

²³ Роббинс Р. Наместник и слуга // Отечественная история. 1993. № 1. С. 202–213.

²⁴ Yaney G. L. The Systematization of Russian Government: Social Evolution in the Domestic Administration of Imperial Russia, 1711–1905. Urbana, 1973. P. 295–301.

В наше время особая заинтересованность рассматривается в исследованиях А. И. Раздорского, которые посвящены анализу библиографии и источниковедения в контексте изучения описаний губерний²⁵.

А.И Раздорский тщательно исследовал структуру обзоров, подчеркнув их тесную связь с докладами главы губерний. Этот исследователь рассматривает обзоры как полностью независимый источник, который отличается разнообразием и богатством своего контента.

В настоящее время отчеты чиновников изучаются в Сибирском Федеральном университете, а именно на кафедре истории России, мировых и региональных цивилизаций. Среди исследователей является заведующей данной кафедры Гергилев Д.Н, кандидат филологических наук Карчаева Т.Г. В диссертации Д.Н. Гергилева²⁶ представлена сама критика относительно по отчетам чиновников. Непосредственно с этим, Карчаева Т.Г.²⁷ охарактеризовала личность самих чиновников Енисейской губернии, рассматривает само отношение к написанию отчетов чиновников. В связи с этим, на данной кафедре третий год реализуется проект по введению научного оборота отчетов губернаторов Енисейской губернии. В основе данного проекта представлены так же другие исследователи, а именно кандидат исторических наук Хаит Н.Л., доценты кафедры Гергилева А.И., Кузьменко А.С.

Столетний анализ докладов губернаторов продемонстрировал их значимость и популярность среди исследователей. Законодательство, регулирующее годовую отчетность губернаторов, было тщательно изучено и проанализировано. Оно ярко демонстрирует заинтересованность монархии в развитии этого института. Ведомства стремились к тому, чтобы данные документы точно отображали текущее положение дел во всех отраслях экономики и происходящие изменения, связанные с реализацией реформ. Помимо этого, прогресс в области законодательства о докладах губернаторов

²⁵ Раздорский А. И. Обзоры губерний, областей и градоначальств Российской империи (приложения к всеподданнейшим отчетам губернаторов, начальников областей и градоначальников). М., 2011.

²⁶ Гергилев Д.Н. Административно-территориальное управление Сибирью в XVIII – начале XX в. М., 2021. С 52.

²⁷ Карчаева Т.Г. Енисейская губернская администрация: численность и состав (1822-1917 гг.). М., 2007. С. 253.

дает возможность оценить статус правовой системы империи и уровень развития государственной правовой мысли.

Цель исследования – провести историческую реконструкцию изменения отчетной документации в делопроизводстве Енисейского губернского правления (на примере отчетов губернаторов) во второй половине XIX века - начала XX века.

Задачи:

1. Рассмотреть структуру учреждений в Енисейской губернии во второй половине XIX века - начала XX века;
2. Проследить личность чиновников в Енисейской губернии во второй половине XIX века - начала XX века;
3. Охарактеризовать делопроизводство Енисейской губернии во второй половине XIX века - начала XX века;
4. Провести анализ отчетности документации в делопроизводства в Енисейской губернии (на примере отчетов губернаторов) во второй половине XIX века - начала XX века;
5. Вопрос достоверности отчетов Енисейской губернии во второй половине XIX века - начала XX века;

Объект исследования – делопроизводство в Енисейской губернии 1852-1906.

Предмет исследования – отчеты губернаторов Енисейской губернии.

Хронологические рамки исследования охватывают период существования Енисейской губернии в эпоху Российской империи. Нижняя граница исследования – 1852 г. – выбрана из-за того, что в данный момент был первый отчет второй половины XIX века. Верхняя граница – 1906 г. – год, связано с тем, что был просмотрен последний отчет Енисейской губернии начала XX века.

Территориальные рамки охватывают Енисейскую губернию в административных границах, существовавших на протяжении изучаемого периода.

Методология исследования служит тезис реконструкции изменения отчетной документации в делопроизводстве Енисейского губернского правления (на примере отчетов губернаторов). В эпоху, которую изучаем, население Сибири, наравне с остальной Россией, переживало непростое время трансформации, когда оно переходило от сельскохозяйственной основы к индустриальному укладу. Теория модернизации служит фундаментальной основой для изучения данного вопроса. Модернизационный подход дает возможность анализировать модернизацию через призму ее многогранности, включая социально-экономические изменения, культурное прогресс, структуру административно-территориального управления и политику, проводимую верховными органами власти. Выводы были сформулированы, опираясь на принцип объективности. Изучение эволюции и формирования административно-территориальной структуры Енисейской губернии проводилось с применением основополагающих принципов системного подхода и исторической методологии. Применение системного исторического подхода дает возможность определить методы с помощью которых идет само исследование

Проблемно-хронологический метод, который предполагает выделение конкретных аспектов из обширной темы и их последовательное изучение в хронологическом порядке, оказало влияние на организацию, цели и задачи данной работы.

Исследовательский подход, основанный на анализе условных и документальных материалов, использовался для тщательного изучения отчетов, которые составили основу исходного материала для исследования.

В исследовании применялись также методики из области смежных дисциплин, включая структурный анализ, выборочный подход, количественное исследование, статистическую обработку данных.

Структурный подход позволил рассмотреть структуру построения отчетов чиновников в соответствии с установленной форме. Применение выборочного подхода позволило осуществить глубокий разбор источникового

комплекса Енисейской губернии. Количественный метод в исследовании отчётов губернаторов может быть применён с использованием контент-анализа. Этот метод позволяет анализировать большие объёмы текстовых данных и выявлять ключевые темы, тенденции и закономерности в отчётах. Статистический метод в исследовании отчётов губернаторов может быть применён для анализа и сравнения данных, представленных в отчётах. Это позволит выявить закономерности, зависимости и тенденции в деятельности губернаторов, а также сравнить эффективность их работы. Системный метод послужит для изучения деятельности административного строя в Енисейской губернии, тем самым как данная деятельность отразилась на докладах губернаторов Енисейской губернии.

Используются классические научные методы анализа, синтеза, структурно-функционального подхода.

Методы, использованные в работе, являются: общенаучные теоретические методы (индукция, дедукция, анализ и синтез) и эмпирико-теоретические методы (наблюдение, сравнение, описание, обобщение, оценка), применение которых позволило исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи.

Источниковая база исследования представлена как опубликованными, так и неопубликованными источниками. Источники можно разделить на несколько групп: законодательные документы, документы делопроизводства, справочно-статистические сборники, периодические издания.

К первой категории источников информации относятся нормативные документы, которые устанавливали правила внутреннего функционирования. Вторая группа включает ключевые разновидности документальных источников, на которые основывается изучение, считаются архивные использованные материалы. Особое внимание заслуживают докладные записки и отчёты местных властей, которые проливают свет на то, как локальные характеристики оказывают воздействие на процесс создания законов в рамках Российской империи.

Второй половине XIX и начала XX в. соответствуют каталоги служащих губернской администрации, они взяты в ГАКК из фонда № 595 «Енисейское губернское управление».

В исследовании были привлечены различные статистические материалы, включая справочные издания, а также сами отчеты. Среди многочисленных информационных источников особое внимание заслуживают универсальные каталоги, содержащие данные о сотрудниках, работавших в различных регионах в структурах министерств внутренних дел, финансов и юстиции. Отчёт обычно включает данные о валовом региональном продукте, инфраструктуре, комфортной среде, бюджете, образовании, здравоохранении и других сферах жизни региона.

В XIX веке было подготовлено множество справочных изданий, которые заслуживают упоминания. Стоит упомянуть одно из них, а именно «Статистическое обозрение Сибири, составленное на основании сведений, почерпнутых из Актов правительства и других достоверных источников»²⁸

Особенным задействованным источником стала официальная, а также неофициальная периодическая печать сибирского, а также в большей степени красноярского издания²⁹. В новостной полосе всех печатных изданий, а именно газет этого периода находилась необходимая для этого изучения сведения касательно государственном управлении Енисейской губернией.

Следовательно, представленный набор источников, который лежит в основе данного анализа, характеризуется полнотой, многообразием и обеспечивает возможность эффективного решения задачи.

Научная новизна исследования заключается в усовершенствовании системы документооборота, внедрении новых технологий и методов работы с документами, а также в повышении роли отчётности как инструмента управления и контроля за деятельностью органов власти.

²⁸ Статистическое обозрение Сибири, составленное на основании сведений, почерпнутых из Актов правительства и других достоверных источников. Спб., 1810. 363 с.

²⁹ Газетные подборки: «Енисей»; «Красноярск»; «Красноярская мысль»; «Наш голос»; «Отклики Сибири. Красноярск»; «Сибирская мысль» и пр.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изучение опыта делопроизводства Енисейской губернии может помочь актуализировать современное делопроизводство и разработать лекции по истории делопроизводства этой губернии.

Апробация работы проходила в рамках проекта «Институт цифровых гуманитарных исследований» Сибирского федерального университета (СФУ). Ректор СФУ Максим Румянцев сообщил, что команда проекта состоит из краеведов, издателей и IT-специалистов, а также студентов и волонтеров. Они сканировали и оцифровывали отчеты губернаторов с момента основания губернии в 1822 году до революции.

Полученные данные планируется использовать для создания цифровой библиотеки, доступной для широкого круга пользователей. Библиотека будет полезна для студентов-историков, журналистов и представителей органов власти, интересующихся историей региона.

Структура работы состоит из трех глав, двух параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 Д.Н. Гергилев

подпись

« 20 » июня 2024 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.02 – Документоведение и архивоведение

**«Отчетная документация в делопроизводстве Енисейского губернского
правления во второй половине XIX – начала XX века»**

Руководитель

 20.06.2024
подпись, дата

д-р ист. наук
профессор

Гергилев Д. Н

Выпускник

 20.06.2024
подпись, дата

Буцких Е. А

Красноярск, 2024