

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Гуманитарный институт

Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Д. Н. Гергилев

подпись

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

46.03.01 – История

**Политические и идеологические взаимоотношения между СССР и  
странами Европы в послевоенный период (1945 – 1953 гг.)**

Руководитель \_\_\_\_\_ зав.кафедрой, д-р ист. наук Д. Н. Гергилев  
подпись, дата

Студент \_\_\_\_\_ С. А. Потехин  
подпись,  
дата

Красноярск 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1 Международные отношения после Второй мировой войны .....	17
1.1 Послевоенное мирное урегулирование .....	17
1.2 Нарастание международной напряженности .....	23
1.3 Германский вопрос как основа формирования биполярной системы миропорядка .....	28
2 Взаимоотношения СССР со странами Восточной Европы .....	32
2.1 Страны Восточной Европы после Второй мировой войны .....	32
2.2 Центральная и Восточная Европа как пример биполярных систем .....	38
3 Взаимоотношения СССР со странами Европы прозападного блока .....	44
3.1 Экономическая и политическая ситуация в Западной Европе после окончания Второй мировой войны .....	44
3.2 План «Маршалла» в Европе, нарастание международной напряженности и создание НАТО .....	50
3.3 Идеологическое противостояние стран Европы Западного блока и СССР .....	56
Заключение .....	61
Список использованных источников .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

История середины XX века неразрывно связана с историей Великой Отечественной и историей Второй мировой войны. Именно этот конфликт определил на долгие годы будущее политической, экономической и во многом социальной жизни СССР, стран Европы, Азии, и опосредованно Африки.

Страны-победители (СССР, США, Великобритания и Франция) после завершения крупнейшего конфликта XX века сформулировали, а затем воплотили в реальность новую модель взаимоотношений. Многие страны и народы мира получили ее в качестве ориентира. Стоит также отметить, что выстраиваемая после войны система отношений стала определяющей для современной мировой истории в целом, т. к. эти отношения включали в себя представителей ведущих государств и их союзников.

Ключевыми фигурами на европейском континенте после Второй мировой войны стали Советский Союз и США. Без одобрения СССР (гласного или негласного) не могли решаться многие политические и экономические вопросы. Особенно остро влияние Советского Союза ощущали на себе страны Восточной и Центральной Европы. Однако и другие, даже самые отдаленные государства Европы (или Азии, или другого континента) были вынуждены считаться со взглядами советского руководства, постоянно принимая во внимание мнение одной из главных держав послевоенного мира.

Необходимо отметить, что в разные периоды своего существования Советское государство по-разному устраивало свои отношения с враждебными, нейтральными и союзническими странами. Самым напряженным (но в то же время мирным) стал послевоенный сталинский (1945-1953 гг.) период. Именно в это время закладывались основные, во многом фундаментальные, аспекты взаимоотношений СССР, США и стран Европы. Выработанные советскими политическими и дипломатическими работниками, под руководством И. В. Сталина. Эти пункты взаимоотношений

стали основанием, которое в дальнейшем оказывало сильнейшее влияние на весь мир, вплоть до окончания существования Советского государства.

С другой стороны, постепенно формировался блок вокруг Соединенных Штатов. Они, как страна наименее пострадавшая в ходе Второй мировой, распространяла свое влияние на страны, которые по тем или иным причинам выступали противником Советского Союза. Создание НАТО во времена «холодной войны» стало ключевым событием, закрепив разделение Европы на два противоборствующих лагеря. Так, созданный в 1949 году блок НАТО должен был обеспечить коллективную обороту стран-участниц от «советской угрозы». Известно, что первый генеральный секретарь НАТО заявил в 1949 году, что целью организации было: «держат Советский Союз вне (Европы), американцев — внутри, а немцев — в подчинённом положении»<sup>1</sup>.

НАТО существует и сегодня. Его расширение на восток, вплотную к государственным границам Российской Федерации создает угрозу для мира на Земле.

Изучая вопрос становления политических и идеологических сторон взаимоотношений между СССР, США и странами Европы в послевоенный период, можно в гораздо большей степени понять аспекты отношений правопреемника Советского Союза (Россию) и стран Европы.

**Историография.** Литературу по данной проблематике необходимо также систематизировать. Это связано с тем, что по интересующей нас теме было в разное время написано большое количество трудов. При этом, эпоха и место сочинения труда должным образом, практически всегда влияла на его составителя.

Именно исходя из этого, вся литература была разделена на следующие виды: 1) труды советских исследователей; 2) работы отечественных специалистов 1990-х годов; 3) исследования современных российских

---

<sup>1</sup> Reynolds D. The Origins of the Cold War in Europe: International Perspectives. Yale University Press. 1994. P.13.

специалистов; 4) труды зарубежных, в первую очередь западных, специалистов.

Вплоть до конца 1980-х годов советские историки придерживались одного подхода к периодизации истоков «холодной войны» и причинам ее развязывания. В рамках данного подхода «холодная война» фактически началась после речи У. Черчилля в 1946 году в Фултоне. «Холодная война» имела ряд причин, но основной считалось недовольство стран Запада распространением социализма и его укреплением в государствах Европы и Азии, а также «попытки США и их союзников не допустить дальнейшего «прогресса человечества»»<sup>2</sup>.

Кроме того, важнейшую роль в объяснительной модели советской историографии играл классовый подход<sup>3</sup>. Так международные отношения, по сути, отражали его. При чем борьба шла не только в политической и экономической, но и на идеологической фронтах<sup>4</sup>. Раскол же мира на два противоборствующих лагеря, представляется большинству советских исследователей главным следствием «борьбы рабочего класса и буржуазии (прежде всего империалистической)»<sup>5</sup>.

Огромное внимание всегда уделялось отдельным феноменам «холодной войны». Так, большое значение всегда играла «маршаллизация» Европы. Авторы трактовали «План Маршалла» как орудие американской политики Холодной войны. Сам же план характеризовался с точки зрения экспансионистских планов американского капитала. Так, во вступительной статье к книге американского исследователя Т. Берка сказано: ««План Маршалла» позволил реакционным западноевропейским правительствам встать вслед за американским патроном на путь бешеной гонки вооружений.

---

<sup>2</sup> Еремин А.Г. Формирование внешнеполитических доктрин СССР и США в первые послевоенные годы: 1945-1949 гг.: автореф. дис. ...канд. ист. наук: 23.00.03. 1999. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/formirovanie-vneshnepoliticheskikh-doktrin-sssr-i-ssha-v-pervye-poslevoennye-gody-1945-1949> (дата обращения 17.06.2024)

<sup>3</sup> См.: Грайнер В. Американская внешняя политика от Трумэна до наших дней. М., 1986. С.16.

<sup>4</sup> Арбатов Г.А. Идеологическая борьба в современных международных отношениях. Доктрина, методы и организация внешнеполитической пропаганды империализма. М., 1970. С.36.

<sup>5</sup> Там же. С. 49.

Военный характер этого «чисто экономического» плана выдал президент Трумэн в недавнем послании конгрессу по поводу программы вооружения европейских участников Североатлантического пакта»<sup>6</sup>.

Однако, не стоит считать, что советских исследователей интересовал лишь американский след внутри европейских отношений. Также стоит сказать, что историкам было интересно каким образом складываются отношения Советского Союза и непосредственно его ближайших соседей. В этом смысле книга П. А. Николаева «Политика Советского Союза в германском вопросе 1945-1964»<sup>7</sup> очень интересна. В ней автор исследует основные направления германской политики Советского Союза, а также всевозможные обстоятельства, что складывались на их пути установления.

В 90-е годы XX века в отечественной науке происходит определенного рода перелом. Нельзя сказать, что оценки историков обозначенных событий меняются кардинально, однако в оборот вводится большое количество новых документов, и в связи с развитием российско-американских отношений, попыток нашей страны наладить отношения с НАТО появляются новые (это не значит, что они лучше предыдущих) мнения.

Большое значение уделяется развенчиванию мифов о «холодной войне». Причем по большей части, в нашей стране развенчивают советские мифы, прямо указывая на замалчивания и неудачи советской дипломатии. Среди таких работ хочется выделить авторов Н.В. Загладина и Г. Эрлера, Б.Б. Казанцева<sup>8</sup>.

Книга Н.В. Загладина «История успехов и неудач советской дипломатии»<sup>9</sup> представляет новый взгляд на период Холодной войны, сосредотачивая внимание на отношениях между СССР и США. Автор рассматривает взаимодействие двух стран с конца 40-х до 60-х годов, обращая

---

<sup>6</sup> Берк Т. Американский империализм и "план Маршалла". М., 1949. С.21-22.

<sup>7</sup> Николаев П.А. Политика Советского Союза в германском вопросе. 1945-1964. М., 1966.

<sup>8</sup> Эрлер Г. Расширение НАТО. Мифы, риски, перспективы // Международная жизнь. 1997. №8. С. 28-37; Казанцев Б.Б. Последствия расширения НАТО // Международная жизнь. 1997. №11-12. С.20-26.

<sup>9</sup> Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. М., 1991. 229 с.

внимание на неудачи и успехи советской дипломатии, связанные как с сталинским, так и с послесталинским периодами. Центральной идеей книги становится неспособность сторон найти компромисс и баланс интересов, что приводило к международной напряженности.

В 1995 году сотрудники Института Российской истории и Историко-архивного института РГГУ подготовили коллективную монографию, которая имела большое значение для исторической науки. Монография была направлена на изучение проблем конфронтации образовавшихся после Второй мировой войны двух систем: капиталистической и социалистической. Кроме того, в монографии раскрываются также последствия Холодной войны и демонстрируется значение такой напряженности в жизни общества в СССР.

Исследования таких ученых как Л.Н. Нежинский<sup>10</sup>, Р.А. Сетов<sup>11</sup> и других также представляют интерес в процессе изучения основных проблем, рассматриваемых во внешнеполитических доктринах Советского Союза и Соединенных Штатов. В упомянутых исследованиях представлены новые проблемы, среди которых анализ таких процессов, как принятие решений по внешнеполитическим вопросам, а также разрешение международных кризисов в период Холодной войны. Также ученые представили попытки объективной оценки действий Советского Союза и США посредством активизации дискуссии о терминологии и периодизации Холодной войны.

В 1998 году под редакцией А.О. Чубарьян вышел в свет сборник статей «Сталин и холодная война»<sup>12</sup>. В нем поднимается важный вопрос об обоснованности опасений Сталина и советского руководства относительно возможности новой «горячей войны» после того, как был создан блок НАТО и осуществлена ремилитаризация Западной Германии.

---

<sup>10</sup> Нежинский Л.Н. Советская внешняя политика в годы "холодной войны" (1945-1985). Новое прочтение. М., 1995. 508 с.

<sup>11</sup> Сетов Р.А. «Новый ревизионизм»: современные тенденции в оценке «холодной войны». // Американское общество на пороге XXI века. М., 1996. С.17-23.

<sup>12</sup> Сталин и холодная война / отв. ред. А.О. Чубарьян. М., 1998.

В работе политолога К.С. Гаджиева<sup>13</sup> рассматривается связь между внешнеполитической идеологией и национальным самосознанием в США. Особое внимание уделяется концепции «американской исключительности», которая является основой идеологии американского национализма.

Следует отметить, что отечественные исследования конца 1980-х и до конца 1990-х годов освещают разнообразные подходы к «холодной войне», от приписывания ведущей роли Соединенным Штатам до более сбалансированного подхода, учитывающего действия советской стороны. Однако появляется и такое мнение, в котором во всем виновно лишь советское руководство, но такой подход считается неисторичным и неверным (представлен он чаще всего не в специализированной литературе, а в публицистике).

Отечественная историография XXI века во многом продолжила начавшиеся тренды 1990-х годов. Современные исследователи обращают внимание на анализ множества источников, включая архивные документы, мемуары, письма и интервью с участниками событий. Это позволяет более глубоко понять динамику отношений между СССР и странами Европы. Однако, на лицо более специальные исследования по вопросам отношений Советского Союза и различных стран Европы.

Так, среди самых выдающихся монографий, посвященных взаимоотношениям отдельным странам Европы и СССР, является «От конфликта к нормализации: советско-югославские отношения в 1953–1956 годах»<sup>14</sup> А.Б. Едемского. Внешне может показаться, что она не относится к периоду данного исследования. Однако, автор не только создает детальную картину отношений СССР и ФНРЮ в обозначенный период, но и проводит блестящую реконструкцию ее предыстории, насыщенную различными событиями. А.Б. Едемский на многочисленных источниках показывает

---

<sup>13</sup> Гаджиев К.С. Американская нация: национальное самосознание и культура. М., 1993.

<sup>14</sup> Едемский А.Б. От конфликта к нормализации: советско-югославские отношения в 1953–1956 годах. М., 2008. 609 с.



предысторию потепления отношений двух коммунистических государств, формы контактов между странами, декларируемые тезисы и реальные действия политиков обеих стран. Автор также ввел в научный оборот многочисленный фактический материал.

Хочется также выделить работы А.А. Калинина<sup>15</sup> (исследующего роявления «холодной войны» в Греции), С.А. Романенко<sup>16</sup> (исследующего советского-югославские отношения), В.Т. Юнгблюда<sup>17</sup> (в коллективной монографии которого исследуется политика СССР и США на Балканах, Ближнем и Среднем Востоке).

Одним из выдающихся исследований по периоду с 1945 по 1953 гг. является монография Е.Ю. Спицына «Осень Патриарха. Советская держава в 1945-1953 годах»<sup>18</sup>. В ней Евгений Юрьевич на богатом историческом материале описывает последние годы пребывания у власти И.В. Сталина. Отдельная глава этого исследования посвящена началу Холодной войны, внешним отношениям Советского Союза с иностранными государствами. Большое внимание в ней уделено Ялтинско-Потсдамской системе международных отношений, мировым экономическим и политическим институтам. Автор также выявляет основные направления внешней политики СССР после окончания Второй Мировой войны, указывает на ее просчеты (среди которых предположение о том, что из-за противоречий в империалистическом блоке СССР сможет нарастить сферы влияния на Ближнем и Дальнем Востоке)<sup>19</sup>.

---

<sup>15</sup> Калинин А.А. На переднем рубеже холодной войны: США, СССР и гражданская война в Греции (1944—1949 гг.). Киров, 2018. 637 с.

<sup>16</sup> Романенко С.А. Между «пролетарским интернационализмом» и «славянским братством». Российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало 20 века — 1991 год). М., 2011. 413 с.

<sup>17</sup> Юнгблюд В. Т., Воробьёва Т. А., Збоев А. В., Калинин А. А., Костин А. А., Смольняк И. В., Чучкалов А. В. Встречными курсами: политика СССР и США на Балканах, Ближнем и Среднем Востоке в 1939—1947 гг. Киров, 2014. 516 с.

<sup>18</sup> Спицын Е.Ю. Осень Патриарха. Советская держава в 1945-1953 годах. М., 2020. 213 с.

<sup>19</sup> Спицын Е.Ю. Указ. соч. С.302.

Кроме непосредственно фактического материала современная историческая наука (например, работы Ю.С. Гиренко<sup>20</sup>) большое внимание уделяет ролям ключевых личностей в истории обозначенного периода, таких как И.Б. Тито, И.В. Сталин, Н.С. Хрущев, Г. Труман, Д. Эйзенхауэр и т.д., их влиянию на развитие событий. Такие исследования предоставляют богатый материал, который необходимо учитывать при анализе различных фактов и событий (зачастую он предоставляет дополнительную информацию о личности, которая принимала то или иное решение, зная же характеристику человека – легче анализировать его поступки).

Среди зарубежных исследователей причины «холодной войны» как правило связывают с действиями Советского Союза. Так, Т. Бейли<sup>21</sup> выразил концепцию того, что СССР и США были враждебными странами даже во время Второй мировой войны и не были истинными союзниками. Конференция в Сан-Франциско была поворотным моментом в отношениях между странами. Он объясняет конфликт между СССР и Западом также особенностями русского характера. Послевоенная активистская политика США была вызвана действиями СССР.

В книге «Вооруженное перемирие. Начало «холодной войны», 1945-46»<sup>22</sup> автор обращает внимание на преобладание идеологии во внешней политике Советского Союза. Ученый также отмечает, что внешняя политика И.В. Сталина была направлена на создание русифицированного всемирного государства в традициях восточного деспотизма. Автор обвиняет СССР в том, что именно с его стороны было сорвано сотрудничество в послевоенный период, что послужило причиной развязывания Холодной войны. В книге также содержатся некорректные и не подтвержденные фактами утверждения о целях внешней политики И.В. Сталина.

---

<sup>20</sup> Гиренко Ю.С. Сталин – Тито. М., 1991. 432 с.; Аникеев А. С. Как Тито от Сталина ушел. Югославия, СССР и США в начальный период «холодной войны» / отв. ред. Ю.С. Новопашин. М., 2002. 414 с.

<sup>21</sup> Bailey T. A. America Faces Russia. Russian-American Relations from Early Times to Our Day. Ithaca, New York, 1950. 316 p.

<sup>22</sup> Thomas H. Armed Truce. The Beginnings of the Cold War 1945-46. London, 1986.

Работы подобные двум вышеуказанным не прошли проверку временем. Сегодня они выглядят как сугубо идеологические. В них практически отсутствует анализ исторических документов, они не учитывают экономические, культурные и многие другие (зачастую все кроме идеологических) причины начала конфликта. Чаще всего авторы подобные Т. Бейли и Х. Томасу считают неизбежным начало «холодной войны» только потому, что в 1917 году большевики пришли к власти. Угроза большевизма для них является первой и зачастую единственной причиной начала «холодной войны».

Однако, уже с конца 1960-х годов в историографии внешней политики США и Советского Союза начало усиливаться ревизионистское направление. Это было связано с неудачами американской политики, сложной ситуацией во Вьетнаме и тем, что США оказались неспособны поддерживать абсолютное военное превосходство над Советским Союзом. Новое поколение историков, таких как Г. Апперовиц, У. Лафебер и другие, ставило перед собой задачу пересмотра устоявшихся истин о внешней политике американцев.

**Цель** данной работы – реконструировать политические и идеологические связи и разногласия между Советским Союзом, США и странами Европы в послевоенный период.

Для более полного раскрытия данной цели нами были поставлены следующие **задачи**:

- 1) Дать общую характеристику послевоенного мирного урегулирования;
- 2) Рассмотреть основные причины нарастания международной напряженности в послевоенный период;
- 3) Проанализировать «германский вопрос», в качестве основы формирования биполярной системы миропорядка;
- 4) Рассмотреть политическое и экономическое положение стран Европы после окончания Второй мировой войны;
- 5) Дать характеристику стран Центральной и Восточной Европы, в качестве примера биполярного мироустройства;

6) Выявить основные черты экономического противостояния США и Советского Союза;

7) Дать общую характеристику плана «Маршалла» с точки зрения нарастания международной напряженности;

8) Проанализировать важнейшие черты идеологического противостояния СССР, США и стран Европы (на примере взаимодействия МИДов СССР, США и стран Европы).

Исходя из вышесказанного, **объектом** исследования данной работы являются политические и идеологические взаимоотношения между Советским Союзом и странами Европы после окончания Второй мировой войны (1945 – 1953 годы).

**Предмет** исследования – предпосылки и причины разногласий между странами Европы и СССР.

**Методология исследования.** Исследование строится в основном на теории модернизации, которая была сформирована в 1950 – 1960-х гг. и включала в себя эволюционизм, прогрессизм, функционализм, учение М. Вебера о развитии капитализма и т. д. Хотя теоретики модернизации (такие как С. Блэк, Д. Белл, У. Ростоу, Т. Парсонс и др.) явно акцентировали свое внимание на капиталистической модели развития (игнорируя опыт стран «второго мира»), тем не менее в середине 1960-х годов Д. Эптер рассматривал социалистический эксперимент в качестве одной из двух моделей модернизации<sup>23</sup>. Так Д. Эптер выделяет две модели модернизации: консенсусную систему с разделением власти и упором на компромисс (США, Западная Европа) и мобилизационную систему с харизматическим лидерством и однопартийной системой (коммунистические страны и страны «Третьего мира»)<sup>24</sup>. Противоборство этих двух моделей и будет рассматриваться в данном исследовании.

---

<sup>23</sup> Побережников И.В. Теория модернизации: основные этапы эволюции // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2001. Вып. 4. С.229.

<sup>24</sup> Там же.

Кроме того, в исследовании используются:

1) Сравнительно-исторический метод, который позволяет провести сравнение политико-идеологического состояния изучаемых стран (на примере докладных записок, выступлений и т. д.).

2) Историко-генетический метод, который помогает раскрыть свойства, функции различных предметов исторического исследования.

3) Историко-аналитический метод, который дает возможность проанализировать собранную информацию и создать более цельную картину по изучаемой проблематике.

Также для понимания подлинных смыслов исследуемых источников, применяется метод системного анализа, в рамках которого: 1) исследуются памятники в ракурсе структурного аспекта, т. е. обнаружения и классификации частей создаваемой мировой системы, 2) интегративного аспекта – обнаруживаются устойчивые зависимости между подсистемами и её компонентами, а также 3) динамического аспекта – ответа на вопросы почему и как развивалось конкретное мышление (механизмы, причины и формы). Необходимо также отделить топосы от подлинных мыслей, сравнив исследуемые тексты с трудами авторитетных исследователей указанного периода.

**Источниковая база.** Источники по данному периоду, по интересующей нас проблематике, представлены достаточно обширно. Связано это в первую очередь с тем, что в странах противоборствующих блоков существовал достаточно развитый бюрократического аппарата, который оставил после себя огромное количество различных документов. Кроме того, необходимо иметь в виду, что люди различных политических взглядов, разного социального положения оставили достаточно массивный корпус мемуарных свидетельств.

Исходя из вышесказанного, необходимо разделить все интересующие нас источники на следующие типы (они то и будут применяться в нашей работе): 1) нормативно-правовые акты; 2) руководящие документы коммунистической партии СССР, а также руководящие документы партий

стран Европы и США, которые не имеют статуса закона, но регламентируют особенности политико-идеологического взаимоотношений с внешними политическими партнерами; 3) материалы периодических изданий; 4) источники личного характера (дневники, письма, воспоминания, мемуары).

Наиболее понятными и ясными в своем содержании являются нормативно-правовые акты (в числе различные уставы, международные договоры и т.д.)<sup>25</sup>, которые регламентировали деятельность политико-правовых отношений стран Европы и США с Советским Союзом и наоборот. Как правило такие документы предельно точно сформулированы, чтобы избежать двусмысленной трактовки написанного. Кроме того, важнейшим источником является дипломатическая переписка между странами Европы, США и СССР.

Не менее важными являются руководящие документы (материалы съездов ВКП(б) – КПСС и пленумов ЦК партии, выступления политических руководителей США и лидеров стран Европы, речи на съездах партий и т.д.)<sup>27</sup>. Это связано с тем, что в таких источниках даются обширные понятия, которые можно трактовать по-разному, исходя из собственных предубеждений. В то же время они разъясняют многие замыслы руководителей тех или иных стран, но без должной конкретики, так как конкретика могла в то время повредить политической стабильности не только внутри тех или иных партий или же государств, но также межгосударственным отношениям. Кроме того, огромное значения играют материалы различных конференций, особенно периода окончания Второй Мировой войны (особенно, Ялтинская и Потсдамская).

---

<sup>25</sup> Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сборник документов. Том VI. Берлинская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.). М., 1984.

<sup>26</sup> Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1955. №11. С.166—183.

<sup>27</sup> Например, Речь И.В. Сталина на XIX съезде партии // Сталин И.В. Соч. в 16 томах. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrono.info/libris/stalin/16-60.html> (дата обращения: 20.05.2024).

Большое значение имеют материалы периодических изданий органов печати (газета «Правда», журнал «Большевик», «Вопросы внешней политики» и др.)<sup>28</sup>. Они могут содержать детали, которые могут быть незаметны на первый взгляд, но при ближайшем рассмотрении могут быть ключевыми для серьезных исторических исследований. Однако, нужно быть осторожным при использовании прессы, так как подчас она может быть подвержена влиянию политических интересов и сенсационным заголовкам.

Источники личного характера, среди которых воспоминания Героя Социалистического Труда А.И. Добрынина, после во Франции Ю.В. Дубинина, министра иностранных дел СССР А.А. Громыко. Кроме того, в последние годы в России были изданы мемуары Н.С. Хрущева, У. Черчилля, Г. Трумэна, Д. Эйзенхауэра и др. Вне всякого сомнения данный вид источников является одним из самых сложных для исследователя, в особенности в таком сложном вопросе как политика и идеология. Это связано с тем, что в источниках, чаще всего, описываются события под субъективным углом и по прошествии некоторого времени, когда политическая и идеологическая ситуация могли уже неоднократно поменяться.

В целом необходимо отметить, что при изучении источников необходимо постоянно заниматься перекрестным анализом, так как в интересующей нас проблеме можно больше всего найти различных точек зрения, мнений, которые могут привести к ложному восприятию фактов.

**Хронологические рамки.** Нижней границей являются годы окончания Великой Отечественной и Второй мировой войны, так как в их рамках были проведены две важнейшие конференции для последующего формирования нового мироустройства – Ялтинская и Потсдамская. Верхней границей исследования является 1953 год. Считается, что после смерти И. В. Сталина и

---

<sup>28</sup> См., например: Фултонская речь Уинстона Черчилля в Вестминстерском колледже. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/tsekh-istorikov/archives/fultonskaya-rech-uinstona-cherchillya-1946-goda.html>; Интервью И.В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне (14 марта 1946 года). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.coldwar.ru/stalin/about\\_churchill.php](http://www.coldwar.ru/stalin/about_churchill.php) и др. (дата обращения: 20.05.2024).

прихода к власти Н. С. Хрущева началась новая эпоха во взаимоотношениях Советского Союза со странами Европы и США.

**Территориальные рамки** охватывают на востоке все пределы Советского Союза, так как некоторые политические решения могли быть напрямую воздействованы и из Дальнего Востока, где формируется в послевоенное время мощный военно-политическое объединение в рамках СССР, имевшая воздействие на решения в Европе. Также нами принимаются к рассмотрению все территории Европы, которые так или иначе вынуждены были взаимодействовать/принимать во внимание существование Советского Союза.

**Апробация работы.** Научная статья по теме выпускной квалификационной работы была опубликована на сайте журнала «Научный аспект» (раздел История) в начале последней декады июня 2024 года. На данный момент научная статья находится в печати, публикация же её в самом номере журнала ожидается ближе к концу июля 2024 года.

Структура ВКР традиционна. Она состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.



Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт

Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

кафедрой

 Д. Н. Гергилев

подпись

« 22 » июня 2024 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

46.03.01 – История

**Политические и идеологические взаимоотношения между СССР и  
странами Европы в послевоенный период (1945 – 1953 гг.)**

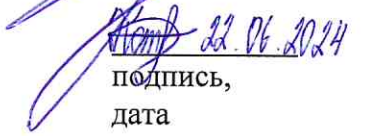
Руководитель

 22.06.2024  
подпись, дата

зав.кафедрой, д-р ист. наук

Д. Н. Гергилев

Студент

 22.06.2024  
подпись,  
дата

С. А. Потехин

Красноярск 2024