

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра бухгалтерского учета и статистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ О.Н. Харченко
подпись
« _____ » _____ 2024 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Совершенствование методики оценки существенности в аудите (на примере
ПАО НК «РуссНефть»)

38.04.01 Экономика

38.04.01.07 Корпоративный учет и финансово-инвестиционный анализ

Руководитель	_____	доцент	Г.А. Юдина
	подпись, дата		
Выпускник	_____		А.К. Федоров
	подпись, дата		
Рецензент	_____	главный бухгалтер ООО «Холдинг Сибзолото	Е.В. Винникова
	подпись, дата		

Красноярск 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические аспекты существенности в аудите	7
1.1 Понятие существенности в аудите	7
1.2 Качественный и количественный подходы к существенности в аудите	13
1.3 Этапы развития концепции существенности в аудите.....	18
2 Современные методы оценки существенности в аудите	22
2.1 Подходы к определению уровня существенности в аудите	22
2.2 Характеристика деятельности ПАО НК «Русснефть»	25
2.3 Сравнительный анализ разных методов оценки уровня существенности в современном аудите	33
3 Проблемы и перспективы развития методики оценки существенности в аудите.....	41
3.1 Проблемы использования методики оценки существенности в аудите.	41
3.2 Требования к совершенствованию методики оценки существенности в аудите.....	49
3.3 Пути развития оценки существенности в аудите	54
Заключение	63
Список использованных источников	68
Приложение А Бухгалтерский баланс	76
Приложение Б Отчет о финансовых результатах.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Существенность играет ключевую роль в аудите. Исследование этой темы актуально, поскольку каждая аудиторская компания разрабатывает и применяет свои собственные методики, интегрируя их во внутрифирменные стандарты. Это требует постоянного улучшения методик для повышения качества и эффективности аудита. Мы предлагаем модифицировать методику расчета существенности, основываясь на обобщении и систематизации существующих подходов.

Принцип существенности в бухгалтерском учете предполагает игнорирование незначительных искажений, но одновременно требует полного раскрытия важной информации. Он помогает определить влияние стоимости отдельных бухгалтерских объектов на общую сумму и структуру баланса, а также на финансовые результаты. В процессе аудиторских процедур исследуются операции, оказывающие существенное влияние на активы, пассивы и финансовые результаты.

Принцип существенности предполагает полное и точное представление информации, которая имеет ключевое значение для заинтересованных сторон. Эта необходимость также охватывает выражение мнения аудитора о БФО во всех существенных аспектах. Бухгалтерская (финансовая) отчетность и аудиторские заключения направлены на широкий круг пользователей, включая руководство компании, акционеров, кредиторов, инвесторов, государственные органы и других заинтересованных лиц. У каждого из них есть свои уникальные интересы, которые определяют значимость и существенность информации в БФО [49].

По сути, значение БФО определяется потребностями каждого отдельного пользователя. Соблюдение принципа существенности позволяет БФО стать ценным инструментом для принятия обоснованных финансовых и управленческих решений.

Цель диссертационного исследования – совершенствование методики оценки существенности в аудите.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- Проанализировать различные понятия существенности в аудите
- Конкретизировать качественный и количественный подходы к существенности в аудите
- Раскрыть подходы к определению уровня существенности в аудите
- Провести сравнительный анализ разных методов оценки уровня существенности в современном аудите
- Показать проблемы использования методики оценки существенности в аудите
- Сделать анализ требований к совершенствованию методики оценки существенности в аудите
- Определить пути развития оценки существенности в аудите

Объект исследования – аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности (БФО).

Предмет исследования – методика существенности в аудите.

Теоретическую основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных ученых в области аудита, исследующие концепцию существенности, а также нормативные акты и стандарты этой области.

Информационную основу исследования составляют монографии, публикации в открытой печати, статистические сборники, Интернет-ресурсы, законодательные и нормативные акты РФ, материалы периодических изданий по рассматриваемой теме и другие источники.

Методический инструментарий выполнения магистерской диссертации – анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, экономико-статистические и экспертные методы, табличный, графический.

Научная новизна работы заключается в уточнении понятия «существенность», в обосновании качественного и количественного подходов к существенности, в совершенствовании методики оценки существенности в аудите.

Практическая ценность проведенных исследований состоит в совершенствовании методики расчета оценки существенности для элементов бухгалтерской (финансовой) отчетности, опирающейся на методологический подход к использованию в аудите принципа существенности и раскрывающей сущность количественного критерия – уровня существенности.

Структура работы. Данная диссертационная работа состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка литературы, включающего 61 наименование, 2 приложения. В работе содержится 13 таблиц, 2 пояснительных рисунка.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель и задачи, раскрыты научная новизна, объект и предмет исследования, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе исследования рассматриваются теоретические аспекты существенности в аудите, был раскрыт термин «существенность» с различных точек зрения, был рассмотрен качественный и количественный подходы к существенности, приведены этапы развития концепции существенности в аудите.

Во второй главе исследования рассматриваются подходы к определению уровня существенности в аудите, дана характеристика деятельности ПАО НК «Русснефть», также приведен анализ различных методов и их сравнение.

В третьей главе магистерской диссертации рассмотрены проблемы нахождения уровня существенности разными методами, приведены предложения по решению этих проблем и представлен метод, который, по мнению автора, совершенствует предшествующие методы, указаны пути развития концепции существенности.

В заключении сформулированы выводы исследования, обобщены основные научные результаты, определены перспективы направления для дальнейших исследований по тематике работы.

Публикации результатов исследования. По результатам проведенного научного исследования автором опубликованы следующие научные статьи в журнал из перечня ВАК:

1. Федоров А.К. Понятие существенности и основные подходы к определению уровня существенности в аудите / А.К. Федоров, А.Н. Кривонос // Аудит и финансовый анализ, 2024. – (в печати)
2. Федоров А.К. Совершенствование методики экономической оценки месторождений золота / А.Н. Кривонос, А.К. Федоров // Аудит и финансовый анализ, 2024. – (в печати)

Выступление в юбилейной XX Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «ПРОСПЕКТ СВОБОДНЫЙ – 2024», с докладом на тему: «Совершенствование метода ключевых по динамике показателей для определения уровня существенности в аудите».

1 Теоретические аспекты существенности в аудите

1.1 Понятие существенности в аудите

В области аудита одним из основных принципов является принцип существенности. В России этот принцип начал активно применяться в начале 1990-х годов в связи с развитием отечественной аудиторской практики. Первые определения существенности были внедрены в нормативные акты, регулирующие деятельность аудиторов, основанные на Временных правилах аудиторской деятельности при Президенте РФ в период с 1993 по 2001 год. До 23 сентября 2002 года действовавшее Правило «Существенность и аудиторский риск» определяло существенность как информацию, способную повлиять на экономические решения разумного пользователя.

Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности №4 «Существенность в аудите», утвержденное Постановлением Правительства РФ с учетом Международных стандартов аудита, не содержало точного определения «существенности». Тем не менее, оно сохраняло основную идею: информация о состоянии активов, обязательствах, доходах, расходах, операциях и капитале считается существенной, если ее искажение может повлиять на решения пользователей, принимаемые на основе БФО. В международной аудиторской практике термин «материальность» соответствует концепции существенности [9]. Он был разработан методологически в 1970-х годах, что привело к созданию международного аудиторского стандарта IAS – 25 «Материальность и аудиторский риск».

В национальных стандартах аудита концепция существенности используется для оценки информационной отчетности и выявления ошибок и искажений. С другой стороны, в международной аудиторской среде термин существенность применяется преимущественно для оценки информационных искажений: ошибки и искажения считаются материальными, если они способны изменить восприятие или представление БФО в соответствии с установленными принципами бухгалтерского учета.

Многие страны включают понятие «существенности» в свои нормативные акты по аудиторской деятельности для определения ошибок и расхождений в БФО. Положение о концепциях финансового учета №2, утвержденное Советом по стандартам финансового учета США в 1980 году, определяет существенность как «значимость ошибок или искажений в бухгалтерской информации в конкретных обстоятельствах, способная повлиять на мнение квалифицированного пользователя, полагающегося на эту информацию, по различным причинам».

В Международном стандарте аудита 320 (МСА 320) существенность определяется как суждение аудитора, зависящее от его понимания приоритетности финансовой информации для заинтересованных сторон и важности факторов, приводящих к искажению информации. Существенность помогает аудиторам сосредотачивать свое внимание на главных аспектах БФО во время аудита, следовательно, важную роль играет выбор базовых показателей и методов для их определения [33].

Мнения ученых по поводу определения существенности разделяются.

А. Аренс и Дж. Лоббек (американские ученые), считают, что существенность является мерой неполноты (неточности) финансовой информации, которая может повлиять на мнение квалифицированного пользователя, полагающегося на эту информацию при принятии решений [4,5].

Е. С. Стоянова определяет существенность как способность информации влиять на решения пользователей БФО [12].

В. Я. Соколов пишет, что существенность – это количественный порог, превышение которого приводит к тому, что информация становится значимой для пользователей и может повлиять на их решения [48].

Из определения профессора В. И. Подольского следует, что существенность – это вероятность того, что ошибки в БФО, которые могут быть обнаружены в ходе аудита или других процедур, будут достаточно

значительными, чтобы повлиять на решения пользователей этой отчетности [6].

Все четыре определения подчеркивают, что существенность связана с влиянием финансовой информации на решения пользователей. Информация считается существенной, если она может привести к тому, что пользователи изменят свое мнение о финансовом положении или результатах деятельности компании.

Количественный порог В. Я. Соколова и вероятностный подход В.И. Подольского предоставляют практические способы оценки существенности в конкретных ситуациях.

Определение А. Аренса и Дж. Лоббека подчеркивает важность рассмотрения квалифицированных пользователей и их целей при оценке существенности. Определение Е.С. Стояновой фокусируется на влиянии информации на принятие решений.

П.П. Баранов пишет, что принцип существенности обуславливает, в первую очередь, необходимость ранжирования данных отчетности по их потенциальной полезности для потребителя, а во-вторых, необходимость оценки допустимых границ искажения бухгалтерской информации, в пределах которых ошибки отчетности не способны привести к принятию компетентным пользователем неверных решений [14].

В целом, эти определения дополняют друг друга и обеспечивают всестороннее понимание концепции существенности в БФО.

Таким образом, существенность в аудите – это критерий, используемый для определения того, является ли искажение или неполнота финансовой информации достаточно значительными, чтобы повлиять на мнение пользователей. Важно учитывать, как аудиторские и другие процедуры могут помочь выявить и оценить ошибки в БФО. Также необходимо оценить вероятность того, что эти процедуры будут эффективны в обнаружении таких ошибок.

Важный вывод можно сделать после сравнения различных подходов к определению «существенности». Согласно нормативным актам, регулирующим аудит и, в целом, теории аудита существенность применяется к двум видам объектов: 1) отдельные элементы (статьи, группы статей, разделы) БФО, подлежащие аудиту; 2) выявленные в процессе аудита искажения этих элементов.

Концепция существенности основывается на специфических требованиях пользователей отчетности. Она направлена на понимание целей анализа и влияния информации на экономические решения. Важность различных данных отчетности варьируется для интересов разных сторон, что является ключевым аспектом в аналитическом процессе.

По мнению М. Мескона, один из основополагающих принципов управленческой эффективности заключается в использовании релевантной информации, в том числе финансовой, для диагностики проблем, выявления их причин и формулирования решений [35]. Следовательно, значимость информации определяется ее весом и своевременностью для процесса принятия обоснованных решений [61].

Концепция актуальности информации, которая является ключевой для стратегического и оперативного управления, неразрывно связана с понятием существенности. Эти два аспекта отражают степень важности данных для лиц, принимающих решения. Ведь именно способность информации адекватно представлять основные атрибуты объекта управления, влияющие на результативность управленческих решений, определяет ее ценность. Так, полезность информации коррелирует с уникальными характеристиками объекта управления и с подходами к принятию решений, используемыми разными управленцами для достижения поставленных целей [7].

В контексте БФО, которая является основой для принятия решений в управлении, важно рассматривать значимость различных элементов и показателей БФО как их влияние на процессы анализа, которые проводят профессионалы при выработке и согласовании бизнес-решений. Эта

концепция соответствует взгляду В.Я. Соколова, который отмечает, что «необходимо обращать внимание на те части баланса или отчета о финансовых результатах, которые способны изменить представление о финансовом положении компании и оказать влияние на решения человека, их анализирующего». Этот подход к пониманию существенности также соответствует нормам аудита, которые связывают понятие существенности с достоверностью информации, представленной в БФО.

В контексте аудиторской практики в России, понятие существенности информации тесно переплетается с ее достоверностью, как это отражено в нормативных актах. Эти документы подчеркивают взаимосвязь между точностью и значимостью данных в БФО. Законодательство, в частности Федеральный Закон «Об аудиторской деятельности» [57], подразумевает, что достоверность информации – это ее верность и точность, обеспечивающая возможность для аудиторов и других заинтересованных лиц делать взвешенные оценки финансового состояния организаций и осуществлять эффективное управленческое решение. Аудитор, при проведении проверки, выдает заключение о достоверности БФО организации «во всех значимых аспектах», что содействует правильному пониманию значения концепции существенности.

Понятие существенности в аудите объединяет важность информации и точность ее представления. Важным аспектом существенности является оценка искажений в БФО, основанная на различии между показателями, представленными в БФО, и фактическими значениями, которые должны служить основой для принятия управленческих решений. Суть состоит в том, чтобы информация, на которую опираются пользователи, соответствовала действительности, так как неточные данные могут привести к ошибочным выводам и неудачным действиям.

Итак, выше были изложены и рассмотрены различные подходы к определению «существенности», для наглядности приведем их в таблице 1.

Таблица 1 – Определение «существенность» в различных источниках

Источник информации	Понятие «существенность»
Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности №4 «Существенность в аудите»	Информация о состоянии активов, обязательствах, доходах, расходах, операциях и капитале считается существенной, если ее искажение может повлиять на решения пользователей, принимаемые на основе БФО.
Международный стандарт аудита 320 (МСА 320)	Определяется как суждение аудитора, зависящее от его понимания приоритетности финансовой информации для заинтересованных сторон и важности факторов, приводящих к искажению информации.
А. Аренс и Дж. Лоббек [4,5]	Существенность является мерой неполноты (неточности) финансовой информации, которая может повлиять на мнение квалифицированного пользователя, полагающегося на эту информацию при принятии решений.
Е. С. Стоянова [12]	Существенность как способность информации влиять на решения пользователей БФО.
В. Я. Соколов [48]	Существенность – это количественный порог, превышение которого приводит к тому, что информация становится значимой для пользователей и может повлиять на их решения.
В. И. Подольский [6]	Существенность – это вероятность того, что ошибки в БФО, которые могут быть обнаружены в ходе аудита или других процедур, будут достаточно значительными, чтобы повлиять на решения пользователей этой отчетности.
П.П. Баранов [14]	Существенность обуславливает, в первую очередь, необходимость ранжирования данных отчетности по их потенциальной полезности для потребителя, а во-вторых, необходимость оценки допустимых границ искажения бухгалтерской информации, в пределах которых ошибки отчетности не способны привести к принятию компетентным пользователем неверных решений.

Таким образом, принцип существенности важен, чтобы аудитор мог объективно оценить, какие ошибки или искажения в БФО могут влиять на

принятие решений сторонними пользователями. Этот принцип помогает аудитору сосредоточиться на ключевых аспектах отчетности и избежать ненужного перерасхода ресурсов на изучение незначительных деталей. В результате, аудитор может сделать более точные выводы по поводу достоверности и правдоподобности БФО.

1.2 Качественный и количественный подходы к существенности в аудите

В процессе аудиторских проверок, аудиторы не в состоянии гарантировать абсолютную точность финансовых данных, но несут ответственность за подтверждение их верности по всем важным параметрам. Это означает, что хотя полная безошибочность отчетности может быть недостижима, критические элементы должны быть проверены на предмет точности, чтобы обеспечить надежность информации для ее пользователей. Согласно стандартам аудита, аудитору необходимо учитывать два аспекта существенности: количественный и качественный.

С точки зрения качественных аспектов, аудиторский процесс требует от специалиста использования экспертного мнения для определения значимости отклонений в финансовых и хозяйственных операциях. Однако международные стандарты не устанавливают четких критериев, по которым аудитор должен признать отклонения существенными. Такой подход может привести к субъективности в принятии решений аудитором, что подчеркивает важность анализа и компетентности в процессе проведения аудита.

С количественной точки зрения, аудитор осуществляет анализ соотношения обнаруженных искажений в БФО и уровня существенности. Это важно, поскольку позволяет аудитору определить критическое значение ошибок в БФО, превышение которого может исказить экономическую информацию и привести к неправильным решениям пользователей.

МСА 320 детализирует критерии качества существенности и устанавливает количественные параметры определения искажений БФО [8]. Это способствует улучшению процессов аудита и снижению субъективности в принятии решений. Оценка существенности БФО, как в качественном, так и в количественном аспекте, играет важную роль на всех этапах аудиторской проверки, способствуя решению возникающих задач. (Табл. 2). [14].

Таблица 2 – Использование результатов оценки существенности на различных этапах аудита

Этап аудита	Задачи, которые решаются с использованием результатов оценки существенности [18]
1. Планирование проверки	Определение содержания, затрат времени и объема аудиторских процедур
2. Выполнение конкретных аудиторских процедур	Оценка необходимости пересмотра количественного показателя существенности
3. Завершение аудита	Оценка эффекта, оказываемого обнаруженными искажениями и нарушениями на достоверность отчетности

Согласно международным стандартам аудита, одним из ключевых факторов, помогающий аудитору определить, насколько достоверной является БФО проверяемого субъекта, является существенность. Выбор формы заключения аудитора об оценке существенности, предусмотренный в международных стандартах, можно изобразить в виде наглядной схемы (рис. 1).

В соответствии с аудиторскими принципами, формирование аудиторского мнения основывается на двух ключевых критериях:

1. Сравнение уровня и влияния обнаруженных неточностей и искажений в БФО с критерием существенности. Аудиторы оценивают, как такие неточности могут повлиять на общую надежность отчетности, исходя из предварительно определенного порога существенности.

2. Оценка важности обнаруженных несоответствий в бухгалтерском учете и отчетности по отношению к законодательным требованиям. Аудиторы рассматривают, насколько серьезны эти несоответствия в контексте законодательства и их потенциальное воздействие на точность и достоверность представленной информации.

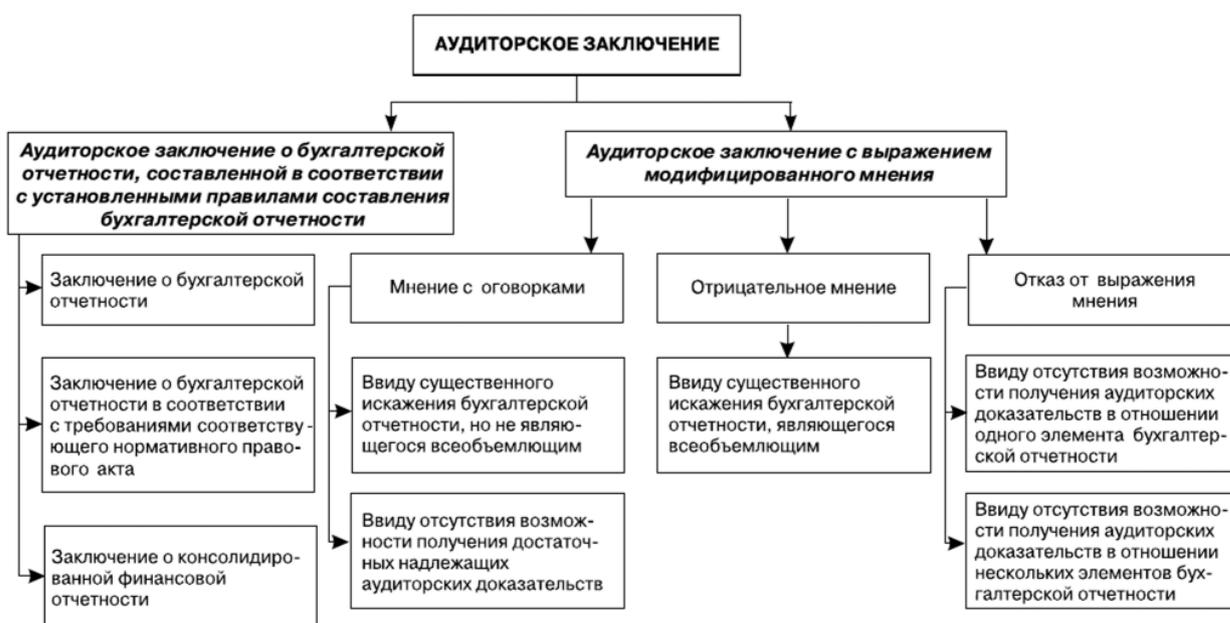


Рисунок 1 – Выбор формы аудиторского заключения с использованием принципа существенности [43]

Далее аудитор определяет тип аудиторского заключения, исходя из этих условий.

На рисунке 1 представлена методика, согласно которой аудитор определяет форму своего заключения о достоверности БФО анализируемой организации. Важно, чтобы аудитор учитывал, что индивидуальные ошибки, выявленные в ходе проверки, могут быть несущественными по отдельности, но их агрегирование, включая возможные ошибки, выявленные в процессе выборочного анализа и примененные на общий объем данных, может оказать значительное влияние на общую картину отчетности. [13].

При одновременном выполнении следующих условий:

а) общая величина всех обнаруженных и потенциальных искажений оказывается значительно меньше порога существенности;

б) качественные аспекты выявленных расхождений в процессах учета и составления отчетности экономического субъекта не имеют существенного значения согласно профессиональному суждению аудитора, то аудитор может прийти к выводу о том, что БФО анализируемого субъекта является достоверной по всем критическим параметрам.

В случае, если хотя бы одно из следующих условий удовлетворено:

а) Совокупность обнаруженных и предполагаемых искажений значительно превышает установленный уровень существенности;

б) Выявленные отклонения в методах учета и подготовки БФО в сравнении с нормативными требованиями имеют весомое значение с точки зрения аудиторского опыта, то аудитор может сделать вывод о том, что БФО субъекта содержит существенные искажения.

В случае, если:

а) Обнаруженные и предполагаемые искажения в БФО находятся на уровне порога существенности, с возможностью колебаний в обе стороны;

б) Замеченные отклонения в учетных методах и составлении финансовых документов отличаются от установленных стандартов и законодательных требований, но не являются критическими, аудитор, опираясь на свой профессиональный опыт, должен решить, требуется ли указывать на существенные нарушения в отчетности или включать соответствующие примечания в аудиторское заключение. При необходимости, для уточнения ситуации могут быть проведены дополнительные аудиторские проверки.

Аудитор несет ответственность за предложение управленческому составу аудируемой организации необходимых корректировок, которые помогут исправить выявленные нарушения, согласно принятым нормам и процедурам. В случае, когда обнаруженные и потенциальные неточности в БФО оказываются критическими, отказ руководства компании внести предложенные изменения может стать основанием для аудитора выразить

отрицательное мнение или отказаться от выражения мнения по итогам проведенного аудита [40].

Таким образом, процесс оценки аудитором достоверности БФО наглядно демонстрирует применение принципа существенности в аудиторской практике. В существующих системах правил аудиторской деятельности применение этого принципа считается ключевым требованием.

Несмотря на это, исследователи в России подчеркивают, что применение принципа существенности в оценке достоверности БФО остается малоизученной областью, характеризующейся глубокими диссонансами и парадоксами, которые не находят разрешения в рамках существующих методик определения критериев существенности и достоверности.

Данный вывод строится на уникальном аналитическом подходе, выявляющем, что в аудиторских стандартах концепция существенности объединяет две кажущиеся взаимоисключающими стратегии: терпимость к неточностям в отчетности (качественный аспект) и их ограничение (количественный аспект). Такое противоречие порождает разнообразные интерпретации понятия существенности, ведущие к потребности в дополнительном обосновании и условности принятых в практике порогов значимости [50].

В текущем контексте, эффективность оценки достоверности БФО во многом опирается на профессиональные навыки и суждение аудитора. Важно подчеркнуть, что профессиональное суждение является ключевым элементом как в качественной, так и в количественной оценке существенности, учитывая, что процедура определения уровня существенности остается нечетко определенной в этих стандартах. Внедрение профессионального суждения в стандарты, как фактора, влияющего на объективность аудиторских выводов, выявляет противоречия в этой концепции и усложняет процесс оценки достоверности БФО.

Таким образом, возникает острая необходимость в глубоком научном исследовании процесса оценки достоверности БФО, особенно в свете

расхождений между критериями существенности, определенными международными стандартами аудита и практическим применением этих критериев в аудиторской работе. Только при серьезном исследовании и анализе различных факторов можно убедиться в достоверности представленных в отчетах данных и минимизировать риски для всех заинтересованных сторон. Особое внимание следует уделить методам количественной оценки влияния искажений на отчетность в данном контексте.

1.3 Этапы развития концепции существенности в аудите

Концепция существенности в аудите имеет долгую историю, начиная с первых форм аудита в древних цивилизациях и заканчивая современной практикой аудита в условиях глобальной индустрии. Изначально, существенность в аудите определялась просто как важность информации для пользователей и заинтересованных сторон. Однако, с течением времени концепция существенности в аудите значительно эволюционировала, отражая изменения в бизнес-среде, требованиях законодательства, и развитии методов и стандартов аудита [20].

Первый этап развития концепции существенности в аудите (Интуитивный подход) связан с появлением первых форм аудита в древних цивилизациях, где аудиторы проверяли БФО бизнесов с целью защиты интересов владельцев и инвесторов. В это время существенность в аудите определялась преимущественно на усмотрение аудитора и основывалась на его профессиональном опыте и интуиции. Тем не менее, этот этап был важным шагом в развитии аудиторской практики и стал основой для последующих изменений в понимании существенности в аудите. Интуитивный подход породил необходимость в стандартизации процессов, чтобы обеспечить большую надежность и согласованность аудиторских заключений. Это стало одной из причин формирования первых аудиторских стандартов.

Первый этап развития концепции существенности в аудите был важен для понимания того, как начиналась профессия аудитора и какие вызовы стояли перед ней. Он заложил основу для последующих изменений и улучшений в аудиторской практике.

Второй этап развития концепции существенности в аудите (Стандартизация) связан с формированием первых стандартов и руководящих принципов, которые стали основой для профессиональной практики аудиторов. Требования к существенности стали более детализированными, а процесс определения существенности стал более систематизированным и унифицированным. На этом этапе существенность в аудите стала рассматриваться в контексте общепринятых критериев и стандартов, что способствовало улучшению качества проведения аудиторской проверки. Стандартизация привела к более широкому признанию аудиторской профессии и укреплению доверия к аудиторским заключениям со стороны заинтересованных сторон.

Второй этап был критически важен для формирования современной аудиторской практики. Он заложил основу для дальнейшего развития стандартов и методов аудита, а также для адаптации к изменениям в экономической среде.

Третий этап развития концепции существенности в аудите (Автоматизация) связан с развитием компьютерных технологий и автоматизации процессов аудита. Это привело к значительному изменению подхода к определению существенности, поскольку аудиторам стало доступно большее количество данных и информации, которые необходимо было рассматривать и анализировать. На этом этапе существенность в аудите стала включать в себя не только финансовые показатели, но и другие аспекты деятельности организации, такие как репутация, операционные риски, и управленческие решения. Автоматизация привела к изменению подходов к аудиту, делая его более объективным и менее зависимым от субъективного суждения аудиторов.

Третий этап оказал значительное влияние на аудиторскую деятельность, позволяя аудиторам сосредоточиться на более сложных задачах анализа и интерпретации данных, в то время как рутинная работа была автоматизирована.

Четвертый этап развития концепции существенности в аудите связан с глобализацией бизнеса и усилением требований к прозрачности и отчетности со стороны заинтересованных сторон и регуляторных органов. В связи с этим, концепция существенности в аудите стала включать в себя более широкий спектр аспектов, включая социальную ответственность, устойчивое развитие, и долгосрочные перспективы организации. Аудиторы стали активно участвовать в обеспечении прозрачности и достоверности информации, что требует более комплексного подхода к определению существенности. Интеграция и адаптация стандартов способствовали укреплению доверия к аудиторским заключениям со стороны инвесторов и других заинтересованных сторон, а также повысили эффективность международного бизнеса [24].

Четвертый этап сыграл ключевую роль в формировании современной аудиторской среды, обеспечивая гибкость и адаптивность аудиторских методов.

Пятым этапом развития концепции существенности в аудите является текущий период, который характеризуется интеграцией новых технологий, таких как искусственный интеллект и аналитика данных, в процессы аудита. Это открывает новые возможности для более точного анализа и оценки существенности, а также для более глубокого понимания рисков и возможностей для бизнеса. Кроме того, на текущем этапе развития концепции существенности в аудите активно обсуждаются вопросы, связанные с соблюдением этических принципов и обеспечением независимости аудиторов, что также оказывает влияние на понимание и применение существенности в аудите. Благодаря аналитике и прогнозированию, аудит становится более стратегическим и консультативным, предоставляя клиентам ценные сведения для принятия решений.

Пятый этап значительно расширил возможности аудиторской профессии, делая ее более динамичной и востребованной в условиях быстро меняющегося бизнес-окружения.

Таким образом, концепция существенности в аудите продолжает развиваться и совершенствоваться в соответствии с изменяющимися условиями бизнес-среды, требованиями стандартов и законодательства, и использованием новых технологий. Развитие концепции существенности в аудите является важным аспектом профессиональной деятельности аудиторов и имеет прямое влияние на качество проведения аудиторских проверок и достоверность БФО [30].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдукаримова, Л.Г. Необходимость расчета уровня существенности бухгалтерской (финансовой) отчетности при проведении аудита / Л.Г. Абдукаримова, О.А. Медведева // Современные стратегические аспекты развития бухгалтерского учета, аудита, статистики и налогообложения. – 2020. – С. 141-147.
2. Агаркова, А.А. Определение уровня существенности в аудите / А.А. Агаркова, Н.А. Калуцкая // Инновации и инвестиции как драйверы социального и экономического развития: сборник статей Международной научно-практической конференции / ответственный редактор А.А. Сукиасян. – Уфа, 2022. С. 5-8.
3. Акционерам и инвесторам / финансовая отчетность // РуссНефть: официальный сайт. – URL: <https://russneft.ru/shareholders/>.
4. Аренс А., Лоббек Дж. Аудит: Пер. с англ. / Гл. редактор серии проф. Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 560 с.: ил.
5. Аренс А., Лоббек Дж. Аудит: Пер. с англ. / Гл. редактор серии проф. Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 551 с.: ил.
6. Аудит: учебник для вузов/ В.И. Подольский, Г.Б. Поляк, А.А. Савин и др.; Под ред. Проф. В.И. Подольского. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 587 с.
7. Байрамкулов, М.А. Взаимосвязь достоверности и существенности в аудите / М.А. Байрамкулов // Экономика и предпринимательство. – 2020. – №. 5. – С. 961-963.
8. Байсиева, Д.А. Международные стандарты аудита, понятие, классификация, особенности определения уровня существенности в аудите / Д.А. Байсиева, З.М. Хочуева // Научные редакторы. – 2022. – С. 51.
9. Барышников, Н.Г. Оценка материальности в аудите / Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы,

- перспективы: материалы XVII Международной научно-практической конференции. Пензенский государственный аграрный университет – Пенза, 2022. С. 656-658.
- 10.Белевич, Д.В. Концепция уровня существенности при планировании аудита и ее взаимосвязь с аудиторским риском / Д.В. Белевич // – 2023. С. 25-31
 - 11.Беспалая, Н.Н. Особенности аудита в транспортных организациях. / Н.Н. Беспалая // В сборнике: Сборник научных статей факультета экономики, управления и бизнеса. Кубанский государственный технологический университет. – Краснодар. – 2016. – С. 9-10.
 - 12.Благодёрова, М.С. О существенности в аудите / М.С. Благодёрова // Вектор экономики. – 2020. - № 10
 - 13.Богопольский, А.Б. Существенность в МСФО / А.Б. Богопольский // Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты. 2017.
 - 14.Бровкина, Н.Д. Существенность в аудите. – URL: <https://www.audit-it.ru/articles/audit/a104/40726.html>.
 - 15.Брюзгина, А.А. Уровень существенности в аудите: понятие и подходы к определению / А.А. Брюзгина // Развитие бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики в условиях современных стратегий хозяйственной деятельности: сборник научных статей / ответственный редактор И.Е. Мизиковский. – Нижний Новгород, 2020. С. 261-267.
 - 16.Винджијева, А.Х. Понятие существенности в аудите и выбор базовых показателей / А.Х. Винджијева, Т.Х. Винджијев // Роль и значение науки в обществе, и ее влияние на инновационное развитие: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2022. С. 87-90.
 - 17.Витковская, Е.В. Методика расчета уровня существенности в аудите БФО / Е.В. Витковская // Новый университет. Серия «Экономика и право». – 2016. – №8 (66).

18. Воробьева, Д.А. Концепция существенности на этапах аудиторской проверки / Д.А. Воробьева, Е.А. Вильховченко, А.С. Лосева // Наука и образование. Научный рецензируемый электронный журнал. – 2020. №2.
19. Голуб, В. О. Оценка существенности ошибок и аудиторского риска в условиях цифровизации / В.О. Голуб, Н.А. Прокопова, Н.А. Калущая // Э 40 Экономико-управленческий конгресс: сборник научных работ аспирантов. – 2020. – С. 44.
20. Елеонович, И.С. Существенность и аудиторский риск как важнейшие элементы организации аудиторской проверки / И.С. Елеонович, И.И. Ивакина, И.Ю. Федорова // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. – 2021. – №27. С 39-44.
21. Задонская, К. С. Категория существенности в аудите / К.С. Задонская // Актуальные вопросы современной экономики Учредители: ООО "Институт развития образования и консалтинга", Бабаева Зоя Шапиулаховна. – №. 6. – С. 245-249.
22. Зарубайло, Н. Ю. Аудит финансовых результатов в условиях применения международных стандартов аудита / Н.Ю. Зарубайло // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – №. 35. – С. 1551-1558.
23. Захарченко, К.А. Методические подходы к определению существенности в аудите / К.А. Захарченко, И.Г. Пивень // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – №. 4-2. – С. 97-100.
24. Ибрагимова, П.А. Существенность в аудите / П.А. Ибрагимова, М. Ш. Багамаева // Экономика и предпринимательство. – 2020. – №. 3. – С. 910-912.
25. Ибрагимова, П.А. Принципы проведения аудита в соответствии с международными стандартами / П.А. Ибрагимова, К.М. Ибрагимов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2020. – №. 3 (113). – С. 181-188.

- 26.Ильина, Т.А. Оценка приемлемого уровня существенности в аудите / Т.А. Ильина // Межрегиональный научно-практический и учебно-методологический журнал. – 2019. - №1. С. 57-64.
- 27.Каипов, А.З. Оценка существенности в аудите / А.З. Каипов, Н.Т. Янтилина // Вопросы эффективного применения научного потенциала общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции / ответственный редактор А.А. Сукиасян. – 2023. С. 137-139.
- 28.Качкова, О. Е. Обоснование уровня существенности для финансовой отчетности по МСФО / О.Е. Качкова, Т.И. Кришталева // Экономические науки. – 2021. – №. 194. – С. 114-120.
- 29.Лесная, И.А. Аудит материально-производственных запасов и его значение в принятии управленческих решений в современных условиях / И.А. Лесная // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – №3-1 (61).
- 30.Литвинов, Д.Н. Существенность в бухгалтерском учете и аудите / Д.Н. Литвинов, В.Г. Ширококов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2021. – №. 5. – С. 42-50.
- 31.Литвинов, Д.Н. Вариативность определения уровня существенности в аудите / Д.Н. Литвинов // Актуальные проблемы и перспективы развития аудита, бухгалтерского учета, экономического анализа и налогообложения: материалы национальной (всероссийской) научно-практической и методической конференции. Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I . – Воронеж, 2019. С. 59-63.
- 32.Малахова, К.А. Проблема определения понятия существенности в аудите / К.А. Малахова // Вестник науки и образования. – 2019. – №2 Часть 2.
- 33.Международный стандарт аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» (введен в действие на территории

- Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н).
– URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd>.
- 34.Международный стандарт БФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 05.08.2019). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193534/.
- 35.Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: перев. с англ. – М.: Дело, 2001. – 683 с.
- 36.Нечеухина, Н.С. Определение оптимального уровня существенности для целей российской системы бухгалтерского учета / Н.С. Нечухина, И.В. Торопова, А.Д. Мингалева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2020. – Т. 14. – №. 1. – С. 140-150.
- 37.Обзор «РуссНефти»: нефтегазовая компания // Тинькофф – журнал. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/review-rnft/>.
- 38.Петух, А.В. Методика оценки рисков и существенности в аудите / А.В. Петух, Краснодар, 2012. – URL: <http://vak2.ed.gov.ru/idcUploadAutoref/renderFile/84040>.
- 39.Петух, А.В. Существенность в аудите: подход, основанный на приоритетах и ограничениях / А.В. Петух // Вестник воронежского государственного аграрного университета. – 2019. - №2 (61). С. 182-195.
- 40.Пивень, И.Г. Особенности внутреннего аудита в России / И.Г. Пивень, А.А. Бжассо // В сборнике: Экономическая политика России в условиях нестабильности мировой экономики. Материалы международной научно-практической конференции. Под редакцией М. Б. Щепакина. – 2016. – С. 413-419.
- 41.Производство // РуссНефть: официальный сайт. – URL: <https://russneft.ru/production/>.

42. Рабинович, А.М. О бухгалтерских критериях существенности / А.М. Рабинович // «Главная книга», Конференц-зал, № 1, 2011. – URL: <http://www.kadis.ru/daily/?id=92301>.
43. Ржаницына, В.С. Аудиторское заключение: требования новых стандартов / В.С. Ржаницына // Электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации». 2018. N 3. С. 12-18.
44. Сагдиллаева, З.А. Подходы и методы определения уровня существенности / З.А. Сагдиллаева // Бухгалтерский учет, анализ и аудит: история, современность и перспективы развития: материалы XV Международной научной конференции. Санкт-Петербургский государственный экономический университет . – Санкт-Петербург, 2020. – С. 231-238.
45. Сведения об организации // Ресурс БФО. – URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/7091837#balance>.
46. Ситникова, В.А. Разработка аудиторскими фирмами внутрифирменных стандартов / В.А. Ситникова // «Аудиторские ведомости» № 7. – URL: <http://fin-buh.ru/text/74102-1.html>.
47. Смагина, М. Н. Особенности и трудности аудита по МСА / М.Н. Смагина, С.В. Малькова, А.С. Кузнецова // Путеводитель предпринимателя. – 2022. – Т. 15. – №. 3. – С. 44-52.
48. Соколов, В.Я. Принцип существенности в аудите / В.Я. Соколов // Бухгалтерский учет. – 1997. - №11.
49. Солодов, А.К. Существенность в аудите. Взгляд финансового менеджера / А.К. Солодов // Научный журнал: «Финансовый менеджмент» – 2008. №5, С.120-128.
50. Сыроватский, Е.Ю. Методика аудиторской оценки существенности ошибок и аудиторского риска / Е.Ю. Сыроватский // Материалы V Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум 2013». Старооскольский филиал Белгородского

- государственного национально-исследовательского университета (СОФ НИУ БелГУ). – Белгород, 2013.
- 51.Тараканова, Н.В. Стратегический и оперативный контроллинг / Н.В. Тараканова, А.Н. Семенова, И.Н Данина, Д.С. Чесалин // Экономика образования. 2018. №5 (108). С. 100-112.
- 52.Темченко, О.С. Оценка уровня существенности / О.С. Темченко, Н.П. Пархоменко // Бухгалтерский учет, анализ и аудит: история, современность и перспективы развития. – 2020. – С. 219-224.
- 53.Темченко, О.С. Оценка уровня существенности в моделях аудиторского риска / О.С. Темченко, Н.П. Пархоменко // Финансово-экономические проблемы и перспективы развития Российской экономики на современном этапе: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Хабаровский государственный университет экономики и права. – Хабаровск, 2019. С. 299-304.
- 54.Терехов, А.А. Контроль и аудит: основные методические приемы и технология / А.А. Терехов, М.А. Терехов // М.: Финансы и статистика, 2019. – 208 с.
- 55.Тулаев, М.С. Разработка методики определения уровня существенности в аудите / М. С. Тулаев // Экономика и инновационные технологии. – 2021. – №. 5. – С. 52-60.
- 56.Усова, Е.А. Методика оценки аудиторских рисков в процессе проверки поступления и списания материалов / Е.А. Усова // 4-я Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум». – URL: <http://www.rae.ru/forum2012/241/750>.
- 57.Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. От 26.11.2019, с изм. от 01.04.2022) «Об аудиторской деятельности».
- 58.Федченко, Т.В. Методика определения существенности в аудите / Т.В. Федченко, К.Г. Краснова // Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика: материалы VI Республиканской с международным участием интернет-конференции студентов,

- магистрантов и аспирантов. Донецкий национальный университет экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского. – Донецк, 2022. С. 96-101.
- 59.Чумакова, Т.А. Развитие методики аудита консолидированной отчетности в условиях цифровизации / Т.А. Чумакова, Н.А. Калущкая // Проблемы и перспективы внешнеэкономической деятельности в условиях инновационного развития, модернизации и цифровизации. – 2022. – С. 412-418.
- 60.Шапошников, А.А. Границы достоверности в аудите / А.А. Шапошников, Д.С. Лутов // Аудиторские ведомости. – 2013. - №4.
- 61.Яровая, Е.Н. Применение уровня существенности в соответствии с международными стандартами аудита / Е.Н. Яровая // Проблемы учета, анализа, аудита и статистики в условиях рынка: сборник статей ученые записки / ответственный редактор И.А. Кислая. – Ростов-на-Дону, 2020. С. 147-155.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Бухгалтерский баланс

ИНН 7717133960
КПП 770501001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710001

Бухгалтерский баланс На 31 декабря 2023 г.

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Актив					
I. Внеоборотные активы					
1.1.	Нематериальные активы	1110	3 334	4 169	538
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
1.4.	Нематериальные поисковые активы	1130	428 571	31 237	30 445
	Материальные поисковые активы	1140	659	-	-
2.1.	Основные средства	1150	73 532 588	75 947 520	69 479 998
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
3.1.	Финансовые вложения	1170	126 055 272	115 669 152	121 356 610
12.1	Отложенные налоговые активы	1180	35 204 015	30 735 133	16 484 927
разд	Прочие внеоборотные активы	1190	8 010 388	5 544 098	2 911 423
	Итого по разделу I	1100	243 234 827	227 931 309	210 263 941
II. Оборотные активы					
4.1.	Запасы	1210	14 376 248	8 931 752	8 478 505
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	290 687	185 801	152 990
5.1.	Дебиторская задолженность	1230	77 431 895	58 449 144	54 137 551
3.1.	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	19 832 109	14 650 876	16 280 311
10	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	9 518 598	1 541 208	8 469 271
	Прочие оборотные активы	1260	1 336	2 125	1 210
	Итого по разделу II	1200	121 450 873	83 760 906	87 519 838
	БАЛАНС	1600	364 685 700	311 692 215	297 783 779

Продолжение приложения А

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Пассив					
III. Капитал и резервы					
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	196 076	196 076	196 076
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(-) ²	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	64 972 376	64 972 376	64 972 376
	Резервный капитал	1360	9 804	9 804	9 804
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	57 661 094	36 503 943	32 689 458
	Итого по разделу III	1300	122 839 350	101 682 199	97 867 714
IV. Долгосрочные обязательства					
5.5	Заемные средства	1410	72 907 659	66 205 086	76 381 200
12.2	Отложенные налоговые обязательства	1420	34 161 454	23 026 634	4 819 126
7	Оценочные обязательства	1430	1 207 194	1 007 176	1 286 713
5.3	Прочие обязательства	1450	7 272 495	8 372 608	777 661
	Итого по разделу IV	1400	115 548 802	98 611 504	83 264 700
V. Краткосрочные обязательства					
5.5	Заемные средства	1510	8 062 302	6 589 362	6 887 745
5.3	Кредиторская задолженность	1520	116 130 168	102 819 145	109 126 153
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
7	Оценочные обязательства	1540	1 644 619	1 590 508	318 163
5.3	Прочие обязательства	1550	460 459	399 497	319 304
	Итого по разделу V	1500	126 297 548	111 398 512	116 651 365
	БАЛАНС	1700	364 685 700	311 692 215	297 783 779

Примечания

¹ Указывается номер соответствующего пояснения.

² Здесь и в других формах отчетов вычитаемый или отрицательный показатель показывается в круглых скобках.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Отчет о финансовых результатах

ИНН 7717133960
КПП 770501001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах За 2023 г.

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2023 г.	За 2022 г.
1	2	3	4	5
13	Выручка ⁴	2110	238 834 307	274 768 744
14	Себестоимость продаж	2120	(178 449 438)	(227 860 501)
14	Валовая прибыль (убыток)	2100	60 384 869	46 908 243
15	Коммерческие расходы	2210	(13 489 073)	(12 022 945)
16	Управленческие расходы	2220	(6 441 620)	(7 179 032)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	40 454 176	27 706 266
17	Доходы от участия в других организациях	2310	34 171	34 662
18	Проценты к получению	2320	8 539 849	5 428 754
19	Проценты к уплате	2330	(11 089 312)	(6 597 446)
20	Прочие доходы	2340	13 442 452	396 161
21	Прочие расходы	2350	(9 226 548)	(14 603 696)
р. 2	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	42 154 788	12 364 701
	Налог на прибыль ⁵	2410	(9 254 202)	(2 864 255)
	в т.ч.:			
	текущий налог на прибыль	2411	(3 703 807)	(-)
	отложенный налог на прибыль ⁶	2412	(5 550 395)	(2 864 255)
24	Прочее	2460	(1 115 543)	(1 092 921)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	31 785 043	8 407 525
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода ⁵	2530	-	-
	Совокупный финансовый результат периода⁷	2500	31 785 043	8 407 525

Продолжение приложения Б

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2023 г.	За 2022 г.
1	2	3	4	5
СПРАВОЧНО				
р. 2	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	0	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	-	-

Примечания

³ Указывается номер соответствующего пояснения.

⁴ Выручка отражается за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов.

⁵ Отражается расход (доход) по налогу на прибыль.

⁶ Отражается суммарная величина изменений отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств за отчетный период.

⁷ Совокупный финансовый результат периода определяется как сумма строк "Чистая прибыль (убыток)", "Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода" и "Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода", "Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода".

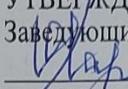
Дополнительные строки отчета о финансовых результатах

Лист представляется за отчетный период 2023 года при принятии организацией решения о неприменении изменений, предусмотренных пунктом 2 приказа Минфина от 19.04.2019 г. №61н "О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 г. № 66н "О формах бухгалтерской отчетности организаций", до указанного в данном пункте срока"

Пояснения	Наименование показателя	Код строки	За 2023 г.	За 2022 г.
1	2	3	4	5
	Текущий налог на прибыль ⁸	2410		
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	-	-
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-	-
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	-	-

⁸ Значения показателя заполняются по коду строки 2411 отчета о финансовых результатах.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра бухгалтерского учета и статистики

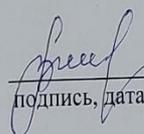
УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 О.Н. Харченко
подпись
« 24 » 06 2024 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Совершенствование методики оценки существенности в аудите (на примере
ПАО НК «РуссНефть»)

38.04.01 Экономика

38.04.01.07 Корпоративный учет и финансово-инвестиционный анализ

Руководитель	 подпись, дата	доцент	Г.А. Юдина
Выпускник	 подпись, дата		А.К. Федоров
Рецензент	 подпись, дата	главный бухгалтер ООО «Холдинг Сибзолото	Е.В. Винникова

Красноярск 2024