

EDN: ZHAEGL
УДК 316.73

Features of the Dynamics of Urban Artistic Culture Study

Aleksandra A. Sitnikova*

*Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russian Federation*

Received 26.04.2024, received in revised form 30.04.2024, accepted 15.05.2024

Abstract. One of the current research topics for modern cultural studies is the study of the patterns of the dynamics of the artistic process. The article examines various theories of cultural dynamics and the development of artistic culture – in particular, the theory of sociocultural dynamics of P. Sorokin, the peculiarities of the existence of the system of fine arts in the theory of V. I. Zhukovskiy and N. P. Koptseva, as well as a number of other theories. Based on the analysis of existing theories, the patterns of cultural dynamics are identified and formulated. The purpose of the study is related to the formation of a theoretical concept for the possibilities of studying the dynamics of urban artistic culture.

Keywords: cultural dynamics, urban artistic culture.

Research area: Theory and History of Culture and Art (Cultural Studies)

Citation: Sitnikova A. A. Features of the dynamics of urban artistic culture study. In: *J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci.*, 2024, 17(7), 1346–1356. EDN: ZHAEGL



Особенности исследования динамики городской художественной культуры

А.А. Ситникова

*Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, Красноярск*

Аннотация. Одна из актуальных исследовательских тематик для современной культурологии – изучение закономерностей динамики художественного процесса. В статье рассмотрены различные теории культурной динамики и развития художественной культуры – в частности, теория социокультурной динамики П. Сорокина, особенности бытия системы изобразительного искусства в теории

© Siberian Federal University. All rights reserved

* Corresponding author E-mail address: sem_dobrianka@mail.ru

В. И. Жуковского и Н. П. Копцевой, а также ряд других теорий. На основе анализа существующих теорий выявлены и сформулированы закономерности культурной динамики. Цель исследования связана с формированием теоретической концепции для возможностей изучения динамики городской художественной культуры.

Ключевые слова: культурная динамика, городская художественная культура.

Научная специальность: 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология).

Цитирование: Ситникова А. А. Особенности исследования динамики городской художественной культуры. *Журн. Сиб. федер. ун-та. Гуманитарные науки*, 2024, 17(7), 1346–1356. EDN: ZHAEGE

Введение

Выявление законов культурной динамики для изучения истории культуры, перспектив культурного развития и других подобных вопросов является актуальным направлением в развитии современного культурологического знания. Как указывают разные исследователи (Avdeev, 2014; Tarasov, 2016; Hrenov, 2014 и др.), проблема динамики культуры и социокультурного развития рассматривалась учеными со времен античности, где уже появлялись первые эволюционные концепции развития человечества от золотого века к бронзовому, о деградации культурной жизни человека, но более системно и фундаментально вопрос о культурной динамике и эволюции начали решать ученые, прежде всего философы, в конце XVIII – начале XIX века, одну из наиболее фундаментальных концепций разработал Г.В.Ф. Гегель (Hegel, 1968). На рубеже XIX–XX веков и в первой половине XX века появились новые фундаментальные концепции социокультурной динамики – О. Шпенглер (Shpengler, 1993; Shpengler, 1998), П. Сорокин (Сорокин, 2006), Б. Малиновский (Malinowski, 2004) и др. В XXI веке проблема культурной динамики продолжает оставаться в центре внимания исследователей – социологов, культурологов, философов и представителей других гуманитарных наук. Сегодня вопрос культурной динамики рассматривается в свете проблем глобализации (Avdeev, 2014), модернизации (Inglehart, 2020), синергии (Bogdanova, 2020), теоретического моделирования систем бытия искусства и культуры (Zhukovskiy, Koptseva,

2004; Zhukovskiy, Koptseva, Pivovarov, 2006; Zhukovskiy, 2011).

Цель настоящего исследования – выявление закономерностей изучения динамики городской художественной культуры. Пошаговое достижение этой цели требует, во-первых, обозначить общую совокупность законов и закономерностей культурной динамики, которые сформулированы учеными к настоящему времени, на основании обзора теоретических концепций в этой сфере. Во-вторых, необходимо определить, каким образом эти законы могут быть использованы для исследования особенностей динамики городской художественной культуры.

Выявление принципов развития городской художественной культуры планируется применить впоследствии для изучения закономерностей динамики красноярской художественной культуры на рубеже XX–XXI веков, а также результаты этого исследования могут быть полезны и для других исследований.

Материалы и методы исследования

Исследование выполнено методом библиографического анализа, методами герменевтики и общими теоретическими принципами исследовательской работы. В качестве материала для изучения особенностей динамики городской художественной культуры были использованы исследовательские материалы о социокультурном развитии и развитии художественной культуры города Красноярска (Сибирский федеральный округ, Российская Федерация) в 1990–2020-е годы (Koptseva, Sertakova, Krupkina и др., 2019; Sertakova, 2015; Sitnikova, 2024).

Результаты исследования

Закономерности культурной динамики

Во введении был перечислен некоторый ряд ученых, исследования которых посвящены вопросам культурной динамики, вопросам выявления закономерностей развития культуры в целом и художественной культуры в частности. Перед тем как более подробно остановиться на рассмотрении концепций этих исследователей, стоит очертить наиболее общий круг вопросов, с которыми сталкиваются эти исследователи, приступая к изучению закономерностей культурного развития. Сам факт культурных трансформаций, динамического развития культуры признают абсолютно все исследователи – культурные изменения являются очевидно наблюдаемым фактом. Главными исследовательскими вопросами здесь становятся: почему культура меняется и можно ли выявить некоторые закономерности, в соответствии с которыми культура меняется? Какие причины культурных изменений – внешние или внутренние – играют решающую роль? Если нам удалось выявить некоторые закономерности культурных изменений, то по отношению к культурным циклам какой длительности они могут считаться действующими – долгим культурным циклам длиной в тысячелетия или столетия, или также по отношению к коротким культурным циклам продолжительностью в десятилетия? Помимо времени ученых интересует и вопрос пространства: насколько широким оказывается ареал распространения происходящих культурных изменений, насколько масштабна география влияния культурных инноваций (особенно часто этому вопросу посвящены исследования рубежа XX–XXI веков, касающиеся феномена глобализации)? Иногда исследователи задаются вопросом о точке бифуркации в системе культуры, вопросом поиска изначального «зерна» (события, произведения, явления), послужившего началом для социокультурных изменений или изменений в системе развития художественной культуры. Очертив спектр исследовательских вопросов, на которые отвечают исследователи куль-

турной динамики, остановимся на рассмотрении некоторых, представляющихся наиболее значимыми, концепций культурной динамики, которые формулируют те или иные законы о культурных трансформациях.

В культурологии вопрос культурной динамики рассматривается в разных плоскостях – с точки зрения межкультурных контактов, с точки зрения взаимодействия материальной и духовной культуры и с точки зрения принципов развития художественной культуры как эталонного пространства культуры. Несмотря на разные направления исследований, в ходе которых ученым удалось открыть некоторые закономерности культурного развития, представляется значимым рассмотреть и учесть все эти закономерности для понимания принципов развития городской художественной культуры.

Некоторые законы культурных изменений были сформулированы британским антропологом Брониславом Малиновским (Malinowski, 2004). Он фокусируется на изучении межкультурных контактов и прежде всего на вопросах европейского влияния на культурные изменения в образе жизни африканцев. Важно, что Б. Малиновский определяет в качестве отправной точки для культурных изменений межкультурный контакт. Таким образом, культурные изменения могут быть «спровоцированы» внешним «семенем» – источником культурных изменений.

Многие теории культурного развития, сформулированные в XX веке, построены на идее дихотомии материально-технических аспектов культурного развития и культуры человеческого поведения, культурных ценностей и норм. Большинство теорий сообщают о том, что техническое культурное развитие «провоцирует» последующие изменения системы социальных отношений между людьми. Особенную значимость представляет «теория культурного лага» или «культурного отставания» американского социолога Уильяма Огборна, которая была сформулирована в 1930-е годы (Efremenko,

2022). Суть теории заключается в том, что научно-техническое развитие цивилизации опережает социокультурное развитие человеческих обществ: многочисленные технические изобретения, внедренные в повседневную жизнь людей в XX–XXI веках, гораздо быстрее преобразуют условия жизни людей, чем меняется сама культура человеческих отношений. Технические нововведения требуют от человека адаптации: новые технические условия жизни требуют изменить ценностные и поведенческие установки, но межличностные и социальные основы человеческих отношений крайне инертны, поэтому эти аспекты культуры не спешат подстраиваться под новые условия материально-технического бытия людей. Таким образом, У. Огборн различает материальную культуру, которую понимает как развивающуюся быстро, и адаптивную культуру – социокультурную адаптацию людей под новые условия жизни, которая, в свою очередь, характеризуется как медленно меняющаяся.

Далее обернемся к знаковым концепциям развития художественной культуры и искусства. Здесь выделяется несколько принципиально разных подходов к построению теорий эволюционного развития системы художественной культуры – линейная, циклическая и маятниковая, где маятниковая и циклическая системы родственны друг другу.

Фундаментальная концепция линейного развития художественной культуры была сформулирована в начале XIX века Г.В.Ф. Гегелем (Hegel, 1968). Философ пишет о том, что в истории искусства развивается и проявляет себя Абсолютный Дух, Идея. Процесс самоосуществления Абсолютного Духа проходит через три стадии развития искусства – символическую, классическую и романтическую. Стадии развития искусства отличаются друг от друга характером сочетания идеи (нематериальной составляющей произведений искусства, духовное начало в искусстве) и материи (чувственная составляющая искусства). На символической стадии в произведениях искусства материя доминиру-

ет над содержанием; классическая стадия подразумевает слияние чувственного и духовного содержания, их соответствие друг другу; на романтической стадии духовное содержание начинает превалировать над материальным и чувственным началом искусства. Г.В.Ф. Гегель устанавливает соответствие между стадиями развития искусства и видами искусства: символической стадии развития искусства соответствует архитектура, классической стадии – скульптура, романтической стадии – живопись. Более того, каждый вид искусства проходит стадии развития от символического к романтическому внутри самого себя: есть архитектура символическая, есть классическая и есть романтическая. Также со скульптурой и живописью. Символическое искусство, согласно Гегелю, – искусство Востока. Классическое искусство – Греции и Рима. Романтическое искусство – искусство Европы.

Важные теоретические закономерности развития художественной культуры выявляет Питирим Сорокин в книге «Социальная и культурная динамика» (Sorokin, 2006). В своих суждениях о культуре ученый прежде всего опирается на эмпирический материал из истории искусства. П. Сорокин начинает своё рассуждение о закономерностях культурного развития с полемики, не соглашаясь с концепциями культурной динамики, изложенными в статьях египтолога Ф. Питри «История в искусстве» и П. Лигети «Дорога из хаоса». Эти исследователи рассматривали логику изменений в художественной культуре через призму различных видов искусства, которые доминируют в тот или иной период развития культуры. Например, П. Лигети, как описывает его концепцию П. Сорокин, говорит о том, что существуют длинные и короткие фазы культурного развития, каждая из этих фаз проходит три стадии развития – расцвет архитектуры, потом скульптуры, потом живописи, после чего круг заканчивается и начинается новый виток культурного развития. «(...) великие древние культуры, такие как египетская, являются преимущественно архитектурными; более

поздние, такие как греческая и римская, являются преимущественно пластическими; а современные культуры, такие как европейская, преимущественно *malerich*. *Таков длинный ритм развития искусств и человеческой культуры в целом. (...) Что касается более коротких волн, то существуют периоды, длящиеся приблизительно сто тридцать лет, в которых имеет место тот же самый ритм: архитектура – скульптура – живопись»* (Sorokin, 2006: 119). П. Сорокин отмечает, что такие концепции носят крайне субъективный характер, мнения о наивысших точках развития цивилизации не совпадают у разных исследователей – следовательно, не может идти и речи о формировании каких-либо законов на основе этих утверждений. Также он отрицает возможность линейного развития искусства, а его собственная теория была идентифицирована как маятниковая концепция культуры, где культура развивается, «раскачиваясь» от одного полюса, идеационального, к другому – чувственному (визуальному). Срединное положение маятника – идеалистический тип культуры. Идеациональный стиль – стиль произведений искусства, где преобладает сверхчувственное содержание, идея; а чувственное воплощение – чисто символическое, едва ли связанное с духовным содержанием. На идеациональном полюсе находятся произведения искусства, оперирующие символическими знаками или, как менее чистый вариант, аллегориями. Визуальный (чувственный) тип искусства – это стиль, в котором материальное воплощение имеет преобладающее значение над духовным, нематериальным содержанием. Визуальный и идеациональный стили редко предстают в своем чистом виде, а чаще всего представляют собой смешанный стиль, в котором в некоторой степени преобладает то или другое начало. Ученый последовательно рассматривает флуктуацию идеационального и визуального стилей по отношению к каждой эпохе в истории искусства – греко-римское искусство, христианское и т.д. Он старается проследить особенности проявления стилей в разных видах искусства – изобразительном

искусстве, архитектуре, литературе и т.д., ищет подтверждения своим утверждениям в художественной культуре в целом. Несмотря на то что классификации П. Сорокина не всегда совпадают с классическими искусствоведческими концепциями истории искусства, он формулирует определенные закономерности о природе изменений в художественной культуре. Во-первых, соглашается с тем, что все культуры имеют свое начало и свой конец (на основе того, что это универсальный закон жизни на Земле). Во-вторых, он не соглашается с тем, что все культуры развиваются по одному сценарию, в соответствии с одними и теми же закономерностями – например, нет закономерности развития от архаических форм к классическим и к декадансу, или нет закономерности развития от детства к зрелости и старости и т.п. «(...) художественные системы разных и особенно сильно отличающихся художественных культур представляют значительное разнообразие и обнаруживают полное отсутствие какого-либо единообразия» (Sorokin, 2006: 128). Сложность проследить изменение стилей в современной культуре XX века ученый связывает с кризисом культуры.

Не сомневаясь в том, что художественная культура претерпевает изменения, поскольку изменчивость – это естественная форма существования всех явлений на Земле, П. Сорокин задается важным вопросом о причинах культурных изменений. Отвечая на этот вопрос, он рассматривает экстерналистскую и имманентную теории культурных изменений. Согласно экстерналистской теории культурные изменения происходят под воздействием внешних условий – столкновение с новыми культурными мирами, воздействие на культуру экономических, политических и других факторов. Теория имманентного социокультурного изменения, наоборот, заключается в том, что существуют некие внутренние, независимые причины, заставляющие культурную систему изменяться: «При рассмотрении любой социокультурной системы эта теория заявляет, что система изменяется в силу своих собственных ресурсов и свойств.

Она не может не изменяться, даже если все внешние условия ее существования неизменны» (Sorokin, 2006: 800). Третья причина изменений – интегральная. Изменения социокультурных систем происходят по причине совместного воздействия внешних и внутренних причин. В таком случае исследователю надлежит установить, «... в чем состоит специфическая роль имманентных, а в чем – внешних сил» (Sorokin, 2006: 802).

В контексте настоящего исследования особенное значение имеет еще одна теория развития культурной системы – системы изобразительного искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой (Zhukovskiy, Koptseva, 2004; Zhukovskiy, Koptseva, Pivovarov, 2006). Данная концепция также относится к циклическим концепциям культурного развития и, как у П. Сорокина, рассматривает в качестве причины изменений культуры внутренние качества самой системы, а не внешние причины. Согласно данной теории система изобразительного искусства развивается в процессе вечного перехода от Ареаклассицистического пространства к Ареаромантическому. Опираясь на Г.В.Ф. Гегеля, который описывал произведения искусства в категориях сочетания конечного и бесконечного, пространство Ареаклассицизма объединяет те произведения, в которых конечные качества преобладают над бесконечными, а пространство Ареаромантизма объединяет те произведения, где бесконечные качества доминируют над конечными. Достигая крайних точек своего развития на полюсах Ареаклассицизма и Ареаромантизма (крайняя точка для системы изобразительного искусства – та, где произведения искусства начинают выходить за грань искусства, перестают быть искусством), система начинает обратное движение к противоположному полюсу. Важной точкой развития системы является точка бифуркации – точка качественного перехода из одного пространства в противоположное. В.И. Жуковский и Н.П. Копцева в описании системы произведений изобразительного искусства сообщают о том, что и Ареаклассицизм,

и Ареаромантизм только в самых крайних точках развития стиля могут встречаться в чистом виде, но в большинстве случаев речь идет об их сосуществовании в произведениях изобразительного искусства с доминированием одних качеств над другими в зависимости от полюса развития, в точках же бифуркации возможны такие редкие моменты, когда в произведениях искусства качества Ареаклассицистической и Ареаромантической тенденции могут быть уравновешены. Авторы теории выделяют в системе изобразительного искусства три типа возможных произведений – рядовые произведения искусства, стилевые образцы и шедевры, где стилевыми образцами являются произведения искусства, созданные на крайних полюсах Ареаромантического и Ареаклассицистического стилевых пространств, шедевры – произведения искусства, созданные в точках бифуркации, в процессе перехода одного стилового пространства в другое, а рядовые произведения – те, которые создаются в пространстве между стилевыми образцами и шедеврами, представляющие собой разную степень сочетания черты Ареаклассицизма и Ареаромантизма.

В работах современных исследователей культурных изменений формулируются и другие закономерности культурного развития – например, в статье А.С. Балакшина «Закономерности развития культуры, специфика их познания и использования как основа культурной политики» (Balakshin, 2013). Исследователь выделяет два типа культурной политики, оказывающих влияние на особенности культурного развития – волюнтаристская культурная политика, то есть целенаправленная управленческая деятельность в сфере развития культуры с установкой на ограничение или даже запрет на развитие определенных культурных явлений; и свободная культурная политика, признающая и в одинаковой мере поддерживающая все культурное многообразие. Особенное внимание исследователь уделяет анализу недостатков и преимуществ волюнтаристской культурной политики. В исследовании А.С. Балакшина выявлены

следующие закономерности культурного развития. Первая – диалектическая закономерность взаимодействия традиционного и инновационного: «Важно подчеркнуть, что прогресс культуры связан не столько с ее стабильными формами, сколько с прорывами в традиционных системах культуры» (Balakshin, 2013: 97) – возможно, закон стремления к инновации на пике приверженности традициям и, наоборот, стремления вернуться к традиционному на пике инновационного развития, выявляется как имманентно присущий культуре. Вторая закономерность заключается в том, что А.С. Балакшин не выявляет какой-то специфической области культурного развития – культуры социальных отношений, межэтнического взаимодействия или художественной культуры, для которой признает действенными эти законы, но говорит об универсальности законов культурной динамики для всех областей проявления культурного. Этот вывод ученый делает на основе масштаба проявления культурных парадигм, а именно он пишет о постмодернистской культурной парадигме, которая проявилась как в художественной культуре, так и в социокультурных явлениях. Третья закономерность касается вопроса глобализации культуры. Исследователь поднимает вопрос об «очаге» культурных изменений: всегда есть некое культурное пространство, выступающее центром и источником распространения культурных инноваций, которые приведут к культурным трансформациям, и задача исследователя – обнаружить «очаг» этих глобальных культурных изменений. В определенные исторические эпохи таким «очагом» выступала Европа и шел процесс европеизации культуры; можно наблюдать процессы американизации культуры; в перспективе будут появляться новые центры культурных изменений. В связи с этим возникает вопрос о границах влияния центров культурных изменений на разные культуры. Наконец, четвертая закономерность культурной динамики, выявленной в статье, является закон постоянного диалога институциональных и внеинституциональных форм культуры.

Придерживается циклической теории и П.Б. Богданова, которая в статье «Общие закономерности смены культурных циклов» описывает закон инверсии, согласно которому один культурный цикл сменяет другой и наоборот. В качестве противоборствующих двигателей культурных циклов исследователь выделяет циклы деконструкции и восстановления: «Я позволю себе утверждать, что в европейской истории и культуре есть два типа циклов. Первый – это цикл деконструкции (...), второй – реконструкции, или восстановления» (Bogdanova, 2020: 162). Также, опираясь на труды К.Г. Юнга, П.Б. Богданова выявляет два противоположных типа культуры – психологический, основанный на рациональных аспектах творческого моделирования, и провидческий, основанный на сновидениях, фантазиях, предсказаниях, то есть иррациональных аспектах творческого мышления.

Выводы

Таким образом, на основе изученных источников можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день установлены следующие законы культурной динамики.

1. Закономерности культурных изменений имеют отличия для социокультурных систем и системы развития художественной культуры, но некоторые закономерности одинаково действительны как в пространстве социокультурных практик, так и в пространстве художественной культуры. Многие исследователи, изучающие вопросы культурной динамики, рассматривают систему художественной культуры как эталонную для культуры в целом. Следовательно, изучая закономерности развития городской художественной культуры в качестве эталонной сфере развития городской культуры, можно рассматривать городскую художественную культуру, в частности особенности существования изобразительного искусства в городе.

2. Описывая закономерности развития системы художественной культуры, исследователи рассматривают экстерналистскую и имманентную теорию культурных

изменений. Согласно экстерналистской теории культурные изменения происходят под воздействием внешних причин, согласно имманентной теории в самой культурной системе заложены основы и причины культурных изменений. Часть исследователей придерживается теории о внешних изменениях, совершая поиск культурных изменений в экономических, политических, социальных событиях, часть исследователей настаивает на рассмотрении органики культурной системы и ее динамики как таковой в отрыве от внешнего воздействия, некоторые исследователи говорят о необходимости интегрального изучения природы культурных изменений, учитывающего и внутреннюю логику развития культурной системы, и внешние факторы, оказывающие воздействие на особенности изменений. Закономерности динамики городской художественной культуры должны быть изучены интегрально в совокупности внутренней логикой культурного развития и внешних факторов, оказывающих воздействие на динамику городской художественной культуры.

3. Изучая имманентную логику динамики эталонной культурной системы – художественной культуры, многие исследователи приходят к выводу о том, что это логика движения двух противоположных тенденций навстречу друг другу и обратно. Разные исследователи называют эти противопоставленные тенденции по-разному – идеациональный и визуальный стили (П. Сорокин), Ареаклассицистическая и Ареаромантическая тенденции (В. И. Жуковский и Н. П. Копцева) и другие варианты. В любом случае в основе выявления двух противоположных стилей положена степень сочетания в произведениях искусства качеств конечного, материального, чувственного и бесконечного, духовного, платонического. Изучая городскую художественную культуру на основе эталона – представленности системы изобразительного искусства в городе, необходимо обнаруживать репрезентативные произведения искусства, которые сумеют продемонстрировать особенности сочета-

ния вещных и духовных качеств, для того чтобы исследователь мог сделать вывод об особенностях развития городской системы изобразительного искусства.

4. Важным вопросом культурной динамики является вопрос о временных отрезках, когда можно наблюдать изменения в культуре. В фундаментальных теориях исследователи чаще всего рассматривают историю человеческой культуры вообще – от первобытной культуры до современности. И на основании фактов из истории человеческой культуры прослеживают динамику развития противоположных тенденций, напряжение между которыми и служит основой для культурного развития. При этом многие исследователи задаются вопросом о том, в какие временные отрезки становятся ощутимы культурные изменения – тысячелетия, столетия, десятилетия? Вероятно, наблюдать очевидную логику культурных изменений проще с исторической дистанции, а отсутствие такой дистанции зачастую не позволяет ученым сделать ясные выводы: анализируя современные этапы развития культуры, многие исследователи фиксируют кризис. При этом исследователи законов культурного развития говорят о том, что процесс изменения культурных систем, в частности системы художественной культуры, происходит постоянно, но анализировать эти изменения проще в исторической перспективе. Таким образом, наблюдать основные векторы культурных изменений удобнее с исторической дистанции, поэтому даже при изучении городской художественной культуры на ее небольших временных отрезках необходимо обозначить некие более масштабные исторические рамки для того, чтобы увидеть особенности культурной динамики определенного времени. Определенным преимуществом работы с актуальным этапом развития городской художественной культуры будет то, что исследователь сможет более последовательно и точно зафиксировать внешние факторы, микрособытия, оказавшие влияние на развитие городской художественной культуры. При тщательном изучении небольших

временных отрезков в развитии городской художественной культуры исследователь способен сделать вывод о возможных дальнейших перспективах ее развития – от проявления определенных системных тенденций до предположительных тематических, визуальных пристрастий.

5. Помимо времени важен вопрос и пространства культурных изменений. Для исследования процессов культурной динамики иногда представляется важным выявить географический очаг происхождения культурных изменений, ареал влияния и границы культурного воздействия. При исследовании городской художественной культуры важно определить спектр межкультурных контактов, существующих в этом пространстве, и выявить те из них, которые оказывают наибольшее воздействие.

6. Еще один вопрос, который постоянно оказывается в фокусе внимания исследователей динамики культуры, – охват культурных изменений и логика этого охвата. Многие ученые пытались простроить теории поступательного охвата культурными изменениями разных видов искусства и разных уровней культуры, выдвигая теории о том, что культурные изменения начинают происходить в одном виде искусства (например, в архитектуре), а уже потом проникают в другие виды искусства (в скульптуру, живопись, музыку, литературу и т.д.). На сегодняшний день эти теории считаются устаревшими, и по отношению к этой концепции утвердилось мнение, что универсального закона о происхождении культурных изменений из одного вида искусства не существует, нет универсальной последовательности распространения культурных изменений от основополагающего вида искусства к «второстепенным». Инновационные формы для последующих культурных трансформаций смогут появиться в любом виде художественной культуры. Также рассматривают вопрос о том, какой именно уровень культуры становится источником для культурных изменений: перспективные направления для культурных трансформаций формируются

на уровне элитарной культуры или на уровне массовой/народной культуры. Несмотря на то что большинство исследователей приходят к выводу, что тренды формируются на уровне элитарной культуры, особенности развития художественной культуры в XIX–XXI веках говорят о том, что и массовая культура вполне может задавать вектор культурного развития. При исследовании городской художественной культуры важно изучить особенности развития разных видов искусства в этом пространстве, а также характер представленности массовой и элитарной культуры в городском пространстве.

7. В качестве важной закономерности культурной динамики с точки зрения эктерналистской теории можно выделить поиск отправной точки для начала культурных изменений, то есть во всем многообразии внешних явлений всегда можно найти событие, момент, которые «запускают» процесс культурных изменений – например, момент первого контакта с иной формой культуры; момент окончательного утверждения одного художественного стиля над другими и т.д. При изучении городской художественной культуры важно выявить те произведения искусства, которые стали «первопроходцами» – с них началось развитие новых явлений в городской художественной культуре.

8. Закон развития культуры в свете конфликта и борьбы институциональных и внеинституциональных форм культуры, где институциональные формы культуры – влиятельные, укорененные в культурной традиции, обладающие инертной формой существования; а внеинституциональные – инновационные, маргинальные, табуированные и другие подобные формы культуры. Исследование городской художественной культуры предполагает установление того, какие культурные явления и формы имеют институциональную представленность в городе, а какие феномены городской культурной жизни не укреплены институционально.

9. Закон культурного отставания социокультурных практик от развития

материально-технической культуры также должна быть учтена для исследования динамики городской художественной культуры. Городская культура может быть изучена методом сравнительного анализа уровня научно-технической развитости города и характера городских социокультурных явлений.

Список литературы / References

Avdeev E. A. Sotciocul'turnaya dinamika v epohu globalizatsii: unificatsiya i geterogenost' [Sociocultural dynamics in the era of globalization: unification and heterogeneity]. In: *Humanities and law research*. 2014, 2, 120–124.

Balakshin A. S. Zakonomernosti razvitiya kul'turi, spetsifika ih poznaniya I ispol'zovaniya kak osnova kul'turnoi politiki [Patterns of cultural development, the specifics of their knowledge and use as the basis of cultural policy]. In: *Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*. 2013, 3(31), 95–100.

Bogdanova P. B. Obschie zakonomernosti smeni kul'turnih tsiklov [General patterns of changing cultural cycles]. In: *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2020, 2(113), 160–167.

Borodina M. A. Hudozhestvennii obraz sibirskoi identichnosti V. I. Surikova kak visual'nii pattern v izobrazitel'nom iskusstve Krasnoyarska [Artistic image of Siberian identity V. I. Surikov as a visual pattern in the fine arts of Krasnoyarsk]. In: *Sibirskii iskusstvovedcheskii zhurnal [Siberian art journal]*. 2023, 2(2), 36–45.

Efremenko D. V. Уял'ям Ogborn I ideya kul'turnogo laga. K stoletiiu gipotezi [William Ogborn and the idea of cultural lag. To the centenary of the hypothesis]. In: *Philosophy of Science and Technology*. 2022, 27(2), 58–71 DOI: 10.21146/2413–9084–2022–27–2–58–71.

Eslit E. R., Escalona, S. L. Bytes and Beliefs: Understanding Cultural Dynamics Through Digital Ethnography. *Preprints*, 2023. 2023082096. <https://doi.org/10.20944/preprints202308.2096.v2>

Hegel G. W. F. *Aesthetics*. V. 1. Moscow, Art, 1968, 312.

Hrenov N. A. Mezhdru lineinim i tsiklicheskim pritsipom: istoriya iskusstva v rakurse sotciodinamiki P. Sorokina [Between linear and cyclic principles: history of art from the perspective of sociodynamics P. Sorokin]. In: *Culture and art*. 2014, 4(22), 381–392. DOI: 10.7256/2222–1956.2014.4.12366.

Hrenov N. A. *Iskusstvo v istoricheskoi dinamike kul'turi* [Art in the historical dynamics of culture]: digital issue. Moscow, publishing house “Soglasie”. 2015.

Inglehart R. *Cultural Evolution, People's Motivations are Changing, and Reshaping the World*. Cambridge University press, 2018, 273.

Koptseva M. S. Obzor sovremennih antropologicheskikh issledovaniy: tendetsii i metodi [Review of modern anthropological research: trends and methods]. In: *Sibirskii antropologicheskii zhurnal [Siberian journal of anthropology]*. 2024, 8(1), 76–85.

Koptseva N. P., Pimenova N. N. Kul'turnie transformatsii: vozmozhnosti izucheniya [Cultural Transformations: Opportunities to Study]. In: *Sibirskii antropologicheskii zhurnal [Siberian journal of anthropology]*. 7(1), 17–26.

Koptseva N. P., Reznikova K. V., Kvashnina Yu. V., Seredkina N. N., Leschinskaya N. M. Kul'turnaya dinamika korennih malocheslennih narodov Severa Krasnoyarskogo kraya v zhivopisnih i graphicheskikh proizvedeniyah [Cultural dynamics of indigenous peoples of the North of the Krasnoyarsk Territory in paintings and graphic works]. In: *Journal of Siberian federal university. Humanities and social sciences*. 15(6), 840–852.

Koptseva N. P., Sitnikova A. A., Iuferova S. I. and others. Itogi nauchnogo seminaru “Teoriya i praktika prikladnih kul'turnih issledovaniy” 13 fevralya 2023 goda (MAU “Dom kino”, Krasnoyarsk) [Results of the scientific seminar “Theory and Practice of Applied Cultural Research” on February 13, 2023 (MAI “House of Cinema”, Krasnoyarsk)]. In: *Sibirskii iskusstvovedcheskii zhurnal [Siberian art journal]*. 2023, 2(3), 33–53.

Koptseva N. P., Sertakova E. A., Krupkina K. A. and others. *Transformatsii gorodskoi sredi Krasnoyarska v 1991–2017 godi* [Transformation of the urban environment of Krasnoyarsk in 1991–2017]. Krasnoyarsk, Siberian federal university, 2019, 76.

Krutikova A. D. Zhenskoe iskusstvo Krasnoyarska v 2010–2020h gg. na material pablik-toka “Zhen-schini v muzee” (Muzeinii tcenter “Ploschad’ Mira”, Krasnoyarsk, 8 marta 2022 goda). In: *Sibirskii iskusst-vovedcheskii zhurnal [Siberian art journal]*. 2023, 2(4), 46–58.

Kunst J. R., Mesoudi A. Decoding the Dynamics of Cultural Change: A Cultural Evolution Approach to the Psychology of Acculturation. 2023. <https://doi.org/10.31234/osf.io/s5jp3>

Makarenko E. D. Transformatsii kul’turnogo prostranstva goroda pod vozdeistviem tehničeskogo progressa: sotsial’no-filosofskiy analiz [Transformations of the cultural space of the city under the influence of technological progress: socio-philosophical analysis]. In: *Social and Humanitarian knowledge*. 2023, 12, 87–92.

Malinowski B. Izbrannoe: dinamika kul’turi [Selected: Cultural Dynamics]. Moscow, ROSSPEN, 2004, 959.

Pimenova N. N. Sotsial’no-kul’turnaya deyatel’nost’ v Krasnoyarske: podhodi i subiekti (na materiale issledovaniya praktik novoi hudozhestvennoi shkoli im. A. G. Pozdeeva) [Socio-cultural activities in Krasnoyarsk: approaches and subjects (based on the research of the practices of the new art school named after A. G. Pozdeev)]. In: *Sibirskii antropologicheskii zhurnal [Siberian journal of anthropology]*. 2023, 7(1), 17–26.

Pimenova N. N., Zamaraeva Yu. S. «Kulturnaya politika»: kontseptsiya Davida Bella i Kate Oakley [“Cultural politics”: the concept of David Bell and Kate Oakley]. In: *Severnie archive i ekspeditsii [Northern archives and expeditions]*. 2023, 7(1), 37–49.

Seredkina N. N. Transformatsiya etnicheskoi identichnosti: kontseptual’nii analiz [Transformation of ethnic identity: conceptual analysis]. In: *Severnie archive i ekspeditsii [Northern archives and expeditions]*. 2022, 6(4), 53–62.

Sertakova E. A. Sotciokul’turnoe prostranstvo sovremennogo rossiiskogo goroda (na materiale analiza g. Krasnoyarska): avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filosofskikh nauk [Sociocultural space of a modern Russian city (based on the analysis of Krasnoyarsk): abstract of a dissertation for the degree of candidate of philosophical sciences]. Krasnoyarsk. 2015, 18.

Sertakova E. A. “Sharipovskoie delo”: boleznennaya pamyat’ i zabvenie v kul’ture sibirskogo goroda (na material analiza dokumental’nogo fil’ma Irini Zaitcevoi). In: *Severnie archive i ekspeditsii [Northern archives and expeditions]*. 2024, 8(1), 64–73.

Shpengler O. The decline of the West. Form and Actuality. Moscow, Misl’, 1993, 663.

Shpengler O. The decline of the West. Perspectives of World History. Moscow, Misl’, 1998. 606.

Sitnikova A. A. Osobennosti razvitiya krasnoyarskoi hudozhestvennoi kul’turi v 1990e godi [Features of the development of Krasnoyarsk artistic culture in the 1990s]. In: *Journal of Siberian federal university. Humanities and social sciences*. 2024. 17(4), 694–707.

Sorokin P. A. Sotsial’naya i kul’turnaya dinamika [Social and cultural dynamics]. Moscow, Astrel’, 2006, 1176.

Tarasov A. N. Problema modeli dinamiki kul’turi v aspekte analitiki sotciokul’turnih transformatsii [The problem of the cultural dynamics model in the aspect of analytics of sociocultural transformations]. In: *Obschestvo: filosofiya, istoriya, kul’tura [Society: philosophy, history, culture]*. 2016, 6, 91–94.

Zhukovskiy V. I. Teoriya izobrazitel’nogo iskusstva [Fine art theory]. Sankt-Petersburg, Aleteya, 2011, 495.

Zhukovskiy V. I., Koptseva N. P. Propositsii teorii izobrazitel’nogo iskusstva: uchebnoe posobie [Propositions of the theory of fine arts: a textbook]. Krasnoyarsk, Krasnoyarsk state university, 2004. 265.