

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
Юридический институт  
кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

С.А. Дробышевский

подпись      инициалы, фамилия

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

41.03.05. Международные отношения

Арктический регион в системе международных отношений: история и  
современность

Руководитель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к.и.н

должность, ученая  
степень

С.А. Бердникова

инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_

подпись, дата

А.А. Ивченко

инициалы, фамилия

Красноярск 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1 Общая характеристика геополитического пространства Арктики.....	5
1.1 Арктический регион: история освоения и природно-ресурсный потенциал.....	5
1.2 Оценка Арктического пространства в контексте международных отношений .....	14
1.3 Международно-правовой режим Арктического региона .....	21
2 Проблемы сотрудничества и международное взаимодействие стран в Арктическом регионе .....	27
2.1 Международные организации как механизм согласования политики в Арктике во 2-ой половине XX века .....	27
2.2 Формирование и развитие арктической политики ЕС, Канады И США	34
2.3 Направления и перспективы взаимодействия России с другими странами в Арктике .....	43
Заключение .....	51
Список использованных источников.....	55

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы исследования.* Современная геополитическая ситуация и экологические изменения в Арктике привели к усилению интереса международных акторов к этому региону. Арктический регион обладает огромным потенциалом в области природных ресурсов, особенно нефти и газа, а также рыболовства и судоходства. Это вызывает у многих стран желание получить доступ к этим ресурсам и влиять на принятие решений, касающихся использования арктического пространства. Кроме того, Арктика является уникальной экосистемой, которая подвергается серьезным изменениям из-за климатических перемен. Ускоренное таяние льдов и изменение биологического разнообразия в регионе имеют глобальные последствия и требуют согласованного действия международного сообщества. История международных отношений в Арктике также играет важную роль в понимании современных вызовов и возможных сценариев развития ситуации. Регион являлся предметом интереса и конфликтов между различными государствами в прошлом, и исследование этой исторической динамики поможет лучше понять текущую ситуацию и предугадать возможные сценарии развития. Таким образом, исследование темы "Арктический регион в системе международных отношений: история и современность" имеет высокую актуальность и может внести значительный вклад в понимание и решение современных проблем, связанных с этим регионом.

*Цель и задачи исследования.* Целью исследования является анализ геополитического пространства Арктического региона, история региона и направлений международного сотрудничества в Арктике.

Задачи исследования определяются поставленной целью и заключаются в следующем:

- изучить историю освоения и природно-ресурсный потенциал Арктики;
- исследовать и оценить геополитическое пространство Арктического региона в системе международных отношениях;

–выявить особенности международно-правового режима полярного региона;

–рассмотреть международные организации как механизм согласования политики в Арктике во 2-ой половине XX века;

–проанализировать основные стратегии государств в Арктическом регионе;

–определить направления и перспективы взаимодействия России с другими странами в Арктике.

*Объект исследования* – Арктический регион.

*Предмет исследования* - Арктический регион в системе международных отношений: история и современность.

*Научная разработанность проблемы.* Проанализировав научные работы по теме исследования, можно сделать вывод о том, что Арктический регион в современном контексте международных отношений изучается отечественными учеными достаточно широко. Так, общая характеристика геополитического пространства Арктики представлена в монографических трудах А. Г. Гольцова, М. А. Гицу, А. А. Дубовой, С. А. Караганова и А. Б. Лихачева, Т. Ю. Сидорова и др. Развитие сотрудничества и международное взаимодействие стран в Арктическом регионе явились предметом изучения Б. Е. Власова, В. И. Голдина, Н. А. Кондратова, А. Л. Лукина, Ю. Ф. Лукина, А. Е. Шапарова, И. В. Рогачева и др.

*Структура выпускной квалификационной работы.* Данная выпускная квалификационная работа включает в себя введение, два раздела, заключение, список использованных источников, включающий в себя 52 работы.

# **1 Общая характеристика геополитического пространства Арктики**

## **1.1 Арктический регион: история освоения и природно-ресурсный потенциал**

Много лет Арктика была объектом пристального внимания мировой политики, которая сталкивалась с разнообразными взглядами и проектами. Это место является уникальным географическим районом, который граничит с Северным полюсом и включает в себя материки Евразии и Северной Америки, острова Северного Ледовитого океана и его воды, а также части Атлантического и Тихого океанов.

Арктика имеет огромное значение для человечества, так как это уникальный биом, в котором обитает множество животных, таких как полярные медведи, тюлени, белухи и морские птицы. Также там можно встретить множество морских птиц и рыб. В этом регионе проживают коренные народы, такие как чукчи, эвены, ненцы, алеуты и другие, которые сохраняют свою самобытность и традиции, зависящие от природных ресурсов. Площадь арктических территорий составляет около 21 миллиона квадратных километров и включает в себя территорию России, США, Канады, Норвегии, Дании, Швеции, Финляндии и Исландии [4, с. 52]. Россия является крупнейшим государством с протяженностью границ более чем в тысячу километров. В соответствии с Законом о праве на экономическую деятельность в пределах 200 морских миль, только страны, имеющие прямой выход к Северному Ледовитому океану, имеют возможность получить юридические права для освоения арктических территорий. Одна из наиболее важных тем, относящихся к Арктике – это изменения в климате и таяние ледника. При этом происходит не только изменение среды обитания, но и ухудшение условий для животных, а также открытие новых возможностей для получения ресурсов, которые вызывают международный интерес и конкуренцию. Главными приоритетами в международном сотрудничестве являются: сохранение природы и биоразнообразия, защита прав коренных народов, развитие туризма и взаимодействие в области науки и технологий.

В соответствии с официальным мнением, только Россия, США, Канада, Норвегия и Дания являются арктическими странами. Привлечение к «арктическому клубу» Швеции, Финляндии и Исландии с помощью расширенного толкования термина «арктический» является попыткой введения в оборот этих стран самими государствами [1, с. 4] Таким образом, такое толкование является юридически неправильным и не соответствует целям военно-политической дипломатии, которая направлена на получение доступа к ресурсам Арктики.

Ключевыми центрами стратегических интересов для многих стран мира стали арктические регионы, в число которых входят Россия, Канада, Норвегия, Дания и США. В последнее время эти страны, используя военные силы, увеличивают свое военное присутствие в Арктике и проводят научные исследования, которые помогают лучше понимать изменения климата и окружающей среды в регионе. Они ведут переговоры по поводу раздела континентального шельфа в Арктике, а также по урегулированию разногласий о границах своей экономической зоны. В то же время, проблемы Арктики имеют большую актуальность и требуют постоянного внимания со стороны стран мира.

Территория континентального шельфа арктической зоны России (АЗР) составляет около 70% от общего объема континентального шельфового фонда России, составляя более 4 млн. кв. км. Более 20 тысяч километров государственной границы проходит по Северному Ледовитому океану. В этом районе находятся базы Северного флота и атомного ледокольного флота России [12, с. 116].

Существенную роль в обеспечении прямого контроля границы играет АЗР. Он является передовой линией обороны территории страны. Ее окружают разнообразные оборонные и военные объекты, а также пограничные заставы, научные учреждения и посты, в том числе гидрометеорологические станции и геофизические пункты. Существенное влияние на климат и климат планеты оказывает арктический регион, так как глобальная циркуляция воды и

перемещение воздушных масс зависят от состояния Северного Ледовитого океана.

В истории можно найти много полезного для понимания опыта освоения и развития этого макрорегиона планеты. В истории можно проследить процесс постепенного проникновения человека в труднодоступные районы Арктики и Севера, а также освоение территорий суши и морских акваторий.

Арктика является одной из наиболее труднодоступных зон нашей планеты, что объясняется ее географическим положением. В то же время человечество не прекратило попыток изучить и освоить данную территорию. Начало освоения Арктики было положено давно, несмотря на сложность этого региона, он все еще находится в процессе своего развития. Она является подтверждением того, что люди проявляют повышенный интерес к использованию этих территорий и ресурсов. Несмотря на то, что здесь присутствуют сложные условия и проблемы, связанные с конкурентной борьбой за ресурсы и экологическую чувствительность.

Когда-то давно, в конце первого или начале второго тысячелетия до нашей эры, на территории современного Европейского Севера были обнаружены первые государственные образования. Они представляли собой небольшие поселения людей, которые пытались распространить свое влияние на приарктические территории и взять их под свой контроль. В этот период было начато развитие простейшего морского плавания. Из-за миграции на север, там происходили вооруженные столкновения и гражданские конфликты. Соглашение, известное как «разграничительная грамота», было заключено в 1326 году между Россией и Норвегией. Этот договор стал первым межгосударственным документом, который был создан в Арктике. Во времена, когда происходили великие географические открытия в Новое время, европейская экспансия охватывала также и Арктику. Данный период был временем развития морского и экспедиционного дела, а также колонизации приарктических территорий Европы.

Позднее арктические территории стали более привлекательными для международных отношений. Благодаря борьбе за природные богатства, а также контролю над обширными территориями, часто происходили столкновения интересов разных государств и военные конфликты.

В период руководства Петра I развитием мореплавания, картографии, судоходства и флота в России началось активное освоение арктических территорий. Один из наиболее значимых моментов в освоении Арктики был связан с обнаружением в 1736 году острова Новая Земля, который стал отправной точкой для дальнейших морских исследований. Первая российская станция, предназначенная для изучения северного света, была основана в 1765 году на Александровских островах. Занимаясь изучением Арктики в 1820-х и 1830-х годах, Россия приняла участие в нескольких экспедициях по изучению этого региона. Были открыты новые земли, районы и острова [15, с. 87].

Проведение морских течений и выбор наиболее выгодных маршрутов для перевозки грузов стало одним из главных результатов освоения Арктики. Были проанализированы природные и экономические ресурсы региона. В их число вошли лососевые промыслы, добыча драгоценных металлов и камней, а также добыча полезных ископаемых. По созданию специальных полюсных экспедиций и исследованию полярных областей, Россия заняла лидирующие позиции в мировом проекте. Существенный вклад в изучение и освоение территорий, охватывающих всю территорию от европейской части до Тихоокеанского побережья, внесли две первые экспедиции, организованные В. Берингом на Камчатке. Россия к концу XVIII в. превратилась в большую полярную державу, значительно расширив свои владения на Дальнем Востоке и в Сибири за счет Дальнего Востока и приарктических территорий.

С XIX века и до начала XX века технологический прогресс был стремительным, что позволило достичь Северного полюса и Северо-Восточного прохода. В 1882-1883 годах был проведен первый международный полярный год, который стал отражением возрастающего интереса человечества к Арктике. В течение XX века произошло коренное изменение понимания о

том, что такое Арктика и Север. После того, как приходит прагматизм в освоении нового региона, начинается империалистическая арктическая экспансия, которая преследует цель захвата контроля над островами и морскими территориями, которые ранее не принадлежали никому. Этот узел является сложным и содержит в себе множество геополитических, правовых и экономических проблем.

Во времена Британского владычества Канада была доминионом в этой стране и первой страной, которая оформила свои права на Арктику как на обширный сектор, простирающийся до Северного полюса. Дискуссия о возможности владения архипелагом Новая Земля и островом Шпицберген разгорелась в европейской части Арктики. Россия смогла официально заявить о своих правах на Новую Землю, а Шпицберген все еще был предметом переговоров и конференций в течение всего периода до начала Первой мировой войны [25, с. 46].

Министерство иностранных дел России представило декларацию о своих владениях в Арктике, состоявшуюся в сентябре 1916 года. Как стратегические коммуникации, связывающие союзников Антанты в период Первой мировой войны, арктические маршруты играли ключевую роль в то время. На территории Германии проводились активные действия по ведению подводной войны. В период существования СССР, был достигнут высокий уровень комплексного развития Арктики. 27 ноября 1926 года Президиум Центрального исполнительного комитета СССР принял решение о разделе советских территорий в Арктике, охватывающий весь сектор от побережья Северного Ледовитого океана до самого Северного полюса, охватывая все земли и острова, как уже открытые, так и еще планируемые к открытию.

Тем не менее, несмотря на это, установление границ арктических секторов между СССР и Канадой не означало того факта, что границы были установлены, а также не решало вопрос о том, какие именно морские пространства находятся в данном секторе. Развивается Северный морской путь (СМП), который стал широко использоваться круглый год и имеет все шансы

стать основой для дальнейшего развития инфраструктуры, которая его поддерживает [26, с. 27].

У СССР были огромные возможности в освоении Арктики. Он был признанным лидером во всех сферах: экономическом, научном, культурном и политическом. Понимание статуса сверхдержавы и лидерства СССР как арктической державы позволяло претендовать на земли в Арктике и выдвигать права, которые соответствовали бы СМП.

Во время распада СССР новая Россия столкнулась с рядом проблем, которые затронули все аспекты арктической политики в 1990-х годах. Нехватка ресурсов и отсутствие политической воли у властей привели к тому, что практически все аспекты арктического комплекса пришли в упадок. Данные факторы стали первопричиной кризиса, который охватил районы Крайнего Севера и привел к оттоку населения из российской Арктики. Следовательно, данный регион стал жертвой неправильного проведения рыночных реформ. При внешней политике Россия следует за инициативами других стран в Арктике. Понимание Россией в 1997 году Конвенции ООН по морскому праву стало поводом для бурных дебатов среди населения страны, так как добровольное отделение арктического сектора СССР может привести к утрате значительных территорий в полярных областях.

В начале XXI в. происходит переоценка ценностей в арктической политике России, и принимаются ряд важных государственных решений, которые касаются исключительно Арктики. К концу марта 2000 года правительством была принята концепция социально-экономического развития Севера до 2015 года и издано распоряжение о начале подготовки представления о внешних границах континентального шельфа в Арктике для подачи в Комиссию ООН по границам континентального шельфа для представления о внешних границах континентального шельфа в Арктике.

В определенный период времени была проведена переоценка ценностей по отношению к Арктике в целом и к Российской Арктике в частности. Эти обстоятельства были обусловлены рядом факторов.

1. После распада СССР в состав Российской Федерации вошли территории, которые ранее относились к Северным территориям. Они занимают более двух третей всей территории страны. Данные земли охватывают почти половину площади и водных пространств, которые находятся в этих краях и ограничены Северным Полярным кругом. Это больше чем в два раза больше, чем территория Канады, которая занимает более высокий сектор. Около 80% шельфа, покрывающего арктический бассейн, принадлежит России. Россия в XXI веке стала важным географическим резервом, который включает в себя Арктический регион.

2. На арктической границе России расстояние составляет более 20 тысяч километров. В случае таяния льда, его необходимо будет контролировать и защищать на суше и в море [13, с. 160].

3. В России есть огромные природные и материальные ресурсы, которые расположены в Арктике. Более 1,2 триллионов тонн различных материалов, которые используются в качестве топлива и энергии: уголь, нефть и газ – стоят здесь более 60 трлн долларов. Россия располагает 258 миллиардами тонн нефти и газа, которые составляют 60% ее углеводородного богатства. Территория, находящаяся в этой местности, включает в себя около 594 месторождений нефти и 159 месторождений газа, а также два больших месторождения золота и более 350 месторождений никеля. Около 95% алмазов, 90% никеля и 80% апатитов сконцентрированы в этом районе [34, с. 1012]. Также здесь сосредоточено большое количество других полезных ископаемых: золота, серебра, редких металлов, леса и рыбы. В экономическом плане, освоение углеводородных ресурсов на шельфе Арктики может принести огромные выгоды для социально-экономического развития российских северных территорий. Расширение этого процесса включает в себя разработку и внедрение новых технологий, а также создание транспортной инфраструктуры, которая способствует созданию 12 тысяч высокооплачиваемых рабочих мест. Важно отметить, что добыча нефти и газа оказывает мультипликативный эффект на развитие экономики и социальной сферы полярных регионов, так как

стимулирует рост других отраслей, что, в свою очередь, оказывает положительное воздействие на развитие нефтяной индустрии в Арктике. Она может создать новые рабочие места и повысить уровень жизни местного населения, так как она способствует привлечению в регион новых инвестиций, которые способствуют развитию экономики региона. Добыча нефти и газа на арктическом шельфе может стать важным фактором, который увеличит доходы государства. В качестве источников доходов могут быть использованы такие социальные программы и проекты, как повышение уровня жизни населения за счет улучшения инфраструктуры, развития медицинских услуг, а также повышение уровня образования и качества жизни. Помимо этого, необходимо обеспечить привлечение местных жителей к добыче нефти и газа на арктическом шельфе. Такие проекты могут включать в себя обучение по новым профессиям и подготовку кадров для новых видов деятельности, а также помощь в создании малого или среднего бизнеса. В случае, если местные жители будут вовлечены в эту деятельность, это может не только повысить уровень занятости в регионе, но и сохранить культурное наследие региона. В то же время, такая деятельность может нанести вред окружающей среде. Например, утечки из-за добычи нефти и газа могут привести к загрязнению окружающей среды в Арктике и воды в ней. Влияние данного факта будет иметь влияние на жизнь многих видов животных и на использование ресурсов океана местными сообществами, которые используют их как основу своего существования. В Арктике возможно нарушение прав коренных жителей, что происходит зачастую без должного участия и согласия местных жителей. Помимо этого, это может создать угрозу для жизни и здоровья работников, а также понизить их уровень благосостояния. Ключевым вопросом является то, как следует относиться к экологическим последствиям добычи нефти и газа на арктическом шельфе. Также необходимо соблюдать все нормы международного права в области защиты окружающей среды и здоровья работников. В результате это даст возможность обеспечить более благоприятные условия для социально-экономического развития в северных

регионах России. Север и Арктика стали для России важнейшим стратегическим ресурсом, позволяющим развивать страну и обеспечивать ее конкурентоспособность на мировых рынках. Большая часть природных ресурсов и минеральных ресурсов России сосредоточена в Арктике. К тому же существовала угроза того, что в условиях ослабления России и под предлогом гуманитарной интервенции может возникнуть необходимость в интернационализации российских ресурсов.

4. В связи с изменившимися обстоятельствами, политика в Арктике должна была строиться на новых подходах к исследованиям, современном информационном управлении и научном анализе территорий.

5. Россия должна была дать адекватный ответ на возросший интерес к Арктике со стороны международного сообщества и динамичные изменения в международных отношениях, а также на активность в регионе. Для России имеет большое значение обоснование границы ее континентального шельфа, особенно в контексте обсуждения вопросов о «разделе и переделе» Арктики.

6. После того, как был разрушен биполярный мир, США стали стремиться к доминированию в мире, охватывая Арктику, что вызвало беспокойство России по поводу ее национальной безопасности. В международном масштабе проблемы, связанные с сохранением хрупкой экосистемы Арктики и ее значимого резервуара для поддержания жизни на планете, являются одним из ключевых вопросов. На данный момент российский сектор экономики несет серьезный ущерб из-за того, что он уже получил значительный экологический ущерб. Поэтому необходимо принять срочные меры для его улучшения.

На фоне изменений в климатических условиях и таяния льдов, в Арктике появились новые возможности для дальнейшего развития Северного морского пути (СМП). Несмотря на то, что Россия предложила использовать данный путь для международного использования, необходимость выполнения обязательств по ним могла привести к его интернационализации. Существует большой интерес к этому региону со стороны России, который подогревается ее глобальными инициативами.

Существует огромное значение для развития промышленности, особенно в области добычи полезных ископаемых, в арктическом регионе. За это 14 лет велись длительные дискуссии и борьба за его богатства, как во времена Великих географических открытий.

## **1.2 Оценка Арктического пространства в контексте международных отношений**

По мере развития международных отношений все более актуальной становится проблема определения справедливой системы использования «общего наследия человечества», в частности распределения континентального шельфа и акваторий в Арктике. Не только страны, относящиеся к Арктике, проявляют интерес к освоению этого региона, но и ряд неарктических государств также проявляют интерес к этому. При формировании международного порядка в Арктике необходимо учитывать растущую роль экологического состояния этого региона. Установить нормы международного права необходимо, учитывая интересы различных участников и исторические факторы в современном мире.

Стоит сказать о том, что на сегодняшний день Арктический регион претерпевает кардинальное изменение своего значения. Обнаружение изменений в климате этого региона является предметом пристального внимания ученых и экологов, которые постоянно представляют общественности новые результаты своих исследований. На данный момент экологи по всему миру занимаются защитой Арктики, так как считают, что от ее состояния зависит будущее планеты. Существенный интерес, который проявляют заинтересованные стороны в Арктике, указывает на то, что это место стало ареной геополитических баталий, где сверхдержавы соперничают за влияние и власть. В отдельных случаях это является препятствием для того, чтобы эффективно функционировать в международном сотрудничестве.

В настоящее время наблюдается рост конкуренции между государствами за доступ к арктическим территориям и транспортным коридорам, что подтверждает ее геостратегическую важность на мировой арене. В этом

регионе соперничество включает в себя борьбу за контроль над ресурсами, финансовое и технологическое лидерство. Противостояние, которое имеет место в данном регионе, связано с огромным количеством минеральных и биологических ресурсов мирового значения.

Арктика все больше привлекает внимание международного сообщества, поскольку она обладает не только геополитическими, но и геоэкономическими, а также экологическими возможностями. В этом регионе можно ожидать установления международного порядка, основанного на разделении территории между пятью соседними странами или на интернационализации Арктического бассейна, что предполагает привлечение к участию в международном процессе нерегиональных участников [33, с. 246]. Эти варианты имеют свои плюсы и минусы. Выбор стратегии зависит от целого ряда факторов, среди которых интересы государств-участников, экологические проблемы, геополитические риски и вызовы.

В то же время, разграничение Арктики между пятью государствами (Россией, Канадой, Норвегией, Данией и США) включает в себя четкую схему экономической юрисдикции и соглашение о международном праве, которое регулирует использование природных ресурсов, управление экологическими рисками и морскую безопасность. Однако, такой вариант может создать риск возникновения межгосударственных конфликтов, международного конфликта и ограничения доступа к ресурсам Арктики для стран с недостаточным уровнем развития.

Одновременно с этим, глобальная интернационализация Арктического бассейна может обеспечить более эффективное международное сотрудничество и гибкость в решении глобальных проблем, таких как изменение климата и сохранение биоразнообразия. В то же время данный вариант может привести к неопределенности в отношении управления ресурсами, дублированию функций и недостаточной координации между различными участниками.

Принято считать, что в целом мировой порядок в Арктике должен основываться на компромиссах, которые будут учитывать интересы всех

участников и обеспечивать сохранение уязвимой окружающей среды региона. Совместные механизмы управления ресурсами и регулирования деятельности в Арктике должны разрабатываться совместно с участием государств-участников, а также иных заинтересованных лиц.

Интерес государства в той или иной степени связан с шестью геополитическими особенностями Арктики (таблица 1).

Таблица 1 – Геополитические особенности Арктики [18, с. 49].

Геополитическая особенность Арктики	Характеристика
Географическое расположение	Арктика располагается между тремя континентами – Америкой, Европой и Азией, что предлагает короткие торговые расстояния как для назначения, так и для транзита.
Изобилие стратегически важных промышленных ресурсов	Месторождения полезных ископаемых, в частности нефти и газа, обеспечивают определенную степень повышения экономической и энергетической безопасности сторонам, участвующим в добыче региональных ресурсов.
Морские пути	Морские пути внутри и за пределами региона, их техногенные условия эксплуатации – важный аспект межгосударственных обсуждений.
Сокращающаяся площадь морского льда	Из-за глобального потепления и изменения климата сокращающаяся площадь морского льда обеспечивает более легкий доступ к ресурсам и лучшие условия эксплуатации в регионе.
Уникальная экологическая хрупкость	Уязвимость и экосистемные взаимосвязи с экосистемами в южных широтах создают необходимость рационального использования и распределения благ региона.
Международно-правовой режим региона	Нормативная близость к существующим конвенциям о мировом океане, в частности к третьей Конвенции по морскому праву 1982 г.

Существуют определенные особенности, которые имеют отношение к национальным интересам крупных держав в регионе. Высказывается мнение о том, что общий знаменатель интересов крупных держав будет определять для региона «неформальный оперативный режим», который другие государства должны будут принять и соблюдать.

При помощи геологических доказательств, которые основаны на подтверждении того, что океаническое дно является продолжением их суши, Россия, Канада и Дания намерены расширить свою контролируемую

территорию на континентальном шельфе Арктического бассейна. Несмотря на отсутствие секторального раздела Арктики в Конвенции ООН по морскому праву, государства стремятся юридически обосновать свои права на контроль над соответствующими секторами.

Государства, по-разному участвующие в принятии коллективных решений в Арктике, но влияющие на ее геополитическое пространство можно разделить на четыре категории (рисунок 1)

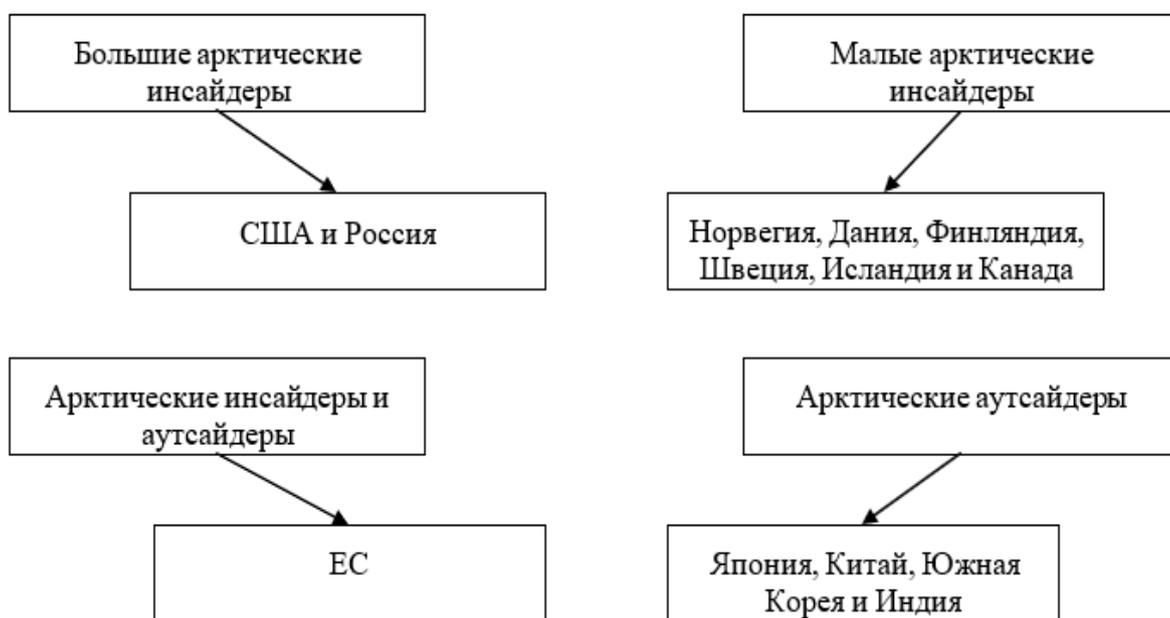


Рисунок 1 – Категории государств, влияющих на геополитическое положение Арктики [36, с. 169]

Кроме того, военно-политический фактор играет значительную роль в арктической геополитике, особенно для членов НАТО, которые рассматривали Арктику как зону военно-стратегического противостояния во время «холодной войны». В течение долгих лет военно-морские силы союзников по НАТО обеспечивали безопасность в регионе. С начала 1990-х годов международная напряженность в Арктике значительно снизилась, и по многим аспектам стала прослеживаться тенденция к созданию зоны регионального взаимодействия. Чтобы развивать сотрудничество в Арктике, не требовалось принятия нового всеобъемлющего международного законодательства, поэтому государства-

участники Арктического совета ограничивались двусторонними и многосторонними соглашениями, которые были приняты в рамках этого совещания.

В 2000-х годах страны, которые находятся в Арктике, стали стремиться к расширению своих геополитических интересов и зон влияния в этом регионе, что привело к возрастанию напряженности в регионе. Когда в 2007 году экспедиция из России установила флаг на Северном полюсе, это вызвало негативную реакцию со стороны других государств. Однако основной тенденцией оставалось мирное сотрудничество. С начала 2008 года все пять стран, которые находятся в Арктике, подписали Илулиссатскую декларацию [29, с. 41]. В ее число входят США и Россия, Норвегия, Дания, Финляндия, Швеция, Исландия и Канада, а также другие страны, которые не являются арктическими инсайдерами или аутсайдерами. Он заявил о своей приверженности к международному праву и желании развивать двустороннее и многостороннее сотрудничество в разных сферах, а также углублять взаимодействие с другими странами.

В настоящее время международный порядок в Арктике можно описать как биполярный. Существует ряд противоречий в геостратегической, экономической и экологической сферах между США и их союзниками, а также между странами, которые являются частью неформальной западной макроимперии. В то же время, соперничество между западными арктическими государствами не ведет к обострению напряженности в отношениях между ними и, более того, не способствует созданию угрозы возникновения военно-политических конфликтов.

Российские вооруженные силы не имеют партнеров в Арктике, из-за этого геостратегия России в регионе должна базироваться на собственных ресурсах. Российская Федерация является единственной страной, имеющей обширное арктическое побережье. У нее есть большой потенциал для использования в своих целях ресурсов Арктики, таких как нефть, газ и рыба. В то же время Россия ведет борьбу с другими арктическими государствами за

контроль над территориями и ресурсами в Арктике. Поэтому, для того чтобы успешно реализовать геостратегическую стратегию, России необходимо сконцентрироваться на научных исследованиях, направленных на обеспечение экологической безопасности и устойчивого развития региона.

Демонстрация военной мощи России и ее современных геополитических предпочтений заставляет другие арктические государства более ответственно подойти к обеспечению своей безопасности в области обороны. Следовательно, согласно принципу «уравновешивающего поведения», любая международная система нуждается в защите от возможности усиления мощи одного государства, что может привести к дестабилизации. Именно по этой причине страны Запада объединяются в борьбе с Россией несмотря на то, что преследуют свои собственные интересы [41, с. 148].

Со стороны арктических государств ясно, что они осознают важность обеспечения безопасности на этой территории, которая до сих пор не имеет четкого геоэкономического значения, но является важным стратегическим объектом для стратегического планирования.

Именно поэтому отношения между Россией и этим регионом имеют целью поддержание стабильности и сотрудничества для того, чтобы достичь общих целей безопасности.

По мере развития событий становится все более очевидным, что Арктика является не только местом сбора и использования природных ресурсов, но также и важным регионом для геополитических действий между государствами.

Одним из самых важных вопросов для геополитики Арктики является проблема права на обладание данной территорией. На территорию Арктики претендуют несколько стран. Эти претензии могут быть оформлены в форме территориальных споров. Многие страны мира стремятся увеличить свое военное присутствие в Арктике.

Помимо этого, Арктика играет важную роль в обеспечении энергетической безопасности многих стран. В этом регионе имеются огромные

запасы нефти и газа, а также редких металлов, которые могут использоваться в качестве сырья. С каждым годом между государствами возникают все более острые споры по поводу того, как и где можно добывать эти ресурсы [34, с.1012].

Арктика обладает огромным потенциалом для проведения исследований в области экологии, которые могут помочь понять последствия глобального изменения климата. Исходя из этого, многие страны мира начали проводить исследования в регионе, и их сотрудничество с соседями становится все более тесным.

В настоящее время страны занимаются изучением возможностей развития транспортных коридоров в Арктике, которые могут сократить время доставки грузов из Европы в Азию. Существует мнение, что Россия в данный момент активно развивает Северный морской путь, который соединяет Азию и Европу через Арктику.

Это означает то, что геостратегия Арктики становится все более актуальной для мировой политики. Существует вероятность того, что конфликты и взаимодействие в регионе могут повлиять на глобальную экономику, безопасность, а также ресурсы. Для того, чтобы обеспечить устойчивое развитие Арктики и мира в целом, странам необходимо иметь общие интересы.

Геополитика Арктики является сложным, быстро меняющимся и вызывающим много вопросов вопросом, который имеет важные последствия для мировой политики, экономики и окружающей среды. Данная гонка за ресурсами, стратегическим контролем и возможностью получения ресурсов является следствием спроса на энергию, полезные ископаемые и возможности создания новых морских путей, но она также вызывает беспокойство по поводу безопасности и экологической устойчивости. Арктика все больше привлекает внимание международного и арктического сообществ, поэтому им необходимо совместно работать для того, чтобы обеспечить безопасное, устойчивое и мирное управление регионом.

### 1.3 Международно-правовой режим Арктического региона

Дискуссия о границах Арктики по-прежнему остается одной из самых обсуждаемых тем в мире, которая провоцирует столкновения интересов между несколькими странами, входящими в пятерку арктических государств. В данной ситуации проблема неразрывно связана с изменениями, происходящими в мировом топливно-энергетическом комплексе, и с истощением ресурсов на Евразийском континенте, а также с обнаружением огромных запасов на шельфе Арктики. Технологии, позволяющие добывать ресурсы из природных условий в экстремальных ситуациях, а также быстрое таяние льдов внесли существенные изменения в представление о важности этого региона. С точки зрения науки и права, проблема определения границ Арктики является очень важной как с технической, так и с правовой точки зрения.

На сегодняшний день одной из наиболее актуальных проблем является определение международно-правового статуса и режима арктического континентального шельфа. На сегодняшний день не существует специального международного соглашения, которое бы определило правовой статус Арктики. Арктический правовой режим регламентирован нормами международного права, законодательством арктических стран и двусторонними соглашениями.

Среди международных правовых актов, непосредственно затрагивающих вопросы экологии и геополитики в Арктике, можно отметить следующие:

- Конвенция ООН по морскому праву (1982 г.) [43]
- Региональные договоры: Соглашение о сохранении белых медведей (1973 г.); Соглашение между правительствами государств-членов СБЕР о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации (2008 г.); Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике (2011 г.).
- ряд деклараций: Нуукская декларация об окружающей среде и развитии в Арктике (1993 г.), Иллулисатская декларация (2008 г.), Стратегия защиты окружающей среды Арктики (1989 г.); Декларация Тромсё (2009 г.).

– В список входят несколько двусторонних договоров, которые касаются Арктики. Например, российско-норвежское, регулирующее вопросы двустороннего межгосударственного сотрудничества на субрегиональном уровне.

На фоне отсутствия общепризнанной системы международного права, ряд стран мира выдвигают требования по изменению сложившегося положения вещей. Принятие Конвенции ООН о морском праве 1982 года придало этой тенденции новый импульс. По мнению экспертов, на данный момент в доктрине международного права и руководящих кругах арктических государств доминируют три концепции.

– Концепция полярных секторов.

– Концепция интернационализации;

– Концепция, сложившаяся на основе общего правового режима морских пространств в рамках Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. (так называемая конвенциональная теория).

Первая концепция, которая была использована для определения границ в арктическом регионе прибрежными государствами, — это концепция "полярных секторов". На основе данной концепции, которую называют традиционной, для того чтобы разделить арктическую зону на две части и затем распределить их между прибрежными государствами, применяется так называемый "полярный сектор". Начинание треугольника находится на территории государства, его границы проходят по морскому побережью и Северному Ледовитому океану. Его боковые стороны определяются меридианами, которые пересекают точки, расположенные на побережье, а вершина сектора расположена на Северном полюсе. Приарктические государства имеют суверенные права на исследование и использование континентального шельфа, который расположен вдоль всего его протяжения, охватывая территорию за пределами 200 морских миль. Это следует из концепции «полярных секторов». Принадлежность арктического сектора к приарктическим государствам, согласно утверждениям исследователей,

основана на стандартных правилах международного права и является результатом деления региона по меридианным линиям, что привело к созданию арктического сектора [40, с. 42].

Впервые о своих правах на «полярный сектор» и секторальный принцип в законодательном порядке заявила Канада, став первой страной. С момента начала существования Канадского государства, этот принцип был официально принят. В 1904 году правительство Канады официально объявило о том, что приполярные земли стали называться «территориями Канады» с границами, которые доходили до Северного полюса. В 1925 году правительство Канады приняло закон о северных территориях, который привел к созданию канадского арктического сектора. Если рассматривать данный закон в контексте канадского законодательства, то он гласит о том, что иностранцам и их гражданам запрещалось заниматься любой деятельностью на территории Канады, граничащей с континентальной частью страны. Также это относится к островам и полярным территориям, которые находятся на ее территории, если они не получали соответствующего разрешения от властей Канады. Существует мнение, что официально границы российского «полярного сектора» в Арктике были определены Постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года, которое относит к территории СССР земли и острова, которые расположены в Северном Ледовитом океане. В соответствии с принятым решением, земли и острова, лежащие к северу от побережья Союза ССР до Северного полюса, были объявлены территорией СССР.

Трем приарктическим государствам, таким как США, Дания и Норвегия, не было сделано никаких официальных заявлений о том, что их территории должны включать в себя полярные земли. Однако, несмотря на отсутствие официальных заявлений со стороны США, считается, что фактически после приобретения ими Аляски сложился американский сектор, одной стороной которого является линия, определенная русско-американским Договором об уступке Аляски 1867 г., а другой, со стороны Канады, – линия, установленная

русско-английской Конвенцией 1825 г., заключенной еще во времена, когда Канада была доминионом Великобритании [44, с. 342].

В начале 20-х годов XX века в научных кругах велись дискуссии по поводу концепции "интернационализации" Арктики, которая была выдвинута в качестве ответа на идею о полярных секторах, которые использовались США и другими западными странами для того, чтобы подчеркнуть важность Арктики для их стратегических целей. В самом начале было принято решение о том, что для того, чтобы использовать приполярные земли в качестве правовой основы их использования, следует воспользоваться концепцией «международного владения». По этой концепции, области полярных регионов, которые содержат природные ресурсы, должны находиться под управлением и контролем государств или организаций, которые имеют отношение к международным организациям.

Фогель, как французский юрист и теоретик «международного владения», предложил способ разделения полярных зон на европейские, американские и азиатские сектора с целью их коллективного использования в соответствии с континентами. В своей работе немецкий ученый Э. Гейльборн рассмотрел возможность привлечения Лиги Наций к деятельности в полярных регионах.

В качестве одного из вариантов теории «международности Арктики» можно рассматривать предложения зарубежных политических и научных кругов об использовании общих норм, которые регулируют режим открытого моря, что означает возможность свободного доступа к ресурсам любого государства, заинтересованного в их использовании. В связи с принятием в 1982 году Конвенции ООН по морскому праву, которая стала правовой основой для международного статуса и режима арктического континентального шельфа, была создана конвенциональная теория. С учетом положений пункта 8.6 статьи 76 Конвенции для того, чтобы расширить границы континентального шельфа, охватывающего территорию в 200 морских миль, прибрежному государству необходимо обратиться с просьбой в Комиссию по границам континентального шельфового шельфа.

Сторонники данной концепции считают, что морское пространство Арктики должно быть рассмотрено в соответствии с положениями Конвенции 1982 г. о морских пространствах в качестве правовой основы международного статуса и режима полярных территорий. Принято считать, что они поддерживают создание режима открытого моря за пределами юрисдикции отдельных государств.

Отечественные юристы и специалисты международных отношений регулярно анализируют преимущества различных концепций и выдвигают аргументы в пользу тех, которые отвечают интересам России, включая концепцию «полярных секторов». В XXI в. все арктические страны определили свои полярные владения с учётом сухопутных территорий и акваторий морей Северного ледовитого океана именно на основе секторального подхода [11, с. 175].

Таблица 2 – Полярные владения пяти арктических государств (суша и акватории морей) [составлено автором по: 24, с. 63]

Арктические страны	Площадь полярных владений	% от общей площади Арктики
Россия	9,3 млн кв. км	44 %
Канада (Северо-Западные территории, Юкон, Нунавут, Нунавик)	4,3 млн кв. км	21 %
Дания (Гренландия и Фарерские о-ва)	3 млн кв. км	14 %
Норвегия (Финмарк, Тромс, Нурлан, Свабальдгард)	2,7 млн кв. км	13 %
США (Аляска)	1,7 млн кв. км	8 %
Вся Арктика	21 млн кв. км	100 %

Только пять из восьми арктических государств имеют выход к морям Северного Ледовитого океана и претендуют на континентальный шельф. Именно они указаны в данной таблице. В то же время это не означает, что Исландия, Финляндия и Швеция не являются арктическими государствами. Они имеют свои сухопутные территории в Заполярье, позиционируя себя как страны, которые поддерживают Арктический совет и активно участвуют в его работе.

Среди арктических стран Норвегия является лидером по достижению значительных результатов в мирной экспансии и увеличении своих территорий и акваторий в XX-XXI веке за счет использования мягкой силы. Для Норвегии особенно важным является успех на островах Шпицберген и Ян-Майен [6, с. 252].

Начиная с 2011 года Россия и Норвегия подписали соглашение о сотрудничестве в области морского пространства и морских пространств в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, которое разграничивает спорный участок акватории площадью около 175 тыс. кв. километров на две части. Увеличение арктических территорий для Норвегии является важным достижением, особенно с учетом того, что население этой страны невелико.

По сути, на данный момент не существует какого-либо международного соглашения, которое бы определяло статус Арктики в мировой правовой системе. В регионе действует международное и национальное законодательство, которое регулируется законами Арктики. Арктика в начале XXI века была разделена между США, Россией, Канадой, Норвегией и Данией на 5 секторов. Это является актуальным на данный момент. В период с 1909 по 1926 год Канадой был принят закон, который закрепил за ней арктический сектор. В это же время СССР заявил свои права на территорию от Северного полюса до материковой части страны. В Норвегии, США и Дании отсутствуют законодательные акты, которые регулируют разграничение территорий в Арктике. Однако, их законодательство распространяется на этот регион.

## **2 Проблемы сотрудничества и международное взаимодействие стран в Арктическом регионе**

### **2.1 Международные организации как механизм согласования политики в Арктике во 2-ой половине XX века**

В Арктике особая роль отведена международным организациям, которые выступают в роли посредников для согласования политики в регионе. Участниками арктической политики являются разнообразные международные организации. Они имеют разные миссии, полномочия и состав участников. На мировой арене они имеют различную степень влияния. К числу наиболее влиятельных организаций можно отнести Арктический совет (АС), Совет Баренцево-Евроарктического региона (СБЕР), ЕС и НАТО.

Данный совещательный орган, известный как Арктический совет был создан в 1996 году по инициативе Канады в качестве региональной организации. Попались на глаза вопросы, касающиеся так называемого «процесса Рованниemi», который изначально проходил под эгидой АС. Следовательно, Совет будет стремиться к сотрудничеству в области охраны окружающей среды и содействовать устойчивому развитию приполярных территорий.

Целью создания Арктического совета было обеспечение согласованных действий государств в арктической зоне, а также содействие устойчивому развитию региона. Форум ООН по вопросам окружающей среды и устойчивого использования природных ресурсов является важным для обсуждения вопросов международного значения, таких как сохранение экологии, изменения климата и обеспечение безопасности. В рамках Совета разрабатываются и реализуются различные проекты, направленные на развитие северного транспорта, энергетики и сохранение традиционных знаний коренных народов [19, с. 30].

На сегодняшний день в состав АС входят пять арктических государств: Россия, США, Канада и Дания; также к ним присоединились три приарктических государства - Швеция, Финляндия и Исландия. В Совете присутствуют государства, которые имеют статус министров иностранных дел. Встречи между государствами проводятся два раза в год. В них принимают

участие уполномоченные, занимающие должность посла – старшие должностные лица.

Участники АС имеют возможность получить статус наблюдателя, представленный рядом межправительственных организаций, Еврокомиссией, неправительственными организациями, а также неарктическими государствами.

Участниками деятельности АС являются также организации коренных жителей Арктики, которые имеют постоянное место жительства:

- международная ассоциация алеутов;
- арктический совет атабасков;
- циркумполярная конференция инуитов;
- совет саамов;
- международный совет гвичин;
- ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и

Дальнего Востока Российской Федерации [38, с. 130].

Арктический совет за время своего существования осуществил ряд важных действий по изучению Арктики: были заключены три важных соглашения, а также проведена работа в рамках 80 проектов.

Имея большой потенциал и эффективность, АС внес весомый вклад в разработку и принятие международного кодекса для судов, которые эксплуатируются в полярных водах уже более 20 лет. Начиная с января 2017 года вступил в силу данный кодекс. А также подготовка Минаматской конвенции о ртути, принятой 10.10.2013, Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях от 22.05.2001, образование Университета Арктики в 2001 г., членами которого стали университеты, научно-исследовательские институты и другие организации, в чью сферу компетенции входят вопросы развития образования и науки о Севере. Арктический Совет стал рассматриваться в качестве уникальной международной площадки для координации действий арктических стран и их политики в регионе.

В последнее десятилетие (2013–2023 гг.) внерегиональные «игроки» создали ряд прецедентов принятия специальных нормативных актов для

Арктики либо распространения на неё действия своих внутренних норм. Это, в частности, Полярный кодекс международной морской организации, Арктический инвестиционный протокол Всемирного экономического форума или особые нормы для Арктики и Антарктики, введённые в правила поведения китайских граждан за границей. По сути, они являются объединением компаний нескольких экологических организаций. Например, борьба «Greenpeace» с бурением на арктическом шельфе или бойкот СМП объединяют усилия этих организаций.

Большинство из этих акций носят исключительно локальный или рекомендательный характер. Тем не менее, тенденция вполне ясна и понятна: создание в Арктике наднациональных механизмов, которые будут заниматься защитой климата и соблюдением прав национальных меньшинств. Также они будут продвигать образ арктических территорий как «глобального достояния человечества» и «общего достояния».

Совет Баренцево/Европейского региона (СБЕР) был создан в 1993 году, за год до того, как был создан Арктический совет. Данное учреждение является центром межправительственных связей между Россией, Данией и Исландией (включая Финляндию, Швецию и Комиссию Европейских Сообществ), а также между Финляндией, Швецией и Россией. Для обеспечения устойчивого развития и дальнейшего развития двустороннего и многостороннего сотрудничества в таких областях, как экономика, технологии, окружающая среда и транспортная инфраструктура, СБЕР является основной целью. В городе Киркенес, Норвегия, располагается международный Баренцев секретариат. Его задача заключается в том, чтобы поддерживать деятельность СБЕР и Баренцева регионального совета. Всего в составе СБЕР на данный момент насчитывается 17 рабочих групп, которые занимаются разными направлениями деятельности. В 1998 г. страны члены СБЕР подписали Меморандум о взаимопонимании по развитию Баренцевой/Евроарктической транспортной зоны (БЕАТА), был сформирован Руководящий комитет СБЕР по развитию БЕАТА, координирующий вопросы международного взаимодействия

при реализации региональных проектов в области железнодорожного, автомобильного, воздушного и морского транспорта, модернизации дорог и пограничных пунктов.

Долгосрочный вклад России в развитие БЕАТА отвечает фундаментальным интересам страны и является долговременным. Содействие в развитии интегрированной транспортной системы Баренцево/Евроарктического региона осуществляется Минтранс России именно в этой области.

Благодаря деятельности Беата, в Баренцевом регионе будет создана эффективная и надёжная транспортная система, которая будет обеспечивать хорошее внутреннее соединение между государствами региона и удобный доступ на международные рынки. Для Баренцева региона главной целью является содействие в развитии его экономики. С помощью региональной транспортной системы можно достичь целей Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, в том числе обеспечить безопасность дорожного движения. В рамках БЕАТА помимо многосторонних проектов, направленных на углубление сотрудничества между странами, также проводятся программы, направленные на двустороннее взаимодействие. Разработка проекта плана, который будет включать в себя транспортную стратегию Баренцева региона, началась с мая 2012 года и была представлена на встрече министров транспорта стран-членов СБЕР 11. 09. 2019 - 12. 09. 2019 в г. Умео. Министерская декларация была принята по результатам мероприятия. При этом страны БЕАТА продолжают сотрудничество в области транспорта, руководствуясь рекомендациями плана [42, с.470].

В течение текущего периода (2020-2023 гг.) основное внимание будет направлено на обеспечение безопасности дорожного движения, развитие интеллектуальных транспортных систем, развитие автомобильных коридоров и создание зон ночного отдыха в трансграничных автомобильных коридорах.

Европейский союз после того, как две международные организации начали свою деятельность, проявил большой интерес к региону Арктики. По их мнению, интерес к Арктике был вызван конкуренцией за ресурсы,

территориальными спорами и претензиями на контроль над северными морскими путями, а также ухудшением экологии региона. Большинство действий Евросоюза в Арктике происходило в рамках Северного измерения (СИЕ). В 2000-х годах в Европу в моду вошли идеи «арктического окна», которые нашли отражение в новой концепции ЕС, принятой в ноябре 2006 года. Кроме того, Евросоюз поддерживает тесные связи с тремя региональными организациями, занимающимися проблемами Арктики - СБЕР, АС и Советом министров северных стран. В соответствии с планом действий, принятым Европейской комиссией по интегрированной морской политике, была затронута проблема раздела континентального шельфа и эксплуатации морских проходов в Арктике. Согласно информации, представленной Еврокомиссией, был представлен документ «Изменение климата и международная безопасность». Существенное внимание было уделено экологическим проблемам Арктики.



Рисунок 2 – Основные проблемы Арктического региона согласно Еврокомиссии [23, с. 155]

Принятие мер по предотвращению опасных тенденций могло бы включать в себя:

– Обеспечить возобновление деятельности региональных организаций, которые находятся под управлением обновленного СИЕ.

– Построить Арктическую стратегию Европейского Союза с особым вниманием к обеспечению равного доступа для всех стран-участниц к природным богатствам и торговым путям региона;

– Начать диалог с арктическими странами, не входящими в состав Европейского союза по вопросу о влиянии глобального потепления на безопасность на мировой арене.

В качестве примера, эксперты из России, Норвегии, США и Канады оценили данный документ как решительный шаг организации, который показывает ее желание участвовать в арктических делах. Также отмечалось, что в качестве движущей силы для более активного участия в Арктике Евросоюз привлекал три североевропейские страны - Данию, Швецию и Финляндию, которые чувствуют себя неуверенно в этом регионе, но имеют важные интересы в нем.

13 октября 2021 года Верховным представителем Евросоюза и Европейской комиссией было подписано совместное коммюнике, в котором говорится о наращивании сотрудничества между ЕС и его членами для обеспечения стабильности, устойчивого развития и процветания в Арктике.

В связи с представленной информацией можно сделать вывод о том, что в ближайшем будущем Евросоюз будет предпринимать активные действия для того, чтобы расширить свое влияние в Арктическом регионе и стать более решительным в своих действиях по защите своих прав в этом регионе. Существует различие между ЕС и такими странами, как США или Норвегия. Европейский союз будет использовать в основном дипломатические и экономические методы для решения проблемы, а не военные силы.

В период с 2008 года по настоящее время НАТО, как новый участник Арктического региона, значительно расширяет свою деятельность. В данный момент альянс является частью системы ПВО, которая включает в себя истребители высокой степени готовности, системы предупреждения о военной

угрозе типа AWACS и разведывательную авиацию. В частности, силы НАТО начали патрулирование неба над Исландией после того, как в 2006 году США закрыли свою военную базу в Кефлавике. Это стало новым приоритетом альянса, который направлен на борьбу за мировые ресурсы. Как говорится в официальном документе альянса, определяющими факторами для развития военного потенциала являются «политическое положение в мире, военно-стратегическая обстановка и распределение ресурсов на глобальном уровне». На территории НАТО поставлена задача по закреплению в тех регионах, которые имеют в наличии или планируют иметь перспективные и действующие месторождения энергоресурсов, а также пути их транспортировки. У арктических государств, являющихся членами НАТО и не входящих в состав альянса, возникают разногласия относительно 200-мильной границы и границ шельфа, что может привести к расширению исключительной экономической зоны [47].

В момент, когда была принята обновленная Стратегическая концепция НАТО, принятая в июне 2022 года саммитом альянса в Мадриде, Россия стала самой большой угрозой для стабильности и безопасности стран-участников альянса и их союзников по альянсу. Арктика стала объектом пристального внимания со стороны стран НАТО, которые в марте 2022 года подписали соглашение об отказе от отправки своих представителей на мероприятия Совета, который будет функционировать до 2021 года и в котором Россия занимает пост председателя. Однако несмотря на то, что Россия является не только членом АС, но и одним из его председателей, в целом около трети всех 130 проектов организации были приостановлены по причине участия России в их реализации.

Как это уже было сделано с другими европейскими странами, в планы НАТО входит исключить Россию из сферы безопасности. В связи с этим фактом можно сделать вывод о том, что США, не имеющие отношения к Конвенции по морскому праву, будут использовать НАТО для укрепления своих позиций в регионе. Попытки Норвегии привлечь внимание НАТО к

решению спорных вопросов, касающихся территорий, предпринимаются в настоящий момент. Поэтому Россия должна готовиться к трудной и продолжительной борьбе за защиту своих интересов и законных прав. Главный результат сотрудничества в Арктике состоит в том, что взаимная заинтересованность в его укреплении и развитии не позволяет приостановить его деятельность, несмотря на проблемы экологии, военно-политические угрозы и действия антироссийских санкций. Процесс взаимодействия между сторонами продолжается, и его динамика только улучшается.

Политическая стабильность и международное сотрудничество сохраняются в Арктике до сих пор. Существенная активность Арктического Совета является подтверждением того, что его деятельность способствует эффективному и продуктивному взаимодействию между всеми арктическими государствами в рамках тех оптимальных параметров, которые были определены в его деятельности. В этом нет ничего плохого, потому что изменения в международной организации не должны нарушать фундаментальные принципы и основы. В итоге можно сделать вывод о том, что в Арктике международное сотрудничество осуществляется благодаря усилиям международных организаций. Они разрабатывают и заключают международные соглашения, участвуют в разработке правил действий для региона и принимают решения по устранению проблем. Существуют принципиальные различия между организациями, которые касаются стратегии государств, принципов их формирования и способов разрешения актуальных вопросов в регионе.

## **2.2 Формирование и развитие арктической политики ЕС, Канады И США**

Необходимость разработки арктических стратегий и программ была вызвана многообразием природных, географических, социально-экономических, культурных и геополитических факторов развития Арктики. Межправительственные организации: ООН, ЕС и Совет Баренцево-Арктического региона включились в процесс разработки. В их число также вошли транснациональные корпорации.

В арктических стратегиях прослеживается постоянное стремление к гонке за ресурсами и морскими путями. Освоение региона и научные изыскания, проводимые отдельными государствами в Арктическом Совете, являются основой данной гонки. Инфраструктура и развитие являются инструментами, которые направлены на то, чтобы показать национальные интересы. Это может стать предпосылкой для развития международного сотрудничества в области определения границ континентального шельфа, использования природных ресурсов, разработки транспортных путей, совершенствования инфраструктуры, защиты окружающей среды, повышения качества образования и академической мобильности. Различия в социально-экономической сфере становятся предпосылками для разработки программных документов в данных стратегиях (таблица 3).

На протяжении уже многих лет заинтересованные в Арктике страны говорят о том, что они видят этот регион как зону стабильности и мира. Согласно стратегии, необходимо укрепление национальных суверенитетов и поддержка «народной дипломатии».

Таблица 3. – Сравнительная характеристика особенностей разработки и содержания арктических стратегий зарубежных государств [27, с. 148 - 158].

1	Типология					
	2				3	
Характерные признаки стратегии развития национальной арктической зоны или территорий Крайнего Севера (а также некоторые предпосылки их разработки)	Государства, имеющие выход к Северному Ледовитому океану, имевшие полярные сектора				Государства, имеющие выход к Северному Ледовитому океану, не имевшие полярных секторов	Государства, не имеющие выхода к Северному Ледовитому океану, не имевшие полярных секторов
	США	Канада	Дания	Норвегия		
Размеры территорий арктической зоны/Крайнего Севера	Средняя площадь	Большая площадь	Компактность, островное положение	Малая площадь	Компактность, островное положение	Малая площадь

Природные условия в арктической зоне или на Крайнем Севере	Относительно суровые, влияние теплого течения Куро-Сипо	Суровые	Относительно суровые, влияние теплого течения Гольфстрим
Государственное устройство	Децентрализованная федерация	Централизованная федерация	Унитарное
Модель арктической (северной) экономики	Самая рыночная, государственный сектор - вторичен	Государственный сектор - первичен, рыночный сектор - вторичен	Рентная и трансфертная
Экологические аспекты	Актуально, особенно активно договорный процесс с аборигенами продвигается в США и Канаде, где созданы специальные финансовые инструменты и фонды поддержки местных сообществ		
Военное присутствие	Постоянное. Военные и антитеррористические учения с применением ледоколов в береговой охране	Не постоянно; учения и использование военной инфраструктуры, применение ледоколов Береговой охраны совместно с США	Постоянное; участие в военных и антитеррористических учениях НАТО вблизи Северного Полярного круга и вблизи границ России

В связи с политикой, проводимой США и их союзниками в Арктике, там стали возникать конфликтные ситуации. В своей деятельности альянс руководствуется целью милитаризации региона. При этом он предпочитает использовать военные методы для защиты своих интересов, не обращая внимания на то, что такие действия могут иметь негативные последствия для других стран. Наблюдается тенденция к усилению активности неарктических государств-членов НАТО, в том числе Великобритании, что может создать угрозу безопасности в регионе.

В 2022 г. администрация президента США Д. Байдена представила обновленную редакцию Национальной стратегии для Арктического региона до 2032 г., в которой Россия упоминается 21 раз. Документ, в частности, декларирует необходимость усиления военного присутствия США в Арктике, активизацию учений со странами-партнерами для «сдерживания агрессии в Арктике, прежде всего со стороны России», модернизацию противовоздушной обороны NORAD и обеспечение береговой охраны США дополнительными 36 ледоколами. На фоне украинского кризиса межправительственные отношения между Российской Федерацией и Украиной стали практически невозможными.

Согласно послу по особым поручениям МИД РФ Н. Корчунову, отмечается тенденция к усилению военно-политической напряженности в Арктике. Вследствие активизации деятельности стран НАТО и их союзников по альянсу в отношении России на первый план выходят задачи по сдерживанию и противоборству. В то же время продолжается политика по ослаблению международного сотрудничества в области не военного освоения Арктики и созданию на высоких широтах атмосферы недоверия.

Североамериканские союзники, в том числе и США, придают большее значение конфликтным возможностям в Арктике, для того чтобы увеличить свое военное присутствие и влияние в этом регионе. С помощью них осуществляется целенаправленное ослабление многосторонних форматов взаимодействия, таких как Арктический Совет и Форум береговых охранников. Также они наносят ущерб сотрудничеству в области науки. При этом, западные государства чаще всего прибегают к силовым методам для того, чтобы добиться своих целей в Арктике, не учитывая интересы других стран.

Если произойдет дальнейшее расширение НАТО за счет Финляндии и Швеции, то Россия станет единственной арктической державой, которая не будет включена в альянс. Присоединение новых членов к военно-политическому блоку не повлияет на ситуацию в Арктике, так как обе страны уже достаточно глубоко интегрированы в систему альянса, - заявил Н. Липунов, являясь аналитиком ИМИ МГИМО [30, с. 56] Несмотря на это, в

долгосрочной перспективе размещение военной инфраструктуры НАТО в Финляндии может представлять собой серьезную угрозу для России. Согласно планам, к 2026 году в Финляндии будут размещены первые истребители США с возможностью нести тактическое ядерное оружие.

Северо-Восточная Атлантика является зоной, в которой военная активность НАТО ограничивается. В Норвегии раз в два года проводятся масштабные учения альянса под названием Cold Response. Свыше 30 000 военнослужащих, 200 самолетов и 50 кораблей приняли участие в них весной 2022 года. В то же время, НАТО по-прежнему придерживается нейтральной позиции в отношении вопросов своего присутствия в Арктике, что напрямую зависит от Канады.

Дополнительными угрозами для стабильности региона являются действия неарктических стран-членов НАТО, в частности Великобритании, которые способствуют усилению деятельности в высоких широтах.

С целью достижения целей, которые являются целями для Великобритании в области международного права и стратегии "Глобальной Британии", Великобритания активно способствует расширению присутствия НАТО в Арктике. В документах, которые касаются доктрины, говорится об этом. В частности, в первом арктическом стратегическом плане, который был разработан британским Министерством обороны в 2018 году, говорится о позиционировании Великобритании как одного из лидеров северо-восточного фланга НАТО. В настоящий момент Великобритания является главнокомандующим Объединенным экспедиционным корпусом, в который входят военнослужащие из различных стран-участниц НАТО, которые находятся на территории Европы и Прибалтики. Уже сейчас Британия претендует на роль ближайшего соседа в Арктике, и это стремление подкрепляется ее намерением укрепить свои позиции в этом регионе.

Наиболее вероятным представляется то, что стратегия Великобритании будет заключаться в том, чтобы использовать эскалацию напряженности между

западными державами и Россией с целью сохранить за собой роль ведущей европейской державы НАТО и обосновать свои арктические амбиции.

Несмотря на то, что в экспертном сообществе высказываются сомнения в том, что в НАТО не заинтересованы в эскалации напряженности между Россией и странами региона, они все же считают, что в данный момент альянс не заинтересован в дестабилизации отношений с Россией в Арктике. По этому поводу свидетельствуют комментарии западных чиновников, которые стараются избегать обсуждения вопросов о размещении нового оружия в Финляндии.

Неарктические государства проявляют беспокойство по поводу действий США и их союзников, которые участвуют в военных действиях в Заполярье. Напомним, ранее представители Китая заявляли о том, что экономические санкции поспособствовали затруднению проектов по освоению Арктики, которые требуют значительных финансовых и технических затрат. Боливийская сторона говорила о важности предотвращения конфликтов в этом регионе, так как это является важным для предотвращения дальнейшего распространения конфликтов.

Неоспоримым фактом стало то, что в последнее время наблюдается тенденция к активизации усилий по расширению участия в освоении Арктики целых групп стран, которые не входят в состав арктических государств. Это страны Восточной Азии: Китай, Япония, Корея, Сингапур и Филиппины. Наиболее активно интерес к ним проявляют жители Сингапура. Начиная с первого раза, ему удалось получить статус наблюдателя в Арктическом совете. После этого он стал одним из первых государств, которые добились такого статуса. По словам специального посла в Арктике К. Сиддика, Сингапур стал «океаническим государством», в котором все большее значение будет иметь сектор морской промышленности.

Один из факторов, который способствует углублению сотрудничества между Китаем и Западом в Арктике, — это ухудшение отношений между странами. В начале 2018 года правительством КНР была опубликована

«Арктическая политика Китая», которая является первым официальным документом, который описывает основные подходы и принципы Китая в отношении Арктики. В этом документе Китай описывается как «государство, которое находится в тесном контакте с Арктикой» (около-арктическое государство).

В «Арктической политике» Китая представлена концепция «Ледового Шелкового пути» как частичного аспекта инициативы "Один пояс, один путь", которая является частью китайской инициативы "Один пояс, один путь". Существует официальная позиция Китая по вопросам, касающимся Арктики. Она исходит из приоритета научных исследований, защиты окружающей среды и рационального использования, а также международного сотрудничества и взаимодействия с Китаем в целях обеспечения устойчивого, безопасного и стабильного арктического порядка.

Китай смог добиться успеха в легитимизации своей деятельности в Арктике благодаря продвижению на международных платформах своих арктических концепций. Не имеет значения, какие именно концепции были использованы Китаем для продвижения их на этих платформах, они помогли ему достичь успеха в этом регионе. В настоящее время присутствие Китая в Арктике стало общепризнанным фактом.

Позиции Китая в отношении главных аспектов арктической повестки более похожи на арктические стратегии объединенных стран – Норвегии, Швеции, Дании (включая Гренландию и Фарерские острова) и Исландии, которые сосредоточены на интернализации Арктики, проблемах изменения климата, международном рыболовстве, чем стратегии крупных федераций – России, США и Канады, которые 39 сосредоточены на суверенных правах, военно-стратегической безопасности, контроле над природными ресурсами и уделяют основное внимание проблемам инфраструктуры и устойчивости местных сообществ.

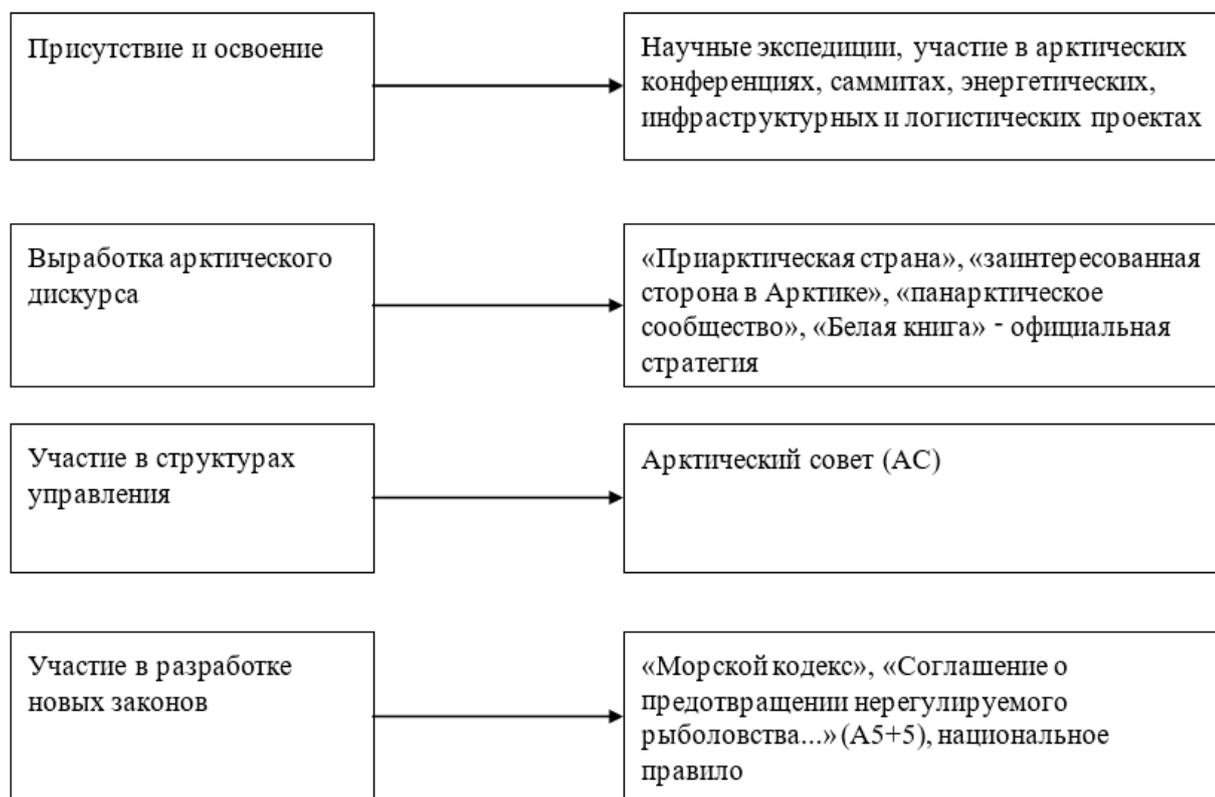


Рисунок 3. – геоэкономические интересы Китая в Арктике [2, с. 37].

В частности, Китай поддерживает рациональное использование и освоение арктических, углеводородных, газовых, геотермальных и ветровых ресурсов для того, чтобы обеспечить низкоуглеродное развитие. Принципы, которые были сформулированы в китайской инициативе «Пояс и путь», могут быть полезны для развития сотрудничества между странами в Арктике на уровне политического мышления.

Существование политической концепции «обсуждать, строить и делиться» открывает новые возможности для стран, которые участвуют в арктической конкуренции. Она может помочь им найти наиболее подходящее соответствие интересов с помощью двустороннего или многостороннего политического взаимодействия и взаимодополняемости.

Также следует отметить, что отношения между Китаем и арктическими странами строятся на взаимовыгодных партнерских отношениях. На протяжении длительного времени обе стороны получают выгоду от взаимодействия. Как и в случае со Скандинавией, Китай опирается на сходство позиций по ключевым вопросам. Однако, здесь также используется принцип

разграничения с США и Россией. Кроме того, КНР придерживается норм международного уровня и соблюдает права арктических стран. С другой стороны, КНР поддерживает идею регулирования водных путей, которые проходят через Арктику, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву и другими международными соглашениями.

По результатам анализа стратегий стран, можно предположить, что в ближайшее время сотрудничество России и Китая в Арктике будет расширяться и углубляться. Данное обстоятельство имеет отношение к общей тенденции укрепления стратегической связи между двумя странами и аналогичными трудностями, с которыми они сталкиваются в отношении стран Запада на международной арене. Арктический регион может стать объектом развития военно-политических и иных аспектов сотрудничества. Следующая редакция официальной арктической доктрины может отразить идею о том, что Китай и Россия будут признаны как главные партнеры в Арктике.

На сегодняшний день наше государство ведет диалог по вопросам Арктики с государствами-членами БРИКС, странами Латинской Америки и Персидского залива. Они заинтересованы в развитии Северного морского пути и готовы к сотрудничеству. Он рассматривается ими как перспективная и конкурентоспособная транспортная артерия, которая может стать связующим звеном между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом. Также необходимо помнить о том, что ни одна из северных стран не располагает атомным ледокольным флотом. Это говорит о том, насколько актуальны контакты с Россией в области судоходства для решения научных и экономических задач в Арктике.

### **2.3 Направления и перспективы взаимодействия России с другими странами в Арктике**

В России регулирование политики в Арктическом регионе осуществляется на основе документа «Об основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2035 г». В нем отмечается, что «российская политика безопасности в Арктике прозрачна» и РФ не угрожает другим государствам.

Основными национальными целями России в Арктике считаются:

- использование Арктической зоны Российской Федерации в качестве стратегической ресурсной базы Российской Федерации, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны;
- сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества;
- сбережение уникальных экологических систем Арктики;
- использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике.

В «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 г.» подчеркивается, что ключевой задачей в сфере охраны окружающей среды должно стать обеспечение принятия превентивных комплексных мер, исключающих негативные экологические последствия при проведении работ по освоению природных ресурсов Севера. Пользуясь обширными природными богатствами Арктики, включающими в себя минерально-сырьевые, биологические и другие ресурсы, человек должен помнить о том, что данная территория является важным экологическим складом мирового значения. На данный момент, благодаря современным технологиям, осуществление бережного освоения арктических ресурсов доступно, однако это сможет быть выполнено только совместными усилиями человечества, при этом следуя крайне осторожным подходом, чтобы сохранить уникальную среду обитания и биоразнообразие данного региона – один из главных резервуаров природных ресурсов нашей планеты [31, с. 255].

В настоящее время эксперты по международным отношениям могут разрабатывать стратегии международного сотрудничества в Арктике, учитывая современные политические и экономические условия региона. Начиная с 2021 года и до 2023 года Россия будет председательствовать в АС, являющимся наиболее значимой платформой для развития сотрудничества в данном регионе. Возможности для дальнейшего развития арктических отношений сегодня обусловлены наличием напряженных связей между Россией и другими государствами, которые находятся в этом регионе.

Набор 4 наиболее возможных сценариев развития мировой экономики и системы международных отношений в обозримом будущем представлен на рисунке 4. Данный перечень возможных сценариев формируется с учетом двух основных факторов: темпов восстановления мировой экономики и степени напряженности в международных отношениях на период до 2030 года.

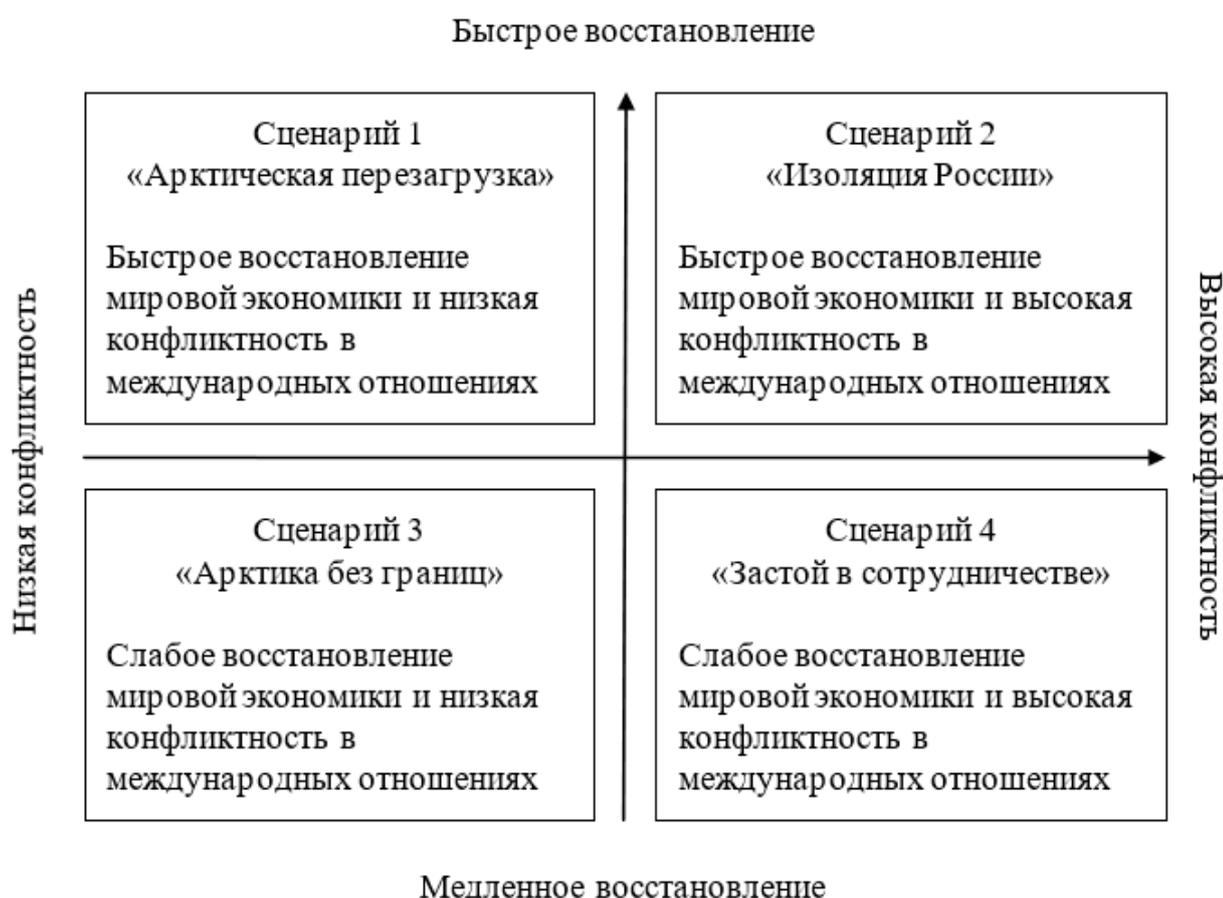


Рисунок 4 – Сценарии развития мировой экономики и системы международных отношений [9]

## Сценарий 1 «Арктическая перезагрузка».

С помощью данного плана планируется дальнейшее развитие международного сотрудничества в Арктике. Возможность быстро восстановить мировую экономику, а также стремление стран вкладывать средства в новые проекты способствует повышению эффективности деятельности международных организаций в этом регионе. Это способствует заключению новых договоров в области международного сотрудничества, привлечению инвестиций в уже существующие проекты и созданию новых рабочих групп с узким кругом интересов, которые будут специализироваться на проблемах Арктики. Примером может служить регулирование судоходства в полярных водах или же решение вопросов, связанных с ущербом окружающей среде, а также адаптация к изменениям климата в определенных районах Арктики.

С учетом низкой конфликтности международных отношений Россия вновь может получить возможность вовлекаться в ключевые структуры арктического многостороннего сотрудничества – АС и СБЕР, Арктический экономический совет, что также сформирует условия для повышения функциональности этих организаций и их значимости за счет участия в их деятельности России, обладающей большим политическим весом в регионе.

В случае возвращения России в Арктику, это означает также дальнейшее развитие приграничного сотрудничества (ППС) с Евросоюзом, которые на данный момент приостановлены, а именно: "Коларктик", "Россия - Юго-Восточная Финляндия" и "Карелия". Учитывая, что детальное наполнение этих программ было выработано в конце 2021 г., возможно довольно быстрое включение сторон в реализацию ППС [5, с. 32].

Необходимо отметить, что Россия активно включается в международные отношения с Арктикой. Это может означать не только повышение значения уже существующих и создание новых форматов, но и предоставление возможности России высказывать свое мнение на платформах, которые способствуют более широкому охвату вопросов, касающихся политики региона. Существует вероятность того, что в международное арктическое сотрудничество могут

быть вовлечены неарктические государства. Это возможно, так как на данный момент они не имеют статуса наблюдателей в Арктическом Совете или СБЕР из-за отсутствия серьезных конфликтов в международной системе. На основе этого сценария можно предположить, что страны Азии продолжат свое участие в Арктическом регионе. Это касается тех из них, кто уже имеет статус наблюдателя в АС - Китая, Индии и Японии, а также Сингапура. Однако, несмотря на то, что страны Азии принимают участие в арктическом сотрудничестве, изменения их статуса в этом регионе покажутся маловероятными.

Для того, чтобы наладить отношения с этими государствами, будут создаваться благоприятные условия для налаживания политического диалога. В этом случае планируется проведение совместных конференций и мероприятий, которые будут посвящены актуальным вопросам развития Арктического региона.

#### Сценарий 2 «Изоляция России».

В этом сценарии предполагается быстрое восстановление мировой экономики в условиях обострения международной напряженности, в результате чего Россия будет исключена из числа основных партнеров по Арктике. В Арктике, в результате изоляции ключевого игрока из архитектуры многостороннего взаимодействия, будет снижаться функциональность международных организаций региона, в том числе АС, что может привести к снижению их возможностей в регионе. Обеспокоенность по поводу ситуации с ШПС с Евросоюзом будет поставлена на паузу. Вероятно, что незначительная часть проектов будет развиваться без участия России, включая ряд проектов в рабочих группах АС и СБЕР [29, с. 40].

Платформы для научного взаимодействия, которые включают в себя Международный арктический научный комитет и Университет Арктики, будут продолжать свою деятельность. Несмотря на это, несмотря на отсутствие России в качестве ключевого игрока региона, эти форматы потеряют свою актуальность из-за отсутствия ее участия. Арктический регион является для

России сложным в защите своих интересов на международной арене. С учетом быстрого восстановления глобальной экономики на уровень, соответствующий докризисному периоду и увеличения спроса в области энергетики, а также морских перевозок и транспортных услуг, неарктические государства могут стать частью многостороннего сотрудничества в Арктике. Им будет предоставлена возможность создания новых рабочих групп и участия в развитии новых проектов в регионе. С помощью высоких темпов роста экономики, азиатские страны будут активно участвовать в арктических проектах. В Арктике также проявляют интерес к сотрудничеству страны БРИКС и ШОС, в частности, Россия.

По причине вторичных санкций США, направленных против России, азиатские страны могут снизить свою мотивацию к углублению сотрудничества с Россией. Это может негативно отразиться на перспективах развития многостороннего взаимодействия в Арктике уже в ближайшее время. В итоге, Россия будет участвовать в арктическом многостороннем сотрудничестве только в ограниченной степени на двусторонней основе [21, с. 256].

С помощью быстрого восстановления мировой экономики можно будет реализовать ряд инфраструктурных проектов, которые необходимы для устойчивого развития арктических территорий. Это является ключевым моментом, так как здесь происходит активное развитие цифровых технологий. В связи с нарастающим конфликтом, технологический трансфер будет ограничен. Это станет серьезным испытанием для России в связи с ее растущей конфликтностью. По всей вероятности, в будущем Россия будет иметь возможность пользоваться только азиатскими технологиями, которые не используют западные разработки и имеют преимущество в качестве.

Сценарий 3 «Арктика без границ».

Сценарий для России предполагает медленное восстановление мировой экономики, а также низкую степень напряженности в международных отношениях, что способствует ее возвращению к сотрудничеству в Арктике и снижению давления со стороны Запада.

В случае реализации данного сценария, можно ожидать значительных изменений в системе многостороннего сотрудничества в Арктическом регионе с точки зрения институтов. Механизмы партнерства в регионе, такие как АС, СБЕР, программы приграничного сотрудничества России и ЕС, "Северное измерение", Университет Арктики, будут продолжать свою работу.

Инициатива «Полярного кодекса» Международной морской организации, направленная на регулирование судоходства в полярных водах, может быть рассмотрена в данной ситуации. При этом, в связи с недостаточным восстановлением мировой экономики, есть риск того, что новые рабочие группы, которые будут специализироваться на решении конкретных вопросов социально-экономического развития региона, будут иметь ограниченные возможности для создания. Данный шаг не означает приостановку осуществления уже начатых проектов. Однако финансовая поддержка для них будет уменьшена в сравнении с первым вариантом, что может означать сокращение их возможностей.

Помимо этого, Россия может использовать свои возможности для продвижения своих интересов и повестки дня на международной арктической сцене, когда она освободится от давления со стороны Запада. Ключевые структуры, такие как Арктический совет и СБЕР, могут быть усилены благодаря включению Арктики в их деятельность, что значительно повысит их политическое влияние и функциональность [50, с. 27].

Существуют вероятность того, что в данном сценарии будут продолжать функционировать прежние и появляться новые каналы для расширения альтернативных связей между различными сферами экономики и политики. Это может быть достигнуто за счет снижения масштабов воздействия санкций США на партнеров России. Данная ситуация позволит России сохранить и приумножить количество совместных проектов с Китаем и Индией в Арктике, а также их эффективность.

По причине уменьшения напряженности в межгосударственных отношениях, некоторые неарктические государства проявляют интерес к

организации многостороннего сотрудничества на территории Арктики. Но замедленное восстановление глобальной экономики является препятствием для того, чтобы другие страны принимали участие в арктических проектах и способствовали их развитию. Это приводит к значительному снижению инвестиций в проекты, которые направлены на повышение эффективности экономики Арктического региона по сравнению с теми сценариями, которые предполагают быстрое восстановление мировой экономики после кризиса.

Тем не менее, сценарий предполагает широкие возможности для социокультурного взаимодействия в Арктическом регионе, технологического трансфера, исследований арктических экосистем и осуществления арктического мониторинга, что обусловлено низким воздействием санкций и вовлечением в многостороннее сотрудничество в Арктике акторов, в значительной мере заинтересованных в изучении процессов изменения климата в регионе, в том числе Китая и Индии.

#### Сценарий 4 «Застой в сотрудничестве в Арктике».

На фоне ослабления экономики и обострения конфликтов в международных отношениях, сотрудничество в Арктике будет развиваться медленно. Это означает снижение эффективности проектов и инициатив, которые направлены на развитие региона. России будет невозможно участвовать в совместных проектах из-за ее изолированности. Из-за того, что страны не желают участвовать в деятельности международных организаций, их площадки и институты будут иметь ограниченную функциональность. В связи с замедлением экономического роста и отсутствия новых источников ресурсов, а также транспортных путей в Арктике, неарктические государства не будут заинтересованы в сотрудничестве с другими государствами.

Несмотря на это, страны Азии будут вынуждены сдерживать свое сотрудничество с Россией в Арктике. Это будет происходить из-за вторичных санкций, которые введены против них со стороны Запада. Обновленная арктическая стратегия США, где с предосторожностью отмечается вовлечение

Китая в Арктику, в том числе в партнерстве с Россией, станет дополнительным серьезным фактором, предупреждающим кооперацию с РФ [21].

Страны, находящиеся в Арктике, будут стремиться к более тесному взаимодействию, при этом они будут стараться решать проблемы региона. В этот список включаются такие вопросы, как безопасность окружающей среды, изменение климата, устойчивое развитие, образование и наука, а также поддержка населения Арктики. Ожидается, что будут продолжать свое существование только те проекты и инициативы России, в которых она не принимает участия и которые уже успешно реализуются на протяжении многих лет. Однако, в виду нехватки средств, необходимых для восстановления мировой экономики, создание целевых групп Арктического Совета не будет осуществлено.

Наиболее благоприятным из всех рассмотренных сценариев можно назвать первый: "Арктическая перезагрузка". Там Россия занимает важное место, особенно в Арктике, на полюсах и в других широтах. Это является экономически выгодным не только для России, но и для всех государств, которые имеют отношение к этому региону. Однако, в реальности данный сценарий представляется маловероятным из-за того, что Запад и США ввели против России санкции. Вариант с полным прекращением сотрудничества в Арктике является самым худшим, так как это может привести к застою в регионе и не позволит прогресса ни одной из стран, заинтересованных в данной области.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В политическом плане, Арктика является одним из самых уникальных регионов на карте мира. Неблагоприятные климатические условия, наличие большого количества опыта работы в международном масштабе и стремление к совместным действиям со стороны региональных государств сделали его примером конструктивного взаимодействия на мировой арене.

В Арктическом регионе сконцентрированы огромные запасы нефти, газа и других полезных ископаемых, что делает его стратегически важным. Несмотря на это, арктическая экосистема является уязвимой перед угрозами глобализации изменения климата и промышленной деятельности.

Существенный рост интереса к Арктике наблюдается в последние годы. Особенно это относится к государствам, имеющим приморские территории в данном регионе. При этом произошло увеличение военного присутствия, а также конкуренция за контроль над ресурсами и морскими маршрутами. Для арктических государств, а также для игроков за пределами региона стало важным внимание к перспективному наращиванию хозяйственной деятельности в регионе. Так, некоторые из них благодаря своему значению на мировой арене и исторического развития смогли накопить собственный опыт по освоению Арктики и теперь могут предложить свои подходы к дальнейшей работе в регионе.

В Арктике необходимо учитывать состояние экономической среды и ее потенциал, чтобы обеспечить продуктивную работу. В регионе, где расположены страны, которые имеют в этом регионе экономический потенциал, основой являются природные ресурсы. Прежде всего, речь идет о нефти и газе, а также драгоценных металлах (золото, алмазы), редких методах производства и других полезных ископаемых. Каждый из государств, имеющих доступ к природным богатствам Арктики, заинтересован в их освоении и использовании их в целях экономики. Несмотря на это, каждый из государств осознает важность экологии этого района, который требует особого внимания и заботы.

По этой причине, государства, которые имеют интерес в Арктике, руководствуются принципом сотрудничества и взаимодействия. В целях обеспечения устойчивого функционирования системы по охране окружающей среды на территории региона, необходимо принять меры по сокращению количества выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и ликвидации экологических последствий природных катастроф. Эти вопросы решаются на уровне международного сотрудничества.

Одним из факторов, которые способствуют развитию международного сотрудничества в Арктике, являются территориальные споры. Данный вопрос можно решить только в диалоге и взаимопонимании. Исходя из этого, необходимо рассматривать строительство международных отношений и налаживание плодотворного сотрудничества между государствами как важнейший фактор для решения многих проблем.

Примечательной чертой, которая характеризует XXI век, является увеличение исследовательской активности в Арктике со стороны стран Азии. В настоящий момент для них начинается процесс сбора информации об Арктике, формирования своих взглядов и стратегий по отношению к региону.

Основное значение для Арктики по-прежнему имеют межправительственные организации: Совет Баренцева Евро-Арктического региона, Арктический совет, а также Европейский союз. Арктика становится ареной интенсивного соперничества великих держав в условиях обострения отношений между США и Китаем, что затрудняет международное сотрудничество и деятельность организаций по развитию Арктики, реализацию проектов по ее совершенствованию и ведет к дальнейшему усилению милитаризации региона. Даже в период обострения международной ситуации на международной арене, сотрудничество между организациями не прекращает свою деятельность.

Наиболее важным стратегическим положением в транспортно-логистической сфере является Арктический регион. По своей значимости он является важнейшим элементом в борьбе с глобальным потеплением, так как

его роль заключается в сохранении климата и будущего планеты. Через Арктику проходит самый короткий морской путь из Китая в Европу, и этот фактор существенно увеличивает интерес к Арктике со стороны мировых игроков, включая США, Китай, Евросоюз и Россию, которые стремятся обеспечить концентрацию собственных ресурсов на арктическом направлении: военных, политических, технологических, экономических и, конечно, человеческих.

По итогу, одним из основных приоритетов России на арктическом направлении и ее стратегической целью в области международного сотрудничества в регионе, включая Арктический совет, является обеспечение соблюдения международного правового режима, который предусмотрен в Конвенции ООН о правовом положении в Арктике.

Среди приоритетных направлений российской внешней политики в Арктике, можно отметить увеличение роли министерств и ведомств региона в сфере развития арктических территорий. Постоянное внимание к вопросам сохранения и развития традиционных отраслей хозяйствования, народных промыслов и ремёсел является одним из основных факторов для обеспечения занятости и развития самозанятости коренных малочисленных народов.

На фоне усиления санкционного давления со стороны коллективного Запада, Россия не отказывается от выполнения своих обязательств по обеспечению защиты и безопасности на арктических территориях.

На фоне действий государств, стремящихся к наращиванию своего военного и экономического потенциала в Арктике, Россия должна принимать адекватные меры по поддержанию баланса и созданию благоприятных условий для защиты национальных интересов. Вступление Финляндии и Швеции в НАТО значительно осложнило положение в Арктическом регионе, поскольку альянс усилил свои арктические возможности и создал угрозу для России на данном направлении.

Многие страны испытывают трудности при развитии экономики в Арктике из-за сложности доступа и холодного климата. Однако, без участия в

этом регионе и обеспечения его уникальной природы, а также защиты от угроз, невозможно добиться успеха.

Арктические проблемы, о которых говорилось ранее, должны быть предметом пристального внимания ученых. Современные условия требуют восстановления и развития международных научных связей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Зарецкая, О. В. Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности / О. В. Зарецкая // Журнал Арктического федерального университета им. М.В. Ломоносова. – 2024. – №4. – С. 314.
2. Николаев, Н. А. Международно-политический аспект энергетического сотрудничества КНР с западными арктическими государствами в 2010-х – начале 2020-х гг. / Н. А. Николаев // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. – 2024. – № 2. – С. 32-39.
3. Киреева, П. А. Основные особенности международно-правового статуса арктического региона. / П. А. Киреева, Ю. Ж. Нагимова. // Вестник науки. – 2024. – № 1. – С. 257-261.
4. Лагутина, М. Л. Арктическая политика России: учебное пособие. / М. Л. Лагутина; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. – Санкт-Петербург : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2023. – 210 с.
5. Монокин, Е. Н. Современные международно-правовые вопросы арктической политики ЕС : специальность 5.1.5. «Международно-правовые науки» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Монокин Егор Николаевич ; Московский государственный институт международных отношений, 2023. – 312 с.
6. Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере : Материалы XVI Всероссийской научной конференции / В. В. Попова, Н. В. Ружанская, И. А. Тюкавина, Н. И. Светличный ; под редакцией С. А. Ткачев. – Сыктывкар : ГОУ ВО КРАГСиУ, – 365 с. – ISBN 978-5-93206-419-1.
7. Цыгулева Т. О. Участие КНР в международном управлении Арктикой / Т. О. Цыгулева, М. А. Пархомчук // Эффективное управление инновационными процессами в условиях цифровой трансформации : сборник статей Международной научно-практической конференции / ответственный редактор А. А. Сукиасян. – Уфа, 2023. – С. 141-143.

8. Митько, А. В. Международные организации в Арктике и их взаимоотношения в рамках «мягкого права» / А. В. Митько, В. К. Сидоров // Вопросы устойчивого развития регионов : монография / под редакцией В. М. Разумовского, А. Г. Бездудной. – Санкт-Петербург, 2023. – С. 148-165.
9. Спиридонов, А. А. Перспективы международного сотрудничества в Арктике при реализации энергетических проектов / А. А. Спиридонов, Л. К. Соболев // Россия и Америка в XXI веке. – 2023. – № 1. – 12 с.
10. Магомедова, О. С. Сравнительный анализ Арктической международно-правовой политики Канады и США / О. С. Магомедова // Журнал Высшей школы экономики. – 2023. – № 1. – С. 226-250.
11. Манин, Я. В. Международное морское право в Арктике / Я. В. Манин // Цивилизационные аспекты развития Арктических регионов России : сборник статей / ответственный редактор Я. В. Манин. – Москва, 2022. – С. 171-179.
12. Давыдов, Р. А. Российский опыт определения границ территориальных вод и охраны морских ресурсов в Евро-Арктическом регионе (1860-е - начало 1910-х гг.) : [монография] / Р. А. Давыдов ; Поморский государственный университет имени М. В. Ломоносова. – Архангельск : Изд-во Поморского университета, 2009. – 116 с. – ISBN 978-5-88086-828-5.
13. Боргерсон, С. Таяние арктических льдов : последствия глобального потепления для экономики и безопасности / С. Боргерсон // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 3. – С. 154–168.
14. Голотюк, Ю. На страже белого безмолвия : арктическая дилемма России / Ю. Голотюк // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 3. – С. 169–179.
15. Гумарова, И. С. Освоение арктического шельфа : Россия и Норвегия – естественные партнеры / И. С. Гумарова // Россия и современный мир. – 2008. – № 2. – С. 85–96.

16. Лукин, Ю. Ф. Великий передел Арктики : [монография] / Ю. Ф. Лукин ; Северный (Арктический) федеральный университет. – Архангельск, 2010. – 400 с. – ISBN 978-5-85879-625-1.
17. Караганов, С. А. Арктическая политика России: международные аспекты / Ф. Ю. Лукин, А. Б. Лихачева // Высшая школа экономики, – 2021. – 56 с.
18. Марков, Н. Нужен ли Арктике хозяин? / Н. Марков // Нефть России. – 2010. – № 3. – С. 48–52.
19. Овлащенко, А. В. Формирование арктической политики ЕС / А. В. Овлащенко // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 7. – С. 28–36.
20. Перова, П. С. Международное научное сотрудничество в арктических исследованиях на примере отношений России и Сингапура / П. С. Перова // Россия в глобальном мире: новые вызовы и возможности : сборник работ XI международной студенческой научной конференции / ответственный редактор А. В. Сбойчакова. – Москва, 2023. – С. 32-46.
21. Байерз, М. Правовой статус Северо-Западного прохода и арктический суверенитет Канады: прошлое, настоящее, желаемое будущее / М. Байерз / Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. – 2011. – № 2. – 255 с.
22. Голдин, В. И. Арктическая стратегия России: оценки, вопросы, проблемы / В. И. Голдин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 2. – С. 154-160.
23. Журавлев, П. С. Стратегия развития Арктики: выбор приоритетов / П. С. Журавлев // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 2. – С. 154-160.
24. Фененко, А. В. Москва и Вашингтон в Арктическом пространстве / А. В. Фененко // Российский совет по международным делам. – 2012. – С. 157-170.

25. Володин, Д. А. Канада: проблемы суверенитета в Арктике / Д. А. Володин // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2006. – № 12. – С. 44-58.
26. Голдин, В. И. Арктика в международных отношениях и геополитике в XX- начале XXI века: вехи истории и современность. / В. И. Голдин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – №2. – С. 22-34.
27. Голдин, И. В. Теоретико-методологический семинар «геополитическое сотрудничество и соперничество в Арктике в конце XX - начале XXI века» / И. В. Голдин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – 2012. – № 3. – С. 148-158.
28. Загорский, А. В. Арктика: зона мира и сотрудничества : [монография] / А. В. Загорский ; ИМЭМО РАН. – Москва : ИМЭМО РАН, 2011. – 195 с. – ISBN 978-5-9535-0306-8.
29. Загорский, А. В. Арктика: пространство сотрудничества и общей безопасности / А. В. Загорский. ИМЭМО РАН. – Москва : ИМЭМО РАН, 2010. – 41 с. – ISBN 978-5-9535-0284-9.
30. Загорский, А. В. Международное сотрудничество в Арктике / А. В. Загорский, А. И. Глубоков, Е. Н. Хмелева; под гл. ред. И. С. Иванов ; Российский совет по международным делам. – Москва : РСМД, 2013. - 56 с. – ISBN 978-5-91891-327-7.
31. Загорский, А. В. Международно-политические условия развития Арктической зоны Российской Федерации : [монография] / А. В. Загорский ; ИМЭМО РАН. – Москва : ИМЭМО РАН, 2015. – 304 с. – ISBN 978-5-9776-0444-4.
32. Николаева, А. Б. Северный морской путь: проблемы и перспективы / А. Б. Николаева // Вестник Кольского научного центра РАН. – 2011. – №4. – С. 108-112.
33. Шапаров, А. Е. Арктика и Север в контексте развития международных процессов / А. Е. Шапаров, И. В. Рогачев // Материалы VI

Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых / Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова. – Архангельск, 2022. – 246 с.

34. Норкина, П. С. Международный энергетический рынок в арктическом регионе / П. С. Норкина, В. Ю. Власова // Губкинский университет в решении вопросов нефтегазовой отрасли России : материалы докладов VI Региональной научно-технической конференции, посвященной 100-летию М.М. Ивановой / Губкинский университет в решении вопросов нефтегазовой отрасли России. – Москва, 2022. – С. 1012-1013.

35. Воронова, Л. В. Борьба за Шпицберген в середине XX века / Л. В. Воронова // Молодые исследователи в ответ на современные вызовы : сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса / ответственный редактор Т. П. Тетеревлева. – Петрозаводск, 2022. – С. 127–136.

36. Паршина, Д. А. Международные отношения в Арктике / Д. А. Паршина // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей XXVI Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2022. – С. 168-169.

37. Сорокина, Е. Д. Российско-норвежские международные отношения на современном этапе / Е. Д. Сорокина // Международные отношения в условиях развития цивилизаций : материалы межвузовской студенческой конференции / Институт мировых цивилизаций. – Москва, 2022. – С. 173-184.

38. Булатов, В. Н. Русский Север : книга / В. Н. Булатов. – Архангельск : Изд. центр ПГУ им. М. В. Ломоносова, 2001. – 304 с. – ISBN 5-88086-222-4.

39. Сидорова, Т. Ю. Имплементация полярного кодекса и защита интересов России по обеспечению устойчивого развития арктических морских пространств / Т. Ю. Сидорова // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» : [сайт]. – 2017. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/implementatsiya-polyarnogo-kodeksa-i-zaschitainteresov-rossii-po-obespecheniyu-ustoychivogo-razvitiya-arkticheskikh-morskikh> (дата обращения: 15. 03. 2024).

40. Фомичев, А. А. Политический вектор развития Северного морского пути / А. А. Фомичев // Вестник МГИМО. – 2015. – №3. – С. 42.
41. Свинных, Е. А. Разграничение морских пространств между Российской Федерацией и Королевством Норвегия в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане / Е. А. Свинных., О. Ю. Свинных // Российский ежегодник международного права. – Санкт-Петербург, 2013. – 148 с.
42. Лукин, Ф. Ю. Анализ деятельности Северного морского пути / Ф. Ю. Лукин // Вестник МГТУ. – 2015. – №3. – С. 467-475.
43. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 г. URL: [https://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_r.pdf](https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf) (дата обращения: 16. 03. 2024).
44. Noonan, N. Challenge and Change. Global Threats and the State in Twenty-first Century International Politics / N. Noonan, V. Nadkarni : Palgrave Macmillan Ltd. – New York, 2016. – 342 с. – ISBN 978-1-137-49264-7.
45. Byers, M. Who owns the Arctic? / M. Byers // books.google.by : [сайт]. – 2009. URL: [https://books.google.by/books?id=XGjutK8lFeUC&pg=PR3&hl=ru&source=gb\\_s\\_selected\\_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false](https://books.google.by/books?id=XGjutK8lFeUC&pg=PR3&hl=ru&source=gb_s_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false) (дата обращения: 12. 03. 2024).
46. Erickson A. China's New Strategic Target: Arctic Minerals / A. Erickson, G. Collins / The Wall Street Journal : [сайт]. – 2012. – 18 янв. – URL: <http://blogs.wsj.com/chinarealtime/2012/01/18/china%e2%80%99s-new-strategic-target-arctic-minerals/> (дата обращения: 13. 03. 2024).
47. David Curtis Wright. The Panda Bear Readies to Meet the Polar Bear: China Debates and Formulates Foreign Policy Towards Arctic Affairs and Canada's Arctic Sovereignty / Wright David Curtis / CDFAI : [сайт]. – 2011. – март. – URL: <http://www.tvernedra.ru/ArktpolkitaiaKanada.pdf> (дата обращения: 14. 03. 2024).
48. Jakobson, L. Preparing for an ice-free Arctic / L. Jakobson / ChinaDialogue : climate : [сайт]. – 2010. – 23 апр. – URL:

<https://www.chinadialogue.net/article/show/single/en/3584-Preparing-for-an-ice-free-Arctic-3>- (дата обращения: 14. 03. 2024).

49. Nilsen, T. Strong Norwegian reaction to Rogozin's Svalbard tour / T. Nilsen / Barentsobserver.com : [сайт]. – 2015. – 15 апр. – URL: <http://barentsobserver.com/en/politics/2015/04/strong-norwegian-reaction-rogozins-svalbard-tour-18-04> (дата обращения: 14. 03. 2024).

50. Koshkin, V. A. The establishment of the outer limits of the continental shelf by the united states in the arctic in terms of customary law / V. A. Koshkin // Ural Journal of Legal Research. – 2022. – № 1. – С. 25-34.

51. Usova, D. A. The international significance of the Arctic / D. A. Usova, I. V. Ganzhara // Foreign language in a socio-cultural context : collection of articles based on the materials of student research seminars. – Moscow, 2022. – P. 324-332.

52. Bhagwat, Ja. V. Cooperation between Russia and Norway: strengthening dialogue in the Arctic / Ja. V. Bhagwat, I. V. Rogachev // Vestnik Volgogradskogo Gosudarstvennogo Universiteta. History. – 2023. – № 3. – С. 128-136.

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

 С.А. Дробышевский

подпись      инициалы, фамилия

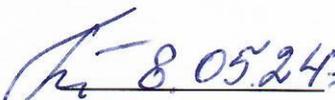
« 8 »       2024 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

41.03.05. Международные отношения

Арктический регион в системе международных отношений: история и  
современность

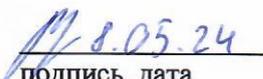
Руководитель

 8.05.24  
подпись, дата

доцент, к.и.н  
должность, ученая  
степень

С.А. Бердникова  
инициалы, фамилия

Выпускник

 8.05.24  
подпись, дата

А.А. Ивченко  
инициалы, фамилия

Красноярск 2024