

На правах рукописи

Пастушенко

Пастушенко Артем Александрович

**НЕЦЕЛЕВОЕ РАСХОДОВАНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ БЮДЖЕТНЫХ
СРЕДСТВ КАК ЧАСТНЫЙ СЛУЧАЙ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Специальность 5.1.4. – уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Владивосток – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тихоокеанский государственный университет» в высшей школе публичного права юридического института

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Антонова Елена Юрьевна

Официальные оппоненты:

Борков Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Румянцева Юлия Николаевна, кандидата юридических наук,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)

Ведущая организация: Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва)

Защита состоится 14 июня 2024 г. в 11.00 час. на заседании объединенного диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.141.02 на базе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус Д, ауд. 569.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ДВФУ и на сайте ДВФУ: <https://www.dvfu.ru>, СФУ: <http://sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 20__ г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Коротких Н.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Государство, выполняя свои функции, оказывает влияние на все общественные институты. Такая деятельность может иметь как созидательный эффект, так и приводить к серьезным деструктивным последствиям. Итоговый результат напрямую зависит от количества и качества тех ресурсов, которые задействованы государством. Важнейшими из них, применение которых универсально для всех выполняемых государством функций, являются денежные средства.

Количественный показатель денежных средств, задействованных во всем экономическом обороте Российской Федерации, является существенным. Можно отметить лишь отдельный элемент этого оборота, а именно объем средств, облеченных в особую форму и находящихся в непосредственном распоряжении публичных субъектов общественных отношений. Речь идет о бюджетных средствах.

По сведениям Министерства финансов РФ, объем денежных средств, составляющих расходы консолидированного бюджета Российской Федерации, постоянно увеличивается. Так, рост данного показателя за 17 лет составил 658,8% – с 8 375,2 млрд руб. в 2006 г. до 55 182 млрд руб. в 2022 г.¹

Включение в оборот такого количества денежных средств порождает возможность неправомерного обращения с ними. Так, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации² отмечено, что на фоне сохраняющихся в нашей стране социально-экономических проблем растет потребность общества в усилении борьбы с нецелевым использованием бюджетных средств.

Нарушения, допускаемые в бюджетной сфере, являются одним из факторов, подрывающих национальную безопасность Российской Федерации. Статистические данные результатов работы органов финансового контроля Российской Федерации указывают не только на постоянный рост количества таких нарушений, но и на большие объемы бюджетных средств, которые являются их предметом: 2014 г. – 2 350 (308 202 063, 20 тыс. руб.); 2015 г. – 3 650 (340 192 521, 60 тыс. руб.); 2016 г. – 8466 (738 416 586, 87 тыс. руб.); 2017 г. – 18 191 (1 562 099 746, 49 тыс. руб.); 2018 г. – 51 898 (983 032 012, 18 тыс. руб.); 2019 г.

¹ Министерства финансов РФ : [сайт]. URL : <https://minfin.gov.ru/ru/> (дата обращения : 22.12.2023).

² Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 400) // Официальный интернет-портал правовой. URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения : 21.11.2023).

– 57 327 (1 298 238 114,48 тыс. руб.); 2020 г. – 26 127 (277 843 693,24 тыс. руб.)³; 2021 г. – 25 873 (280 634 955, 55 тыс. руб.); 2022 г. – 22 576 (380 919 628, 12 тыс. руб.)⁴.

В целях обеспечения экономической безопасности реализуется разноплановая государственная политика, направленная, в том числе, на противодействие нецелевым использованиям и хищениям государственных средств.

Так, с 11 декабря 2003 г. в качестве самостоятельных составов преступлений в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) выделены «Нецелевое расходование бюджетных средств» (ст. 285¹) и «Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов» (ст. 285²)⁵.

По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в период с 2004 по 2022 гг. было зарегистрировано 1 475 преступлений, предусмотренных ст. 285¹ УК РФ. Однако сопоставление данных по количеству осужденных за нецелевое расходование бюджетных средств и количества зарегистрированных преступлений в аналогичный период указывает на существенную разницу между этими показателями.

Согласно данным судебной статистики⁶, за период с 2009 по 2022 гг. по ст. 285¹ УК РФ было осуждено 50 человек, а зарегистрировано 853 преступления. Такой разрыв обусловлен как техническим несовершенством самой нормы, так и сложностями ее реального применения.

Вышеуказанной Стратегией определено, что одной из задач государственной политики обеспечения государственной и общественной безопасности является предупреждение и пресечение преступлений коррупционной направленности, нецелевого использования и хищения бюджетных средств в органах публичной власти и организациях с государственным участием, в том числе при реализации национальных проектов (программ) и выполнении государственного оборонного заказа, а также возмещение ущерба, причиненного такими преступлениями, и повышение уровня ответственности за их совершение.

³ Резкое снижение показателей связано со сложившейся санитарно-эпидемиологической обстановкой.

⁴ Портал государственного и муниципального финансового аудита. URL : <https://portal.audit.gov.ru/> (дата обращения: 15.05.2023).

⁵ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

⁶ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. URL : <http://www.cdep.ru/> (дата обращения : 07.09.2023).

Соответственно именно сейчас назрела необходимость системного переосмысления вопроса противодействия нецелевому расходованию бюджетных средств, совершенного должностным лицом. Причем повышение уровня ответственности за указанное деяние не тождественно стандартному увеличению размеров санкций, а требует иных кардинальных изменений, что обусловлено сложностью практического применения ст. 285¹ УК РФ, которая подтверждается соответствующей следственно-судебной практикой. В пользу необходимости научного исследования данной темы также указывает несовершенный характер самой ст. 285¹ УК РФ. Достаточно отметить, что нормы российского бюджетного и административного законодательства, регулирующие вопросы ответственности за посягательства на бюджетные средства, претерпевали, начиная с 11 декабря 2003 г., множество изменений, в том числе существенных. При этом ст. 285¹ УК РФ менялась незначительно.

Степень научной разработанности темы. Отдельные вопросы охраны бюджетных средств затрагивались в работах Ю.Л. Анисимова, А.Г. Безверхова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Ю.Н. Демидова, А.В. Макарова, С.Л. Нудель, Н.И. Пикурова, А.И. Рарога, Н.И. Химичевой, А.В. Шнитенкова, П.И. Яни и др.

Диссертационные исследования по вопросам уголовно-правовой характеристики нецелевого расходования бюджетных средств проводили следующие ученые: Д.А. Бойков (г. Москва, 2005), Р.Р. Фазылов (г. Самара, 2005), К.С. Арутюнян (г. Москва, 2007), А.Г. Карпов (г. Н. Новгород, 2007), А.Я. Казаков (г. Москва, 2010), А.В. Офицерова (г. Саратов, 2010), В.А. Минеев (г. Саратов, 2012), А.М. Марзаганова (г. Москва, 2015).

В рамках диссертационных работ, посвященных злоупотреблениям и превышениям должностных полномочий, затрагивали ст. 285¹ УК РФ: А.С. Снежко (г. Краснодар, 2004), А.Я. Аснис (г. Москва, 2005), Т.Б. Басова (г. Владивосток, 2005), О.А. Плехова (г. Ростов-на-Дону, 2006), Д.Н. Гавриленко (г. Ставрополь, 2008), В.Н. Борков (г. Омск, 2015), Т.М. Сулейманов (г. Москва, 2016), М.М. Фахриев (г. Казань, 2022).

Уголовно-процессуальный аспект расследования уголовных дел, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств, освещали в своих трудах: К.С. Частнов (г. Н. Новгород, 2010), Е.А. Рязанова (г. Саратов, 2012), С.В. Селиванов (г. Москва, 2021).

Указанные авторы внесли неоценимый вклад в развитие уголовно-правовой мысли по вопросу защиты бюджетных средств. Работы этих ученых составляют методическую основу научных изысканий в данной области. Однако от-

дельные тезисы, изложенные в указанных работах, носят дискуссионный характер. Кроме того, большинство из них написаны до вступления в силу Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым была усовершенствована система правового регулирования ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации. Необходимо учитывать и то, что с принятием Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» категория «нецелевое использование бюджетных средств» подверглась корректировке, что ранее не рассматривалось в диссертационных исследованиях.

Данные работы в силу объективных причин не учитывали и практические тенденции, связанные с введением новых элементов уголовно-правовых институтов (например, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа) или не изучали новых участников бюджетных правоотношений (например, органы публичной власти федеральных территорий).

Главное, что эти работы системно не рассматривали вариант повышения эффективности борьбы с нецелевым расходованием бюджетных средств посредством возвращения к использованию в этих целях защитного потенциала ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

Цель исследования – на основе историко-правового и компаративного анализа с одновременным получением достоверных данных о существующей в Российской Федерации системе мер уголовно-правовой борьбы с нецелевым расходованием бюджетных средств, совершенным должностным лицом, через призму статичного анализа норм законодательства и практики их применения выявить недостатки конструирования и особенности правоприменения таких норм с обоснованием возможности использования ст. 285 УК РФ в качестве универсального и современного инструмента противодействия нецелевому расходованию бюджетных средств, совершенному должностным лицом.

Достижение указанных целей осуществляется через следующие локальные **задачи**:

– выявить исторические тенденции процесса зарождения и развития норм об уголовной ответственности за нецелевое расходование должностным лицом бюджетных средств;

– на основе анализа зарубежного опыта конструирования и практической реализации уголовно-правовых запретов, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств, установить возможные варианты заимствования норм зарубежных уголовных законов с целью совершенствования российского уголовного законодательства, в том числе адаптации ст. 285 УК РФ для качественного противодействия преступным действиям по нецелевому использованию должностным лицом бюджетных средств;

– выявить общие и особенные черты объективных криминообразующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ, включая дефекты их изложения и применения, в том числе в рамках установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также сопоставить их с признаками ст. 285 УК РФ;

– установить субъективные криминообразующие признаки нецелевого расходования бюджетных средств и определить круг потенциальных «субъектов» данного состава преступления, удостовериться в возможности применения ст. 285 УК РФ для квалификации деяний потенциальных «субъектов»;

– обобщить вопросы, связанные с наказаниями, назначаемыми за совершение преступления, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ;

– изучить практику применения иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа за совершение нецелевого расходования бюджетных средств (уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты);

– сконструировать возможные модели внесения изменений в УК РФ в целях совершенствования института ответственности должностных лиц за действия, повлекшие нецелевое использование бюджетных средств, и их доказуемости.

Методология и методы исследования. В качестве методологической основы проведенного исследования выступили общенаучные методы (диалектики, формальной логики, системного анализа), междисциплинарные методы (статистический, исторический, лексический, моделирования) и специальные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический и др.).

Диалектический метод позволил отследить динамическую взаимосвязь между деянием и наступающими в результате него последствиями. Такие инструменты формальной логики, как анализ и синтез, способствовали проведению оценки понятийного аппарата в исследуемой сфере. В свою очередь индукция и дедукция дали возможность охарактеризовать такой элемент состава преступления нецелевого расходования бюджетных средств, как объект. С помощью аналогии во взаимосвязи со сравнением проведен сравнительный анализ близ-

ких категорий в различных отраслях права («нецелевое расходование», «нецелевое использование»).

Статистический метод позволил отследить динамику нарушений в финансово-бюджетной сфере в целом, а также дать оценку количественным параметрам зарегистрированных преступлений, осужденных лиц, а также применяемых к ним наказаний. Изучение вопроса, связанного с зарождением и развитием уголовно-правовых норм, направленных на охрану бюджетных средств, стало возможным благодаря историческому методу познания. Комплексное применение метода моделирования и лексического метода способствовало формированию предложений по изменению УК РФ, а также раскрытию сути понятий существующих категорий («бюджетные средства»).

Формально-юридический метод в целом позволил изучить общественные отношения в сфере охраны бюджетных средств. Использование сравнительно-правового метода помогло выявить общие и отличительные черты между существующей в России системой уголовно-правовых запретов в сфере нецелевого расходования бюджетных средств и системой, сформировавшейся в отдельных зарубежных странах, что в конечном итоге позволило сформулировать предложения по модернизации УК РФ. Примененный при исследовании инструментарий социологического метода, а именно анкетирование сотрудников правоохранительных органов и судебной системы, позволил получить данные о представлениях таких сотрудников как по вопросам применения ст. 285¹ УК РФ, так и по предложенным автором настоящего исследования изменениям УК РФ.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, бюджетное, гражданское и административное законодательство Российской Федерации, правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и иных федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты отдельных зарубежных стран и наднациональных образований, а также другие правовые источники, регулирующие отношения в бюджетно-финансовой и иных сферах.

Эмпирическую основу исследования составили:

а) статистические данные: о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 285¹ УК РФ, за период с 2004 по 2022 гг.; о количестве лиц, осужденных за совершение нецелевого расходования бюджетных средств за период с 2009 по 2022 гг.; о количественных показателях применения разных видов наказания, предусмотренных ст. 285¹ УК РФ; о количестве случаев применения судебного штрафа, предусмотренного гл. 15² УК РФ; о количестве дел

об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ, за период с 2015 по 2022 гг.; объемах денежных средств, составляющих расходы консолидированного бюджета РФ за период с 2006 по 2022 гг.; о количестве нарушений, допускаемых в бюджетной сфере за период с 2014 по 2022 гг.; о количестве зарегистрированных преступлений в отдельных зарубежных странах;

б) 133 приговора и постановления, принятых в рамках уголовного судопроизводства, и 206 постановлений и решений по делам об административных правонарушениях;

в) результаты анкетирования 103 сотрудников правоохранительных и судебных органов (судьи районных судов г. Хабаровска, судьи Хабаровского краевого суда, сотрудники прокуратуры Хабаровского края, следователи следственного управления Следственного комитета РФ по Хабаровскому краю и ЕАО).

Научная новизна исследования заключается в комплексном построении знания об истории защиты бюджетных средств в России на всех этапах развития ее государственности, объемном анализе зарубежного опыта правового регулирования противодействия нецелевого расходования бюджетных средств, системной оценке криминообразующих элементов нецелевого расходования бюджетных средств после внесения существенных изменений в бюджетное и административное законодательство по вопросу регулирования ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, а также в иные правовые источники. Впервые обобщена практика применения института судебного штрафа при решении вопросов ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств. В результате проведенного исследования установлена возможность модернизации ст. 285 УК РФ для нужд квалификации нецелевого расходования бюджетных средств.

Настоящее исследование будет способствовать расширению общей научной базы по вопросу нецелевого расходования бюджетных средств. Предложенные варианты изменения законодательства позволят реанимировать систему уголовно-правовой борьбы с нецелевым расходованием средств бюджетной системы РФ.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Доказано, что становление норм, определяющих нецелевое расходование бюджетных средств как преступление, не носило эволюционного и последовательного характера. Появление ст. 285¹ УК РФ не являлось логическим завер-

шением длительного исторического процесса формирования уголовно-правовой защиты бюджетных средств.

2. Установлено, что в зарубежных странах вопрос уголовно-правовой охраны правоотношений в области расходования бюджетных средств разрешен по двум направлениям: а) привлечение к ответственности в рамках применения общих норм (злоупотребление должностными полномочиями и его интерпретации); б) установление специальных норм. При этом в подавляющем большинстве изученных стран реализуется именно первый формат. Определено, что почти все изученные нормы уголовных законов зарубежных стран предусматривают в качестве наказания лишение права занимать определенные должности или выполнять публичные функции (в том числе применение данного вида в качестве дополнительного), что может быть использовано при совершенствовании норм российского уголовного законодательства.

3. Выявлено, что непосредственный объект нецелевого расходования бюджетных средств (общественные отношения публично-властного характера в сфере надлежащего расходования бюджетных средств) входит в более объемный элемент – непосредственный объект ст. 285 УК РФ (общественные отношения в сфере деятельности органов публичной власти, правильной работы отдельных звеньев государственного или муниципального аппарата), что в контексте оценки объекта нецелевого расходования бюджетных средств подтверждает возможность применения ст. 285 УК РФ вместо ст. 285¹ УК РФ. При этом существующие материальные критерии, характеризующие предмет преступления, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ, не согласуются с практическими реалиями и подлежат, при модернизации ст. 285 УК РФ, замене на новые – «повлекло использование бюджетных средств в значительном размере» (более 1 000 000 руб.), «повлекло использование бюджетных средств в крупном размере» (свыше 5 000 000 руб. до 15 000 000 руб. (включительно)), («повлекшие использование бюджетных средств в особо крупном размере» (свыше 15 000 000 руб.).

4. Определено, что расходование бюджетных средств должностным лицом непосредственно связано с осуществлением им своих прав и обязанностей как лицом, которому в силу специального положения поручено выполнять эти действия. При этом их нецелевое расходование противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к публичным органам и связанным с ними юридическим лицам, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. Соответственно действия по нецелевому расходованию бюджетных средств яв-

ляются разновидностью использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

5. Доказано, что материальный характер злоупотребления должностными полномочиями не препятствует возможности применения ст. 285 УК РФ для привлечения к уголовной ответственности должностных лиц, совершивших нецелевое расходование бюджетных средств, поскольку установлено, что в широком смысле совершение нецелевого расходования бюджетных средств может быть материальным составом преступления при его надлежащем конструировании в уголовном законе.

6. Выявлено, что ограниченный перечень органов (организаций), имеющих статус получатель бюджетных средств, исключает в настоящее время из сферы применения уголовного закона (ст. 285¹ УК РФ) крупный блок участников отношений по расходованию (использованию) бюджетных средств, что создает реальную угрозу безопасности бюджетной системы Российской Федерации.

7. В результате проведенного анализа применения ст. 285¹ УК РФ определено, что мотивы совершения нецелевого расходования бюджетных средств входят в категории «корыстная заинтересованность», «иная личная заинтересованность», характерные для злоупотребления должностными полномочиями. Соответственно специфика субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, негативно не скажется на возможности ее доказывания в отношении нецелевого расходования бюджетных средств.

8. Определено, что наиболее применимой судами мерой ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств является штраф. Доказано, что в целях повышения превентивного эффекта уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств необходимо в качестве направления для совершенствования ст. 285 УК РФ предусмотреть изменение размеров штрафов. Учитывая специфику субъекта нецелевого расходования бюджетных средств, необходимо в качестве дополнительного наказания во всех случаях применять лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

9. Установлено, что активное применение института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за совершение нецелевого расходования бюджетных средств не отвечает как принципу справедливости, так и фактически создает условия для совершения новых преступлений. Кроме того, оценочный характер возмещаемого вреда, причиненного нецелевым расходованием бюджетных средств, может привести к неправомерному применению данного института. Переход на использование ст. 285 УК РФ, с

учетом категории данного состава преступления, позволит уменьшить возможности для применения такого несправедливого подхода.

10. Аргументировано, что наличие в диспозиции ст. 285¹ УК РФ (особенно в части объективной стороны) большого количества положений, явно противоречащих требованиям иных правовых актов, а также ограниченный перечень органов (организаций), имеющих статус получателя бюджетных средств, в совокупности с иными обстоятельствами, описанными в настоящей работе, указывает на непригодность ст. 285¹ УК РФ для решения задач в области противодействия преступным действиям по нецелевому расходованию должностным лицом бюджетных средств. Разработаны предложения по внесению изменений в УК РФ.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечивается комплексным изучением нормативных правовых актов, принятых на территории Российской Федерации, а также в отдельных зарубежных странах, системным исследованием правовых источников предшественников Российской Федерации (Киевской Руси, Московского княжества, Русского государства, Российской империи, РСФСР, СССР), анализом научно-исследовательских работ.

Кроме того, достоверность результатов настоящего исследования подтверждается используемыми эмпирическими данными (судебная практика применения ст. 285, 285¹ УК РФ и ст. 15.14 КоАП РФ; статистические данные, обобщенные МВД РФ, Генеральной прокуратурой РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, Счетной палатой РФ, Федеральным казначейством РФ, Министерством финансов РФ).

Теоретическая значимость исследования заключается в более детальном анализе отдельных аспектов развития и применения нормы, устанавливающей ответственность за нецелевое расходование должностными лицами бюджетных средств. Полученные материалы могут быть использованы при дальнейшем изучении вопросов уголовно-правовой защиты бюджетных средств, а также стать основой для дискуссии по отдельным вопросам нецелевого расходования бюджетных средств.

Практическая значимость исследования выражена в возможности использования выводов и материалов диссертации при совершенствовании нормативного правового регулирования и практики применения уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ст. 285¹ УК РФ. Представленные в работе предложения по модернизации законодательства РФ могут стать основой для подготовки законодательных инициатив по изменению УК РФ.

Положения, отраженные в работе, могут находить применение в учебном процессе студентов образовательных учреждений и практикующих сотрудников правоприменительных органов, проходящих повышение квалификации. Отраженные в работе правоприменительные ошибки могут быть приняты к сведению сотрудниками судебных и правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на заседании высшей школы публичного права юридического института Тихоокеанского государственного университета.

Ключевые положения диссертации отражены в материалах:

– международных научно-практических конференций: «Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России)» (г. Хабаровск, сентябрь 2016 г.); «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – IX» (г. Улан-Удэ, июнь 2018 г.); «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, январь 2019 г.); «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – XI» (г. Улан-Удэ, апрель 2020 г.); «Государство и правовые системы стран Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы государственно-правового сотрудничества в условиях кризиса международного права» (г. Улан-Удэ, июнь 2021 г.);

– всероссийских научно-практических конференций: «Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе» (г. Хабаровск, ноябрь 2012 г.); «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения в Российской Федерации на современном этапе» (г. Хабаровск, октябрь 2014 г.); «Актуальные проблемы юридических науки и судебной практики» (г. Хабаровск, май 2016 г.); «Правовые и организационные основы противодействия коррупции в Дальневосточном регионе» (г. Хабаровск, декабрь 2018 г.); «Практика и проблемы реализации конституционных основ российского законодательства» (г. Хабаровск, январь 2019 г.); «Уголовно-правовое воздействие, его востребованность и реализация в механизме противодействия преступности и обеспечения национальной безопасности» (г. Тольятти, ноябрь 2022 г.); «Роль юридических и социальных наук в развитии современного общества» (г. Владивосток, март 2023 г.); «Енисейские политико-правовые чтения» (г. Красноярск, сентябрь 2023 г.); «Уголовно-правовая политика современной России: вектор развития: XIV Дагелевские научные чтения» (г. Владивосток, декабрь 2023 г.).

Тематика диссертации отражена в 27 научных статьях общим объемом 11,5 п.л., 10 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изда-

ниях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка литературы, списка публикаций диссертанта, приложений. Объем и оформление диссертационного исследования отвечают требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем работы составляет 274 страницы машинописного текста.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертация соответствует научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки», направление исследования – Теория уголовного права: задачи, функции, источники уголовного права; уголовно-правовое регулирование, его предмет и методы; преступление, уголовная ответственность, наказание и иные меры уголовно-правового характера; институты уголовного права; применение уголовного права; социальная обусловленность и эффективность уголовного права, закономерности и тенденции его развития и совершенствования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования, отмечается степень ее разработанности; определяются цели и задачи работы, описываются методология и методы исследования, показаны нормативная и эмпирическая базы проведенного исследования, отражена его научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; обосновывается степень достоверности полученных результатов; указывается теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов, а также структура диссертации и соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Глава первая «Нецелевое расходование должностным лицом бюджетных средств: исторический и сравнительно-правовой анализ» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Эволюция развития уголовной ответственности за нецелевое расходование должностным лицом бюджетных средств»* изложены результаты изучения правовых актов, принимаемых правопродшественниками Российской Федерации в разные периоды времени. В основу изучения положен междисциплинарный подход, при котором исследовались не только акты уголовно-правового характера, но и правовые документы финансово-бюджетного, административного и управленческого характера.

Установлено, что на каждом из этапов развития уголовно-правовых норм наступал момент появления специальных норм, регламентирующих вопросы ответственности за нарушения в бюджетной сфере. Однако процесс появления специальных норм уголовно характера, связанных с финансово-бюджетной сферой, не носил эволюционного и последовательного характера. Включение статьи 285¹ в УК РФ не являлось логическим завершением длительного исторического процесса формирования уголовно-правовой защиты бюджетных средств.

Отмечено, что наличие в большинстве уголовно-правовых источников советского и российского периодов только общедолжностных составов преступлений является свидетельством сильной правопримественной связи между ними. При этом на дореволюционный этап приходилось наибольшее количество норм как уголовного, так и не уголовного характера, регулирующих вопросы защиты бюджетных средств, что говорит о наличии общих черт этого этапа с современными нормами законодательства РФ.

Второй параграф *«Уголовно-правовое противодействие нецелевому расходованию должностным лицом бюджетных средств по законодательству зарубежных стран»* посвящен компаративному анализу законодательства зарубежных стран, связанному с обеспечением безопасности бюджетных средств.

Выявлено, что вопросы бюджетной безопасности не являются второстепенными для государств независимо от политических режимов или социально-экономического положения. При этом вопрос уголовно-правовой охраны правоотношений в области расходования бюджетных средств разрешен по двум направлениям (привлечение к ответственности в рамках применения общих норм (злоупотребление должностными полномочиями и его интерпретации); установление специальных норм) с явным преобладанием первого подхода.

Диспозиции специальных составов преступлений описываются зарубежным законодателем как в классическом виде (указание на сам факт нецелевого или неправомерного расходования бюджетных средств), так и в нестандартном (например, построение нормы по бланкетному методу, при условии, что нецелевое расходование является частным случаем такого нарушения – Республика Узбекистан; описание узкопрофильного нецелевого расходования бюджетных средств – Республика Казахстан; особый характер предмета посягательства (внешние фонды) – Республика Молдова; сочетание формулировок злоупотребления должностными полномочиями и нецелевого расходования бюджетных средств – Австрийская Республика; сложно описательная диспозиция – Монголия).

Виды наказаний в большинстве случаев отличаются многообразием (от штрафа до лишения свободы, с различным сочетанием их парного применения). Почти все изученные нормы уголовных законов предусматривают в качестве наказания лишение права занимать определенные должности или выполнять публичные функции (в том числе применение данного вида в качестве дополнительного).

Глава вторая «Криминообразующие признаки нецелевого расходования должностным лицом бюджетных средств: проблемы законодательного закрепления и практического применения» включает в себя три параграфа.

Первый параграф *«Объект как криминообразующий признак нецелевого расходования должностным лицом бюджетных средств»* включает описание объекта преступного посягательства, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ.

Определено, что общий и родовые объекты нецелевого расходования бюджетных средств идентичны объектам иных составов преступлений, включенных в главу 30 УК РФ. Сопоставительный анализ наименований раздела X и главы 30 УК РФ указывает на необходимость изменения наименования раздела X («Преступления против государственной и муниципальной власти»). В свою очередь глава 30 УК РФ требует уточнения и ее изложения в следующем виде: «Преступления против государственной власти и муниципальной власти, а также интересов государственной службы и муниципальной службы».

Видовым объектом изученного состава преступления являются общественные отношения в сфере деятельности получателей бюджетных средств. Однако фактическая ситуация с субъектным составом нецелевого расходования бюджетных средств позволяет прийти к выводу о необходимости приравнивания видового объекта ст. 285¹ УК РФ к видовому объекту ст. 285 УК РФ.

Установлено, что непосредственным объектом нецелевого расходования бюджетных средств являются общественные отношения государственно-властного характера в сфере надлежащего расходования бюджетных средств, которые с учетом проанализированной судебной практики и разъяснений Верховного Суда РФ входят в общественные отношения, образующие непосредственный объект ст. 285 УК РФ.

Рассмотрены особенности предмета нецелевого расходования бюджетных средств, в том числе в целях доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Раскрыты вопросы доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, предусмотренным модернизированной версией ст. 285 УК РФ.

Раскрыто, что модернизация механизма противодействия нецелевому расходованию бюджетных средств (переход к применению ст. 285 УК РФ с одновременным признанием утратившей силу ст. 285¹ УК РФ) потребует установления в качестве криминообразующего признака злоупотребления должностными полномочиями положения в виде формулы «повлекло использование бюджетных средств в значительном размере», под которым следует считать сумму, превышающую 1 000 000 руб. Одновременно части вторую и третью ст. 285 УК РФ необходимо дополнить квалифицированным («повлекло использование бюджетных средств в крупном размере» – сумма нарушения свыше 5 000 000 руб. до 15 000 000 руб. (включительно) и особо квалифицированным («повлекшие использование бюджетных средств в особо крупном размере» – сумма нарушения свыше 15 000 000 руб.) признаками.

Во втором параграфе *«Криминообразующие признаки объективной стороны нецелевого расходования должностным лицом бюджетных средств»* раскрыты признаки внешнего проявления ст. 285¹ УК РФ.

Доказано, что расходование средств как процесс подразумевает осуществление ряда активных и последовательных действий. Совершение преступления, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ, возможно только в форме действия. При этом такие действия по своему содержанию носят комплексный характер и включают в себя сразу несколько форм (физическую и интеллектуальную).

Сопоставление диспозиции ст. 285¹ УК РФ с иными правовыми источниками, регулирующими вопросы расходования бюджетных средств и устанавливающими меры ответственности за допущенные нарушения в данной области, показало наличие в ней критического количества противоречий, которые значительно снижают охранный потенциал нормы.

Оптимальным выходом из сложившейся ситуации является не «косметическая обработка» ст. 285¹ УК РФ, а точечная модернизация ст. 285 УК РФ и применение ее в качестве нормы-основания для привлечения должностных лиц к уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств.

В работе показано, что действия по нецелевому расходованию бюджетных средств являются разновидностью использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, что говорит о схожести их правовой природы со злоупотреблением должностными полномочиями.

Проведенный анализ судебной практики позволил прийти к выводу о том, что незаконное использование бюджетных средств, безусловно, приведет к невыполнению или некачественному выполнению задач, которые стоят перед органами государственной или муниципальной власти. Сам факт нецелевого рас-

ходования определенной суммы бюджетных средств можно рассматривать как негативное последствие совершения злоупотреблений со стороны должностных лиц. В широком смысле совершение нецелевого расходования бюджетных средств может быть материальным составом преступления при его надлежащем конструировании в уголовном законе.

Раскрыты основные аспекты доказывания элементов объективной стороны нецелевого расходования бюджетных средств, с позиции выполнения требований ст. 73 УПК РФ.

В третьем параграфе *«Субъективные криминообразующие признаки нецелевого расходования должностным лицом бюджетных средств»* дано описание субъекта и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ.

Субъектом является должностное лицо получателя бюджетных средств.

Ограниченный перечень органов (организаций), имеющих статус получателя бюджетных средств, исключает в настоящее время из сферы применения уголовного закона (ст. 285¹ УК РФ) крупный блок участников отношений по расходованию (использованию) бюджетных средств, что создает реальную угрозу безопасности бюджетной системы Российской Федерации. В данный блок, в частности, входят бюджетные учреждения, автономные учреждения, унитарные предприятия, государственные корпорации (компании) и публично-правовые компании, хозяйственные общества и другие. Из круга потенциальных нарушителей также выпадают должностные лица главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств и публичных органов власти федеральной территории.

Одновременно сделан вывод о том, что из поля зрения уголовного закона (с позиции квалифицированного признака «группа лиц по предварительному сговору») уходят лица, которые своими действиями могут оказать неоспоримое влияние на возможность достижения итогового результата в виде нецелевого расходования бюджетных средств. Такими лицами, в частности, являются депутаты представительных органов публичных образований.

Способом устранения данных пробелов является переход на применение ст. 285 УК РФ (ее измененной версии, в частности с включенным в нее дополнительным квалифицирующим признаком – «совершенное организованной группой») с одновременным исключением ст. 285¹ из УК РФ.

Субъективная сторона исследуемого состава преступления выражена прямым умыслом.

Проведенный анализ применения статьи показал, что мотивы совершения нецелевого расходования бюджетных средств входят в категории «корыстная заинтересованность», «иная личная заинтересованность», что указывает на схожесть ст. 285 УК РФ и нецелевого расходования бюджетных средств.

Исследование субъективных признаков нецелевого расходования бюджетных средств проведено, в том числе, с проекцией на предмет доказывания отдельных элементов, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Глава третья «Отдельные вопросы применения мер принуждения за нецелевое расходование должностным лицом бюджетных средств» включает в себя два параграфа.

Первый параграф *«Практика применения мер государственного принуждения за нецелевое расходование должностным лицом бюджетных средств»* содержит описание уголовных мер воздействия, применяемых к нарушителям.

Статьей 285¹ УК РФ в качестве мер наказания предусмотрены: штраф; принудительные работы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; арест; лишение свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

При этом в силу разных причин наиболее применимой судами мерой ответственности является штраф. В работе показано, что в целях повышения превентивного эффекта уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств необходимо в качестве направления для изменения УК РФ предусмотреть корректировку размеров штрафов как основного вида наказания.

Учитывая специфику субъекта нецелевого расходования бюджетных средств, отмечена важность применения в качестве дополнительного наказания во всех случаях лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Второй параграф *«Освобождение от уголовной ответственности за совершение нецелевого расходования бюджетных средств с назначением судебного штрафа: отдельные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты»* базируется на результатах статистического наблюдения, а также практике применения ст. 285¹ УК РФ, которые показали активное применение института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за совершение нецелевого расходования бюджетных средств, что не отвечает принципу справедливости и фактически создает условия для совершения новых преступлений.

Рассмотрены условия применения данного уголовно-правового института к

лицам, совершившим нецелевое расходование бюджетных средств, в том числе особенности уголовно-процессуального характера.

Заключение содержит итоги выполненного исследования, перспективы дальнейшей разработки темы и рекомендации по изменению уголовного законодательства РФ.

Предложено ст. 285¹ УК РФ признать утратившей силу, а ст. 285 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями

1. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав, законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, **либо повлекло использование бюджетных средств в значительном размере, –**

наказывается **штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного месяца до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года шести месяцев**, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, главой органа местного самоуправления, **либо повлекло использование бюджетных средств в крупном размере, –**

наказывается **штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет**, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия **или совершенные организованной группой**

либо повлекшие использование бюджетных средств в особо крупном размере,—

наказываются **штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.**

Примечания. 1. Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, **органах публичной власти федеральной территории**, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

2. Остается в прежней редакции.

3. Остается в прежней редакции.

4. Остается в прежней редакции.

5. **Значительным размером в настоящей статье признается сумма бюджетных средств от одного миллиона до пяти миллионов рублей, крупным размером — от пяти миллионов до пятнадцати миллионов рублей, а особо крупным размером — от пятнадцати миллионов рублей и свыше».**

**Основные положения диссертационного исследования отражены
в следующих работах:**

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

1. *Пастушенко, А. А.* Диспозиция статьи 285.1 Уголовного кодекса РФ : проблемы конструирования и пути решения / А. А. Пастушенко // Право и государство : теория и практика. – 2015. – № 8(128). – С. 106-110. [0,6 п.л.].

2. *Пастушенко, А. А.* Проблемные вопросы субъекта нецелевого расходования бюджетных средств / А. А. Пастушенко // Современное право. – 2015. – № 11. – С. 126-129. [0,6 п.л.].

3. *Пастушенко, А. А.* Соотношение статьи 285.1 УК РФ с иными уголовно-правовыми нормами, устанавливающими ответственность за преступления против бюджетно-финансовой безопасности / А. А. Пастушенко // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2016. – № 1(34). – С. 98-104. [0,7 п.л.].

4. *Пастушенко, А. А.* Уголовная ответственность за посягательства на бюджетные средства по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / А. А. Пастушенко // Genesis : исторические исследования. – 2019. – № 1. – С.41-46. DOI: 10.25136/2409-868X.2019.1.26678. – URL : http://enotabene.ru/hr/article_26678.html. [0,5 п.л.].

5. *Пастушенко, А. А.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за совершение нецелевого расходования бюджетных средств / А. А. Пастушенко // Юридическая наука и практика. – 2019. – Т. 15. – № 1. – С. 63-67. [0,5 п.л.].

6. *Пастушенко, А. А.* Уголовно-правовая охрана бюджетных средств : сравнительный анализ уголовных законов Российской Федерации и Кыргызской Республики / А. А. Пастушенко // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 3(37). – С. 112-116. [0,6 п.л.].

7. *Пастушенко, А. А.* Нецелевое расходование бюджетных средств: правоприменительные ошибки / А. А. Пастушенко // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2020. – № 3(52). – С. 58-62. [0,7 п.л.].

8. *Пастушенко, А. А.* Уголовно-правовая охрана отдельных принципов бюджетной системы РФ / А. А. Пастушенко, Е. Ю. Антонова // Вопросы безопасности. – 2021.

– № 3. – С.41-46. URL : http://e-notabene.com/library_read_article/php?id=36091.html. [0,5 п.л.].

9. *Пастушенко, А. А.* Характер и размер вреда, причиненного нецелевым расходованием бюджетных средств, как обстоятельства, подлежащие доказыванию / А. А. Пастушенко // *Российский следователь*. – 2022. – № 8. – С.21-24. [0,4 п.л.].

10. *Пастушенко, А. А.* Субъект нецелевого расходования бюджетных средств: отдельные проблемные аспекты / А. А. Пастушенко // *Право и политика*. – 2023. – № 8. – С. 22-37. URL: nbpublish.com/library_read_article.php?id=43884. [0,8 п.л.].

Научные статьи в других изданиях

11. *Пастушенко, А. А.* Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов : постановка проблемы / А. А. Пастушенко // *Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе : материалы всероссийской науч.-практич. конф. (16 ноября 2012 г.)*. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. – С. 133-135. [0,25 п.л.].

12. *Пастушенко А. А.* Нецелевое расходование бюджетных средств, предоставляемых в виде субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ и услуг / А. А. Пастушенко // *Право и политика : вызовы современности : сб. ст. преподавателей, аспирантов, студентов юридического факультета ХГАЭП*. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2013. – С. 161-166. [0,3 п.л.].

13. *Пастушенко, А. А.* Субъект нецелевого расходования бюджетных средств / А. А. Пастушенко // *Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения в Российской Федерации на современном этапе : сб. статей научно-практич. конф. 03 октября 2014 г. : в 2 ч. Ч. 2 / под ред. В. Н. Ширяева, Ю. Н. Лебедевой*. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2014. – С. 23-26. [0,25 п.л.].

14. *Пастушенко А. А.* Должностное лицо международной организации как субъект нецелевого расходования бюджетных средств / А. А. Пастушенко // *Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права*. – 2015. – № 6(80). – С. 172-175. [0,25 п.л.].

15. *Пастушенко, А. А.* Предмет нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / А. А. Пастушенко // *Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики : сб. материалов всероссийской науч.-практич. конф. 30-31 мая 2016 г. Дальневосточ.*

юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2016. – С. 156-160. [0,3 п.л.].

16. *Пастушенко, А. А.* Субъективная сторона нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / А. А. Пастушенко // Развитие современной науки : теоретические и прикладные аспекты : сб. ст. студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей / под общ. ред. Т. М. Сигитова. – Пермь : ИП Сигитов Т.М., 2016. – С. 159-161. [0,3 п.л.].

17. *Пастушенко, А. А.* Уголовная ответственность в финансово-бюджетной сфере по уголовному законодательству РФ и КНР : сравнительно-правовой анализ / А. А. Пастушенко // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России) : материалы международной науч.-практич. конф. (22 сентября 2016 г.). – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2016. – С. 65-69. [0,5 п.л.].

18. *Пастушенко, А. А.* Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств в России и отдельных странах Азиатско-Тихоокеанского региона МНПК / А. А. Пастушенко // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – IX : материалы ежегодной международной молодежной науч.-практич. конф. с участием ведущих российских и зарубежных ученых (г. Улан-Удэ, 27–30 июня 2018 г.) / отв. ред. Ю. П. Гармаев. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2018. – С. 184-187. [0,5 п.л.].

19. *Пастушенко, А. А.* Соучастие при нецелевом расходовании бюджетных средств / А. А. Пастушенко // Правовые и организационные основы противодействия коррупции в Дальневосточном регионе : науч.-практич. конф., посвященная 10-летию со дня принятия Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». (6 декабря 2018 г.) / науч. Ред. В.В. Кулыгин; ВГУЮ (РПА Минюста России). – М. : ВГУЮ, 2019. – С. 100-105. [0,3 п.л.].

20. *Пастушенко, А. А.* Практика назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, за совершение нецелевого расходования бюджетных средств / А. А. Пастушенко // Уголовное право : стратегия развития в XXI веке: материалы XVI международной научно-практ. конф. (24-25 января 2019 г.). – М. : РГ-Пресс, 2019. – С. 506-510. [0,3 п.л.].

21. *Пастушенко, А. А.* Уголовно-правовая охрана бюджетных средств как элемент защиты конституционных основ / А. А. Пастушенко // Практика и проблемы реализации конституционных основ российского законодательства:

сборник статей научно-практической конференции (25 января 2019 г.). Хабаровск : РИЦ ХГУЭП, 2019. – С. 209-212. [0,2 п.л.].

22. *Пастушенко, А. А.* Уголовно-правовая охрана бюджетных средств в Монголии и Российской Федерации МНПК / А. А. Пастушенко // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона –XI : материалы ежегодной международной молодежной науч.-практич. конф. с участием ведущих российских и зарубежных ученых (г. Улан-Удэ, 17 апреля 2020 г.) / отв. ред. Ю. П. Гармаев. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2020. – С. 105-107. [0,3 п.л.].

23. *Пастушенко, А. А.* Уголовно-правовая охрана средств бюджета федеральной территории от их нецелевого расходования: общие вопросы / А. А. Пастушенко, Е. Ю. Антонова // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : сб. науч. ст. по итогам работы круглого стола № 9 со всероссийским и международным участием. 29–30 сентября 2021 г. – Шахты : ООО «Конверт», 2021. – С. 97-101. [0,25 п.л.].

24. *Пастушенко, А. А.* Уголовно-правовая охрана бюджетных средств, предназначенных для решения задач в условиях чрезвычайных обстоятельств (на примере отдельных стран Азиатско-Тихоокеанского региона) / А. А. Пастушенко // Государство и правовые системы стран Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы государственно-правового сотрудничества в условиях кризиса международного права : Материалы VIII Международной научно-практической конференции (г. Улан-Удэ, 24 июня 2021 г.) / науч. ред. Ю. И. Скуратов; отв. ред. В. М. Очирова. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2021. – С. 101-105. [0,3 п.л.].

25. *Пастушенко, А. А.* Применение лишения права занимать определенные должности или заниматься определённой деятельностью за нецелевое расходование бюджетных средств / А. А. Пастушенко // Уголовно-правовое воздействие, его востребованность и реализация в механизме противодействия преступности и обеспечения национальной безопасности : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Тольятти, 25 ноября 2022 г. – Тольятти : ООО «САМАРАМА», 2022. – С. 173-177. [0,3 п.л.].

26. *Пастушенко, А. А.* Уполномоченные лица Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи как субъект нецелевого расходования бюджетных средств / А. А. Пастушенко // Роль юридических и социальных наук в развитии современного общества : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (30–31 марта 2023 г.,

г. Владивосток) / отв. ред. д-р юрид. наук, профессор Е. Ю. Антонова. – Владивосток : Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2023. – С. 213-218. [0,3 п.л.].

27. *Пастушенко, А. А.* Меры государственного принуждения за нецелевое расходование бюджетных средств: отдельные проблемные вопросы / А. А. Пастушенко // Енисейские политико-правовые чтения : сборник научных статей по материалам XV Всероссийской научно-практической конференции (29-30 сентября 2023 г.) [Электронный ресурс] / отв. ред. Г.Л. Москалев. – Электрон. дан. – Красноярск: Общественный комитет по защите прав человека, 2023. – С. 292-297. [0,25 п.л.].