

EDN: BCFLIQ
УДК 303.01; 7.067

Transformation of Ethnocultural Identity into All-Russian Civic Identity (methodological approaches)

Natalya N. Seredkina*

*Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russian Federation*

Received 02.12.2023, received in revised form 12.12.2023, accepted 21.12.2023

Abstract. The sphere of artistic culture is a special space where the process of transformation of ethnocultural identity into an all-Russian civic identity is reflected. It is here that certain values, meanings and ideals are created that reflect the essence of ethnocultural identity transformation process. The process study requires the identification of specific methodological approaches, their features and application possibilities. In accordance with the principle of systematicity, the article defines methodological approaches, both general scientific and specifically sectoral, that determine the characteristics study of artistic practices of transforming ethnocultural identity into all-Russian civic identity. Dialectical, hermeneutic, ontological (relating to the essence of culture substantiating), cultural-semiotic and ethnocultural approaches are identified as fundamental methodological ones. The main scientific sources for substantiating the significance of the identified methodological approaches to the study of artistic practices of transforming ethnocultural identity into all-Russian civil identity in this study were the works of G. Hegel, H.-G. Gadamer, V.I. Zhukovsky, D. V. Pivovarov, Yu. M. Lotman, B.A. Uspensky, representatives of constructivism, as well as the modern ethnocultural research results. As a study result, the key provisions of each of the identified methodological approaches were identified and analyzed. The role of each approach is determined for the scientific substantiation of the study of artistic practices of transformation of ethnocultural identity into all-Russian civil identity, as well as for substantiating the relationship between the transformation of ethnocultural identity and sign-symbolic forms of artistic practices.

Keywords: artistic practices, dialectical approach, hermeneutics, essence of culture, cultural-semiotic approach, ethnocultural approach.

Research area: cultural studies.

Citation: Seredkina N. N. Transformation of ethnocultural identity into all-Russian civic identity (methodological approaches). In: *J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci.*, 2024, 17(1), 28–41. EDN: BCFLIQ



Трансформация этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность (методологические подходы)

Н.Н. Середкина

*Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, Красноярск*

Аннотация. Особым пространством, в котором процесс трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность находит свое отражение, является сфера художественной культуры. Здесь создаются определенные ценности, смыслы и идеалы, которые отражают суть процесса трансформации этнокультурной идентичности. Исследование данного процесса требует определения конкретных методологических подходов, их особенностей и возможностей применения. В соответствии с принципом системности в статье определены методологические подходы как общенаучной, так и конкретно отраслевой направленности, обуславливающие исследование особенностей художественных практик трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность. В качестве основополагающих методологических подходов определены диалектический, герменевтический, онтологический (применительно к обоснованию сущности культуры), культурно-семиотический и этнокультурный подходы.

Основными научными источниками для обоснования значимости выделенных методологических подходов к исследованию художественных практик трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность в данном исследовании послужили труды Г. Гегеля, Х.-Г. Гадамера, В.И. Жуковского, Д.В. Пивоварова, Ю.М. Лотмана, Б.А. Успенского, представителей конструктивизма, а также результаты современных этнокультурных исследований.

В результате исследования выделены и проанализированы ключевые положения выделенных методологических подходов. Определена роль каждого подхода для научного обоснования исследования художественных практик трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность, а также для обоснования взаимосвязи трансформации этнокультурной идентичности и знаково-символических форм художественных практик.

Ключевые слова: художественные практики, диалектический подход, герменевтика, сущность культуры, культурно-семиотический подход, этнокультурный подход.

Научная специальность: 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

Цитирование: Середкина Н. Н. Трансформация этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность (методологические подходы). *Журн. Сиб. федер. ун-та. Гуманитарные науки*, 2024, 17(1), 28–41. EDN: BCFLIQ

Введение

Вопрос методологии изучения этнических процессов занимает особую нишу в современных научных исследованиях. В 2010-х годах ученые поднимали вопрос о важности выработки единой терминологии и методологических подходов к синтезированию и сопоставлению данных при проведении этнокультурных исследований (Schwartz, 2014; Rivas-Drake, 2014). В качестве методологии культурных исследований, направленных в том числе на изучение этнических процессов среди коренных народов, обосновывается перспективность культурной антропологии и методов прикладных исследований (Kopceva, 2010; 2012). Большое внимание уделено полевым исследованиям, направленным на изучение современного состояния культуры коренных и коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (Amosov, Vokova, Bahova i dr., 2012; Zamaraeva, Kistova, Pimenova i dr., 2015; Bukova, 2016).

Процессы трансформации этнокультурной идентичности изучаются с позиции отдельных методологических подходов, актуальных для той или иной области гуманитарного знания, в частности психологии (Krivonosova, 2017), социологии, визуальной антропологии и культурологии (Bukova, 2017; Kopceva, 2020; Koptseva, Kirko, 2014; Koptseva, Kirko, 2015). В качестве концептуальных основ признаны теоретические подходы этнологии, такие как примордиализм, конструктивизм и инструментализм (Degtyarenko, 2021).

Одним из базовых и актуальных сегодня методологических подходов к исследованию трансформации этнокультурной идентичности является междисциплинарный подход, позволяющий ученым интегрировать результаты прикладных и фундаментальных исследований (Isazhanova, 2019; Zamaraeva, 2020; Shpak, Zamaraeva, Kopceva, 2021; Kim, Dovgoplov, 2023). По замечанию А. С. Кима и Е. Ю. Довгополова, интегративный подход позволит исследовать этничность в ее различных аспектах – исторических, социально-экономических, политико-идеологических и политико-

правовых. Это актуализирует значимость междисциплинарного социально-гуманитарного исследования, которое, согласно авторам, «способствует дальнейшей научной разработке этносоциальной, этнополитической, политико-правовой и социально-экономической проблематики постсоветского общественного развития» (Kim, Dovgoplov, 2023: 42).

Отдельным направлением междисциплинарных исследований процессов трансформации этнокультурной идентичности выступает практика изучения художественной этнокультуры в контексте этнической проблематики. Данное направление получило развитие с 2000-х годов. В рамках этого подхода художественная этническая культура, отдельные произведения национального искусства рассматриваются учеными как средство конструирования и манифестации этнической идентичности наряду с другими практиками социокультурного конструирования, в частности кино, праздниками, средствами массовой информации (Yusupov, 2007). Учитывая широкие конструктивистские и прогностические возможности этнической художественной культуры, исследователи обращаются к анализу произведений декоративно-прикладного искусства коренных и малочисленных народов Сибири (Libakova, 2015; Smolina, 2023), национального изобразительного искусства (Pavlova, 2007; Kopceva, Nevol'ko, 2012), фольклора (Kopceva, Nevol'ko, Reznikova, 2013) как знаковых систем, отражающих ценности этнической идентичности. В соответствии с этим художественные практики становятся той сферой, которая отражает процессы трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность. Подобное направление исследований художественных практик требует научного обоснования, определения и уточнения методологических подходов. В соответствии с этим была сформулирована цель данного исследования – определить методологические подходы к исследованию художественных практик трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность, выделить их

ключевые особенности и возможности применения.

Материалы и методы

Исследование проводилось в соответствии с принципом системности, согласно которому отдельно рассматриваемые в работе подходы представлены как части единой методологической программы изучения процессов трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность. В данную программу был включен ряд методологических подходов как общенаучной, так и отраслевой направленности. В качестве основополагающих выступили диалектический, герменевтический, онтологический, а также культурно-семиотический и этнокультурный подходы.

Основными источниками для обоснования значимости выделенных методологических подходов к исследованию трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность в данном случае послужили труды Г. Гегеля, Х.-Г. Гадамера, В.И. Жуковского, Д.В. Пивоварова, Ю.М. Лотмана, Б.А. Успенского, представителей конструктивизма, а также результаты современных этнокультурных исследований. Публикации были проанализированы с целью выявления ключевых концептуальных идей, значимых для обоснования трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность.

В ходе исследования были применены такие общенаучные методы, как качественный контент-анализ, интерпретация, обобщение, индукция, дедукция, которые позволили выделить ключевые концептуальные идеи анализируемых методологических подходов и обосновать их значимость для исследования художественных практик трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность.

Диалектический подход

Сущность диалектического подхода определена философией Г. Гегеля, пред-

ставленной в его труде «Наука логики» (Gegel', 2017). Особое методологическое значение для исследования художественных практик трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность имеют два момента, раскрываемые мыслителем. Во-первых, это понимание того, что материя и мышление могут существовать сами по себе. Однако только лишь в единстве с материей мышление «наполняется ею ... и благодаря этому становится реальным познанием» (Gegel', 2017: 29). Материя, таким образом, становится той объективной причиной, которая позволяет преобразовать мышление из пустой формы в наполненную содержанием. При этом если объект, по мысли Гегеля, вполне может существовать в своей самостоятельности и независимости от мышления как нечто готовое, то мышление требует восполнения с помощью этого объекта, материи (Gegel', 2017: 29). Данный аспект важен для понимания взаимосвязи этнокультурной идентичности как ментальной формы и художественных практик. В рамках нашего исследования такой практикой выступают произведения изобразительного искусства, которые становятся той материей, которая позволяет преобразовать, актуализировать, наполнить значимостью этнокультурную идентичность.

Следующим важным моментом, определяющим процесс осмысления трансформации этнокультурной идентичности, выступает мысль Г. Гегеля о таком логическом положении, что «отрицательное вместе с тем также и положительно» (Gegel', 2017: 38). В данном случае Г. Гегель неявно обосновывает суть процесса трансформации, когда отсутствует ситуация разрешения нечто «в абсолютное ничто». Это заведомо, по мысли философа, невозможно. Но есть лишь ситуация отрицания своего «особенного содержания», «отрицание определенной вещи» (Gegel', 2017: 38). Результат подобного отрицания есть порождение нового, которое «более богатое ..., чем предыдущее, ... оно обогатилось его отрицанием или противоположностью; оно ... содержит в себе старое понятие, но содержит в себе

более, чем только это понятие» (Gegel', 2017: 38). Результатом данного отрицания Г. Гегель называет «единство его (отрицания) и его противоположности» (Gegel', 2017: 38). Данное объяснение соотношения двух составляющих имеет отношение и к рассмотрению процесса трансформации одного, в нашем случае этнокультурной идентичности, в иное, в общероссийскую гражданскую идентичность. Согласно логическому закону диалектики Г. Гегеля, важно учитывать тот момент, что при трансформации этнокультурная идентичность по своей природе не может быть нивелирована полностью, но она может только еще более укрепиться уже в новом для себя качестве. Отрицанием в данном случае является отрицание лишь определенной роли этнокультурной идентичности, при этом то, что определяло данную форму идентичности, изначально сохраняется в полной мере, но и одновременно наполняется новым содержанием, которое привнесено иной формой идентичности, в частности общероссийской гражданской идентичностью. Трансформация предполагает не простое растворение одного в другом, но это есть «становление», которое Г. Гегелем в рассуждении о соотношении бытия и ничто, определяется как «нераздельность», «единство», в котором есть как одно, так и другое (Gegel', 2017: 87). Суть становления, таким образом, осмысливается через возникновение в результате этого единства «третьего» (Gegel', 2017: 74), порождаемого в момент «перехода» одного в другое.

Логические основания Г. Гегеля к рассмотрению закономерностей бытия как вещи-в-себе, а также бытия материи, мышления, их соотношения друг с другом позволяют рассматривать предмет нашего исследования как форму, естественно изменяющуюся с течением времени под влиянием тех или иных внешних условий и форм. Диалектический принцип единства двух противоположностей позволяет обосновать закономерность взаимовлияния художественных практик и разных форм идентичностей, в частности этнокультурной и общероссийской. Наконец, диалектический

подход, обосновывающий общие закономерности становления и развития объектов и предметов действительности как закономерно меняющихся, позволяет рассмотреть трансформацию этнокультурной идентичности как естественное следствие развития действительности.

Герменевтический подход

Герменевтический подход обоснован в трудах представителей соответствующего направления философской мысли XX в., а также в трудах ученых, чьи научные интересы связаны с вопросами методологии интерпретации и толкования текстов (Karlova, Korceva I dr., 2020). Это такие ученые, как Ф. Шлейермахер (Shlejermaher, 2004), В. Дильтей (Dil'tej, 2004), Х.-Г. Гадамер (Gadamer, 1988), Э. Бетти (Betti, 2011), П. Рикёр (Rikyor, 2008), Г. Шпет (Shpet, 1989), К. Гирц (Girc, 2004), В.С. Горский (Gorskij, 1981) и др.

Данный подход обуславливает необходимость выстраивания такой методологии интерпретации текстов, которая учитывала бы онтологию отдельных форм и элементов данного текста. В рамках исследования взаимосвязи этнических процессов и художественных практик особое значение приобретают герменевтические концепции, обосновывающие методологию интерпретации текстов художественной культуры. Одной из них выступает концепция немецкого философа XX в. Х.-Г. Гадамера относительно онтологии изображения и искусства в целом.

Онтологические основания изображения и искусства в целом мыслитель раскрывает в труде «Истина и метод. Основы философской герменевтики» (Gadamer, 1988). Ученый обращается к осмыслению того, что является содержанием искусства и посредством чего выражается это содержание. Онтологию содержания искусства Х.-Г. Гадамер видит в возможности через изображения репрезентировать эманацию первообраза. Посредством изображения, согласно Гадамеру, первообраз становится образом (Gadamer, 1988: 187). Данный образ соотносится ученым с истиной, пре-

ображенным миром. Признавая данную познавательную функцию искусства, Х.-Г. Гадамер соотносит природу последнего с игрой и приписывает ему характеристику бытийного процесса (Gadamer, 1988: 154–155). Формами представления изображения ученый называет символы и знаки-пометы.

Сущность изображения, согласно мысли ученого, занимает срединное положение между знаком и символом. Вбирая в себя признаки обоих, изображение тем не менее не есть знак, равно как и знак не есть изображение (Gadamer, 1988). Его функция заключается лишь в том, чтобы сообщить о наличии того, что не представлено. «Изображение, напротив, указывает на представленное только благодаря собственному содержанию» (Gadamer, 1988: 199). Само изображение, согласно Х.-Г. Гадамеру, участвует в процессе бытийности представления. Именно данная незримая бытийность изображения или «бытийная валентность» актуализирует возможность изображения указывать, «привязывать» к себе, «углублять» в свое содержание. Как отмечает Х.-Г. Гадамер, «изображение не снимается в указательной функции, но в своем собственном бытии участвует в том, что оно отображает» (Gadamer, 1988: 201).

Изображение содержит в себе также признаки символа в том смысле, что оно призвано отражать то, что незримо, что стоит за рамками изображенного: «...для символа, как и для изображения, справедливо то, что он не только указывает на что-то, что тем не менее в нем самом не присутствует» (Gadamer, 1988: 201). Таким образом, Х.-Г. Гадамер указывает на более широкие возможности изображения и символа по сравнению с функцией знака. Изображение и символ, помимо того что указывают на нечто, что находится за пределами изображенного, также наделяются функцией выявления и представления этого. Они оба в этом случае отражают заместительную свою функцию, что «означает осуществлять наличие того, что отсутствует. Так, символ замещает, репрезентируя, что означает, что он непосредственно позволяет чему-то быть в наличии» (Gadamer, 1988: 201–202).

Изображение при этом не есть символ. Это нечто иное, порождаемое на основании пересечения признаков двух разных форм – знака и символа (Gadamer, 1988).

Таким образом, герменевтический подход определяет необходимость понимания истинного предназначения изображения, проявляющегося в его способности отражать определенное содержание. Это то, что позволяет изображению выйти на свой «собственный уровень бытия», отличный от «бытия» знака и символа (Gadamer, 1988: 202). В отличие от символа содержание изображения шире. Оно охватывает в своей совокупности значения разных символов и, таким образом, носит более глобальный характер.

Онтологический подход

к обоснованию сущности культуры

Онтологический подход к обоснованию сущности культуры применительно, в частности, к произведениям искусства обосновывают в своих работах современные ученые В.И. Жуковский и Д.В. Пивоваров (Zhukovskij, Pivovarov, 1988; 1991; 1999). Данный подход базируется на разработанной авторами синтетической концепции идеального, имеющей отношение к пониманию сущности культуры в целом и художественных практик в частности. Согласно данной концепции идеальное характеризуется в нескольких аспектах.

Во-первых, идеальное понимается как *способ отражения объективной реальности* в чувственно воспринимаемых репрезентантах. Само оно пребывает за границами какой-либо телесности и существует независимо от сознания. Во-вторых, это *то, что содержит в себе определенную внутреннюю структуру*. Данная структура складывается из трех компонентов – «интерпретации, экстраполяции знания об эталоне на более широкий класс вещей, интенциональности психического образа» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 65). В-третьих, идеальное понимается как *взаимоотражение субъекта и объекта*, «внутренняя сторона процесса взаимодействия субъекта и объекта...» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 65). Результатом данного взаимоотражения

является образ, порожденный за пределами системы «объект-субъект» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 72).

Таким образом, как способ отражения идеальное берет свое начало в материальном репрезентанте и одновременно «завершается» нематериальным субъективным образом. Согласно авторам, «идеальное – сложное взаимооборачивание материального и нематериального в форме взаимоотражения субъекта и объекта» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 73). Результат данного взаимооборачивания – образ, порождаемый сознанием в процессе взаимодействия с репрезентантом. Он противопоставляется всему материальному, поскольку «не содержит в себе этот целостный предмет» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 73).

Идеальное – это взаимоотражение не только субъекта и объекта, но и человека и мира, а также его ценностей и эталонов. Поэтому, говоря о трансформации этнокультурной идентичности, следует понимать, что речь идет прежде всего о трансформации идеалов, ценностей и эталонов человека.

Чувственно воспринимаемым объектом, в котором может быть материализована сущность, согласно авторам, является произведение искусства (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 75). Именно здесь опредмечивается визуальное мышление художника, его видение и понимание сущности, идеального образа. Данный процесс обусловлен, согласно идее авторов, не столько внешними факторами, сколько внутренней необходимостью самого художника: «Материализация художественной идеи – необходимая форма самопознания художника, становящегося зрителем и отстраняющегося от сформировавшегося внутри него образа визуального мышления» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 76). Кроме того, на процесс визуализации сущности оказывает влияние не только сознательное начало, но также и бессознательное и подсознательное. «Визуальное мышление (например, художника) – не просто чисто сознательная и целенаправленная деятельность, но синтез неосознаваемых и осознанных духовных состояний, причем последние имеют преимущественное

значение» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 80). Таким образом, материализация сущности культуры в большей степени связана с осознанной потребностью самого художника воплотить познанную им сущность.

В целях обоснования соотношения проявленности маркеров этнокультурной и общероссийской гражданской идентичности в художественных практиках значимым видится рассмотрение В.И. Жуковским и Д.В. Пивоваровым вопроса о соотношении сущности и явления. Особенность их соотношения раскрывается авторами с позиции трех моделей – «ореха», «кентавра» и «раствора».

«В модели «ореха» сущность – своего рода «ядро», а явление – оболочка этого качества. Иными словами, некоторое отдельное качество суть единство сущности и явления; сущность имеет разные уровни ..., верхним из которых и выступает явление». В данной модели сущность и явление принципиально не различены. Однако каждый из них имеет определенное место, являясь атрибутом единой «вещи» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 217). Они не претендуют на равнозначность. Сущность – это то, что наполняет «вещь», определяет ее содержание, является «скрытым планом», «нематериальным полюсом произведения» (Zhukovskij, Pivovarov, 1991: 166). «Видимым планом» является собственно явление, представляя собой оболочку «вещи». И сущность, и явление демонстрируют в модели «ореха» ситуацию взаимной интеграции двух начал с отделением при этом их друг от друга определенной системой слоев или уровней.

«В модели «кентавра» реальное явление есть общее покрывало различных взаимопроникающих друг в друга (и тем не менее относительно самостоятельных) сущностей. Явление трактуется не как только совокупность свойств, т.е. атрибутов собственного качества, но как синтез свойств и инаковости, своего и иного. Явление в этом случае есть процесс и результат взаимодействия поверхностных слоев разнокачественных сущностей» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 217). В данной модели

подчеркивается единство отличных друг от друга сущностей, самооценность каждой из них. Явление же выступает тем «пространством», в котором данные сущности проявляют себя, не претендуя на трансформацию в иное качество.

«В модели «раствора» сущность лишена пространственного бытия и объективно-реально пребывает в положенной форме, т.е. в составе иного бытия. Сущность пронизывает все поры качества, но не локализуется в концентрированном виде ни в одном его участке, за исключением особых – «совершенных» – явлений... Сущность в модели «раствора» сверхчувственна не потому, что просто скрыта под внешней оболочкой качества (ведь оболочку можно сорвать и разглядеть то, что находится под ней), а потому что она принципиально неметрична, виртуальна, растворена в каждой точке своего материального носителя. В этом случае сущность и явление могут постоянно меняться своими местами» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 217–218). Подобное взаимооборачивание сущности и явления порождает процесс трансформации этих реальностей. Наряду с изменением явления обновляется и сущность. Она в модели «раствора» может, таким образом, приобретать новые формы своего проявления.

Культурно-семиотический подход

Культурно-семиотический подход определяет методологию исследования культуры, ее знаков и символов, которая базируется на положениях, сформулированных представителями семиотического направления и учеными современной теории интерпретации текстов культуры. Большой вклад в формирование данного направления внесли Ч. С. Пирс (Pirs, 2000), представители московско-тартуской школы во главе с Ю. М. Лотманом (Lotman, 1964; 1970; 1973; 1992) и Б. А. Успенским (Uspenskij, 1995; 1996), а также В. И. Жуковский, Д. В. Пивоваров (Zhukovskij, Pivovarov, 1988; 1991; 1999) и др.

Данный подход обуславливает значимость взаимоотношения плана содержания и плана выражения практик культуры. Ос-

новополагающим здесь служит принцип ценности знаковой природы явлений культуры. Это то, что определяет актуализацию идеалообразующей функции культуры. Каждое произведение, будь то произведение литературы или искусства, согласно мысли Ю. М. Лотмана, есть особая моделирующая действительность система (Lotman, 1994). Сама культура в рамках данного подхода определяется как пространство, в котором порождаются смыслы и идеалы. Ю. М. Лотман определяет это пространство семиосферой. Согласно концепции Д. В. Пивоварова, культура – это всегда сосуществование материального и духовного, актуализирующее в своем единстве процесс идеалообразования.

Ключевыми элементами культуры выступают язык и знак, к обоснованию разграничения которых обращался Б. А. Успенский (Uspenskij, 1994). Язык для него представляет собой первичную моделирующую систему, а знак, соответственно, вторичную. В трудах В. И. Жуковского и Д. В. Пивоварова значение понятия языка расширяется до уровня атрибутивной формы «существования (своего рода внутреннее пространство) идеального пространства» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 82–83). Согласно их теории, «знаки языка ... бесконечно разнообразны» (Zhukovskij, Pivovarov, 1998: 83), при этом каждый потенциально способен репрезентировать сущность вещи, в формах которой он находит свое воплощение. Знак в данном случае выступает средством материализации языка.

Важный принцип, который составляет суть культурно-семиотического подхода, связан с системой классификации знаков, предложенной Ч. С. Пирсом и обоснованной в контексте применения ее в качестве методологии анализа произведений искусства В. И. Жуковским, Н. П. Копцевой и Д. В. Пивоваровым (Zhukovskij, Korceva, Pivovarov, 2006; Kistova, 2022; Shpak, 2022; Shurmanova, 2023; Romyancev, 2023). Значение каждого отдельного знака, по данной методологии, определяет отдельный этап становления художественного образа – материальный, иконический, индекс-

ный или символический. Подобная дифференциация значения художественных знаков возможна лишь в ситуации коммуникации со зрителем (Корсева, Zhukovskij, 2008). Именно он актуализирует знаковую и репрезентативную природу отдельных знаков и изображения в целом (Корсева, 2015; Kolesnik, Leshchinskaya, Sertakova, 2019; Reznikova, Sitnikova, Zamaraeva, 2019; Seredkina, Kistova, Pimenova, 2019; Sitnikova, 2022; Sitnikova, Li, 2022; Sitnikova, Li, 2022a; Sitnikova, Sertakova, 2022; Borodina, 2023a; 2023b).

Этнокультурный подход

Этнокультурный подход обуславливает рассмотрение художественных практик и этнических процессов во взаимосвязи и взаимозависимости. Концептуальную основу его определяют работы представителей конструктивизма – Ф. Барта (Bart, 2006), Б. Андерсона (Anderson, 2001), Э. Геллнера (Gellner, 1991), В.А. Тишкова (Tishkov, 1997) и др. Здесь этничность – это социально конструируемый феномен. В отличие от примордиалистов, конструктивисты определяют этничность не как объективную данность индивида, а как то, что может быть сознательно сконструировано. Данный подход определил, таким образом, значимость конструктивистских возможностей практик культуры.

По мысли конструктивистов, этничность в качестве образа или интеллектуального конструкта создается посредством различных форм культуры – национальных празднеств, средств массовой информации, кинематографа, изобразительного искусства, декоративно-прикладного искусства, литературы. На основе культурных различий, представленных в тех или иных практиках культуры, происходит конструирование этничности, посредством чего индивид обретает чувство сопричастности и целостности себя как члена общества.

В практиках культуры воплощены этнокультурные ценности, тот социокультурный конструкт, который сложился в исторической динамике этноса и вобрал в себя особо значимые воззрения, идеалы

и культурные смыслы этнической группы. Этнокультурный подход, таким образом, определяет в качестве основы конструирования и манифестации этничности практики этнической культуры, в том числе художественные.

Ряд современных ученых рассматривает этнокультурный подход в качестве ключевого в отношении воспитания и образования современного гражданина Российской Федерации. В его основу принято закладывать особое отношение к культуре и ценностям каждого отдельного народа. Согласно Д.Ф. Бужинову и Е.Н. Путинцевой, «... в рамках этнокультурного подхода к гражданско-патриотическому воспитанию подрастающая личность должна формироваться и развиваться на основе общечеловеческих и национальных (а также региональных) культурных ценностей, которые не противоречат друг другу... Именно многообразная культура России должна быть основой национальной идеи» (Buzhinov, Putinceva, 2022). Е.А. Жесткова в качестве ведущего консолидирующего механизма называет духовные ценности и традиции другого этноса. Именно они, согласно автору, способствуют консолидации общероссийской нации, гармонизации межэтнических отношений, преодолению этнической замкнутости, сохранению мира и целостности России (Zhestkova, 2021). Обращение к ценностям культуры различных народов обуславливает специфику этнокультурного подхода, применяемого учеными, главным образом в вопросах гражданско-патриотического воспитания. Как отмечает А.В. Лабыгина, «... этнокультурный подход к гражданско-патриотическому воспитанию молодежи предполагает, что развитие и формирование подрастающего поколения основывается на общечеловеческих ценностях культуры и строится в соответствии с ценностями и нормами конкретных национальных и региональных культур, не противоречащих общечеловеческим» (Labygina, 2016: 151). Согласно Л.П. Карпушиной, основой становления человека как гражданина России, представителя этноса и мира, является

практика «освоения этнических культур» (Karpushina, 2015: 31).

Заключение

Основу методологии исследования художественных практик трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность составляют как общенаучные, так и специальные методологические подходы. Среди них в качестве основополагающих определены диалектический, герменевтический, онтологический (применительно к обоснованию сущности культуры), культурно-семиотический и этнокультурный подходы.

Диалектический подход позволяет рассмотреть этнокультурную идентичность как феномен, естественно изменяющийся, а также как диалектическое единство двух противоположностей. С одной стороны, этнокультурная идентичность – это то, что находит свое отражение в ментальных образах индивида, с другой – этнокультурная идентичность находит свое воплощение в знаково-символических формах художественных практик. Кроме того, диалектический подход позволяет рассматривать трансформацию этнокультурной идентичности как естественный процесс, как следствие развития действительности.

Герменевтический подход показывает художественные практики с позиции их содержания, а именно выражения конструктивистских возможностей.

Использование онтологического подхода к обоснованию сущности культуры позволит рассматривать художественные

практики с позиции их идеалообразования, как то, что содержит в себе определенные ценности, смыслы и идеалы. Кроме того, данный подход необходим для обоснования моделей соотношения ценностей этнокультурной и общероссийской гражданской идентичности в художественных практиках.

Культурно-семиотический подход обуславливает необходимость анализа знаков художественных практик в их семантическом значении и тесно связан с этнокультурным, который позволяет рассмотреть процесс трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность через призму художественных практик и их знаково-символических форм.

В целом данные методологические подходы позволяют обосновать взаимосвязь трансформации этнокультурной идентичности и динамики визуальных образов художественных практик. Художественные практики наряду с другими видами культуры подвержены трансформации в силу закономерных процессов развития и изменения общества, мировоззрения, картины мира индивидов. Данные трансформации находят отражение в знаково-символических формах и ценностях, выражаемых ими. Данные ценности, как и сами знаково-символические формы художественных практик, могут изменяться. Выявление закономерностей трансформации определяет дальнейшую цель исследования художественных практик относительно трансформации этнокультурной идентичности в общероссийскую гражданскую идентичность.

Список литературы / References

Amosov A. E., Bokova V. I., Bahova, N. A. et al. *Korennyye malochislennyye narody v usloviyah global'nyh transformacij. CHast' 1. Konceptual'nye i metodologicheskie osnovy issledovaniya. Etnokul'turnaya dinamika korennyh malochislennyh narodov Krasnoyarskogo kraja [Indigenous peoples in the context of global transformations. Part 1. Conceptual and methodological foundations of the study. Ethnocultural dynamics of indigenous peoples of the Krasnoyarsk Territory]*. Krasnoyarsk, SFU, 2012. 640 p.

Anderson B. *Voobrazhaemye soobshchestva: Razmyshleniya ob istokah i rasprostraneni nacional-izma [Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism.]*. Moscow, Kanon-Press-C: Kuchkovo pole, 2001. 286 p.

Betti E. *Germevntika kak obshchaya metodologiya nauk o duhe [Hermeneutics as a general methodology of the spiritual sciences]*. Moscow, Kanon+ ROOI «Reabilitaciya», 2011. 144 p.

Borodina M. A. Religioznaya problematika istoriko-revoljucionnyh proizvedenij «surovogo stilya» [Religious issues of historical and revolutionary works of the “severe style”]. In: *Severnye Arhivy i Ekspedicii [Northern Archives and Expeditions]*, 2023a, 7 (2), 15–26. EDN EVTONZ.

Borodina M. A. Hudozhestvennyj obraz sibirskoj identichnosti V.I. Surikova kak vizual'nyj pattern v izobrazitel'nom iskusstve Krasnojarska [Artistic image of Siberian identity by V.I. Surikov as a visual pattern in the fine arts of Krasnojarsk]. In: *Sibirskij iskusstvovedcheskij zhurnal [Siberian art history journal]*, 2023b, 2 (2), 36–45. EDN BCJSRQ.

Bukova M. I. Osobennosti etnokul'turnogo samosoznaniya etnicheskoj grupy chulymcev, kompaktno prozhivayushchih na territorii derevni Pasechnoe Tyuktetskogo rajona Krasnojarskogo kraja (Central'naya Sibir') [Features of the ethnocultural self-awareness of the Chulym ethnic group living compactly in the territory of the village of Pasechnoye, Tyuktet district, Krasnojarsk Territory (Central Siberia)]. In: *Sociodinamika [Sociodynamics]*, 2016, 4, 41–51.

Bukova M. I. Vizual'naya antropologiya i social'noe konstruirovaniye [Visual anthropology and social construction]. In: *Sibirskij antropologicheskij zhurnal [Siberian Anthropological Journal]*, 2017, 1 (02), 6–23. EDN ZDMEPP.

Buzhinov D. F. Grazhdansko-patrioticheskoe vospitanie molodezhi: etnokul'turnyj podhod [Civic-patriotic education of youth: an ethnocultural approach]. In: *Psihologiya, sociologiya i pedagogika [Psychology, sociology and pedagogy]*, 2022, 5 (89). EDN BNMTNC.

Degtyarenko K. A. Teoretiko-metodologicheskie osnovaniya sovremennyh issledovanij etnichnosti [Theoretical and methodological foundations of modern ethnicity research]. In: *Sibirskij antropologicheskij zhurnal [Siberian Anthropological Journal]*, 2021, 5 (04), 11–24. DOI 10.31804/2542–1816–2021–5–4–11–24. EDN NAXVBF.

Dil'tej V. *Sobranie sochinenij: v 6 t. Pod red. A. V. Mihajlova i N. S. Plotnikova. T. 3. Postroenie istoricheskogo mira v naukah o duhe [Collected works: in 6 volumes. Ed. A. V. Mikhailova and N. S. Plotnikova. T. 3. Construction of the historical world in the sciences of spirit]* M.: Tri kvadrata, 2004. 420 p.

Etnicheskie grupy i social'nye granicy: social'naya org. kul'turnyh razlichij. Pod red. F. Barta; [per. s angl.: Igor' Pil'shchikov] [Ethnic groups and social boundaries: social org. cultural differences. Ed. F. Barth; [per. from English: Igor Pilshchikov]]. Moscow, Novoe izd-vo, 2006. 198 p.

Gadamer H.-G. *Istina i metod. Osnovy filosofskoj germenевtiki [Truth and Method. Fundamentals of philosophical hermeneutics]*. Moscow, Progress, 1988. 704 p.

Gegel G. *Nauka logiki. T. 1. Ob'ektivnaya logika [The science of logic. T. 1. Objective logic]*. Primedia E-launch LLC, 2017. 540 c. URL: https://bibl.fra-mos.ru/wp-content/uploads/2020/04/Hegel_T1.pdf

Gellner E. *Nacii i nacionalizm. [Nations and nationalism]*. Moscow, Progress, 1991. 319 p.

Girc K. *Interpretaciya kul'tur [Interpretation of cultures]*. Moscow, ROSSPEN, 2004. 557 p.

Gorskij V. S. *Istoriko-filosofskoe istolkovanie teksta [Historical and philosophical interpretation of the text]*. Kiev: Naukova dumka, 1981. 208 p.

Isazhanova A. Teoretiko-metodologicheskie podhody v osmyslenii fenomena etnokul'turnoj identichnosti [Theoretical and methodological approaches to understanding the phenomenon of ethnocultural identity]. In: *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire [Current scientific research in the modern world]*, 2019, 5–6 (49), 84–88. EDN RIFJAR.

Karlova O. A., Kopceva N. P., Reznikova K. V., Sitnikova A. A. Vospitatel'nyj potencial literaturnogo zhanra fentezi dlya sovremennoj podrostkovoј kul'tury [Educational potential of the literary fantasy genre for modern teenage culture]. In: *Science for Education Today*, 2020, 10 (4), 189–201. DOI 10.15293/2658–6762.2004.12. EDN DUJLUL.

Karpushina L. P. Etnokul'turnyj podhod k obrazovaniju kak faktor uspešnoj socializacii predstavitelej polietnicheskogo sociuma [An ethnocultural approach to education as a factor in the successful socialization of representatives of a multiethnic society]. In: *Gumanitarnye nauki i obrazovanie [Humanities and Education]*, 2015, 2 (22), 29–33. EDN UDULNH.

Kim A. S. Transformaciya etnichnosti i postsovetskij tranzit: metodologicheskie voprosy issledovaniya [Transformation of ethnicity and post-Soviet transit: methodological issues of research]. In:

Vestnik Habarovskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava [Bulletin of Khabarovsk State University of Economics and Law], 2023, 3(113), 38–42. DOI 10.38161/2618–9526–2023–3–38–42. EDN JDAECG.

Kistova A. V. Dashi Namdakov. Transformaciya. Chto hotel skazat' avtor? [Dashi Namdakov. Transformation. What did the author want to say?]. In: *Sibirskij iskusstvovedcheskij zhurnal [Siberian art history magazine]*, 2022, 1 (1), 53–72. DOI 10.31804/2782–4926–2022–1–1–53–72. EDN ULBGSR.

Kolesnik M. A., Leshchinskaya N. M., Sertakova E. A. Obraz poeta-tvorca v simbolizme Gyustava Moro [The image of the poet-creator in the symbolism of Gustave Moreau]. In: *Sibirskij antropologicheskij zhurnal [Siberian Anthropological Journal]*, 2019, 3 (4), 25–37. DOI 10.31804/2542–1816–2019–3–4–25–37. EDN BTGMGM.

Koptseva N. P., Zhukovskiy V. I. The Artistic Image as a Process and Result of Game Relations between a Work of Visual Art as an Object and its Spectator. In: *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*, 2008, 1 (2), 226–244. EDN IUUDTOF.

Kopceva N. P. Indigennye narody Krasnoyarskogo kraja: k voprosu o metodologii kul'turnyh issledovanij [Indigenous peoples of the Krasnoyarsk Territory: on the question of the methodology of cultural research]. In: *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Gumanitarnye nauki [Journal of the Siberian Federal University]*, 2010, 3 (4), 554–562.

Kopceva N. P. Problema metodologii sovremennykh kul'turnyh issledovanij: vozmozhnosti klassicheskoy britanskoj social'noj antropologii [The problem of the methodology of modern cultural research: the possibilities of classical British social anthropology]. In: *Gumanitarnye i social'nye nauki [Humanities and social sciences]*, 2012, 4, 89–104.

Kopceva N. P., Nevol'ko N. N., Reznikova K. V. Formirovanie etnicheskoy kul'turnoj identichnosti v sovremennoj Rossii s pomoshch'yu proizvedenij nacional'nogo iskusstva (na primere evenkijskogo eposa i dekorativno-prikladnogo iskusstva) [Formation of ethnic cultural identity in modern Russia with the help of works of national art (using the example of the Evenki epic and decorative arts)]. In: *Pedagogika iskusstva [Pedagogy of art]*, 2013, 1, 1–15.

Koptseva N., Kirko V. Processes of acculturation Khakases (Indigenous people of Southern Siberia), living outside of the Khakassia in the urban and student environment. In: *American Journal of Applied Sciences*, 2014, 11 (12), 1969–1975.

Koptseva N. P., Kirko V. I. The impact of global transformations on the processes of regional and ethnic identity of indigenous peoples Siberian Arctic. In: *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, 6 (3), 217–224.

Kopceva N. P., Bralkova A. V., Gerasimova A. A. i dr. *Novaya art-kritika na beregah Eniseya [New art criticism on the banks of the Yenisei]*. Krasnoyarsk: SFU, 2015. 340 p.

Kopceva N. P. Kul'turnye transformacii: vozmozhnosti izucheniya [Cultural transformations: opportunities for study]. In: *Sibirskij antropologicheskij zhurnal [Siberian Anthropological Journal]*, 2020, 4 (03), 36–44. – DOI 10.31804/2542–1816–2020–4–3–36–44. EDN ENUIWR.

Krivososova L. A. Problemy sohraneniya i transformacii etnicheskoy identichnosti migrantov na Dal'nem Vostoke [Problems of preserving and transforming the ethnic identity of migrants in the Far East]. In: *Social'nye i humanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke [Social and human sciences in the Far East]*, 2017, 14 (02), 42–45. EDN ZCNDFB.

Labygina A. V. Etnokul'turnyj podhod k grazhdansko-patrioticheskomu vospitaniyu uchashchejsya molodezhi [Ethnocultural approach to civic-patriotic education of students]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Pedagogika [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Pedagogy]*, 2016, 1, 147–156. DOI 10.18384/2310–7219–2016–1–147–156. EDN VXVGNZ.

Libakova N. M. Formirovanie pozitivnoj etnicheskoy identichnosti indigennykh narodov posredstvom dekorativno-prikladnogo iskusstva (rez'ba po kosti) [Formation of positive ethnic identity of indigenous peoples through arts and crafts (bone carving)]. In: *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [Modern problems of science and education]*, 2015, 1–1, S. 1887. EDN VIFGGD.

Lotman Yu. M. *Lekcii po struktural'noj poetike [Lectures on structural poetics]*. Tartu, 1964. 195 p.

Lotman Yu. M. *Struktura hudozhestvennogo teksta [The structure of a literary text]*. Moscow, Iskusstvo, 1970. 384 p.

Lotman Yu. M. *Semiotika kino i problemy kinoestetiki [Semiotics of cinema and problems of film aesthetics]*. Tallin, Eesti raamat, 1973. 135 p.

Lotman Yu. M. *Kul'tura i vzryv [Culture and explosion]*. Moscow, Progress: Gnozis, 1992. 270 p.

Pavlova E. Yu. Etnicheskaya tema v sovremennom iskusstve i narodnye promysly Zapadnoj Sibiri [Ethnic theme in contemporary art and folk crafts of Western Siberia]. In: *Gumanitarnye nauki v Sibiri [Humanities in Siberia]*, 2007, 3, 74–77. EDN IBVMEN.

Pirs CH. S. *Izbrannye filosofskie proizvedeniya [Selected philosophical works]*. Moscow, Logos, 2000. 448 p.

Reznikova K. V., Sitnikova A. A., Zamaraeva Yu. S. Filosofiya iskusstva v tvorchestve Egona Shile [Philosophy of art in the works of Egon Schiele]. In: *Sibirskij antropologicheskij zhurnal [Siberian Anthropological Journal]*, 2019, 3 (4), 38–48. DOI 10.31804/2542–1816–2019–3–4–38–48. EDN TYAFFZ.

Rikyor P. *Konflikt interpretacij. Oчерki o germenevtike [Conflict of interpretations. Essays on hermeneutics]*. Moscow, Akademicheskij Proekt, 2008. 695 p.

Rivas-Drake D., Syed M., Umaña-Taylor A., Sellers R. M., Yip T. Feeling Good, Happy, and Proud: A Meta-Analysis of Positive Ethnic-Racial Affect and Adjustment. In: *Child Development*, 2014, 85 (1), 77–102.

Rumyancev I. A. Filosofsko-iskusstvovedcheskij analiz hrama Notr-Dam-dyu-o v Ronshane [Philosophical and art analysis of the Notre-Dame-du-eau temple in Ronchamp]. In: *Sibirskij iskusstvovedcheskij zhurnal [Siberian art history magazine]*, 2023, 2 (1), 78–95. DOI 10.31804/2782–4926–2023–2–1–78–95. EDN NTEQNA.

Schwartz S. J., Syed M., Yip T., (...), Seaton, E. K., Sellers, R. M. Methodological Issues in Ethnic and Racial Identity Research With Ethnic Minority Populations: Theoretical Precision, Measurement Issues, and Research Designs. In: *Child Development*, 2014, 85 (1), 58–76.

Seredkina N. N., Kistova A. V., Pimenova N. N. Tri kartiny Edvarda Munka: filosofsko-iskusstvovedcheskij analiz cikla “Friz zhizni” [Three paintings by Edvard Munch: philosophical and art historical analysis of the cycle “Frieze of Life”]. In: *Sibirskij antropologicheskij zhurnal [Siberian Anthropological Journal]*, 2019, 3 (4), 49–64. DOI 10.31804/2542–1816–2019–3–4–49–64. EDN WSEXKK.

Shlejermaher F. *Germenevtika [Hermeneutics]*. SPb., Evropejskij Dom, 2004. 242 p.

Shpak A. A., Zamaraeva Yu. S., Kopceva N. P. *Slozhnye formy identichnosti: problemy i issledovaniya [Complex forms of identity: issues and research]*. Krasnoyarsk: SFU, 2021. 248 p. ISBN 978–5–7638–4503–7. EDN RSHYFZ.

Shpet G. Germenevtika i ee problem [Hermeneutics and its problems]. In: *Kontekst [Context]*, 1989, 231–268.

Sitnikova A. A. Vizualizaciya sushchnosti tvorchestva Anri Russo na kartine “Prazdnik rebenka (rebenok s marionetkoj)” (1903) iz sobraniya Vinterturskogo hudozhestvennogo muzeya [Visualization of the essence of Henri Rousseau’s creativity in the painting “Children’s Party (child with a puppet)” (1903) from the collection of the Winterthur Art Museum]. In: *Sibirskij iskusstvovedcheskij zhurnal [Siberian Art History Journal]*, 2022, 1 (2), 32–54. DOI 10.31804/2782–4926–2022–1–2–32–54. EDN YPIDOW.

Sitnikova A. A., Li S. Obraz Kitaya v tvorchestve Krasnoyarskogo hudozhnika Sergeya Forostovskogo [The image of China in the works of the Krasnoyarsk artist Sergei Forostovsky]. In: *Severnye Arhivy i Ekspedicii [Northern Archives and Expeditions]*, 2022, 6 (4), 87–98. DOI 10.31806/2542–1158–2022–6–4–87–98. EDN OOXZNN.

Sitnikova A. A., Li S. Obraz Kitaya v tvorchestve Krasnoyarskogo hudozhnika Sergeya Forostovskogo [The image of China in the works of the Krasnoyarsk artist Sergei Forostovsky]. In: *Severnye Arhivy i Ekspedicii [Northern Archives and Expeditions]*, 2022a, 6 (4), 87–98. DOI 10.31806/2542–1158–2022–6–4–87–98. EDN OOXZNN.

Sitnikova A. A., Sertakova E. A. Hudozhestvennyj obraz iskusstvennogo intellekta v animacii XXI veka [Artistic image of artificial intelligence in animation of the 21st century]. In: *Sociologiya iskusstven-*

nogo intellekta [Sociology of artificial intelligence], 2022, 3 (2), 57–70. DOI 10.31804/2712–939X-2022–3–2–57–70. EDN FNLDPE.

Shurmanova A. A. Filosofsko-iskusstvovedcheskij analiz kartiny «Igroki v karty» Polya Sezanna [Philosophical and art analysis of the painting “Card Players” by Paul Cézanne]. In: *Sibirskij iskusstvovedcheskij zhurnal [Siberian Art History Journal]*, 2023, 2 (3), 20–32. DOI 10.31804/2782–4926–2023–2–3–20–32. EDN BSLJSR.

Smolina M. G. Rerezentaciya cennostej i etnicheskoy kul'tury v dekorativno-prikladnom iskusstve korenyh narodov Sibiri (na primere nagrudnyh ukrashenij) [Representation of values and ethnic culture in the decorative and applied arts of the indigenous peoples of Siberia (using the example of breast jewelry)]. In: *Severnnye Arhivy i Ekspedicii [Northern Archives and Expeditions]*, 2023, 7 (3), 103–108. EDN SGU-VYD.

Shpak A. A. Monumental'naya mozaika v tvorchestve Pavla Dmitrievicha Korina [Monumental mosaic in the work of Pavel Dmitrievich Korin]. In: *Sibirskij iskusstvovedcheskij zhurnal [Siberian Art History Journal]*, 2022, 1 (3), 21–28. DOI 10.31804/2782–4926–2022–1–3–21–28. EDN JUXKEY.

Teoriya i metodologiya istoricheskoy nauki. Terminologicheskij slovar'. Otv. red. A. O. Chubar'yan [Theory and methodology of historical science. Terminological dictionary. Rep. ed. A. O. Chubaryan]. Moscow, 2014, 89.

Tishkov V. A. O fenomene etnichnosti [On the phenomenon of ethnicity]. In: *Etnograficheskoe obozrenie [Ethnographic review]*, 1997, 3, 3–20.

Uspenskij B. A. K probleme genezisa tartusko-moskovskoj semioticheskoy shkoly [On the problem of the genesis of the Tartu-Moscow semiotic school]. In: *Yu. M. Lotman i tartusko-moskovskaya semioticheskaya shkola: sbornik nauchnyh trudov [Yu. M. Lotman and the Tartu-Moscow semiotic school: a collection of scientific works]*. Moscow, Gnozis, 1994, 34–44.

Uspenskij B. A. *Semiotika iskusstva [Semiotics of art]*. Moscow, Yazyki russkoj kul'tury, 1995. 357 p.

Uspenskij B. A. *Izbrannye trudy. V 3 t. T. 1. Semiotika istorii. Semiotika kul'tury [Selected works. In 3 volumes. T. 1. Semiotics of history. Semiotics of culture]*. Moscow, Yazyki russkoj kul'tury, 1996. 605 p.

Yu. M. Lotman i tartusko-moskovskaya semioticheskaya shkola: sbornik nauchnyh trudov [Yu. M. Lotman and the Tartu-Moscow semiotic school: a collection of scientific works]. Moscow, Gnozis, 1994. 548 p.

Yusupov I. F. Nacional'noe iskusstvo kak etnicheskij identifikator lichnosti [National art as an ethnic identifier of personality]. In: *Vestnik Bashkirskogo universiteta [Bulletin of the Bashkir University]*, 2007, 1, 113–114.

Zamarayeva Y. S., Kistova A. V., Pimenova N. N., Reznikova K. V., Seredkina N. N. Taymyr Reindeer Herding as a Branch of the Economy and a Fundamental Social Identification Practice for Indigenous Peoples of the Siberian Arctic. In: *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, 6 (3), 225–232.

Zamaraeva Yu. S. Slozhnye formy etnicheskoy identichnosti [Complex forms of ethnic identity]. In: *Severnnye Arhivy i Ekspedicii [Northern Archives and Expeditions.]*, 2020, 4 (02), 75–89. – DOI 10.31806/2542–1158–2020–4–2–75–89. EDN FJIAPV.

Zhestkova E. A. Etnokul'turnyj podhod k patrioticheskomu vospitaniyu sovremennyh podrostkov [Ethnocultural approach to patriotic education of modern teenagers]. In: *Nizhegorodskoe obrazovanie [Nizhny Novgorod education]*, 2021, (02), 95–100. EDN JCRQVS.

Zhukovskij V. I., Pivovarov D. V., Rahmatullin R. Yu. *Vizual'noe myshlenie v strukture nauchnogo poznaniya [Visual thinking in the structure of scientific knowledge]*. Krasnoyarsk: Izd-vo Krasnoyar. un-ta, 1988. 184 p.

Zhukovskij V. I., Pivovarov D. V. *Intellektual'naya vizualizaciya sushchnosti [Intelligent visualization of the entity]*. Krasnoyarsk: Krasnoyar. gos. un-t, 1999. 223 p.

Zhukovskij V. I., Pivovarov D. V. *Zrimaya sushchnost' (vizual'noe myshlenie v izobrazitel'nom iskusstve) [Visible essence (visual thinking in the fine arts)]*. Sverdlovsk: Izd-vo Ural. un-ta, 1991. 284 p.

Zhukovskij V. I., Kopceva N. P., Pivovarov D. V. *Vizual'naya sushchnost' religii: monografiya [The visual essence of religion: a monograph]*. Krasnoyarsk: Krasnoyarskij gosudarstvennyj universitet, 2006. 460 p.