

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики государственного управления и финансов
Кафедра теоретической экономики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Е.П.Севастьянова

« ____ » _____ 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 – Экономика

Проблема бедности работающих профессионалов и пути её решения в России

Руководитель доцент, к.э.н.

Е.П.Севастьянова

подпись, дата

инициалы, фамилия

Студент ЭЭ19-06Б-МЭ,131832797

М. И Немцев

номер группы, зачётной книжки

подпись, дата

инициалы, фамилия

Красноярск 2023

Продолжение титульного листа БР по теме Проблема бедности работающих профессионалов и пути её решения в России

Нормоконтролер

подпись, дата

Г.А. Федоткина
инициалы, фамилия

СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1 Теоретические основы исследования бедности работающего населения.....	7
1.1 Бедность: понятие, причины, методики расчёта	7
1.2 Бедность среди работающих: причины и особенности	22
1.3. Решение проблемы бедности: мировой опыт	28
Глава 2 Оценка бедности работающих профессионалов в России и анализ мер по ее преодолению	34
2.1 Методика выделения профессионалов на основе международного классификатора занятий	34
2.2. Анализ факторов и динамики бедности работающих профессионалов.....	40
2.3. Анализ мер по преодолению бедности работающих профессионалов в России.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	65
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ В	76
ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	77

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа по теме: «Проблема бедности работающих профессионалов и пути её решения в России» содержит 77 страниц, 4 приложения, 42 использованных библиографических источников, 9 иллюстраций, 11 таблиц.

Объект исследования - бедность в среде российских профессионалов.

Цель - исследовать бедность работающих профессионалов в России и пути ее преодоления.

Задачи исследования:

- рассмотреть теоретические основы проблемы бедности работающего населения;
- рассмотреть основные пути решения проблемы бедности
- на основе методики МОТ выделить группу работающих профессионалов в населении России, относящимся к бедным;
- с помощью методов статистического анализа и эконометрического моделирования выявить социально-экономические характеристики бедности работающих профессионалов в России и проанализировать их динамику;
- оценить, насколько применяющиеся в России меры по борьбе с бедностью направлены на разрешение проблемы бедности работающих профессионалов.

В результате анализа были выявлены основные тенденции развития бедности российских профессионалов, выделены основные факторы, влияющие на неё, а также проанализированы меры по борьбе с бедностью и их применимость к борьбе с бедностью среди профессионалов.

ВВЕДЕНИЕ

Бедность является одной из ключевых социально-экономических проблем во всём мире. В связи с нестабильной социально-экономической ситуацией в России и в мире всё большую актуальность набирает проблема не только бедности всего населения, но и бедности работающего населения, и, в частности, работающих профессионалов. Изучению проблемы бедности работающих профессионалов посвящена наша работа.

Объектом исследования данной работы является бедность в среде российских профессионалов.

Предметом исследования служат социально-экономические характеристики бедности среди профессионалов в России и пути ее преодоления.

Цель работы исследовать бедность работающих профессионалов в России и пути ее преодоления.

Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы проблемы бедности работающего населения;
- рассмотреть основные пути решения проблемы бедности
- на основе методики МОТ выделить группу работающих профессионалов в населении России, относящимся к бедным;
- с помощью методов статистического анализа и эконометрического моделирования выявить социально-экономические характеристики бедности работающих профессионалов в России и проанализировать их динамику;
- оценить, насколько применяющиеся в России меры по борьбе с бедностью направлены на разрешение проблемы бедности работающих профессионалов.

Для достижения цели и выполнения задач мы будем использовать методы статистического, корреляционного и регрессионного анализа. В качестве теоретической базы используются российские и зарубежные

исследования проблемы бедности населения, работающего населения и бедности работающих профессионалов.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения. В первой главе рассматриваются теоретическая сторона бедности, основные меры по её преодолению. Во второй главе на основе международного классификатора занятий и исследований специалистов выделяется группа профессионалы. Выделяются показатели бедности работающих профессионалов для дальнейшего анализа и факторы, которые могут оказывать на неё воздействие, проводится анализ их динамики и структуры, а также корреляционный, статистический и регрессионный с помощью программ Gretl и IBM SPSS.

Глава 1 Теоретические основы исследования бедности работающего населения

1.1 Бедность: понятие, причины, методики расчёта

Бедность является важной социально-экономической проблемой, которая присутствует во всем мире. Бедность представляет экономическое положение индивида или группы людей, характеризующееся недостаточным уровнем денежных, материальных и прочих ресурсов для удовлетворения их основных потребностей и неспособностью оплатить стоимость необходимых благ. Это социально-экономическое явление тесно связано как с уровнем экономического развития страны, так и с неравенством в доступе к материальным и нематериальным ресурсам [6].

В настоящий момент в мировой практике различают несколько подходов к оценке уровня бедности, среди основных можно выделить абсолютный, относительный (монетарный и депривационный) и субъективный [38].

Концепция абсолютной бедности основана на понятии порога бедности, который представляет собой уровень дохода, валового дохода или потребления, ниже которого человек считается бедным. Данный уровень бедности характеризуется недостатком в удовлетворении базовых потребностей, таких как потребность в пище, жилище, одежде, необходимых для жизни человека. Впервые понятие «порог бедности» предложили в конце 19 века С. Раунтри и Ч. Бут, значительный вклад в его изучение внесла Молли Оршански в 1960-х годах. Мартин Равальон в 1990 году предложил использовать порог в 1 доллар в день, который используется Всемирным банком в качестве уровня дохода необходимого для удовлетворения базовых потребностей. В настоящий момент он составляет не менее чем 2,15 долларов в день [39].



Рисунок 1 – Количество людей, живущих менее чем на 2,15 доллара в день (ППС 2017 г.), % населения.

По данным Всемирного банка уровень абсолютной бедности сокращается на протяжении последних десятилетий. Так, число людей, живущих в состоянии крайней бедности, сократилось с 42,6 % в 1981 году до 8,1 % в 2021 году. Тем не менее, Всемирный банк оценивает динамику последних лет как негативную: темпы снижения роста бедных замедляются, а последствия кризиса вызванного пандемией коронавируса, а также ситуация в Украине ударяют в первую очередь по самым бедным слоям населения. В результате число бедных к 2030 году составит порядка 7% населения или же 550 миллионов человек.

В России абсолютный подход использовался до 2021 года, который был основан на установлении величины прожиточного минимума, которая рассчитывается как стоимость продуктовой корзины, покрывающая минимально необходимый набор потребностей, таких как продукты питания, непродовольственные товары и услуги, а также обязательные платежи и

сборы. Концепция абсолютной бедности связана в основном с первичными потребностями человека.

Относительная бедность определяется на основе отнесения дохода человека к определенному процентному соотношению медианного дохода в конкретной стране и в определенный период времени. Эта концепция является составной частью концепции неравенства и применяется для выявления ситуаций, когда общие доходы населения увеличиваются, но структура их распределения остается неизменной. В таких случаях показатель относительной бедности остается постоянным. Однако это не означает, что уменьшение неравенства всегда приводит к снижению показателя относительной бедности, и наоборот [39].

Методики определения относительной бедности могут различаться в разных странах и контекстах, но обычно они основываются на сравнении доходов или уровней благосостояния отдельных индивидов или домохозяйств с определенным эталоном или пороговым значением. Одним из распространенных методов является определение черты бедности (монетарный подход), которая представляет собой определенный уровень дохода или потребления, ниже которого считается, что человек или семья находится в состоянии относительной бедности.

Определение черты бедности может быть основано на различных критериях, таких как доходы, расходы или потребление. Часто используется показатель дохода, который может быть выражен в абсолютных значениях (например, определенный денежный порог) или в относительных значениях (например, определенный процент от медианного дохода в обществе). Так, европейская статистическая служба Eurostat рассчитывает уровень бедности в странах ЕС в размере 60 % от медианного дохода [18]. Подобный метод расчета особенно полезен для определения уровня бедности в условиях, когда сложно осуществить стоимостную оценку некоторого набора благ. В России после 2021 года используется похожий подход, который устанавливает прожиточный минимум как 50% от медианного дохода за заданный период.

Относительный депривационный подход к изучению бедности является одним из ключевых направлений социологических исследований, посвященных пониманию и объяснению причин и последствий бедности. Этот подход основан на представлении бедности как состояния лишения или недостатка, которое может оказывать негативное воздействие на жизнь людей и общество в целом. Одним из основоположников теории является социолог Питер Таунсенд из Великобритании. Он дал определение бедности как состояние общества, в котором из-за дефицита материальных ресурсов поддержание стандартного для большинства образа жизни становится невозможным [30].

В рамках депривационного подхода бедность рассматривается как недостаток в доступе к материальным, социальным и культурным ресурсам, которые считаются необходимыми для достойной жизни. Этот подход основывается на предположении, что бедность приводит к ограниченным возможностям и ресурсам, что, в свою очередь, может приводить к социальному и экономическому исключению, а также низкому уровню благосостояния.

Основной метод депривационного подхода — это изучение и анализ различных измерений депривации, таких как экономическая, социальная и культурная депривация. Экономическая депривация связана с ограниченным доступом к материальным ресурсам, таким как доходы, занятость, жилье и пища. Социальная депривация относится к ограниченным возможностям участия в общественной жизни, получения образования, доступа к социальным услугам и развлечениям. Культурная депривация отражает недостаток в доступе к культурным ценностям, таким как образование, искусство, научные знания и возможности для самореализации.

Депривационный подход позволяет выявить не только структурные причины бедности, но и понять, какие последствия она имеет для жизни отдельных индивидов и общества в целом. Бедность может приводить к социальному и культурному исключению, недостаточному развитию

человеческого капитала, ограниченными возможностями для достижения успеха и самореализации. Она также может способствовать формированию и укреплению социальных неравенств и дискриминации.

Однако следует отметить, что депривационный подход имеет свои ограничения. Он может упускать из виду различные аспекты бедности, которые не могут быть полностью охвачены измерениями депривации. Кроме того, существуют и другие факторы, такие как культурные и социальные нормы, которые могут влиять на восприятие и определение бедности [3].

Субъективная бедность основана на мнении самого индивида об уровне его бедности. Использование данного подхода позволяет конкретизировать более значимые аспекты бедности, поскольку бедность проявляется не только в недостатке средств к существованию, но и в неудовлетворительном состоянии здоровья, качестве питания, уровне образования, неудовлетворительных жилищных условиях, социальной изоляции и т. п. [19].

В результате нами была создана таблица, позволяющая наглядно сравнить каждый из методов, узнать о его преимуществах и недостатках.

Таблица 1 – Основные методики исследования бедности

Сравнительный признак	Абсолютный подход	Относительный монетарный подход	Относительный депривационный подход	Субъективный подход
Основная идея	Определяет конкретный порог бедности на основе минимального дохода или потребления	Сравнивает доход или статус индивида или домохозяйства с относительным порогом (например, медианный доход)	Измеряет недостаток или лишение по конкретным аспектам жизни (например, образование, здоровье, жилье)	Основан на мнениях и субъективных оценках людей о своем уровне бедности и качестве жизни
Основное направление изучения	Конкретный порог бедности и количество людей, чей доход или потребление ниже этого порога	Социальное неравенство и различия в доходах и статусе между людьми в обществе	Конкретные аспекты жизни, в которых люди испытывают недостаток или лишение	Индивидуальные переживания и оценки качества жизни и благополучия
Преимущества	Позволяет установить конкретные и ясные стандарты бедности	Может быть подвержен субъективным оценкам и непреодолимым различиям в толковании	Конкретные аспекты жизни, в которых люди испытывают недостаток или лишение	Индивидуальные переживания и оценки качества жизни и благополучия

Продолжение таблицы 1

Сравнительный признак	Абсолютный подход	Относительный монетарный подход	Относительный депривационный подход	Субъективный подход
Недостатки	Не учитывает социальное неравенство	Может быть чувствителен к выбору относительного порога	Требует больше данных, сложнее разработать набор показателей	Может быть подвержен субъективным оценкам и непреодолимым различиям в толковании
Примеры использования	Порог бедности, определенный на основе уровня достаточного питания, жилья и других базовых потребностей	Определение бедности, если доход индивида или домохозяйства ниже определенного процента от медианного дохода в обществе	Определение бедности, основанное на лишении или недостатке в конкретных аспектах жизни, таких как образование или доступ к услугам здравоохранения	Опросы, в которых люди выражают свою оценку своего уровня бедности и степени удовлетворенности своим положением

К главным факторам, обуславливающим риск оказаться в категории бедных, относятся потеря здоровья, низкий уровень профессиональной квалификации, высокая семейная нагрузка, личностные особенности человека (образ жизни, жизненные ориентиры, уровень социальной адаптированности) и другое [38].

Бедность является следствием разнообразных и взаимосвязанных причин, которые объединяют в следующие группы:

- экономические: безработица, экономическое неравенство, в том числе низкая заработная плата, низкая производительность труда. Низкий уровень доходов ограничивает возможности человека удовлетворить свои основные потребности и обеспечить себе достойный уровень жизни.;

- социально-медицинские: инвалидность, старость, высокий уровень заболеваемости. Необходимость покрывать высокие медицинские расходы или отсутствие социальной поддержки может оказывать негативное влияние на финансовое положение людей;

- демографические: неполные семьи, большое количество иждивенцев в семье, перенаселение. Зависимость от одного источника дохода, высокие

расходы на детей и ограниченные возможности родителей для трудоустройства или повышения доходов могут увеличивать риск бедности;

- образовательно-квалификационные: низкий уровень образования, недостаточная профессиональная подготовка. Люди с ограниченным образованием могут иметь меньше возможностей для повышения своего дохода и выбора более квалифицированных и стабильных рабочих мест;

- политические: военные конфликты, вынужденная миграция;

- регионально-географические: неравномерное развитие регионов. Люди с ограниченным образованием могут иметь меньше возможностей для повышения своего дохода и выбора более квалифицированных и стабильных рабочих мест.

Таким образом, риск развития бедности довольно велик, как и разнообразно число причин, влияющих на бедность: от географических до политических. Ввиду этих причин пребывание человека в бедности может оказаться достаточно продолжительным.

Бедность как социально-экономическое явление тесно связана с уровнем экономического развития, то есть проблема бедности имеет существенное влияние на экономику любой страны и имеет свои последствия.

Бедность ограничивает население в получении качественных услуг здравоохранения и образования, в полноценной реализации своих потребностей, в возможности успешной социализации детей и молодёжи. Все эти ограничения приводят к снижению уровня жизни всего населения страны. В свою очередь, низкий уровень жизни приводит к усилению социальной напряжённости, упадку экономического роста, активизации миграционных процессов, снижению уровня образования и медицинских услуг, росту преступности. Эти факторы останавливают развитие экономики страны и разрушают её нормальное функционирование.

Однако, если в стране происходит экономический рост на протяжении нескольких лет, это приводит к сокращению числа бедного населения, ведь быстрый экономический рост позволяет создать большое количество рабочих

мест, а также увеличить налоговые поступления для финансирования программ борьбы с бедностью.

В итоге множество исследователей сходятся в признании преимущественно негативных последствий абсолютной бедности, выражающейся в отсутствии необходимых материальных ресурсов для обеспечения базовых потребностей. Однако, у них возникают разногласия в отношении относительной бедности, которая отражает сравнительную низкую экономическую и социальную позицию индивидов или групп в обществе. В некоторых случаях относительная бедность может стимулировать индивидов к повышению производительности труда и стремлению к социальной мобильности. Следует отметить, что большое количество населения, живущего в состоянии бедности, может привести к серьезным последствиям для общества и его нормального функционирования. Социальная напряженность возрастает, что способствует возникновению конфликтов и социальных проблем. Уровень преступности также возрастает, что угрожает общественной безопасности и правопорядку. Кроме того, распространенная бедность может препятствовать экономическому росту и нарушать другие социально-экономические процессы.

В Российской Федерации активно стремятся к снижению уровня бедности, что является приоритетной задачей социально-экономической политики. В 2017 году Президентом России была принята Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года. Этот стратегический документ разработан для определения и реализации национальных приоритетов, включая область социально-экономического развития. В рамках обеспечения эффективной государственной политики в области экономической безопасности Стратегия определяет набор показателей, отражающих состояние экономической безопасности. Мониторинг этих показателей позволяет оценить эффективность государственной политики в области обеспечения экономической

безопасности страны. В Стратегии указаны следующие показатели состояния экономической безопасности России:

- «доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- децильный коэффициент (соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения);
- доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения».

В национальных целях Российской Федерации на период до 2030 г., которые определены Указом Президента РФ № 474 от 21.07.2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.» выделен целевой показатель – сокращение доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в два раза по сравнению с показателем 2017 г. (на 2017 г. уровень бедности в целом по России составлял 12,9 %) [25].

Ранее мы уже отмечали, что существует несколько различных подходов к расчету показателя "уровень бедности", включая использование доли граждан с доходами ниже уровня прожиточного минимума. Поэтому для всесторонней оценки состояния бедности в России и разработки соответствующих решений по данной социальной проблеме необходимо применять и другие методы. В связи с этим возникает проблема определения уровня бедности и установления приоритетных направлений государственной политики.

В данной части будут проанализирована ситуация с бедностью с точки зрения основных подходов к её изучению, а также проанализированы основные её показатели, указанные в Стратегии экономической безопасности.

Таблица 2 – Численность населения России с доходами ниже прожиточного минимума [26].

Год	Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, млн человек	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения
1992	49	33,5
1995	36,5	24,8
1998	34,3	23,4
2000	42,3	29,1
2005	25,4	17,8
2010	17,7	12,5
2012	15,4	10,7
2015	19,5	13,3
2020	18,8	12,8

Как уже было сказано выше, уровень бедности в России рассчитывается как численность населения с доходами ниже прожиточного минимума. В таблице 1 мы можем увидеть, что в начале исследуемого периода, в 1992 г., этот показатель достигал максимального значения, как в абсолютном выражении — 49 млн человек, так и в относительном — 33,5 % населения страны. К 1997 г. уровень бедности снизился до 20,8 % населения, или 30,5 млн человек в абсолютном выражении. Финансовый кризис 1998 г. вновь увеличил число бедных — почти на 12 млн человек (29,1 % населения) к 2000 г. Затем на протяжении 12 лет этот показатель последовательно снижался, почти в 3 раза — с 42,3 млн человек до 15,4 млн человек в 2012 г., что составило 10,7% населения. Число граждан с доходами ниже прожиточного минимум начало вновь увеличиваться с 2013 г., составив в 2020 г. 18,8 млн человек, или 12,8 % населения, — вернувшись примерно на уровень 2010 г. В 2020 году, несмотря на последствия мирового кризиса вызванного пандемией коронавируса уровень бедности продолжает снижаться, однако он так и не

достиг наименьших показателей 10-летней давности. Тот факт, что фиксируемая Росстатом численность бедных начала увеличиваться еще в 2013 г., может служить подтверждением мнения ряда экономистов о том, что причины экономического кризиса, наблюдаемого в России в настоящий момент, связаны не только с внешним давлением, но и с исчерпанием ресурсов развития существующей экономической модели.

Другим показателем состояния бедности является децильный коэффициент. После распада СССР наблюдалось увеличение децильного коэффициента, который представляет собой отношение доходов 10% наиболее обеспеченного населения к 10% наименее обеспеченного населения. Максимальное значение коэффициента было достигнуто в 1994 году. В последующем периоде его величина снизилась и достигла минимального значения в 1996 году. Однако впоследствии наблюдался рост неравенства доходов, и в 2007 году коэффициент достиг еще более высокого уровня. После 2007 года неравенство доходов, оцениваемое по децильному коэффициенту, начало снижаться, но по-прежнему превышает уровни, характерные для периода правления Ельцина. В данный момент значение децильного коэффициента равно 15,1, для сравнения, в странах Европы значение коэффициента в среднем 8,5, но, например, в США значение коэффициента равно 15.

Существует также ряд общепринятых показателей оценки дифференциации доходов населения, которые позволяют увидеть, насколько интенсивно протекает данный процесс. В их числе распределение общего объема денежных доходов по различным группам населения – показатель в процентах доли общего объема денежных доходов, которой обладает каждая из двадцатипроцентных групп населения. Этот показатель наглядно представил экономист Лоренц в виде кривой фактического распределения дохода (кривая Лоренца).

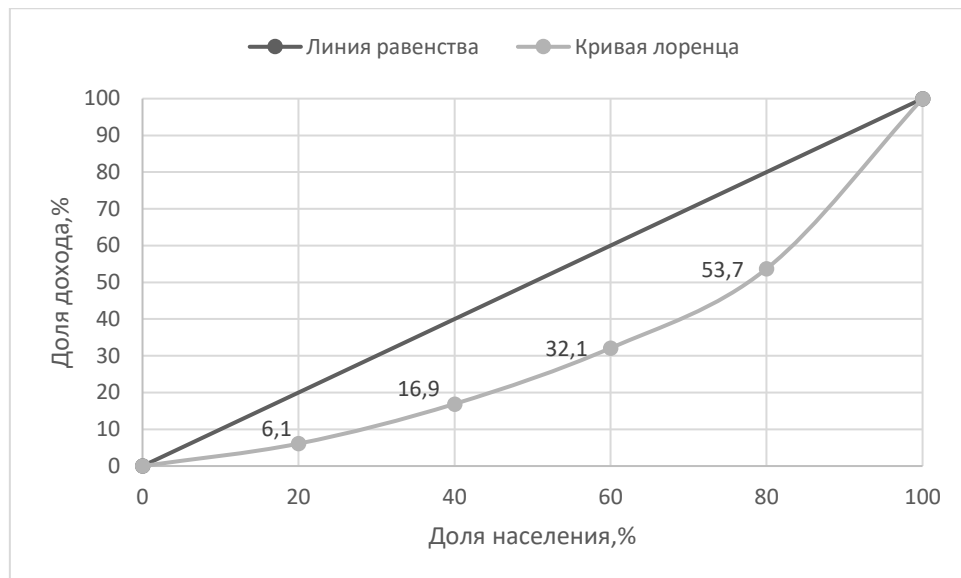


Рисунок 2 – кривая Лоренца для России 1995 года

Из рисунка 2 мы можем увидеть, что в 1995 году в России наблюдалось значительное неравенство доходов: 20 % населения с наименьшим количеством дохода получало 6,1 % всего дохода, в то время как 20% населения с наибольшими доходами получали 46,3 % доходов. Коэффициент Джинни равный 0,387 также свидетельствует о существенном неравенстве в обществе. В то же время доход 24,8 % населения России находился ниже величины прожиточного минимума, что свидетельствует о том, что вся 20-процентная группа с наименьшим доходом находилась за чертой бедности.

В 2005 году по сравнению с 1995 ситуация с распределением доходов ухудшилась: 20 % наименее обеспеченного населения получало всего 5,4 % дохода, в то время как наиболее богатая группа получала 46,7 % всего дохода. Значение коэффициент Джинни составляло 0,409, что также свидетельствует о значительной степени неравенства в доходах общества. При этом, за 10 лет доля населения находящихся за чертой бедности сократилась с 24,8 % до 17,8%.

Ситуация 2015 года так же показывает незначительное ухудшение динамики распределения доходов: 40 % наименее обеспеченного населения получало 15,4 % дохода против 15,5 % в 2005, в то время как наиболее богатая

доля населения получала 47 % населения. Значение коэффициента Джини увеличилось до 0,412. Несмотря на это, доля населения за чертой бедности за 10 лет сократилась с 17,8 до 13,3 %.

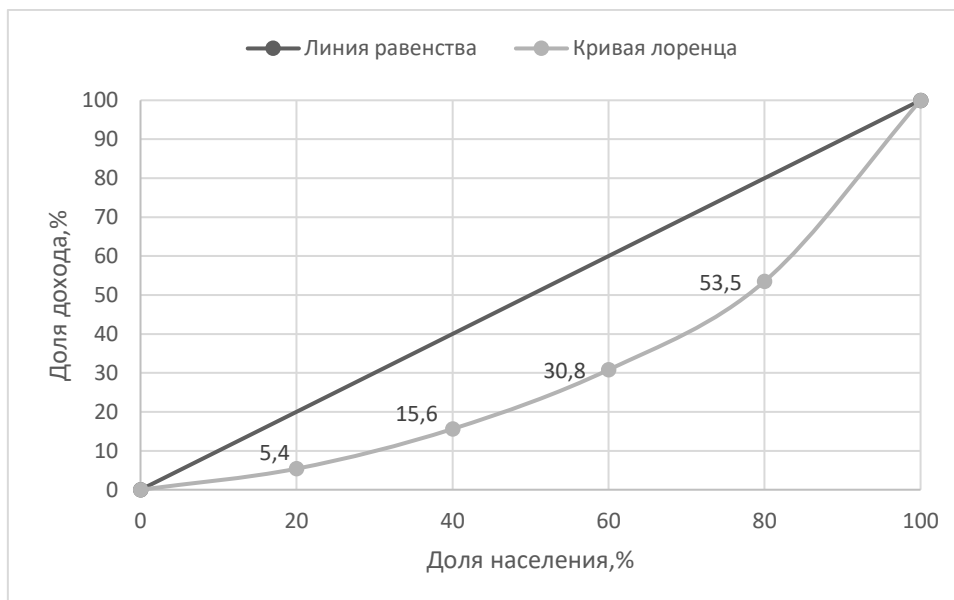


Рисунок 3 – кривая Лоренца для России 2020 года

В 2020 году произошло незначительное перераспределение доходов: доля доходов наименее обеспеченного населения увеличилась на 0,1 % по сравнению с 2015 годом, а в 20-процентной группе с наибольшими доходами она снизилась на 0,5 %. Коэффициент Джинни так же снизился с 0,412 до 0,409, однако это снижение нельзя назвать значимым и в России по-прежнему наблюдается значительное неравенство в распределении доходов.

Таким образом, за последние 25 лет уровень неравенства среди населения России вырос, несмотря на это, количество людей, живущих за официальной чертой бедности сократилось почти в 2 раза.

Что касается такого показателя как доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, то мы можем отметить, что по данным выборочных обследований организаций, доля таких работников неуклонно сокращается и в 2021 году достигла 2,7%.

Аналитические данные, охватывающие всю территорию Российской Федерации, были подготовлены с учетом установленного прожиточного минимума в каждом субъекте России. Этот расчет осуществлялся путем агрегации информации о численности работников организаций, получающих заработную плату ниже установленного уровня прожиточного минимума. Данная методика не лишена недостатков, например она не учитывает субъекты малого предпринимательства, поэтому нельзя однозначно утверждать, что работающее население менее подвержено проблеме бедности.

Таблица 3 - Доля работников организаций с начисленной заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения по субъектам Российской Федерации, % от всех работников.

	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021
РФ	24,4	16,5	10,4	13,1	7,8	10,7	7,3	3,3	2,7

Несмотря на положительную динамику основных показателей, утверждение о том, что Россия успешно решает проблему с бедностью неоднозначно, поскольку снижение бедности

Как уже говорилось ранее, ограничения метода расчётов абсолютной бедности заставляют многие страны, такие как государства-члены ЕС ориентироваться на показатель относительной бедности. Поэтому мы считаем, что необходимо провести сравнительный анализ черты бедности и численности бедных в странах Европейского союза и России. По методике Евростата, в группе бедных в ЕС находятся люди с эквивалентным располагаемым доходом ниже порога риска бедности, который установлен на уровне 60 % национального среднего эквивалентного располагаемого дохода (после социальных выплат). Придерживаясь данного подхода, в России приняли новую методику определения величины прожиточного минимума, при определении уровня бедности Росстат использует параметр «граница бедности», введенный постановлением Правительства Российской Федерации

№ 2049 от 26 ноября 2021 г. В 2021 году прожиточный минимум стал рассчитываться как 44,2% от значения медианного среднедушевого дохода за год, предшествующий году установления величины прожиточного минимума.

В таблице 4 указаны данные о доле граждан, проживающих за чертой бедности и значение данного показателя.

Таблица 4 – Доля населения с доходами ниже черты бедности и значение «черты бедности» в странах ЕС и России за 2021 год [18,26].

Страна	Доля населения с доходами за чертой бедности, % к общей численности населения	Значение «черты бедности», евро
Австрия	17,3	1710
Болгария	31,7	469
Германия	21,0	2406
Венгрия	19,4	730
Чехия	10,8	905
Швеция	17,2	2345
Франция	19,2	1851
Польша	16,8	729
Румыния	34,5	700
Испания	27,8	1144
Россия	11,0	154

Приведенные в таблице 2 данные показывают, что, во-первых, в странах Европейского союза существуют существенные различия в уровне бедности. Доля граждан за чертой бедности различается по разным странам примерно в 3 раза — от 10,8 % населения в Чехии до 31–35 % в Румынии и Болгарии. Сама черта бедности дифференцируется по странам-членам ЕС более чем в 5 раз — от 469 евро в Болгарии до 2406 евро в Германии. Во-вторых, эмпирически подтверждается упомянутый выше тезис о том, что рост доходов населения в абсолютном выражении не всегда сопровождается уменьшением уровня

относительной бедности. В-третьих, сравнение показателей по России и остальным странам ЕС показывает, что значение черты бедности в России более чем в 3 раза ниже, чем минимальное значение в Европейском Союзе. Низкая планка черты бедности в России способствует тому, что показатель доли граждан с доходами за чертой бедности в нашей стране сопоставим с лучшей по этому показателю страной ЕС — Чехией. И в обеих странах доля бедных составляет порядка 12,8 %. Однако очевидно, что качество этой бедности значительно различается.

В результате можно сделать вывод о том, что проблема бедности в России остаётся актуальной и требует дальнейшего изучения.

1.2 Бедность среди работающих: причины и особенности

Бедность среди работающих является одним из вызовов, с которыми сталкиваются государства в современном мире. Несмотря на то, что люди имеют работу и получают доход, они оказываются в состоянии бедности из-за недостаточного уровня заработка, нестабильности занятости или неравномерного распределения доходов. Этот феномен поднимает важные вопросы о справедливости, социальной защите и необходимости принятия мер для улучшения ситуации.

Основные используемые методы измерения бедности среди работающих не отличаются от методов, измеряющих бедность в целом[1].

Как уже отмечалось ранее, по данным ФСГС РФ доля работников с начисленной заработной платой ниже величины прожиточного минимума снижается в последние годы и составляет 2,7%, однако эти данные не включают множество работающих людей, например, занятых в малом предпринимательстве. Исследования посвящённые бедности среди работающих в России на основе других источников, в частности на основе данных РМЭЗ ВШЭ показывают, что за последние 20 лет, число работающих

бедных за анализируемые годы сократилось с 58,2 до 11,4%. При этом самыми уязвимыми остаются домохозяйства с большим количеством членов (в которых проживают трое и более детей), а также респонденты пенсионного возраста или имеющие плохое здоровье. Авторы приходят к выводу о том, что в контексте новой России природа бедности приближается к причинам бедности в европейских обществах, где риски неустойчивости труда и социально-экономической турбулентности становятся основными детерминантами бедности. Однако, пока риски бедности, связанные с нестабильностью занятости, не являются статистически значимыми для большинства российского населения. Это можно отнести к политике полной занятости, проводимой российскими властями в последние десятилетия. Тем не менее, такая политика привела к сохранению "низкокачественных" рабочих мест, на которых заработная плата значительно ниже среднего уровня на рынке труда, а также происходят задержки выплаты зарплаты. Эти факторы в значительной степени объясняют, почему даже при высокой интенсивности труда вероятность оказаться в бедности для россиян в среднем составляет 10%. Особенно высокая вероятность бедности наблюдается у женщин, занятых рутинным нефизическим трудом в частных фирмах.

Экономическая дискриминация рутинного нефизического труда сохраняется в России на протяжении десятилетий, что может замедлить технологическое обновление таких рабочих мест и поддерживать неравенство. Возможно, в обществе возникла потребность в создании целевой программы, включенной в существующие национальные развитие до 2030 года, направленной на повышение качества рабочих мест для линейного персонала и обеспечение возможностей массовой переквалификации административных работников. [1]

Обращаясь к мировой статистике, можем увидеть, что в Соединённых Штатах Америки по данным Бюро переписи населения США, в 2020 году 37,2 миллиона человек, или 11,4 процента населения страны жили ниже официального уровня бедности. Хотя к бедным относятся в основном

взрослые, которые не участвовали в рабочей силе в течение года, и дети, 6,3 миллиона человек относились к "работающим бедным" в 2020 году, согласно данным Бюро статистики труда (BLS); этот показатель практически не изменился по сравнению с 2019 годом. По методике Бюро статистики труда — работающие бедные — это люди, которые провели не менее 27 недель в составе рабочей силы (то есть работали или искали работу), но чьи доходы все равно оказались ниже официального уровня бедности (12880 долл. в год для домохозяйства, состоящего из одного члена и тд.)[27]. В 2020 году коэффициент работающих бедных - отношение работающих бедных ко всем лицам, находившимся в составе рабочей силы не менее 27 недель - составил 4,1 процента, что мало отличается от показателя предыдущего года (4,0 процента). Также можно выделить основные характеристики ситуации среди работающих бедных в США:

- работники, занятые полный рабочий день, по-прежнему гораздо реже попадали в категорию работающих бедных, чем работники, занятые неполный рабочий день. Среди людей, находящихся в рабочей силе 27 недель и более, 2,6 процента тех, кто обычно работает полный рабочий день, были отнесены к категории работающих бедных, по сравнению с 10,2 процента работников с неполной занятостью;

- вероятность отнесения к категории работающих бедных снижается по мере того, как работники достигают более высокого уровня образования. Среди тех, кто имеет диплом менее чем средней школы, 13,0 процентов тех, кто находился в составе рабочей силы не менее 27 недель, были отнесены к категории работающих бедных, по сравнению с 1,3 процентами тех, кто имеет степень бакалавра и выше;

- среди семей, в которых хотя бы один член находился в рабочей силе 27 недель или более, вероятность того, что семьи с детьми до 18 лет (7,9 процента) живут в бедности, была в четыре раза выше, чем у семей без детей (1,9 процента). Семьи, содержащиеся женщинами (13,1 процента), более чем

в два раза чаще, чем семьи, содержащиеся мужчинами (5,9 процента), жили ниже уровня бедности [31].

Если рассматривать данные, которые предоставляет Европейское бюро статистики бедность среди работающих в странах ЕС распространена достаточно широко, а именно 8,9 % работающих лиц в возрасте от 18 до 64 лет подвержены риску бедности. Этот показатель значительно отличается в разных странах. Максимальный уровень в 15,2 % зафиксирован в Румынии – минимальный – в 2,8%, в Финляндии [18]. При этом динамика из года в год остаётся стабильной и показатель находится на уровне 9% уже более десятилетия.

В Великобритании бедность среди работающих увеличилась в семьях, как с высокой, так и с низкой интенсивностью труда - все чаще в бедности оказываются семьи, в которых работают все взрослые, а также семьи с полной занятостью. Люди, живущие в семьях с высокой интенсивностью труда, составляют 18,8% людей, живущих в бедности в 2019/20 году, по сравнению с 12,8% 10 годами ранее и 8,5% в 1996/97 году. Также исследователи выделяют несколько основных моментов в показателях бедности среди работающих:

- 65,9% детей и взрослых трудоспособного возраста, живущих в бедности в 2019/20 году, проживали в семьях, где хотя бы один взрослый работал неполный рабочий день или больше, по сравнению с 52,9% в 2009/10 году и 43,9% в 1996/97 году;

- 18,8% детей и взрослых трудоспособного возраста, живущих в бедности в 2019/20 году, проживали в семьях, где все взрослые работали и по крайней мере один взрослый работал полный рабочий день (здесь именуемые домохозяйствами с высокой интенсивностью труда), по сравнению с 12,8% в 2009/10 году и 8,5% в 1996/97 году;

- 59,9% (то есть почти 3/5) людей, живущих в бедности, живут в домохозяйствах, где кто-то работает.

Таким образом можно сделать вывод о том, что в Англии происходит ухудшение ситуации с работающими бедными, в то время как в США,

наоборот, ситуация улучшается и их становится меньше. Европейский союз в этом отношении показывает стагнирующую динамику: данный показатель в странах ЕС находится на уровне 8,5–9 % уже более 10 лет.

Статистика показывает, что причины бедности среди работающих могут быть разнообразными. По мнению Креттаза (2013), они в основном сводятся к трем ключевым механизмам: ставки заработной платы, актуализация трудового потенциала (уровень образования, профессиональные навыки, физическое здоровье) и потребности домохозяйств (состав семьи, траты на медицину и образование и тд.). Эти механизмы и взаимодействие между ними могут объяснить, почему определенные группы работников сталкиваются с повышенный риск бедности [33].

Изучая литературу и статистику, можно выделить факторы, оказывающие наибольшее влияние на бедность среди работающих. Одним из наиболее распространенных факторов, влияющих на бедность среди работающих, является низкий уровень заработной платы. Низкооплачиваемая работа может не обеспечивать достаточного дохода для покрытия базовых жизненных расходов, таких как питание, жилье и здравоохранение.

Другой фактор, способствующий бедности среди работающих, это неполная занятость или нерегулярный график работы. Работники, которые не могут получить полноценную занятость или сталкиваются с нестабильностью в трудовых отношениях, могут испытывать трудности в обеспечении достойного уровня жизни.

Работающие люди, особенно в низкооплачиваемых отраслях или неформальном секторе, могут сталкиваться с ограниченным доступом к социальным льготам и программам поддержки. Это может затруднять им доступ к жилью, здравоохранению, образованию и другим социальным услугам, что способствует бедности.

Отсутствие высшего образования и недостаточные профессиональные навыки могут стать препятствием для получения хорошо оплачиваемой работы. Работники с низким уровнем образования могут оказаться

ограничены в возможностях карьерного роста и повышения дохода, что увеличивает риск бедности.

Бедность среди работающих может быть связана с региональными и структурными неравенствами. Некоторые регионы могут испытывать экономическую депривацию и иметь ограниченные возможности для создания рабочих мест и экономического развития. Кроме того, некоторые отрасли могут быть менее развитыми и предлагать ограниченные возможности для трудоустройства и заработка.

Высокие расходы на жилье и коммунальные услуги также могут значительно ухудшить финансовое положение работающих. Если значительная часть дохода уходит на оплату жилья и коммунальных услуг, то остается меньше средств на удовлетворение других потребностей, что может привести к бедности.

В результате нами была создана таблица, которая разделяет все вышеперечисленные факторы на 2 типа: индивидуально-бытовые и институциональные. Рисунок показывает важность множества факторов, которые могут значительно влиять на экономическое положение индивидов как по отдельности, так и в совокупности.

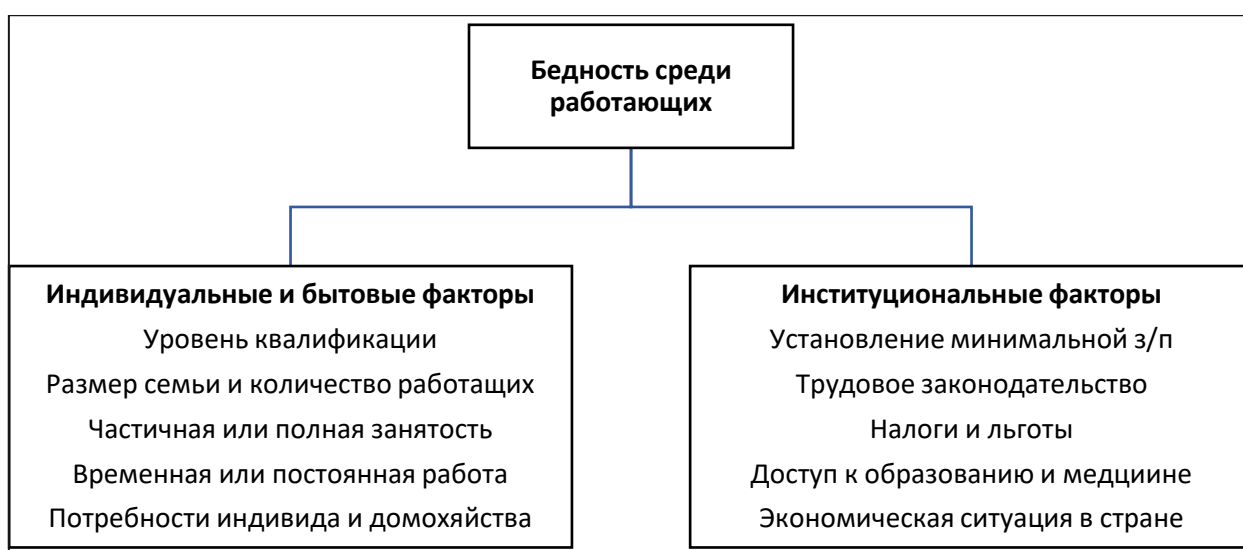


Рисунок 4 – Основные факторы, влияющие на бедность среди работающих

Бедность среди работающих имеет серьезные последствия для общества. Во-первых, она создает неравенство и социальную напряженность. Это может приводить к социальным конфликтам, ухудшению общественной стабильности и нарушению социальной солидарности. Во-вторых, бедность среди работающих ограничивает возможности для личного развития и социальной мобильности. Люди, находящиеся в таком положении, могут иметь ограниченный доступ к образованию, здравоохранению и другим ресурсам, что подрывает их потенциал для достижения благосостояния и вклада в экономику [14]. Таким образом, имея свою специфику, бедность среди работающих несёт в себе те же фундаментальные причины, что и бедность в целом, поэтому для решения всех этих проблем необходим комплексный подход, который был бы подкреплён целенаправленными мерами. Повышение оплаты труда, стабильность занятости, борьба с дискриминацией и социальная поддержка — вот лишь некоторые из мер, которые могут помочь преодолеть это явление и обеспечить более справедливое, развитое и процветающее общество для всех. [7].

1.3. Решение проблемы бедности: мировой опыт

Борьба с бедностью является важным аспектом социально-экономического развития и обеспечения благополучия населения любой страны. В современном мире существует множество различных подходов и методов, применяемых для устранения бедности и обеспечения социальной справедливости. Первоначальным шагом в решении проблемы бедности является создание экономических возможностей и стимулов для развития. Экономическое развитие и привлечение инвестиций способны создать новые рабочие места и повысить уровень доходов. При этом необходимо уделять внимание не только развитию крупных компаний, но и поддержке малого и среднего бизнеса, который является источником большей части рабочих мест. Продвижение предпринимательства, создание бизнес-инкубаторов и

предоставление финансовой поддержки предпринимателям из малоимущих слоев населения — это примеры мер, направленных на создание новых экономических возможностей.

Социальные программы и система социальной защиты также играют важную роль в борьбе с бедностью. Данные меры включают в себя программы пособий по безработице, социального обеспечения, медицинской помощи, жилья и другие формы поддержки для малоимущих граждан. Программы социального обеспечения должны быть эффективными и охватывать тех, кто наиболее нуждается в помощи.

Образование является одним из ключевых факторов в решении проблемы бедности. Важно предоставлять возможности для образования и повышения квалификации, чтобы бедные люди имели больше шансов на получение достойной работы и повышение своего уровня доходов. Доступное и качественное образование должно быть приоритетом государственной политики. Программы, направленные на улучшение качества образования в малоимущих районах, предоставление стипендий и грантов для талантливых, но нуждающихся студентов, создание условий для повышения грамотности и профессионального образования. Примером в данном отношении могут служить различные программы Technical and Vocational Education and Training на базе ЮНЕСКО, реализуемые во множестве стран, в сотрудничестве с признанными мировыми лидерами в области образования и крупнейшими промышленными фирмами, в рамках данных программ предоставляются практически-ориентированные знания для развития профессиональных навыков [38].

Важным аспектом в решении проблемы бедности является участие гражданского общества и неправительственных организаций. НКО могут играть активную роль в предоставлении помощи бедным слоям населения, предоставляя пищевые продукты, медицинскую помощь, образование и оказывать поддержку в других формах. Примером такого участия может быть работа благотворительных организаций, которые предоставляют

гуманитарную помощь беженцам или пострадавшим от природных бедствий [38].

Таким образом, решение проблемы бедности требует множества мер и подходов. Важно помнить, что каждый случай бедности уникален, и поэтому необходимо разрабатывать индивидуальные подходы и программы, чтобы достичь значимого прогресса в решении проблемы бедности и создать более справедливое и устойчивое общество.

Например, инновационной в свою время стала микрофинансовая организация Грамин Банк (Grameen Bank) был основан в 1983 году в Бангладеш Мухаммедом Юнусом (Muhammad Yunus) и стал первым в мире микрофинансовым учреждением. Микрофинансы предоставляют небольшие ссуды и другие финансовые услуги малоимущим людям, которые обычно не имеют доступа к традиционным банковским услугам.

Идея Грамин Банка заключается в предоставлении микрокредитов женщинам, чтобы они могли начать свое собственное дело и выйти из круговой бедности. Грамин Банк применяет принцип групповой солидарности, где группы женщин, называемые "сельскими банкирами", берут займы и отвечают за возврат кредитов других членов своей группы. Эта модель сотрудничества и ответственности помогла тысячам женщин развить своё дело и улучшить свои экономические условия.

Грамин Банк получил множество наград и признания за свою деятельность, включая Нобелевскую премию мира в 2006 году. Эта награда была вручена Мухаммеду Юнусу и Грамин Банку за их усилия в борьбе с бедностью через микрофинансирование. Премия признала важность микрофинансового движения и его потенциал в качестве инструмента для социальной и экономической трансформации[38].

Грамин Банк продолжает свою работу в настоящее время, предоставляя финансовую поддержку миллионам малоимущих людей в Бангладеш и других странах. Его модель микрофинансирования вдохновила создание множества

подобных организаций по всему миру, способствуя борьбе с бедностью и созданию устойчивого экономического развития.

Однако каждый из этих методов имеет свои преимущества и недостатки. Например, экономическое развитие может привести к увеличению неравенства, если не сопровождается социальными программами и защитой прав бедных слоев населения. Социальные программы могут иметь ограниченный бюджет и не всегда охватывать всех нуждающихся. Образовательные программы требуют времени и усилий для достижения значимых результатов. Микрофинансирование может не всегда быть доступным для всех бедных граждан.

На основе проведенного анализа литературы нами была создана таблица, включающая в себя основные направления помощи, признанные мировые программы, направленные на искоренение бедности, также отмечены плюсы и минусы каждой из программ. Ознакомиться с таблицей можно в приложении Б.

Для решения же проблемы бедности среди работающих необходимо принимать целенаправленные меры. Решение проблемы требует усилий со стороны правительств, работодателей, общественных организаций и общества в целом. Важным аспектом является установление минимальной заработной платы на уровне, обеспечивающем достойный уровень жизни. Которая тем не менее, не гарантирует защиту от бедности. Также необходимо повышение качества и стабильности занятости, обеспечение равных возможностей для всех работников и борьба с дискриминацией. Важную роль играют программы социальной поддержки, среди которых предоставление пособий по безработице, медицинская страховка и другие формы социального обеспечения [32].

Опыт ряда стран свидетельствует о том, что успешные программы борьбы с бедностью среди работающих могут быть основаны на комплексном подходе, который сочетает экономические, социальные и политические меры. Примером такой программы является "Working Families Tax Credit" в

Соединенных Штатах, которая предоставляет налоговые льготы для низкооплачиваемых работников и семей с детьми [38].

Ещё одним немаловажным фактором снижения бедности среди работающего населения является повышение конкурентоспособности экономики. Экономика, прочно вошедшая в мировую торговлю способна генерировать стабильный доход для населения, а активное участие в торговле способствует стимулированию экономического роста, повышению эффективности производства, расширению рынков сбыта для товаров и услуг, привлечению иностранных инвестиций и трансферу технологий. Всё это благоприятно сказывается на ситуации с бедностью среди работающего населения [37].

Таким образом, борьба с бедностью как работающего населения, так и бедности в целом, требует комплексного подхода и использования различных методов. Каждая программа и подход имеет свои особенности, преимущества и недостатки. Важно адаптировать эти методы под конкретные условия и потребности населения, а также обеспечить сбалансированный подход, который включает экономическое развитие, социальную защиту, образование и доступ к финансовым ресурсам. Только таким образом можно достичь значимого прогресса в борьбе с бедностью и создать справедливое и устойчивое общество. Лауреат премии по экономике памяти Альфреда Нобеля 2019 года «за экспериментальный подход к борьбе с глобальной бедностью» Эстер Дюфло считает, что одиночные программы и инициативы могут быть эффективными на местном уровне, но для достижения значимых результатов необходимо обеспечить координацию и сотрудничество между правительством, обществом и частным сектором. При этом необходимо обеспечить свободу самим бедным, не ставя их в зависимое положение от государства или крупных компаний. Участие бедных в самом процессе решения проблемы и принятие ответственности необходимо для создания стимулов, позволяющих преодолевать бедность. Также необходимо учитывать

особенности каждого региона и страны, чтобы разработать наиболее подходящие и эффективные меры борьбы с бедностью [34].

Глава 2 Оценка бедности работающих профессионалов в России и анализ мер по ее преодолению

2.1 Методика выделения профессионалов на основе международного классификатора занятий

В современном обществе профессионалы играют важную роль в различных сферах, от экономики до науки и культуры. Статистика показывает, что в даже в развитых странах, таких как США, более 1,5 % работающих с высшим образованием и занимающих профессиональные должности живут за чертой бедности [31]. В странах ЕС доля работающих бедных, имеющих высшее образование находится на уровне 4%, при этом для ЕС характерно значительное различие между странами: от 0,8% в Хорватии до 8,2% в Люксембурге [18].

Исследователи в Великобритании показывают, что доля таких работающих составляет 9,6% [40]. Таким образом, работающие профессионалы не всегда гарантированно избегают материальных проблем. Несмотря на то, что они обладают высоким уровнем образования, навыков и занимаются квалифицированной деятельностью, они все равно оказываются на грани или даже ниже черты бедности. Актуальность проблемы бедности работающих профессионалов заключается в необходимости понимания и решения этого социального явления.

Стоит отметить то, что общество тратит значительные ресурсы на образование и обучение профессионалов. Профессиональное образование, включая высшее образование и профессиональные курсы, требует значительных финансовых вложений со стороны общества. Прежде всего это расходы на учебные заведения, преподавательский состав, учебные материалы и оборудование. Сюда же можно отнести ресурсы на программы повышения квалификации и профессионального развития для работающих

профессионалов. Цель таких программ - обеспечить профессионалам возможность совершенствоваться и расширять свои знания и навыки. Однако доступ к этим программам не всегда равномерен, и некоторые работающие профессионалы могут оказаться исключены из-за ограниченных финансовых возможностей или ограниченного времени. Это может привести к недостатку актуальных знаний и навыков, что также затрудняет карьерный рост и повышение доходов работающих профессионалов.

Более того, общество также инвестирует ресурсы в создание и поддержку рабочих мест для профессионалов. Рабочие места, которые предлагают приемлемые заработные платы, стабильность и возможности профессионального роста, играют важную роль в предотвращении бедности работающих профессионалов. Однако, в ряде случаев, недостаток качественных рабочих мест и сокращение предложений на рынке труда могут приводить к ситуациям, когда профессионалы вынуждены принимать низкооплачиваемую работу или работать по нестабильным контрактам, что может привести к их финансовым трудностям и бедности.

Таким образом, проблема бедности работающих профессионалов остается актуальной в современном обществе, несмотря на ресурсы, которые тратит общество на их обучение. Финансовые вложения в образование и обучение профессионалов, программы повышения квалификации и создание рабочих мест должны сопровождаться социальными и экономическими мерами, направленными на обеспечение достойных заработков, стабильности и возможностей карьерного роста для работающих профессионалов. Кроме того, при финансовой и социальной нестабильности профессионалы не смогут в полной мере принести отдачу от ресурсов, потраченных на их обучение.

Следует подробно пояснить, кого мы подразумеваем под профессионалами, поскольку есть несколько традиций их изучения. Существует значительное количество исследований, где термин "профессионалы" обычно ассоциируется с высококвалифицированными работниками интеллектуального труда. Именно работы, относящиеся к этой

сфере, сыграли важную роль в изменении восприятия этой группы в обществе и получили широкую популярность в мировой практике. В области социологии профессий также широко распространены исследования, в которых обычно изучаются отдельные профессиональные группы (такие как врачи, инженеры, учителя и др.) [22]. Кроме того, существует значительное количество работ, посвященных изучению профессионалов как особой социальной группы в контексте общественной структуры. Эти исследования часто фокусируются на их социальном слое или классовой принадлежности, связи между профессиональной структурой и моделью социальной структуры общества, а также на специфических особенностях их жизни [20].

В нашем исследовании мы придерживаемся последней научной традиции, рассматривая профессионалов как отдельную социальную группу, объединяющую множество профессий, требующих специфических навыков и специального образования для осуществления трудовой деятельности. Для выделения профессионалов мы основываемся на Международном классификаторе занятий (International Standard Classification of Occupations, ISCO-08) в его версии 2008 года. В основе классификации профессиональных групп в ISCO-08 лежит матрица признаков, которая учитывает сходство видов деятельности, задач и обязанностей, а также требуемый уровень образования для успешного выполнения этих задач (в случае профессионалов обычно требуется высшее образование).

Поскольку существует мнение исследователей о том, что данная классификация не всегда отражает специфику российского общества, были предприняты попытки перекодировки с целью улучшить ее соответствие. Результаты таких попыток показывают, что после проведенной перекодировки группа профессионалов становится численно больше за счет включения представителей разных отраслей и предприятий с различными формами занятости. Тем не менее, состав этих групп, основанный на характеристиках, важных для определения профессионалов в общей структуре общества, остается идентичным. Таким образом, перекодировка

профессиональных статусов позволила исследователям выделить группу профессионалов с более разнообразным отраслевым составом и большей гомогенностью в отношении основных характеристик их трудовой деятельности и властного ресурса. Эта перекодированная группа профессионалов улучшает качество исследования состояния, динамики и процесса воспроизводства профессионалов, чем группы, определенные с использованием наиболее распространенных статистических классификаторов в нашей стране, таких как ISCO-08 [36] и общероссийский классификатор занятий (ОКЗ) [22]. Несмотря на это, методика такой перекодировки требует дальнейшей разработки, и может потребовать проведения отдельной работы, поэтому целесообразно использовать общепринятый метод классификации, который также используется в исследованиях РМЭЗ НИУ ВШЭ, которые предоставляют эмпирическую основу для нашей работы.

Основная концепция и модель классификатора профессий ISCO-08 базируется на понятиях "вид деятельности" и "подготовка".

"Вид деятельности" при этом означает "набор занятий, задачи и обязанности которых имеют высокую степень схожести".

"Подготовка" в контексте классификатора определяется как "способность выполнять задачи и обязанности, связанные с определенными видами деятельности". Для классификации видов деятельности в классификаторе ISCO-08 используются два показателя подготовки: "уровень подготовки" и "специализация".

"Уровень подготовки" является функцией сложности и разнообразия выполняемых задач. В ISCO-08 выделены четыре уровня подготовки: от низшего уровня (1) до высшего уровня (4). Определение уровня подготовки осуществляется с помощью различных индикаторов:

- характер задач и обязанностей, связанных с конкретным уровнем подготовки в ISCO-08;

- уровень образования в соответствии с Международной стандартной классификацией образования (ISCED-97), необходимый для компетентного выполнения задач определенного вида деятельности;

- фактический опыт работы в аналогичной или смежной области, требуемый для компетентного выполнения задач.

"Специализация" состоит из четырех компонентов:

- область знаний, связанная с конкретной профессиональной деятельностью;

- используемые инструменты и механизмы в рамках данной деятельности;

- материалы, с которыми работает профессионал;

- вид производимых товаров и услуг.

Особенностью ISCO-08 является использование четырехуровневой классификации, включающей одно-, двух-, трех- и четырехзначные коды. Каждый уровень включает предыдущий и имеет собственное обобщающее наименование. Всего в классификаторе содержится 436 базовых групп профессий, представляющих наиболее детализированный четырехзначный уровень классификации. Эти группы объединяются в 130 групп третьего уровня (по первым трем знакам), которые, в свою очередь, формируют 43 группы второго уровня. Затем на основе уровня подготовки и специализации, необходимых для выполнения работы, формируются 10 групп первого уровня.

Эти группы выделены на основе профессиональной деятельности и характера работы, а также уровня ответственности и требуемого уровня образования и квалификации. Классификация ISCO 2008 позволяет систематизировать и организовать информацию о профессиональной сфере для целей статистики труда, планирования образования и других аналитических целей.

Интересующая нас категория профессионалов представлена второй группой классификации: специалисты высшего уровня квалификации. Группа включает специалистов, которые выполняют задачи, требующие

специфических знаний и навыков в определенной области. Они обладают высоким уровнем квалификации, которая достигается через систематическое образование, практический опыт и профессиональное развитие. Профессионалы выполняют сложные задачи и несут ответственность за результаты своей работы. Они обычно принимают решения, решают проблемы и предлагают инновационные подходы в своей области деятельности. Также они обладают определенной степенью автономии в выполнении своей работы. Они могут принимать решения и организовывать свою работу в соответствии с профессиональными стандартами и требованиями. Профессионалы обычно должны обладать не только специфическими знаниями и навыками, но и иметь умение работать в команде, общаться с клиентами и коллегами, принимать во внимание широкий спектр факторов при решении задач. К данной категории относятся врачи, юристы, инженеры, учителя, программисты и другие профессионалы, выполняющие сложные задачи.

В группу профессионалов (2) включаются в основном работники, имеющие в отличии от группы руководителей (1), исполнительские функции.

Таким образом, профессионалами мы будем считать группу №2 первого уровня классификации ISCO-08, которая уже обозначена и присвоена респондентам в базе данных РМЭЗ НИУ ВШЭ.

Таблица 5 - Соотношение групп первого уровня ISCO-08 и уровня подготовки [36]

№	Группы первого уровня ISCO-08	Уровень подготовки
1	Законодатели, крупные чиновники, руководители высшего и среднего звена	3 + 4
2	Специалисты высшего уровня квалификации	4
3	Специалисты среднего уровня квалификации, чиновники	3
4	Служащие офисные и по обслуживанию клиентов	2

Продолжение таблицы 5

№	Группы первого уровня ISCO-08	Уровень подготовки
5	Работники сферы торговли и услуг	
6	Квалифицированные работники сельского, лесного хозяйства и рыбоводства	
7	Квалифицированные рабочие, занятые ручным трудом	
8	Квалифицированные рабочие, использующие машины и механизмы	
9	Неквалифицированные рабочие всех отраслей	1
0	Военнослужащие	1 + 2 + 4

2.2. Анализ факторов и динамики бедности работающих профессионалов

Для проведения нашего анализа мы будем использовать данные, которые собирает Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)[15]. С 1994 года в Российской Федерации ежегодно проводится первый и до сих пор единственный негосударственный мониторинг социально-экономического положения и состояния здоровья населения Российской Федерации.

Мониторинг представляет собой серию общенациональных репрезентативных опросов, проводимых на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки, разработанной при участии ведущих мировых экспертов в этой области.

РМЭЗ НИУ ВШЭ — это международный исследовательский проект, осуществляемый Высшей школой экономики и компанией «Демоскоп» при участии Центра народа населения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского

социологического центра РАН. Это самое продолжительное обследование домохозяйств в Восточной Европе и Азии. Данные мониторинга являются уникальной информационной базой для исследований, прежде всего экономистов и социологов, содержательная структура вопросников, используемых в обследовании, отвечает стандарту принятому в мировой практике, что позволяет рассчитывать общепринятые показатели и проводить межрасовые сравнения. Благодаря РМЭЗ НИУ ВШЭ исследователям впервые стали доступны альтернативные государственной статистике микроэкономические данные, полученные на базе обследования по научно обоснованной национальной выборке. В программу мониторинга включены важные показатели, которые отсутствуют в государственной статистике.

РМЭЗ НИУ ВШЭ является единственным в России панельным исследованием домохозяйств позволяющие проследить состояние конкретных домохозяйств и индивидов за длительный период времени, что существенно повышает его аналитическую ценность и дает возможность использовать сложные модели для анализа. В разные годы объём выборки был разным: в рамках 1 волны обследования было опрошено 3975 домохозяйств и 11289 членов семей, живущих в этих домохозяйствах. Ежегодно по обследованию участвует от 4 до 8 тысяч домохозяйств, включающих в свою очередь от 11 до 22 тысяч респондентов, из них от 4 до 6 домохозяйств и от 9 до 17 тысяч респондентов ежегодно входит в репрезентативную выборку Российской Федерации, а остальные домохозяйства переехавшие с отобранных адресов репрезентативные выборки представляет собой часть панели. Выборка РМЭЗ адресная:

- разработана при участии ведущих мировых экспертов на основе международных стандартов проведения исследований;
- выборка репрезентирует население России как по домохозяйствам, так и по входящим в них индивидам;

- дизайн выборки отражает цели самого обследования и позволяет одновременно проводить как одномоментный, так и панельный анализ данных.

Особенностью обследования является широта охвата социально-экономических показателей. В программу мониторинга включены важные показатели, которые отсутствуют в государственной статистике. Так, например, RLMS-HSE - единственное обследование, содержащее первичную информацию о доходах, как отдельных членов домохозяйств, так и домохозяйств в целом. В результате RLMS-HSE выступает как серьезное дополнение к данным Росстата.

ШИРОКИЙ ОХВАТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ



- Структура доходов и расходов
- Материальное благосостояние
- Инвестиционное поведение
- Структура занятости
- Миграционное поведение

- Состояние здоровья
- Планирование семьи
- Образовательное поведение
- Система ценностей россиян
- Отношение к преобразованиям в стране



Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ

10

Рисунок 5 – казатели, охватываемые исследованием РМЭЗ НИУ ВШЭ

Обследование включает 3 уровня: уровень населенного пункта, уровень домохозяйства и индивидуальный уровень. Каждый из уровней представлен специальным вопросником, при этом индивидуальный уровень включает детские и взрослые вопросники, последний из которых предназначен для лиц с 14 лет и старше. Далее для каждого опрошенного домохозяйства заполняется

специальная карточка, в которую записываются все его члены и информация о них. После этого данные кодифицируются, сопоставляются с предыдущими и устраняются логические ошибки.

В данном обследовании, как это принято в мировой практике проведения общенациональных выборочных обследований, использующих для сбора данных метод личного интервью, некоторые отдаленные и малонаселённые районы страны были исключены из выборки по финансовым соображениям.

Важно подчеркнуть, что RLMS-HSE имеет модульную структуру. Это позволяет, наряду с базовой частью, которая существенно не меняется, а только модернизируется на всем протяжении обследования, включать новые содержательные блоки. Изначально запущенный как международный исследовательский проект, RLMS-HSE получил широкое международное признание как неоценимый источник достоверной микроэкономической и социальной информации о России.

Для того, чтобы изучить явление бедности, нам необходимо было выбрать то, какой подход для нас станет основным, тем не менее мы попытаемся оценить уровень бедности с помощью разных показателей, для выяснения более подробной ситуации. Главным методологическим аспектом нашего исследования стал применяемый абсолютный подход к изучению бедности, который базируется на сопоставлении доходов населения с установленным Правительством Российской Федерации уровнем прожиточного минимума. В рамках этого подхода мы выбрали методику, концептуально соответствующую используемой Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации (ФСГС РФ) [26]. Для определения бедности мы рассчитывали "черту бедности" индивидуально для каждого домохозяйства, путем суммирования среднего значения прожиточного минимума на протяжении года для всех членов семьи. Например, если респондент указывал, что в его домохозяйстве проживает 3 члена семьи, а средний прожиточный минимум составляет 13 000 рублей, то

"черта бедности" для такой семьи составляла бы 39 000 рублей. Затем мы сопоставляли эту полученную величину с общим доходом домохозяйства, который был указан респондентом в ходе опроса. Домохозяйства, у которых общий доход оказался меньше рассчитанной "черты бедности" для каждого из них, были классифицированы как бедные. Для того чтобы прийти к полному пониманию того, каким образом сопоставлялись доходы домохозяйств, все доходы были продефлированы нами до цен сопоставимых с уровнем 2021 года, путём умножения цен определённого года на соответствующий индекс-дефлятор, рассчитанный с помощью официальных данных по инфляции представленных ФСГС РФ.

В рамках данного исследования мы также определили группу субъективно бедных, используя метод "лестницы", в котором респондентам было предложено указать свою позицию в социальной иерархии, начиная от бедных и заканчивая богатыми. Наименее благополучные респонденты были отнесены к низшей, первой ступени, в то время как самые обеспеченные представители были отнесены к девятой, высшей ступени. В качестве порогового значения для определения субъективной бедности была выбрана третья ступень и выше (большинство опрошенных отнесли себя к четвертой ступени, также эта ступень рассматривается исследователями как норма самоопределения).

В исследовании нами также предпринимается попытка оценить уровень бедности населения с использованием относительного подхода. Исследования [20] показывают, что минимальным уровнем заработка, который позволяет жить с относительным комфортом и поддерживать типичный уровень жизни составляет не менее 75% медианного дохода в соответствующем регионе. Несмотря на то, что с 2021 года ФСГС РФ определяет величину прожиточного минимума как 44,2% от медианного дохода, мы будем определять порог относительной бедности именно как 0,75 от медианного дохода, поскольку это позволяет понять, какой процент работающих профессионалов испытывает те

или иные депривации, связанные с невозможностью поддержания характерного для них образ жизни.

В результате нами были выделена группа работающих профессионалов из общего числа всех работающих, результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Численность работающих респондентов

Год	Всего работающих, чел	Работающих профессионалов, чел	Работающих профессионалов, %
1994	4894	908	18,6
1995	4571	781	17,1
1996	4382	762	17,4
1998	4247	747	17,6
2000	4508	760	16,9
2001	5089	901	17,7
2002	5324	925	17,4
2003	5506	936	17,0
2004	5564	936	16,8
2005	5426	876	16,1
2006	6775	1129	16,7
2007	6843	1112	16,3
2008	6735	1127	16,7
2009	6666	1136	17,0
2010	10143	1803	17,8
2011	10294	1842	17,9
2012	10483	1877	17,9
2013	10096	1756	17,4
2014	8434	1586	18,8
2015	8214	1469	17,9
2016	8327	1475	17,7
2017	8359	1472	17,6
2018	7907	1374	17,4
2019	7843	1389	17,7
2020	7527	1342	17,8
2021	7610	1346	17,7

Далее нами выделена профессиональная группа номер 2, представленная специалистами высшего уровня квалификации, именуемая нами профессионалы. После этого мы оценили уровень бедности с помощью методики, описанной нами ранее.

Таблица 7 – Уровень бедности среди работающих профессионалов

Год	Доля работающих, относящих себя к бедным, %		Доля бедных работающих, оцененных абсолютным подходом, %		Доля бедных работающих, оцененных относительным подходом, %	
	Проф.	Все раб.	Проф.	Все раб.	Проф.	Все раб
1994	44,9	48,6	17,2	29,2	38,4	49,4
1995	48,6	48,8	41,3	50,9	65,2	76,6
1996	43,8	46,4	46,7	56,7	72,1	81,8
1998	51,2	54,4	45,9	57,7	70,3	78,4
2000	40,13	41,0	44,9	59,9	67,5	75,2
2001	38,6	35,3	36,5	48,6	58,4	69,6
2002	36,1	37,7	30,9	42,8	56,1	67,1
2003	34,1	37,2	26,9	38,4	54,8	69,8
2004	30,6	32,4	26,7	35,9	52,1	68,2
2005	31,3	33,2	22,1	32,1	43,2	56,3
2006	28,5	32,1	18,0	28,1	30,1	49,5
2007	29,4	33,1	11,9	21,4	21,3	41,1
2008	26,0	28,7	10,1	17,6	18,7	36,5
2009	27,7	32,4	10,7	19,9	19,8	28,7
2010	25,8	30,7	11,9	18,8	21,5	32,9
2011	26,4	31,1	10,7	17,2	20,3	31,4
2012	24,5	30,4	6,8	13,2	12,1	27,6
2013	21,6	30,5	7,2	13,8	13,3	28,7
2014	24,2	30,6	7,7	12,9	14,1	25,3
2015	24,5	30,4	11,5	18,1	21,4	36,6
2016	32,9	38,8	9,6	15,6	18,3	31,8
2017	28,7	36,7	9,1	15,5	17,1	31,4
2018	27,0	32,2	7,6	12,9	14,9	26,4
2019	25,1	32,2	6,4	11,5	13,4	25,1
2020	22,2	30,6	5,7	9,9	12,1	20,5
2021	25,7	31,4	5,4	7,8	11,5	18,8

Результаты показывают, что в 2021 году в категорию бедных, выделенных с помощью абсолютного подхода, входят 5,4% работающих профессионала. Данный показатель уменьшился более чем в 3 по сравнению с серединой двухтысячных годов и почти в 8 раз по сравнению 90-ми годами. Обеднение произошедшее к концу 90-х годов было преодолено к середине нулевых, однако последние тенденции показывают, что динамику доходов нельзя оценивать как однозначно благополучную: так, бедность за последние 5 лет сократилась в 1,7 раза, в то время как в начале века снижение

происходило значительно быстрее. При этом бедность среди работающих снижалась более быстрыми темпами.

Если же оценивать относительную бедность, то можно увидеть, что она примерно вдвое шире, чем абсолютная. Так, в 2021 году к категории бедных можно отнести 10,7% работающих профессионалов, чей доход ниже установленной нами величины, а динамика увеличения дохода ещё ниже: бедность за последние 5 лет сократилась в 1,7 раза.

Субъективная бедность распространена ещё шире, чем относительная, и более четверти (25,7%) всех работающих профессионалов относят к себя к наименее обеспеченным слоям населения. Это неудивительно, поскольку субъективная бедность традиционно показывает более высокий процент бедных в сравнении с другими подходами.

Таким образом, наши результаты подтверждают выводы, полученные в исследованиях бедности, о значительных расхождениях между зонами абсолютной, относительной и субъективной бедности. Что характерно, полученные выводы относятся не только к бедности в общем, но и к бедности работающих профессионалов, в частности. Несмотря на различия в методологии, используемой разными исследователями, явно видно, что зона расхождения этих понятий шире, чем зона их пересечения. Таким образом, эти измерения не только отражают разные аспекты единого явления бедности, но также позволяют выделить группы, которые испытывают бедность по-разному, также в будущем исследовании можно выделить группы лишений(деприваций), которые испытывают индивиды или домохозяйства.

Для проведения факторного анализа на основе изученной литературы нами были отобраны факторы, которые наиболее вероятно влияют на соотношение числа бедным и небедных, а также сделано предположение о характере их влияния.

Таблица 8 – Факторные признаки и их влияние на риск попадания в категорию бедного населения

Фактор	Предположение о влиянии	Значение фактора	Название в модели
Возраст	Отрицательно	Возраст, полных лет	age
Тип собственности предприятия	Положительно	1- государственное 0- негосударственное	J23
Пол	Отрицательно, если мужчина	1- мужской пол, 0 – женский пол	H5
Уровень образования	Отрицательно	2 - незаконченное среднее образование 3 - незаконченное среднее образование + курсы повышения квалификации 4 - законченное среднее образование 5 - законченное среднее специальное образование 6 - законченное высшее образование и выше	Diplom
Тип населенного пункта	Отрицательно	Городской - 1, сельский – 0	Status
Количество членов домохозяйства	Положительно	От 1 и т. д..	Nfm
Задолженность по заработной плате	Отрицательно	1- есть задолженность, 0 – задолженности нет	J14
Заработная плата	Отрицательно	От 9500 рублей и больше	Salary

Прежде всего стоит отметить, что в силу того, что выбранная нами переменная является бинарной, то есть может принимать только 2 значения, также данные имеют распределение далёкое от нормально, поэтому в силу ограничения моделирования мы не можем провести анализ панельных данных за весь период. Поэтому мы используем логистическую функцию для построения модели регрессии за 2021 год. Данная модель достаточно широко используется для изучения процессов, связанных с бедностью[2].

В качестве зависимой выступает бинарная переменная, принимающая значение 1 в случае, если человек беден, и 0 – если он не беден. В качестве

функциональной зависимости была выбрана логистическая функция распределения.

Прежде всего обратимся к описательной статистике переменных, которая представлена в таблице 9.

Таблица 9 – описательная статистика переменных

Переменная	Средняя	Медианна	S/d	Min	Max
Возраст(age)	42.7	42.0	11.9	20.00	40.0
Пол(h5)	0.27	0	0.44	0	1
Тип собственности предприятия(j23)	0.67	1.0	0.4	0	1
Тип населенного пункта(status)	0.76	1.0	0.42	0	1
Количество членов домохозяйства(nfm)	3.3	3.0	1.5	1	15
Уровень образования(diplom)	5.76	6.0	0.51	2	6
Бедность (POOR)	0.0528	0	0.22	0	1
Задолженность по заработной плате(j14)	0	0	0	0	0
Заработная плата (salary)	38279	31000	17363	9000	220000

Из таблицы видно, что бедных в 2021 году было 5,2%. Возраст респондентов в среднем составлял 42 года. В исследуемой выборке мужчины занимают всего 27% рабочих мест. Уровень образования показывает, что 96% имели среднее специальное образование и выше, высшее образование имели более 80%. Также можно увидеть, что средняя заработная плата составляла респондентов 38279 рублей. Интересным моментом является то, что в этом году не наблюдались задержки по заработной плате, однако, как мы выяснили далее, данный фактор мог оказывать влияние в другие периоды.

В данном случае также следует отдавать предпочтение робастным стандартным ошибкам, оцененным с помощью метода квази-максимального правдоподобия (QML). Такая форма ковариационной матрицы, гораздо сложнее используемой в «обычном» методе, однако она гораздо более устойчива к ошибкам спецификации модели.

Составленная нами модель со всеми регрессорами показывает, что пол респондента, тип собственности предприятия и уровень образования не влияют на вероятность попадания в разряд бедных.

	<i>Коэффициент</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>z</i>	<i>P-значение</i>	
const	0,295686	1,157901	0,2554	0,7984	
age	-0,0263334	0,009231	-2,852	0,0043	***
h5	0,0498936	0,342015	0,1459	0,1840	*
j23	0,896506	0,411201	2,180	0,1292	
status	-0,800653	0,289532	-2,765	0,0057	***
nfm	0,281917	0,051436	5,481	<0,0001	***
Diplom	-0,594233	0,177586	-3,346	0,0008	
Salary	-0,001711	0,077092	-6,244	<0,0001	***

Среднее зав. перемен	0,052856	Ст. откл. зав. перемен	0,223841
R-квадрат Макфаддена	0,582444	Испр. R-квадрат	0,310403
Лог. правдоподобие	-210,3679	Крит. Акаике	434,7359
Крит. Шварца	470,2071	Крит. Хеннана-Куинна	448,1126

Количество 'корректно предсказанных' случаев = 1085 (95,1%)

Рисунок 6 – Модель со всеми переменными

Таким образом, мы можем исключить данные переменные из модели и посмотреть, каким образом будут влиять на нашу модель остальные признаки.

	<i>Коэффициент</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>Уг. Коэф.</i>	<i>P-значение</i>	
const	-0,3368732	1,09884		0,7592	
H5	-0,0265438	0,2904983	0,0139	0,0034	***
status	-0,796910	0,289127	-0,2355	0,0058	***
nfm	0,361839	0,0514130	0,1961	<0,0001	***
Salary	-0,016120	0,176555	-0,00003	0,0007	***

Среднее зав. перемен	0,052856	Ст. откл. зав. перемен	0,223841
R-квадрат Макфаддена	0,632899	Испр. R-квадрат	0,518169
Лог. правдоподобие	-210,3790	Крит. Акаике	432,7579
Крит. Шварца	463,1618	Крит. Хеннана-Куинна	444,2237

Количество 'корректно предсказанных' случаев = 1085 (95,1%)

Рисунок 7 – Модель со значимыми переменными

В результате у нас получилась логит-модель, которую можно записать формулой 1.

$$P(Y_i = 1) = F(Z_i) = \frac{1}{1+e^{-Z_i}}, \quad (1)$$

где $Z_i = -0.33 - 0.026H5 - 0.79Status + 0.361nfm - 0,016Salary$

Отдельно необходимо уделить внимание оцениванию качества моделей бинарного выбора. Для нашей модели это R-квадрат Макфаддена, который составляет 0,63, и количество корректно предсказанных значений, составляющих 95,1%. Данные значения говорят о том, что модель имеет хороший прикладной смысл [4].

Перейдем к оценке моделей бинарного выбора. Особенностью gretl в работе с моделями бинарного выбора является то, что сами коэффициенты моделей логит/пробит в распечатке результатов оценки не имеют продуктивной интерпретации, оценить можно значения угловых коэффициентов, который значит, что предельный эффект рассчитан в точке, соответствующей среднему по всем факторным переменным

С содержательной точки зрения необходимо отметить адекватность результатов оценивания. Очевидное предположение о том, что проживание в городских условиях существенно и отрицательно влияют на вероятность попадания в категорию бедных, подтвердилось. Интерпретируя угловые коэффициенты, можно сказать, что, если человек проживает в городе, вероятность того, что зависимая переменная примет значение 1, снизится на 23 процентных пункта.

Также мы видим, что если работающий профессионал мужчина, то шанс того, что он беден увеличивается на 1,3 процентных пункта. Данную тенденцию можно объяснить тем, что заработок мужчин в России зачастую являются основным доходом семьи.

Предположение о том, что увеличение размера домохозяйства увеличивает и шанс стать бедным также подтверждается нашей статистикой. Так, при увеличении количества членов домохозяйства на 1, вероятность стать

бедными возрастает на 19,6%. Нежелательным с точки зрения государственных интересов в борьбе с бедностью и низким уровнем достатка является стратегия принятие решения об отказе от рождения детей, либо ограничении числа детей, по крайней мере, второго и последующих. Учитывая сохраняющуюся значимость детей в российской культуре, а также об серьёзных демографических проблемах в российском обществе, данная стратегия будет самой проигрышной для будущего страны[5]. Тем не менее, некоторые профессионалы делают такой выбор, поскольку среднее количество несовершеннолетних детей в семьях данной профессиональной группы составляет 0,67, в то время как у квалифицированных рабочих или специалистов средней квалификации это число равно 0,71, у рядовых работников в сфере торговли - 0,7, и для всего населения страны - 0,7.

Также нами были проанализированы те же факторы, но в рамках 8 волны исследования (2000 год) и в рамках 19 волны (2010 год), данные по которым указаны в Приложении В. Несмотря на снижение бедности среди работающих в четыре раза, факторы, влияющие на неё, претерпели незначительные изменения. Как в начале века, так и в двадцатых годах, самыми уязвимыми остаются крупные домохозяйства, сельские жители и работники с низким уровнем заработной платы. Положительная тенденция заключается в исчезновении такого явления как задержка заработной платы: в 2000 году у двадцати процентов работающих профессионалов наблюдались задержки зарплаты, в 2021 году не было ни одного профессионала, столкнувшимся с этой проблемой. Однако также можно заметить, что в 2000 году половая принадлежность не влияла на вероятность попадания в бедность.

Если же сравнивать ситуацию ситуация десятилетней давности, то в 2010 году чтобы не оказаться в категории бедных было важно иметь лучший уровень образования, однако это связано скорее с выходом из мирового финансового кризиса 2008–2009, созданием рабочих мест, и в следствии более высокой конкуренции за высокооплачиваемые места, чем с каким-либо

системным явлением. В 2021 году влияние данного показателя не прослеживается.

В результате, мы видим, что портрет бедности с точки зрения ее основных социально-демографических детерминант в целом претерпел незначительные изменения. Профессионалы, имеющий высокий уровень образования и профессиональных навыков, потратившие значительные ресурсы на их приобретение, сталкиваются с малой отдачей от своих усилий.

Такую проблему как низкие зарплаты, особенно высококвалифицированных работников, можно отнести к таким причинам, как низкий уровень конкурентоспособности экономики и сильной дифференциации в развитии разных территорий страны. Важной проблемой в данном случае является то, что в контексте относительного подхода, многим профессионалом не хватает средств на демографическое воспроизводство, несмотря на меры господдержки семей с детьми. Ситуация в этом отношении остаётся практически неизменной, поскольку почти половина (45,2%) профессионалов, в домохозяйствах которых проживало двое детей, относились к числу бедных, при этом 10,6% из них имели доходы ниже прожиточного минимума. В 2010 г. эти показатели составляли 47,6% и 13,4% соответственно.

В контексте значительного различия в заработной плате и рисках бедности в различных типах поселений логично, что одним из ключевых способов улучшения своего положения для профессионалов является переезд в другое место проживания. Однако, как уже отмечали отечественные ученые, наблюдается тенденция к уменьшению миграции представителей данной профессиональной группы, и эта тенденция достаточно явно выражена. За период с 2011 по 2017 год доля профессионалов, имевших личный опыт миграции, сократилась с 31,4% до 24,0%. Это сокращение произошло за счет тех, кто мигрировал в течение последних 10 лет, их число уменьшилось вдвое [8]. Наши данные подтверждают эти выводы: только 2,3% профессионалов, согласно данным Российского мониторинга экономического здоровья

населения за 2021 год, переехали в тот населенный пункт, где они проживали на момент опроса, после 2011 года. Для предыдущего десятилетия этот показатель достигал 4,2%, а для периода 1990-х годов составлял даже 5,4%, то есть был более чем вдвое выше, чем в 2010-е годы.

Таким образом, миграция не является очевидным решением проблемы для большего числа профессионалов. Возможно, это связано с тем, что, у наименее благополучной их части отсутствуют различные ресурсы, которые требуют переезд. Кроме того, возможно качество их навыков и образования не позволит им претендовать на высокооплачиваемые рабочие места. Если же говорить о тех, кто имеет все перечисленные ресурсы, то перемещение внутри страны не оказывает влияние на их благополучие, поскольку они не имеют социальных ресурсов, позволяющих претендовать на наиболее привлекательные рабочие места [23].

Подводя итог анализа, мы можем сказать, что бедность распространена среди работающих профессионалов достаточно широко, хотя и меньше, чем в других профессиональных группах. Такая ситуация требует активизации государственной социально-экономической политики даже в отношении этой, казалось бы, относительно благополучной на общем фоне населения страны группы.

2.3. Анализ мер по преодолению бедности работающих профессионалов в России

В данной части работы мы рассмотрим меры, которые предпринимаются нашим государством для решения проблемы бедности и проанализируем возможность их успешного применения для решения проблемы работающих профессионалов. В 2015 году в рамках улучшения мер социальной поддержки было предусмотрено создание Единой государственной информационной системы социального обеспечения, которая начала свою работу в 2018 году. На

данной платформе можно получить актуальную информацию об действующих мерах поддержки, которая представлена в виде классификатора мер социальной защиты (поддержки) и рекомендаций по применению данного классификатора [16].

Изучив нормативные документы, нами были отобраны программы поддержки, которые могут получить работающие профессионалы для улучшения своей материальной ситуации.

В первую очередь отметим меры, в рамках реализации мероприятий по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию граждан. Программа бесплатного переобучения и дополнительного профессионального образования реализуется в РФ с 2021 по 2024 годы в рамках федерального проекта «Содействие занятости» нацпроекта «Демография». Цель – повышение квалификации, смена профессии, возможность открыть свое дело в качестве ИП или самозанятого [9].

Программа предназначена для:

- граждан в возрасте 50 лет и старше, лиц предпенсионного возраста; женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребёнком;
- безработных граждан, состоящих на учете в органах занятости;
- безработных женщин, имеющих детей в возрасте до 7 лет;
- работников, находящихся под риском увольнения, включая введение режима неполного рабочего времени, простой, временную приостановку работ, предоставление отпусков без сохранения заработной платы, проведение мероприятий по высвобождению работников.

Программа не включает большую часть работающих профессионалов, которые уже имеют занятость. Однако если возникнет такая ситуация, как например закрытие организации или увольнение, то программа может помочь получить новую более востребованную профессию или повысить уровень квалификации. Также она может помочь лицам работникам старше 50 лет, которые смогут, не лишаясь работы и средств к существованию, получать

актуальные навыки и компетенции. Также следует отметить, что большинство успехов региональных программ по преодолению бедности происходят за счёт мер в рамках социального контракта [17]. Однако программа не лишена недостатков. Например, несмотря на то, что на некоторые программы переобучения обеспечен дистанционный доступ к образовательным ресурсам, такая возможность есть не везде, и необходим доступ непосредственно к учебным заведениям. Это проблема особенно актуальна для сельских жителей, поскольку они являются самой уязвимой группой работающих профессионалов, и зачастую не имеют ресурсов для прохождения обучения. Это создаёт неравенство в возможностях получения профессионального образования и обучения.

Также существует программа «Земский доктор» и «Земский учитель». Обе эти программы направлены на специалистов, и позволяют получить жильё, единовременные выплаты и другие льготы и имеют схожие условия получения [11,12]. Однако эти программы имеют схожие недостатки. Основным из которых можно считать малый охват, поскольку программы действуют не во всех регионах, а также низкую популярность: программами за всё время воспользовались менее 5000 человек.

Ещё один проект, который способен помочь профессионалам — социальный контракт — это новая форма поддержки граждан, впервые появившаяся в 2021 году. В рамках социального контракта гражданину выделяется субсидия до 350000 руб. Подробное описание федеральной программы можно прочитать в Постановлении Правительства РФ №2394 от 31.12.2020 г. [13]. В отличие от выплаты пособий, социальный контракт направлен на то, чтобы помочь нуждающимся перейти на самообеспечение. Социальный контракт поможет получить новую профессию, гарантировать выплаты во время поиска работы. Заключение социального контракта с государством могут малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане. Однако, среднедушевой доход заявителя и его семьи не должен превышать величину прожиточного минимума в регионе, что в свою очередь

говорит о том, что социальный контракт актуален только для абсолютно бедных, и не поможет относительно бедным людям. С другой стороны, выход из бедности является отличной альтернативой бедности. По состоянию на 2022 год было заключено более 350 тысяч контрактов, с охватом более 1,5 миллионов человек.

Также необходимо упомянуть, что Всемирный банк предложил программу для снижения бедности в России в рамках национальных целей развития до 2030 года именно на основе социального контракта. Концепция, предлагаемая Всемирным банком, основывается на трех принципах:

1. Гарантированный минимальный доход для лиц, находящихся за чертой бедности. Размер этой финансовой помощи может быть рассчитан как разница между доходом семьи и установленным пороговым уровнем дохода. В то же время получатели помощи должны принять на себя обязательства готовности работать, учиться или обеспечить регулярные медицинские осмотры своих детей.

2. Безусловный базовый доход, то есть социальная поддержка, которая рассчитывается по принципу "плоской" шкалы и предоставляется каждому гражданину независимо от их материального состояния.

3. Введение отрицательного подоходного налога. Это позволяет гражданам с низким уровнем заработной платы получать ежегодные выплаты через налоговую систему.

Основная идея этих принципов заключается в обеспечении минимального уровня дохода и социальной поддержки для лиц, находящихся в бедности, а также в стимулировании их трудовой активности и личной ответственности. Программа, основанная на этих принципах, уже реализуется в рамках сотрудничества Республики Татарстан и Всемирного банка и направлена на совершенствование региональной системы социальной защиты [42].

Таким образом, существует возможность адаптировать данные меры под нужды работающих профессионалов и повысить их благосостояние.

Программа «Молодая семья» предоставляет возможность улучшить жилищные условия молодым семьям как с детьми, так и без них [10].

Главный минус программы состоит в том, что она предоставляет такую возможность только платежеспособным гражданам, предоставляя льготу на покупку недвижимости в размере от 30% в среднем, до 70–80% в некоторых регионах. Таким образом, программа отсекает возможность улучшить качество своей жизни для абсолютно бедных, оставляя такую возможность только относительно бедным, тем не менее из-за расширенного набора потребностей профессионалы зачастую не могут использовать данную возможность, что говорит о необходимости адаптации программы для бедных работающих профессионалов.

Программа «Материнский капитал», реализуемая в рамках государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», была принята в России в 2007 году [13]. Изначально программа предполагала выплаты при рождении второго ребёнка, но в 2020 году условие было изменено и теперь поддержка оказывается при рождении первого ребёнка. "Материнский капитал" предоставляет семьям значительную сумму денег, которую можно использовать на различные нужды, такие как, образование детей, улучшение жилищных условий, получение ежемесячных выплат. Это может смягчить финансовые трудности работающих профессионалов и помочь им повысить свой уровень жизни. Главным плюсом программы для бедных профессионалов является то, что при рождении ребёнка предоставляется возможность получать ежемесячные выплаты на детей до наступления трёхлетнего возраста, которая поможет в краткосрочной перспективе. Однако, ограничения на использование средств "Материнского капитала" могут ограничивать свободу выбора семьи в использовании этих средств и не учитывать их конкретные потребности. Программа не поможет улучшить свои навыки или найти более качественные рабочие места, также меры могут быть недостаточными для значительного смягчения бедности работающих профессионалов, особенно если семья находится в трудной

финансовой ситуации. Самым главным минусом является то, что программа ограничивает семьи в использовании этих средств и не учитывает их конкретные потребности, поэтому есть смысл адаптировать программу для потребностей профессионалов.

Помимо прочего, существуют несколько мер, направленных на помощь молодым специалистам. Это различные льготы и выплаты, такие как единовременная выплата при трудоустройстве, стимулирующие доплаты, беспроцентные кредиты на обустройство, субсидии и льготные кредиты на покупку и строительство жилья по программам для работников образования, здравоохранения и сельского хозяйства, возможность получения ведомственного (корпоративного) жилья, компенсация расходов на переезд, возмещение затрат на содержание детей в детских садах (полное или частичное). Размер льгот и выплат имеет региональные и ведомственные различия. Он может носить конфиденциальный характер — это характерно для коммерческих структур. Следует обратить внимание, что все перечисленные льготы и выплаты не носят обязательного характера. Вероятность получения поддержки молодыми специалистами выше в государственных и бюджетных структурах. Госкорпорации и коммерческие организации предоставляют их по собственному усмотрению.

Также существуют и другие меры социальной поддержки, такие как:

- ежемесячные выплаты;
- единовременные выплаты;
- пособие на детей ;
- адресная помощь малоимущим семьям;
- условия выплат малоимущим семьям.

Поддержка малоимущих семей регулируется законом "О государственной социальной помощи" от 17.07.1999 № 178-ФЗ [28]. Помимо федеральных мер регионы устанавливают свои льготы и выплаты. Тем не менее, большинство из них направлены на поддержку именно абсолютно бедных, что в силу увеличенных потребностей профессионалов делает их

малоприменимыми для огромного числа работающих профессионалов, испытывающих лишения.

В свете этой проблемы необходимо разработать адресные меры для помощи специалистам и адаптировать существующие программы.

Во-первых, разработка адресных мер позволит более точно определить группы работающих профессионалов, наиболее подверженных риску бедности, которые могут быть связаны с низкой оплатой труда, нестабильностью занятости, недостаточной социальной защитой и другими факторами. Адресные меры могут включать направленные финансовые пособия, образовательные программы, поддержку при поиске работы или возможность получения дополнительных профессиональных навыков. Такие меры позволят предоставить реальную помощь работающим профессионалам в преодолении их финансовых трудностей и повышении их социального и экономического благополучия.

Во-вторых, необходимо адаптировать существующие программы для их более эффективного решения проблемы бедности работающих профессионалов. Например, программы национального минимального дохода или социальной поддержки могут быть пересмотрены и усовершенствованы с учетом специфических потребностей этой категории населения. Увеличение размера пособий или установление прогрессивной шкалы налогообложения в зависимости от дохода могут помочь улучшить финансовое положение работающих профессионалов. Также важно уделить внимание содействию возможностей карьерного роста и повышению квалификации, чтобы работники могли получать более высокооплачиваемые и стабильные рабочие места.

Кроме того, необходимо улучшить информационную базу и мониторинг данных о работающих профессионалах, находящихся в бедности. Это позволит более точно анализировать причины и последствия этой проблемы, а также оценивать эффективность принимаемых мер и программ. Систематический сбор и анализ данных позволит выявить основные

тенденции и обнаружить возможности для дальнейшего улучшения политики и поддержки работающих профессионалов.

Кроме разработки адресных мер и адаптации программ, необходимо уделить внимание развитию экономики и созданию новых рабочих мест. Стимулирование экономического развития может быть достигнуто через различные меры, такие как привлечение инвестиций, поддержка малого и среднего бизнеса, развитие инноваций и технологий. Это создаст новые возможности для работников и способствует увеличению количества достойных рабочих мест, требующих высоких профессиональных качеств.

Таким образом, необходимо совместное усилие в разработке адресных мер, адаптации программ, а также в развитии экономики и создании новых рабочих мест. Только комплексный подход позволит решить проблему бедности работающих профессионалов и обеспечить им стабильный и достойный уровень жизни. В отсутствии реально действующей помощи со стороны государства профессионалы вынуждены искать собственное решение проблемы, которое как уже было сказано ранее, негативно сказывается как на них самих, так и на всём обществе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги нашей работы, мы можем сказать, что бедность распространена среди работающих профессионалов достаточно широко, хотя и меньше, чем в других профессиональных группах. Профессионалы являются довольно многочисленной группой работающего населения – 17,7% или более 12,5 миллионов человек, при этом более 1,5 миллион из них не хватает средств, чтобы покрыть все свои потребности, а 680 тысяч живут за чертой бедности. При всей масштабности этой цифры, в сравнении с 2000 г., когда за чертой бедности находилось больше половины профессионалов, такая ситуация выглядит намного более благополучной. Однако позитивные сдвиги в данной области произошли в основном еще до начала кризиса 2008–2009 гг., в то время как в 2010-х гг. бедность среди профессионалов сокращалась даже более медленными темпами, чем, например, у неквалифицированных рабочих.

Ключевой причиной бедности можно считать низкий уровень оплаты труда, которая усиливается сильной дифференциацией в экономическом развитии территорий и неравенством в оплате труда в разных секторах экономики. Также можно выделить низкий уровень конкурентоспособности российской экономики. С учетом всего этого не удивительно, что и оплата их труда, и среднедушевые доходы в их семьях, и обусловленные этим доли бедных и в составе данной группы мало отличаются от ситуации в других группах. В итоге, если благополучные профессионалы в своей массе сосредоточены в крупных городах, то бедные – в малых поселениях, прежде всего сельских, и тенденция все большей их концентрации именно в этом типе поселений прослеживается за последние 20 лет. К причинам бедности профессионалов, добавляются и в том числе специфика навыков профессионалов из разных типов поселений. Однако для большинства профессионалов роль этого фактора не является решающей.

Еще одна группа причин бедности профессионалов, также относящаяся к микроуровню, – это причины, связанные с размером и структурой их

домохозяйств. Роль этой группы причин их бедности в последние годы, несмотря на меры господдержки, не уменьшилась, и ключевую роль среди них играет нагрузка несовершеннолетними детьми. При этом абсолютная бедность профессионалов в большей степени, чем относительная, связана с позициями на рынке труда, в то время как для относительной бедности важнее факторы социально-демографического характера.

Набор способов изменить свое положение за счет собственных усилий для профессионалов невелик. Во-первых, это возможность наращивать качество своих навыков. Однако анализ показал, что повышение своих навыков, прежде всего образования, не обеспечивают достаточную вероятность риска снижения бедности. Во-вторых, отказ от рождения детей – способы не самый популярный, но в случае возрастания популярности он принесёт огромные потери для общества. В-третьих, это переезд в другой тип поселений. Популярность этого способа улучшения своего положения среди профессионалов с годами падает, прежде всего потому, что те из них, кто объективно должен быть в наибольшей степени заинтересован в таком переезде, не имеют необходимых для этого ресурсов. Кроме того, такого рода переезд для многих из них может оказаться и экономически малоэффективным.

Подводя итоги, можно сказать, что проблема бедности и среди профессионалов в России сохраняет свою актуальность. Сложившееся положение чревато серьезными последствиями для российского общества и требует от него активных действий. Высокие риски бедности при наличии двух детей порождают проблемы с воспроизводством высококачественной рабочей силы в масштабах страны. Огромные ресурсы, потраченные на становление профессионалами, растрачиваются впустую. Значимость их собственных усилий сходит на нет из-за значительного количества факторов, связанных со структурой экономики в конкретном регионе. Все это требует активизации государственной социально-экономической политики даже в

отношении этой, казалось бы, относительно благополучной на общем фоне населения страны группы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аникин, В. А. Бедность работающих: как изменились детерминанты в России за последние 20 лет? / В. А. Аникин, Е. Д. Слободенюк // Социологическая наука и социальная практика. – 2021. – Т. 9, № 4(36). – С. 23-41.
2. Аслаева, С. Ш. Оценка мер преодоления бедности работающего населения на основе эконометрического анализа / С. Ш. Аслаева, А. Г. Каримов // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 12. – С. 28-32.
3. Белопащенко П. В. Что говорит о российской бедности депривационный подход? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 4. С. 110—129.
4. Вербик М. Путеводитель по современной эконометрике:[учеб.-метод. пособие для вузов по специальности 080601" Статистика" и другим междисциплинар. специальностям: пер. с англ.]. – корреляция, 2008. — URL: studmed.ru/view/verbik-m (дата обращения: 17.04.2023).
5. Юмагузин, В. В. Долгосрочный прогноз компенсаторной миграции в России / В. В. Юмагузин, М. В. Винник // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2023. – № 1(58). – С. 48-65.
6. Кауфман Н.Ю. Проблемы бедности в России: экономико-социальный аспект. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-bednosti-v-rossiiekonomiko-sotsialnyu-aspekt> (дата обращения: 16.04.2023).
7. Кравцевич С.В. Бедность работающего населения как результат несовершенной конкуренции на рынке труда и фактор воспроизводства рабочей силы // Sciences of Europe. 2020. №55–2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-rabotayuschego-naseleniya-kak-rezultat-nesovershennoy-konkurentsii-na-rynke-truda-i-faktor-voisproizvodstva-rabochey-sily> (дата обращения: 11.04.2023).
8. Латова Н. В. МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ И ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЙСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ В КОНТЕКСТЕ

КОНЦЕПЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА // Мониторинг. 2021. №4. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/migratsionnye-ustanovki-i-predpochteniya-rossijskih-spetsialistov-v-kontekste-kontseptsii-chelovecheskogo-kapitala> (дата обращения: 14.06.2023).

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года N 298 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Содействие занятости населения».

10. Постановление Правительства РФ от 17.12.2010 N 1050 "О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации".

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1640 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие здравоохранения".

12. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 N 1642 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования".

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2394 "О внесении изменений в приложение № 8–6 к государственной программе Российской Федерации "Социальная поддержка граждан".

14. Радаев В. В. Работающие бедные: велик ли запас прочности // Экономическая социология. 2000. Т. 1, № 1. С. 25–36.

15. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE), проводимый Национальным исследовательским университетом Высшей школой экономики и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и *Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН*. [Электрон. ресурс]. –

Режим доступа: <http://www.hse.ru/rlms>, <https://rlms-hse.cpc.unc.edu>» (дата обращения: 17.04.2023).

16. Селиванова О. В. Региональные программы борьбы с бедностью: опыт обобщения используемого инструментария // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 6. С. 48–56.

17. Селиванова, О. В. Бедность работающего населения: анализ основных тенденций и опыт регионов по снижению ее уровня / О. В. Селиванова, А. А. Разумов // Экономика труда. – 2023. – Т. 10, № 2. – С. 279-296.

18. Статистическая служба Европейского союза - URL: <https://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 23.04.2023).

19. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж. П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла. Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнаревой ; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. М. : Издво Института Гайдара, 2015.

20. Тихонова Н. Е., Лежнина Ю. П., Мареева С. В. Модель доходной стратификации российского общества: динамика, факторы, межстрановые сравнения. – Москва — Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью "Нестор-История", 2018. – 368 с. – ISBN 978-5-4469-1419-7. – DOI 10.31754/nestor4469-1419-7.

21. Тихонова, Н. Е. Бедность российских профессионалов: распространенность, причины, тенденции / Н. Е. Тихонова, Е. Д. Слободенюк // Мир России. Социология. Этнология. – 2022. – Т. 31, № 1. – С. 113-137.

22. Тихонова, Н. Е. Профессионалы в институциональных условиях России: методика выделения и специфика группы / Н. Е. Тихонова, А. В. Каравай // Журнал институциональных исследований. – 2023. – Т. 15, № 1. – С. 100-121.

23. Тихонова, Н. Е. Российские профессионалы: специфика рабочих мест и человеческого потенциала / Н. Е. Тихонова // Социологические исследования. – 2020. – № 10. – С. 71-83.
24. Тихонова, Н. Е. Социальная успешность российских профессионалов: масштабы, характер, факторы / Н. Е. Тихонова // Вопросы теоретической экономики. – 2023. – № 2(19). – С. 99-117.
25. Указ Президента РФ № 474 от 21.07.2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.».
26. Федеральная служба государственной статистики - URL: www.gks.ru (дата обращения: 27.04.2023).
27. Федеральные нормы США по бедности, используемые для определения финансового права на участие в определенных федеральных программах - URL: <https://aspe.hhs.gov/2021-poverty-guidelines> (дата обращения: 11.04.2023).
28. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" .
29. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".
30. Цветков В.А. Моделирование циклической динамики уровня бедности как социального показателя экономической безопасности России / В. А. Цветков, К. С. Янкаускас, К. Х. Зоидов, Ш. Кобил // Экономика и управление. – 2018. – № 11(157). – С. 4-18. – EDN YYRHOP.
31. A profile of the working poor, 2020: BLS Reports: U.S. Bureau of Labor Statistics - URL: <https://www.bls.gov/opub/reports/working-poor/2020> (дата обращения: 11.04.2023).
32. Bruce W. Klein and Philip L. Rones, "A profile of the working poor," Monthly Labor Review, October 1989, pp. 3–11.
33. Crettaz E. A state-of-the-art review of working poverty in advanced economies: theoretical models, measurement issues and risk groups //Journal of European Social Policy. – 2013. – Т. 23. – №. 4. – С. 347-362.

34. Duflo E. Human values and the design of the fight against poverty. Tanner Lectures, May 2012 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://economics.mit.edu/files/7904> (дата обращения: 11.06.2023).
35. Healthcare in the UK. Labor in the Great Britain - URL: https://www.cardiff.ac.uk/__data/assets/pdf_file/0009/758169/Hick-and-Lanau-In-work-poverty-in-the-UK.pdf.
36. International Standard Classification of Occupations 2008. - URL: https://www.ilo.org/global/publications/ilo-bookstore/order-online/books/WCMS_172572/lang--en/index.htm (дата обращения: 17.04.2023).
37. Nessa, Hazera-Tun & Imai, Katsushi. (2023). Trade openness and working poverty: empirical evidences from developing countries. International Trade, Politics and Development. 10.1108/ITPD-08-2022-0018.
38. Ravallion, Martin, The Economics of Poverty: History, Measurement, and Policy (New York, 2016; online edn, Oxford Academic, 21 Jan. 2016) - URL: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190212766.001.0001> (дата обращения: 19.04.2023).
39. Ravallion, Martin. 2010. Poverty Lines across the World. Policy Research working paper ; no. WPS 5284. - URL: <http://hdl.handle.net/10986/3771> (дата обращения: 19.04.2023).
40. Rod Hick, Alba Lanau IN-WORK POVERTY IN THE UK: Problem, policy analysis and platform for action. May 2017 – URL: https://www.cardiff.ac.uk/__data/assets/pdf_file/0009/758169/Hick-and-Lanau-In-work-poverty-in-the-UK.pdf (дата обращения: 17.04.2023).
41. Working Families Tax Credit - URL: <https://dor.wa.gov/> (дата обращения: 01.05.2023).
42. World Bank – URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/> (дата обращения: 11.04.2023).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А. 1 - Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения, федеральная служба государственной статистики

Год	Денежные доход – всего, в %	в том числе по 20-процентным группам населения, в %:					Децильный коэффициент фондов, в раз	Коэффициент Джини
		1	2	3	4	5		
1990	100	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
1995	100	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3	13,5	0,387
1996	100	6,1	10,7	15,2	21,6	46,4	13,3	0,387
1997	100	5,9	10,5	15,3	22,2	46,1	13,6	0,390
1998	100	6,0	10,6	15,0	21,5	46,9	13,8	0,394
1999	100	6,0	10,5	14,8	21,1	47,6	14,1	0,400
2000	100	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	13,9	0,395
2001	100	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7	13,9	0,397
2002	100	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8	14,0	0,397
2003	100	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2	14,5	0,403
2004	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2005	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2006	100	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2	15,9	0,415
2007	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,7	0,422
2008	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,6	0,421

Продолжение таблицы А1.

Год	Денежные доход – всего, в %	в том числе по 20-процентным группам населения, в %:					Децильный коэффициент фондов, в раз	Коэффициент Джини
		1	2	3	4	5		
2009	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2010	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2011	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,2	0,417
2012	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,4	0,420
2013	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,1	0,417
2014	100	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2	15,8	0,415
2015	100	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,5	0,412
2016	100	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,5	0,412
2017	100	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9	15,4	0,411
2018	100	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1	15,8	0,414
2019	100	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,6	0,412
2020	100	5,4	10,2	15,2	22,7	46,5	14,9	0,406
2021	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,1	0,408

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б. 1 – Основные направления по решению проблемы бедности

Направление	Назначение направления	Пример программы	Преимущества	Недостатки
Conditional Cash Transfer (CCT)	Предоставление денежных пособий бедным семьям при выполнении определенных условий, например, посещения школы.	Программа Bolsa Família в Бразилии, которая предоставляет финансовую поддержку семьям с низким доходом при условии посещения детьми школы и прохождении регулярных медицинских осмотров.	Стимулирует образование и здоровье, снижает детскую смертность, улучшает социальную мобильность.	Ограниченность покрытия и контроля выполнения условий, возможность злоупотребления и коррупции.
Microfinance Institutions	Предоставление малых займов и финансовых услуг малообеспеченным предпринимателям и микропредприятиям для развития их бизнеса и улучшения доходов.	Программа Grameen Bank в Бангладеш, которая предоставляет микрозаймы малообеспеченным женщинам, чтобы они могли начать своё собственное дело.	Содействует развитию малого бизнеса и самозанятости, повышает доходы и социальное благополучие.	Высокие процентные ставки, ограниченная доступность и возможность втягивания людей в «долговую петлю».
Public Works Programs	Создание временных рабочих мест для бедных людей через выполнение общественно полезных работ, таких как строительство дорог, ремонт общественных зданий и благоустройство общественных мест.	National Rural Employment Guarantee Act в Индии, закон, в котором предоставляется гарантированная занятость бедным жителям сельских районов.	Повышает доходы бедных людей, улучшает инфраструктуру и общественные пространства.	Ограниченное финансирование и продолжительность программы, низкая оплата труда, низкая профессиональная переквалификация, высокая вероятность коррупции.

Продолжение таблицы Б. 1

Направление	Назначение направления	Пример программы	Преимущества	Недостатки
Housing Subsidy Programs	Предоставление субсидий на жилье бедным семьям для обеспечения доступного и устойчивого жилья.	Программа Housing Choice Voucher Program (Section 8) в США, которая предоставляет субсидии на аренду жилья бедным семьям.	Обеспечивает устойчивое жилье, повышает качество жизни, улучшает условия проживания.	Ограниченное финансирование, длительность ожидания, ограниченность доступности и недостаток качественного жилья.
Healthcare Assistance Programs	Предоставление финансовой поддержки или медицинской страховки бедным людям для обеспечения доступности и качественного медицинского обслуживания.	Программа Medicaid в США, которая предоставляет медицинскую страховку низкодоходным семьям и людям с ограниченными возможностями. 23% американцев	Обеспечивает доступность к медицинским услугам, снижает медицинские расходы, улучшает здоровье.	Ограниченное финансирование, недостаточное покрытие, ограничение на выбор провайдеров и качество медицинских услуг
Agricultural Support Programs	Предоставление финансовой поддержки, обучения и доступа к ресурсам сельским жителям и малым фермерам для повышения продуктивности сельского хозяйства и улучшения их доходов.	Программа Smallholder Agricultural Productivity Enhancement Project (SAPEP) в Йемене, которая предоставляет финансовую и техническую поддержку малым фермерам для увеличения их производительности и доступа к рынкам сбыта.	Улучшает продуктивность и доходы сельского населения, обеспечивает продовольственную безопасность.	Ограниченность финансирования и доступности, сложности в масштабировании и устойчивости проектов.

Продолжение таблицы Б. 1

Направление	Назначение направления	Пример программы	Преимущества	Недостатки
Social Protection Programs	Комплексная система социальной защиты, включающая программы пособий по безработице, пособий по инвалидности, пенсионные программы и другие меры поддержки для наиболее уязвимых групп населения.	Программа Bolsa Escola в Бразилии, которая объединила несколько социальных программ, включая образовательные стипендии, пособия для малоимущих семей и пенсии для пожилых людей.	Обеспечивает базовую социальную защиту, снижает уровень бедности, снижает социальную напряжённость.	Ограниченное финансирование, сложные административные процедуры, недостаточное покрытие населения, ограниченная эффективность, возможность коррупции.
Skills Training and Education Programs	Обучение и подготовка людей для улучшения их навыков и квалификации, чтобы повысить их шансы на получение достойной работы и увеличение доходов.	Программы Technical and Vocational Education and Training в различных странах, которые предоставляют практическое образование и обучение для приобретения конкретных профессиональных навыков.	Улучшает трудовую мобильность, повышает доходы, способствует экономическому развитию.	Ограниченность доступности и качества образовательных программ, недостаток поддержки при поиске работы.
Community Development Programs	Поддержка развития сообществ и местного экономического роста через финансирование малых предприятий, инфраструктуры, образования и других инициатив, способствующих улучшению жизненных условий.	Программа Community Development Block Grant (CDBG) в США, которая предоставляет субсидии и гранты для финансирования проектов по развитию доступности жилья, борьбы с бедностью.	Содействует экономическому развитию, улучшает инфраструктуру, повышает качество жизни.	Ограниченность финансирования, сложности в планировании и реализации проектов, неравномерность в распределении выгод (подрядчики получают больше работников).

Продолжение таблицы Б. 1

Направление	Назначение направления	Пример программы	Преимущества	Недостатки
Entrepreneurship Support Programs	Поддержка предпринимательства и самозанятости бедных людей через предоставление финансирования, консультаций и обучения для старта и развития собственного бизнеса.	Ассоциация Self-Employed Women's Association (SEWA) в Индии, которая предоставляет микрозаймы, обучение и поддержку женщинам, чтобы они могли создать свои собственные предприятия.	Содействует экономическому развитию, повышает предпринимательские навыки, способствует инновациям.	Ограниченность финансирования и доступности, высокий риск предпринимательских проектов.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Модель 2000: Логит, использованы наблюдения 1-617

Зависимая переменная: POOR

Стандартные ошибки - QML

	<i>Коэффициент</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>Угл. коэф.*</i>	<i>P-значение</i>	
	<i>m</i>				
const	-0,389607	0,339041		0,2505	
j14	0,640832	0,221694	0,158305	0,0038	***
nfm	0,538053	0,0822131	0,131426	<0,0001	***
status	-0,698132	0,211191	-0,172221	0,0009	***
Salary	-0,001131	0,000015	-0,002761	<0,0001	***
Среднее зав. перемен	0,468395	Ст. откл. зав. перемен	0,499405		
R-квадрат Макфаддена	0,210175	Испр. R-квадрат	0,198450		
Лог. правдоподобие	-336,8118	Крит. Акаике	683,6237		
Крит. Шварца	705,7480	Крит. Хеннана-Куинна	692,2254		

Количество 'корректно предсказанных' случаев = 442 (71,6%)

f(beta'x) для среднего значения независимых переменных = 0,499

Критерий отношения правдоподобия: Хи-квадрат(4) = 179,253 [0,0000]

$$P(POOR_i = 1) = F(Z_i) = \frac{1}{1+e^{-Z_i}}, \text{ где } Z_i = -0.38 + 0.64J14 - 0.69Status + 0.53nfm - 0.001Salary$$

Рисунок В. 1 – Факторная модель 2000 года

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Модель 2010: Логит, использованы наблюдения 1-1522

Зависимая переменная: POOR

Стандартные ошибки - QML

	<i>Коэффициент</i>	<i>Ст. ошибка</i>	<i>Угл. коэф.*</i>	<i>P-значение</i>	
const	1,29066	0,752313		0,0862	*
diplom	-0,323826	0,131640	-0,005772	0,0139	**
nfm	0,391642	0,0625540	0,698118	<0,0001	***
status	-1,07975	0,200112	-0,260759	<0,0001	***
Salary	-0,00111	0,000121	-0,000199	<0,0001	***
Среднее зав. перемен	0,101183	Ст. откл. зав. перемен		0,301670	
R-квадрат Макфаддена	0,284688	Испр. R-квадрат		0,274662	
Лог. правдоподобие	-356,7401	Крит. Акаике		723,4801	
Крит. Шварца	750,1190	Крит. Хеннана-Куинна		733,3968	

Количество 'корректно предсказанных' случаев = 1393 (91,6%)

f(beta'x) для среднего значения независимых переменных = 0,302

Критерий отношения правдоподобия: Хи-квадрат(4) = 283,959 [0,0000]

$$P(POOR_i = 1) = F(Z_i) = \frac{1}{1+e^{-Z_i}}, \text{ где } Z_i = -0.38 - 0.32diplom - 1.07Status + 0.39nfm - 0.001Salary$$

Рисунок Г. 1 – Факторная модель 2000 года

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики государственного управления и финансов
Кафедра теоретической экономики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

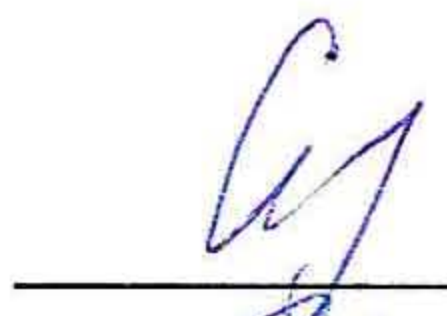
 Е.П.Севастьянова

« 19 » 06 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

38.03.01 – Экономика

Проблема бедности работающих профессионалов и пути её решения в России

Руководитель  канд. экон. наук, доцент Е.П.Севастьянова

Выпускник  М. И Немцев

Красноярск 2023