

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
САД С.А. Дробышевский
подпись инициалы, фамилия
« 5 » июня 2023 г.

АВТОРЕФЕРАТ
научно-квалификационной работы
(диссертации)

СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

40.06.01 Юриспруденция

12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве»

Научный

руководитель САД профессор, д-р юрид. наук С.А. Дробышевский
подпись должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

Д.Г. Домницкий
подпись инициалы, фамилия
Рецензент Т.В. Протопопова
подпись должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2023 г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Все явления и предметы материального мира никогда не находятся в статике. Во всем происходит либо развитие, либо деградация и разрушение. И те и другие процессы могут менять свою скорость и интенсивность, но либо тот, либо другой вектор движения, всегда применим ко всем составляющим материального мира. В рамках этого постулата происходят изменения и в жизни человечества, когда при общем поступательном движении вперед, прогрессе в науке, экономике, образовании, человеческий мир наполняется противоречиями, хаосом конфликтов, эпидемий и на повестку дня выходит вопрос выживаемости человеческих общностей, как совокупностей индивидуумов. При этом, пока часть индивидуумов озабочена вопросом выживаемости и поступательного развития, другая часть (части), имеет совершенно иные (вплоть до противоположных) интересы. Они заинтересованы извлечением прибыли либо иной выгоды, а зачастую исходят из недопустимости развития и выживания вышеуказанных общностей индивидуумов, в ходе процесса противостояния (политического, экономического, военного, идеологического).

Как и всегда, при наличии противоречий среди представителей человеческого общества, отправной точкой устранения этих противоречий, является договороспособность сторон и их субъектность (зачастую, необходимая правосубъектность) во взаимоотношениях.

Исторически сложилась практика, когда сторонами этих взаимоотношений выступают либо общества и общественные структуры (объединения), либо государства. Так было на протяжении большей части истории человечества. Однако в XX веке появились и обрели полную силу иные структуры, получившие субъектность во взаимоотношениях, в том числе международных. К таковым относятся транснациональные корпорации, международные наднациональные и надгосударственные объединения,

ставшие центрами политической и военной силы, которые часто, в ущерб интересам государств и обществ входящих в зону их влияния, продвигают политику, идущую им во вред.

При этом, несостыковки и противоречия между ожиданиями членов общества, представленных гражданами национальных государств, входящих в наднациональные структуры, и текущим результатом, подлежат корректировке путем подмены истинных ожиданий, когда результат политики преподносится как итог ожиданий всего общества, а не лишь части его членов (притом мизерной), то есть происходит умышленная подмена интересов. Это явно наблюдается в настоящее время в странах Европы и США, где «либеральная повестка» приобрела фантазмагорические формы (продвижение девиаций ЛГБТ как нормы, разрушение института семьи, ликвидация права народов на исповедание своих национальных и культурных традиций и ценностей за счет продвижения идей мультикультурализма, неконтролируемого потока мигрантов с иным комплексом взглядов на жизнь и т.д.), способствуя разгулу преступности и разрушению незыблемых устоев стабильности, которые обеспечивались ранее государством.

Текущая ситуация явилась следствием совокупности всех тех событий, которые происходили в предшествующие пару десятков лет - продвижение процесса глобализации во всей совокупности его составляющих, подающееся зачастую как благо, которое свяжет все стороны жизни национальных обществ в единую мировую систему. Но на деле же, под лозунгами взаимной интеграции, международного разделения труда и т.д., мир разделяется на ресурсодобывающие страны с одной стороны и страны с развитой экономикой в сфере производства технологий и высокой концентрацией международного капитала, нивелируется значение национальных интересов, декларируются «интернациональные интересы» и «общечеловеческие ценности», под которыми скрываются интересы конкретных государств и ценности конкретных людей. В условиях глобализации «утрачивает смысл само понятие

национальной территории, ибо для транснациональных корпораций и финансово-промышленных групп, действующих на международной арене, не существует государственных границ». При этом, наверняка государство, как привычное явление, никто не будет отменять. Однако его юрисдикция (в случае утраты своей сущности и назначения) постепенно может стать совершенно фиктивной, как стала фиктивной юрисдикция церкви на той или иной территории. Признаки подобного процесса, мы явно наблюдаем в настоящее время на Западе, когда негосударственные и надгосударственные образования, нивелируют влияние национальных государств и интересов населяющих их народов.

Еще 3 года назад, 18 июля 2020 года, генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш в своей речи, приуроченной к годовщине со дня рождения бывшего президента ЮАР Нельсона Манделы, затронул «мифы и заблуждения», которые удалось раскрыть благодаря пандемии коронавируса. COVID-19, подобно рентгеновскому снимку, выявил «переломы в хрупком скелете общества», считает Гутерриш. «Мы везде ясно видим ошибки и ложь: ложь о том, что свободная рыночная экономика способна обеспечить здравоохранение для всех, заблуждение, что мы живем в мире без расизма, миф о том, что все мы «находимся в одной лодке», - заявил он. По словам генсека ООН, люди заблуждаются и насчет утверждения о том, что «все мы находимся в одной лодке». «Да, все мы, образно говоря, плывем по одному морю, однако некоторые в этот момент отдыхают на своих супер-яхтах, тогда как другие отчаянно цепляются за проплывающие мимо обломки», - продолжил он.

Гутерриш считает, что кризис, вызванный эпидемией, показал проблемы, которые человечество игнорировало десятилетиями: неадекватный уровень развития систем здравоохранения разных стран, пробелы в социальной защите, структурное неравенство, ухудшение состояния окружающей среды и климатический кризис. По мнению Гутерриша, чтобы добиться равноправия в мире, нужно заключить так называемый новый глобальный договор, который

обеспечит широкое и справедливое распределение власти, богатства и возможностей на международном уровне.

Бесспорно, что сторонами такого глобального договора, будут являться государства.

Таким образом, единственным способом не раствориться в таком будущем мире, не потерять свою национальную идентичность, да и в целом не столкнуться с угрозой самого существования для народов и их объединений, является наличие высокого уровня управляемости процессами, происходящими в стране. Решение проблем, с которыми сталкивается современный мир: кризисы в экономике, военные конфликты, катастрофы природного и техногенного характера, эпидемии, требует эффективного управленческого воздействия, что обуславливается наличием центра принятия решений, воли к воплощению этих решений в жизнь и эффективного механизма их быстрой реализации. Подобное возможно лишь при наличии сильного государства, имеющего действенный механизм для реализации своих функций.

Однако найдется достаточное количество противников данной идеи, считающих, что все проблемы в жизни общества, в том числе и проблемы глобального масштаба, смогут быть решены за счет общественных объединений, за счет реализации управленческого воздействия представителей крупного бизнеса и т.д., отводя государству место «ночного сторожа» (классическое понимание роли государства в либеральном течении).

В целом, как отмечал еще Л.С. Мамут в европейском политическом менталитете одобрительному восприятию государства в качестве блага, весьма нужного и полезного людям порядка человеческого общежития, издавна начал противостоять (а подчас это восприятие энергично теснить) влиятельный оппонент - антиэтатистская ориентация, негативный взгляд на государство, усматривающий в нем зло, источник и вместилище разных социальных пороков и бед.

Однако, как мы видим на современных примерах, цели общества и иных наднациональных структур, могут абсолютно не совпадать и подменяться, о чем было сказано выше. Вместе с тем, в ряде общественно-политических течений (анархизм, марксизм и т.д.), присутствует прямое указание на разницу целей и интересов общества и государства, что не соответствует действительности.

Проводником же целей общества, служит именно государство (при этом под государством, следует понимать лишь то явление человеческой жизни, которое в полной мере отражает всю сущность и смысл, вкладываемый в это понятие, ведь имеют место примеры, когда одним словом называют разные предметы и явления). Чтобы знать, как проводить цели общества, нам необходимо обратиться к сущности понятия государства, а также цели его существования, ведь именно государство было избрано человеческим обществом в качестве основного организующего средства, обеспечивающего его стабильность, поэтому государство привычно находится в поле зрения любого его гражданина, начиная с простого обывателя, заканчивая профессиональным управленцем этого государства (государственным чиновником или политиком).

Стоит отметить, что несмотря на будничность восприятия государства как явления человеческого мира (а возможно, именно по причине этой будничности), ни в учебной (как школьной, так и вузовской), ни в научной отечественной литературе, ни в нормативных актах, прямо не отражена цель государства (ради чего оно создано и существует). При рассмотрении государства в учебной литературе, обозначаются его понятие, признаки, функции, из которых косвенно, как результат мыслительного процесса, можно сделать вывод о цели существования государства, но никогда о цели не идет речь прямо.

Аналогичная ситуация с целью государства складывается и в сфере нормативных актов. Так, ч.1 ст.7 Конституции РФ, определяет Российскую Федерацию, как социальное государство, политика которого направлена на

создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. По смысловому содержанию этой статьи, можно сделать вывод о том, что цель государства, именуемого Российской Федерацией, заключается в создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, но опять же, даже в Основном законе государства, прямо не идет речи о цели существования государства, ясной и недвусмысленной для всех его граждан. Еще более необходимым, является осознанность цели государства его политиками и управленцами, что позволит им увидеть свою роль в совокупном усилии коллективных действий частей государственного механизма, оптимально использовать набор средств и инструментов для наилучшей организации этого государства. Казалось бы профессиональные управленцы, действующие в сфере реализации функций государства, явно должны знать цель существования этого государства, то, к чему должны привести их коллективные действия на различных направлениях и поприщах, но нет - даже федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», не определяет целей государственной службы, не говоря уже о связи цели государственной службы с целью государства.

Таким образом мы видим, что цель государства (в частности, российского государства) не определена в нормативных актах, вместе с тем, в учебной и научной литературе, не обращено непосредственное внимание на цель существования государства (иногда вскользь, опосредованно, через сущность государства, указано для чего оно существует, но все это опять таки исходит из взглядов на государство того или иного автора, а также того, какой смысл он вкладывает в определение понятия государства). Рассматриваются теории происхождения, формы государства, функции государства, механизм государства, то есть фактически изучаются направления деятельности государства по решению задач, стоящих перед ним, которые претворяются в жизнь системой государственных органов, но не указывается, для ЧЕГО это воплощается в жизнь, какова конечная цель и итог этих действий.

Основная причина отсутствия четкого указания на цель существования государства, кроется в разнице взглядов на государство и отсутствии единого определения в понимании государства, по причине того, что несмотря на кажущуюся определенность, этим термином могут называться разные предметы и явления, вбирающие в себя различную смысловую нагрузку.

В целом же, о соотношении государства и общества в научной литературе существуют противоречащие друг другу позиции. Этот факт затрудняет выделение закономерностей государства, равно как и общества, для последующего использования этих закономерностей в правовом и социальном регулировании. Вот почему актуальна попытка разрешить указанные противоречия, предпринимаемая в данной работе.

Степень разработанности темы. В юриспруденции нет автора, который не занимался бы тем, что такое государство. Ведь любая социальная реальность, им исследуемая, структурно входит в государство. Целая серия статей и монографий, в которых отражены взгляды на государство, как публично-властным образом организованный народ, была издана не столь давно ушедшим из жизни ученым Л.С. Мамутом. Безусловно, большое внимание рассмотрению государства, в том числе в широкой трактовке уделил С.А. Дробышевский (например, его работы «Политическая организация общества и право: историческое место и начало эволюции» (1991), «Политическая организация общества и право как явления социальной эволюции» (2015), «Идеалы политически организованного общества и права» (2017)).

Конечно же, нельзя обойти вниманием авторов, ставших классиками политико-правовой мысли, несмотря на то, что жили и работали они во второй половине XX века: австрийский ученый Г. Кельзен - его работа «Чистая теория права» издания 1970 года; австралийский мыслитель Дж. Финнис – его работа «Естественное право и естественные права» издания 2012 года; американский

ученый Д.Истон, в ряде сочинений писавший о соотношении общества, государства и политической системы.

Обращаясь к научной мысли в глубь XX и, далее, XIX столетия, нельзя обойти вниманием исследования итальянского ученого Г. Моска и изложенные в его труде «Правящий класс» идеи о надлежащих принципах государственной организации, но в особенности, германского исследователя Г. Еллинека, в труде которого «Общее учение о государстве», разработаны и изложены выводы о государстве, его понятии и сущности.

С учетом существования на протяжении нескольких тысяч лет объекта исследования – политически-организованного общества, безусловно были приняты к изучению идеи мыслителей последних 2500 лет, которые по-разному, в разном объеме и с разных позиций, рассматривали государственно-правовые явления, давали им соответствующую трактовку и высказывали мысли о текущем состоянии и перспективах существования, нередко выстраивая идеальные модели этих явлений, как рекомендуемых и желательных целей общества. При этом указанные идеи включают многочисленные противоречия в понимании соотношения общества и государства, так что это соотношение предстает по-разному в трактовке конкретных ученых.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы, является установление действительного соотношения государства и общества для использования выявленных закономерностей в правовом регулировании.

Для достижения этой цели требуется решить следующие задачи:

- доказать перспективность и безальтернативность государства, как инструмента для воплощения в жизнь ожиданий общества, состоящего из отличающихся друг от друга лиц, включая здоровых, культурных, образованных людей (это залог здорового общества);

- показать верность подхода, при котором государство рассматривается как политически организованное общество, а не лишь как система органов государственной власти, отделенная от общества;
- обозначить цель государства и совпадение этой цели с целью общества;
- выработать рекомендации, опираясь на предшествующий политико-юридический опыт, для применения в государственном строительстве современной России и зарубежных стран.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является политически-организованное человеческое общество.

Предметом исследования выступают научная литература, труды философов, юристов и иных мыслителей, изучавших человеческое общество и государство (во всех его проявлениях).

Методологическая, теоретическая и нормативно-правовая основа исследования.

Для достижения поставленных целей использовались общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, наблюдение, противопоставление, дедукция, индукция), а также иные, в том числе специально-юридические методы (историко-юридический, сравнительно-правовой).

Использование историко-юридического метода дает возможность проследить эволюцию представлений о государстве и обществе в трудах мыслителей разных эпох.

Сравнительно-правовой метод позволяет выявить особенные черты, характеризующие такое явление человеческой действительности, как государство.

Теоретическую основу исследования составили труды очень многих специалистов в области теории и истории государства и права, философии и политологии. Среди них уместно упомянуть прежде всего Л.С. Мамута, А.А.

Клишаса, Дж. Финниса, В.С. Нерсесянца, Г. Кельзена, Г. Еллинека, Б.Н. Чичерина, Дж. Остина, Г. Гегеля. С. А. Дробышевского.

Что касается нормативно-правовой основы работы, то речь идет о ряде источников. В частности, это действующая Конституция РФ, а также развивающие ее нормативные правовые акты.

Научная новизна исследования. В работе государство рассмотрено как всякое цивилизованное общество в пределах государственных границ. Установлена степень применимости узкой трактовки государства в правоведении. На основании политико-юридического опыта прошлого, выработаны рекомендации, которые могут быть применены в государственном строительстве современной России, равно как и зарубежных государств.

Положения, выносимые на защиту.

1. Вопреки точке зрения о возможности отмирания или ликвидации государства, без последнего цивилизованное общество немислимо. Государство – это всякое самоуправляющееся общество людей в условиях цивилизации, существующее на определенной территории, в пределах установленных границ, имеющее властные структуры реализующие функции правового регулирования, обеспечивающее условия для выживания его членов за счет удовлетворения потребности в безопасной, здоровой и качественной жизни. Исходя из этого определения, сам факт существования самоуправляющегося цивилизованного общества предполагает наличие государства.

2. Общество, которое существует как государство, имеет то же самое содержание, что и это государство. Поэтому цели, функции и формы государства являются целями, функциями и формами соответствующего ему общества.

3. Узкая трактовка государства как части государственно-организованного общества уместна только в одном случае. При ее

употреблении подразумевается, что эта часть существует в рамках общества как государства. Иными словами, автор, используя узкую трактовку, признает верность широкой, а не отрицает последнюю.

4. Осознание общности целей общества и государства, через широкое рассмотрение государства не как системы государственных органов, либо единоличного суверена, а как политически-организованного общества, устраняет в обществе базу для антагонизма и борьбы с государством, способствует аккумуляции деятельности граждан этого государства для достижения общего результата – блага населения, за счет создания безопасных, здоровых условий для жизни и развития, что будет способствовать увеличению продолжительности жизни и количества народонаселения этого государства.

5. Для прогресса государства нужно в его политике реализовать ряд требований. Во-первых, наличие сильного суверена, которому беспрекословно подчиняются подданные, а также соответствие этого правителя ряду условий: образованность, специальная подготовка и уровень знаний (законов, правил, наук), которые позволили бы ему быть во многих свойствах и качествах лучше своих подданных. Во-вторых, граждане должны быть деятельны. Увеличение количества бездельников приводит социальный организм к гибели. В-третьих, наличие государственной идеологии, без которой законы будут лишь механически исполняемы в лучшем случае, при ее же присутствии у человека будет сформировано внутреннее убеждение для их исполнения, при условии, что идеология будет учитывать нравственные императивы общества, в том числе религиозные ценности и установки. В-четвертых, при имущественном расслоении (оно естественно и не нужно этого отрицать), существует класс (сословие, общность, группа) сверхбогатых граждан, бедных и с умеренным достатком. Вот этого среднего сословия должно быть большинство, так как именно оно способно в большей мере выразить общегосударственные интересы, чем богатые и бедные, занимая центральное положение между ними.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов для науки и практики, при совершенствовании права, для образования и воспитания граждан России (в том числе, государственных служащих). Эта значимость для воспитательной и правотворческой, а также правоприменительной деятельности прежде всего проявляется в подлежащей усвоению людей идее, что от государства никуда не денешься, если оно не отвечает человеческим запросам. В этом случае его нужно совершенствовать. Другого пути просто нет. Теоретические разработки, обосновывающие возможность цивилизованного человечества избавиться от государства, неразумны. Только что сформулированная идея должна быть в полной мере воплощена в конституционном праве для правильной ориентации населения государства.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, сформулированные в диссертации, отражены в 6 публикациях, 2 из которых опубликованы и 1 принята к опубликованию в научных журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Результаты исследования были также успешно апробированы в докладах диссертанта на трех научных конференциях.

Структура диссертации определена поставленными целью и задачами исследования, логикой последовательного изложения изучаемой проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагается степень разработанности, определяются цели и задачи исследования, объект и предмет, методологическая и теоретическая основа исследования, раскрывается его научная новизна, излагаются

положения, выносимые на защиту, объясняется теоретическая и практическая значимость работы, указывается апробация результатов исследования и структура диссертации.

Глава 1. Понятие государства и общества посвящена рассмотрению проблемы отсутствия однозначности смыслового содержания дефиниций «государство» и «общество». Под этими явлениями, не только обыватели, но и профессиональные исследователи, понимают различные явления, с различными признаками и принципами функционирования. Неоднозначность трактовок и подходов к пониманию общества и государства, приводит к проблемам в установлении их действительного соотношения и последующего использования выявленных закономерностей в правовом регулировании.

Глава состоит из двух параграфов. В первом «Понятие государства» рассматривается плюрализм смыслового содержания понятия «государства» и подходы к его пониманию. Обосновывается верность идеи о государстве как государственно-организованном обществе. Во втором параграфе «Понятие общества» рассматривается плюрализм смыслового содержания категории общества. Из различных трактовок ее выбирается та, которая организуется как государство. Здесь делается вывод о том, что государство есть всякое самоуправляемое человеческое общество в условиях цивилизации, что устранить государство значит устранить общество, в силу чего государство нужно совершенствовать, ибо абсурдно с ним бороться или надеяться на его отмирание.

Глава 2. Историческое развитие представлений о государстве и обществе раскрывает исторический опыт политико-юридической мысли человечества, представленного взглядами мыслителей на общество, государство, их составляющие, особенности тех или иных сторон и свойств общества и государства. Данная глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Государство и общество до индустриальной революции» рассматриваются взгляды мыслителей в исторический период,

начало которому положил процесс перехода человечества в эпоху цивилизационного общества, до начала перехода этого общества в условия индустриальной цивилизации. Здесь демонстрируется разнообразие существовавших тогда взглядов на соотношение общества и государства. Причем в параграфе акцентируется внимание на противоречиях теоретических воззрений и отмечается, что в ту эпоху большинство мыслителей исходили из признания необходимости определять государство как государственно-организованное общество. Именно этот подход обычно реализовывался в праве.

Второй параграф «Государство в условиях индустриальной цивилизации» посвящен рассмотрению взглядов на соотношение общества и государства с начала индустриального периода по настоящее время. Здесь отмечено, что работы данного периода характеризует большая фундаментальность и комплексность в вопросах рассмотрения государства. Но набирают силу ранее возникшие идеи о государстве как о части общества. Эти представления детально анализируются и подвергаются критике, При этом основным аргументом против них выступает мысль, что самоуправляемость государства несовместима с его пониманием как части общества.

Глава 3 «Широкая и узкая трактовка государства. Применение опыта политико-юридической мысли, в современном государственном строительстве» раскрывает суть двух основных подходов к трактовке государства и дает их обобщающую оценку. Здесь также сформулированы предложения, которые могут быть применимы в государственном строительстве современной России и зарубежных стран.

Данная глава состоит из двух параграфов. В первом из них «Широкая и узкая трактовка государства» они детально описаны. Из имеющихся в научной литературе узких трактовок государства выделены приемлемые и неприемлемые для науки. Первые предполагают верность понимания

государства как государственно-организованного общества. Вторые исключают такую верность. Эта идея продемонстрирована на примерах. Притом отмечено, что приемлемые узкие трактовки государства включают то в государственно-организованном обществе, на что акцентировано внимание автора конкретной трактовки. Они отличаются по содержанию, ибо акценты внимания у их авторов разные. По итогу, сформулировано понятие «государство», которое по мнению автора, способно в полной мере отразить его сущность и содержание, и самое главное – четко и недвусмысленно указано на цель его существования, а также на единство этой цели с целью общества.

Во втором параграфе данной главы «Применение опыта политико-юридической мысли в современном государственном строительстве» на основе анализа исторического опыта политико-юридической мысли, с учетом текущей ситуации в мире, сформулирован ряд рекомендаций, которые возможно применить в современном государственном строительстве России и зарубежных стран. Сюда включены следующие рекомендации.

1. Показать явно и недвусмысленно цель государства и общества – вот безусловная задача, которую необходимо реализовать в процессе воспитания граждан.
2. Нужно объяснить людям, что наличие сильного суверена, которому беспрекословно подчиняются подданные, есть залог сильного государства. Притом требуется обеспечить соответствие этого правителя ряду требований: образованность, специальная подготовка и уровень знаний (законов, правил, наук), которые позволили ему быть во многих свойствах и качествах лучше своих подданных. Основной показатель эффективности правителя – рост народонаселения и уровня его блага (достаток, здоровье, образованность, безопасность народа), как фактор создания условий для мира. Критерий назначения правителя (руководителя) – опыт успешного решения своих

частных дел. Политический руководитель должен быть первым в труде и перенесении лишений.

3. Нужно учесть в государственном строительстве, что граждане как профессионалы должны быть сами деятельны, внося свой вклад в упрочение и развитие государства, соотнося правильно личное благо и общественный интерес, а не противопоставляя их и не превознося личное. Необходимость деятельности для граждан обусловлена не только необходимостью прогресса государства. Есть и еще одна причина. Увеличение количества бездельников приводит социальный организм к гибели.

4. При воспитании населения государства, в том числе должностных лиц, нужно продемонстрировать воспитуемым причинно-следственную связь между действиями и результатами, соотнося их с ожиданиями граждан. Следует показать единство интересов отдельного гражданина и всего государства, достижение счастья жизни гражданина через деятельность, на пользу сограждан. Следует показать, что счастье государства, то есть того общества, которое формирует государство, во благе в целом, а не во благе лишь отдельных личностей или социальных общностей (класса, группы и т.д.).

5. Гражданам государства необходимо заниматься политическими делами, быть сопричастными и нести ответственность за свой выбор, лишь тогда они будут вдумчиво подходить к своим решениям. Самоустранение от дел государства лишает гражданина права на критику этого государства.

6. При государственном строительстве нужно обеспечить наличие государственной идеологии, без которой законы будут лишь механически исполняемы в лучшем случае, при ее же присутствии у человека будет сформировано внутреннее убеждение для их исполнения, при условии, что идеология будет учитывать нравственные императивы общества, в том числе религиозные ценности и установки.

7. Образ жизни людей формирует законы, а не законы должны формировать этот образ. Однако право должно безусловно отражать чаяния общества в полной мере.

8. При имущественном расслоении (оно естественно и не нужно этого отрицать) существует класс (сословие, общность, группа) сверхбогатых граждан, бедных людей и лиц с умеренным достатком. Вот этого среднего сословия должно быть количественное большинство, так как именно оно способно в большей мере выразить общегосударственные интересы, чем богатые и бедные, занимая центральное положение между ними.

9. Наилучшая и самая устойчивая форма государства - смешанная (например, смешение элементов царства, аристократии и демократии по Полибию). При смешанной форме, ни один из таких элементов не развивается сверх меры и само оно функционирует успешно.

Применительно к современности, эта наилучшая форма видится так - сильная президентская власть при наличие подготовленных политических управленцев (элиты в истинном смысле этого слова, когда к этой категории относятся лучшие и выдающиеся своими заслугами и уровнем знаний люди), которых окружает активное общество граждан, далеких от безразличного отношения к делам государства, осознающих свою связь с ним, возможность влиять на политические решения (в широком смысле, когда предполагается, что сфера политики объемлет всю жизнь общества) и имеющих желание изменять жизнь к лучшему через свои непосредственные действия (качественно выполняемая работа, стремление к обучению, волонтерская деятельность, общественно-идеологическое просвещение и т.д.).

В такой форме взаимоотношений людей последние друг другу будут оказывать взаимную поддержку и содействие для достижения общего ожидаемого результата. Опасность для государства может представлять дисбаланс властных возможностей в пользу одного из этих центров

политического влияния, что может привести сначала к его усилению, а затем к перерождению государства в худшую форму.

Если этого не происходит, то государство заботится о благополучии всех его членов, ведь само государство - это коллектив людей, поэтому хорошо то государство, где люди сильны, здоровы, образованны и т.д. (в том числе и управленцы этого государства), плохо то государство, где они больны и несовершенно. Граждане должны знать государство и его цель, чтобы его улучшать, четко осознавая то, что, улучшая государство они улучшают собственную жизнь, обеспечивая ее качество и продолжительность.

В заключении диссертационной работы подводятся итоги исследования. Здесь сформулированы самые общие ее выводы

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Публикации в российских рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, для публикации основных результатов исследований

1. Дробышевский С. А., Домницкий Д. Г., Шилина А. В. Об одном из теоретических споров о соотношении государства и общества // Право и государство: теория и практика. - 2023. - № 5(221). - С. 48-49.
2. Домницкий Д. Г. Цель существования государства: проблемные вопросы понимания // Вестник Владимирского юридического института. - 2023. - № 2(67). - С. 127-133.
3. Дробышевский С. А., Домницкий Д. Г. О возможности использования в правоведении узкой трактовки государства, наряду с широкой // Право и образование. - 2023. - (статья принята к опубликованию в №11 2023 года)

Прочие публикации:

4. Дробышевский С. А., Домницкий Д. Г. Об одном из споров о понятии государства // Проспект свободный - 2022 : Материалы XVIII Международной

конференции студентов, аспирантов и молодых ученых Электронный ресурс, Красноярск, 25-30 апреля 2022 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Сибирский федеральный университет. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2022. - С. 1828-1829.

5. Домницкий Д. Г. О соотношении государства и общества // Енисейские политико-правовые чтения : Сборник научных статей по материалам XIV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Красноярск, 19-24 сентября 2022 года / Отв. редактор Г.Л. Москалев. Том Выпуск IV. - Красноярск: Красноярская региональная общественная организация «Общественный комитет по защите прав человека», 2022. - С. 63-65.

6. Домницкий Д. Г. О связи общества и государства // Проспект свободный - 2023 : Материалы XIX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Красноярск, 24-29 апреля 2023 года. В настоящее время сборник готовится к изданию.

ОТЗЫВ

научного руководителя на научную квалификационную работу Домницкого Дмитрия Геннадьевича на тему «Соотношение государства и общества», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»

Актуальность сочинения обусловлена наличием теоретических споров по его теме, а также еще одним обстоятельством. Для правильно организованной жизни в государстве его население должно хорошо себе представлять, что такое государство. Без такого представления люди не могут жить на основании закономерностей государства и в состоянии причинять вред и себе, и другим лицам. Вот почему теоретическая неясность определения государства отрицательно сказывается на жизни его населения.

Эта актуальность диссертантом показана. Продемонстрирована им и степень разработанности исследуемой проблемы. Правда, это можно было бы сделать и более подробно.

Поставленная диссертантом цель работы в целом достигнута, ибо выделенные им задачи исследования во многом решены. Научная новизна диссертации ее автором показана. Причем она конкретизирована в положениях, вынесенных на защиту. Иными словами, теоретическая значимость исследования не вызывает сомнений. Не хуже обстоят дела и с практической важностью диссертации. Как справедливо отметил диссертант, эта значимость для воспитательной и правотворческой, а также правоприменительной деятельности прежде всего проявляется в подлежащей усвоению людьми его идее, что от государства никуда не денешься, если оно не отвечает человеческим запросам. В этом случае его нужно совершенствовать. Другого пути просто нет. Только что сформулированная идея должна быть в полной мере воплощена в конституционном праве для правильной ориентации населения государства.

Основные идеи рассматриваемой диссертации опубликованы. При этом публикация осуществлена надлежащим образом, т. е. и в так называемых ваковских журналах.

Вызывает интерес мысль автора, что возможно разделять узкую трактовку государства, одновременно придерживаясь широкой. Его соответствующая аргументация, по крайней мере, заслуживает внимания.

Кроме этой спорной идеи, в диссертации присутствует и немало других. Скажем, речь идет о применимости суждений Полибия о смешанной форме государства к современной действительности.

Едва ли подобного рода дискуссионные представления относятся к недостаткам сочинения диссертанта. Другое дело, что погрешности в рецензируемом сочинении присутствуют. Например, имеются в виду недостатки стилистические и синтаксические.

Если обратиться к формулированию общей оценки работы, то эта оценка положительная. Диссертация Д. Г. Домницкого соответствует требованиям, предъявляемым к подобным работам и может быть успешно защищена.

Научный руководитель:

Профессор и заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
доктор юридических наук



С. А. Дробышевский