

На правах рукописи

Костенко Дмитрий Сергеевич

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ
ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
В ВИДЕ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск 2023

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Назаров Александр Дмитриевич

Официальные оппоненты:

Ведущая организация

Защита диссертации состоится _____ на заседании диссертационного совета _____, созданного на базе _____, по адресу: _____.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте _____.

Автореферат разослан «__» _____ 2023 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Оценка существующей в Российской Федерации правовой действительности ведущими отечественными правоведами, учеными, политиками и практиками происходит с учетом современных тенденций ее развития. Одна из них выражена в поиске баланса между устойчивыми категориями, получившими свое происхождение в результате определенных закономерностей национального развития российского государства и нормами-положениями международного права, юридической практикой зарубежных государств. Другая тенденция связана с гуманизацией уголовного судопроизводства. Оба эти направления объединяет стремление усовершенствовать отечественное уголовное судопроизводство с учетом наиболее успешных наработок. Подобное организующее состояние неизбежно оказывает влияние на закономерности трансформации всех правовых институтов.

Внесение в 2018 г. в УПК РФ ряда изменений, касающихся избрания и применения мер пресечения, в том числе введение новой меры пресечения в виде запрета определенных действий, можно считать результатом выражения указанных выше тенденций в праве. Подобные изменения свидетельствуют о стремлении законодательных органов обеспечить разумный баланс интересов сторон и эффективность уголовного судопроизводства, соблюдение конституционных прав граждан в контексте действия презумпции невиновности обвиняемого.

Особое содержание предмета исследования вызывает необходимость использования системного подхода при его изучении. Это обусловлено рядом причин, среди которых основными являются: необходимость выявления закономерностей появления меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе России; особенности законодательных формулировок этой правовой нормы; необходимость исследовать новые

правоотношения, которые возникли в результате появления новой меры пресечения.

Наряду с этим стоит отметить сложившуюся унитарность системы мер пресечения, которая объединяет каждую из этих мер в единый взаимосвязанный комплекс. Подобная целостность образует устойчивый элемент, который непосредственно связан и влияет на другие разделы уголовно-процессуального права. Таким образом, изучение этого феномена необходимо для совершенствования представлений о других разделах уголовно-процессуального права.

Помимо этого, предмет исследования находит свое выражение не только в виде одного из ключевых разделов уголовно-процессуального права, но и в качестве важного элемента уголовной политики государства. Существование данных закономерностей обуславливает необходимость изучения запрета определенных действий не только как элемента института мер пресечения или эффективного способа реализации деятельности правоприменителя, но и как более глубокого явления, которое может стать предпосылкой для дальнейшего совершенствования системы мер пресечения с учетом актуальных тенденций развития правосудия в Российской Федерации.

Дополнительным обоснованием необходимости разработки углубленного подхода следует выделить разносторонность направлений и подходов к пониманию исследуемого феномена. Анализ дискуссий в рамках общественных и академических площадок, на страницах научных изданий, отзывах практикующих юристов подтверждает многоаспектность явления и подтверждает необходимость выявления систематизации основных направлений и поиска ответа на выдвигаемые вопросы.

Актуальность исследования обусловлена дискуссионностью основных проблем в вопросе избрания и применения запрета определенных действий. Научные публикации в период 2018–2023 гг., посвященные запрету определенных действий преимущественно раскрывались через предоставление комментариев к трактовке норм ст. 105.1 УПК РФ, оценке эффективности этой

меры пресечения и описанию отдельных примеров её применения из судебной практики. Вместе с тем новые законодательные подходы, выразившиеся в создании новых ограничений и возможности их комбинированного применения, формируют запрос на теоретическое их осмысление в контексте общей доктрины уголовно-процессуального принуждения.

Наиболее наглядное подтверждение актуальности исследования запрета определенных действий можно сделать из анализа практики¹ избрания судами первой инстанции этой меры пресечения, начиная с момента её появления. Данная статистика представлена на рисунке 1. Можно заметить последовательный рост числа удовлетворения судами ходатайств об избрании запрета определенных действий.

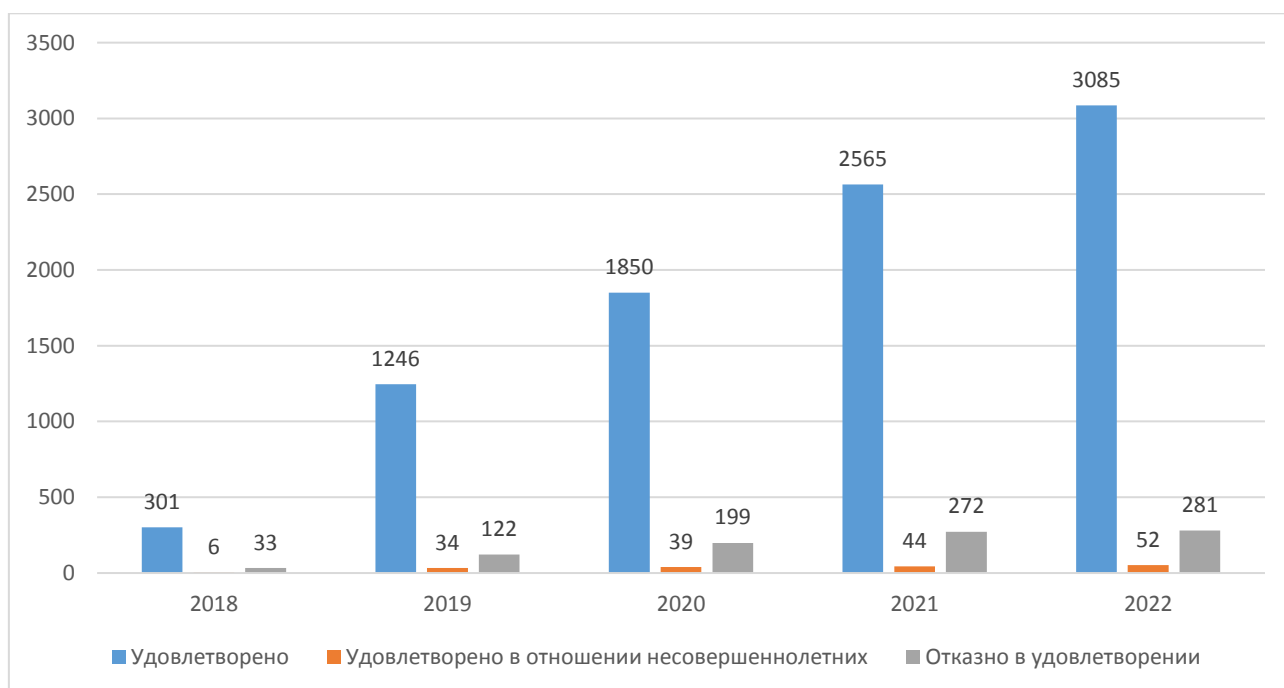


Рисунок 1 - Статистика удовлетворения судами первой инстанции ходатайств о запрете определенных действий за период 2018-2022 гг.

Вместе с тем изучение вопроса о порядке и основаниях избрания запрета определенных действий непосредственно связано с одним из наиболее

¹ Судебная статистика [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdcp.ru/?id=79>

актуальных вопросов уголовного судопроизводства – об альтернативах заключению под стражу. На рисунке 2 отражены количественные данные об избрании судами мер пресечения за последние пять лет.

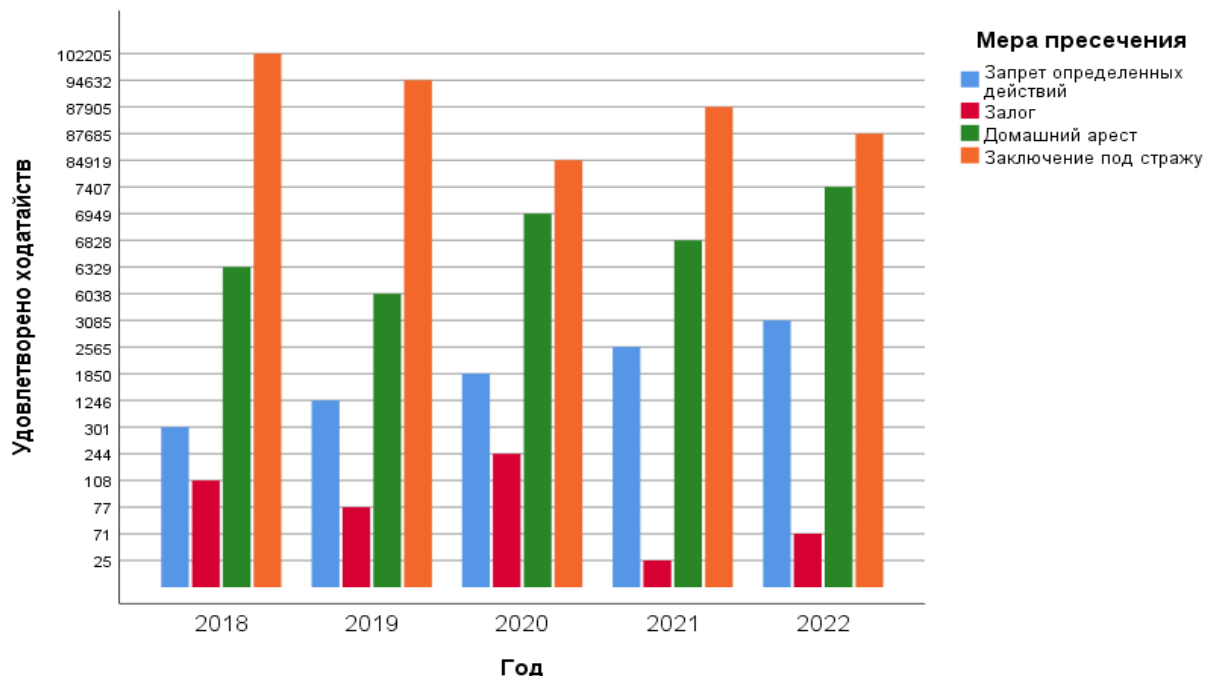


Рисунок 2 – Статистика удовлетворения судами первой инстанции ходатайств об избрании меры пресечения за период 2018-2022 гг.

На диаграмме можно заметить отчетливую тенденцию по снижению числа удовлетворения судами ходатайств об избрании заключения под стражу. На основании этого можно утверждать, что в судебной практике происходит воплощение установок по избранию альтернативных заключению под стражу мер пресечения. В связи с чем необходимо установить закономерности избрания и применения этих альтернатив через изучение запрета определенных действий.

Степень научной разработанности темы.

Тема диссертационного исследования имеет многоаспектный характер.

Теоретические разработки об ограничениях, механизме правового регулирования в российском праве были сформулированы в работах С.С. Алексеева, Н.Н. Витрука, А.В. Малько, И.М. Приходько, С.В. Пчелинцева, Е.А. Чефрановой и других авторов.

Среди ученых, которые внесли вклад в изучение практики по избранию и применению мер принуждения, избираемых по решению суда, следует особо выделить А.Г. Волеводза, С.И. Вершинину, И.М. Гуткину, А.В. Гриненко, З.Д. Еникеева, А.О. Зайцева, З.З. Зинатулина, Н.П. Кириллову, З.Ф. Ковиргу, Н.А. Колоколова, В.М. Корнукова, Ю.Д. Лившица, П.И. Люблинского, К.В. Муравьева, А.Д. Назарова, Л.П. Попова, В.В. Рудича, И.Г. Смирновой, Н.Г. Стойко, М.С. Строговича, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, Н.В. Щедрина, С.П. Щербы, П.С. Элькинд и других авторов.

Вопросам избрания и применения ограничений на свободу передвижения и коммуникацию подозреваемого или обвиняемого в уголовном процессе посвящены диссертационные исследования Н.В. Бушной, Д.А. Воронова, И.Д. Гайнова, А.Е. Григорьевой, О.Г. Ивановой, Д.Р. Исеева, Э.К. Кутуева, И.В. Матвиенко, В.Ю. Мельникова, Н.В. Ткачевой и других авторов.

На текущий момент мера пресечения в виде запрета определенных действий в качестве основного объекта исследования была раскрыта в диссертационном исследовании О.Д. Вастьяновой. Автором были представлены подходы к определению места запрета определенных действий в системе мер пресечения. В исследовании О.А. Ткачук исследованы особенности процессуального порядка принуждения к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым, в том числе запрета определенных действий.

Отдельным проблемам избрания запрета определенных действий и его роли в уголовном процессе посвящены статьи Н.А. Азарёнка, Ю. Деришева и Е. Земляницына, А.Д. Елизарова, А.С. Иовлевой, Л.А. Колпакова, О.В. Коростылёвой, Л.М. Литвина, А.В. Орлова, А.С. Петровских и Е.В. Смахтина, И.С. Федотова и Н.Ю. Дутова, В.В. Хатуаевой, С.С. Черновой, С.А. Яковлева и А.С. Кутянина и других авторов.

Научные идеи перечисленных авторов составили теоретическую методологическую основу данного исследования и повлияли на формирование научных взглядов автора, но не исчерпали темы исследования. Несмотря на

существенный вклад, можно утверждать о недостаточной разработанности запрета определенных действий.

Данное исследование дополняет соответствующую область знаний через представление о формировании законодательного и лексического содержания запрета определенных действий, создание общего и специального механизмов избрания этой меры пресечения, выделение моделей комбинации ограничений, проведение анализа эмпирических данных судебных решений из всех регионов страны, изучение зарубежного опыта применения аналогичных ограничений.

Объект исследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при избрании и применении меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Предмет исследования.

Предметом исследования являются связанные с объектом исследования нормы уголовно-процессуального, уголовного права, научная литература, следственная, прокурорская, судебная практика и статистика.

Цели и задачи исследования.

Целями диссертационного исследования являются изучение происхождения и становления запретов и ограничений, выраженных в виде меры пресечения запрете определенных действий в уголовном процессе России, изучение процессуальных отношений, возникающих в области избрания и применения запрета определенных действий, оценка эффективности запрета определенных действий в качестве меры правового регулирования.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие задачи:

- выявление актуальных правовых тенденций, которые сформировали основу для появления меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- анализ трансформации и развития мер принуждения в уголовно-процессуальном праве России, на постсоветском пространстве, в зарубежных государствах;

- описание значения одного из свойств отечественного института мер пресечения о возможности применения только одной меры пресечения и автономности каждой из них;
- анализ изменений, внесенных в уголовно-процессуальное право России в связи с появлением новой меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- анализ судебной практики применения ограничений, входящих в содержание ст.105.1 УПК РФ;
- анализ подхода законодателя к терминологическому и содержательному описанию ограничений меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- описание особенностей процессуального порядка избрания запрета определенных действий;
- описание проблем в практике применения запрета определенных действий;
- выделение подходов к повышению эффективности действия ограничений меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- сравнение эффективности запрета определенных действий по отношению к другим мерам пресечения.

Методологическая и теоретическая основа исследования.

Для разрешения задач диссертационного исследования и достижения поставленной цели были использованы общенаучные и частно-научные методы исследования: формально-логический, статистический, исторический, сравнительно-правовой, системного анализа, социологический и другие.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды в области теории права, философии, уголовного процесса, уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права.

Нормативная база исследования.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее уголовно-процессуальное, уголовное и иное законодательство,

подзаконные нормативные акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база диссертационного исследования состоит из анализа судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ с 2018 по 2022 годы, результатов обобщения судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов различных субъектов Российской Федерации.

Обобщение судебной практики включает в себя процессуальные решения об избрании запрета определенных действий. Основным источником процессуальных решений выступила справочно-правовая система «Гарант». В общей сложности было изучено около 5 тыс. решений о применении запретов, предусмотренных ст.105.1 УПК РФ. 959 из них были проанализированы на основе выделенных критериев с использованием программы по обработке статистических данных SPSS Statistics.

Результаты обобщения статистических данных, судебной практики представлены в таблицах и графиках, являющихся приложениями к диссертационному исследованию.

Научная новизна исследования состоит в изучении запрета определенных действий в качестве механизма уголовно-процессуального регулирования, а также в создании авторских подходов по совершенствованию процессов избрания и применения этой меры пресечения, нормативному выражению ограничений.

Новизна исследования отражается также в следующих основных положениях и выводах, выносимых на защиту:

1. Появление новой меры пресечения в виде запрета определенных действий качественно модернизировало уголовно-процессуальный институт мер пресечения. Избрание запрета определенных действий на практике позволяет снизить число лиц, полностью изолированных от общества во время проведения предварительного расследования. Данную практику можно рассматривать в качестве выражения общей тенденции по гуманизации уголовно-процессуального закона. Поддержание подобной правовой тенденции через

изучение запрета определенных действий и его активное применение позволит укрепить законность, повысить степень уважения к праву и положительно повлияет на общественные отношения, складывающиеся в государстве.

2. Для преодоления противоречий при соотношении положений ч.1 и ч.1.1 ст.97 УПК РФ предлагается выделить свойство автономности мер пресечения. В соответствии с ч.1 ст.97 УПК РФ дознаватель, следователь, а также суд в пределах их полномочий вправе избрать только одну меру пресечения. В то же время в соответствии с ч.1.1 той же статьи при избрании залога и домашнего ареста суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого ограничения, предусмотренные мерой пресечения в виде запрета определенных действий.

Под свойством автономности меры пресечения нами предлагается понимать выражение самостоятельности уголовно-процессуальных ограничений в их определенной совокупности или по отдельности, образующих меру пресечения.

Признание этого свойства позволяет считать любую совокупность ограничений, применяемых по отношению к обвиняемому или подозреваемому для предотвращения негативного воздействия на ход следствия, в качестве правовой конструкции предусмотренной ст.98 УПК РФ о мерах пресечения. Это позволит снять вопрос о противоречии между положениями ч.1 и ч.1.1 ст. 97 УПК РФ и сохранить возможности по дальнейшей модернизации института мер пресечения.

3. Ввиду того, что мера пресечения в виде запрета определенных действий является сложносоставной и состоит из набора различных ограничений, для усиления ее правового потенциала предлагается ввести и использовать такую категорию, как «модель запрета определенных действий». Под таковой следует понимать определенную автономную совокупность ограничений, входящих в правовую норму о запрете определенных действий (ч.6 ст.105.1 УПК РФ).

Предлагается выделение шести моделей на основании значения их принудительного воздействия. Каждая из шести моделей включает в себя набор различных комбинаций ограничений из числа предусмотренных ст.105.1 УПК

РФ. Модельный подход позволит создать основу для построения различных стратегий по доказыванию избрания тех или иных ограничений, а также позволяет более подробно выразить механизм избрания запрета определенных действий.

4. Настоящая законодательная трактовка ст.105.1 УПК РФ содержит противоречия в части соотношения различных видов ограничений. Корректировку используемого терминологического аппарата следует осуществлять на основании отечественных концепций теории права и теории уголовного процесса. В соответствии с основополагающими теоретическими подходами в этой части, предлагается изменить наименование ст.105.1 на «ограничение определенных действий».

Помимо этого, анализ практики применения ст.105.1 УПК РФ показал в подавляющем большинстве случаев совокупное избрание запретов, предусмотренных п.п.3-5 ч.6 ст.105.1 УПК РФ. С учетом того, что запреты на получение и отправление почтово-телеграфных сообщения и использование информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» способны регулировать не только возможность коммуникации с участниками уголовного судопроизводства, но и возможность реализации права на доступ к информации, целесообразно обособленное рассмотрение этих ограничений.

Таким образом, следует выделять ограничение в виде запрета на контакты или запрет на коммуникацию, под которым подразумевается невозможность для подозреваемого или обвиняемого осуществления взаимодействия любыми способами. Вместе с тем, ограничения в виде запрета на осуществление почтово-телеграфной связи или сети «Интернет» целесообразны для предотвращения иных способов препятствия ходу уголовного судопроизводства, не включающих в себя воздействие на участников судопроизводства.

5. Построение механизма избрания запрета определенных действий возможно организовать на следующих основаниях: 1) обеспечении единого подхода в определении ограничений, содержащиеся в правоприменительном акте; 2) определении порядка доказывания ограничений при избрании запрета

определенных действий; 3) выработку процессуального алгоритма избрания запрета определенных действий; 4) определение оснований для изменения запрета определенных действий.

6. Актуальная практика применения запрета определенных действий позволяет выделить проблемы в применении этой меры пресечения, которые находят выражение в виде процессуальных ошибок. Данные ошибки можно выделить в следующие группы: 1) ошибки, связанные с неправильным подходом к соотношению запрета определенных действий с другими мерами пресечения; 2) ошибки, связанные с назначением непредусмотренных уголовно-процессуальным законом ограничений; 3) ошибки, связанные с назначением и регулированием сроков действия ограничений; 4) ошибки, связанные с регулированием ограничений на коммуникацию; 5) иные процессуальные ошибки.

7. В качестве оснований для оценки эффективности запрета определенных действий в качестве меры пресечения целесообразно применять подход с выделением следующих показателей эффективности: 1) условия эффективности; 2) критерии эффективности; 3) уровни эффективности.

Условия эффективности необходимо оценивать, исходя из сложившихся тенденций развития уголовно-процессуального права в России. Критерии эффективности следует оценивать, исходя из соответствия текущего набора ограничений наиболее эффективному способу их применения, под которым подразумевается обеспечение ходу уголовного судопроизводства и прав личности. Оценку уровня эффективности запрета определенных действий следует проводить на основании качественных показателей профессионализма лиц, осуществляющих применений этой меры пресечения и ошибок, допускаемых в отечественной и зарубежной практике её применения.

8. Законодательство США содержит набор ограничений аналогичный запретам определенных действий. Однако применение данных ограничений существенно отличается от того, что предусмотрено в отечественной системе права. Каждый из 50 штатов США содержит различные подходы к применению

подобных ограничений. При этом ограничения аналогичные запрету определенных действий в США в подавляющем большинстве случаев применяются в совокупности с финансовыми залогами обязательствами. В настоящий момент в США происходит реформирование данной системы, которое призвано изменить практику применения чрезмерных ограничений в отношении обвиняемых. Данные реформы затрагивают всех участников уголовно-процессуальных правоотношений и могут быть учтены при попытках совершенствования отечественных положений закона.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена актуальностью и новизной избранной темы исследования, а также сформулированными в работе теоретическими положениями, касающимися происхождения, понимания и дальнейшего совершенствования практики применения запрета определенных действий. Разработанные положения могут способствовать обогащению теории уголовного процесса, посвященному институту мер пресечения, порядку избрания мер пресечения, требующих судебного решения.

Практическое значение диссертационного исследования определяется в разработанной структуре механизма избрания запрета определенных действий, который представляет собой наглядную схему уголовно-процессуальных отношений. Вывод и предложения, сделанные в исследовании, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной практике, а также в учебном процессе высших учебных заведений и учебных заведений системы повышения квалификации работников суда, прокуратуры и следственных органов.

Структура диссертации.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников, 2 приложения, отражающих обобщение анализа судебных решений об избрании запрета определенных действий, а также

таблицу, отражающую сравнительный анализ законодательства зарубежных государств.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования изложены в научных статьях, в том числе в трех статьях, опубликованных в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Отдельные положения диссертационного исследования представлены в докладах на конференциях: 1) XVII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Проспект Свободный – 2021. Сибирский федеральный университет; 2) XXIV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Красноярск, 2021; 3) Международный круглый стол «Уголовная политика в области обеспечения экономической безопасности: вызовы и угрозы»; 4) Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы прокурорской деятельности: 300 лет на страже российской государственности»; 5) X Международная научно-практическая конференция «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран»; 6) XIV Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы российского права и законодательства»; 7) Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-петербургского государственного университета; 8) Международная научно-практическая конференция «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: проблемы реализации в российском уголовном судопроизводстве (к 25-летию членства Российской Федерации в Совете Европы); 9) Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2021» на базе региональной площадки «Вернадский – Красноярский край».

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В журналах, включенных в список ВАК:

1) Костенко, Д. С. Значение и способы совершенствования мер цифрового контроля досудебного производства в контексте развития института мер пресечения в Российской Федерации / Д.С. Костенко, А.Д. Назаров // Евразийский юридический журнал. 2020. № 7 (146). С.389-391.

2) Костенко, Д. С. Теоретические основания использования научно-технических средств в криминалистической деятельности по обеспечению соблюдения мер пресечения // Закон и власть. 2021. № 2. С. 56-58.

3) Костенко, Д. С. Эффективность уголовно-процессуальных запретов определенных действий в отношении подозреваемых и обвиняемых в преступлениях, связанных с уничтожением или повреждением имущества // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4 (49). С.234-238.

4) Костенко Д.С., Чубуков Б.А., Соотношение правовой природы домашнего ареста и запрета определенных действий в контексте развития института мер пресечения в Российской Федерации // Legal Bulletin. 2023. № 2. Т.8. С. 64-75.

Монографии:

1) Костенко, Д. С. Запрет определенных действий в системе мер пресечения в уголовном судопроизводстве России / Д. С. Костенко, А. Д. Назаров // Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2022. – 96 с.

В иных источниках:

1) Костенко, Д.С. Реализация правовых ограничений альтернативных заключению под стражу на стадии досудебного производства (опыт зарубежных государств) // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов XIV Всероссийской научно-практической конференции

студентов, аспирантов, молодых ученых (07 апреля 2021 г.). / Составитель Е.В.Василенко; Автономная некоммерческая организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии», Красноярск, 2021. – 281с. С.214-217.

2) Костенко, Д.С. Применение превентивных запретов определенных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXIV международной научно-практической конференции, Красноярск, 08–09 апреля 2021 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 130-132.

3) Костенко, Д.С. Автономность меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном судопроизводстве России // Проспект Свободный – 2021: материалы XVII Междунар. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск, 19–24 апреля 2021 г. [Электронный ресурс] / отв. за вып. С. К. Франчук. – Электрон.дан. (31 Мб). – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2021. – 3287 с. С.431-433.

4) Костенко, Д.С. Зарубежный опыт правовых ограничений посредством применения электронных технологий наблюдения // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2021. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).

5) Костенко, Д. С. Выявление качественных преобразований института мер пресечения через рассмотрение проблем применения отдельных мер // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: матер. X Межд. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 1 октября 2021 г.) / отв. ред. А. М. Бычкова, Н.В. Кешикова. Т. 1. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. 229 с. С.109-114.

6) Костенко, Д.С. Использование механизма Европейского суда по правам человека в устранении судебных ошибок / Костенко, Д.С., Назаров, А.Д. // Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: проблемы реализации в российском уголовном судопроизводстве: материалы международной научно практической конференции посвященной 25-летию членства России в Совете Европы Хабаровск, 15-16 октября 2021 г.) / Верховный суд Российской Федерации, Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Российское объединение судей в Хабаровском крае; [редколлегия: К.А. Волков (ответственный редактор) и др.] Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2021. 151 с. С.94-98.

7) Костенко Д.С. Использование механизма Конституционного Суда Российской Федерации в устранении следственных и судебных ошибок / А. Д. Назаров, Д. С. Костенко // Конституционализация уголовного судопроизводства (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации): Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 30 октября 2021 года / Под редакцией К.Б. Калиновского. – Санкт-Петербург,: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2022. – С. 115-121.

8) Костенко, Д.С. Альтернативные заключению под стражу меры пресечения / А. Д. Назаров, Д. С. Костенко // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета : Материалы XIII-й Международной конференции, Санкт-Петербург, 24–25 июня 2021 года / Под редакцией Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанкова Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. Том Часть 1. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2022. – С. 138-146.

9) Костенко, Д.С. Особенности реализации статуса прокурора при избрании мер пресечения, требующих судебного решения // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: 300 лет на страже российской государственности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 30 окт. 2021 г. / ФГБОУ ВО «ИГУ»; отв. Ред. О.В.

Горбач. – Иркутск: Издательство ИГУ, 2021. – 1 электронный оптический диск (CD – ROM)/ С. 93-96.

10) Костенко, Д.С. К вопросу о государственно-частном партнерстве в реализации положений уголовно-процессуального института мер пресечения // Уголовная политика в области обеспечения экономической безопасности: вызовы и угрозы: сборник материалов Международного круглого стола (Москва, 30 ноября 2021 г.) / отв. ред. О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. – М.: ИД «Юриспруденция», 2021. – 272 с. С.104-109.

ОТЗЫВ

научного руководителя на диссертацию Костенко Дмитрия Сергеевича на тему «Уголовно-процессуальный механизм избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Диссертация Костенко Дмитрия Сергеевича на тему «Уголовно-процессуальный механизм избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий» является актуальной и комплексной работой. Изменения в уголовной политике государства привели к существенным преобразованиям в институте мер уголовно-процессуального принуждения и появлению меры пресечения в виде запрета определенных действий. Законодательная новелла обусловила возникновение многочисленных теоретических вопросов, а также вопросов, касающихся практики ее применения.

Костенко Д.С. был точно обозначен объект и предмет исследования, верно поставлены цели и задачи, грамотно использована методология исследования. Представляется глубокими и разносторонними теоретические выводы относительно выделения новых свойств института мер пресечения для разрешения актуальных вопросов практики применения этих мер.

Следует отдельно выделить проведенный автором сравнительный анализ, который включает в себя подробный анализ законодательства значительного количества государств различных правовых систем. Возможность поиска и анализа нормативных актов, а также предпосылок их появления позволили сформулировать оригинальные и объективные основания для выводов работы.

Практическая значимость данных теоретических выводов заключается в представлении подхода по разрешению процессуальных противоречий в возможности применении ограничений законодательно закрепленных за разными мерами пресечения через определение автономности и различной процессуальной и правовой природы ограничений.

Немаловажным является вывод о необходимости терминологического совершенствования положений ст.105.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ о запрете определенных действий через изменение наименования данной нормы. Сформулированный вывод о существовании логических противоречий дает основу для модернизации закона и возможности включения в состав положений о запрете определенных действий новых ограничений, тем самым формируя непротиворечивую систему норм.

Особого внимания заслуживает приведенная автором эмпирическая основа исследования. Костенко Д.С. было подробно проанализировано около 5 тыс. судебных решений о применении запрета определенных действий. Подобный анализ на основе четко выделенных критериев позволил выделить

существующие закономерности в практике применения положений ст.105.1 УПК РФ и выделить существующие следственные и судебные ошибки.

Работа Костенко Д.С. является оригинальным и творческим исследованием, выводы которого позволили установить правовую природу запрета определенных действий, основания появления этой меры пресечения, сформулировать механизм избрания запрета определенных действий, допускаемые на практике ошибки, а также предложения относительно повышения эффективности порядка применения этой меры пресечения.

В период, предшествующий защите диссертационного исследования на заседании ученого совета, предполагается совершенствование исследования в части выделения терминологических оснований механизма избрания запрета определенных действий, предложению ряда развернутых подходов по повышению эффективности применения запрета определенных действий. Указанные направления работы не влияют на общее значение проведенного исследования и представленный в формате научного доклада результат.

Научно-квалификационная работа Костенко Д.С. рекомендована к защите, рекомендуемая оценка – «отлично».

Научный руководитель:

Профессор и заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
Юридического института СФУ

доктор юридических наук, доцент



А.Д. Назаров