

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ И.С. Ферова
подпись
«_____» _____ 2023 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ВНЕШНЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ
СТРАНЫ

| | | | |
|----------------|---------------|---------------------------|------------------------|
| Руководитель | _____ | <u>к.э.н., доцент</u> | <u>С.Н. Макарова</u> |
| | подпись, дата | должность, ученая степень | инициалы, фамилия |
| Выпускник | _____ | | <u>Е.Д. Стахеев</u> |
| | подпись, дата | | инициалы, фамилия |
| Рецензент | _____ | <u>к.э.н., доцент</u> | <u>Ю.И. Черкасова</u> |
| | подпись, дата | должность, ученая степень | инициалы, фамилия |
| Нормоконтролер | _____ | | <u>Е.В. Шкарпетина</u> |
| | подпись, дата | | инициалы, фамилия |

Красноярск 2023

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Оценка влияния внешнего государственного долга Российской Федерации на экономическую безопасность страны» содержит 66 страниц текстового документа, 6 иллюстраций, 11 таблиц, 2 приложения, 52 использованных источников.

ВНЕШНИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ, ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СОСТОЯНИЯ ВНЕШНЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА, ДОЛГОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ, ДОЛГОВАЯ НАГРУЗКА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.

Целью исследования является исследование проблемы внешней долговой устойчивости страны и разработка предложений по управлению внешним госдолгом Российской Федерации с помощью усовершенствованной методики оценки влияния его состояния на экономическую безопасность государства.

В результате проведения исследования были изучены различные подходы к оценке влияния внешнего государственного долга на экономическую безопасность страны. Также, был предложен подход к прогнозированию макроэкономических показателей, основанный на анализе временных рядов. В частности, для выявления тенденции изменения объема внешнего госдолга было использовано уравнение полиномиального тренда, так как уравнение полиномиального тренда достаточно хорошо подходит для описания большого набора данных нестабильной величины.

С учетом полученных в ходе анализа результатов были сформулированы определенные рекомендации, направленные на повышение эффективности системы управления внешним госдолгом в Российской Федерации, а также рекомендации, направленные на снижение возможных рисков, с ним связанных.

ANNOTATION

The final qualifying work on the topic "Assessment of the impact of the external public debt of the Russian Federation on the economic security of the country" contains 66 pages of a text document, 6 illustrations, 11 tables, 2 appendices, 52 sources used.

EXTERNAL PUBLIC DEBT, APPROACHES TO ASSESSING THE STATE OF EXTERNAL PUBLIC DEBT, DEBT SUSTAINABILITY, DEBT BURDEN, ECONOMIC SECURITY.

The purpose of the study is to study the problem of the country's external debt sustainability and develop proposals for managing the external public debt of the Russian Federation using an improved methodology for assessing the impact of its condition on the economic security of the state.

As a result of the study, various approaches to assessing the impact of external public debt on the economic security of the country were studied. Also, an approach to forecasting macroeconomic indicators based on time series analysis was proposed. In particular, the polynomial trend equation was used to identify the trend in the volume of external public debt, since the polynomial trend equation is quite well suited for describing a large data set of unstable values.

Taking into account the results obtained during the analysis, certain recommendations were formulated aimed at improving the efficiency of the external debt management system in the Russian Federation, as well as recommendations aimed at reducing possible risks associated with it.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-------|
| Введение | 3 |
| 1 Теоретические аспекты внешнего государственного долга..... | 6 |
| 1.1 Сущность и структура внешнего государственного долга РФ..... | 6 |
| 1.2 Факторы, влияющие на состояние внешнего государственного долга..... | 11 |
| 1.3 Внешний государственный долг в системе экономической безопасности страны..... | 18 |
| 2 Методические основы оценки внешнего государственного долга..... | 23 |
| 2.1 Оценка и контроль состояния внешнего государственного долга..... | 23 |
| 2.2 Анализ методических подходов к оценке влияния внешнего государственного долга на экономическую безопасность страны.... | 27 |
| 3 Оценка влияния внешнего государственного долга РФ на экономическую безопасность страны..... | 35 |
| 3.1 Оценка состояния внешнего государственного долга РФ..... | 35 |
| 3.2 Апробация подходов к оценке влияния внешнего государственного долга на экономическую безопасность страны..... | 40 |
| 3.3 Разработка рекомендаций по управлению внешним государственным долгом РФ..... | 50 |
| Заключение | 56 |
| Список использованных источников | 58 |
| Приложения А – Б | 64-66 |

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы обеспечения национальной экономической безопасности на сегодняшний день тесно связаны с понятием государственного долга. Состояние государственного долга сказывается на инвестиционном потенциале страны, ее положении на международной арене, уровне благосостояния граждан и во многом определяет степень финансовой устойчивости государства.

Проблема государственного долга характерна почти что для всех стран мира, потому как заимствования на внутреннем и внешнем рынке являются одной из основных форм финансирования дефицита бюджета. В связи с этим, возникает необходимость развития и совершенствования системы управления государственным внешним и внутренним долгом, равно как и изучения подходов к оценке его состояния.

Национальная экономическая безопасность представляет собой совокупность множества элементов, к числу которых также относится долговая устойчивость страны, характеристикой которой выступают индикативные значения долговой нагрузки на экономику и государственный бюджет. Степень долговой нагрузки на бюджет определяется состоянием внешнего и внутреннего государственного долга. В частности, высокий объем внешней задолженности способствует усилению финансового давления со стороны зарубежных стран, что может стать серьезной угрозой для экономической безопасности государства, на котором лежат долговые обязательства.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современная, ввиду различных политических событий, мировая обстановка продолжает стремительно меняться, и Российская Федерация все еще сталкивается с воздействием применяемых западными странами экономических санкций, которые оказывают влияние, в том числе, и на долговую устойчивость страны.

Ситуация, сложившаяся в первой половине 2022 года, когда США воспрепятствовали России в осуществлении платежей по суверенным облигациям иностранным инвесторам, наглядно показала, какое важное место в

экономической политике страны занимают вопросы управления внешним госдолгом. И нет оснований полагать, что в будущем иностранные государства не предпримут новые попытки осложнить функционирование российской экономики.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование проблемы внешней долговой устойчивости страны и разработка предложений по управлению внешним госдолгом Российской Федерации с помощью усовершенствованной методики оценки влияния его состояния на экономическую безопасность государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Раскрыть сущность такого понятия, как государственный внешний долг;
2. Проанализировать и усовершенствовать существующие подходы к оценке влияния внешнего государственного долга на экономическую безопасность страны;
3. Проанализировать состояние внешнего государственного долга Российской Федерации и определить его взаимосвязь с состоянием экономической безопасности;
4. Определить пути совершенствования механизмов управления внешним госдолгом Российской Федерации.

Объект исследования – внешний государственный долг Российской Федерации.

Предмет исследования – оценка влияния внешнего государственного долга Российской Федерации на экономическую безопасность страны.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что представленные в ней данные позволяют детально изучить влияние состояния внешнего долга Российской Федерации на функционирование экономики страны, рассмотреть проблемы и перспективы обеспечения долговой устойчивости России.

Методологической основой при написании данной работы выступают научные методы, такие как анализ, синтез, экономико – математический и экономико – статистический.

Основными источниками для проведения анализа влияния состояния внешнего государственного долга на экономическую безопасность страны послужили статистические данные, собранные Министерством финансов Российской Федерации. В ходе исследования также были изучены научные труды отечественных и зарубежных авторов, нормативно – правовые акты Российской Федерации, электронные ресурсы.

Работа состоит из введения, основной части, включающей три главы, заключения, списка используемых источников и приложений. Первая глава работ раскрывает теоретические аспекты такого понятия, как «внешний государственный долг». Во второй главе были проанализированы основные подходы к оценке состояния внешнего госдолга и его влияния на благосостояние национальной экономики. В третьей главе была произведена апробация подходов к оценке влияния внешнего государственного долга на экономическую безопасность Российской Федерации, а также представлены рекомендации по повышению эффективности управления внешним государственным долгом.

1 Теоретические аспекты внешнего государственного долга

1.1 Сущность и структура внешнего государственного долга РФ

Изучение проблем и перспектив государственного долга является одним из наиболее актуальных направлений в отечественных и зарубежных исследованиях. Понятие государственного долга включает в себя две составляющие – внутренний и внешний государственный долг.

Внешний государственный долг представляет собой сложную экономическую категорию, анализ которой требует, в первую очередь, раскрытия ряда связанных с ней понятий.

Государственный долг Российской Федерации в трактовке бюджетного законодательства представляет собой долговые обязательства перед физическими и юридическими лицами, иностранными государствами и прочими субъектами, которые образовались в результате совершения государственных заимствований, а также долговые обязательства по государственным гарантиям [1].

Государственные заимствования, в свою очередь, представляют собой привлечение от имени публично-правового образования заемных средств в бюджет публично – правового образования путем размещения государственных ценных бумаг, а также в форме кредитов, по которым возникают долговые обязательства. Государственные заимствования осуществляются в целях финансирования дефицита бюджета, а также для погашения государственных долговых обязательств Российской Федерации [5]. При этом, бюджетное законодательство устанавливает, что осуществление государственных заимствований возможно только лишь в денежной форме.

В свою очередь, государственные гарантии обеспечивают надлежащее исполнение принципалом его денежных обязательств перед бенефициаром, возникших из договора или иной сделки.

Необходимо учесть, что долг по государственным гарантиям хоть и

включаются в состав текущего государственного долга, он все же становится реальным только в том случае, когда страна – заемщик оказывается не в состоянии расплатиться по своим долговым обязательствам.

Теперь необходимо разграничить такие понятия, как «внешний долг Российской Федерации» и «внешний государственный долг Российской Федерации». Указанные понятия отличаются на совокупность задолженности банков и прочего сектора.

Так, российским законодательством установлено, что в объем внешнего госдолга Российской Федерации включаются сумма долга по государственным ценным бумагам, привлеченным иностранным кредитам, а также государственным гарантиям. При этом, в объеме задолженности учитывается сумма обязательств только в иностранной валюте.

В основе такого разделения лежит валютный критерий, при этом, государственный (муниципальный) долг представляет собой выраженный в иностранной валюте долг публично – правового образования.

Таким образом, содержание понятия внешнего государственного долга в трактовке законодательства Российской Федерации включает в себя долговые обязательства организаций сектора государственного управления. Сектор государственного управления, в свою очередь, является структурным элементом государственного сектора экономики и включает в себя органы государственной власти, а также органы местного самоуправления [14].

Министерство финансов при составлении статистических данных, охватывающих внешний госдолг, также основывается на классификации государственного долга по валюте и в соответствии с возникшей задолженностью непосредственно от имени Российской Федерации.

Центральный Банк придерживается иного подхода в отношении внешнего долга Российской Федерации. Его методика основывается на рекомендациях, изложенных в шестом издании Руководства МВФ по платежному балансу и международной инвестиционной позиции, и издании под названием «Статистика внешнего долга. Руководство для составителей и

пользователей». Согласно данному руководству, внешний долг страны – это обязательства, возникшие у резидента данной страны перед нерезидентом.

В таком случае классификационным признаком выступает уже не валютный критерий, а субъект, то есть лицо, перед которым формируется внешний долг. При этом, используемая Банком России методика подразумевает, что содержание понятия «внешний долг Российской Федерации» охватывает не только задолженность сектора государственного управления, но включает в себя задолженность как государственного, так и частного секторов экономики независимо от валюты, в которой указанные обязательства будут выражены.

Таким образом, понятия «внешний государственный долг Российской Федерации» и «внешний долг Российской Федерации» не являются тождественными. Внешний госдолг представляет собой обязательства организаций сектора государственного управления, причем возникшие, согласно законодательству, в иностранной валюте.

Составленная на основе отечественного законодательства структура внешнего госдолга Российской Федерации, включает в себя следующие элементы:

Задолженность перед официальными двусторонними кредиторами - не членами Парижского клуба;

1. Задолженность перед официальными многосторонними кредиторами;
2. Задолженность по внешним облигационным займам;
3. Прочая задолженность;
4. Государственные гарантии Российской Федерации в иностранной

валюте.

В представленной выше структуре на протяжении многих лет наибольшую долю занимает такой показатель, как задолженность по внешним облигационным займам. В период 2014 – 2022 гг. задолженность России по внешним облигационным займам составляла долю в пределах от 63 до 77 % от общего объема внешнего госдолга страны.

Использование облигационных займов является одним из самых эффективных инструментов заимствований на внешнем рынке.

Облигации внешнего займа или евробонды – это облигации, выпускаемые в иностранной валюте, по отношению к стране регистрации эмитента. Евробонды эмитируются, как правило, в долларах США и евро, так как они являются надежными мировыми валютами, растущими наиболее стабильно. Размещением указанных облигаций занимаются специализированные международные андеррайтеры, в основном это крупные транснациональные банки и биржи, совместно с Правительством и Банком России.

Вопрос о развитии российского рынка еврооблигаций встал вместе с вопросом интеграции страны в мировое финансовое сообщество. На российском финансовом рынке данный сегмент появился в 2002 году, а первый еврооблигационный заем страны был размещен в 1996 году, когда Российской Федерации был присвоен достаточно высокий кредитный рейтинг, для того чтобы взять на себя международные долговые обязательства [6].

Также необходимо отметить, что в структуре совокупного государственного долга Российской Федерации внешний госдолг занимает долю значительно меньшую в сравнении с долей внутреннего долга страны. Если по оценке Министерства финансов объем внутреннего долга Российской Федерации на 1 января 2023 года составил 18 780, 961 млрд. рублей, то внешний долг на ту же даты в рублевом эквиваленте был равен сумме в 4038,55 млрд. рублей, что составило 21,5 % от объема внутреннего государственного долга страны.

Внешний госдолг для экономики страны является менее предпочтительной формой привлечения средств в сравнении с внутренним долгом, потому как активное наращивание внешней задолженности неизбежно ведет к возникновению различного рода угроз экономической безопасности государства, обусловленных нестабильностью на рынках, социальной и политической напряжённостью как внутри стран, так и на международной арене. Негативные последствия привлечения средств из внешних источников

связаны с ограничением инвестиционных капиталовложений в национальное хозяйство, отвлечением части бюджетных средств от социально-хозяйственных нужд страны и, что немаловажно, формированием высокой степени зависимости экономики заемщика от внешних источников финансирования, а в последствии и от политической обстановки в мире, настроений иностранных партнеров.

Ввиду названных выше причин состояние внешнего госдолга имеет тесную взаимосвязь с экономической безопасностью страны. Для дальнейшего анализа данной взаимосвязи в ходе работы будут изучены факторы, влияющие на состояние внешнего госдолга и его динамику.

1.2 Факторы, влияющие на состояние внешнего государственного долга

Состояние внешнего госдолга можно обозначить как совокупность основных характеризующих внешний госдолг параметров и величину показателей, составляющих его структуру, во взаимосвязи с влиянием, оказываемом ими на экономику страны. Состояние внешнего госдолга характеризуется суммой задолженности, уровнем ее погашения, сроками выплат и процентными ставками на рынке внешних заимствований.

График, отражающий динамику внешнего госдолга Российской Федерации за период 2010 – 2022 гг. был составлен по данным министерства финансов и представлен ниже на графике.

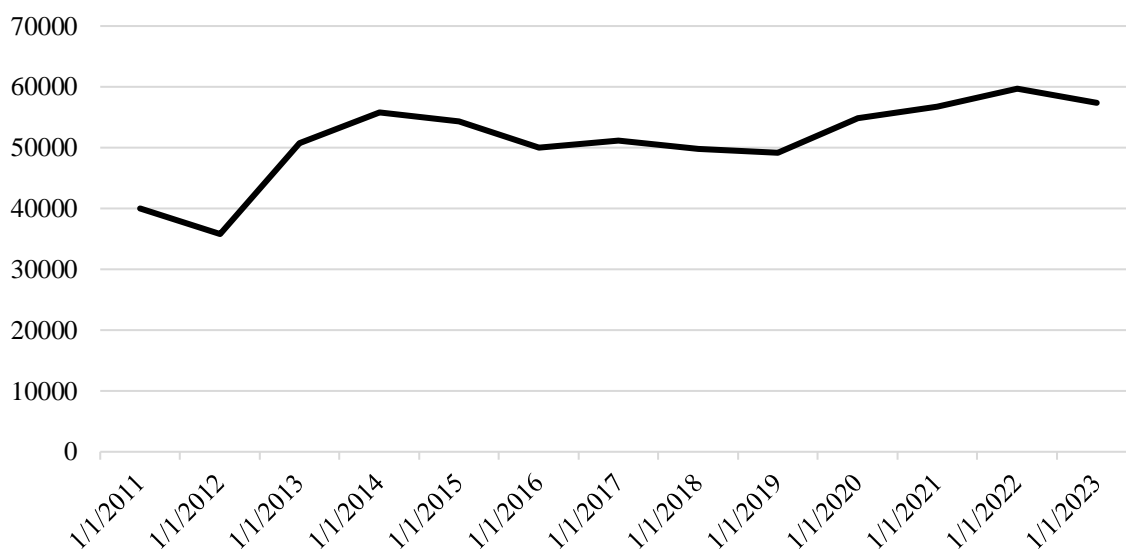


Рисунок 1 – Динамика внешнего государственного долга РФ за 2010 - 2022 гг. в млн. долл. США

Проанализируем подходы к пониманию факторов состояния внешнего госдолга.

В первую очередь, необходимо выделить теорию, согласно которой формирование внешнего госдолга обусловлено соотношением объемов импорта

и экспорта страны, потому как возникновение отрицательного сальдо торгового баланса обуславливает необходимость привлечения иностранной валюты для покрытия образовавшейся разницы.

Озвученная теория не вполне актуальна для Российской Федерации, потому как по данным Федеральной таможенной службы объемы экспорта страны, начиная с 1995 года, на порядок превышали объемы импорта. Для Российской Федерации наиболее актуальным был и остается несколько иной вопрос, а именно – вопрос товарной структуры экспорта.

Исторически сложилось так, что немалую долю доходов бюджета Российской Федерации формирует добывающая отрасль, в частности – нефтегазовый сектор. В странах с сырьевой экономикой динамика платежного баланса и состояние национальной валюты во многом определяются уровнем мировых цен на энергоносители. Падение нефтяных котировок для таких стран ознаменовывается значительным сокращением доходов бюджета, что обуславливает экономический спад и вынуждает правительства обращаться к пополнению бюджета за счет осуществления заимствований. При этом, для обеспечения внешней платежеспособности и накопления валютных резервов необходимо иметь активное сальдо торгового баланса.

Необходимо отметить, что Российская Федерация в последнее время сумела адаптироваться к низким ценам на нефть, и сегодня внешние заимствования обусловлены не столько потребностью бюджета страны в заемных средствах, сколько попыткой поддерживать контакт с международным рынком капитала. Потому на данный момент корреляция между объемами внешних заимствований Российской Федерации и нефтяными котировками не столь очевидна, что, однако, не исключает потенциальную угрозу ухудшения состояния внешнего госдолга страны в связи с экспортно – сырьевой ориентацией российской экономики [10].

В качестве еще одного фактора, влияющего на состояние внешнего госдолга, следует рассмотреть недостаток внутренних сбережений страны для инвестиций национальную экономику. Основу этой теории составляет

прогнозная оценка будущего роста. Данная стратегия может быть выбрана государством, опять же, в том случае, когда объем импорта превышает объем экспорта или в том случае, когда процентные ставки на внешних рынках заимствований ниже ставок на внутреннем.

Высокие уровни ожидания будущего роста обуславливают большой объем внешних заимствований, потому на сегодняшний день именно развивающиеся и развитые, а не слаборазвитые страны имеют наибольший уровень внешнего госдолга на душу населения.

В противном случае, при не достижении запланированных результатов роста национальная экономика оказывается неспособной расплатиться по долговым обязательствам, что ознаменовывается для страны дефолтом и приводит к сокращению объемов внутреннего потребления.

Факторы, влияющие на состояние внешнего госдолга, можно проанализировать также с позиции теории зависимого развития стран. Теория зависимости утверждает, что международная система устроена таким образом, что включает в себя так называемые страны центра и страны периферии.

Согласно теории зависимого развития, государства – ядра обрели широкое влияние в мире и заполучили контроль над международной торговлей, что позволило им эксплуатировать менее развитые и все еще развивающиеся страны для производства многих товаров, которые обычно экспортируются по дешевым ценам и продаются в центре. В результате неравных обменных отношений разрыв между бедными и богатыми странами продолжает увеличиваться, а за слабо развитыми и развивающимися государствами закрепляется положение подчиненного элемента системы. При этом, в результате контроля за мировыми ценами, невыгодных обменных условий, потерь зависимых государств от занижения курса национальной валюты доминирующие страны присваивают себе часть прибавочной стоимости, созданной населением периферии. Часть присвоенной капиталом стран центра прибавочной стоимости в литературе именуется как «империалистическая рента».

Актуальность данной проблемы для Российской Федерации

подтверждается наличием характерных признаков страны периферии, таких как зависимость от зарубежных технологий и сырьевая ориентация экспорта, что становится очевидным при сопоставлении структуры импорта и экспорта России.

В настоящее время наибольшая доля импорта страны приходится на «машины, оборудования и транспортные средства». Данная категория включает в себя высокотехнологичные товары с высокой добавленной стоимостью, которые Российская Федерация вынуждена импортировать ввиду неразвитости собственного производства. В то же время, 56,2 % экспорта приходится на товары с низкой степенью переработки – минеральные продукты. При этом, одними из крупнейших торговых партнеров России являются такие развитые страны, как Германия, Нидерланды и США.

В рамках описанной выше концепции внешний госдолг также выступает в роли одной из форм империалистической ренты [22]. Для внешнего госдолга развивающихся стран продолжительное время был характерен отрицательный нетто – трансфер, сумма расходов на обслуживание госдолга превышала объемы предоставляемых кредитов, а проценты и прибыль, при этом, возвращались странам – кредиторам. Таким образом, заимствования на внешних рынках не столько ускоряли экономический рост заемщика, сколько обогащали уже экономически развитые страны, увеличивая степень зависимости периферии от центра.

В результате невыгодных отношений обмена и оттока капитала из зависимых стран в страны центра платежный баланс периферии ухудшается, что ведет к занижению курса национальной валюты, обуславливающему возникновение еще одной формы долговой зависимости, когда внешний госдолг обслуживается по заниженному курсу национальной валюты [23].

В связи со сказанным выше, степень экономической зависимости страны и ее положение на международной арене можно рассматривать как еще один фактор, влияющий на состояние внешнего госдолга.

Место Российской Федерации в системе международных политических

отношений также влияет и на процентную ставку по обслуживанию долговых обязательств, а также инвестиционную привлекательность страны в целом. На сегодняшний день одним из ключевых факторов, формирующих мнение международных инвесторов о способности той или иной страны надлежащим образом исполнять свои долговые обязательства, являются международные кредитные рейтинги, которые формируются на основе прогнозных мнений специализированных рейтинговых агентств. Кредитные рейтинги не только учитываются при принятии решений, но и включены в инвестиционные правила многих институциональных инвесторов [19].

Кредитный рейтинг Российской Федерации по данным таких ведущих рейтинговых агентств, как «Standard & Poors», «Fitch Rating» и «Moody's Investors Service» за период 2014 – 2020 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Международный кредитный рейтинг РФ за период 2014 – 2020 гг.

| Наименование | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|--|----------------------|---------------------|-------|-------|-------|---------------------|-------|
| Standard & Poors | BBB – ⁽¹⁾ | BB + ⁽²⁾ | BB + | BB + | BBB – | BBB – | BBB – |
| Fitch Rating | BBB ⁽¹⁾ | BBB – | BBB – | BBB – | BBB – | BBB | BBB |
| Moody's | Baa2 ⁽³⁾ | Ba1 ⁽⁴⁾ | Ba1 | Ba1 | Ba1 | Baa3 ⁽³⁾ | Baa3 |
| <p>⁽¹⁾Достаточная способность выполнять финансовые обязательства, однако высокая чувствительность к воздействию неблагоприятной экономической конъюнктуры.</p> <p>⁽²⁾Сравнительно невысокая подверженность рискам в краткосрочной перспективе, однако более высокая чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен в деловой, финансовой и экономической сферах.</p> <p>⁽³⁾Обязательства средней надежности, подверженные умеренному кредитному риску.</p> <p>⁽⁴⁾Спекулятивные обязательства, подверженные существенному кредитному риску.</p> | | | | | | | |

Анализ международного кредитного рейтинга Российской Федерации прошлых лет показывает, что платежеспособность страны в мире по большей части расценивалась как средняя, подверженная умеренному кредитному риску. Что примечательно, на следующий год после принятия в состав Российской Федерации Республики Крым, в 2015 году международными рейтинговыми агентствами было вынесено решение о присвоении России более низкого суверенного рейтинга. В сообщении агентства «Moody's Investors Service» хоть

и говорилось о том, что снижение кредитного рейтинга Российской Федерации было обусловлено связанными с падением цен на нефть и шоком от снижения курса рубля негативными ожиданиями, исключать вероятность манипулирования кредитным рейтингом со стороны агентств в своих целях нельзя [23].

После событий, связанных с началом военных действий на Украине в феврале 2022 года, главные рейтинговые агентства существенно снизили кредитный рейтинг Российской Федерации в иностранной валюте, опустив его до уровня «ССС», что означает существенный кредитный риск, близкий к дефолту. Такой рейтинг считается опасным для инвестирования и заставляет инвестиционные компании продавать российские ценные бумаги.

Снижение же международного кредитного рейтинга для страны означает, что международные инвесторы потребуют большей доходности для менее надежных ценных бумаг в связи с возрастающим кредитным риском, что обусловит падение их котировок и ухудшение состояния внешнего госдолга.

Как и было сказано, инвестиционным фондам, которые не вправе держать акции и облигации государства со спекулятивным рейтингом, придётся избавиться от ценных бумаг такой страны, что ускорит отток капитала и замедлит темпы экономического роста.

Также на состоянии внешнего госдолга существенно сказывается проводимая государством политика и принимаемые руководящими лицами решения. Внешняя долговая политика государства должна учитывать все вышеперечисленные факторы и стремиться к сбалансированному подходу в процессе управления государственным долгом. Недофинансирование или избыток займов и кредитов могут привести к различным нежелательным экономическим последствиям [9].

Одним из наиболее ярких примеров, демонстрирующих решающее влияние данного фактора, является ситуация, сложившаяся в связи с началом Специальной военной операции на Украине. Тогда, еще в начале 2022 года, Российская Федерация стала испытывать трудности при расчете по своим

долговым обязательствам перед внешними кредиторами в связи с заморозкой золотовалютных резервов за рубежом. В ответ на введенные США санкции был издан соответствующий Указ Президента РФ, который позволил расплачиваться по внешнему долгу в рублях [2]. В результате принятия своевременного и корректного решения Российской Федерации удалось исключить риск дефолта по внешнему госдолгу, несмотря на попытки недружественных стран подорвать работу российской экономики [40].

Равно и наоборот, несбалансированная внешняя долговая политика усугубляет состояния государственного долга. За примером можно обратиться к опыту таких стран, как Мексика, Аргентина и, опять же, Российская Федерация. Так, в конце 1990 – х годов названные страны предпринимали попытку стабилизации внешнего госдолга путем выпуска новых обязательств, что в конечном итоге привело экономики этих государств к дефолту.

Таким образом, факторы, влияющие на состояние внешнего госдолга, могут носить политический, экономический, а порой и смежный характер. Среди прочих факторов были выделены такие как:

1. Особенности отраслевой структуры экономики страны. В частности, структурные диспропорции и экспортно – сырьевая ориентация национального хозяйства;
2. Степень экономической независимости государства и его роль в системе международных взаимоотношениях;
3. Инвестиционный имидж страны и уровень ее международного кредитного рейтинга, как одна из составляющих инвестиционного имиджа;
4. Уровень эффективности проводимой государством внешней долговой политика как основы управления государственным долгом.

1.3 Внешний государственный долг в системе экономической безопасности страны

Состояние государственного долга оказывает непосредственное влияние на доходную и расходную части федерального, регионального и местного бюджетов, прямо или косвенно задает направления государственной политики и определяет потенциал роста национальной экономики. Потому проблема взаимосвязи состояния как внутреннего, так и внешнего госдолга с уровнем экономической безопасности страны на сегодняшний день не теряет своей актуальности и находит отражение во многих документах стратегического планирования.

Исследование данной взаимосвязи требует, в первую очередь, проведение анализа такого понятия, как «экономическая безопасность государства».

Понятие экономической безопасности отражено в российском законодательстве, а именно – в «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [3].

Закрепленное в данном документе понятие экономической безопасности страны подразумевает под собой такое состояние защищенности национальной экономики, при котором обеспечивается экономический суверенитет и единство экономического пространства страны, а также открываются возможности для реализации национальных стратегических приоритетов.

В научной трудах понятие национальной экономической безопасности рассматривают не только как состояние защищенности национальной экономики, но и как качественную характеристику экономической системы, ее способность обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на межнациональном и международном уровнях.

Одним из основных направлений государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности страны является устойчивое развитие национальной финансовой системы. В рамках реализации данного направления «Стратегией экономической безопасности Российской Федерации», помимо

прочих, были поставлены такие задачи, как:

1. Минимизация зависимости состояния государственной денежно – кредитной системы от изменений на международных финансовых рынках;
2. Обеспечение устойчивого функционирования бюджетной системы РФ;
3. Совершенствование системы управления долговыми обязательствами РФ.

Кроме того, в систему показателей экономической безопасности, в соответствии с настоящей Стратегией, включают внешний долг Российской Федерации.

Анализ положений Стратегии показывает, что в отечественной системе стратегического планирования состояние внешнего госдолга Российской Федерации тесно связывают с уровнем финансовой безопасности страны, как составной части ее экономической безопасности.

Финансовая безопасность государства характеризуется определенным состоянием систем финансового характера и включает в себя, наряду с бюджетной, валютной, налоговой и иными видами, долговую безопасность [45].

Исходя из определения экономической безопасности государства, закрепленного в «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», можно сказать, что долговая безопасность представляет собой состояние защищенности экономики страны от внутренних и внешних угроз, связанных с возникновением проблемных долгов, которое достигается посредством обеспечения платежеспособности бюджетов бюджетной системы и оптимального соотношения между уровнями внутренней и внешней задолженности.

С понятием долговой безопасности страны тесно связано понятие долговой устойчивости, которое является главным условием ее обеспечения [28]. Долговую устойчивость можно обозначить как совокупность показателей, характеризующих способность бюджета справляться с долговой нагрузкой и обеспечивать своевременное исполнение долговых обязательств.

Особое место в вопросе обеспечения защищенности национальной

экономики от различного рода угроз занимает внешняя долговая устойчивость [38]. Внешний госдолг, в отличие от внутреннего, несет в себе куда более серьезную потенциальную угрозу национальной безопасности страны, и потому в вопросах обеспечения долговой устойчивости ключевое место занимает именно проблема внешней задолженности.

В целях проведения дальнейшего анализа на рисунке 2 представлена структура совокупного госдолга Российской Федерации.

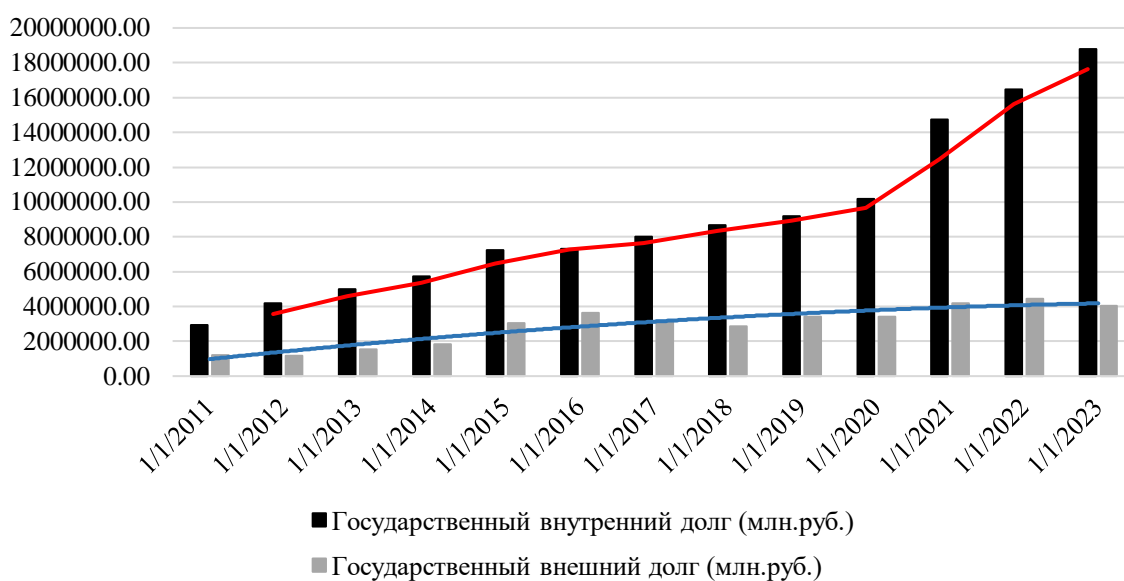


Рисунок 2 – Структура совокупного государственного долга РФ за период 2010 – 2022 гг. в национальной валюте

Представленный график демонстрирует, что при наличии некоторой тенденции к снижению внешнего госдолга, объем внутреннего существенно возрос с начала 2020 года. Такая динамика обусловлена, в первую очередь, проводимой в Российской Федерации политикой замещения внешних заимствований внутренними.

Имеется несколько объективных причин, по которым государственный бюджет стремится к достижению таких пропорций и по которым использование внешних заимствований является для экономики менее предпочтительным в сравнении с привлечением заменых средств внутри страны [21].

Во – первых, обслуживание внешнего госдолга обходится бюджету страны намного дороже нежели обслуживание внутреннего государственного долга и должно быть организовано с учетом не только экономической ситуации в стране, но и политической обстановки в мире. При осуществлении внешних заимствований изменение курса национальной валюты может привести к изменению необходимой к возврату суммы в сторону ее увеличения.

Во – вторых, наращивание внутреннего государственного долга не влечет за собой отток капитала из экономики страны – заемщика. В то же время, внешний госдолг образуется в результате притока иностранного ссудного капитала, предоставляемого на условиях возвратности и за определенную плату в виде процента. В России проблема оттока капитала в преимущественно связана с корпоративным внешним долгом, потому как именно он составляет большую долю в структуре внешнего долга страны, однако необходимо учитывать, что рынок капитала также включает в себя ценные бумаги, эмитированные Российской Федерацией.

В – третьих, управление внешним госдолгом должно быть неразрывно связано с выявлением суверенных рисков [16]. В первую очередь, это касается платежеспособности страны, во вторую очередь – готовности государства выполнять свои долговые обязательства, что подразумевает взвешивание социальных и экономических последствий обслуживания и погашения внешнего госдолга при наличии возможности рассчитаться по своим долговым обязательствам.

Также следует понимать, что корпоративный внешний долг Российской Федерации в случае возникновения критической ситуации может частично перелечь на плечи государства, потому как банкротство крупных российских компаний, имеющих стратегическое значение, в случае их неплатежеспособности крайне негативным образом скажется на национальной безопасности страны.

Немаловажно учитывать и политический характер влияния внешнего госдолга на экономическую безопасность Российской Федерации. Высокий

уровень внешней задолженности формирует предпосылки к возникновению политической и экономической зависимости страны – заемщика от ее иностранных кредиторов. В условиях современной геополитической обстановки нередки ситуации, когда внешний госдолг становится мощным инструментом политического давления, о чем уже было рассказано выше. Угрозам такого характера сегодня следует уделять крайне пристальное внимание, особенно в условиях противостояния России ведущим мировым державам [33].

Таким образом, влияние внешнего госдолга на экономическую безопасность страны обусловлено множеством факторов как экономического, так и политического характера, без учета которых невозможно осуществлять эффективную долговую политику.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внешний государственный долг представляет собой сложную экономическую категорию, к анализу которой возможно подойти с различных точек зрения. Так, в научной литературе и прочих источниках часто внешний государственный долг рассматривается как задолженность государства перед гражданами, организациями или правительствами других стран. Иными словами, классификационным признаком в данном случае выступает лицо, перед которым у государства возникают долговые обязательства. В отечественном же законодательстве внешний государственный долг представляет собой выраженные в иностранной валюте долговые обязательства Российской Федерации.

В системе обеспечения экономической безопасности страны внешний госдолг занимает особое место, потому как он, в сравнении с внутренним, несет в себе куда большую потенциальную угрозу благосостоянию национальной экономики.

И все же, заимствования на внешних рынках были и по сей день остаются одним из основных инструментов регулирования экономики для экономик многих стран мира, в связи с чем проблема совершенствования системы управления государственным долгом в настоящее время все еще остается актуальной.

Эффективная система управления государственным долгом должна включать как меры по определению условий привлечения заемных средств, их обслуживания и погашения, так и мероприятия, направленные на оценку влияния государственного долга на экономическую безопасность страны [34].

В рамках настоящего исследования оценка влияния внешнего госдолга Российской Федерации на национальную экономическую безопасность осуществлялась с точки зрения его влияния на долговую устойчивость бюджета страны.

Для проведения соответствующего анализа была сформирована система

показателей, характеризующих уровень долговой нагрузки федерального бюджета Российской Федерации в части, касающейся внешнего долга органов сектора государственного управления. Также, были предложены пороговые значения для каждого из показателей в целях отнесения страны – заемщика к определенной группе риска.

Согласно результатам анализа, состояние внешнего госдолга Российской Федерации в настоящее время не представляет явной угрозы для экономической безопасности страны, значения долговых коэффициентов не выходят за пределы допустимого уровня, а уровень долговой нагрузки на бюджет в части, касающейся внешнего госдолга, можно охарактеризовать как низкий.

Сказанное выше обуславливает целесообразность развития подходов к прогнозированию объема внешнего госдолга для предотвращения потенциальных угроз благосостоянию национальной экономики и дальнейшего поддержания внешнего госдолга России на безопасном, с точки зрения экономической безопасности, уровне.

В ходе данного исследования был предложен подход к прогнозированию макроэкономических показателей, основанный на анализе временных рядов. В частности, для выявления тенденции изменения объема внешнего госдолга было использовано уравнение полиномиального тренда, так как уравнение полиномиального тренда достаточно хорошо подходит для описания большого набора данных нестабильной величины.

В соответствии с предложенной методикой был составлен прогноз динамики внешнего госдолга Российской Федерации в краткосрочном периоде, согласно которому к концу 2026 года следует ожидать повышение долговой нагрузки на бюджет страны, хоть и в пределах допустимых, с точки зрения экономической безопасности, значений.

С учетом полученных результатов были предложены определенные рекомендации, направленные на повышение эффективности системы управления внешним госдолгом в Российской Федерации, а также рекомендации, направленные на снижение возможных рисков, с ним связанных.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] от 31.07.1998 № 145–ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 2 Указ Президента РФ от 22.06.2022 г. № 394 «О временном порядке исполнения перед резидентами и иностранными кредиторами государственных долговых обязательств Российской Федерации, выраженных в государственных ценных бумагах, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 3 Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 4 Указ Президента РФ от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 5 Аминджонова, Ф.А. Государственный долг как источник финансирования дефицита бюджета: проблемы и перспективы / Ф.А. Аминджонова // Международный научный журнал. – 2021. - № 5. – С. 40–47.
- 6 Арбраменко, А.В. Размещение внешних облигационных займов Российской Федерацией / А.В. Арбраменко // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в современных условиях. – 2021. – С. 182–187.
- 7 Алишева, П.К. Роль государственного контроля в управлении государственными финансами / П.К. Алишева, А.А. Кутманбекова // Вестник филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский государственный социальный университет" в г. Ош Киргизской республики. – 2022. – № 2 (26). – С. 49–53.
- 8 Бекмурзаев, И.Д. Сущность, методы и проблемы управления внешним государственным долгом / И.Д. Бекмурзаев, З.Д. Хажмурадов, С.Д.

Хажмурадова // Вопросы устойчивого развития общества. – 2020. – № 3-1. – С. 138–144.

9 Баранова, Ю.К. Правовые основы функционирования государственного кредита / Ю.К. Баранова // Социально-экономические явления и процессы. – 2019. – № 105. – С. 119–123.

10 Буценко, И.Н. Долговая безопасность страны: понятие, критерии и показатели оценки / И.Н. Буценко, Ю.В. Ильясов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2018. – Т. 4 (70). – № 3. – С. 14–25.

11 Беляков, И.В. О факторах, определяющих спреда суверенных еврооблигаций России / И.В. Беляков // Экономическая политика. – 2017. – Т. 12. – № 1. – С. 200–225.

12 Банченко, В.А. Усовершенствование нормативно-правовой базы управления государственным долгом РФ / В.А. Банченко // В сборнике: Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров. – 2022. – С. 421–423.

13 Волкова, Д.С. Анализ динамики показателей внешней долговой устойчивости Российской Федерации с помощью метода STL – декомпозиции / Д.С. Волкова // В сборнике: Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения. – 2021. – С. 289–294.

14 Герсонская, И.В. К вопросу о сущности понятия «государственный сектор экономики» / И.В. Герсонская // Вестник Челябинского государственного университета. – 2019. – № 7 (429). – С. 23–29.

15 Горелова, Л.В. Внутренний и внешний государственный долг РФ и его влияние на экономическую безопасность / Л.В. Горелова, Ю.А. Оболенская // Вестник Екатеринбургского института. – 2018. – № 2 (42). – С.12–19.

16 Григорьева, Е. Детерминанты суверенного риска России / Е. Григорьева // Деньги и кредит. – 2021. – Т. 80. – № 4. – С. 74–97.

17 Гиндес, Е.Г. Мировой опыты управления государственным долгом / Е.Г.

Гиндес, И.Н. Буценко // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – Т. 8. – № 1 (26). – С. 123–128.

18 Дериглазова, Т.Д. Прогнозирование объема внешнего государственного долга Российской Федерации в рамках обеспечения финансовой безопасности государства / Т.Д. Дериглазова, Е.В. Романюк // В сборнике: Повышение эффективности форм и методов распространения среди населения знаний по вопросам экономической и финансовой безопасности России, борьбы с теневыми доходами, противодействия финансирования терроризма, экстремизма, антигосударственной и деструктивной деятельности. – 2017. – С. 89–92.

19 Данилин, А.А. Влияние кредитных рейтинговых агентств на мировые финансовые рынки / А.А. Данилин // Известия высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством. – 2020. – № 2 (44). – С. 9–13.

20 Евграфова, Л.Д. Динамика и прогнозирование внешнего государственного долга РФ / Л.Д. Евграфова // Новая наука: современное состояние и пути развития. – 2016. – № 12-1. – С. 144–147.

21 Еркеев, И.Х. Экономическая безопасность государства как часть национальной экономической безопасности и безопасности государства / И.Х. Еркеев // Черные дыры в российском законодательстве. – 2014. – № 2. – С. 36–40.

22 Ждановская, А.А. Внешний долг России: долговая зависимость и империалистическая рента / А.А. Ждановская // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2018. – № 1 (97). – С. 53–67.

23 Ждановская, А.А. Внешний долг как форма экономической зависимости / А.А. Ждановская // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2018. – № 2. – С. 173–187.

24 Иванова, М.А. Система учёта внешних заимствований в Российской Федерации / М.А. Иванова // Финансы и кредит. – 2006. – 35 (239). – С. 34–38.

25 Кечайкина, Е.М. Правовое регулирование государственного (муниципального) внешнего долга как института обеспечения финансовой устойчивости Российской Федерации / Е.М. Кечайкина, Б.Л. Михайлова // Вопросы российского и международного права. – 2020. – № 3-1. – С. 12–19.

26 Комков, И.В. Зависимость динамики государственного долга РФ от траектории предшествующего развития и внешних «шоков» / И.В. Комков // Математическое и компьютерное моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. – 2021. – № 6. – С. 223–227.

27 Кондрацкая, Т.А. Теория государственного внешнего долга и ее реализация / Т.А. Кондрацкая, Г.Ю. Кондрацкая // Известия высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством. – 2021. – № 1 (47). – С. 42–50.

28 Кульков, В.М. Долговая безопасность экономики России: параметры и противоречия / В.М. Кульков // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 12 (249). – С.42–51.

29 Красавина, Л.Д. Риски в сфере внешних заимствований и проблемы модернизации долговой политики России / Л.Д. Красавина // Проблемы прогнозирования. – 2010. – № 4 (121). – С. 116–126.

30 Котелянец, О.С. Проблема оценки пороговых значений показателей экономической безопасности РФ / О.С. Котелянец, Е.И. Бочарова, П.Ю. Леонов // Форум молодых ученых. – 2017. – № 7 (11). – С. 401–407.

31 Косов, М.Е. Факторы роста эффективности управления государственным долгом / М.Е. Косов // Вестник университета. – 2020. – № 12. – С. 5–11.

32 Кривова, Е.А. Проблема государственного долга России / Е.А. Кривова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 45. – С. 25–28.

33 Качанова, Л.С. Сущность вызовов и угроз финансовой безопасности государства / Л.С. Качанова, С.Р. Иневаткина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 5-2 (87). – С. 44–48.

34 Орлов, А.В. Оценка управления государственным долгом в аспекте

обеспечения экономической безопасности России / А.В. Орлов // Форум. – 2021. – № 2 (22). – С. 230–236.

35 Пешина, Э.В. Сравнительный анализ методологий расчета государственного долга Российской Федерации / Э.В. Пешина, С.Ю. Уксусова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2012. – № 1 (39). – С. 68–75.

36 Парасоцкая, Н.Н. Плюсы и минусы государственных заимствований и государственного долга для бюджетной системы России / Н.Н. Парасоцкая, Н.Д. Яковлев // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – Т. 6. – № 4. – С. 61–69.

37 Понин, Ф.А. Европейский валютный союз: от Маастрихтского договора до долгового кризиса / Ф.А. Понин // Финансы и кредит. – 2012. – № 2 (482). – С. 62–70.

38 Рогатенюк, Э.В. О соотношении понятий «Долговая безопасность» и «Долговая устойчивость» / Э.В. Рогатенюк // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2019. – Т. 5 (71). – № 2. – С. 91–99.

39 Рогатенюк, Э.В. Индикативный анализ долговой безопасности Российской Федерации / Э.В. Рогатенюк // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2018. – Т. 4 (70). – № 2. – С. 123–134.

40 Стахеев, Е.Д. Влияние состояния внешнего государственного долга Российской Федерации на экономическую безопасность страны в условиях современной геополитической обстановки / С.Н. Макарова, Е.Д. Стахеев // В сборнике: Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. – 2023. – Т. 2. – С. 14–17.

41 Толстобородова, Н.А. Влияние государственного долга на динамику развития экономики Российской Федерации / Н.А. Толстобородова, В.П. Постников // Финансы и кредит. – 2013. – № 20 (548). – С. 37–42.

42 Фрицлер, А.В. Влияние внешнего государственного долга на

экономическую безопасность России / А.В. Фрицлер, Е.А. Тарханова // В сборнике: Национальная безопасность России: актуальные аспекты. – 2020. – С. 31–34.

43 Фродитова, Е.Н. Анализ структуры государственного внешнего долга Российской Федерации / Е.Н. Фродитова // В сборнике: Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики. – 2019. – С. 222–225.

44 Холчева, И.А. Основные подходы к исследованию понятий «Экономическая безопасность» и «Экономическая безопасность государства» / И.А. Холчева, А.Е. Кисова // Дневник науки. – 2019. – № 5 (29). – С. 96.

45 Хорошева, А.С. Финансовая безопасность в системе экономической безопасности государства: методология исследования / А.С. Хорошева, А.Н. Мерко // Финансы. Учет. Банки. – 2019. – № 1-2 (26-27). – С. 122–128.

46 Цареградская, Ю.К. Правовая природа государственного долга России в контексте кластерного подхода / Ю.К. Цареградская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2016. – № 6 (22). – С. 38–44.

47 Официальный сайт Банка России [Электронный доступ] – www.cbr.ru

48 Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации [Электронный доступ] – www.ach.gov.ru

49 Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный доступ] – www.minfin.gov.ru

50 Ehikioya, B.I. Dynamic relations between public external debt and economic growth in african countries: a curse or blessing? / B.I. Ehikioya // Journal of open innovation: Technology, market, and complexity. – 2020. – № 3. – С. 88.

51 Looney Robert, E. Defense expenditures, external public debt and growth in developing countries / E. Looney Robert // Journal of peace research. – 2010. – № 4. – С. 329–337.

52 Silva Jorge Impact of public and private sector external debt on economic growth / Jorge Silva // Eurasian economic review. – 2020. – № 4. – С. 607–634.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
И.С. Ферова
подпись
« » 2023 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ВНЕШНЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

Руководитель

И.С. Ферова 16.06.23
подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

С.Н. Макарова

инициалы, фамилия

Выпускник

И.С. Ферова 16.06.23
подпись, дата

Е.Д. Стахеев

инициалы, фамилия

Рецензент

И.С. Ферова 16.06.23
подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

Ю.И. Черкасова

инициалы, фамилия

Нормоконтролер

И.С. Ферова
подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

инициалы, фамилия

Красноярск 2023