

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**»

Юридический институт
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения

Кризис Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений

Руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н

должность, ученая степень

Э.А. Павельева

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

А.В. Стефаненко

инициалы, фамилия

Красноярск 2023

Содержание

Введение.....	3
Ялтинско-Потсдамская система международных отношений: формирование и развитие	5
1.1. Формирование Ялтинско-Потсдамского миропорядка	5
1.2. Хронология развития Ялтинско-Потсдамской системы: содержание и стабильность	19
Кризис Ялтинско-Потсдамского миропорядка: перспективы для России.....	29
2.1. Анализ современных международных отношений на предмет кризисных явлений.....	29
2.2. Перспективы становления нового миропорядка и роль России в нём.....	46
Заключение	59
Список использованной литературы	62

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблематика кризиса существующей системы международных отношений все чаще поднимается исследователями данного вопроса и представителями мировой общественности. Наибольшую актуальность данный вопрос приобретает ввиду нарастания напряженности и тенденции к эскалации назревших конфликтов. Новый миропорядок до сих пор не пришел на смену предыдущему. Каков он будет и будет ли, возможно мы вернемся биполярному противостоянию или многополярный миропорядок продолжит существовать и укрепляться. Некоторые акторы на мировой арене стремятся к гегемонии и навязыванию своей политики другим государствам, тем временем исследователи задаются вопросом о перспективах формирования бесполосного мира. Существует множество позиций, идей и догадок экспертов в данной области, исследователей и политиков о том, как именно будут складываться международные отношения в ближайшем будущем.

Таким образом, в данной работе анализируется кризис Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений в его историческом аспекте, причины его существования и стабильность столь продолжительное время, хронология формирования и развития, а также его возможные исходы и перспективы для Российской Федерации. Объектом исследования выступает преимущественно анализ межгосударственных отношений в рамках Ялтинско-Потсдамской системы, а предметом исследования является период сложившегося кризиса существующего миропорядка.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы для определения дальнейшей стратегии достижения общего решения для преодоления существующей напряженности на внешнеполитической арене. А также для использования выводов по данной работе в дальнейшей научно-исследовательской работе.

В связи с вышеуказанными аспектами исследования цель данной дипломной работы - рассмотреть вероятность смены мирового порядка путем проведения сравнительного анализа со сменами предыдущих миропорядков.

Конкретизировать данную цель можно в следующих задачах:

1) проанализировать исторический аспект формирования Ялтинско-Потсдамской системы, ее характерные черты и факторы, повлекшие за собой кризис;

2) рассмотреть тенденции и проблемы в сложившихся международных отношениях;

3) изучить роль РФ в формировании нового миропорядка и выработать рекомендации выстраивания внешнеполитического курса страны в условиях текущей ситуации.

На настоящий момент вопрос о продолжающем кризисе Ялтинско-Потсдамского миропорядка, сохраняя актуальность на протяжении нескольких лет, остается не разрешенным. У исследователей возникают совершенно разные концепции и идеи того, как именно будет выстраивать новый миропорядок, какие принципы и цели должны выработать государства для наиболее эффективного сохранения или приобретения статуса ведущих держав.

Изучение данной темы находит отражение в работах следующих исследователей: А.В. Торкунова, Г.Н. Рыкуна, В.Г. Макарова, О. Платонова, А.Ю. Комаркова, И.Н. Тимофеева, Ф. Лукьянова, И.А. Кирилина, А.Д. Богатурова и многих других авторов.

Ялтинско-Потсдамская система международных отношений: формирование и развитие

1.1. Формирование Ялтинско-Потсдамского миропорядка

Начиная исследование вопроса о предпосылках к возникновению кризисного этапа существующего миропорядка, в начале стоит применить такой метод исследования как сравнительный анализ. В данной главе предстоит провести аналогии между кризисными ситуациями истории и современности, чтобы выявить факторы возникновения кризиса и после перейти к перспективам дальнейшего его развития. Для выявления возможных причин смены системы международных отношений в первую очередь следует рассмотреть исторический аспект данного вопроса, то есть проанализировать, как изменялись предыдущие системы под действием различных факторов.

Чаще всего модификация и соответственно кризис системы приходится на военное или послевоенное время. Начнем рассмотрение с Вестфальского мира. Главным кризисным моментом явился период наполеоновских войн - одно из самых крупных и кровопролитных военных потрясений. После разгрома Наполеона Венский конгресс в 1815 года закрепил передел мира и становление Венской системы международных отношений: в данном случае переделом мира стоит считать лишь определение новых границ государств Европы. После указанных событий был образован «Священный Союз» - союз России, Пруссии и Австрии, созданный с целью поддержания установленного международного порядка.

Потрясением Венского мира стала Крымская война, закончившаяся в 1856 году. Подписанием Парижского Конгресса, в котором участвовали представители России, Франции, Англии, Австрии, Пруссии, Сардинии и Османской империи, был закреплён очередной передел мира. Англия и Австрия были заинтересованы в ослаблении России ввиду её поражения, поэтому на Конгрессе вопрос зашел о демилитаризации Аландских островов,

судьбе Дунайских княжеств, нейтрализации Чёрного моря, а также отторжения от России всей Бессарабии.

На внешнеполитической арене того времени также произошла Франко-прусская война 1870–71 гг., которая характеризуется победой Германии, поражением Франции и подписанием недолгого мира. Итогом франко-прусской войны стало объединение Германии, что ознаменовало появление сильного актора международных отношений, что сыграло ключевую роль в последующих мировых событиях.

Только ввиду следующей модификации Венская система потерпела крушение. Первая мировая война особо интересна тем, что после крайне жестокого военного конфликта стороны заявят о необходимости создания международной организации по безопасности. После окончания войны был подписан Версальский мир, согласно которому стороны пришли к решению создать Лигу Наций - универсальную организацию, которая бы отвечала за сохранность мира на европейском континенте. В свою очередь, данная модификация закончилась крахом Версальской системы, ввиду её недостаточной универсальности.

Таким образом, стоит отметить, что не каждый кризисный период международной системы отношений обуславливает её окончание. Иногда новые приобретённые признаки системы образуют лишь её модификацию. Как правило, как слом миропорядка, так и его модификация сопровождается военными действиями. Это можно выделить как первую черту кризиса системы МО. Вторая черта - почти всегда после разрешения конфликта следует передел мира, то есть происходит раздел сфер влияния, чаще всего территориальный. В Версальской системе отношений передел мира происходил на основе заключенного договора или соглашения (ранее данный факт прослеживался не во всех случаях), который был коллективно принят для разрешения данного вопроса. Другой чертой можно выделить создание органа, организации или объединения, на которые возлагаются обязательства по контролю или пресечению подобных конфликтных ситуаций, которые привели к его

созданию. И еще одной из черт может выступать смена ключевых игроков на внешнеполитической арене или появление новых. Получается, что нет точных признаков, которые бы давали полную уверенность в том, что конкретная кризисная ситуация приведет к крушению, слому всего миропорядка.

Как уже говорилось ранее, на период существования Версальского мира пришлось достаточно много военных событий, а так как в сопутствие с ними обычно идут кризисные ситуации, то можно сделать предположение, что Версальский мир был весьма неустойчив и нестабилен.

По завершению войн во время Версальской системы международных отношений проводилась международная конференция/конгресс, на котором обсуждалась и разрешалась сложившаяся конфликтная ситуация, а затем, подписывалось международное соглашение. То есть такой мир был основан на широкой договорно-правовой базе и имел некую слаженный механизм принятия коллективных решений. Более того, создание межгосударственных союзов, как «Священный союз», и международных организаций, как Лига Наций, говорят о попытках государств в тот период времени не только принимать решения относительно сохранения стабильности мира и порядка, но также и приводить эти решения в исполнение.

Есть предположение, что причиной крушения мировой системы стало то, что Версальский мир с течением времени перестал соответствовать актуальной обстановке на международной арене: он не охватывал весь спектр международных проблем и не был направлен на появляющихся новых акторов международных отношений, в том числе потенциальных. Поэтому столкнувшись с назреванием нового конфликта Версальская система показала себя крайне неэффективной и неспособной контролировать сложную международную ситуацию.

Однако, существует также мнение о том, что сложившаяся после Второй мировой войны Ялтинско-Потсдамская система также является лишь модификацией её предшественницы. Поэтому предстоит сравнить схожести и отличия этих двух систем международных отношений:

	<i>Версальская система</i>	<i>Ялтинско-Потсдамская система</i>
<i>Мироустройство</i>	Многополярное	Биполярное (СССР и США)
<i>Круг участников</i>	Изоляция США, стран Азии; не универсальна	Активное вмешательство США в общемировые проблемы; участие большинства государств мира; универсальна
<i>Организация безопасности</i>	Лига Наций – неэффективна	Организация Объединенных Наций – функционирует до сих пор, но есть сомнения в эффективности
<i>Отношение к проигравшей стороне</i>	Угнетение, неуважение интересов проигравших; принцип победитель/проигравший	Уважение интересов; принцип бывший противник/потенциальный будущий союзник
<i>Договорная база</i>	Широкая договорная база	Фактически не договора, составляющего базу отношений

1. Ключевым отличием этих двух систем является мироустройство: Версальский миропорядок отличался внушительным количеством акторов на мировой арене, тогда как Ялтинско-Потсдамский характеризуется биполярным миром. Две сверхдержавы – СССР и США продолжительное время соперничали друг с другом, доминируя в своих блоках, и организовывая вокруг себя пространство коммунистического и капиталистического строя. Стоит также отметить, что в военное время, принимая решения по устройству нового миропорядка, участники антигитлеровской коалиции официально намечали коалиционное будущее, в котором стороны будут способствовать упрочнению мира и кооперативно решать назревающие вопросы и проблемы. Таким образом, есть основания размышлять о наличии факторов, которые почти сразу после войны отвергли решение о кооперационном миропорядке.

2. Ялтинско-Потсдамскую систему можно назвать более универсальной ввиду того, что она охватывает фактически все государства

современного мира, тогда как Версальско-Вашингтонская система не включала развивающиеся страны. Кроме того, США были в какой-то мере изолированы от европейского мира и не имели столь широкого воздействия на общемировые процессы, как это происходит в настоящее время. Однако, в данном пункте стоит подчеркнуть, что и в течение Ялтинско-Потсдамской системы не все страны мирового сообщества изначально признавались в качестве полноценных участников системы, ввиду весьма обширной и затяжной политики колониализма.

3. И та, и другая система предполагала функционирование международной организации по безопасности. В Версальской системе была создана Лига Наций, которая была весьма неэффективна; в Ялтинско-Потсдамской - Организация Объединенных Наций, которая функционирует до сих пор, но назревает вопрос о её реформировании. В этом наблюдается схожесть.

4. Интересную закономерность получилось увидеть в отношении стран-победительниц к проигравшей в войне стороне. Ранее передел мира, в основном, происходил по принципу неуважения интересов потерпевшей поражение страны - «победитель забирает выигранное». Именно такой принцип провоцировал новую агрессию во многих примерах истории, в том числе агрессию Германии, которая во Второй Мировой войне хотела взять реванш. В настоящей же системе этот факт был принят во внимание, поэтому стороны старались выстроить с проигравшей стороной такие межгосударственные отношения, чтобы была возможность в будущем выстраивать с этим государством сотрудничество. Но прослеживался факт «унизить» выигравшую сторону, что далее послужило началом холодной войны.

5. Версальская система базируется на нескольких договорных документах, которые направлены на сохранение стабильности системы: Версальский, Сен-Жерменский, Нейский, Трианонский, Севрский мирные договоры; также Вашингтонская конференция. Ялтинско-Потсдамская система не содержит в качестве правовой основы международных договоров, однако

есть позиция, что в качестве правовой базы можно расценивать Устав ООН и принципы международного права.

Из этого следует вывод о том, что Ялтинско-Потсдамская система обладает рядом отличительных черт, что не позволяет говорить о ней как о модификации прошлой системы международных отношений. Несмотря на то, что на данный момент сложились некоторые сходства, нужно отметить, что их не было на протяжении ряда десятилетий существования Ялтинско-Потсдамского миропорядка.

К новому миропорядку выдвигались новые требования, поэтому необходимо рассмотреть период в истории, когда смена порядка только дала о себе знать: а именно ко Второй Мировой войне. Логичнее всего обратиться к тому времени, когда всем участникам антигитлеровской коалиции стало понятно дальнейшее разрешение конфликта. На встрече лидеров трех держав – на Тегеранской конференции началось обсуждение вопросов о дальнейшем разрешении проблемы, связанной с послевоенным мироустройством.

Следует упомянуть, что на Тегеранской конференции также рассматривались вопросы по обеспечению международной безопасности, созданию прочного мира и были намечены контуры послевоенного устройства. При обсуждении был затронут вопрос о будущем Германии; разрешались претензии Польши на западные земли Беларуси и Украины.

В этом вопросе в большей степени интересуется урегулирование обеспечения безопасности в мире после войны. Еще летом 1942 года Президент США Франклин Д. Рузвельт изложил идею о создании в будущем международной организации по безопасности. Беседуя со Сталиным в 1943 году, уточнялось, что такая организация должна быть создана на принципах Объединенных Наций, однако, не похожую на её не совсем успешную предшественницу - Лигу Наций. Сразу же было оговорено, что такая организация будет включать 3 органа: общий орган рекомендательного характера, куда войдут все члены Объединенных наций; Исполнительный комитет, занимающийся вопросами невоенного характера в составе: СССР,

США, Великобритании, Китая, двух европейских стран, по одной стране из Латинской Америки и Среднего Востока и одного из британских доминионов; Полицейский комитет, в составе 4х упомянутых держав, которые бы следили за недопущением новой агрессии.

4 февраля 1945 года в Крыму началась вторая встреча лидеров стран антигитлеровской коалиции. Что касается Крымской конференции, то ее целями в большей степени являлось установление основ миропорядка после войны, и также обсуждались планы по координации разгрома фашистской Германии.

Одной из ключевых целей лидеры антигитлеровской коалиции считали обсуждение необходимых вопросов по созданию международной организации по безопасности. Стоит уточнить, что ранее этот вопрос продуктивно обсуждался в Думбартон-Оксе - на международной конференции стран-участниц Антигитлеровской коалиции в 1944 году. Тогда были подготовлены официальные предложения создать международную организацию безопасности, которые стали базисом для её Устава. Стороны договорились о том, что в организации будет «избранный круг лиц» - Совет Безопасности, и не было ни единого сомнения, что его членами станут СССР, США и Великобритания; в том числе уже внеслись предложения о включении в него Китая и Франции. Важным моментом стало то, что был достигнут компромисс по использованию права вето: оно останется за членами СБ, даже при условии их вовлечения в конфликт – в этом вопросе СССР пошли на уступки. Было достигнуто соглашение о процедуре голосования в СБ. Следующую встречу было запланировано провести 25 апреля 1945 года в Сан-Франциско.

Возвращаясь к конференции, проходившей в Ялте с 7 по 11 февраля 1945 году, стоит отметить, главным отличием Ялтинской конференции является тот факт, что в ходе нее были достигнуты договоренности касательно послевоенного мироустройства, тогда как ранее выражались лишь намерения и цели. На конференции большое внимание было уделено вопросу о послевоенном положении Германии на международной арене: было подписано

соглашение о создании четырех оккупационных зон. В планах сторон было дождаться безоговорочной капитуляции Германии, что бы дало им возможность решать её судьбу самостоятельно.

Также на конференции была принята «Декларация об освобожденной Европе», согласно которой народы, освобожденные от фашизма, могли самостоятельно выбирать свое будущее, создавая демократические учреждения и избирая для себя форму правления. Данный пункт позднее будет отражен как ключевой принцип Устава ООН.

Внимание было уделено и разрешению Польской проблемы. Был урегулирован вопрос «двойного правительства», а также рассматривался вопрос о границах, из-за чего западные лидеры настаивали на изменении русской западной границы в пользу Польши. Ввиду несогласия СССР стороны пришли к решению о том, что Польша должна получить территории на севере и западе, но какие конкретно – решено не было.

Как и обговаривалось ранее, на Ялтинской конференции СССР подтвердил намерение вступить в войну с Японией. Но с рядом требований:

- СССР требовал вернуть южную часть острова Сахалин;
- обустроить работу торговых морских портов в интересах советской стороны;
- организовать совместную советско-китайскую эксплуатацию Китайско-Восточной и Южно-Маньчжурской железной дороги;
- также было выдвинуто требование о передаче Курильских островов и сохранения status quo Монгольской Народной Республики.

Таким образом, можно сделать некий вывод по Ялтинской конференции и её итогам. В Крыму стороны договорились о следовании общей политике по ряду вопросов, к которым относились как военные планы, так и планы мироустройства после войны. Лидеры коалиции, достигли компромисса не по всем вопросам, однако, наиболее волнующие проблемы были разрешены. Такое положение дел на этапе завершения Второй мировой войны положительно сыграло на её окончание, обеспечив победу СССР в борьбе с фашизмом.

Второй из конференций, сыгравших ключевую роль в определении нового миропорядка – была Потсдамская конференция. Конференция проходила после войны, когда уже была достигнута одна из целей встречи лидеров СССР, Великобритании и США в Крыму – вынудить Германию капитулировать. После подписания Акта о безоговорочной капитуляции Германия не имела возможности организовать властную структуру государства. Поэтому страны победительницы, подписав «Декларацию о поражении Германии», приняли решение осуществлять совместное управление государством-агрессором. Как уже говорилось ранее, стороны разделили территорию Германии на несколько оккупационных зон, а вышеуказанный документ явился правовой базой для осуществления подобной деятельности.

Также стоит упомянуть о конференции в Сан-Франциско, проходившей с 25 апреля по 26 июня 1945 года, на которой участницы антигитлеровской коалиции планировали обсудить все интересующие вопросы касательно создания международной организации по безопасности. Стоит подчеркнуть, что в истории именно эта встреча глав государств считается учредительной конференцией ООН. Участники в составе 50 государств разработали Устав Организации Объединенных Наций. Не все обсуждаемые вопросы проходили гладко: достаточно острое обсуждение велось по вопросам о ключевых целях организации, её эффективности в поддержании стабильности мира, структуру голосования в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблеи, о Деятельности Международного суда и многие другие вопросы.

Работа учредительной конференции была завершена принятием Устава ООН. Официально международная организация по безопасности была создана. Главными принципами ООН страны признавали: мирное сосуществование, принцип невмешательства во внутренние дела, разрешение конфликтов и споров только мирным путем, воздержание от применения силы. Данная организация, бесспорно, является одной из ключевых характеристик нового мирового порядка.

На конференции в Потсдаме в июле-августе 1945 года Делегацию СССР возглавлял И. В. Сталин, США - Г. Трумэн, Великобритании - У. Черчилль (с 28 июля - К. Эттли). Можно было заметить, что поменялся личный состав глав государств (что сказалось на общем политическом настрое американской стороны), но также и несколько обновились задачи, предстоящие решить. На конференции в Потсдаме стороны планировали в большей степени обсуждать именно вопросы послевоенного мироустройства и выстроить мировой порядок таким образом, чтобы не допустить появления нового агрессора, снова в виде Германии.

В качестве результатов конференции можно отметить тот факт, что сторонам удалось добиться разрешения вопроса о военно-экономическом положении Германии – а именно, была принята программа «4Д», которая подразумевала полное разоружение, демилитаризацию, ликвидацию всей военной и невоенной промышленности, которую могли использовать для изготовления оружия. Также было принято решение значительно сократить все виды военных сил Германии. Военно-морской и торговый флот было решено разделить поровну между тремя союзными державами. Все указанные меры имели целью не допустить появления новой агрессии с немецкой стороны.

Стороны также предусмотрели факт распространения фашистской идеологии, поэтому было принято решение о необходимости уничтожения национал-социалистической партии и роспуске всех нацистских организаций, с целью недопущения пропаганды данной идеологии. Относительно быстро было достигнуто решение о создании трибунала для суда над нацистскими военными преступниками, во многом благодаря тому, что работа над данным вопросом велась с 1942 года. Проводилось это также для невозможности распространения фашизма в будущем.

Кроме того, лидеры стран-победительниц предусмотрели реорганизацию политической жизни Германии на основе демократии для того, чтобы сформировать демократическую власть в государстве, с которым можно было бы вести сотрудничество. Может показаться, что Германии был насильно

навязан демократический режим, однако, даже при таком раскладе это положительно сказалось на дальнейшем «восстановлении» её как политического игрока.

Важным является тот факт, что несмотря на разделение на зоны оккупации союзники решили не делить Германию в экономическом плане, то есть та промышленность, которая находилась на территории оккупационных зон, переводилась на использование в мирное время для обеспечения жизнедеятельности мирного населения, чтобы после «восстановления» передать все экономические мощности этой страны. То есть сама Германия в этом плане рассматривалась как единое экономическое целое.

Ранее передел мира выделялся характерной чертой кризиса. О переделе мира зашла речь и на Потсдамской конференции: был рассмотрен вопрос о передаче города Кёнигсберга (Калининграда) СССР; принято решение об установлении западной границы Польши по линии рек Одер – Нейсе; также в решениях была закреплена передача части Восточной Пруссии и города Данцига (Гданьска) Польше. Таким образом, Польский вопрос был решен на этой конференции.

В интересах советской стороны было решить вопрос, связанный с репарациями. Ввиду условной несостоятельности Германии в послевоенное время выплачивать репарации, было принято решение, что все репарационные претензии СССР будут удовлетворяться путем непосредственных изъятий из советской зоны оккупации, а также путем получения $\frac{1}{4}$ промышленного оборудования, имеющегося на территории западных оккупационных зон.

Таким образом, можно отметить, что конференция в Потсдаме, в отличие от Крымской конференции, отражала вопросы преимущественно послевоенного устройства. Действительно, резко возросший авторитет советской стороны и непримиримость с этим фактом западных союзников несколько усложняли процесс нахождения компромисса по ряду вопросов, однако, стороны сумели прийти к решению волнующих проблем. Обязательно следует подчеркнуть, что Потсдамская конференция наполнила все прошлые

намерения и цели по налаживанию мироустройства юридической силой, поэтому все последующие действия, преимущественно касающиеся Германии, полностью легитимны с точки зрения международного права.

Хотелось бы заметить, что в процессе формирования нового мирового порядка его сущность и содержание несколько отличались от того, как он воспринимался уже после войны. Создавая Организацию Объединенных Наций стороны, стремились решать все назревающие вопросы кооперативно, пусть и под влиянием держав-победительниц. Возможно, также здесь стоит указать недостаток, выявленный при создании организации по международной безопасности. Принципы организации, заложенные в Уставе ООН, содержат пункты, которые не дают в полной мере выполнять ключевую цель организации: принцип невмешательства во внутренние дела не даёт возможности быстро реагировать на назревающие угрозы. Вероятно, на раннем этапе работы это было не столь заметно, но в настоящее время видится достаточно четко.

Нельзя не огласить тот факт, что даже при официальных намерениях стран-участниц коалиции создать своего рода многосторонний мир, предпосылки двустороннего миропорядка давали о себе знать уже в период Второй мировой. В процессе формирования Ялтинско-Потсдамской системы ввиду некоторых неучтенных в то время факторов (поднявшийся авторитет государства, развитие атомного оружия), произошло назревание конфронтации двух сильнейших блоков на международной арене, которые в свою очередь будут характеризовать эту систему на протяжении почти всего времени её существования.

В целом стоит отметить, что роль лидеров в вопросе о смене позиций государства, как влияющего фактора - велика, ведь еще при Ф. Д. Рузвельте после Ялтинской конференции к советской стороне относились более корректно, как к державе выдержавшей тяготы военного времени в одиночку, признавая вторую роль Великобритании в англо-американском союзе и господствующее положение СССР в Европе после разгрома Германии. Но с

приходом Г. Трумэна позиция сменилась на антирусскую с позицией ультимативной по спорным вопросам.

Как уже упоминалось ранее одним из важных отличий Версальско-Вашингтонской и Ялтинско-потсдамской систем является смена многополярного мира биполярным. Тенденция к биполярю стала формироваться еще до окончания войны. Происходило это ввиду того, что Советский союз как «герой» в победе над фашизмом, над гитлеровской Германией качественно усилил свой авторитет на международной арене. Возможно, не сумев прийти к компромиссу, стороны бы не смогли достичь успеха на конференции в Потсдаме, что лишь усугубило бы еще нестабильную военную обстановку в мире, так как западная и американская стороны активно преследовали антисоветские тенденции [22]. Для сохранения политического веса в решении послевоенных вопросов США и Великобритания должны были найти средства как поставить СССР в невыгодное положение и диктовать свои условия нового мира. «Союзники» не торопились с открытием второго фронта ввиду того, что это было невыгодно, ведь стороны параллельно начали готовить за спиной у СССР атомную бомбу. Благодаря советской разведке данный факт вовремя вскрылся и уже в конце 1942 года Сталин вынес распоряжение об учреждении при Академии наук специальной лаборатории по созданию советской атомной бомбы. Нельзя отрицать тот факт, что абсолютно все стороны, напрямую связанные с разработкой ядерного оружия, с самого начала понимали, какое значение может приобрести новый вид вооружения в послевоенном мире.

Существует мнение, что блоковая биполярность, как новый вид миропорядка стала формироваться на современном этапе. Возможно, такое суждение ошибочно, так как блоковость проявлялась в течение Второй мировой войны. Соединенным Штатам было необходимо наличие сателлита, который бы находился в территориальной и стратегической доступности. Великобритания выступала совершенно подходящим вариантом. И, теоретически, блоком данный союз в то время можно было назвать и потому,

что создание ядерного оружия происходило тайно от «союзника» в виде СССР. Но как упоминалось ранее, советской стороной были получены сведения о создании нового оружия, ввиду чего американско-английская сторона была крайне удивлена испытанию советской атомной бомбы (РДС-1) в августе 1949 года.

В целом, есть причины говорить о складывающейся блоковой биполярности, ввиду того, что государства «союзники» уже во время войны вели политику направленную не на помощь СССР, непосредственно участвующему в войне против Германии, а скорее наоборот, активно способствовали подрывной деятельности. Переговоры по ряду вопросов велись тайно, в том числе договаривались с руководством Гитлеровской Германии. Так, примером может послужить секретный меморандум Черчилля «Об объединенной Европе» (1942г.), который предполагал «объединение против большевистского варвара». Уже в 1942-44-х годах за спиной СССР представители Германии, Англии, Турции на секретных переговорах согласовывали зоны влияния: Германия получала право оккупировать часть Грузии с Военно-Грузинской дорогой Тбилиси, черноморские порты (кроме Батуми), каспийские порты Дагестана и Азербайджана (включая Баку). Великобритания должна была оккупировать такие территории СССР, как южные районы Азербайджана и порты крайнего юга этой республики (Ленкорань, Астара, а также порт Красноводск (Туркмения). Турция вводила свои войска в Аджарию (Батуми), юго-западную Грузию (Месхетию), Нахичевань, Карабах и некоторых районы Крыма. Севастополь, Керчь, Приморско-Ахтырск и Новороссийск отходили в подчинение Германии. Из Абхазии, Мингрелии и Сванетии создавался Германско-турецкий протекторат.[42]

Другой пример из истории говорит о том, что в 1946 году, уже наблюдая за победой над Германией, США и Великобритания подписали Декларацию об опеке, в которой отмечалось, что стороны намерены сотрудничать в целях установления контроля над имеющимися запасами урана и других

расщепляющих материалов. Оба государства понимали, что атомная бомба – это военная прерогатива, с которой другие будут вынуждены считаться. Тем временем между советской и английской сторонами было подписано соглашение о сотрудничестве в военной сфере, которое предполагало обмен опытом.[11] «Рузвельт почему-то не считал возможным поставить нас в известность ранее. Ну хотя бы вовремя Ялтинской встречи... Ведь он мог просто мне сказать, что ядерное оружие проходит стадию изготовления. Мы же союзники.» - упоминал Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Подтверждений назреванию биполярного мира – масса, однако не стоит забывать о намерении создать многополярность, которое транслировали абсолютно все политические лидеры на конференциях, установивших новый миропорядок. На этом моменте можно вернуться к предположению, касаясь того, что существовали некоторые факторы, которые «отвергли решение о кооперационном миропорядке». Следовательно, одним из таких факторов стало оружие массового поражения.

1.2. Хронология развития Ялтинско-Потсдамской системы: содержание и стабильность

После Второй мировой войны организовать новое мироустройство на идее сотрудничества держав-победительниц и поддержании их согласия должна была ООН. 26 июня 1945 г. был подписан Устав ООН, и в октябре того же года вступил в силу. В соответствии с уставными целями ООН отводилась важная роль в поддержании мира и стабильности, содействии реализации прав стран и народов на самоопределение и свободное развитие, поощрении всех видов мирного сотрудничества и партнерства, а также уважения к правам человека и основным свободам личности. ООН становилась всемирным центром координации усилий в отношениях между государствами для исключения международных конфликтов и войн. Но нельзя не отметить, что

ввиду нарастающей конфронтации организация столкнулась с невозможностью обеспечить совместимость всех интересов ведущих держав.

Несмотря на позиции разных авторов относительно того, когда именно начало зарождаться биполярное мироустройство, есть мнение, что к началу 50-х годов тенденция к нарастанию борьбы двух блоков только начала распространяться. Биполярность совсем не ощущалась в Латинской Америке, мало на Ближнем Востоке, где СССР и США действовали чаще параллельно, чем друг против друга. Однако, ключевую роль в распространении влияния блоков сыграла Корейская война, которая создала предпосылки для возникновения острых вспышек конфронтации сторон.[24]

В середине 50-х годов мировая военно-стратегическая ситуация изменилась радикально. СССР стремился уменьшать свое отставание в разработке нового вооружения. Когда страны вступили на путь острой идеологической конфронтации, в международном обиходе появился термин «холодная война». Таким образом обозначались не прямые военные, но враждебные действия между двумя полюсами силы. Это столкновение идеологий после разработки ядерного оружия стало называться гонкой вооружений, что могло привести к неисправимым последствиям. В это время страны стали руководствоваться новыми стратегиями выстраивания внешней политики: политика «ядерного сдерживания» и «взаимного гарантированного уничтожения».[23] Холодная война и гонка вооружений лишь усугубляли межгосударственные отношения ввиду всё большей нарастающей угрозы военного столкновения, которое было маловероятно, но последствия которого могли «всколыхнуть» весь мир.

Виды вооружений	США	СССР	Отставание
Атомная бомба	1945	1949	4 года
Межконтинентальный бомбардировщик	1948	1955	7 лет
Реактивный бомбардировщик	1951	1954	3 года
Водородная бомба	1952	1953	1 год
Межконтинентальная баллистическая ракета	1958	1957	-1 год
Антиракеты	1956	1961	5 лет
Фоторазведка со спутников	1960	1962	2 года
Системы раннего предупреждения	1960	1967	7 лет
БР на подводных лодках	1960	1964	4 года
Твердотопливная МБР	1962	1966	4 года
Противоспутниковое оружие	1963	1968	5 лет
Разделяющиеся боеголовки индивидуального наведения	1970	1975	5 лет
Компьютерная система распознавания МБР	1975	1981	6 лет
Бомбардировщики-невидимки	1981	н.д.	н.д.
Высокоточные средства доставки	1984	н.д.	н.д.

Рисунок 1 Гонка вооружений 1945-1984 гг.

Биполярная Ялтинско-Потсдамская система в данном случае обеспечивала определенную стабильность. Два полюса, гаранты системы, уравновешивали друг друга и контролировали союзников, в той или иной степени регулировали возникавшие конфликты. Обе сверхдержавы, несмотря на имеющиеся противоречия были заинтересованы в сохранении «правил игры», присущих сложившейся системе, иначе последствия бы были неисправимы.

Таким образом, сверхдержавы распределили и признали за собой сферы влияния, чем стала характеризоваться Ялтинско-Потсдамская система. Нарком иностранных дел СССР В. Молотов, обсуждая с Г. Димитровым в августе 1945 г. решения Потсдамской конференции в отношении Болгарии и Балкан в целом, отметил: «В основном эти решения выгодны нам. Фактически признается за нами эта сфера влияния».

Стоит отметить, что основная борьба шла не столько в военной сфере (это называлось достаточно мирно – «гонкой»), сколько в сфере определения границ сфер влияния. За определение границ советской сферы влияния шла

напряженная борьба, однако Запад не вмешивался даже в период острых политических столкновений (Венгрия - 1956 г., Чехословакия - 1968 г. и др.).

В «третьем мире» ситуация обстояла сложнее, так как распространенная политика анти колониализма вместе с стремлением СССР утвердить свое влияние на страны промежуточной «внеблоковой» зоны вызывали серьезные международные конфликты.

В гонке вооружений важным фактором сыграло появление у США ядерного оружия. Советский Союз стал обладателем атомной бомбы в августе 1949 г., объявлено об этом было в сентябре. Атомное оружие появилось и в других странах в 50-60-е: в Великобритании, Франции, Китайской Народной Республике.

Несмотря на то, что в период с 1945 по 1948 годы США обладали атомной монополией, американское атомное оружие при наличии стратегических бомбардировщиков – средств доставки ядерного оружия, не создавало реальной возможности для победы США в новой мировой войне. Атомная бомба скорее подкрепляла американскую внешнюю политику, делала ее напористой и более жесткой.

Из заметок советского разведчика А. С. Феликса: в 1949 году советскому руководству стали известны совершенно секретные планы англо-американского штабного комитета, в которых говорилось, что наилучшее время для начала войны против СССР 1952-1953 годы.[40] На рубеже 50-х годов западный мир готов был из состояния холодной войны против СССР перейти к военным действиям. В 1950 году вдова президента США Ф.Д. Рузвельта посещает СССР, а затем на сессии ООН доводит до мнения мировой общественности, что в Советском Союзе содержатся 20 млн заключенных (что в 7-8 раз превышало реальную цифру). Со стороны США это был блеф, направленный на то, чтобы в случае начала новой войны, боевые действия США и других западных стран против СССР, которые могли повлечь за собой его разгром, в представлении мирового общественного мнения выглядели бы как «освободительная миссия».

Однако, по оценкам некоторых американских аналитиков того времени, война против СССР могла закончиться неизбежным крахом западного мира. Несмотря на большие потери от атомных бомбардировок в первые дни, СССР был в силах занять Западную Европу в течение 20 суток, а через 2 месяца вывести из строя главного американского союзника – Англию с ее базами, имеющими первостепенное значение для американской стороны.

Однако и позже в планах сторон присутствовала идея о возможности начала третьей мировой с использованием ядерного оружия, пока военные арсеналы не достигли своего пика. Важным орудием в руках американской стороны – стал агрессивный по отношению к советской стороне блок НАТО. В 1949 году США и их сателлиты создают официальные структуры холодной войны против России. Ими становится НАТО «сепаратно-организованное германское государство. В документах НАТО Россия – враг номер 1.

Вокруг СССР был создан ядерный занавес, путем создания военных баз на территориях стран членов. Таким образом, Советский Союз был не в состоянии обеспечить баланс сил, выступая одним игроком против целого блока. В середине 50-х годов США разрабатывают шестнадцатый план атомной бомбардировки СССР «Дропшот». Согласно этому плану, Америка собиралась совершить нападение на СССР 1 января 1957 года. Для уничтожения государства предполагалось сбросить 300 атомных бомб на 100 советских городов. Однако, рассчитав последствия и ущерб от бомб «возмездия» было принято решение о несостоятельности ведения войны ядерными методами. Ядерное превосходство США над СССР не гарантировало избежания громадных жертв и потерь американской стороны.

После того, как СССР наладил производство межконтинентальных баллистических ракет, способных поражать территорию США - ядерное оружие стало инструментом «сдерживания». Ни одна из двух сверхдержав не решилась бы пойти на риск.

Возможность применения ядерного оружия заставило пересмотреть классическую формулу немецкого военного теоретика XIX в. К. Клаузевица:

«Война — это продолжение политики другими средствами». Достижение поставленных политических целей войной оказалось невозможным. В дальнейшем повествовании данный факт скажется и на послевоенное мироустройство, и на современные проблемы, с которыми сталкивается мировое сообщество. Ядерное оружие оказывало отрезвляющее воздействие на политических деятелей разного масштаба и разной степени ответственности. Оно заставило руководителей наиболее могущественных государств соизмерять свои акции с угрозой глобальной катастрофы.

К 1962 г. напряженность в послевоенной международной системе достигла пика - мир действительно оказался на грани всеобщей ядерной войны. Карибский кризис является показательным событием в истории международных отношений, так как мог перерасти в Третью мировую войну. Понимая масштаб последствий, к которым могла бы привести эта гонка, удалось предотвратить «кульминации» конфликта. Карибский кризис установил новый вектор в отношениях между СССР и США – положил начало разрядке международной напряженности и ядерному разоружению.

В конце 60-х - начале 70-х годов международная напряженность на глобальном уровне и на европейском направлении мировой политики в целом ослабла. Эта ситуация называлась разрядкой международной напряженности или просто разрядкой, продолжавшейся с конца 60-х до конца 70-х годов. По своей сути, это политика постепенной капитуляции СССР как сверхдержавы и ослабление его военного и экономического потенциала.

Результатом политики «разрядки» стало подписание ряда международных договоров и соглашений, к числу важнейших из которых следует отнести:

- Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (1967);
- Договор о нераспространении ядерного оружия (1968);

- Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в их недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (1971);
- Соглашение о мерах по усовершенствованию линии прямой связи СССР-США (1971);
- Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсичного оружия и об их уничтожении (1972);
- Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений СССР и США – ОСВ-1 (1972);
- Договор об ограничении систем противоракетной обороны СССР и США - ПРО (1972) и Протокол к нему (1974);
- Соглашение о предотвращении ядерной войны (1973);
- Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975);
- Конвенция о запрещении военного или иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (1977);
- Второй договор по ограничению стратегических вооружений (ОСВ-2) (1979) – не был ратифицирован.

Многие эксперты придерживаются мнения, что политика разрядки негативно сыграла на имидже СССР в то время, так как США ни в один из периодов времени послевоенного мироустройства не признавали СССР в качестве равного партнера. Во всем прослеживалась позиция превосходства, которую оставалось лишь закрепить документально. Переговоры по спорным вопросам были продолжительные, американская сторона про занимала «выжидательную» позицию, наблюдая за тем, как советская сторона теряет вес по экономическим показателям, и, таким образом, искали наиболее подходящий момент для диктования своих условий.

Однако, и со стороны США наблюдалось нежелание следовать политике «разрядки». Во многих источниках советская война в Афганистане

рассматривается как ключевой фактор отхода американской стороны от пути ослабления напряженности в отношениях. Но еще до войны в Афганистане НАТО производили значительное увеличение военных бюджетов, реализовывалось решение о размещении в Европе новых образцов стратегического вооружения.

Период 80-х годов в двусторонней повестке «гарантов» системы были достаточно напряженными. Со стороны Р.Рейгана, занявшего президентский пост, наблюдались необдуманные траты на милитаризацию страны, что в целом негативно оценивалось американскими элитами. В СССР в тот же период времени шло наращивание военно-промышленного потенциала в ущерб и без того упавшей экономике. Лидеры государств в лице Р.Рейгана и М.Горбачева проводят первые переговоры на высшем уровне только в 1985 году.

Новый политический курс советской стороны именовался «перестройкой», тогда как во внешнеполитическом настрое прослеживалось стремление к отходу от конфронтации путем снижения ядерного потенциала. В 80е стороны обсуждают вопрос о нерациональности использования космоса для испытаний оружия массового уничтожения. В 1987 году было подписано соглашение о сокращении ракет малой и средней дальности.

Уже с 1988 года и до распада СССР можно говорить об ослаблении позиции Советского союза на мировой арене, угасании его роли в качестве мировой державы, укрепляющей мир балансом двух блоков. В 1991 году официально один центр силы перестает существовать. Историками выделяются следующие причины распада Советского союза, а следовательно, и прихода к кризису Ялтинско-Потсдамской системы:

1. Отставание в экономических и технологических возможностях вести дальнейшую гонку вооружения. Данный факт стал заметен при переговорах по ОСВ-1, когда СССР вынуждали пойти на односторонние уступки с целью сокращения военных расходов в тех направлениях, где они были особенно тяжелы. Стагнация экономики стала четко прослеживаться в

1970-х, а в 80-х наблюдалось значительное снижение темпов роста экономики и отставание от западных экономик по ряду показателей.

2. Общая смена политического курса страны. Сюда можно отнести как смены политических лидеров Советского союза, американских лидеров, а также руководства в союзных Республиках.

3. Проводимая военная и космическая гонки, которые вынуждали Советский союз идти на колоссальные расходы в данных отраслях, в особенности на разработку новых видов вооружения. Однако, это скорее был вопрос именно престижа и усиление политического веса, а не дань науке.

4. Старение советского руководства. Ввиду данного фактора руководство шло на уступки странам Запада, правительства которых сумели навязать им свои условия и правила игры. Серьезным поражением того времени стало подписание в 1975 году Хельсинского Заключительного акта. Следствием данной причины также является резкая и скорая смена руководства по причине череды смертей генсеков.

5. Непоследовательная и не простроенная политика советского руководства. В пример часто приводится известная политика «оттепели» Хрущева. Уже в 50-х годах СССР, стремившийся к коммунизму, стал разворачиваться в сторону капитализма, что вызывало противоречия в обществе. Политика «перестройки» также сказалась на общем фоне, способствующем усилению кризиса: ослабление цензуры, массовая пропаганда несостоятельности коммунистической идеи, введение многопартийности, либерализация экономики способствовали расшатыванию сознания общественности.[43]

6. Общий системный кризис. Сильно упал уровень идейного влияния СССР на международное коммунистическое движение. Во многом это произошло после смерти И. В. Сталина, место которого хотел позже занять Мао Цзэдун.

7. Нормативно-правовая база сформированного союза. В процессе формирования СССР отмечалось, что всем союзным республикам дается право

свободного выхода из состава, что последовало с появлением нестабильности. Данный процесс получил название «Парад суверенитетов». Смена внешнеполитического курса Республик также происходила ввиду массовой смены политических лидеров.

8. Участие в войне в Афганистане. Несмотря на то, что военный контингент был ограниченным, данное решение повлекло за собой значительные траты. Более того, данный факт сильнее изолировал СССР от остального мирового сообщества.

9. Рост зависимости от продажи энергосырья.

10. Рост национализма. Как отмечалось ранее, «союзники» СССР по коалиции всё военное и послевоенное время вели активную подрывную деятельность, опасаясь авторитета и мощи мировой державы. Таким образом, внутри страны постоянно происходило спонсирование националистических групп, которые смогли распространить своё влияние с ростом нестабильности.

Следует сделать вывод о том, что Ялтинско-Потсдамская система, основанная на равновесии страха, была непрочной и достигалась через конфликты, кризисы, локальные войны, активную деятельность «за спиной» и «изнутри», через разорительную гонку вооружений. И все же Ялтинско-Потсдамская система оказалась более устойчивой, чем Версальско-Вашингтонская, и не породила большую войну. По крайней мере до 1991 года её удалось избежать, чему способствовало появление сверхмощного оружия, от последствий применения которого пострадали бы все участвующие, а также и не вовлечённые стороны. Можно вынести предположение, что, если бы не было ядерного фактора Ялтинско-Потсдамская система развивалась бы иначе – возможно, потерпела крах гораздо раньше за неимением сдерживающего фактора, либо развивался многополярный мир, как это планировалось в военное время.

Кризис Ялтинско-Потсдамского миропорядка: перспективы для России

2.1. Анализ современных международных отношений на предмет кризисных явлений

Так как борьба двух блоков расценивается как основной признак Ялтинско-Потсдамской системы, то считается, что её крушение произошло после того, как одна из двух сверхдержав перестала существовать. 8 декабря 1991 года лидеры Белорусии, России и Украины объявили о прекращении существования Советского Союза. [14] Датой распада Советского союза принято считать 26 декабря 1991 года, хотя спустя несколько месяцев некоторые организации СССР продолжали вести свою деятельность. Россия объявила себя правопреемником СССР, но она, естественно, являлась не единственным правопреемником [45], поэтому ей было необходимо урегулировать некоторые вопросы непосредственно с другими республиками. Процесс провозглашения независимости союзных республик проходил до 16 декабря, последней отделившейся республикой стал Казахстан.

Одновременно с объявлением о прекращении существования СССР было подписано Соглашение о создании Содружества Независимых государств.[35] Первоначально в данную международную организацию вступили три союзные республики: Россия, Белоруссия и Украина, а после еще 8 республик, за исключением прибалтийских республик и Грузии, которая присоединилась спустя 2 года. На сегодняшний день сложно охарактеризовать Содружество Независимых государств в качестве организации с активной деятельностью и реальной властной структурой, однако, организация выступает последователем коммунистического блока Советского Союза.

Распад Советского Союза ознаменовал слом Ялтинско-Потсдамской системы, однако, распад военного блока Организация Варшавского договора, Образование независимых государств - бывших колониальных территорий, объединение Германии, завершение «холодной войны» также рассматриваются как возможные причины кризиса.

Стоит поднять вопрос о вероятности становления или существования новой модификации Ялтинско-Потсдамской системы. Как это было рассмотрено из истории такие случаи вполне вероятны. Каждой модификации предшествует военное столкновение, однако, за последнее столетие масштабного общемирового военного конфликта не было, помимо Второй мировой войны. Возможно, стоит рассмотреть ядерный фактор в качестве ограничителя, который просто «не даёт нажать на курок». Стороны, обладающие ядерным оружием, не могут его применить, так как понимают всю несостоятельность такого решения.

Таким образом, можно выдвинуть гипотезу о том, что в ситуации, когда оружие массового поражения не получило бы своё развитие, стороны, действительно бы пришли к конфликту и решали его наверняка военными методами. Условно обозначим это периодом «кульминации холодной войны» - примерно 1962 год, когда произошел Карибский кризис.

С другой стороны, смоделируем другую ситуацию. Ранее упоминалось, что в процессе работы над становлением послевоенного мироустройства страны надеялись выстроить мировой порядок на основе коллективного разрешения общих проблем. Представим, что в таком случае ОМУ бы не развивалось и соответственно не дало толчок биполярному мироустройству. Далее есть два пути развития отношений: Советский союз, усиливший после войны свой авторитет мог бы претендовать на место одного единственного полюса на мировой арене. Но это только в теории, на практике же СССР уступал в экономическом, культурном развитии; а коммунистическая идеология и вовсе не признавалась европейскими государствами. К тому же предпосылки формирования биполярного мира создавались уже во время войны, с этим нельзя не согласиться.

Соответственно более вероятен был бы второй путь развития: многополярный мир при функционировании органа, регулирующего и контролирующего их мирное межгосударственное взаимодействие. Однако, на сегодняшний день, понимая факт того, что ООН не может в полной мере

сдерживать страны от применения силы в отношении друг друга (в том числе невоенной), становится понятным, что долго такой мир не просуществовал бы, ведь контролирующий орган должен контролировать, а не рекомендовать.

Таким образом, простирая цепочку моделей, нарисовалась картина мира в некоторой мере, напоминающая сегодняшний день. Несмотря на то, что исследователи спорят о том, какой мировой порядок сейчас существует: биполярный, многополярный или вовсе гегемония США[6] – остановимся на том, что сейчас миропорядок близок к многополярному, ввиду наличия у нескольких игроков ядерного оружия: оружия, которое может расцениваться как прерогатива, преимущество и фактор сдерживания. При наличии у страны ядерного оружия другие государства вынуждены с ней взаимодействовать и уважать её интересы. На современном этапе развития международных отношений принято считать девять стран – обладательницами ядерного оружия. Ниже представлена карта расположения ядерных арсеналов в мире.

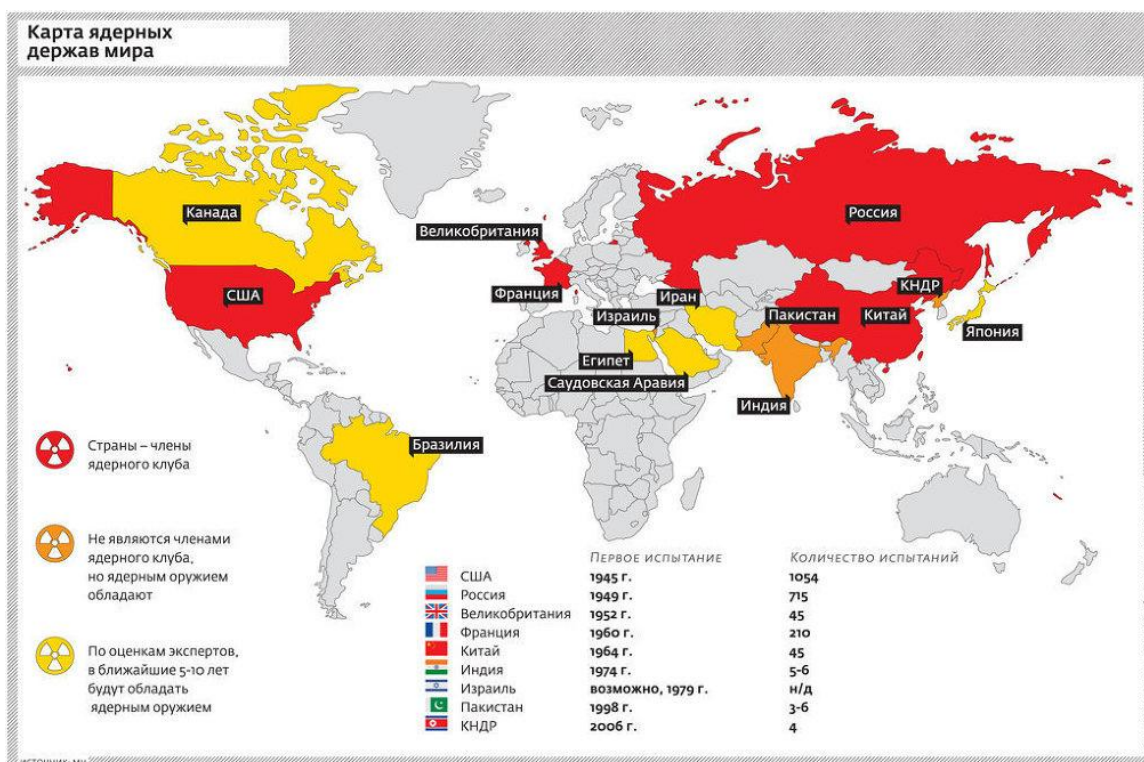


Рисунок 2 - Карта ядерных держав мира

Представляя нынешнее мироустройство с множеством полюсов [41], и понимая схожесть этой ситуации со смоделированной, можно предположить,

что, возможно, модификация Ялтинско-Потсдамской системы уже прошла и проявлялась она в становлении биполярного мира, чему в свою очередь послужило развитие атомного оружия, а позже и гонка вооружений.

Однако, как уже говорилось, такая система не может существовать долго, стороны, обладающие ядерным оружием, не имеют возможности его применить против потенциального врага, однако могут использовать другие меры ведения борьбы не военными методами, как, например, сейчас встал вопрос о кибербезопасности. Такое положение дел заведомо является кризисной и неустойчивой.

Представляя нынешнее мироустройство с множеством полюсов, и понимая схожесть этой ситуации со смоделированной, можно предположить, что, возможно, модификация Ялтинско-Потсдамской системы уже прошла и проявлялась она в становлении биполярного мира, чему в свою очередь послужило развитие атомного оружия, а позже и гонка вооружений.

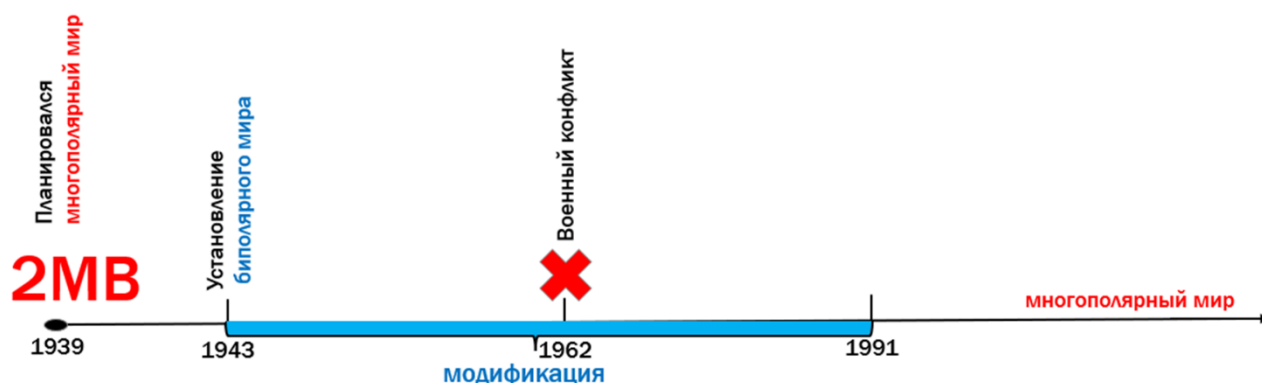


Рисунок 3 - Схема модификаций Ялтинско-Потсдамского мира

Таким образом, биполярное мироустройство не является ключевым признаком Ялтинско-Потсдамской системы. Тогда стоит предположить, что после распада весьма устойчивого биполярного миропорядка планируемая после Второй Мировой Войны система так и не сложилась. И произошло этого ввиду того, что намеченные в прошлом столетии институциональные составляющие не могут отражать современные изменившиеся с того времени международные отношения. Поэтому на сегодняшний день наблюдается продолжающийся кризис.

Таким образом, вырисовывается некая модель «волнообразного» изменения международных отношений. Государства будут назначать контролирующий орган, который с течением времени перестанет эффективно работать. Пока он будет эффективен, наиболее сильные акторы будут занимать несколько полюсов. Как только такая система даст сбой, на смену придет биполярная система, так как два государства – наиболее развитые на фоне остального мира будут соперничать: одно за гегемонию в мире, а второе за то, чтобы первое этой гегемонии не достигло. После чего при поражении одной из сверхдержав наступит новый кризис миропорядка с преобладающей ролью «сильного» и необходимо будет найти решение взять эту ситуацию под контроль.

В таком случае, говоря о вероятности становления именно нового миропорядка нужно уточнить, что зависеть это будет от того насколько сильно изменится ситуация на мировой арене. Если государства при реформировании существующей системы придут к совершенно новым или кардинально противоположным решениям, то с большей вероятностью можно утверждать о появлении новой модификации. Если же получится ограничиться незначительными изменениями, то скорее всего либо придется говорить о продолжающемся кризисе.

В случае, если мы видим на схеме выше дублирование многосторонности в международных отношениях, то рассуждения о смене миропорядка с целью выстроить другой формат отношений и распределить полюса иным образом – не имеют смысла. Если полюса силы будут меняться, то произойдет это ввиду временного фактора и иных непрогнозируемых ситуаций, возникающих с течением принимаемых акторами решений. Таким образом, далее следует разобраться с тем, какими тенденциями и проблемами характеризуется нынешнее мироустройство и какие именно «точки возгорания» провоцируют усиление напряженности, а соответственно в каких направлениях следует ожидать изменений.

На современном этапе развития международных отношений следует выделить следующие тенденции:

1) Кризис доминирования Запада.[37] Все предыдущие мировые системы отражали ключевую роль Запада в формировании международных отношений. На сегодняшний день наблюдается снижение внешнеполитического веса коллективного запада, поэтому есть возможность говорить о продолжении подобной тенденции.

2) Межгосударственное сотрудничество, ранее строящееся на четких принципах иерархии, сейчас заменяется более мягкими формами взаимодействия. Для достижения политического диалога больше не требуется соблюдение официала и протокола. Все участвующие стороны, исходя из общих целей, интереса в достижении консенсуса и оглашения своей позиции, способны организовывать встречи на нейтральных платформах без вынесения итоговых резолюций, документов, носящих как-либо характер их реализации. «Активизируется формирование региональных и трансрегиональных механизмов экономической интеграции и взаимодействия в различных сферах, создание разноформатных партнерств для решения общих проблем» (п.12 Концепции Внешней политики РФ 2023 года). Здесь ярким примером выступают такие объединения как ШОС, БРИКС, ЕАЭС, форматы «семерки» и «двадцатки». Ввиду возрастания интереса к подобным объединениям происходит кризис традиционных институтов и структур (например, как Еврокомиссия) ввиду их бюрократических проблем.

3) Исходя из опыта нашей страны, у многих экспертов складывается вывод о том, что на сегодняшний день политика сдерживания, отмеченная в предыдущей главе в качестве эффективной меры давления, не признается эффективной. Данная позиция появилась во многом после активной санкционной политики в отношении РФ и выработки достаточно успешных маневров для её обхода. Чрезвычайный и Полномочный Посол России А. Яковенко сравнивает сложившуюся ситуацию с политикой «перестраховки». Таким образом, попытки запада ограничить Россию говорят о намерении

предотвратить её экономическое развитие, как это происходило с СССР перед войной против Германии. Однако, пример с Россией - не единственный. Можно выделить Турцию, Пакистан, Иран и другие государства, выступающие объектами сдерживания.

4) Следующей тенденцией является появление всё большего количества ведущих государств на мировой арене, способных определять направление мировых процессов как на региональном, так и на глобальном уровне. Выделяя Организацию Объединенных Наций в центре существующей системы, есть возможность говорить о как минимум 5 полюсах силы, которые заложены структурой СБ ООН. Однако, в 21 веке список пополнился значительным количеством новых игроков. Об этом может говорить сложившийся после глобального экономического кризиса 2008 года формат сотрудничества «большой двадцатки» - формат не государств, а наиболее успешных экономик. Соответственно, такая тенденция в мировом развитии даёт возможность утверждать, что с течением времени, государствам, выступающим за особое право властвовать единолично на определенной территории и выстраивать гегемонию, придется растрачивать силы и средства на борьбу или сдерживание гораздо большего числа акторов, нежели чем это наблюдалось в мировых системах ранее. А значит и вероятность становления нового однополюсного мира всё меньше.

5) Ввиду того, что в международных отношениях основной фокус внимания смещается от Запада и появляются новые полюса, дальнейший мировой порядок будет строиться на основе социокультурного разнообразия. В ключе разного восприятия мира у определенных групп стран складываются различные системы ценностей, с которыми в будущем придется считаться, а учитывать национальные интересы при глобальном решении проблем будет сложнее.

6) Некоторые исследователи данной темы спорят о наличии такой тенденции как деглобализация – тенденция обратная процессу глобализации, характеризующийся таким трендом международных отношений как защита

национального интереса. В период примерно с 2010-х годов государства вырабатывают стратегию защиты и сохранения национальных ценностей. Происходит рост как национальных игроков, которые встают во главу региональных групп, так и интеграционных объединений, сформированных по национальному признаку. Данный факт даёт уникальную черту формирующемуся мировому порядку – сохранять региональные проблемы на региональном уровне. Мысль заключается не в том, что глобальных конфликтов не существует и не будет существовать, но у государств есть возможность разрешать внутри региональные проблемы, как бы изолируясь от остального мира. Однако, в этом же пункте необходимо отметить, что для отстаивания национального интереса в таком формате государству необходимо хотя бы базово быть самодостаточным с экономической точки зрения. Примером может послужить санкционная политика, проводимая в отношении отдельного государства, при которой ему необходимо самостоятельно простроить пути обхода наложенных ограничений, чтобы те не смогли категорически негативно отразиться на экономике государства.

7) С каждым годом возрастает напряженность мировой общественности вокруг глобальными проблемами человечества, в большей степени связанных с экологической катастрофой. Ввиду этого во внешнеэкономическом аспекте уделяется внимание территориям с природными ресурсами, значение которых растет из-за их исчерпаемости.

Таким образом, рассмотрев основные тенденции, определяющие современное устройство, можно говорить об укрепляющемся многополюсном миропорядке, который изменился с течением времени и обрел более широкий, глобальный характер. Глобальность в этом аспекте понимается не только территориальная, но и социокультурная, экономическая, религиозная с национальными элементами. Все эти черты в ближайшей перспективе сохранят свое влияние на общемировые процессы.

Далее стоит перейти к определению проблем существующего миропорядка с целью выявления наиболее «шатких» направлений. Первой

проблемой стоит выделить нарастающие противостояния в виденье роли отдельных государств в так называемом «новом» миропорядке. Ввиду указанного фактора вновь возросла вероятность применения силы в отношении других игроков на международной арене. Как мы можем видеть, на сегодняшний день Россией ведутся военные действия на территории Украины, и применять силу в данном случае (а это не единственный военный конфликт за 21 век) побуждает отказ выполнять обязательства по подписанным международным соглашениям и нормам международного права.

Также можно утверждать, что повышению вероятности применения силы способствовало разрушение США и коллективным Западом сложившегося механизма по контролю над вооружением. Стоит напомнить, что США в свою очередь сильно подорвали доверие тем, что вышли из некоторых Договоров, упомянутых в первой главе: договоры по ПРО (1972) и открытому небу (1992), а также договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (1987). Есть сомнения о реализации пунктов Договора об обычных вооруженных силах в Европе странами НАТО в правильном ключе.

В зависимости от упомянутых проблем встаёт вопрос о невыполнении государствами обязательств по режимам нераспространения ОМУ. Причина заключается в том, что происходят случаи произвольного применения военной силы и несанкционированного давления, оправданного «новыми правилами», ввиду чего ответной стороне нужно иметь возможность «подстраховки» в виде наличия оружия массового поражения.

Следующей проблемой стоит выделить тот факт, что ввиду несостоятельности решения развязывать Третью Мировую войну, взаимные притязания стран приобретают характер гибридной войны, включая «войну через подставных лиц», санкционную политику, кибертерроризма и иных форм противостояния невоенными методами.

Анализ международной обстановки однозначно свидетельствует – в современном международном праве слишком много противоречий, главное из которых – перестало признаваться верховенство международного права.

Рассматривая вопрос о легитимности многих процессов, происходящих за период кризиса, поднимается вопрос о роли в современном международном праве понятия «суверенитета» государства, которое активно размывается. Раньше признаки суверенитета были достаточно четко отражены как юридически, так и на практике. Позже стали не редкостью случаи, когда мировое сообщество стало находить качества суверенности у совсем молодых квазигосударственных образований (Косово, ливийские Феццан и Киренаика и др.), которые в свою очередь не скрывали влияние на их власть и их «суверенитет» и государственность со стороны других стран. При этом наблюдается и обратная ситуация, когда в суверенности отказывают многим государствам, действительно обладающим традиционным набором классических юридических признаков независимого государства (Ливия, Республика Ирак, Сирийская Арабская Республика и др.). Получается, что лишь «сильный» решает по каким правилам будет складываться игра, возможно и вне рамок правового поля, если такой вариант будет наиболее выгоден.

На данном этапе развития международных отношений эрозии подвергаются основы Вестфальской системы, равно как и Ялтинско-Потсдамской, разрушаются институциональные составляющие, основополагающие принципы и механизмы сосуществования, которые на протяжении долгого времени поддерживали стабильности системы и способствовали сохранению и укреплению мира. Сейчас наблюдается хаотизация международных отношений, однако многие исследователи и политики видят этот хаос управляемым и считают, что «тряска» в МО может продолжаться и дальше, и войти в привычный мирный образ жизни. Якобы в формате постоянной напряженности мир будет сохраняться дольше. Как отмечает в своей статье Ф. Лукьянов: «Не ясно, придет ли вообще нечто, что можно назвать устройство. Длительная нестабильность на основании взаимодействия очень многих игроков разного калибра и устремлений – вот что

начинается. И это может быть довольно устойчивая картина, такая постоянная тряска, но к которой можно приспособиться.» [3]

В продолжение вышеупомянутой проблемы стоит отметить, что на сегодняшний день не существует органа или силы, возможно, объединения, способного разрешить международный конфликт. ООН, в чьи обязанности входит поддержание мира и разрешение споров не может эффективно справляться с поставленной задачей ввиду того, что решения данного органа носят рекомендательный характер. С другой стороны, встает вопрос «А был ли в истории случай развертывания глобального конфликта, который бы был разрешен международной организацией?» Очевидно, что ведущие державы не станут перекладывать ответственность на организацию или объединение для решения проблемы, в которой в первую очередь затронут их национальный интерес. И куда в таком случае денется принцип невмешательства во внутренние дела государства?

Здесь стоит отметить, что глобальной организации, которая будет справедливо разрешать все спорные моменты или военные конфликты своими силами (то есть нужно будет передать ей большие полномочия, чем есть сейчас у ООН), государства создать не смогут. Пример НАТО как альянса, который имеет возможность эффективно реагировать на военные угрозы и вызовы, в данном случае – не подходит, так как он не носит характер глобального объединения, функционирует в соответствии с политическим курсом, выгодным США, и имеет цель – конфронтации и давления на Россию и ее союзников.

Однако, в мировом сообществе сейчас все чаще поднимается вопрос о реформировании ООН. Возможно, оно действительно, произойдет, но учитывая предыдущую мысль, становится понятно, что после реформирования ООН говорить о формировании нового миропорядка не будет возможности. На данный момент стороны выступающие «за» реформу ссылаются лишь на то, что их не устраивает состав той «пятерки», что имеет право вето – право выступать за и против тех или иных решений, встающих перед мировым

сообществом. Таким образом, при процессе решения о внесении каких-либо поправок в структуру и функционирование организации, страны будут использовать реформирование контролирующего органа для удовлетворения своих национальных интересов, так как с течением времени ситуация на мировой арене изменилась и игроки, получившие большее влияние и развитие не согласны с существующей организацией работы ООН. И соответственно, в этой ситуации нет никаких гарантий того, что и при условии реформирования орган будет эффективно сдерживать государства жить на принципах мирного добрососедства. А из этого следует, что через определенное количество времени сформируется новое противостояние.

На сегодняшний день стало понятно, что коллективный запад во главе с США выступает за подрыв многосторонности, которая закономерно складывается. Об этом говорят не только площадки для переговоров, в которых стремятся участвовать наиболее активные акторы, но и интеграционные объединения регионального характера в Латинской Америке (СЕЛАК, ЛАИ, УНАСУР, МЕРКОСУР и др.), Африке (ЭКОВАС, АС, КОМЕСА, ЕССАС, Союз Арабского Магриба и др.), Азии (АСЕАН, СААРК, АТЭС и др.)

Стоит учитывать тот факт, что за последние десятилетия значительный вес приобрел регион АТР. Ввиду всей перспективности упомянутого региона США и их сателлиты направляют значительный объем сил на подрыв интегративной деятельности Тихоокеанского региона. Система, выстроенная вокруг АСЕАН и их партнеров по диалогу, на протяжении длительного времени позволяла выработать консенсусные решения. Нужно отметить, что намерения США максимально четко отражаются в попытках распространить идею о «Индо-Тихоокеанском» регионе, отражая свою политику по укреплению конфронтационных направлений в Азии. Здесь же стоит говорить о подкреплении американской политики созданием военного альянса AUKUS, с целью возможностей давления на Китай, в первую очередь, и вмешательства во внутренние дела стран региона.

В настоящий период времени мы можем наблюдать как нерационально реализуется принцип неделимости безопасности. Никто не должен строить свою безопасность за счет небезопасности других. Так, «НАТО «наплевала» на эти обязательства и стала действовать ровно наоборот, провозгласив свое «право» на любой произвол. Кричащий пример – незаконные бомбардировки Югославии в 1999г., в том числе с применением боезарядов с обедненным ураном, которые впоследствии вызвали всплеск онкологических заболеваний – как у сербских граждан, так и у натовских военных» - отмечает С.Лавров. [31]

Ввиду того что международно-правовая база стала совершенно ничтожной в новом столетии, хотя и раньше наблюдались случаи неприменения международного права, есть возможность прогнозировать скорый приход к пересмотру отдельных нормативов вне зависимости от смены системы. Однако, закрадываются сомнения в том, что для формирования нового миропорядка или модификации старого (имеется в виду многополюсного, который сложился после 1991-го) необходимо реформирование нормативно-правовой базы. Дело в том, что сейчас наблюдается порядок «по правилам», которые создаются «на ходу», для прикрытия нелегитимных мероприятий европейской и американской сторон. Массы примеров беззаконья и созданных прецедентов: бомбардировки Хиросимы и Нагасаки; вторжение в Ирак (2003); Ливийский вопрос; цветные революции в Грузии; государственный переворот в Киеве (2014); «эпидемия» санкций; признание Косово – непризнание Крыма; попытки смены власти в Белоруссии (2020) и др.

Вся проводимая политика «за демократию» на сегодняшний день приравнивается к политике двойных стандартов. Поэтому, нет никаких гарантий того, что в условиях принятия новых нормативов в отношении глобальных проблем, с которыми сталкивается человечество; преступлений против человечества, которые вышли на новый уровень и не могут регулироваться заключенными Конвенциями; новых вызовов 21-го столетия упомянутые державы, стремящиеся установить общепланетарный

«демократический» режим придумают новые способы обхода новых заключенных документов. Таким образом, нет возможности планировать в ближайшем будущем формирование новой международно-правовой базы до перекраивания сил на мировой арене.

Исходя из тех проблем, которые наблюдаются на сегодняшний день, хотелось бы сказать, что Ялтинско-Потсдамская система сейчас испытывает кризис, разрешение которому – организация эффективного контроля. Ранее упоминалось, что создание контролирующего органа – едва возможно, а формирование новой нормативно-правовой базы может не дать результата. Однако данная мысль отражает скорее тот факт, что реформу нормативов стоит произвести для того, чтобы оперировать хотя бы базовыми нормами, которые разделяют все участники современных международных отношений. Сделать это необходимо ввиду того, что по большинству актуальных на сегодняшний день вопросов не отражены решения, как например, сейчас нет актуальной нормативной базы для классификации видов преступлений против человечества, мира и безопасности.

Отвечая на вопрос «Когда стороны придут к подписанию нового договора, определяющему следующий миропорядок?», следует ответить – в «ближайшей перспективе не придут». Ялтинско-Потсдамский миропорядок был стабилен, хотя построен не на договорной базе, тогда как, например, Версальско-Вашингтонский сформирован на нескольких договорах и был крайне нестабилен. Равно как и не будет глобального военного конфликта, по крайней мере открытого. Исходя из того факта, что Ялтинско-Потсдамская система просуществовала до 1991 года весьма стабильно, в шатком, но все еще устойчивом положении находится сейчас, есть возможность утверждать, что глобальной смены миропорядка не произойдет.

Есть также позиция, согласно которой существует новая модификация Ялтинско-Потсдамской системы, которая характеризуется развитием информационной сферы. Интернет-ресурсы и их качественное развитие, способствовали тому, что информация приобрела признак прозрачности, ввиду

чего перед государствами встала новая угроза – угроза кибербезопасности. Такое положение дел, действительно, изменило подходы к межгосударственному взаимодействию.

Таким образом, если имеются уже два примера становления модификаций без признаков кризиса миропорядка, которые были в прошлом, то можно предположить, что далее модификации будут проходить в подобной тенденции. То есть государства, преследующие стратегию сдерживания друг друга, не будут применять военную силу для разрешения конфликтных ситуаций, но модификации миропорядков будут проходить с неопределёнными границами.

В свою очередь, если рассматривать период развития такой модификации, то можно условно обозначить его с начала 2000-х годов по сегодняшний день. Учитывая такой признак современного мира, как ускорение мировых процессов, стоит полагать, что динамика модификаций или даже миропорядков далее будет гораздо более частой: скорость изменений столь высока, что её рефлексия существенно запаздывает за ходом истории. А значит, запаздывают и адекватные политические решения (и определение границ модификаций будут происходить позже). Также современность характеризуется нелинейностью, поэтому утверждать что-либо на 100% - неправильно.

Существует также интересная стратегия ближайшего будущего, согласно которой прогнозируется вовсе бесполлюсной мир, который примерно датируют в 2020-х, что маловероятно на сегодняшний день (этот прогноз можно объяснить тем, что ожидалась смена внешнеполитического курса США со сменой власти, но радикальной смены внешнеполитического курса не произошло). Говоря о месте России, то в более устойчивом либеральном мировом порядке влияние России может сократиться, а её изоляция станет более простым выходом.

Однако, данная позиция имеет место быть и такой исход более вероятен в период времени, когда частая смена миропорядков, а точнее модификаций, будет по своей сути близка к либеральным идеям построения мира, когда

международное сообщество будет активно взаимодействовать, а в процессе глобализации будут выстроены максимально близкие торговые и экономические связи между государствами, и соответственно, человечество перестанет использовать военный метод как средство решения межгосударственных проблем. Схожей позиции придерживается программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай» И.Н. Тимофеев: «Мировой порядок — явление возможное, но временное. Речь идёт скорее о постоянной смене мировых порядков.» [36]

Таким образом, уже выстроились несколько стратегий будущего миропорядка. Какой мир ожидается в ближайшее десятилетие зависит от того, насколько быстро государства смогут осознать и принять течение существующего миропорядка. Как уже говорилось есть вероятность становления многополярного или, как следствие, бесплюсного мира, но также есть и другие стратегии. Несмотря на то, что большинством игроков на международной арене признается либеральное начало, которое отрицает анархию в международных отношениях, настроить механизм взаимодействия государств «как часы» в скором времени не получится. В либеральном порядке мир просто не может иметь полюсов за их ненужностью. Однако такой мир «по правилам» транслируют, в основном США, поэтому бесплюсным такой мир не назовёшь.

Кроме того, рассматривается стратегия становления «нового» биполярного мира. Предполагается, что в новой биполярности будет присутствовать элемент блоковости. Рассматривая вопрос о том, какие полюсы силы будут развиваться далее на международной арене. США – скорее всего останется на своем месте. Учитывая историческое поведение руководства штатов – оно гибкое, «прозорливое», часто жестоко направлено на достижение собственных целей. А соответственно, от мирового лидерства Соединенные Штаты не откажутся даже в условиях стратегической победы другого блока. Более того, стоит учесть тот фактор, что на сегодняшний день, в условиях крайней напряженности в международных отношениях, США несут

наименьшие издержки из всех, кто вовлечен в сложившуюся конфронтацию, а значит и выйти из кризисной ситуации получится без весомых потерь. Ключевыми игроками при такой перспективе можно выделить США и КНР, преимущественно по уровню экономического развития. В один из блоков войдет и Россия, что обеспечит ей относительную безопасность и сохранит политический вес.

Подводя итог всему вышесказанному, стоит отметить, что на сегодняшний день нет повода говорить о скорой смене миропорядка. Это не произойдет не фактически – военным путем, ни демократически – подписанием нового договора. Ключевой фактор так называемой «тряски» и напряженности – это лидерские амбиции США и их союзников, вынужденных принимать аналогичную точку зрения. Как отмечал Дэвид Рокфеллер: «Мы находимся на краю глобального преобразования, всё, в чём мы нуждаемся – это правильно организованный мега кризис, и нации примут новый мировой порядок!»

Многополюсной мир – это не прогноз, а современная реалья, которая будет существовать еще как минимум 10 лет, но скорее всего больше. Биполярный гибридный мир [33], который может протекать в формате двух блоков – это не естественное стечение обстоятельств, а следствие агрессивной политики американской стороны по возвращению своей гегемонии. Не стоит недооценивать данную стратегию, так как с течением различных хаотично возникающих факторов такой формат международных отношений действительно может сложиться. И тогда на повестке будет стоять вопрос – к какому блоку отнесут себя нейтральные страны; скорее всего последует борьба за установления сфер влияния. В случае позиции США как единственного «сильного» – вариантов ее ослабления пока не прослеживается, хотя мировое сообществе в связи с конфликтом, назревшим на территории Украины всё больше внимание уделяет «недемократичности», которое показывает самое демократичное государство, что, безусловно, подрывают доверие к ее политике. Возможной перспективой по ослаблению процесса «эрозии» миропорядка можно считать взаимную работу над созданием нормативно-

правовой базы, которая бы отражала такие угрозы человечеству как новые формы терроризма и геноцида, космическую безопасность, распространение ОМУ, развитие технологических и наукоемких отраслей. Для решения этих проблем, а также проблем экологии стоит обращаться к платформам, которые набирают все больший авторитет у мирового сообщества - те неформальные объединения, где у заинтересованных сторон есть возможность мирно договариваться и приходить к адекватным решениям.

2.2. Перспективы становления нового миропорядка и роль России в нём

Возвращаясь к вопросу об определении полюсов на мировой арене, Российская Федерация в Концепции внешней политики на 2023 год склоняется к тому, что мир стремится к исторической многополярности. В концепции отмечается «деятельная роль» России в создании современной системы международных отношений, согласно которой РФ выполняет уникальную миссию по поддержанию глобального баланса сил и выстраиванию многополярной международной системы. Россия проводит самостоятельный и многовекторный курс, продиктованный ее национальными интересами и осознанием особой ответственности за поддержание мира и безопасности. Таким образом, можно сделать вывод о том, что несмотря на весьма распространенную идею о формировании биполярной системы в формате создания альянсов и объединения центров силы, Россия не стремится полностью унифицировать свою политику и свой национальный интерес по отношению к политике своих ближайших союзников.

Также из официальной позиции лидеров государства становится понятно, что российское руководство принимает решение следовать именно такой позиции ввиду нежелания признать потерю статуса глобального лидера в прошлом, а также обозначить свое доминирование на постсоветском пространстве, давая понять о наличии притязаний на этот регион. Также у российских политиков теплится надежда на искоренение настойчивой

политики США путем формирования мира, в котором бы все международные отношения были завязаны на общей взаимозависимости, от чего даже у держав преследующих гегемонистические цели прослеживалась зависимость от других более мелких держав.

Существуют сомнения, может ли Россия в какой-либо из прогнозируемых стратегий занимать один из полюсов силы? Если рассматривать стратегию многополярности, то Россия может занимать один из полюсов по следующим причинам:

1) Ранее поднимался в качестве основополагающего фактор ядерного сдерживания в определении ведущих игроков. С точки зрения ядерного фактора, Россия, безусловно, может претендовать на роль одного из полюсов силы. Государства вынуждены считаться с мировой ядерной державой.

2) Исторически сложилось, что у России есть своя зона влияния в виде постсоветского пространства. Многополярный мир не подразумевает баланс возможностей имеющихся полюсов в экономическом, политическом или военном плане, если сравнивать их между собой. В глобальном сравнении они неравновесны, однако являются важными участниками игры, поскольку доминируют в сложившейся вокруг них группировке стран.

3) Некоторые исследователи высказывают такую позицию, согласной которой в существующем миропорядке важно не столько военное или экономическое преимущество, сколько демонстрация лидерства в формирующих мировое устройство процессах. Россия активно показывает свое намерение быть лидером в процессах поддержания мира и стабильности, этот факт подтверждает политика РФ в Сирии, Афганистане, участие в Нагорно-Карабахском конфликте и Украинском кризисе.

Однако в стратегии биполярного мира роль России определяется несколько иначе и менее позитивно. Как упоминалось ранее, биполярность прогнозируется в контексте формирования конфронтации блоков, а не отдельных государств. Несмотря на то, что первостепенная роль исследователями отдаётся США и Китаю, России достанется роль «второго»

плана. По сути, такой формат развития мировой системы в истории уже был и прослеживался он во время и несколько лет после 2МВ. В одном блоке выступали США и Великобритания, а в другом СССР. Китай в качестве блокового игрока «второго» плана тогда еще не сформировался.

Таким образом, как бы не сложилась судьба позиции России на мировой арене, руководству нашей страны стоит вести политику укрепления политического веса РФ, в первую очередь, для возможности осуществлять доминирование на территориально близлежащие регионы, а также отстаивать свой национальный интерес.

На сегодняшний день у многих складывается впечатление, что Россия ведет крайне агрессивную политику под эгидой «освобождения братского народа от неонацизма», чтобы показать мировому сообществу военную мощь страны и свои претензии на мировое лидерство. Есть смысл разобраться с этим вопросом подробнее.

Что касается проводимой нашей страной СВО, то стоит отметить важность этого решения для сохранения государственности. В истории известны случаи приведения армии в состояние чрезвычайной готовности. Еще до Второй Мировой войны со стороны СССР в состояние боевой готовности переводилось колоссальное количество военной техники. Кроме того, в армию было призвано до 330 тысяч человек невоенного образования. СССР, понимая всю серьезность настроя гитлеровской Германии, был готов вести войну исходя из наихудшего варианта – войны на двух фронтах. Соответственно, состояние боевой готовности и ведение подобных стратегических действий как СВО – исключительный случай, который говорит о наличии реальной угрозы у границ РФ.

СВО ведется не против входившей в состав СССР соседней Республики, а против целого блока стран - против военного альянса, претендующего на укрепление своей безопасности за счет безопасности других. Так, Великая Отечественная война русского народа против Германии была не обычным вооруженным конфликтом, а схваткой двух цивилизаций, в которой западный

мир ставил своей целью окончательное уничтожение СССР как государства, так как все действия А. Гитлера – не отражали его личную позицию, это коллективное наставление западных политических лидеров, для которых было важно в первую очередь избавиться от СССР орудием в виде фашистской Германии. Подобную ситуацию мы можем наблюдать и на сегодняшний день. А вернее говорить не подобную, а ту же самую, лишь несколько изменившуюся с течением времени.

Согласно планам Гитлеровской Германии, территория Германской империи никоим образом не должна была граничить с СССР. Четыре больших блока должны были ограждать «бедных русских» от империи: Великая Финляндия, Прибалтика, Украина и Кавказ. Если сравнивать этот факт с ситуацией современности, то можно увидеть, что на Украину запад «рассчитывал» и ранее, ввиду ее удобного расположения. Поэтому вопрос начала СВО – не случайная неожиданность и необычайно резкое решение российских властей, а прогнозируемый конфликт двух упомянутых ранее цивилизаций в так называемой буферной зоне.

Сколько еще будет продолжаться специальная военная операция – неизвестно. Однако, весьма рационально утверждать о том, что данный конфликт не закончится в 2023 году, скорее всего окончания не произойдет и в 2024. По мнению главного редактора журнала «Россия в глобальной политике» Ф. Лукьянова: «По вовлеченности самых разных интересов – непосредственных и опосредованных участников – конфликт приобрел очень значительный масштаб. Собственно украинский вопрос, а он, конечно, существует, - лишь его часть.» [9] Таким образом, можно говорить о том, что территория современной Украины стала в некоторой степени местом «разборок» и установления новой иерархии мирового сообщества.

Однако, нельзя говорить о том, что конфликт на Украине это первый после 1991 года своего рода катаклизм, который всколыхнул мировую общественность. Также, учитывая неразрешенные споры, существующие на сегодняшний день на мировой канве, нет возможности утверждать, что

Украинский кризис приведет к формированию нового миропорядка. Вне зависимости от того, как завершится это столкновение интересов, последуют и дальнейшие, которые также будут определять расстановку сил на мировой арене.

Однако, для общего понимания, как может сложиться судьба России после данного военного противостояния: удастся ли закрепить за собой новые территории, одержать победу, подписать мирное соглашение или последует негативный исход событий – стоит несколько углубиться в этот вопрос и рассмотреть в целом дальнейшие стратегии для России.

Следует понимать, что для России полностью позитивных сценариев в ближайшей перспективе увидеть сложно. Даже добившись победы, Россия будет оставаться в достаточно сложной международно-политической и экономической ситуации. Также следует отметить, что официально российская сторона не оглашает, какими признаками должна ознаменоваться победа, цели операции меняются, время операции также оттягивается и происходит это в зависимости от реальной обстановки на поле боя.

Существуют следующие сценарии завершения военной операции. Первый сценарий предусматривает изменения правового статуса СВО. На данный момент это лишь военная операция в случае, если потребуются дополнительные силы, будут проводиться еще волны мобилизации, может быть, будет введено военное положение. В теории данная стратегия может способствовать более скорому завершению конфликта. Таким образом, первый вариант событий подразумевает возможность организовать новое масштабное наступление на Украину, чтобы разгромить ВСУ и взять ее под контроль.

Из отрицательных последствий следует назвать негативную реакцию русского населения на мобилизацию. Также Россия подобным поведением может потерять очки доверия и покажет, что используемого военного арсенала для мгновенной победы России сейчас недостаточно, что негативно скажется на имидже военной державы. Несмотря на то, что подобная практика уже проводилась в прошлом году, среди населения появились сомнения в том, что

государство имеет возможность обеспечивать бойцов необходимым обмундированием, военным снаряжением и оружием. Более того, если нет четкой цели в военной операции, то мобилизованные могут запустить волну протестов, ведь для населения станет непонятным, для чего государство идет на риски.

Для такого сценария необходимо мобилизовать экономику и сделать это нужно до военной мобилизации для того, чтобы не столкнуться с рисками обрушения экономики, которая функционирует в режиме мирного времени. Резкий перевод российской экономики на «военные рельсы» может негативно обернуться для России, так как сейчас страна ведет экономическую конфронтацию с Западом, экономика функционирует в условиях санкций, и в целом промышленный потенциал России сейчас не на достаточно высоком уровне.

Второй сценарий не связан с предыдущим. Он заключается в применении ядерного оружия и оружия массового поражения для того, чтобы уничтожить опорные пункты и склонить Запад и Украину к заключению мира на условиях, выставляемых Россией. Плюсом такой стратегии считают тот факт, что нынешнее состояние вооруженных сил России не способно нанести поражение ВСУ и укрепрайонам, поэтому грамотное тактическое применения ТЯО могло бы действительно принести победу.

На деле спланировать данное применение наиболее точно - весьма сложно. Если обратиться к карте военных действий, видно, что на данный момент силы рассредоточены, а значит нет точных сведений, сколько оружия понадобится. В целом стоит отметить, что применения данного вида оружия крайне неэкологично, что испортит имидж России. Здесь же встанет вопрос о моральности применения такого оружия против «собратьев». И самый большой минус этой стратегии - ответного удара стоит ожидать и по городам России.

Третий сценарий – которого сейчас придерживается российская сторона, продолжать операцию размеренно. Такой сценарий предусматривает продолжение войны на истощение, чтобы рано или поздно склонить

противоположную сторону к переговорам. Ранее российская сторона высказывала позицию, что готова к проведению мирных переговоров[32], однако, после диверсионных операций ВСУ на российской территории процесс проведения переговоров значительно усложнен. Со стороны США, которые непосредственно участвуют в данном конфликте и уже этого не скрывают, также поступает мнение, согласно которому штаты готовы также пойти на уступки и провести переговоры. Однако, подобная позиция оглашается не со стороны администрации Байдена, а со стороны экс-президента США Д. Трампа. Понимая специфику американской администрации и учитывая всю решительность и опыт кардинальных решений Трампа во внешнеполитическом курсе Америки, складывается понимание, что уклад американской администрации не даст Президенту выстраивать политический курс по своим личностным предпочтениям. Более того, до следующих выборов президента США еще более года (пройдут в ноябре 2024), до этого момента ситуация может кардинально измениться.

Минусы третьего сценария в том, что по многочисленным данным информационных источников говорится, что война на Украине и для Запада, и для США стала неожиданностью. Им пришлось в разы увеличивать производство оружия. Подобная политика планируется проводиться и дальше. Статистика, приведенная базой данных Stockholm International Peace Research Institute подтверждает факт увеличения бюджета на военные расходы странами, воюющими против России.[5] А значит есть вероятность того, что американские и западные союзники планируют изматывать военный потенциал России временем.[1] Учитывая частоту поставок вооружения и ее последовательность, данный факт только подтверждается. К тому же, чем дольше затягивается конфликт на Украине, тем выше вероятность прямого вмешательства в него стран НАТО. Хотя куда еще прямее.

Однако есть и положительный исход такой стратегии – есть вероятность, что Америка и запад в конце концов оценят издержки и прекратят поддержку Украины, заключив соглашение о заморозке конфликта.

Генсек НАТО Йенс Столтенберг заявил, что более 98% обещанных Украине боевых машин были поставлены, в общей сложности 1550 бронемашин и 230 танков.

Исходя из, достаточно неустойчивого положения России в настоящем мироустройстве, следует особое внимание обратить на грамотное выстраивание внешнеполитического курса страны в соответствии с особенностями внутренней политики. Поэтому далее перейдем к выработке некоторых общих выводов для России, которыми возможно будет характеризоваться ее дальнейшая политика.

Большое внимание следует обращать на двустороннее взаимодействие. История знает пример внешнеполитического преступления послесталинского руководства – допущение пробела в отношениях между СССР и Китаем. Движение в сторону Запада дало толчок конфронтации с Китаем, отчего выигрывала только западная сторона. СССР также не оказывал помощь союзнику в разработке ядерного оружия, что оценивалось как недружественный акт. Нельзя допустить подобного в ситуации, которую мы наблюдаем на сегодняшний день.[29] Несмотря на опаски многих экспертов в отношении Китая ни в коем случае не следует отдаляться от сегодняшнего союзника: во-первых, для того, чтобы иметь возможность наблюдать за развитием мощной азиатской державы; а во-вторых, чтобы обеспечить безопасность российско-китайских границ. В 60-е годы при ухудшении двусторонних отношений приходилось также уделять большое внимание охране восточных границ, что отвлекало внимание от западной угрозы. Дополнительным выводом из этого примера может послужить личностный фактор политического лидера. При смене лидера страны всегда прогнозируется изменение внешнеполитического курса государства, что в настоящей ситуации может негативно сказаться на положении РФ на мировой арене. Здесь же стоит говорить о необходимости продолжения всестороннего углубления отношений с Республикой Индии – государством, активно развивающим свой лидерский потенциал. Возможно, тесная связь России с двумя лидирующими странами

азиатского региона может способствовать сдерживать их конфронтационные настроения.

Если от российской стороны исходит стремление к формированию устойчивого многополюсного мира, то следует повышать роль сотрудничества в рамках объединения БРИКС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, АСЕАН и других международных объединений и организаций с весомым участием России.

Что касается ближнего зарубежья, то важным является сохранение долгосрочных добрососедских отношений, ввиду крепких исторических связей, схожих традиций, тесному экономическому взаимодействию. Однако, прозападные настроения имеют возможность просачиваться в данный регион с целью подрыва тесных связей и безопасности территорий. Поэтому российской стороне, как доминирующему государству в регионе стран СНГ необходимо особое внимание уделять пресечению попыток вмешательства во внутренние дела союзников и партнёров. Стоит продолжать позитивно оценивать углубление отвечающих интересам России интеграционных процессов с Республикой Беларусь.

Всё большие перспективы в контексте становления нового самостоятельного полюса силы приобретают страны исламского мира. Несмотря на то, что позиция в отношении России у многих расходится [2], необходимо укреплять сотрудничество с интеграционными региональными объединениями, такими как ОИС, Лигой арабских государств, Советом арабских государств Персидского залива. Место важного игрока на международной арене российская сторона признает за Ираном, поддержка в регионе также отдается Сирийской Арабской Республике; взаимовыгодное партнерство налажено с Турцией, Саудовской Аравией, Египтом и другими государствами. Расценивая многонациональность важной чертой российского уклада жизни, страны могут выстраивать тесное сотрудничество по линии продвижения межрелигиозного и межкультурного диалога.

Россию и Африку объединяет общее прошлое, в котором роль СССР страны теплого континента оценивают весьма позитивно. Несмотря на то, что

экономическая ниша африканского континента на сегодняшний момент в большей степени занята другими державами мировой арены, у России есть преимущество в выстраивании межстранового партнерства, а именно её неучастие в неокOLONиальной политике развитых государств в отношении Африки. Таким образом, продолжая политику поддержки в обеспечении суверенитета и независимости государств Африки можно заручиться поддержки достаточно большого количества стран указанного континента.

Что касается стран Южной Америки, то нельзя оспаривать факт давления на них со стороны Соединенных Штатов и их сателлитов. Поэтому выстраивать стратегическое партнерства лучше с более нейтральными политически государствами данного региона: Куба, Бразилия, Венесуэла, Никарагуа.

Что касается коллективного запада, США и их союзников, то официально эти страны признаются недружественными, ввиду их общей политики подрыва безопасности и суверенитета нашей страны. Из истории понятно, что данная политика прослеживалась весь период существования Ялтинско-Потсдамской системы, поэтому вынудить эти страны отказаться от антироссийской позиции практически невозможно, но стоит создавать условия для прекращения открытой агрессии и жесткой пропаганды прозападного мнения. «Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильность, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события. Как правительство мы не несем ответственности за внутренние условия в России...» [12]

Исходя из всего вышесказанного, огромное внимание стоит уделять укреплению общерусского сознания. Самый жестокий и показательный пример из истории, когда в отношении русского народа планировалось проводить зверские вещи – это Генеральный план Гитлеровской Германии «Ост». «Ост» — это план разгрома русских как народа, как нации. Это общегерманская политика в отношении русского народа – народа варварского, примитивного, привыкшего к рабству и жестокости, понимающего только грубую силу. Историческая цель германцев (как и других европейцев) – разгромить русских как нацию, так как геополитический разгром не решит проблему постоянной опасности «на Востоке». Эта проблема должна рассматриваться с расово-биологической точки зрения. Согласно данному плану, русская нация не имела права на размножение, поэтому планировалась проводить жесткую пропаганду политики по сокращению населения. Представителей русских полуевропейского типа предстояло «онемечивать» - постепенно адаптировать к немецким принципам и устоям жизни - процесс длительный, но действенный. Население было необходимо расселить, чтобы не дать возможности русской нации создавать общности. С наиболее плодородных земель русский народ планировалось выселить в Сибирь и на Дальний Восток, на теплых территориях имели право проживать только нации «благородных кровей». По плану «Ост» предполагалось уничтожить всю русскую национальную интеллигенцию, заменив ее коллаборационистами и предателями. Также не следовало допускать, чтобы образовывалась новая интеллигенция.

Данный факт из истории не единственный, но наиболее жестоко и четко показывает европейское отношение к русскому народу. На сегодняшний день наблюдается похожая ситуация. Есть мнение, что завладеть умами и сознанием можно и без фактического захвата территорий. С развитием сети Интернет стало возможным массово и наиболее эффективно осуществлять политическую и идеологическую пропаганду. «Европейцам нужна дурная Россия: варварская, чтобы «цивилизовать» ее по-своему; угрожающая своими размерами, чтобы ее можно было расчленивать; завоевательная, чтобы организовать коалицию против

нее; реакционна, религиозно-разлагающаяся, чтобы вломиться в нее с пропагандой реформации или католицизма; хозяйственно несостоятельная, чтобы претендовать на ее «неиспользованные» пространства, на ее сырье или, по крайней мере, на выгодные договоры и концессии.» - отмечал И.А. Ильин.[30] Говоря о хозяйственной несостоятельности – данный пункт подтверждает факт введения массовых санкций против РФ.

Таким образом, нашему правительству стоит большее внимание уделять не традиционным источникам передачи информации, а более современным, так как на сегодняшний день информирование происходит в большей степени старшего поколения, которые обладают пророссийским настроением в силу возраста, тогда как молодое поколение, подвергаясь пропаганде западного информационного поля, либо формирует оппозицию, либо стремится эмигрировать из страны. Соответственно необходимо совершенствовать методы и инструменты информационного сопровождения внешнеполитической деятельности страны, используя современные информационно-коммуникационные технологии, включая социальные сети.

Анализируя современную обстановку на внешнеполитической арене, нельзя не упомянуть об обширных экономических и политических ограничениях, вводимых в отношении Российской Федерации. В ближайшей перспективе санкции отменены не будут, несмотря на то, что наблюдается их неэффективность. Поэтому особое внимание следует уделять снижению зависимости российской экономики от экономик недружественных государств, внедряя функционирование собственной независимой платежной инфраструктуры и использование национальной валюты в расчетах с союзниками и партнерами зарубежом, а также продолжать политику поддержки национальных производств и увеличению несырьевого и неэнергетического экспорта. На сегодняшний день достаточно эффективно себя показала защита российских экономических интересов посредством применения специальных мер в качестве ответной реакции.

Этот широкий спектр санкций против РФ коснулся и русской культуры: были приостановлены концерты российских артистов – Гергиева, Нетребко, Мацуева на зарубежных сценах; из концертных программ недавно были убраны произведения Петра Ильича Чайковского; закрываются танцевальные академии русского классического балета за рубежом. Как освещается эта ситуация в иностранных информационных агентствах: «Это нарушает абсолютно любое проявление свободы. Тем более, смешивать политику с искусством — это неприемлемо и напоминает фашистскую Германию».[27] В информационных источниках неоднократно встречается яркое выражение «инквизиторы культуры». Также уже достаточно длительный период времени происходит ограничение русского языка. В такой ситуации стоит говорить не о дискриминации, упоминание которой в настоящее время стало столь популярно, а об этноциде, как об одной из форм геноцида.

Помимо этого, на территории бывших советских республик и стран Европы все чаще происходят инциденты осквернения исторических памятников, увековечивающих доблесть и заслуги советских солдат при освобождении мира от немецко-фашистских захватчиков. Подобные действия, в свою очередь, направлены против интересов России в сфере сохранения исторической памяти о деятельности СССР в годы Второй мировой войны и его решающей роли в победе над фашизмом.

Не остается сомнений в том, что политика ограничения и уничтожения русской культуры будет продолжаться. Русским гражданам отныне будет отказано в их национально-культурном наследии. Официальные лица западных стран высказывают мнение о том, что русская культура должна вовсе исчезнуть из общественного пространства. Учитывая сложный процесс урегулирования вопроса геноцида в современном международном праве, следует уделять особое внимание защите русских культурных ценностей, традиций, их закреплению в общенациональном сознании, для сохранения русской этнической группы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поставленная проблема – определение существующего миропорядка, его кризис, перспективы дальнейшего развития, обсуждается с каждым днем всё чаще. Действительно, сложно разобраться в том, какие конкретно шаги необходимо предпринять государствам для разрешения сложившейся ситуации. Как было выяснено, если система может долго существовать в условиях кризиса, возможно это означает лишь новый виток в её развитии, её модификацию, при которой необходимо «перенастроить» систему.

ООН, один из центральных элементов Ялтинско-Потсдамской системы, стала основным механизмом координации усилий по исключению войн и конфликтов из международной жизни. Послевоенные реалии, непримиримость конфронтационных отношений между СССР и США существенно ограничивали возможности ООН по реализации своих уставных функций и целей. На сегодняшний день нет возможности реформировать организацию, с учетом интересов мирового сообщества без влияния наиболее сильных государств.

Биполярный мир традиционно являлся ключевой характеристикой системы, однако, во время Второй мировой войны, когда система только обретала вид, страны-члены антигитлеровской коалиции не стремились создавать два блока силы, которые в будущем будут соперничать друг с другом. Возможно, такой ситуации способствовало производство нового вида оружия, с помощью которого страны могли стать главным полюсом силы.

Путем проведения метода моделирования в работе была построена схема, согласно которой период холодной войны, проявляющийся в биполярном мироустройстве, являлся лишь модификацией Ялтинско-Потсдамской системы. На сегодняшний день система обрела ту форму, которая планировалась в военное время, но с течением времени данная структура международных отношений не может в полной мере отражать актуальных проблем, которые во многом даже не отражены в нормативно-правовой базе. Исходя из этого,

многие государства, преследующие гегемонистические цели трактуют международно-правовые документы исходя из своего национального интереса, что подрывает доверие общественности к принципам Устава ООН и нормам международного права.

Таким образом, есть возможность утверждать, что система так и не сложилась в той форме, которая планировалась. Однако прослеживаются новые тенденции и признаки, которые система обрела после 1991 года. Вместе с ними наблюдаются и проблемы, которые требуют решения и выливаются в международные «тряски» миропорядка.

В вопросе о том, когда именно ожидать смену мировой системы, есть один ответ – в краткосрочной перспективе такой смены ожидать не стоит. Миропорядок, несмотря на все напряженности, достаточно устойчив и сломить его может лишь глобальное военное столкновение. Но из истории件нятно, что государства не всегда преследовали политику сдерживания, были планы начала третьей мировой войны, а также существовали серьезные угрозы развертывания военного конфликта, даже с применением ядерного оружия. Несмотря на вспышки конфликтности, новой мировой войны за прошедшее столетие не возникло. Стороны, понимая всю иррациональность такого решения, в современное время ставят своей главной целью – недопущение глобальной войны, которая понесет за собой сокрушительные последствия. Таким образом, это случай в истории международных отношений, когда кризис не сопровождается открытым военным столкновением сторон, но это не значит, что раздел сфер влияния не будет произведен, так как сейчас используется формат гибридной войны.

Тем не менее в настоящем времени говорить о скором разрешении кризиса становлением нового миропорядка – не представляется возможным. Государствам стоит обратить особое внимание на сохранение роли международного права, а также есть смысл задуматься над разработкой новых нормативов, которые бы могли способствовать регулированию новых возникающих для всего человечества угроз. А вопрос о том, кто именно займет

полюса силы в этом многополярном мире, будет решаться с течением времени и ряда других факторов, которые спрогнозировать практически невозможно. Под влиянием сдерживающих факторов ожидается частая, но не явная смена миропорядков.

Нашей стране в существующем миропорядке, который будет несколько видоизменяться, следует стремиться к защите своего национального интереса, национальной культуры и системы ценностей. Экономическая и политическая изоляция в её полной форме – наиболее простое решение, но в долгосрочной перспективе такое решение сыграет не «на руку». Особое внимание нужно уделить поддержке национальным предприятиям, чтобы минимизировать потери от агрессивной политики введения санкций со стороны Запада и США и их союзников. Наиболее осторожно следует выстраивать двусторонние каналы связи на внешнеполитической арене. Так, несмотря на дружественные партнерские отношения с Китаем, необходимо понимать, что полная унификация экономического и политического курса ставит Россию в крайне зависимое положение. Не все близлежащие государства, так называемые «соседи» преследуют активную прорусскую политику, а даже если такая и прослеживается на сегодняшний день, то есть вероятность смены внешнеполитического курса с приходом новой власти. В целом сейчас наблюдается позитивная тенденция к росту положительной оценки другими странами политики, проводимой РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Американская концепция «ранней победы» в длительной войне: как Запад планирует нанести России поражение в конфликте на истощение [Электронный ресурс] // Журнал Военное обозрение, 8.02.2023г. – Режим доступа: <https://kurl.ru/kBldC>
2. Аналитики зафиксировали рост «дипломатического обаяния» России [Электронный ресурс] // РБК, 31.03.2023г. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/642651429a7947170831da70>
3. А наступит ли прочный мир при нашей с Вами жизни? [Электронный ресурс] // РСМД, 2.05.2023г. – Режим доступа: <https://kurl.ru/YOyZk>
4. Ахромеев С. Вооруженные силы СССР / С. Ахромеев // Молодая гвардия, 1991г. – С.10.
5. База данных СИПРИ, статистика военных расходов [Электронный ресурс] // SIPRI – Режим доступа: <https://www.sipri.org/databases>
6. Биполярность, однополярность и многополярность в современном мире [Электронный ресурс] // РСМД, 28.10.2020г. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/bipolyarnost-odnopolyarnost-i-mnogopolyarnost-v-sovremennom-mire/>
7. Богатуров А.Д. Системная история международных отношений в двух томах / А.Д. Богатуров // Том второй. События 1945–2003 годов. М.: культурная революция, 2007г. - С. 620.
8. Богатуров А.Д. Системная история международных отношений в четырех томах 1918–2000 / А.Д. Богатуров // М.: культурная революция 2003г.
9. Все закончится не скоро: прогноз на следующие 12 месяцев СВО [Электронный ресурс] // РСМД, 21.02.2023г. – <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/vse-zakonchitsya-ne-skoro-prognoz-na-sleduyushchie-12-mesyatsev-svo/>

10. Горбунов С. Н. Этноцид-международное преступление. / С.Н.Лукоянов //Вестник РУДН, 2000. - №2.
11. Громыко А. А. Памятное. Том 1. /А. А. Громыко // М., 1990г. - С.277.
12. Директива Совета Национальной Безопасности США 20/1 (от 18 августа 1948 года) [Электронный ресурс]// 15.09.2017г. – Режим доступа: <https://rusidea.org/37002>
13. Дворецкий Д.М. Государственный суверенитет как правовая категория в контексте кризиса современной системы международных отношений / Д.М. Дворецкий // Право и политика, 2019 -1, 29.01.2019 – С.9.
14. Договор об образовании Союза ССР 1922 [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия – Режим доступа: https://bigenc.ru/domestic_history/text/1963059
15. Долг победы: как США и СССР сотрудничали в годы Второй мировой [Электронный ресурс] / Известия, 7.05.2021г. – Режим доступа: <https://iz.ru/1154359/elnar-bainazarov/dolg-pobedy-kak-ssha-i-sssr-sotrudnichali-v-gody-vtoroi-mirovoi>
16. Дробот Г.А. Перспективы биполярного мира: США – Китай / Г.А. Дробот // Вестник МГУ: политические науки №3, 2015 г. – С. 13–28.
17. Дынкин А.А. Международная турбулентность и Россия / А.А. Дынкин // Вестник РАН, Т.90, № 3, 2020г. – С.208-219.
18. Кальвокоресси Питер Мировая политика после 1945 года. Том 2 / Кальвокоресси Питер // М., 2001 г. – С. 464.
19. Кирилин И. А. История международных отношений и внешней политики СССР, 1917—1987 гг.: В 3-х томах / под ред. И. А. Кирилина // Том первый, М.: Междунар. отношения, 1986г. — С. 416.
20. Кислицин С.А. Геноцид – экстремистская форма государственной этнополитики тоталитарных и авторитарных режимов / С.А. Кислицин, С.А.Акопян // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС, 2006. - №1–2. – С.89-107.

21. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом РФ В.В. Путиным 31 марта 2023г.) [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел России, 31.03.2023г. – Режим доступа: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>
22. Комарков А.Ю. Проблемы становления союзнических отношений СССР с Англией и США (22 июня октябрь 1941 г.) / А.Ю. Комарков // Новейшая история России №1, 2012г. – С.145-152.
23. Макаров В. Г. Эволюция концепций ядерного сдерживания / В.Г.Макаров // Вестник АГУ №2, 2016г. – С.142-151.
24. Минкова К. В. Советско-американские противоречия в решении корейского вопроса (1944–1945 гг.) / К. В. Минкова // Вестник РУДН: Международные отношения №4, 2017г. – С. 839–856.
25. Многополярность или «новая биполярность?» [Электронный ресурс] / РСМД, 16.03.2020г. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/mnogopolyarnost-ili-novaya-bipolyarnost/>
26. Новая анархия? Сценарии динамики мирового порядка [Электронный ресурс] // РСМД, 2.08.2019г. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/novaya-anarkhiya-stsenarii-dinamiki-mirovogo-poryadka/>
27. Ньюйоркцы оценили запрет на русскую культуру [Электронный ресурс] // Рамблер, 11.04.2022г. – Режим доступа: https://news.rambler.ru/world/48459762/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
28. Орлов А. С. СССР в годы Великой Отечественной войны (1941 - 1945 гг.) / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина //М.: Проспект, 2005 г. – С. 731.
29. Перспективы внешней политики США в отношении Китая: значение для России [Электронный ресурс] // доклад РСМД, 25.11.2022г. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/activity/publications/perspektivy-vneshney-politiki-ssha-v-otnoshenii-kitaya-znachenie-dlya-rossii/>

30. Платонов О. Почему погибнет Америка / О. Платонов // М., Издательство Родина, 2022г. – С.43.
31. Подлинная многосторонность и дипломатия против «порядка, основанного на правилах» [Электронный ресурс] // РСМД, 5.05.2023г. – Режим доступа: <https://kurl.ru/LccSc>
32. Россия открыта к конструктивным мирным переговорам [Электронный ресурс] // РИА Новости, 21.12.2022г. – Режим доступа: <https://turbo.ria.ru/20221221/peregovory-1840268891.html>
33. Россия и многообразие окуляров [Электронный ресурс] // сетевой журнал «Россия в глобальной политике», 29.10.2020г. – Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-i-mnogoobrazie-okulyarov/>
34. Рыкун Г.Н. Исторический опыт формирования Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений / Г.Н. Рыкун, И.В.Огаркова // Вестник СКФУ: гуманитарные и юридические исследования, 2017г.
35. Содружество независимых: кто, когда и для чего создал СНГ [Электронный ресурс] // ТАСС, 7.06.2016г. – Режим доступа: <https://n.tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3436859>
36. Тимофеев И.Н. Новая анархия? Сценарии динамики мирового порядка / И.Н. Тимофеев // Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай», 07.2019г. – С.31.
37. 25 тенденций современных международных отношений и мирового развития [Электронный ресурс] // РСМД, 27.09.2022г. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/25-tendentsiy-sovremennykh-mezhdunarodnykh-otnosheniy-i-mirovogo-razvitiya/>
38. Торкунов А.В. История международных отношений: в трех томах. Том 3: Ялтинско-Потсдамская система / А.В. Торкунов, М.М. Наринский, Ю. А. Дубинин, Б. Ф. Мартынов, Т. В. Юрьева // М.: Аспект Пресс, 2012г. – С. 552.
39. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" [Электронный ресурс] /

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/

40. Феликсов А. С. Признание разведчика. Атомная бомба. Карибский кризис – правда и ложь / А. С. Феликсов // ОЛМА-ПРЕСС, 1999г.

41. Формирование нового мирового порядка: на пути к полицентричности? [Электронный ресурс] / РСМД: Блог Владимира Нежданова, 12.05.2022г. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/blogs/v-nezhdanov/formirovanie-novogo-mirovogo-poryadka-na-puti-k-politsentrichnosti/>

42. Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. Второй после Сталина. / Ф.Чуев // 1991г. – С.65.

43. Шесть человек, которые убили СССР: зачем они это сделали [Электронный ресурс] // РИА Новости, 8.12.2021г. – Режим доступа: <https://turbo.ria.ru/202111208/sss-1762615826.html>

44. Эннио Ди Нольфо История Международных Отношений 1918–1999 в 2 томах / Эннио Ди Нольфо, под редакцией М.М. Наринского, // М.2003 г.

45. Является ли Россия правопреемником СССР: ликбез [Электронный ресурс] / Zakon.ru, 17.02.2020г. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2020/02/17/yavlyaetsya_li_rossiya_pravopreemnikom_ssr_likbez

46. Ялтинская (Крымская) конференция лидеров СССР, Великобритании, США - 1945: взгляд 60 лет спустя: Материалы «круглого стола» // ДА МИД России. М.: Научная книга, 2005. – С. 76.

47. Ялтинско-потсдамские соглашения и новый миропорядок [Электронный ресурс] / Центр военно-политических исследований, 21.06.2020г. – Режим доступа: <http://eurasian-defence.ru/?q=node/46976>

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Т.Ю. Сидорова

подпись

инициалы, фамилия

« 14 »

06

2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения

Кризис Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений

Руководитель



подпись, дата

10.08.2023

доцент, к.ю.н

должность, ученая степень

Выпускник


подпись, дата

А.В. Стефаненко, 10.05.23 г.

Э.А. Павельева

инициалы, фамилия

А.В. Стефаненко

инициалы, фамилия

Красноярск 2023