

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
Т.Ю. Сидорова  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

41.03.05. Международные отношения

Роль гегемонии США на международной арене в XXI веке

Руководитель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к.ю.н

должность, ученая степень

Э.А. Павельева

инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_

подпись, дата

С.Н. Кисилева

инициалы, фамилия

Красноярск 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Лидерские позиции США в период гегемонии .....	6
1.1 Основные сферы интересов США в Европе .....	6
1.2 Основные сферы интересов США на Ближнем Востоке .....	11
1.3 Основные сферы интересов США в Северной и Южной Америке.	19
2 Процесс истощения гегемонии США .....	25
2.1 Проблемы во взаимоотношениях США и регионов на международной арене .....	25
2.2 Столкновение интересов США, Китая и России .....	37
Заключение .....	43
Список используемых источников.....	46

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на данный момент мир сталкивается с проблемой определения мироустройства, и гегемония Америки регулярно критикуется и ставится под сомнение.

Однако, выделяется, что влияние Соединённых Штатов Америки всё ещё достаточно велико. Америка владеет множеством рычагов власти, с помощью которых она регулирует процессы на международной арене, придерживаясь своей внешней стратегии, в которой превалирует понимание Америки как гегемона среди других стран, ведущего актора. Это несомненно сказывается и на ближайших союзниках данной страны. Основных форм взаимодействия можно выделить несколько: сотрудничество, урегулирование конфликтов, решение внутренних американских задач, таких как получение необходимых энергоресурсов, аренды территории для производства продуктов. Каждая форма так или иначе связана с каждым регионом на мировой арене, из-за чего невозможно представить независимую деятельность государств.

Тем не менее, всё чаще слышится термин «многополярности», где государства стремятся самостоятельно принимать участие в международных отношениях, решать актуальные задачи, объединяться в локальные организации для урегулирования частных вопросов.

Такой расклад событий вынуждает США вести более тесные связи с государствами и активнее уделять внимания отдельным регионам. Между США и Западной Европой сложились плотные связи, которые сложно разорвать, из-за чего Западной Европе сложно функционировать отдельно. К примеру, связь с Германией, укрепившаяся после Второй Мировой войны. Или связь с Великобританией, которая является близким другом США. Америка непосредственно контактирует с отдельными странами Западной Европы, связывает их узами кредитов, ограничивает пошлинами и санкциями. Данные рычаги непосредственно связаны и с ближневосточным

регионом. США принимают инициативное участие в урегулировании в первую очередь арабо-израильского конфликта, потому что Израиль является одним из их главных партнёров. Однако, в течение многих лет решение конфликта имеет свои подводные камни, в зависимости от нахождения у власти разных администраций президента каждый раз появляется свой подход в решении задач. Это касается и решения других конфликтов. Также важное значение Америка имеет в отношении иранской ядерной сделки, которая несёт свой вклад в установление международной безопасности. Латинская Америка занимает не последнее место во внешней политике США, где так же осуществляется множество проектов.

Государства обращают внимание на такую динамичную деятельность, которая связывает их вместе, и в последнее время всё более открыто выражают свой настрой против сложившейся ситуации. В результате возникает вопрос определения значимости Америки на международной арене в настоящем времени.

Практическая значимость работы заключается в том, что с помощью определения степени и динамики влияния США на международную арену возможно предсказать, какие будут взаимоотношения в дальнейшем. Так как международные отношения – это цельная система, то эти прогнозы смогут использоваться для определения собственной стратегии, которая будет опираться на предсказанные принципы и стремиться к максимальной эффективности.

Объект исследования: внешняя политика США на международной арене.

Предмет исследования: динамика политического и социально-экономического воздействия США на международную арену.

Цель исследования заключается в теоретическом осмыслении проблем, связанных с динамикой экономических и политических взаимоотношений между США и государствами.

Задачи исследования:

1. Изучить формы политических и экономических отношений между США и государствами на международной арене, степень их воздействия;
2. Определить основные проявления проблем во взаимоотношениях США с государствами;
3. Определить основных акторов, стремящихся лидировать на международной арене.

Научная разработанность исследования обеспечена тем, что США играют важную роль на мировой арене, определяемую как «гегемония», но в настоящий момент происходит изменение расстановки сил, из-за чего этой проблеме посвящено достаточное количество исследований. Этой проблеме уделяли внимание следующие авторы: З. Бжезинский, Д. А. Манукян, К. Г. Краснов, В. И. Юртаев, А. Гукасов. Их работы в существенной мере способствовали изучению интересов США на отдельные части мира.

В качестве эмпирической базы исследования выступают следующие категории материалов: учредительные договоры организаций, статистические материалы, тексты выступлений лидеров стран, мнение экспертов в сфере международных отношений и внешней политики США.

## **1 Лидерские позиции США в период гегемонии**

### **1.1 Основные сферы интересов США в Европе**

США – государство, стремящееся повлиять на каждый уголок мира.

Америка владеет множеством рычагов власти, с помощью которых она регулирует процессы на международной арене, придерживаясь своей внешней стратегии, в которой превалирует понимание Америки как гегемона среди других стран, что с древнегреческого переводится как «руководитель», «мировой лидер». Особенно этот феномен выделяется на примерах взаимоотношений с Европой, Ближним Востоком и Латинской Америкой.

Предпосылки данной позиции вполне логичны. Становление и укрепление гегемонии во второй половине XX действительно имели место быть.

Точкой старта в формировании своих лидерских позиций можно назвать план Маршалла и укрепление Бреттон-Вудской системы. Во второй половине XX века США направили свои силы на противодействие существованию коммунизма. Для того, чтобы противостоять коммунизму, необходимо было найти различные рычаги, которыми возможно было бы контролировать ситуацию. Американскими политологами была разработана концепция международных отношений «модернизм».

В 1950-е гг. политический реализм начал критически оцениваться различными учёными. Считалось, что уже не только государство может быть актором международных отношений. Существуют их гораздо более тонкие стороны. Так, с 1950 г., отмечает Престон, получила распространение гипотеза, согласно которой потребности промышленного развития обеспечат сближение экономических систем (конвергенцию), в результате чего неизбежно наступит разрядка, а роль идеологий сойдет на нет. В качестве альтернативы социализму была предложена модернизация. Так был очерчен и «модернистский» облик Америки, вполне отвечающий национальным

интересам США. [7] Это означает, что развитие свободного рынка, ослабление правительственного вмешательства, может привести к тому, что роль коммунизма спадёт, страны начнут процветать, основной направленностью в американской позиции стала «свобода мира», приводящая к благоденствию. Как раз-таки упоминаемый нами «план Маршалла» и подразумевал такое противодействие коммунистической стороне. Этот план предполагал не только помощь европейским странам с появившимся из-за Второй мировой войны кризисом, но и установление экономического и политического влияния.

Так сформировывалась «новая экономическая система», существенную роль в организации которой сыграли США, из-за чего и было положено начало политическому и экономическому влиянию на Европу и косвенно уже на мировую арену.

Политическое влияние Америки проявлялось уже с XX века, но не только в плане Маршала, но и в Бреттон-Вудской конференции 1944 г. Это была система, в которой страны-победительницы Второй мировой войны пользовались единой валютной системой – доллар США. Она была организована для того, чтобы эффективно восстанавливать экономику и создавать единое пространство. Благодаря этой системе было положено начало Международному валютному фонду, где был достаточно интересный механизм работы. Страны-участницы были как бы акционерами, которые составляли капитал данного фонда, а затем использовали его. Но у стран были определённые квоты, которые зависели от экономической мощи страны. Экономическая мощь стран Западной Европы после Второй мировой войны на тот момент не была столь сильна, была скорее разруха, кризис, США, которые не столь пострадали от войны, занимали привилегированное положение: приравнивание к доллару, существенные взносы в капитал. Из-за широкого распространения в Бреттон-Вудской системе доллара, кредиты, торговля производились с использованием доллара. Так, и в плане Маршалла кредиты стран Европы были в долларах, что устанавливало экономическую

зависимость от Америки, была потребность в долларе, постоянному соотношению национальной валюты и доллара, восстановление от кризиса зависело от доллара.

Однако, Великобритания, к примеру, совершила попытку отстоять национальную валюту, фунты стерлингов. Но международная ситуация не позволило данной валюте укрепиться, и Америка воспользовалась данной ситуацией, была ловко найдена форма экономического воздействия на Великобританию. В декабре 1945 г. США и Великобритания договорились о выделении «англо-американской ссуды». Соглашение предусматривало, что в обмен на \$3,75 млрд кредитов от США, а также \$1,25 млрд кредитов от Канады Великобритания подпишет Бреттон-Вудский договор и восстановит конвертируемость фунта стерлинга в доллар США по текущему счёту. [22]. Из-за такой ситуации фунт появилось много желающих продать данную валюту, из-за чего через месяц Банк Англии потратил уже \$1 млрд долларов, это стремительно приближалось к сумме кредита, конвертируемость приостановилась, Великобритания не смогла и свою валюту превратить в резервную валюту. В результате роль доллара усилилась, соответственно, влияния Америки тоже.

Мы можем сделать вывод, что США уже давно начали взаимодействовать с международной ареной и использовать различные формы влияния на неё: план Маршалла, ставящий в экономическое и частично политическое (как противодействие коммунизму капитализмом), система Бреттон-Вудская как экономическая интеграция и в некоторой форме воздействие. Таким образом, Америка ставила себе конкретные геополитические цели, которые включали в себя взаимодействие с активными, развитым странами и разработка такой стратегии внешней политики, которая бы могла эффективно поставить в приоритет национальные интересы США.

Во время Бреттон-Вудской системы укрепился институциональный фундамент гегемонии США: Международный Валютный фонд, Всемирный



банк, НАТО, ОБСЕ. В каждой организации Америка занимала ведущую роль, где невозможно было принимать решения, не руководствуясь её интересами. На примере одного только МВФ можно представить себе влияние США на деятельность остальных международных финансовых институтов. В соответствии с положением о МФ для принятия решения по выделению кредитов какому-либо из государств участников необходимо 85% голосов участников. Вклад в капитал МВФ страны участники вносят исходя из уровня ВВП и пропорционально вносимому вкладу разделяются голоса участников, где доля США составляет около 17%. Необходимо отметить, что эта часть голосов не даёт возможности полностью контролировать деятельность данной организации, но создает условия для блокировки любого решения, рассматриваемое как неблагоприятное с позиции представителей Америки. [35] Это показывает признание гегемонии, жесткое укрепление в самой системе международных отношений, ведь именно институты и направляют общество на деятельность.

Ставится понятно, что идея глобального управления США всё больше проявляется на международной арене.

Вдобавок, во времена холодной войны Америка укоренилась на международной арене благодаря руководству капиталистического блока против коммунистического в биполярной системе. Доктрина «сдерживания» оказалась популярной среди государств Европы, которые активно поддерживали американскую стратегию. Америка играла существенную роль в данных взаимоотношениях с Западом. К примеру, заключение Североатлантического пакта от 4 апреля 1949 года, в котором было положено официальное начало такому военно-политическому блоку, как НАТО. В статье 13 отмечается интересный момент о том, как возможно совершить выход из блока. «По истечении двадцатилетнего срока со дня вступления в силу договора, любая договаривающаяся сторона может отказаться от участия в договоре через год после заявления о денонсации, направленного правительству Соединенных Штатов Америки, которое сообщит

правительствам других договаривающихся сторон о депонировании каждого заявления о денонсации.» [26] В данной статье можно заметить выделяющееся положение Америки, потому что страны необходимы при выходе именно данной стране направить заявление о денонсации. Это заявление, в котором страна, состоящая в каком-либо договоре, отказывается от участия в нём. К тому же, все ратифицированные документы находятся в хранилище США, что так же показывает частично привилегированное положение данной страны, наличие, тем самым, у неё власти в руках. Договор действует до сих пор, значит, и на современном этапе положение США остаётся на прежнем уровне в данном блоке.

Ярким примером формы влияния могут стать санкции США против трубопроводов «Северный поток – 2», с которым прямо связана одна из стран Запада - Германия. Дональд Трамп, 45-й президент США, проводил политику, направленную против строительства данных трубопроводов, потому что сама постройка могла бы повредить экономическим отношениям между США и Западной Европой, потому что в Европе бы появилась точка с дешёвым газом. Были введены санкции, в результате которых швейцарская компания Allseas остановила строительство. «Северный поток – 2» выгоден странам Западной Европы, однако, США использовало своё влияние, в результате чего затраты России возрастают, количество компаний, способных строить данные трубопроводы сокращается, время строительства существенно задерживается. Экспертные оценки самой Америки гласят, что данные санкции разрабатываются с целью совершенствования сотрудничества между Германией и Америкой. «Вашингтон будет усиливать санкции против компаний, которые участвуют в строительстве газопровода "Северный поток — 2", заявил госсекретарь США Энтони Блинкен. Чиновник подчеркнул, что в Америке по-прежнему считают проект "плохой идеей « Для нас <...> важно иметь возможность сказать об этом непосредственно нашему близкому партнеру — Германии", — добавил Блинкен. [8] Однако, Евросоюз показывает стремление построить

трубопроводы. Данное взаимодействие между странами и показывает, как Америка, пользуясь своими геополитическими интересами, влияет на Западную Европу, но посредством сотрудничества с ней. Сейчас, при Байдене, 46-м президенте США, текущая политика продолжается.

Получается, что Америка имеет существенное влияние в европейском регионе, сформировавшееся с течением истории и до сих пор имеющее место быть. От решений США зависят дальнейшие решения Европы, с кем она будет сотрудничать или с кем будут улучшать двусторонние связи отдельные государства. Но не только в Европе есть яркие примеры формирования гегемонии и её проявления.

## **1.2 Основные сферы интересов США на Ближнем Востоке**

Ближний Восток – одно из приоритетных направлений для США. Ближний Восток – достаточно выгодное место для сотрудничества. Данный регион богат ресурсами. Во-первых, это нефть и газ, которые привлекают внимание множества стран уже не один век. Во-вторых, из-за благоприятного климата и высокой занятости стран в сельском хозяйстве это различные продукты – хлопок, финики, оливки, апельсины, мясо и многое другое. В-третьих, это торговые пути, проходящие через данный регион, особенно можно выделить Суэцкий канал. Благодаря плодородности данного региона, причем это, как мы узнали, касается не только сельскохозяйственной сферы, США и заинтересованы в нём.

Интерес к Большому Ближнему Востоку (включая Северную Африку, а также Иран и Афганистан) сформировался у США ещё в XIX в., когда к середине столетия объём внешней торговли с регионом составил для американцев 20% их общей торговли [10].

И с тех пор у США сформировались конкретные задачи в данном регионе.

- Предоставление гарантий безопасности Саудовской Аравии, Израилю, Иордании и Катару;
- Сдерживание Ирана, в особенности исламского фундаментализма и иранской ядерной программы;
- Урегулирование арабо-израильского конфликта;
- Остановка экстремистских режимов (в частности, в Йемене, Ираке, Сирии).

Естественно, это не единственные задачи США на Ближнем Востоке, однако, это приоритетные направления в их политике. Само постановление приоритетных задач на другом континенте уже показывает сильное стремление проявлять активную позицию в регионе, что является проявлением стремления быть гегемоном в мире.

Если подробнее рассматривать, какие действия предпринимают США для выполнения выше поставленных задач, можно увидеть, что политика ведётся весьма активно. Вашингтон прилагал большие усилия в демонстрации надёжности партнёрства с Израилем и одновременно распространял военно-политические обязательства на Саудовскую Аравию, другие страны Персидского залива и Египет [5]. Особенно это проявлялось во время нахождения у власти Д. Трампа. Касаясь Саудовской Аравии, сотрудничество происходит в основном в военной сфере. Эр-Рияд является крупнейшим импортёром оружия, военной техники, и вторым крупнейшим торговым партнёром. По данным Торгового представительства США (USTR), в 2017 г. саудовский экспорт составил 18,8 млрд долл., а американский – 16,3 млрд долл., а в 2019 г. – 14,5 млрд и 23,9 млрд долл. Соответственно [12]. Также США оказывает логистическую поддержку и предоставление разведывательных данных в рамках Эр-Рияда в Йемене, оказывает поддержку в борьбе с терроризмом, внутренней преступностью. Однако, США не оказывает финансовой помощи Саудовской Аравии. Можно отметить, что отношения между странами достаточно продуктивные, однако, на период президентства Дж. Байдена отношения начали ухудшаться,

Саудовская Аравия не экспортирует столько нефти, сколько требовалось бы согласно политике США, и в дополнение не поддерживает полностью их политику.

Отношения с Израилем у США находятся на достаточно стабильном уровне. США являются крупнейшим торговым партнёром Израиля. Следует подчеркнуть, что объемы помощи не менялись, несмотря на охлаждение двухсторонних отношений при администрации Обамы. В период администрации Трампа этот показатель также не претерпел существенных изменений (составив, по данным АМР, в 2019 фин. г. 3,3 млрд долл.) [12]. Они активно сотрудничают в военной сфере, Израиль активно закупает американское оружие, ведутся активные контакты на различных уровнях, оказывается существенная дипломатическая помощь. Ещё из истории мы можем вспомнить, что Америка поддерживала Израиль в трудных ситуациях, поставляла оружие, чтобы Израиль мог в свою очередь отстоять свои национальные интересы. Сейчас можно отметить такой пример дипломатической поддержки США, как перенос посольства США в Иерусалим, что открыто показывает позицию американской политики.

Следующей весьма существенной политикой США на Ближнем Востоке является сдерживание Ирана. Многие страны намереваются сделать данный регион «безъядерным», однако, иранская ситуация усложняет достижение данной идеи. С одной стороны, ядерная программа Ирана уже создала основу для недоверия арабских стран по отношению к ИРИ, с другой – широкомасштабное вооружение арабских стран региона принуждает иранскую сторону укреплять собственный военный арсенал [21]. Вследствие, отношение к владению Ираном ядерного оружия является достаточно противоречивым, из-за чего Америка стремится показать Ирану, что любое стремление вмешаться во внутренние дела стран Ближнего Востока может иметь особые последствия. США проводят учения, открывают военные базы, особенно это касается Бахрейна, Катара, Израиля и Саудовской Аравии. Получается, что безопасность региона, который непосредственно связана с

ИРИ, остаётся под вопросом, на это влияют вышеперечисленные факторы. Изначально политика сдерживания Ирана началась ещё с доктрины Картера, которая предполагала сдерживание распространения идеологии СССР на Ближний Восток, определяла зону Персидского залива как жизненно важную для экономики США. Америка стремилась «демократизировать» Иран, благодаря чему там и могло бы быть достигнуто, по её мнению, благополучие. Однако, народ Ирана был не согласен с данной политикой, и после исламской революции с Иране и прихода аятоллы Хомейни страна стала достаточно агрессивно настроена против Америки, из-за чего Иран и стремится развивать свою ядерную программу, которая имела бы рычаг власти, с чем и не согласны ведущие страны и страны Ближнего Востока. Впоследствии под американские претензии к ИРИ была подведена законодательная база: в 1995 г. конгресс США принял «Законодательный акт о санкциях в отношении Ирана и Ливии», в 2006 г. переименованный в «Законодательный акт о санкциях в отношении Ирана». В соответствии с ним американским компаниям было запрещено сотрудничать с ИРИ в сфере добычи и нефтепереработке, а в конгрессе США был создан специальный комитет по санкциям в отношении ИРИ [20]. Однако, бывали ситуации, когда происходило потепление в ирано-американских отношениях. К примеру, это было во время администрации Барак Обамы, когда Вашингтон стремился наладить связи на высшем уровне. Такие действия имели всё же теневой смысл, если конкретнее, здесь можно заметить стремление Америки повлиять на политическую ситуацию в Тегеране путём образования партнёрских отношений. США даже пренебрегали интересами Израиля и Саудовской Аравии, своими главными партнёрами на Ближнем Востоке. Однако, построение партнёрских отношений не прошло успешно, и далее во время президентства Д. Трампа и Дж. Байдена вновь произошло ухудшение.

Как мы уже узнали, Израиль – один из главных партнёров Вашингтона, поэтому для Америки весьма важно иметь достаточно стабильную обстановку в этом регионе, которая бы позволила весьма продуктивно вести

отношения. Для этого необходимо урегулирование арабо-израильского конфликта. Это один из самых трудно регулируемых конфликтов в мире, в котором Америка принимает первоочерёдную инициативу по установлению безопасности.

Для этой цели в 2002 г. был создан Квартет по ближневосточному урегулированию, членами которого стали РФ, США, ООН и Евросоюз. На них была возложена миссия по восстановлению мира на Ближнем Востоке. Можно заметить, что в данном органе объединились достаточно противостоящие по своим интересам субъекты, что показывает сложность решения проблемы. Государства стремились найти мирный способ урегулирования. Однако, Брукингский Институт полагает, что необходимость данного учреждения стоит под вопросом, так как оно не справляется с теми задачами, которые перед собой поставил. Изначально квартет предполагал составить «Дорожную карту», данное решение было озвучено в ходе резолюции СБ ООН №1397, принятой 12 марта 2002 года. Предполагалось сосуществование двух государств, где важным моментом было окончательное противодействие террористическим мерам, благодаря чему было бы достигнуто как раз-таки мирное сосуществование. Однако, террористические атаки продолжились, государства продолжили взаимное неприятие. Получается, что решение Квартета по созданию эффективной «Дорожной карты» оказалось провальным. После продолжение террористических атак Израиль под руководством А. Шарона начал постройку стены безопасности, законность которой оспаривается в ООН. «85% барьера построено на оккупированной палестинской земле. Лишь 15% стены следует так называемой «зелёной линии» - границе, признанной мировым сообществом» [19].

Индивидуальные действия США по урегулированию текущего конфликта также имели место быть. К примеру, в 1978 году были Кэмп-Дэвидские соглашения, инициированные президентом Джимми Картером. Конкретно были заключены два соглашения - "Рамки для заключения

договора между Египтом и Израилем" и "Рамки мира на Ближнем Востоке". Последний подтверждал, что основанием для установления мира в регионе должна быть резолюция 242 СБ ООН. Документ закреплял "законные права палестинского народа", предусматривал предоставление ограниченного самоуправления палестинцам на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а также установление пятилетнего переходного периода. В этот срок предполагалось окончательно определить статус ЗБРИ и сектора Газа в переговорах между Израилем, Египтом, Иорданией и палестинцами. После создания органа палестинского самоуправления израильские силы должны были покинуть оккупированные территории, а для обеспечения безопасности должна была быть создана сильная местная полиция. Статус Иерусалима в документе не оговаривался. Пункты вновь не были претворены в жизнь.

Также Америка стремилась привлечь Катар, имеющего рычаги влияния на ХАМАС, однако, здесь уже Израиль не был настроен дружелюбно, так как Катар известен отношениями с исламистами, точнее с Братьями-мусульманами. В дополнение можно отметить предложение Госсекретаря Дж Керри о выделении 47 млн долларов на гуманитарную помощь жителям Сектора Газа. Тем не менее, Израиль вновь не принял инициативу Израиля. По данным израильской газеты «Хааретц» это было связано с отказом США признать необходимость уничтожения туннелей, по которым получают оружие исламисты Сектора Газа, а также нежеланием разоружить ХАМАС [19].

Последней инициативой можно выделить «делку века», инициированную Д. Трампом. Было предложено финансирование Палестины и близлежащих арабских государств, направление инвестиций в развитие бизнеса, инфраструктуры, социальной сферы, оказание им мирной помощи, взамен предлагалось мирное соглашение с Израилем. Палестина, Ливан, Ирак и ряд арабских государств воздержались от участия.

Вследствие возможно отметить, что попытки США урегулировать арабо-израильский конфликт остаются достаточно безуспешными, однако



Америка не останавливается, отмечает данную территорию сферой своих интересов и стремится достичь мира в ней.

Последней сферой интересов Вашингтона на Ближнем Востоке является остановка экстремистских режимов и противодействие опасным действиям государств, в частности, в Ираке, Йемене, Сирии.

Самой яркой является иракская компания США, проведённая в 2003 году, которая была названа «Иракская свобода». Разведывательные службы Америки объявили, что Ирак готовит оружие массового поражения, и необходимо провести операцию по противодействию. Вследствие Джордж Буш Младший заявил об опасности режима Хусейна и ввёл войска в Ирак в ночь с 19 на 20 марта 2003 года. В дальнейшем не было никакого доказательства о том, что в Ираке развивалось какое-либо ОМУ, однако, военная операция была существенной. Данные о жертвах среди иракцев разнятся. Американские СМИ называют разные цифры общих потерь Ирака в войне: от 100 до 300 тысяч человек, включая гражданское население. Вместе с тем, по данным Всемирной организации здравоохранения, только в период с 2003 до 2006 года жертвами войны стали от 150 до 223 тысяч иракцев [32].

Далее можно выделить отношения с Йеменом. До 2011 года Йемен был партнёром США, но далее в стране произошла революция. Сначала Америка придерживалась нейтралитета, но затем четырьмя годами позднее, с началом интервенции коалиционных сил в Йемен в марте 2015 г., США разместили на базе Аль-Анад (мухафаза Лахдж) вертолётное звено и группу командос для борьбы с боевиками Аль-Каиды (организация признана террористической, ее деятельность запрещена на территории РФ), однако их операции носили избирательный характер и были направлены преимущественно на содействие эвакуации американских граждан из зоны конфликта.

В дальнейшем американская сторона полностью перешла к тактике «дистанционного нейтралитета» — осуществляла поставки оружия и разведанных войскам коалиции, а также присоединилась к морской

блокаде Йемена [17]. Несмотря на то, что поставки оружия объясняются как противодействие террористической угрозе, сама поставка оружия в регион уже показывает, что американское правительство усугубляет состояние конфликта. Во время прихода Д. Трампа отношение к стране стало как к исламской угрозе. Возросло количество операций против организации «Аль-Каида», были проведены боевые удары по провинции мухафаз Саада. В 2017 году гражданам Йемена запретили въезд на территорию США. Администрация Джо Байдена же настроена на прекращение войны в Йемене и поставки оружия – это изначально было заявлено в предвыборной компании. Распоряжением президента Байден способен заставить Пентагон прекратить обмен разведывательными данными об авиаударах саудовской коалиции, прекратить материально-техническую поддержку и поставки запасных частей, которые поддерживают состояние саудовских военных самолетов в воздухе. [3].

Следующей весьма противоречивой военной компанией стала сирийская военная компания, которая началась ещё при администрации Барак Обамы. В марте 2011 года Вашингтон начал выдвигать требования президенту Башару Асаду по проведению демократических реформ в стране с целью смены политического режима. Далее уже в 2013 году Обама заявил о решении удара по Сирии из-за использования Сирией химического оружия, что не было доказано. В дальнейшем ещё не раз Сирийское правительство будет обвинено Западом в использовании химического оружия без проведения каких-либо расследований. После уже начались поставки оружия и боеприпасов в страну. Однако, при администрации Д. Трампа отношение к сирийской проблеме поменялось, Трамп отдал распоряжение о полном выводе войск из Сирии [34]. Но это не помешало администрации вести антитеррористическую борьбу и после нанести ряд ракетных ударов в апреле 2017 года и в апреле 2018 года. Администрация Байдена настроена схожим образом, и в феврале 2021 года она вновь нанесла ракетный удар по

территории Сирии. Получается, что сирийская проблема тоже до сих пор является острой проблемой и сферой интересов США.

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что существует огромный круг интересов США на Ближнем Востоке. Америка активно сотрудничает с регионом, стремится участвовать в решении региональных конфликтов, иногда это происходит успешно, иногда ключ к решению проблем весьма далек, Вашингтон активно распространяет демократию на Ближнем Востоке, особенно в регионах высокой напряженности и присутствия угрозы радикального исламизма. Вдобавок, взаимодействия с государствами ближневосточного региона не даются легко, из-за чего в отношениях и появляется ряд проблем.

### **1.3 Основные сферы интересов США в Северной и Южной Америке**

Ещё одним важным регионом для распространения своих целей является американская часть света.

Фундамент взаимоотношений США с Северной и Южной Америками был заложен ещё с 1823 года, с фразы Джеймса Монро: «Америка для американцев». В начале XIX века происходила война за независимость испанских колоний в Латинской Америке. Узнав о том, что будущее латиноамериканских колоний Испании активно обсуждается в Европе, власти США поспешили осудить вмешательство заокеанских стран в ситуацию, сложившуюся в Западном полушарии. Госсекретарь Соединённых Штатов Джон Куинси Адамс призвал провозгласить Америку зоной, закрытой для давления со стороны европейских держав. Подразумевалось, что ни одно европейское государство не имеет права вмешиваться в дела, происходящие на американских континентах. Новообразовавшиеся государства должны были развиваться самостоятельно, независимо, нельзя было допускать давления со стороны Европы. Однако, одновременно данная

доктрина считается как раз-таки началом установления гегемонии США на данный регион, так как Д. Монро уточнял момент, что США призваны «защитить» суверенность государств. Её также называют «политикой большой дубинки», которая и является метафорой защиты. Послание Монро звучало неоднозначно. С одной стороны, он заявлял о нейтралитете США в войне за независимость испанских колоний, с другой — говорил о том, что вмешательство в конфликт посторонних будет считаться наступлением на жизненно важные интересы Соединённых Штатов. Бизнес из США развернул экспансию в страны Латинской Америки. Сначала их осваивали как рынки сбыта для американских товаров, а затем начали создавать там крупные сельскохозяйственные предприятия, снабжавшие Соединённые Штаты дешёвыми продуктами. Низкой цены американские бизнесмены добивались за счёт копеечной оплаты труда местных рабочих и практически безвозмездного использования природных ресурсов. А там, где местных жителей не устраивала американская экспансия, появлялись вооружённые силы США. [6]

Теперь западное полушарие – зона интересов США. Латинская Америка является отличной возможностью для становления рынком сбыта из-за своего географического положения.

По причине войн за независимость, антиколониальной борьбы, тяжелых природных условий, медленного социально-экономического развития, уже достаточно индустриализированной Америке не составляет огромного труда продвигать свои национальные интересы в данный регион, куда попадают Уругвай (1858), Панама и Никарагуа (1860), Мексика (1876), Чили (1891).

Отдельное внимание интересно уделить ситуации, связанной с панамским каналом. Колумбия, изначально владевшая территорией, оказалась под принуждением американского правительства. США всячески мотивировали Панаму обрести независимость от Колумбии и взамен стремились получить доступ к каналу для продолжения строительства

удобного панамского канала. Стратегия оказалась достаточно успешной, канал в результате был построен, и стал приносить США крупные средства.

Экономические взаимосвязи в целом играют исключительную роль и являются одним из самых оперативных инструментов влияния.

Так же в 1953 году в Гватемале был государственный переворот против президента Хакобо Арбенса, который был организован ЦРУ. Произошло это из-за недовольства США распространением левых идей по американской части света и идей о необходимости проведения прогрессивных реформ. Х. Арбенс национализировал фруктовую компанию «United Fruit Company». Это была одна из крупнейших американских корпораций по экспорту фруктов, конкретно бананов. Изначально Гватемала оказалась одной из самых выгодных стран, поэтому там и разместили большинство плантаций. Условия для самой Гватемалы были совершенно невыгодные: на компанию не распространялись таможенные пошлины, налоги, поставка в США и продажа там занимала копейки. Вдобавок транспортной железнодорожной системой владела та же американская компания. Более шестнадцати миллионов связок бананов в год потреблялось американцами. Народное недовольство росло. ЦРУ организовало компанию «Дьявол», где убедило государства на международной арене, что на Гватемалу распространяются коммунистические идеи, из-за чего в срочном порядке необходимо было свергнуть режим Хакобо Арбенса. Операция прошла успешно, земли были возвращены компании, бананы вновь стали производиться по старым условиям, режим свергнут, соответственно, сила Америки в Гватемале подтверждена.

Вдобавок одним из рычагов управления в вышеупомянутом регионе был Панамериканский Союз, который в дальнейшем был преобразован в Организацию Американских Государств. Организация была создана в 1948 году по инициативе США с целью обеспечения безопасности в регионе, создания пространства, где будет невозможно распространиться такой идеологии, как коммунизм. Такое стечение обстоятельств способствует

сближению Америки и государства Латинской Америки и Карибского бассейна. ОАГ формально провозгласили:

- a) укреплять мир и безопасность на континенте;
- b) способствовать укреплению представительной демократии на основе уважения принципа невмешательства;
- c) предупреждать возникновение проблем и обеспечивать мирное разрешение споров, которые могут возникнуть между государствами-членами;
- d) организовывать совместные действия в случае агрессии;
- e) способствовать разрешению политических, юридических и экономических проблем, которые могут возникнуть между ними;
- f) способствовать посредством совместных действий их экономическому, социальному и культурному развитию, и
- g) достичь действенного ограничения обычных видов вооружений, что позволит направить большие средства на экономическое и социальное развитие государств-членов. [29]

Определение данных положений показывает, что государства готовы совместно действовать против возникающих угроз, однако, взаимодействие оказалось на неравноценном уровне. К примеру, исключение Кубы в 1964 году из ОАГ оказалось под воздействием США. Не всем государствам, например, Мексике, было выгодно исключать Кубу и прилагать санкции, возникали проблемы с экономикой, торговлей, передвижением, из-за чего они продолжили взаимодействие уже на двустороннем уровне, несмотря на участие в ОАГ. И такое воздействие также осуществлялось во время сандинистского режима в Никарагуа, правительства Омара Торрихоса в Панаме.

Кризисные времена постоянно настигали Латинскую Америку, чем и пользовалась регулярно Америка. В 1961 году Джон Кеннеди разработал альтернативу плану Маршалла в Латинской Америке. Был объявлен «Альянс во имя прогресса», который как раз-таки и был проработан на сессии

Экономического и социального совета организации американских государств - программа экономического, политического и социального развития, продвигаемой США, которая до её завершения в 1970 году будет выделять 20 млрд долларов по все латиноамериканские страны, кроме Кубы. [11] Это был вновь один из шагов против распространения коммунизма и одновременно расширение своего влияния. И по сей день остаётся проблема в отношениях с Кубой, которая всячески сепарирует себя от взаимодействия с западным полушарием.

В настоящее время влияние США в западном полушарии крепко закреплено. Активно распространяется мягкая сила: еда (McDonalds, KFC, Burger King), техника (iPhone), одежда (h&m, Calvin Klein, Vans...) и многое другое, в следствии чего мышление двух континентов становится сильно подвержено национальным интересам Америки. США активно инвестирует в самые прибыльные отрасли экономики стран Латинской Америки – в нефтедобывающую отрасль, в горнорудное и промышленное производство. Разумеется, это обеспечивает влияние Белого Дома намного сильнее, чем любая вооружённая сила. Однако и армия США всегда остаётся наготове, чтобы, в случае необходимости, поддержать интересы государства. Таковы реалии современного мира, в котором доминирует сильнейший. [11]

Однако, не всё так просто. Такое распространение мягкой силы вызывает критику со стороны. «Сложные социально-экономические условия, сложившиеся в латиноамериканских странах на сегодняшний день, — это следствие политики колониализма. Если европейские державы устанавливали над своими колониями в Западном полушарии непосредственный контроль, то американцы действуют тоньше: вместо колониальной администрации они используют транснациональные корпорации, НКО и спецслужбы. При этом они считают страны Латинской Америки зоной своих интересов и сделают всё возможное для того, чтобы не допустить их сотрудничества с другими ведущими мировыми державами, например, с Россией и Китаем», — подчеркивает Константин Блохин. [6]

Из вышеперечисленного следует вывод, что Соединённые Штаты являются ключевым игроком множества процессов на мировой арене, однако, доминирование Америки на международной арене уже не устраивает всех акторов. В сложившихся условиях существует сложность в следовании своим национальным интересам, преследовании своим экономическим и торговым целям, так как это не все операции и действия выгодны для США. Процессы не осуществляются достаточно гибко. Государства и сами в настоящее время всё больше осознают гегемонию США, понимают, как сильно зависят от этого, и начинают искать пути выражения своих национальных интересов на мировой арене.



## 2 Процесс истощения гегемонии США

### 2.1 Проблемы во взаимоотношениях США и регионов на международной арене

Современный мировой порядок находится в трансформации. Государства стремятся вести самостоятельную политику, Америка не справляется с вызовами её «гегемонистическому» режиму.

Государства на международной арене начинают осознавать, что взаимодействие с США не несёт достаточно справедливого характера, и стремятся выйти из-под тяготящего контроля. Особенно ярко это возможно показать на отношении Америки с отдельными регионами.

К 2023 году между США и Европой назрело достаточное количество проблем. Такими проблемами могут быть:

1. Появившийся изоляционизм - невозможность Европы действовать самостоятельно;
2. Потеря внутренней жизнеспособности Европы
3. Потеря престижа США;
4. Потеря конкурентоспособности;
5. Кризис НАТО.

Все они так или иначе выражаются в взаимодействии. К примеру, проблема, заключающаяся в самостоятельности действий Европы. Она заключается в том, что Европа редко принимает решения самостоятельно, не руководствуясь мнением Америки. Если решения всё же принимаются, иногда они действуют в достаточно неуверенной форме. Ещё Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска» отмечает, что Германия, одна из стран, которая стремится быть лидером на европейской стороне жизни, является достаточно существенным привержеником Америки. Бжезинский выделяет формулу, которая объясняет стратегию внешней политики Германии «искупление + безопасность = Европа + Америка». Она

показывает, что для Германии необходима тесная связь с Америкой для сохранения своей безопасности во время преследования своей цели – национального искупления. Такая ситуация прямо показывает, что в Европе присутствуют элементы, которые с трудом представляют свою жизнь без Америки, соответственно, ставят Европу под влияние сего актора. В дополнение проблему самостоятельной жизни Европы, её независимой деятельности, демонстрирует ситуация, сложившаяся после распада СССР. Когда исчезла столь яркая конфронтация капитализма и социализма, когда уже необходимость выбирать конкретную идеологию приостановилась, ЕС сбился с уже достаточно долгоиграющей внешней стратегии. В результате он скатился к конфронтации с Россией и одновременно вызвал глубокое недоверие у Соединенных Штатов, которые пришли к выводу о необходимости поставить Европу под более надежный геополитический контроль. [15] И во время выборов в США Европа всегда выбирает лучшего кандидата для себя, потому что они заблаговременно предполагают, что в дальнейшем страны будут слушать мнение Америки, будут непосредственно связаны с её решениями, что тоже показывает частичную несамостоятельность стран Европы. Так и в выборе между Байденом и Трампом был наклон больше в сторону Байдена.

Далее можно описать такую проблему, как потеря внутренней жизнеспособности Европы. Она достаточно тесно связана с изоляционизмом Европы. Несмотря на то, что ЕС существует, всё же у многих жителей Европы нет столь существенного понимания, к чему требуется данное объединение. Как Бжезинский делает вывод, ЕС – уже не цель, это приняло вид процесса. Как это связано с жизнеспособностью? «Современная Европа производит впечатление попавшей в затруднительное положение, не имеющей цели, хотя и благополучной, но беспокойной в социальном плане группы обществ, не принимающих участия в реализации каких-либо более крупных идей». Такое положение дел вполне может стать стагнацией, остаться на том уровне, на котором он есть сейчас. И США стремятся

поддерживать объединение Европы в единое целое, в крепкого партнёра, но Европой это частично воспринимается как вмешательство в её личные дела, из-за чего и возникает кризис в отношениях.

Последнее время в Европе в целом возросла независимость отдельных стран: в особенности Франции и Германии. Оба игрока стремятся занять лидирующее положение. К примеру, во внешней политике Франции есть идея, что она способна стать центром деятельности в Европе, из-за чего она стремится выйти из-под крыла Америки. Примерами таких действий могут быть внезапный выход из НАТО в 1966 году, протесты в 2023 году против участия в НАТО, также достаточно безжизненное финансирование данной организации, то есть стремление финансировать военный аспект меньше, потому что он не столь значимый.

Дополнительно, происходит на данный момент упадок престижа США: действия Трампа, упадок доверия к доллару, который имеет большое значение для рынка, чем пользуется США в своих санкциях, недовольство тем, что голос Америки в принятии решения имеет достаточно важное значение. Европейские государства стремятся сопротивляться такой политике, стремятся показать, что Америка уже не имеет столь существенного влияния. Всё это так же добавляет проблем во взаимодействие данных участников международных отношений.

Также в отношениях между США и Европой ярко выделяется кризис НАТО. Создание данного блока предполагало наличие «противника», против которого и необходимо было создание мощного военно-политического блока. Об этом говорит ст. 3 «Договаривающиеся стороны, порознь и совместно, посредством постоянных и действенных самостоятельных усилий и взаимопомощи, будут поддерживать и наращивать свой индивидуальный и коллективный потенциал борьбы с вооруженным нападением». Однако, существенного противника на данный момент уже не существует, изначально предполагалась под данной угрозой советская сторона, но её нет уже продолжительное время, а военно-политический блок всё ещё несёт затраты

за собой и предполагает существенное влияние США. Интересно, что при Трампе были попытки частично снизить влияние данного блока, но это было оценено странами Европы как достаточно агрессивная сепаратистская мера. Хотя вполне возможно, что нарастание данных проблем приведёт к улучшению состояния Европы. Можно предположить, что отстранение от США, от НАТО, от экономической зависимости, приведёт к более самостоятельной политике, самостоятельному осмыслению проблем и более эффективному решению локальных проблем.

При Байдене настроения частично поменялись. Актуальные заявления Байдена уже настроили Европу на позитивную волну. От Байдена ожидается дальнейшее развитие в пользу совместному продвижению демократии, мирных методов решения конфликтов, яркого развития дипломатии, противодействие коррупции, уважение прав и свобод человека. С самого начала Байден заявил о возвращении в ВОЗ, возвращение в Парижское соглашение по климату, обновление сотрудничества с Всемирной торговой организацией. По пути своей ещё достаточно краткосрочной деятельности данные заявления были выполнены. По словам Байдена, он полон решимости «сделать дипломатию главным инструментом внешней политики Соединенных Штатов». Однако, не все заявления Байдена показывают позитивный настрой. К примеру, отношение к «Северному потоку – 2» и на данном этапе остаётся достаточно негативным, Америка не стремится поддержать строительство более дешёвого газопровода, что вызывает отрицательную оценку со стороны Западной Европы. Негативные моменты коснулись и ситуации с публикацией «Закона о снижении инфляции» в Америке, где предполагалось развитие зелёной энергетики в Штатах, что Европа восприняла как дискриминацию, так как множество европейских компаний по производству автомобилей и аккумуляторов уже с трудностями продолжают своё дело. В целом, отношение Дж. Байдена к ТТС в последний год достаточно критично, Европа стремится наладить диалог с американским президентом, однако, инициативы отклоняются (инициатива Европы по

торговле полупроводниками, налаживание диалога через Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство, сложность в ведении торговли, связанной с чипами, из-за американских ограничений). Из-за чего в Европе до сих пор присутствует понимание, что американско-европейский диалог ухудшается.

Таким образом, в отношениях между США и Европой на данном моменте присутствует множество проблем, которые усложняют взаимодействие, которые требуют решения. Не ожидается, что отношения будут полностью основаны на взаимном уважении, учитывающими интерес абсолютно каждой стороны, потому что присутствует идея США как мирового гегемона и позиция Евросоюза как удобного сообщника Америки, который помогает Америке выполнять её внешнеполитические цели.

Возможно, произойдёт всё же в будущем отделение Европы как независимого игрока, но пока что Западная Европа внимательно следит за каждым выборами в США, чтобы сразу же скоординировать дальнейшую политику, дальнейшее направление развития мировых связей.

На Ближнем Востоке тоже ярко проявляются проблемы существования гегемонии Америки, которые показывают, как такая система изживает себя.

Проблемы и препятствия для достижения ближневосточного диалога для Америки:

1. Внутренние проблемы региона;
2. Проблемы, связанные с развитием сотрудничества;
3. Проблемы, связанные с решением конфликтов в ближневосточном регионе.

Необходимо обращать внимание на внутренние проблемы региона, так как обстановка внутри региона формирует как раз-таки атмосферу, на которой и складывается взаимодействие с другими странами. Если атмосфера вполне спокойная – взаимосвязи складываются доброжелательно, если атмосфера напряжённая – появляется недоверие.

Внутренних проблем на Ближнем Востоке присутствует весьма прилично. Из них одними из самых глобальных можно выделить: религиозные конфликты, территориальные конфликты. Религиозные конфликты непосредственно связаны с шиизмом и суннизмом, между которыми идёт постоянная борьба за политические и религиозное влияние внутри не только страны или территории, но и всего региона. Если говорить про территориальные споры, основными можно отметить: спор между Катаром и Бахрейном, Катаром и Саудовской Аравией, Ираном и Ираком, Ираном и ОАЭ, Кувейтом и Ираком, Оманом и Саудовской Аравией. Из них наиболее сложным считается территориальный спор между Ираном и ОАЭ вокруг островов Большой Тумб, Малый Тумб и Абу Муса [21]. Вдобавок в данном регионе присутствует серьёзное расслоение населения, где ярко выделяется бедный слой, присутствует терроризм, который угрожает так же и международному сообществу, присутствует проблема государственного управления, из-за которой власть в странах не является стабильной.

Касаемо анализа проблем в отношениях конкретно США и стран Ближнего Востока, сотрудничества с отдельными странами, то выделяется игнорирование США интересов своих союзников. Такой подход, конечно, не исключал возможности появления разногласий по конкретным вопросам. Например, США были готовы пренебречь критической позицией Израиля и Саудовской Аравии по ядерной сделке с Ираном [5].

Дональд Трамп в 2018 году вышел из ядерной сделки с Ираном. Тем не менее, Израиль относится на данный момент положительно к сделке с Ираном и даже способствует возвращению США к соглашению. Конкретно бывший директор военной разведки генерал-майор Тамир Хайман заявил 28 мая 2022 года правой газете Israel Hayom, что повторное присоединение Соединенных Штатов к соглашению послужит интересам Израиля. Однако, США пока что не уделяет достаточного внимания позиции Израиля, даже несмотря на то, что это один из важнейших факторов формирования безопасности в регионе. Америке понятно, что Израилю недостаточно

собственных сил для деятельности на международной арене, он находится под жесткой рукой, поэтому действовать без учёта мнения еврейской страны не так сложно.

Если рассматривать отношения с Саудовской Аравией, то вспоминается ситуация, существующая на данный момент в 2022 году, когда из-за политической обстановки обостряется энергетический кризис. В результате США диктуют Саудовской Аравии увеличивать продажи нефти на тех же выгодных условиях, с чем достаточно сложно согласиться самой Саудовской Аравии. В недавних контактах Белый дом настаивал, чтобы Эр-Рияд нарастил добычу нефти, чтобы добиться ее снижения на мировом рынке и тем самым "подорвать финансирование" военной операции РФ на Украине. Однако королевство не отреагировало на этот запрос. В конце концов сейчас отношения достигли кризисного пика. Саудовская Аравия отменяет встречи на высшем уровне, к примеру отменила визит Ллойда Остина, не отвечает на звонки Джо Байдена, потому что, по мнению арабской стороны, Белый дом слишком существенно интересуется делами её страны. Однако, для США важно, чтобы поток ближневосточной нефти не останавливался, особенно после воспоминаний после энергетических кризисов 1973 и 1979 годов.

Вдобавок союзники США требуют наращивания безопасности в регионе. Ответить отказом Вашингтон не может просто так: его союзники предоставляют территорию для размещения военной инфраструктуры США [5].

Когда мы говорим о проблемах в решении военных конфликтов, сразу вспоминается момент, где страны, которые стремятся решить конфликт, поставляют оружие тем странам, в которых этот конфликт присутствует. Здесь сразу возникает противоречие: с одной стороны, это помогает защищать свою территорию, но с другой стороны, это прямо способствует усугублению конфликта. В частности, можно применить ситуацию, касающуюся арабо-израильского конфликта, где США поставляет периодически оружие на крупную сумму. Одной из последних поставок

является поставка высокоточного оружия на 735 миллионов долларов [28]. Вдобавок в этом же году были поставки 12 вертолётов (СН-53К), заправочных самолётов (КС-46) и прочих военных ресурсов на 3 миллиарда долларов [2]. Это только один 2021 год, а таких поставок множество, и это только в Израиль. Если оценивать поставку оружия с критической стороны, Израилю было бы тяжело существовать без существенного количества оружия, учитывая его положение на Ближнем Востоке. Однако, как раз-таки именно то самое оружие в каком-то роде способствует ведению боевых действий, нежели решению конфликтов мирным путём. Больше оружия – больше военных действий. Такое двойственное положение и мешает политике Америки успешно взаимодействовать в решении арабо-израильского конфликта.

Данная ситуация с поставкой оружия касается не только Израиля. На 2020 год SIPRI провёл анализ, где показал следующие цифры:

- Почти половина поставок вооружений из США в 2016-2020 годах (47%) приходится на Ближний и Средний Восток. Рост составил 28% в сравнении в предыдущим пятилетним периодом. Особенно значительно увеличение поставок из США отмечается в три страны региона – Израиль (335%), Катар (208%) и Саудовскую Аравию (175%) [28].

Также и до того напряжённую ситуацию усугубляют военные учения, которые проводит Америка в Бахрейне, Катаре, Саудовской Аравии. В основном цель этих учений – показать Ирану, что любое стремление военного вмешательства в региональную политику встретит соответствующую реакцию со стороны США [21]. Военные учения имеют цель запугать объект, однако, выходит так, что атмосфера накаляется во всём Ближнем Востоке. Вдобавок военные учения негативно влияют на экологию и инфраструктуру. Как минимум ежедневная переброска углеводородов через Персидский залив. Также это разрушение окружающей среды во время проведения самих учений, полей, леса, это разрушение, к тому же, дорог,



отдельных объектов. Также остатки после использования боевых материалов не перерабатываются и остаются мусором.

Весьма существенное количество проблем имеет свои последствия, из-за них возрастает напряжение в регионе, снижается мотивация к дружественному сотрудничеству с странами-соседями, возрастает ощущение неудовлетворённости проводимой политикой, формируется предубеждение о изначальной неправильной позиции страны-противника, поэтому необходимы своевременные обдуманые решения, уважающие позиции участников, проводимые во время совместных переговоров. На данный момент Америка не справляется с поставляемыми задачами, как бы то ни было, она не стремится останавливаться и продолжается разрабатывать политику взаимодействия с Ближним Востоком, быть активным игроком.

На основе приведённых исследований можно сделать вывод, что на современном этапе отношения между Америкой и Ближним Востоком имеют угасающий характер. Тем не менее, интерес США полностью не уходит с региона, так как в данном регионе, как мы выяснили, существует множество проблем, которые создают неблагоприятную и напряжённую атмосферу для региона. Сам регион является достаточно перспективным, из-за чего важно стабилизировать обстановку на Ближнем Востоке.

Вследствие, в мире во время подобной деятельности США, где происходит постоянное вмешательство в дела других стран, стремление к участию во всех форумах, желание координировать каждый аспект экономической и политической ситуаций, появляется проблема – несоответствие обещаемой демократии, мира и сотрудничества реальной практике на международной арене. На деле оказывается, что многие действия носят негативный оттенок и ущемление тех или иных акторов, из-за чего обстановка накаляется, всё больше тяги появляется к самостоятельности и независимости. Встаёт проблема удержания Америкой власти нежели поддержания её деятельности. Благодаря чему внутри Соединённых Штатов усиливается внутренний раскол, какую конкретно вести политику, лучше

направить силы на внутреннюю политику или на внешнюю, укреплять отношения с конкретными странами или регионами или продолжать проявлять себя в каждом уголке мира. Эти процессы всегда можно увидеть в борьбе между демократами и республиканцами, особенно в их предвыборных компаниях. Однако, последнее время, всё больше распространяется идея более закрытых действий, направленных на внутреннее более консервативное развитие, в частности это проявлялось у 45-го американского президента Дональда Трампа. Политика Джо Байдена же имела более демократичный характер. Пока политика Америки оказывается в такой дихотомии, государства уже начинают активно проявлять себя самостоятельно.

На примере одного из первых взаимодействий это прекрасно раскрывается. Латинская Америка и Карибский бассейн – изначальный партнёр США ещё со времён доктрины Монро. Но в конце XX и начале XXI веков появилась тенденция на ведение самостоятельной политики. Преимущественно идеи стали возникать во время вышеупомянутой ситуации с исключением Кубы из Организации американских государств, а точнее создание «организации ОАГ без Соединенных Штатов Америки» для ведения более рациональной и взвешенной политики. Ведь даже в новейшее время США продолжает оказывать давление на ОАГ и проявлять политику изоляции в отношении «популистских» режимов Эквадора, Боливии и, особенно, Венесуэлы.

Именно поэтому в 2010 году и была создана организация CELAC (Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна). В состав входят все независимые государства Северной, Центральной и Южной Америки, исключая США и Канаду. Это является своего рода выступлением против Америки и шаг к независимой деятельности, что является ярким примером ослабления гегемонии США на международной арене.

СЕЛАК сами по себе в XXI веке активно развиваются. На данный момент основными партнёрами становятся такие страны, как Россия и Китай. Происходит активное взаимодействие с Европейским Союзом, на 2023 год уже запланирован саммит. По словам Кафьеро и Борреля, цель запланированных мероприятий - обеспечить "качественный скачок" в отношениях между регионами. На пресс-конференции по итогам встречи глава европейской дипломатии подчеркнул, что "не хочет, чтобы кто-то думал, что это возвращение к встречам - машинальное следствие сложностей", с которыми столкнулись страны. "Уже давно зреет осознание того, что Латинская Америка и страны Карибского бассейна занимают недостаточно места в европейской повестке", - добавил он. [14]

Страны самостоятельно стремятся решить проблему с Кубой, на последнем VII саммите Сообщества латиноамериканских и карибских государств (СЕЛАК) 23-24 января 2023 г. в столице Аргентины государства обсуждали возможное снятие экономических блокад с Кубы.

На саммите одобрены 11 специальных коммюнике, включая три внесенных кубинской делегацией:

1. о совместном требовании к США снять блокаду Кубы;
2. о борьбе с терроризмом и исключении Кубы из вашингтонского списка так называемых «стран-спонсоров терроризма»;
3. о безъядерном статусе Латинской Америки и Карибского бассейна.

Активная деятельность показывает, что самостоятельное ведение дел является весьма успешным, что лишает США возможности единолично принимать решения.

Следующей проблемой во взаимоотношениях можно выделить общую борьбу с наркоторговлей. Америка играет важную роль, так как показывает стремление помочь в остановке движения наркотиков, обещает предоставлять средства для борьбы, однако, на деле всё остаётся в основном в обещаниях «устойчивого и справедливого будущего». Даже когда средства выделяются, не прикладывается должного внимания к их перераспределению

и претворением в жизнь проектов против наркоторговли. Хотя Америка и стремится разными способами воздействовать на Латинскую Америку и Карибский бассейн, помогать региону, быть «старшим братом», на деле оказывается, что действия не столь эффективны, и проблема остаётся актуальной.

В самой Латинской Америке с годами нарастает колоссальное антиамериканское движение. Куба, Никарагуа, Венесуэла – страны, активно и смело выступающие против Америки, препятствующие взаимному пониманию и плодотворному диалогу. IX Саммит Америк ОАГ, который занимает место 6-10 июня 2022 года в Лос-Анджелесе, оказался местом серьёзного конфликта и определение проблематики главенства США. Как всегда, вышеупомянутые три страны не были приглашены на столь важный форум для всего региона, ввиду чего Мексика, Аргентина, Бразилия, крупнейшие страны региона, уточнили, что Саммит не будет полноценным, если там не будут присутствовать все страны, и что некоторые не планируют посещать столь дискриминационную площадку. Мануэль Лопес Обрадор, мексиканский президент, лично звонил Джо Байдену с предложением пригласить всех, Альберто Фернандес, аргентинский президент, уже публично заявил о данном предложении, что показывает, как государства стремятся к диалогу на равных и полноценных условиях. Дж. Байден решил всё же проигнорировать все инициативы по данной тематике. В конце концов отсутствовало 11 лидеров Северной, Центральной и Южной Америк, что стало рекордным числом всех саммитов ОАГ, следует вывод, что государства действительно приобретают своё мнение и гегемония США претерпевает свой кризис. Многие наблюдатели расценили демарш латиноамериканцев как проявление ослабления позиций США в регионе и как символ новых геополитических реалий в Западном полушарии. Однако в действительности лидеры США уже по традиции выслушивают прямую критику или несогласие со стороны латиноамериканских партнеров. Достаточно вспомнить знаменитый IV Саммит Америк 2005 г. в Мар-дель-Плате, где три

президента (Лула да Силва, Уго Чавес и Нестор Киршнер) в присутствии Дж. Буша-младшего громко «похоронили» проект Всеамериканской зоны свободной торговли (ALCA). Осуждение латиноамериканцами санкций против Кубы и ее исключения из форумов также стали традиционными. [16] Но время меняется, медленно идёт развития, в существующих реалиях всё больше стран активно ведут диалог.

Поверхностное отношение к региону, нежелание глубже вникнуть в проблемы взаимоотношений с ЛКА, уделение большего количества времени удалённым регионам, ставит США в затруднительное положение. Америка теряет регион, который, казалось бы, ближний не только территориально, но и культурно, который тесно связан с ней.

## **2.2 Столкновение интересов США, Китая и России**

Раскол гегемонии США проявляется во взаимодействии с так называемыми Америкой «автократиями» Россией и Китаем. Китай в XXI веке объективно расширил своё влияние и приобрёл влиятельную роль на международной арене. Вопрос об усилении Китая как мирового актора волнует международное сообщество, в особенности Америку. Китайские товары заполняют все рынки сбыта, у общества всё меньше предубеждения, что понятие товары из Китая равняется понятию некачественные товары. Цифры товарооборота с каждым годом всё больше растут, Китай является крупнейшим торговым партнером таких стран региона, как Япония, Республики Корея, государства АСЕАН, Индия и Австралия. Отношения носят многоплановый характер. Поэтому мало кто из руководителей государств Восточной Евразии видит какую-либо иную альтернативу необходимости договариваться с Пекином, что показывает, как у Китая присутствует рычаг управления ситуацией. Сам Китай активно, внимательно и сосредоточенно следует своей внешней политике и проявляет себя регулярно, хотя и заявляет о полной нейтральности. В целом в последнее время всё больше слышится

идея, что КНР станет новым гегемоном, из-за чего Америка имеет неоднозначное отношение к Китаю.

Деятельность Китая распространяется не только на экспорт товаров, это также участие в международных формальных и неформальных организациях, например, таких крупных, как БРИКС, ШОС. Вследствие Америка стремится разными способами увеличить своё присутствие в Азиатской части мира, однако, отторжение восточноазиатских стран прослеживается постоянно с течением времени. Особенно это проявилось во время появления такой организации, как AUKUS, когда США, Великобритания и Австралия объединились в один военно-политический блок с целью обеспечения безопасности в регионе. Для этого производилась поставка ядерных субмарин Австралии. Это событие вызвало всеобщее негодование стран азиатского полушария, осуждение и отдаление Австралии от политической близости между государствами.

В марте 2023 года США в Палате представителей даже приняли «закон», присваивающий Китаю статус развитой державы и обнуление статуса развивающейся. Закон обязывает госсекретаря добиваться изменения статуса Китая в международных организациях с развивающейся страны на страну с доходом выше среднего, с высоким доходом или развитую страну. Руководитель госдепартамента также должен работать над тем, чтобы Пекин не получал предусмотренных для развивающихся стран преференций и помощи. [9] Это показывает обеспокоенность Америки тем, что происходит дополнительное обеспечение и до того сильного, по американскому мнению, Китая. Однако, сам Китай такое отношение не сильно беспокоит, он придерживается достаточно спокойной политики, громко не высказывается, а продолжает самостоятельно развиваться, из-за чего следует вывод, что это и есть возможная проблема Америки в удержании своей гегемонии, необходимо сфокусироваться на внутренних проблемах и на внутренних производствах, нежели участвовать в абсолютно каждой деятельности на международной арене.

Россия так же препятствует благоприятному существованию гегемонии Америки, особенно в современных реалиях, когда проводится активная изоляционистская политика, мир стремятся разделить на два лагеря: за и против российской внешней политики.

Однако, на практике оказалось, что социально-экономическая устойчивость России гораздо стабильнее, нежели предполагалось, и добиться финансового кризиса в этой стране не так уж и просто. Российская Федерация имеет куда большее влияние на международной арене, благодаря чему возможно выделить несколько причин такой выносливости:

- Энергетическая сила

Доля России на мировом рынке энергоносителей составляет от 7% до 11%, и уход такого поставщика неизбежно винтит цены на энергию, что явно не в интересах ни ЕС, ни США. [18] Именно сфера энергетики, поставки нефти и газа, приносят России огромную прибыль, уход с рынка повлиял бы и на неё тоже, однако, роль одновременна столь велика, что невозможно отказаться от сотрудничества, из-за чего у России появляется крепкая опора в международных отношениях. Америка не зависит от поставок из-за своей удалённости, из-за чего ей не так уж и тяжело ввести санкции, оказать давление, однако, её главному партнёру (Европейскому Союзу) приходится худо без поставок, благодаря чему и формируется действующая ситуация. Иногда из-за санкций США страдают другие участники международных отношений. Из вышеперечисленного следует, что гегемония Америки не так уж и сильна, раз приходится мириться с условиями.

Такой расклад можно было увидеть и в 2020-2021 годах при строительстве «Северного потока – 2», где США стремились активно помешать строительству и замедлить его, так как эта сделка была слишком выгодна для России и Германии, однако, вновь, уже отдельно Германия изъявляла желание ввести в эксплуатацию газопровод. В конце концов, Америка уважила выбор Германии и смирилась со строительством. Сделка развивалась в позитивном ключе до февраля 2022 года. Этот пример

объясняет, что сила Америки не безгранична, следовать своей внешней политике вполне возможно.

- Рациональная политика Центрального банка России

В условиях санкций своевременные действия Банка России обеспечили стабильность финансовой системы непопулярными мерами обеспечили стабильность финансовой системы. Благодаря грамотной реакции Банка России в финансовом секторе не смогли спровоцировать финансовый кризис в России, а сокращение экономической активности оказалось меньше, чем предполагалось. [18] Россия всё ещё является важным импортёром и экспортёром товаров и услуг на мировом рынке, финансовые операции всё ещё вполне успешно осуществляются, хотя теперь и происходят более сложными способами и обходными путями.

- Выгодность российского рынка сбыта

В Америке встретились горькой действительностью. Несмотря на обещание уйти из России после начала украинского конфликта, большинство западных компаний остаются и продолжают работать в стране, пишет журналистка Робин Диксон в статье для The Washington Post. Для иностранных компаний невыгодно прекратить экспортировать товары на российский рынок из-за высокого потребления, финансовые потери будут слишком крупными, из-за чего они всё ещё косвенно продолжают свою деятельность, несмотря на обещания и санкции. В их числе - на первом месте сеть французских супермаркетов Auchan, американская многонациональная компания Procter & Gamble, немецкий оптовик Metro и французский косметический гигант Yves Rocher. [36] Более того, в анализе в статье The Washington Post можно увидеть, что всего лишь 211 из обещаемых 3000 ушли с российского рынка. Многие популярные бренды Cola, BMW, Apple всё ещё присутствуют на рынке, иногда опосредованно, но они есть. Это показывает, как важна Россия на мировой арене, и как сложно Америке добиваться своей цели в настоящее время.



Особенно США напрягает сближение России и Китая. В современных условиях у них появилось больше предпосылок для этого, в особенности Россия стремится этим воспользоваться. Российско-китайское партнёрство может иметь мощнейшую силу в связи с огромным количеством ресурсов, технологий и высоким уровнем производства вкуче. Министр иностранных дел РФ Лавров отметил, что «для нас КНГ – это по-настоящему стратегический партнёр, настоящий единомышленник. Наше сотрудничество на международной арене оказывает стабилизирующее влияние на глобальную, региональную обстановку. Россия исходит из того, что наш доверительный, взаимно уважительный диалог с КНР должен служить примером для других стран, в том числе для пытающихся выстраивать отношения с Россией и Китаем на несколько иных, не совсем равноправных принципах» [24] Многоуровневое общение и тесный контакт несёт в себе перспективный диалог, эффективное экономическое сотрудничество, из-за чего у американской гегемонии появляется помеха. Учитывая, что Китай также претендует на мировое лидерство, для Америки не выгодно активное ресурсное сотрудничество Китая и России. Реальные претензии Китая на лидерство вызывают опасения и у Европейского Союза, главного партнёра США.

Встреча в марте 2023 года В. В. Путина и Си Цзиньпина в Москве показывает, что Китай заинтересован во взаимодействии, особенно важно, что это первая страна, которую посетил генеральный секретарь ЦК КПК в КНР. Лидеры обсудили не только социально-экономическое сотрудничество, но и военное, что не может вызывать подозрения у Америки. Джо Байден относительно проявляет негатив в сторону КНР, президент обращает внимание на вопросы политического характера: ситуация в Гонконге, проблемы Синьцзяня, Тибета. Представитель Тайваня был приглашён на инаугурацию американского президента. Это всё является опосредованными рычагами давления и показания своей позиции по отношению к Китаю. Если внимательно проанализировать данные действия, можно увидеть возможный

страх Америки, что КНР всё же займёт место мирового лидера, поэтому Америка всячески стремится удержать в руках свои центры власти, и ей точно не выгодно сближение её «оппонента» с Россией.

Формирование стратегического союза осуществляется через множество проектов. Выделяются несколько главных и самых важных: китайская инициатива «Пояс и путь», альтернатива шелкового пути, для создания транспортного коридора для транспортирования поставок, нефтепровод Россия – Китай. Взаимодействие в ШОС, БРИКС, АТЭС подчеркивает возможную многополярность, заявляемую в Мюнхенской речи Путина в 2007 году. Совместная деятельность происходит не только на двустороннем уровне, но и на многостороннем в различных регионах. Такое серьёзное противопоставление создаёт Америке препятствие для следования своим национальным интересам и внешней политике.

Весьма существенное количество проблем имеет свои последствия, из-за них возрастает напряжение в регионах, снижается мотивация к дружественному сотрудничеству с странами-соседями, возрастает ощущение неудовлетворённости проводимой политикой, формируется предубеждение о изначальной неправильной позиции страны-противника, поэтому необходимы своевременные обдуманные решения, уважающие позиции участников, проводимые во время совместных переговоров. На данный момент Америка не справляется полноценно с поставляемыми задачами, как бы то ни было, она не стремится останавливаться и продолжает разрабатывать политику взаимодействия с государствами на международной арене, быть активным игроком.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе приведённых исследований можно сделать вывод, что всё ещё существует тесный контакт множества акторов с Америкой, однако, гегемония США на международной арене стремительно угасает.

Почти вся Европа является важнейшим для Америки партнёром, происходит тесное взаимодействие на экономическом, политическом, социальном, военном уровнях. Складывалась данное взаимодействие годами, через план Маршалла, через Бреттон-Вудскую систему, через множественные кредиты и экономические узы, через международные организации. Европа во время принятия своих решений согласовывается с мнением правительства Америки. В свою очередь США показывают активное стремление поучаствовать в делах Западной Европы. На Ближнем Востоке у Соединённых Штатов важнейшим партнёром остаётся Израиль. Сотрудничество с ним происходит на высшем уровне, идёт активная поставка ресурсов, обеспечение средств для защиты, происходят активные переговоры. Интерес США не уходит с региона, так как в нём, как мы выяснили, существует множество проблем, которые создают неблагоприятную и напряжённую атмосферу для региона. Сам регион является достаточно перспективным для Америки с ресурсной точки зрения, из-за чего важно стабилизировать обстановку на Ближнем Востоке. Латинская Америка и Карибский бассейн, как географически ближайший регион, так же оказывается в приоритетной зоне интересов США. Америка признаёт себя лидирующим актором в Северной и Южной Америках, благодаря чему считает, что необходимо решать текущие проблемы, частично даже внутренние проблемы государств данного региона, с её помощью и под её опекой.

Тем не менее, «интеграционные» процессы государств с Америкой приобретают всё более проблематичный характер. Во взаимоотношениях с Европой присутствует и множество осложнений. Одной из достаточно ярких

является кризис НАТО, где у Америки выделена достаточно существенная роль, где имеется направленность на существующую «угрозу», хотя после распада СССР угроза утихла и отношения носят натянутый характер. В дополнение присутствует недовольство Европы одними санкциями и угрозами других санкций, так как они не всегда носят продуктивный для Европы характер. Однако, как бы сильно не устраивали Европу те или иные решения, она не в полной мере способна следовать своим целям, где и проявляется следующая трудность: несамостоятельность, частично зависимость, Европы в некоторых вопросах.

Ближневосточный регион так же сталкивается с препятствиями. Америка не учитывает интересы своих близких внешнеполитических партнёров, из-за чего возникают разногласия в регионе, особенно это касается более глобального уровня, где вмешиваются уже другие страны Ближнего Востока. Наиболее противоречивой является повестка, касающаяся урегулирования арабо-израильского конфликта и отношений с Палестиной, которая накаляет ближневосточную атмосферу на постоянной основе. Тем не менее, Америка не останавливается перед появляющимися преградами и ставит своей основной целью, если рассматривать последние администрации президентов, решить данную проблему. В целом можно выделить, что Ближний Восток является довольно сложным регионом из-за множества проблем, касающихся религии, территории, политики стран и их власти, ресурсов, из-за чего с ним достаточно сложно налаживать диалог. Особенно отмечается иранская проблема и обеспокоенность стран положением Ирана на Ближнем Востоке, где считается, что он приносит угрозу для существования стран своей разрабатываемой ядерной программой и где резко обострилась ситуация после выхода США из «иранской сделки».

Латинская Америка и Карибский бассейн всё чаще проявляет себя как самостоятельный регион, государства региона стремятся действовать независимо, в следствии чего обостряются отношения с Америкой. Ярким проявлением данной ситуации является существование межгосударственного

неформального объединения БРИКС, которое показывает возможность диалога на новом уровне, где сотрудничают государства из разных регионов с разными экономиками и совершенно разной культурой.

Вдобавок, мир становится более многополярным, всё больше акторов стремятся проявляться, некоторые даже обретают весомое слово на можно назвать лидирующим экономическим актором, так как производство множества товаров и продуктов происходит именно в нём, экспорт из Китая на данный момент важен для абсолютно каждой страны, так как он является связующим звеном всех поставок. Всё больше государств наблюдают, как реагирует Китай на ту или иную ситуацию, как он поведёт себя и чью сторону займёт. Это открыто беспокоит Америку, так как это является ярким показателем, что роль её гегемонии в XXI уже не столь велика, необходимо или мириться с существующей реальностью, либо искать путь поддержания своей позиции. США старается занять сразу обе позиции, что противоречиво сказывается на состоянии международных отношений.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. How did US president Donald Trump impact Europe during his four years in office? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.euronews.com/2021/01/19/how-did-us-president-donald-trump-impact-europe-during-his-four-years-in-office>
2. Israel signs a deal to buy \$3.1 bln in U.S. helicopters, tankers // Reuters. – 2021. – URL: <https://www.reuters.com/world/middle-east/israel-signs-deal-buy-2-bln-us-helicopters-tankers-2021-12-31/>
3. Joe Biden says he’s against the Yemen war // In these times. – 2020. – URL: <https://inthesetimes.com/article/joe-biden-yemen-war-saudi-arabia-presidential-election-foreign-policy>
4. OPEC and Russia won’t expand oil output faster, in a rebuff to President Biden // The New York Times. – 2021. – URL: <https://www.nytimes.com/2021/11/04/business/energy-environment/opec-russia-biden.html>
5. «Серые кардиналы» или беспомощные наблюдатели? США, Россия и ЕС на Ближнем Востоке // Валдай. – 2020. – URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/reports/serye-kardinaly-ssh-es-russiya/>
6. «Этап в установлении мировой гегемонии»: как американская Доктрина Монро стала символом политики неокOLONIALИЗМА // RT. – 2018. – URL: <https://russian.rt.com/science/article/578495-amerika-doktrina-monro>
7. Белоусова, К. А. США – Европа: начало властных отношений / К. А. Белоусова // Власть. – 2017. - №1. – С. 112-117.
8. Бурова, Т. Т. Критика политики нейтралитета в конгрессе США / Т. Т. Бурова // Новая и Новейшая история. – 2012. - №6. – С. 176-186.
9. В США решили лишить Китай статуса развивающейся страны // РБК. – 2023. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/642269989a79472a7d75c2ef>

10. В чем заключается интерес США на ближнем востоке // Рамблер.– 2017. – URL: <https://news.rambler.ru/middleeast/38657430-v-chem-zaklyuchaetsya-interes-ssha-na-blizhnem-vostoke/>
11. Влияние США в Латинской Америке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/vliyanie-v-latinskoj-amerike.php>
12. Внешняя политика США на Ближнем Востоке // Арсенал Отечества. – 2021. – URL: <https://arsenal-otechestva.ru/article/1510-politika-ssha-na-blizhnem-vostoke>
13. Европа в восторге от Байдена. Но её надежды не оправдаются [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/iz-nezhnykh-amerikanskikh-obyatij-evrosoyuzu-uzhe-ne-vyrvatsya/>
14. ЕС и Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна проведут саммит в 2023 году // ТАСС. – 2022. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16181637>
15. Ибтисам, А. «Глобализация по-американски» в современной философско-политической модели США / А. Ибтисам // Вестник РУДН. – 2009. – №1. – С. 68-75.
16. Итоги IX Саммита Америк 2022 в Лос-Анджелесе Байдена / Д. Разумовский // РСМД. – 2022. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/itogi-ix-sammita-amerik-2022-v-los-andzhelese/>
17. Йеменская головоломка для Джо Байдена / Л. Цуканов // РСМД. – 2020. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/middle-east/yemenskaya-golovolomka-dlya-dzho-baydena/>
18. Корниенко, В. Санкционная политика США и ЕС в отношении России / В. Корниенко // Вестник ТИУиЭ. – 2022. – №2. – С. 15-17.
19. Кравченко, И. Ю. Перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта / И. Ю. Кравченко // Инновации и инвестиции. – 2014. – №11. С. – 98-101.

20. Краснов, К. Г. Внешняя политика Ирана на Ближнем Востоке и американская стратегия «системного сдерживания» / К. Г. Краснов, В. И. Юртаев // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2016. – №4. С. – 616-627.
21. Манукян, Д. А. Вопросы безопасности региона персидского залива / Д. А. Манукян // Вестник СПбГУ. – 2009. – №4. С. – 160-165.
22. Моисеев, С.Р. Переосмысление бреттон-вудской системы: новые факты старой истории / С. Р. Моисеев // Финансы и кредиты. – 2005. – №23. С. 20-34.
23. Носов, М. Г. Отношения ЕС – США / М. Г. Носов // Современная Европа. – 2014. - №4. – С. 8-22.
24. Носов, М. Мир в XXI веке: дилеммы полярности / М. Носов // Современная Европа. – 2021. – №5. – С. 5-18.
25. Речь Дж. Маршалла 5 июня 1947 г. в Гарвардском Университете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.coldwar.ru/bases/marshall\\_plan.php](http://www.coldwar.ru/bases/marshall_plan.php)
26. Речь Дональда Трампа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thetimes.co.uk/article/president-trumps-war-on-western-world-order-hbpshskjs>
27. Североатлантический пакт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902050>
28. США поставят Израилю высокоточное оружие на 735 миллионов долларов // РИА новости. – 2021. – URL: <https://ria.ru/20210517/oruzhie-1732651548.html>
29. Устав «Организации американских государств» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1902051>
30. Уткин, А. К. Американская стратегия для XXI века : монография / А. К. Уткин – Москва : лога, 2000. – 272 с.



31. Хлопов, О. Политика США в Латинской Америке: интересы, проблемы и перспективы / О. Хлопов // The Scientific heritage. – 2021. – №77-2. – С. 41-48.
32. Хроника военной операции США против Ирака в 2003 году // РИА новости. – 2020. – URL: <https://ria.ru/20130320/927830711.html>
33. Цыганков А.П. Гуливер на распутье: американская стратегия и смена миропорядка / А. П. Цыганков // Международная аналитика. – 2020. – №11. – С. 28-44.
34. Что будет в Сирии после решение Трампа вывести оттуда американские войска // РБК. – 2018. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/12/2018/5c1a694f9a7947a3d1d859f2>
35. Шаханов, С. «Санкции как инструмент геополитики и принуждения в построении нового мирового порядка» / С. Шаханов // Слово в науке. – 2023. – №11. – С. 24-29.
36. Швейцарские экономисты: большинство западных компаний так и не ушли из России // РИА новости. – 2023. – URL: <https://ria.ru/20230120/es-1846142278.html>

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 Т.Ю. Сидорова

подпись      инициалы, фамилия

« 14 » 06 2023 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

41.03.05. Международные отношения

Роль гегемонии США на международной арене в XXI веке

Руководитель



16.05.2023

подпись, дата

доцент, к.ю.н

должность, ученая степень

Выпускник

 11.05.23

подпись, дата

Э.А. Павельева

инициалы, фамилия

С.Н. Кисилева

инициалы, фамилия

Красноярск 2023