

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05 Международные отношения

«Зелёная» внешняя политика ФРГ в современных реалиях: новые подходы и
перспективы

Руководитель

подпись, дата

доцент, к. полит.н.
должность, учёная степень

Ю. И. Дзись
инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

С. В. Росс
инициалы, фамилия

Красноярск 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Эволюция «зелёной» внешнеполитической повестки Германии	7
1.1 Экологическая повестка ФРГ после II Мировой войны.....	7
1.2 Основные этапы развития «зелёной» внешней политики Германии....	12
Глава 2. Роль «зелёных» во внешней политике Германии в современных реалиях.....	24
2.1 Развитие экологической составляющей во внешней политике ФРГ на современном этапе.....	24
2.2. Перспективы развития «зелёной» внешней политики Германии.....	40
Заключение.....	48
Список использованных источников.....	49

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последних десятилетий Германию называют одним из лидеров Евросоюза и всего мира в области экологии. Помимо защиты окружающей среды основными приоритетами внутренней и внешней политики Германии выступает социальная справедливость, которая включает в себя права человека, равноправие мужчин и женщин, свободное развитие каждого человека. Еще одной характерной особенностью для немецкой политики выступает низовая демократия, принцип децентрализованной, прямой демократии, самоуправление на местах. Помимо этого, важным аспектом является пацифизм.

На современном этапе политическая жизнь Германии претерпевает значительные изменения. Так, например, в последнее время традиционные парламентские партии перестают быть авторитетными и сильно теряют поддержку электората. На первый план выходят новые, молодые партии, в такие как «Альтернатива для Германии» и «Союз 90 /Зеленые».

«Зеленая» партия пользовались большой популярностью среди местного населения на протяжении долгих лет. Партия когда-то заслужила хорошую репутацию, проводя кампании против высоких военных расходов, ядерной энергетики и грязного ископаемого топлива. На протяжении всей истории своего формирования «Зеленые» призывали отказаться от применения военной силы как политического инструмента. Сторонники партии пропагандировали пацифизм и тотальное разоружение Европы.

Данная проблема является **актуальной** для изучения, поскольку в настоящее время, «Зеленая» партия Германии является наиболее популярной среди населения.

Однако, в настоящий момент, политика партии становится все менее и менее привержена своим собственным принципам. Научная **новизна работы** определяется тем, что в связи с недавними событиями на Украине «Зеленая»

политическая партия Германии задает иной вектор своей внешней политике, не соответствующий важнейшим принципам экологической повестки.

Действующее руководство все чаще говорит о том, что необходимо поставить на поток поставки оружия в Украину. С момента вступления в должность в составе трехпартийного коалиционного правительства Олафа Шольца в декабре прошлого года «Зеленые» в Бундестаге стали самыми яркими сторонниками поддержки украинского сопротивления с применением тяжелого оружия.

Более того, отход от экологической повестки «Зеленые» допустили и в отношении атомных электростанций, со строительством которых так яростно боролись в прошлом веке. Партией был продлен срок эксплуатации трех атомных электростанций, расконсервировали угольные электростанции и построили первые в стране терминалы для ввоза ископаемого топлива в сжиженном виде.

Объектом исследования является внешняя политика Германии на современном этапе, а **предметом** — экологическая повестка во внешней политике ФРГ.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение «зелёной» внешней политики ФРГ на современном этапе.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

1. Ознакомиться с экологической повесткой ФРГ после II Мировой войны.
2. Выявить основные этапы развития «зеленой» внешней политики Германии.
3. Провести анализ экологической составляющей во внешней политике ФРГ на современном этапе.
4. Обозначить перспективы развития «зелёной» внешней политики Германии.

Научно-теоретическая разработанность данного вопроса довольно широка. Научные работы содержат идейно-политические установки, которых придерживались члены «зеленой» партии, их стратегия и тактика, выступающие одновременно в качестве мировоззренческой основы деятельности отдельных партийных течений. Также есть работы, посвященные антивоенному и антиядерному движениям, проблемы которых также являются частью экологической повестки.

Среди отечественных исследователей большое внимание заслуживают статьи В. В. Дамье [1,2], который провел анализ причин и условий, способствовавших появлению экологического движения в Западной Германии, и выделил основные этапы становления партии «зелёных». Другой российский историк, Л.Г. Истягин [3], занимался изучением антивоенного движения в ФРГ. Событиям 1960-х годов, происходившим в Западной Германии, были посвящены несколько статей Т.А. Бяликовой [4,5]. В работах Н. В. Павлова [6,7] подробно отражена «зеленая» повестка в XXвеке и ее развитие в современный период, а также есть статья посвященная политике «большой коалиции», при канцлерстве А. Меркель. У С. В.Погорельской [8,9] есть ряд работ серии «Политические портреты», среди которых есть посвященные немецким политическим личностям.

Историю демократического движения в ФРГ в 70-х - начале 80-х годов наиболее подробно освещают и зарубежные исследователи. Основное внимание уделяется вопросу взаимоотношений рабочего класса и новых социальных движений, роли последних в решении задачи преобразования западногерманского общества. Работы известных западногерманских ученых: социолога К.Оффе [10] и политолога К. фон Бойме [11] посвящены анализу взаимодействия массовых демократических движений и партийно-политической системы ФРГ. Работы Г.Веттига [12] освещают различные аспекты современного антивоенного движения.

В методологическую основу исследования легли как качественные, так и количественные методы, среди которых принципы системности и

объективности, исторический метод, помогающий проследить эволюцию формирования экологической повестки внешней политики ФРГ; ивент-анализ, в ходе которого были проанализированы конкретные события и высказывания политических и общественных лидеров; в рамках оценки эффективности публичной дипломатии также был использован метод изучения документов. Для получения комплексного представления о предмете исследования были использованы общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция.

Эмпирическую базу исследования составляет сравнение научных статей, изучение документов (договоры, соглашения). В эмпирическую базу также включены политические новости и высказывания лидеров касательно экологической повестки Германии.

Теоретическая значимость работы очень велика, так как в настоящее время под воздействием политической обстановки в мире «Зеленые» Германии столкнулись с определенным кризисом своей внешней политики, противоречащей базовым принципам партии. Выводы, сделанные в результате исследования, могут быть полезными политикам, занимающимся вопросами «зеленой» внешней политики Германии на современном этапе. Данная работа также может быть интересна аналитикам, проводящим анализ деятельности партии «Союз 90/Зеленые». Работа может быть использована для оценки текущего состояния внешней политики Германии по вопросам, включенным в «зеленную» повестку. Данное исследование может стать интересным для студентов, обучающихся по специальностям «международные отношения» и «история». Материал исследования может быть применен в качестве общетеоретической базы для составления курсов по внешней политике Германии.

Структура работы соответствует ее целям и задачам. Исследовательская работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых подразделяется на два параграфа, заключения и списка использованных источников.

1. Эволюция «зелёной» внешнеполитической повестки Германии

1.1. Экологическая повестка ФРГ после II Мировой войны

До окончания II Мировой войны в политических кругах Германии мало внимания уделялось экологическим проблемам. Начиная с 1945 года, после создания ООН и ее специализированных учреждений, а также с появлением в этот период неправительственных и межправительственных организаций, занимающихся вопросами защиты окружающей среды, государства начинают формировать собственную экологическую повестку. Она включала в себя идеи защиты окружающей среды, пацифизма, социальной справедливости и демократии.

С завершением войны в странах Запада развернулась «производственная гонка», в основе которой лежали экономические и политические интересы государств. Главной задачей государств, в то время, было преодоление разрушительных последствий войны. Приоритетом внутренней и внешней политики каждого государства, которого коснулась II Мировая война, стало восстановление экономики, что привело к идее «производства ради производства». Вопросы защиты окружающей среды отошли на второй план. Как следствие, обострились такие экологические проблемы как загрязнение воздуха и воды промышленными отходами, бездумное использование природных ресурсов, повлекшее за собой истощение и эрозию почв, разрушение озонового слоя, уменьшение природного разнообразия и многие другие.

Экологические проблемы, возникшие в ФРГ еще в XIX веке - это следствие ускоренных темпов индустриализации. Осознание проблемы и отсутствие каких-либо действий по ее разрешению привели к тому, что в Германии, как и во многих других государствах, начинает зарождаться экологическое движение. И все же, первое время, меры принимаемые властями

ФРГ не имели масштаба и ограничивались местным уровнем власти. Лишь к 1970-х годам вопросы защиты окружающей среды стали общенациональной задачей. Позже пришло осознание того, что борьба с экологическим загрязнением имеет глобальный характер и проблема вышла на международный уровень. Именно в этот период на Западе появился и сам термин «экологическая политика», под которым сегодня подразумевается сфера политической деятельности, рассматривающая проблемы взаимодействия человека с окружающей средой.

Бурное послевоенное экономическое развитие государства стало одной из ключевых причин экологического кризиса в Германии 1960-х годов. Большой ущерб экологии ФРГ наносили заводы, задействованные в таких отраслях как химическая промышленность, угледобыча и черная металлургия. Более того, еще одной отличительной чертой Германии того времени выявлялась ускоренная урбанизация, и, как следствие, - появление индустриальных мегаполисов, загрязненных отходами производства.

По всему миру, в том числе и в Западной Германии, появляются «новые социальные движения», которые быстро набирают популярность в особенности среди молодого населения до 30 лет. Для выявления причин подъема "новых социальных движений" важно понимать историческую судьбу модели социального государства, которая восторжествовала в развитых странах мира после II мировой войны. Такая модель довольно успешно работала в послевоенные годы.

К концу 1960-х годов стало понятно, компромисс в ее рамках социального государства достижим лишь в условиях стабильного экономического роста. При замедлении экономического роста, модель вызвала подъем недовольства в различных слоях населения. В промышленных и либерально-консервативных кругах критику вызывали рыночная неэффективность и убыточность социального государства. Говоря точнее, предприниматели были недовольны долей, которую они получали при перераспределении «общественного пирога». В тоже время рядовых граждан

больше беспокоила бюрократическая неповоротливость институтов и механизмов. По их мнению, она приводила к тому, что институты дистанцировались от общества, тем самым лишили население возможности их контролировать.

Даже несмотря на то, что в разных странах существовали свои обстоятельства для подъема социальных движений, тем не менее, их всех объединяло стремление получить возможность общественного самоуправления. Народ противопоставлял самоуправление бюрократическому всевластию государства, которое, по их мнению, все меньше уделяло внимание интересам и нуждам «простых людей». Традиционные политические институты и партии вызывали у граждан все меньше доверия. Германия нуждалась в изменениях.

«Зеленое» движение ФРГ является ярким примером таких изменений. Более того, оно стало одним из самых удачных примеров внедрения экологической повестки во внешнюю и внутреннюю политику государства. Эко-активисты Германии не ограничились лишь массовыми акциями протеста против загрязнения окружающей среды, а создали политическую партию и продолжали борьбу и продвижение своих идей на уровне местного и федерального управления.

Одним из самых важных вопросов экологической повестки Западной Германии после II Мировой войны являлась проблема атомной энергетики. Власти ФРГ стремились преодолеть зависимость от стран-экспортеров нефти путем поиска альтернативных источников энергетики. Общественные объединения ФРГ выступали против строительства АЭС и связанных с ними рисков, таких как захоронение и переработка радиоактивных отходов, угроза аварий, опасность хранения. Однако правительством Германии были приняты программы, нацеленные на форсированное строительство атомных электростанций, для того чтобы решить вопрос энергетической безопасности страны.

Общественность восприняла такое решение властей крайне негативно. Для многих оно означало, что «центр» игнорирует протесты эко-активистов и

простого населения, проживающего в тех местах, где планировалось строительство АЭС.

Более того, после окончания II Мировой войны остро встал вопрос распространения ядерного оружия. В годы холодной войны в Западной Германии одним из важнейших аспектов «зеленой» внешней политики было пацифистское движение. Активисты антивоенного движения выступали с требованиями разоружения государства, прекращения войны во Вьетнаме, использования войны как политического инструмента.

Участники пацифистского движения в ФРГ протестовали также против участия правительства Западной Германии в планах НАТО по наращиванию ядерных вооружений. Почти 300 тысяч эко-активистов вышли на улицы с протестом против размещения американских ядерных ракет в Германии. Эта акция и стала в ФРГ началом широкого движения сопротивления идее довооружения.

Выступления против создания ядерного оружия и милитаризма системы альянса НАТО поддержали и основные партии ФРГ. Политический дискурс был основан на опасениях, вызванных международной ответственностью, возлагаемой на ядерные государства. СДПГ (Социал-демократическая партия Германии) выступила против размещения вооружений НАТО на территории Западной Германии. Однако они пошли на компромисс, разрешив ввести вооруженные силы без ядерного потенциала. Это привело к тому, что на выборах СДПГ проиграла христианским демократам (Христианско-демократический союз). Вследствие этого СДПГ повела реформирование своей идеологии, сделав пацифизм неотъемлемой частью партии.

Идеи пацифизма стали набирать все большую популярность и среди молодого населения в ФРГ. Это проявлялось в значительном росте антивоенных протестов в рамках студенческого движения. Еще одной группой, поддерживающей движение за мир стали профсоюзные организации.

Крайне показателен тот факт, что из «зеленого» движение переросло в полноценную партию. Это свидетельствует о том, что экологическая повестка

имела достаточно значительный вес в обществе и нуждалась в том, чтобы сторонники этой политики имели влияние на федеральном уровне. Тем не менее, даже после этого внутри «зеленых» существовал ряд расхождений во мнениях и нельзя сказать, что им удалось вынести все проблемы на государственный уровень. Наблюдался также спад и самого экологического движения страны. Все это лишь следствие того, что «зеленая» повестка еще не была конкретно сформирована и не слишком активно поддерживалась властями в послевоенный период. Лишь после того, как экологисты попали в Бундестаг как партия, они получили реальную возможность влиять на внешнеполитические решения государства.

Таким образом, важным аспектом формирования экологической повестки ФРГ после II Мировой войны стал экологический кризис 60-х годов. Данный кризис – это следствие увеличения темпов производства, которое было необходимо для восстановления экономики страны в послевоенные годы. Результатом такой политики стали загрязнение воздуха и воды, эрозия и истощение почв, вырубка лесов и многое другое. Российский исследователь В. В. Дамье высказал мнение о том, что «борьба «за экологию» стала рассматриваться как борьба за социальную справедливость – несправедливо, если одни получают сверхприбыли, нанося вред здоровью других [1].

Важной составляющей экологической повестки ФРГ в послевоенное время стал вопрос атомной энергетики. Власти Западной Германии после нескольких энергетических кризисов, в целях сокращения зависимости от стран-экспортеров, в качестве альтернативного источника энергии выбрали атомную энергетику, что вызвало огромное недовольство у гражданского общества Западной Германии. Более того, по всей Европе, в том числе и в ФРГ, случился значительный подъем пацифистских и социальных движений.

Эволюция партии «зеленых» способствовала углублению расхождений и раскола внутри экологического движения страны, тем более, что ему не удалось в ходе протестов добиться остановки ряда ключевых проектов и отмены использования атомной энергетики. Активность большинства гражданских

инициатив сходил на нет, наступил этап «реинтеграции» движения в систему. Отдельные местные радикальные инициативы сохраняются и продолжают активные выступления (например, против транспортировки ядерных отходов «Кастор»), но они носят, в первую очередь, местный и гораздо менее массовый характер. Спаду движения способствовало и общее изменение политического и социального климата на фоне экономического поворота к неолиберализму с 1980-х гг. и контрнаступления консервативных ценностей в 1990-х гг. Тем не менее, у социальных движений своя судьба, они не исчезают бесследно.

1.2 Основные этапы развития «зелёной» внешней политики Германии

До II Мировой войны и в послевоенные годы основное внимание уделялось главным образом местным экологическим проблемам, а внешняя политика не являлась главной заботой правительства Западной Германии. Однако, во всей Европе, включая ФГР, произошел значительный подъем экологического движения. Формирование «зеленой» внешней политики Западной Германии можно разделить на три этапа.

Первый этап пришелся на 1960-е годы. Ужасы II Мировой войны сильно повлияли на новое поколение немцев. Вследствие этого, среди молодого населения ФРГ произошло изменение ценностей и ориентиров. Приоритетом стали социальное равенство, демократия, пацифизм и экология.

Характерным событием этого периода является студенческое движение, которое началось в США в 1950-е годы и распространилось по всему миру. Однако, немецкое движение имело особый характер, поскольку ключевым запросом общества было переосмысления национал-социалистического прошлого Германии.

Участники студенческих протестов выступали за демократизацию ВУЗов, прекращение войны во Вьетнаме и недопустимость технократии. Серьезной критике подверглись гонка вооружений и холодная война, социальные

проблемы, такие как дискриминация женщин. Более того, среди идей студенческого движения было осуждение сформировавшегося из-за «экономического бума» общества потребления, что стало непосредственной причиной загрязнения окружающей среды.

Апогеем студенческого движения стало «восстание 1968 года», вспыхнувшее после того, как в ходе демонстрации против визита иранского шаха был застрелен студент Бенно Онезорга. В январе 1968 года по всей стране прокатились столкновения между студентами и университетской администрацией, затронувшие почти все вузы Западной Германии. Студенты требовали университетских реформ [13].

Продолжением студенческого протеста стало движение за права женщин. В ФРГ, участвующие в протестном движении студентки требовали признания равенства прав мужчины и женщины. В составе внепарламентской оппозиции в 1968 году был образован «Совет действий по освобождению женщин» [14].

В этот период также стало популярно и пацифистское движение. Начиная с 1960-х годов, в Германии ежегодно проводятся «Пасхальные марши» - мирные акции протеста против войны и применения оружия. 17 февраля 1968 года Социалистический союз немецких студентов провел в Западном Берлине международный конгресс в поддержку Вьетнама. 10 000 студентов приняли участие в демонстрации, осуждающей действия США во Вьетнаме.

Что касается защиты окружающей среды в «зеленой» внешней политике ФРГ в 1960-е годы, то здесь особо остро стоял вопрос форсированного строительства атомных электростанций и рисков, связанных с этим. В 1957 году ФРГ стал одним из государств-соучредителей Европейского сообщества по атомной энергии. В 1959 году принимается закон «Закон о мирном использовании ядерной энергии».

Первая атомная электростанция на территории ФРГ начинает свою работу в 1960 году. Однако движение против строительства АЭС только зарождается и в 1960-е годы имеют локальный характер, вспыхивая в отдельных местностях.

Начиная с 1970-х годов можно говорить о втором этапе становления «зеленой» повестки внешней политики ФРГ. По мнению В. В. Дамье, «Широкое внимание к экологическим проблемам вызвали кампании в рамках «Европейского года охраны природы» (1970), конференция ООН по проблемам окружающей среды в Стокгольме (1972), а также доклады ученых, составленные по заказу «Римского клуба» – международной группы политиков, представителей науки и предпринимателей» [2]. В 1970-х годах локальные акции протеста начинают превращаться в международное «зеленое» движение.

В 1970 году состоялась Общеввропейская конференция, инициатором которой выступила Германия. По итогам конференции было сформулировано общеввропейское понимание важности защиты окружающей среды от антропогенного воздействия. Необходимо отметить то, что были образованы первые связи для налаживания взаимодействия в этом направлении между Советом Европы и странами Центральной и Восточной Европы [15].

По мнению Н. В. Павлова, «Германские «зеленые» – не продукт некоей целенаправленной внешней политической воли и усилий «сверху», сопровождаемых подбором испытанных партийных кадров и мощными финансовыми вливаниями для достижения определенного результата в преддверии общенациональных выборов. Их появление и организационное становление растянулось на годы, уже хотя бы потому, что было итогом массового стихийного движения «низов», несогласных с политикой «верхов»[7].

Массовость протестов привела к тому, что в середине 1970-х годов начинают формироваться различные общественные экологические организации. Так, например, в 1972 году был основан Федеральный союз гражданских инициатив в защиту окружающей среды. Деятельность организации была направлена на вопросы, связанные с ядерной энергетикой, продвижением возобновляемых источников энергии и защитой климата, водных ресурсов, устойчивой транспортной политикой, охраной здоровья. Более того, в 1975 году создается немецкая неправительственная организация

Союз окружающей среды и охраны природы Германии, которая благодаря своим протестным акциям встала в один ряд с «Гринписом».

Масштабное строительство атомных электростанций стало наиболее острой проблемой, беспокоящей западногерманское гражданское общество. После энергетических кризисов 1973 и 1979 началось форсированное развитие атомной энергетики, так как власти Западной Германии стали искать альтернативные источники энергии, чтобы сократить зависимость от стран-экспортеров. Общественность восприняла такое решение властей крайне негативно. Для многих оно означало, что «центр» игнорирует протесты эко-активистов и простого населения, проживающего в тех местах, где планировалось строительство АЭС.

Таким образом, в послевоенные годы именно огромное негативное антропогенное воздействие на природу стало причиной экологического кризиса в ФРГ, что привело к росту недовольства среди гражданского населения и формированию «зеленого» движения. На начальных этапах «зеленого» движения настроения эко-активистов сменялись от «стройте, где хотите, только не здесь» до более радикальные: «не у нас и нигде» [16].

В ФРГ эпицентрами движения протеста стали строящиеся ядерные объекты (АЭС, заводы по переработке радиоактивных отходов или места их захоронения) в Вюле (1975), Калькаре (1976–1977), Брокдорфе (1976–1977, 1981), Гронде и Горлебене (1977, 1980, 1990) и т.д. [16].

Одними из самых массовых протестов была акция против строительства АЭС в Вюле. Проект был отменен в 1975 году. Антиядерный успех в Вюле вызвал сопротивление ядерной энергетике в других частях Европы и Северной Америки. В 1976-1977 годах произошли массовые акции протеста проходили в Калкаре, где был размещен первый в Германии реактор на быстрых нейтронах, а также в Брокдорфе, к северу от Гамбурга. Большинство демонстраций всегда начинались мирно. Однако протесты в Брокдорфе были похожи на те, что произошли в Вюле. Полиция заняла участок за несколько часов до выдачи первой лицензии на строительство, чтобы предотвратить события, которые

ранее произошли в Вюле. Демонстранты, вышедшие на акцию протеста, подверглись жестокому обращению со стороны полиции.

В феврале 1977 года премьер-министр Нижней Саксонии, Эрнст Альбрехт сделал заявление о том, что соляные копи в Горлебене будут использоваться для хранения радиоактивных отходов. Это вызвало новую волну протестов. Около 20 000 человек из местного населения и противников ядерной энергетики приняли участие в первой крупной демонстрации в Горлебене в марте 1977 года. Протесты против Горлебена продолжались в течение нескольких лет. Однако они не увенчались успехом, так как в 1979 году премьер-министр объявил о создании на этой территории атомной электростанции. 14 октября 1979 года, после аварии на Три-Майл-Айленд, 169 000 человек приняли участие в антиядерной акции протеста в Бонне, Западной Германии.

Новый виток пацифистского движения произошел в конце 1970-х годов. В условиях резкого обострения международной обстановки на рубеже 1970 – 1980-х годов, 12 декабря 1979 г. было принято «двойное решение» НАТО: вести американо-советские переговоры об ограничении ракет средней дальности двух стран, а в случае неудачи этих переговоров «довооружаться», т.е. размещать ракеты США в ряде стран Западной Европы [17]. Это обстоятельство вызвало большое недовольство среди западноевропейских стран. Оно послужило толчком для начала масштабных антивоенных протестов 1980-х годов.

Третий этап «зеленого» движения в Германии начался в начале 1980-х годов и продолжался до конца 1990-х годов. Этот период ознаменовался появлением партии «Зеленых» как политической силы в Германии и расширением внимания движения от местных экологических проблем к более широкому кругу глобальных вопросов.

На рубеже 1970–1980-х гг. «зеленые» предложили немцам «зеленую альтернативу» в виде надклассового экологизма, критиковавшего ориентацию «индустриального общества» на прибыль, а не на человека, поддержку

социально незащищенных слоев населения, базисную демократию в противовес традиционной партийно-парламентской системе и пацифизм в условиях нарастания ядерной опасности [18].

В 1980 году, на фоне массовых экологических, пацифистских и антиядерных протестов, на “общефедеральном собрании” в Карлсруэ была учреждена партия «Зеленые». Она объединила в себе, во-первых, остатки внепарламентской оппозиции конца 60-х годов, прежде всего, ортодоксально коммунистического толка, во-вторых, представителей разного рода гражданских инициатив 70-х, в-третьих, разочаровавшихся перебежчиков из стана системообразующих партий – ХДС/ХСС, СДПГ и СвДП. «Мы – антипартийная партия», – заявляла сопредседатель «зеленых» Петра Келли, отвергая тем самым принципы партийного строительства на олигархической основе. «Мы сами представляем себя», «Мы делаем политику для людей», «Мы делаем политику напрямую» – так звучали лозунги того времени [7].

Партия «Зеленых» определяла свою политику следующими характеристиками: «социальная», «экологическая», «ненасильственная», придерживающаяся принципов «базисной демократии». Эти характеристики были закреплены в первой «Программе принципов» образца 1980 года. Экологическая повестка партии включала акции, направленные на привлечения внимания к проблемам окружающей среды, против атомной энергетики, борьбу за права женщин, национальных и сексуальных меньшинств, а также за радикальное разоружение.

Изначально «Зеленые» позиционировали себя как «антисистемную» партию. Попав в Парламент, партия стремилась придерживаться политического поведения, которое больше характерно для внепарламентских движений. Они преследовали цель зарекомендовать себя как внесистемная оппозиционная партия нового типа, в которой невозможно деление на «левых» и «правых». Более того, к моменту оформления партии, в ее состав входили выходцы из самых разных организаций, представляющих различные ответвления политического спектра. В состав партии «Зеленые» входили: постмарксисты,

левые радикалы, левые либералы, христианские пацифисты, а также представители правого сектора, которые в 1982 году прекратили сотрудничество с партией, из-за возникших разногласий.

К «зеленому» движению присоединились сторонники партии «Сообщество действий независимых немцев» (СДНН). Данная партия боролась за отказ от применения военной силы в международных делах, мир во всем мире, выступала за укрепление реальной демократии и в целом придерживалась центристской позиции. Ряды экологического движения пополнили такие партии и организации как Социалистический союз немецких студентов, Коммунистическая Партия Германии, Коммунистический союз Германии, троцкистская «Группа марксистов-интернационалистов».

В своей статье «Новая роль зеленых в политической жизни Германии» В.В. Пушкарева отмечает, что «Партия придерживалась в целом левоцентристского экономического курса, с существенным упором на борьбу против экологически опасных проектов (атомные электростанции), идей пацифизма (предусматривающих требование выхода из НАТО), интернационализма, отмены ограничений на иммиграцию, либертарной педагогики, права на аборт и однополые браки» [19].

Несмотря на стремительный рост популярности «зеленых» в 1980 г. партия не удалась набрать достаточное количество голосов, чтобы попасть в Бундестаг. Это связано по большей части с сильной поляризацией сил на парламентских выборах. Однако на выборах в 1983 году «зеленые» получили 5.6% голосов, что дало им 28 мест в Бундестаге. Среди главных причин успеха партии можно назвать следующие: низкий барьер для прохождения в парламент (5%), обвинение Социал-демократической партии в неэффективной борьбе с безработицей и социальном-экономическом кризисе, а также раскол внутри социал-демократов. В 1987 г. для партии также продемонстрировал отличные результаты. «Зеленые» вновь были избраны в Бундестаг, после чего они уже были и в Европарламенте, и вошли в состав большинства ландтагов.

В 1990 году происходит важнейшее для немецкого общества событие – объединение ФРГ и ГДР. В Восточной Германии существовала своя «зеленая» партия, которая носила название «Союз 90». В 1993 году в Лейпциге прошел объединительный съезд западногерманских «зеленых» с восточногерманским «Союзом 90». Единая организация получила официальное название «Союз 90/Зеленые». В 1994 г. партия успешно выступила на выборах в органы местного самоуправления, в ландтаги, в Европейский парламент и заняла прочные позиции в Бундестаге. На парламентских выборах в октябре 1994 г. они, получив 7.3% голосов.

В этот период также были заключены международные природоохранные соглашения. Одним из таких документов является Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, был подписан ФРГ 16 сентября 1987 года. Этот документ является международным протоколом к Венской конвенции об охране озонового слоя 1985 года, разработанный с целью защиты озонового слоя с помощью снятия с производства некоторых химических веществ, которые разрушают озоновый слой.

Огромную часть «зеленой» внешней политики занимало антивоенное движение и идеи пацифизма. В 1983 году более 4 миллионов граждан Германии подписали Крефельдское обращение. Обращение Крефельд являлось вызовом для Федерального правительства от западногерманского общества, принимавшего участие в пацифистском движении. Самым главным требованием было отозвать свое согласие на размещение новых среднемагистральных ядерных ракет в Европе. Этот документ стал результатом «Крефельдского форума», который проходил с 15 по 16 ноября 1980 года в Зайденвеберхаусе. Участниками форума и инициаторами обращения являлись представители движения по борьбе с «атомной смертью» 1957-1958 года - Гёста фон Юкскюль, Гельмут Риддер, Карл Бехерт и Мартин Нимёллер. Помимо этого, участия в составлении обращения принимали и представители «нового» антивоенного движения: Петра Келли, Кристоф Стрэссер и Герт Бастиан. Встречу посетили почти 1500 представителей внепарламентских

инициатив, молодые социалисты и демократы. Главной задачей создания этого документа стал призыв к предотвращению «модернизации», с целью демонтировать все ядерные ракеты в Европе. Заголовок, распространенного по всей стране текста обращения гласил: «Ядерная смерть угрожает всем нам - никаких новых ядерных ракет в Европе!». Многие печатные версии упоминали не только новое оружие, но и вообще все «ядерные ракеты». Исходя из этого, можно сделать вывод, что обращение призывало весь мир к тотальному разоружению.

Еще одним крупным событием, показывающим масштабный характер движения за мир в ФРГ в 1980-е годы, стала Демонстрация мира в Боннском Хофгартене в 1981 году. Около 300 000 человек учувствовали в этой акции протеста. Основными требованиями, звучавшими от протестующих, были:

- отказ от нового ядерного оружия в Европе; призыв к странам НАТО, давшим разрешение на размещение новых ракет средней дальности, отозвать свое согласие;

- необходимость сделать Европу свободной от ядерного вооружения, а также

- продолжение политики разрядки.

Боннская демонстрация стала началом серии мирных демонстраций в европейских столицах. Так, например, протестная акция в Брюсселе прошла 20 октября 1981 года, а в ноябре 1981 года такая же крупная демонстрация мира была проведена в Амстердаме.

Годом позже, в Бонне на лугах Рейна прошла еще одна демонстрация с антивоенными лозунгами. В акции приняли участие около 500 000 человек. Поводом для этого стал саммит НАТО, проходивший в Бонне в июне 1982 года. На встрече присутствовал президент США Рональд Рейган. Девиз демонстрации: «Встань! За мир». На плакатах протестующих изображалась пожилая женщина, пинающая огромную черную бомбу своей туфлей.

Движение за мир продолжало набирать обороты. Особое опасение у западногерманского общества по-прежнему вызывало «двойное решение»

НАТО и тот факт, что ФРГ подписало его. 22 октября 1983 года несколько мероприятий было организовано движением за мир. Почти 150 000 активистов антивоенного движения выстроились в живую цепочку вокруг правительственного района в Бонне. Около 500 000 человек образовали человеческую звезду, соединившую здания посольств пяти ядерных держав. В это же время в Баден-Вюртемберге протестующие встали в человеческая цепь, протянувшуюся от Штутгарта до Ной-Ульма. Мероприятия прошли в Гамбурге, там на улицы вышли 400 000 человек. Такие же акции протеста были организованы в Берлине, Лондоне, Риме, Стокгольме и в Вене, а также в других городах. Только в Германии в акциях протеста приняли участие более миллиона человек, что показывает важность «зеленой» повестки для западногерманского общества.

В 1990-е годы уже объединенная партия «Союз 90/Зеленые» претерпевает кризис, который происходит из-за расхождения мнений её членов. На протяжении всей истории формирования «зеленого» движения, переросшего в партию, участники придерживались идей пацифизма, а программа включала пункт о постепенном роспуске НАТО. Однако Боснийский кризис вызвал споры внутри партии из-за вопросов обороны.

В 1995 г. представитель «левого» крыла Л. Фольмер призвал своих коллег изменить видение партии хотя бы по отношению к НАТО и бундесверу. В то же время председатель партии в Бундестаге Й. Фишер заговорил о возрождении фашизма на Балканах и отверг участие немецких солдат в военных действиях на территории бывшей Югославии. В партии произошел раскол. В 1996 г. в Бундестаге партия впервые проголосовала за продление пребывания подразделения бундесвера в Боснии. После этого партия берет курс на поддержку военных операций бундесвера и продолжает поддерживать пребывание подразделений бундесвера в различных боевых операциях по всему миру [20]. Таким образом, правящая партия «Союз 90/Зеленые», поступилась одним из своих основных принципов – «ненасилием».

Атомная энергетика не переставала быть важнейшим вопросом политического дискурса. Особенно после того, как «зеленые» попали в бундестаг и могли использовать власть в своих политических целях – для продвижения идей отказа от атомной энергии и защиты окружающей среды.

События, произошедшие в 1986 году на Чернобыльской АЭС, способствовали оживлению антиядерных движений, борющихся против атомной энергетике. Более того, это оказало значительное влияние на взгляды одной из правящих партий Германии в отношении использования атома. Под впечатлением от катастрофы в Чернобыле социал-демократы на своей партийной конференции в Нюрнберге в августе 1986 года решили окончательно отказаться от атомной энергетике, вопреки предупреждениям рабочих советов и профсоюзов. В последующие годы СДПГ предприняла несколько попыток добиться выхода на федеральном уровне — поначалу безуспешно. Все попытки христианско-либерального правительства в 1990-х годах достичь двухпартийного ядерного консенсуса были обречены на провал [21].

В 1998 году к власти пришла социал-демократическая партия, возглавляемая канцлером Герхардом Шредером. Она сформировала прочный союз с партией «Союз 90/Зеленые». Таким образом, экологическая повестка и отказ от атомной энергетике стали приоритетным направлением во внутренней и внешней политике Германии. Из этого следует, что «энергетический поворот», произошедший на рубеже веков, стал основной «зеленой» политики государства.

Стоит также отметить важный международный акт, подписанный Западной Германией в этот период. В 1995 году была принята Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата. Данная конвенция стала первым международным соглашением, направленным на борьбу с глобальным изменением климата и его последствиями.

Конечная цель РКИК состоит в том, чтобы «добиться...стабилизации концентрации парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не

допускал бы опасного антропогенного воздействия на климатическую систему» и, тем самым, предотвратить глобальные изменения в атмосфере [22].

Подводя итог, следует сказать, что экологическая повестка Германии, помимо экологических проблем и необходимости их разрешения, включала в себя идеи о демократии, социальном равенстве, пацифизме, отказе от использования АЭС.

Формирование «зеленой» повестки прошло в три этапа. В общественном сознании в 1960-е годы лишь зарождались идеи о необходимости прекратить огромное антропогенное воздействие на природу, вызванное ускоренным промышленным производством. Для этого периода также характерны проблемы социального характера, также предполагаемые «зеленой» повесткой. Появление первой в стране АЭС, также вызывало беспокойство населения Западной Германии и стало отправной точкой антиядерных протестов. Тем не менее, «зеленое» движение в этот период лишь зарождается и носит скорее локальный характер.

Второй этап, характеризуется подъемом популярности «зеленого» движения, не только в Западной Германии, но и во всем мире. Акции протеста достигают таких масштабов, что правительство больше не может закрывать глаза на проблемы, волнующие эко-активистов.

Третий этап – формирование партии «Зеленые». После того, как партии удалость попасть в бундестаг, «зеленые» получили возможность оказывать влияние на вектор политики государства. Партия стремительно набирала популярность и стала третьей силой в правительстве ФРГ.

2. Роль «зелёных» во внешней политике Германии в современных реалиях

2.1. Развитие экологической составляющей во внешней политике ФРГ на современном этапе

На современном этапе во внешней политики Германии «зеленая» повестка играет не просто значимую роль, а является по-настоящему приоритетной. К началу XXI века в Бундестаге образовалась «красно-зеленая» коалиция. Совместное правительство СДПГ и «Союза 90 / Зеленых», возглавляемое федеральным канцлером Г. Шредером.

В марте 1998 года СДПГ уже во второй раз получила большинство голосов на выборах в нижнесаксонский ландтаг. Г. Шрёдер был выдвинут кандидатом от партии на пост канцлера на выборах в Бундестаг. 27 сентября 1998 года в ФРГ состоялись парламентские выборы. СДПГ получила 40,9% голосов избирателей, тем самым обеспечив себе большинство мест в Бундестаге. Спустя месяц Герхард Шредер занял должность канцлера Германии, его руководство продлилось до 2005 года. С 1999 по 2004 год он являлся председателем СДПГ.

Внешняя политика Г. Шредера была сфокусирована на демократическом развитии, сильной экономике и членстве в НАТО. Более того, приоритетным направлением немецкой политики стала экология, в частности отказ от использования мирного атома. Из этого следует, что «энергетический поворот», произошедший на рубеже веков, стал основной «зеленой» политики государства.

Во время пребывания Г. Шредера на посту канцлера Германия впервые за период после Второй мировой войны стала выступать на мировой арене с позиций силы, немецкие военные участвовали в операциях на Балканах и в

Афганистане. Однако Шредер не согласился с американскими планами вторжения в Ирак [23].

В 2005 году в немецком журнале «Форвертс» была опубликована статья Президента России В.В. Путина, посвященная Г.Шрёдеру и проводимой им внешней политике. В данной статье президент России высоко оценил достижения немецкого канцлера. В. В. Путин отметил, что «ФРГ стояла у истоков Боннского процесса по Афганистану, определившего стратегию возрождения государственности этой страны. Присутствуя в Афганистане и других «горячих точках», целенаправленно работая в ООН и иных многосторонних институтах на направлении миротворчества, превентивной дипломатии, профилактики и урегулирования кризисов, постконфликтного менеджмента – Германия проявляет себя не только как надежный партнер в рамках взятых на себя ранее обязательств перед своими традиционными союзниками, но делает это, не нарушая основополагающих принципов и норм международного права, не позволяя втягивать себя в сомнительные акции, не поддаваясь какому бы то ни было давлению извне» [24].

Еще одним важнейшим политическим деятелем, оказавшим огромное влияние на внешнюю политику Германии в 1998-2005 годах стал Йошка Фишер. Он был министром иностранных дел и вице-канцлером Германии в период между 1998 и 2005 годами. Й. Фишер был в числе первых представителей «Зеленых», попавших в Бундестаг, а уже в 1994 году возглавил данную партию. Несмотря на идеалы «зеленой» партии в 1999 году именно Фишер выступал за то, чтобы задействовать немецкий бундесвер в проведении военной операции НАТО против Югославии во время Косовской войны, за что получил волну народного осуждения. Тем не менее, уже в 2002 году, он выступил главным противником военных действий США в Ираке.

Важно отметить, что ориентированность «Зеленых» на пацифизм и всеобщее разоружение европейских стран сыграло большую роль в том, что партия стала одной из самых популярных среди населения Германии. Однако

это совершенно не означало, что Й. Фишер, руководящий партией, придерживался подобных утопических взглядов.

С. В. Погорельская в своей работе «Йошка Фишер: политический портрет», представила германскую внешнюю политику середины 1990-х в интерпретации Фишера. Она отметила, что «Внешняя политика ФРГ никогда не имела ничего общего с пацифизмом. Политический пацифизм – от послевоенного пацифизма конца 60-х и антиатомного пацифизма 80-х до пацифизма 90-х годов, стремившегося усилить роль ОБСЕ и ЕС в сравнении с НАТО и растворить НАТО в этих (более мирных, нежели военных) структурах, – был, как уже отмечалось, уделом левой оппозиции. Перешагнуть 5%-ную квоту при выборах в Бундестаг Зеленым удавалось не в последнюю очередь благодаря пацифистам; собственно «зеленых» избирателей, интересующихся исключительно экологией, было значительно меньше. «Зеленые» были единственной представленной в Бундестаге партией, программа которой содержала бескомпромиссные и далеко идущие пацифистские требования»[8].

Таким образом, можно сказать, что в рамках внешнеполитической деятельности «красно-зеленая» коалиция, в период канцлерства Г. Шрёдера, поступила идеалами пацифизма. Об этом свидетельствуют решения об отправке бундесвера в Афганистан, об участии в операции НАТО в Косово, отправке солдат в Македонию и поддержка США после событий 11 сентября. Все это кардинальным образом поменяло позицию «красно-зеленой» коалиции в области международных отношений. Партия «Зеленые» по-прежнему выступала за мирное урегулирование конфликтов, однако признала возможность использования силовых методов, в частности, военное вмешательство, в случае необходимости.

Важнейшим пунктом для экологической повестки «красно-зеленой» коалиции оставались атомные электростанции. В марте 2000 года, в ФРГ был принят закон о возобновляемых источниках энергии. Закон направлен на развитие и поддержку использования возобновляемых источников энергии (ВИЭ). Суть данного закона заключается в предоставлении льгот

предприятиям, использующих ВИЭ. Таким способом правительство Германии стремилось оказать поддержку производителям «зеленой» электроэнергии.

Через год в Германии был принят закон об упорядоченном прекращении использования ядерного топлива для промышленного производства электроэнергии. Основной функцией данного закона является запрещение строительства новых АЭС. Более того, в законе оговаривается допустимый остаточный объем производства для каждой отдельной атомной электростанции и введен запрет на переработку отработанного топлива, утилизацию отходов на территории страны.

Развитие экологического законодательства требовало реформ экономики, в частности налоговой системы ФРГ. В Коалиционном соглашении между Социал-демократической партией Германии и «Зелеными» говорится о том, что «красно-зеленые» целенаправленно повышали цены на электроэнергию, газ и жидкое топливо, принимая в расчёт вероятность изменения налогового кодекса общего для всего пространства ЕС, с целью получить возможность сократить налоги на заработную плату [25].

Политика Г. Шрёдера в отношении атомных электростанций хоть и была однозначной: Германия должна отказаться от мирного атома, тем не менее, реализовывалась она постепенно. Новое законодательство, без сомнения, было нацелено на полную ликвидацию АЭС, однако не обозначало конкретных дат.

Можно сделать вывод, что отказ кабинета Г. Шрёдера от АЭС имел постепенный характер. Такая политика была сформирована на основе консенсуса между правительством и отраслевым лобби. Уже в 2003 году первая АЭС была выведена из эксплуатации согласно установленному механизму квот, а через два года была остановлена еще одна станция.

Однако следует отметить, что решение, не подразумевающее конкретики, спровоцировало критику со стороны антиядерных общественных движений, которые добивались немедленной остановки реакторов. Активисты расценили это как «обманный маневр» атомного лобби, который не только позволял за счет переносов остаточных объемов электроэнергии эксплуатировать атомные

электростанции максимально долго, но и оставлял возможность для продления сроков работы атомных реакторов.

Во время руководства в Бундестаге «красно-зеленой» коалиции началось развитие проекта строительства Североевропейского газопровода (СЕГ). В 2000 году доля российского газа в импорте Германии составляла 45 %, Норвегии – 27 %, Нидерландов – 22 %. В 2005 г. Россия поставляла 40 % импортируемого Германией газа, Норвегия – 29 %, Нидерланды – 21 % [26]. СЕГ являлся первым газопроводом, который связывал напрямую Россию, как основного поставщика энергоресурсов и ЕС. 8 сентября 2005 года между канцлером ФРГ Г. Шрёдером и президентом России В. Путиным было заключено соглашение о строительстве СЕГ.

Российско-германское сотрудничество и строительство газопровода шло в русле внешней политики правительства Г. Шрёдера. Для внешней политики Г. Шрёдера была характерна переориентация приоритетов с трансатлантических отношений на внутриевропейские. Данная тенденция хорошо прослеживалась в том, что ФРГ осудила ввод войск НАТО в Ирак, что очевидно негативно сказалось на американо-германских отношениях. В данном вопросе для ФРГ были ближе позиции Франции и России. Тем не менее, и в некоторых аспектах европейского сотрудничества существовали разногласия. Так, например, недопонимания возникли с молодыми членами Европейского союза Литвой и Польшей. Страны были недовольны тем, что Германия и Россия начали строить СЕГ в обход их территорий.

С первых дней существования такого крупного российско-германского проекта, почти все значительные политические партии Польши выступили против его реализации. Президент Польши Лех Качиньский выступил с заявлением, что строительство этого газопровода, идущего по дну Балтийского моря и, соответственно, не проходящего по польской территории, «угрожает национальным интересам Польши». Основной идеей польских политиков относительно данного вопроса было то, что «Северный газопровод – это не инвестиция, которая должна гарантировать Европе энергетический мир, но

апогей сотрудничества Германии и России, которые хотят обеспечить себе власть на Старом континенте» [27].

Литовские власти также не оставили без внимания СЕГ, называя проект «катастрофой для Балтийского моря». Депутат Европарламента от Литвы Витаутас Ландсбергис сказал, что «этот новый альянс немцев и русских был спланирован для изменения политической карты Европы» и в случае осуществления этого проекта страны Балтии и Польша «будут оставлены на милость России» [28].

Таким образом, можно сказать, что благодаря внешней политике «красно-зеленой» коалиции в Германии начался исторически значимый ряд реформ в энергетическом секторе, получивший название «Энергетический поворот». Он включал в себя борьбу с климатическими изменениями, снижение зависимости Германии от импортных энергоносителей, ликвидацию рисков, связанных с ядерной энергетикой и, в целом, обеспечение энергетической безопасности страны.

В сентябре 2005 года состоялись парламентские выборы, по итогам которых новым канцлером ФРГ была избрана Ангела Меркель, с 2000 года возглавлявшая Христианско-демократический союз. ХДС являлся одной из крупнейших и популярных политических партий страны, не уступая СДПГ. По итогам голосования блок ХДС/ХСС (Христианско-социальный союз, действует только в Баварии и выступает в парламентской унии с ХДС) получил 35,2% голосов, а СДПГ - 34,3%. В результате межпартийных переговоров было достигнуто соглашение о создании «большой коалиции» между ХДС/ХСС и СДПГ [29]. 22 ноября 2005 года А. Меркель была назначена федеральным канцлером ФРГ. Она сохранила пост канцлера ФРГ по итогам выборов в 2009, 2013 и в 2017 годах. А. Меркель стала первой в истории Германии женщиной, занимавшей пост канцлера.

Вступив в должность канцлера, А.Меркель совершила визиты в ряд европейских стран: Париж, Варшаву, Брюссель, Вену. После этого посетила столицу США. И только после этого направилась Москву. Исходя из этого, можно сделать вывод об изменении приоритетных направлений внешней

политики ФРГ под руководством А. Меркель. Вполне очевидно, что новый канцлер стремилась восстановить американо-германские отношения, ослабленные во время руководства предшественника Г. Шрёдера. А. Меркель стремилась возобновить трансатлантический союз и видела Америку во главе этого союза.

В ходе первого визита в США в январе 2006 года А. Меркель приняла участие в церемонии открытия новой вашингтонской штаб-квартиры «Немецкого фонда Маршалла». Однако во время своего визита выступила с негативной оценкой деятельности американской администрации по вопросам условий содержания заключенных в военной тюрьме Гуантанамо.

В своей статье «Внешняя политика «большой коалиции» 2005-2009 гг.» Н. В. Павлов отмечает, что «Внешняя политика играла в ходе предвыборной борьбы подчиненную роль. И если Шрёдер и Фишер подчеркивали миролюбие внешней политики «красно-зеленой» коалиции, то позитивную роль, которую страна играла в ходе войны в Ираке, а Шрёдер вдобавок упирал на необходимость укрепления дружественных связей с Россией и Францией, то А.Меркель поднимала лишь один вопрос – нежелание христианских демократов видеть Турцию в качестве полноправного члена Европейского союза. В целом в области внешней политики у действовавшего канцлера оказались скованы руки: не только ХДС/ХСС, но «зеленые» и многие социал-демократы не хотели продолжения его панибратских отношений с В.Путиным и выступали против атомных сделок с Китаем» [6].

Что касается экологической повестки внешней политики ФРГ при А. Меркель, то здесь неизменным остается борьба с АЭС, социальные проблемы. Важным аспектом внешней политики А. Меркель было восстановление американо-германских отношений и трансатлантического сотрудничества, однако канцлер проводила достаточно независимую от США политику. В вопросах безопасности А. Меркель отстаивала идеи использования мирных путей решения международных конфликтов.

В отличие от своего предшественника А. Меркель выражала озабоченность по поводу демократического развития России, в частности в сфере прав и свобод человека. Лилия Шевцова отмечает, что Меркель была «единственным политическим лидером, который откровенно разговаривал с Путиным о правах и свободах» [30].

Также важнейшим событием, характеризующим период канцлерства А. Меркель с точки зрения «зеленой» внешней политики в социальной сфере является миграционный кризис, начавшийся в 2015 году. На партийном съезде ХДС/ХСС в конце 2015 года канцлер Германии назвала решение руководства ФРГ на определенное время открыть границы страны для беженцев «гуманитарным императивом» [31].

Данное решение привело к тому, что только за первый год в Германию прибыло более 1 миллиона беженцев из таких «небезопасных» государств, как Афганистан, Сирия и Ирак. Несмотря на то, что изначально предполагалось, что данная мера будет носить временный характер пребывания беженцев в стране, на практике же все оказалось иначе. Многие мигранты не захотели покидать страну.

Естественно, что, открывая границы, А. Меркель преследовала не только идеи гуманного отношения к людям и защиты прав и свобод, бегущих от военных действий или тяжелых условий жизни в своей стране. Здесь также большую роль сыграли и экономические мотивы. С одной стороны, Германия нуждалась в новой рабочей силе, исходя из чего, решение о привлечении мигрантов было рациональным. Однако, германскому руководству не удалось инкорпорировать всех прибывших в национальную экономику и до сих пор этот вопрос остается нерешенным. Данная проблема усложняется тем, что расходы на содержание данной категории лиц являются дополнительной финансовой нагрузкой на местное население ФРГ. Более того, беженцы часто становятся инициаторами мелкого криминала.

Тем не менее, не стоит забывать о существовании «комплекса вины» в немецком обществе за страдания, нанесенные другим народам в годы II

Мировой войны. На протяжении многих лет в Германии продвигались идеи терпимости и отказа от доминирования одной национальности в стране. Возможно, именно в осуществлении толерантной миграционной политики, А. Меркель видела возможность улучшения морального облика Германии.

Безусловно, миграционный кризис 2015-2016 годов оказал большое влияние на моральные установки немцев. Однако, подобная политика привела к тому, что проблемы и права титульного большинства были поставлены ниже, чем права пришлого меньшинства. Негативное девиантное поведение мигрантов (противоправные действия в отношении местных граждан), и их нежелание интегрироваться в экономическую систему страны-реципиента, вызванное достаточно крупными социальными выплатами, привело к недовольствам в немецком обществе. Раскол общества на сторонников и противников, принимаемых федеральным центром решений, формирование протестного электората, кризис традиционных партий, популярность популистских движений и партий, массовые выступления и радикализация отдельных групп населения стали маркерами современной Германии. Несмотря на подобные тенденции в германском социуме, политическое руководство продолжает отстаивать верность своих подходов и методов по решению миграционного вопроса на национальном и международном уровнях, что воспринимается независимыми и суверенными государствами в качестве формы внешнего давления [32].

Что касается вопросов защиты окружающей среды, то хотелось бы отметить один важный факт из биографии федерального канцлера А. Меркель. В период с 1994—1998 она занимала пост министра защиты окружающей среды. Министерство было создано правительством Гельмута Коля после Чернобыльской катастрофы. Главным направлением деятельности были вопросы изменения климата и предотвращение угроз, связанных с атомной энергетикой.

Имея образование в сфере естественных наук, А. Меркель никогда не выступала против атомной энергии, скорее наоборот, отстаивала ее

«экологичность». Как отмечает С. В. Погорельская, канцлер Германии «высказывалась против популярной в кругах «зеленых» и социал-демократов идеи «выхода» Германии из атомной энергетики» [9].

После событий в 2011 году в Японии, когда сильное цунами разрушило японскую атомную электростанцию в Фукусиме, что привело к экологической катастрофе, А. Меркель решила придерживаться курса предшествующей «красно-зеленой» коалиции: постепенного отказа от ядерной энергетики. Изначально правительство А. Меркель пыталось продолжать прежний политический курс, ссылаясь на то, что в Германии отсутствуют те риски, которые стали причиной аварии в Японии. Все же давление оппозиционных сил и различных общественных активистов оказалось сильнее. Исходя из этого, кабинету А. Меркель пришлось пойти на стремительный разворот своей позиции.

В марте 2011 года, из соображений осторожности, в Германии было выведено из эксплуатации семь наиболее старых атомных электростанций. Более того, были отменены квоты, дополнительно выделенные АЭС в конце 2010 года. Также вводились фиксированные предельные сроки эксплуатации для каждого энергоблока АЭС, по достижении которых они должны быть остановлены, вне зависимости от того, выработали они свою квоту электроэнергии или нет [33].

Изменение климата — это еще один их важнейших аспектов «зеленой» внешней политики Германии. На протяжении долгих лет Германия демонстрирует готовность стать страной-лидером по вопросам борьбы с климатическими изменениями, как в рамках Европейского союза, так и во всем мире. В докладе министерства иностранных дел Германии, изменение климата обозначается как центральная внешнеполитическая тема правительства ФРГ [34]. По мнению Хайко Мааса, представителя партии СДПГ, борьба с изменением климата является важнейшим «императивом» немецкой внешней политики и это «не национальный вопрос», указывая на международный характер проблемы [35]. В целом можно сказать, что финансовые возможности

Германии и исторический опыт делают ФРГ отличным кандидатом на роль лидера, способного возглавить международное экологическое сотрудничество.

На международном уровне свои климатические амбиции ФРГ достаточно четко обозначила на конференции ООН по климату в Глазго, которая прошла в ноябре 2021 года. В ходе своего выступления А. Меркель сказала, что ответственность за изменения климата несут, в частности, развитые страны. Это касается и Федеративной Республики Германия. Вот почему мы [Германия] еще раз ужесточили наши климатические цели. Мы стремимся сократить выбросы на 65 процентов к 2030 году по сравнению с уровнем 1990 года и стать углеродно-нейтральными к 2045 году» [36].

В 2019 году была заключена «Европейская зелёная сделка», суть которой заключается в формировании углеродно-нейтрального пространства в странах ЕС к 2050 году. Нужно сказать, что роль Германии в формировании «зеленого» курса ЕС высока. Так, например, в 2021 году ФРГ одна из первых стран в ЕС, которая приняла чрезвычайную программу действий в области изменения климата на 2022 год. В тексте программы немедленного реагирования обозначалось то, что в ближайшие годы будет дополнительно выделено около 8 миллиардов евро на меры по борьбе с изменением климата во всех секторах. При этом особое внимание уделяется промышленному, энергетическому и строительному секторам [37].

В рамках изучения «зеленой» внешней политики Германии целесообразно отметить важнейшие проекты российско-германского сотрудничества – «Северный поток» и «Северный поток -2». Россия является крупнейшим поставщиком нефти и газа в Европу. Для Германии, которая постепенно переходит на ВИЭ, газ очень важный энергоресурс, поскольку является одним из наиболее экологичных. Исходя из этого, можно сделать вывод, что немецкая сторона была заинтересована в строительстве прямой ветки газопровода из России, поскольку это способствовало бы повышению энергетической безопасности страны и исключало риски, связанные с нехваткой электроэнергии. Важность российского газа была обусловлена еще и

тем, что Германия ставила перед собой цели полностью отказаться использования мирного атома к 2022 году.

ФРГ стремится создать «зеленую» экономику, сохранив при этом промышленный потенциал. По мнению, немецкого политика Мартина Шульца «Газ — не политический инструмент, а переходная технология, в которой мы еще некоторое время будем нуждаться. Понятно, что со временем потребление газа и угля будет сокращаться, и нам надо будет совместно задуматься о том, как мы будем замещать эти ресурсы возобновляемыми. В этом смысле, как я уже говорил в начале нашей беседы, большой позитивный вклад может внести международное сотрудничество в сфере экономики и науки»[38]. Следовательно, немецкая сторона заинтересована в тесном сотрудничестве с Россией по вопросам энергетики, экономики и, в том числе, экологии.

По словам Кристофа Хойсгена, экс-советника А. Меркель, в то время, когда шли переговоры о прокладке трубопровода, российский газ считался лучшим вариантом переходного энергоносителя на пути к зеленой энергетике. К тому же, добавил Хойсген, решение о строительстве газопровода тогда поддерживало большинство политиков и население Германии[39].

В сентябре 2015 года было подписано соглашение акционеров, создающее международный консорциум из 6 компаний, который должен осуществить прокладку газопровода «Северный поток-2» по дну Балтийского моря. Проект бесспорно можно назвать общеевропейским, поскольку он объединил в себе компании из России, Германии, Великобритании и Австрии и Франции.

А. Меркель, во время своего канцлерства позиционировала себя как ярая противница применения военной силы для решения конфликтов, выступающая против расширения НАТО. Несмотря на необходимость налаживания американско-германских отношений после руководства Г. Шредера, А. Меркель не удалось преодолеть все противоречия между США и ФРГ по вопросам безопасности и роли НАТО.

Так, например, камнем преткновения в американо-германских отношениях стало форсирование Вашингтоном идей о расширении НАТО за счет бывших советских республик, таких, как Украина и Грузия. Для ФРГ такое решение рассматривалось как вторжение в сферу геополитических интересов России, которое могло повлечь за собой нарушение постбиполярного статус-кво. На саммите НАТО в Бухаресте весной 2008 года, А. Меркель достаточно четко обозначила позицию Германии относительно расширения альянса на Восток. Канцлер заявила, что в НАТО должны вступить только те страны, в которых Североатлантический альянс поддерживают не только политики, но и значительный процент населения», добавив, что «в НАТО не место для стран, втянутых в региональные конфликты» [40].

Более того, А. Меркель была сторонницей мирного урегулирования Украинского кризиса. Канцлер Германии лично блокировала поставки вооружений Украине по линии НАТО. Крайне показательным, что Берлин использовал право вето, тем самым заблокировал поставки уже оплаченных Киевом американских винтовок Barrett и литовских антидроновых ружей. В августе 2021 года президент Владимир Зеленский, лично просил Меркель во время ее визита в Киев снять запрет на поставки. Однако канцлер ответила, что это «исключено».

В апреле 2023 года в немецкой газете «Die Zeit» было опубликовано интервью уже экс-канцлера Германии А. Меркель. Бывший лидер Германии заявила, что она стремилась использовать все возможные средства мирного урегулирования конфликта на Украине, однако «было очень много тех, кто не был заинтересован в мирном урегулировании вопроса. В Европейском совете только Германия и Франция говорили о разрешении противостояния дипломатическим путем». Также поделилась тем, что встречалась с бывшим президентом Украины Петром Порошенко и нынешним главой – Владимиром Зеленским. По ее словам, последний очень скептически отнесся к мирному урегулированию. Он уже во время своей предвыборной компании заявлял, что минские соглашения не выполнимы [41].

В своей статье «Наследие Меркель. Как канцлер изменила отношения Германии и России» В. Тренин говорит о том, что «в 2011 году Берлин отказался участвовать в военной операции НАТО в Ливии и даже воздержался при соответствующем голосовании в Совете Безопасности ООН – вместе с Китаем, Индией и Россией. В то же время Меркель не стала давать ход громкому скандалу, когда выяснилось, что ее мобильный прослушивала американская разведка» [42]. Это в очередной раз свидетельствует о том, что Германия при А.Меркель старалась не вмешиваться в международные военные конфликты, продвигая дипломатию, как главный политический инструмент.

А. Меркель была канцлером Германии долгих 16 лет, однако, в декабре 2021 года, на этот пост был избран представитель партии СДПГ Олаф Шольц. В коалиционное правительство, возглавляемое О. Шольцом, также вошли «зеленые» и либеральная Свободная демократическая партия (СвДП). Многие эксперты отмечают, что успех О. Шольца связан по большей части с тем, что предвыборная программа нового канцлера включает в себя положения, которые мало чем отличаются от политического курса А. Меркель.

На пост министра иностранных дел была назначена сопредседатель «Зелёных» Анналена Бербок, ярая противница Кремля и проекта «Северный поток-2». Второй сопредседатель партии Роберт Хабек возглавил новое министерство по делам климата и экономики, на создании которого настаивали немецкие экологи. Здесь важно отметить, что партия «Зелёные» впервые со времен работы Й. Фишера получили контроль над внешнеполитическим ведомством.

Руководство новой «светофорной» коалиции, во главе с О. Шольцем, выпало на обострение российско-украинских отношений, в связи с началом специальной военной операции в феврале 2022 года. Наиболее активно за необходимость поставок вооружения Украине выступила глава МИД Германии, представляющая также партию «Зеленые», которые на протяжении своего исторического формирования были ярыми пацифистами и критиковали применение военной силы как политический инструмент. В своих

выступлениях, А. Бербок однозначно обозначила позицию МИДа Германии относительно необходимости предоставления Украине вооружения: ФРГ должна продолжать поставки вооружений Украине, а попытки решить конфликт переговорами глава МИД считает бессмысленными.

К августу 2022 года в Германии начался дефицит оружия, и Германия была вынуждена на время приостановить поставки. А. Бербок для разрешения данной ситуации предложила «начать производить оружие напрямую для Украины» [43].

Еще большую напряженность вокруг ситуации на Украине А. Бербок создала, когда заявила о том, что Евросоюз ведет войну с Россией. Данное высказывание вызвало волну критики, как со стороны Москвы, так и в Берлине. Позже главе МИД пришлось извиняться за неосторожно подобранные высказывания, которые недопустимы, когда речь идет о такой острой теме как конфликт на Украине. Также, до этого, немецкий МИД сделал заявление, что поставки Киеву вооружений не делают Берлин участником конфликта на Украине [44].

В своей статье «Дипломатия цвета хаки: новые подходы «зелёной» внешней политики ФРГ» А. Соколов отмечает, что «В вопросах поставок оружия на Украину спойлерами выступают контролируемые социал-демократами министерство обороны или ведомство федерального канцлера, которые вынуждены объясняться за якобы недостаточное количество поставляемого Киеву вооружения, тогда как МИД неизменно поддерживает количественное и качественное наращивание поставок» [45].

Таким образом, мы видим, что в настоящий момент немецкие «зеленые» заняли кардинально противоположную позицию, нежели их предшественники, которые стояли у истоков зарождения политической партии, одним из главенствующих принципов которой являлся пацифизм. Новое поколение «зеленых» стремится переписать историю партии, стараясь убедить что «зеленые» никогда и не были пацифистами. Так, например, Юрген Триттин, политик от партии «Зеленых» заявил, что «Описание партии зеленых как

полностью пацифистской в духе Ганди не соответствовало действительности»[46].

В области «зеленой» энергетики, которой Германия всегда уделяла особое внимание, также произошел кризис. Ввод в эксплуатацию первого атомного реактора на территории ФРГ состоялся в 1962 году. Это событие стало отправной точкой масштабного антиядерного движения в Германии. На протяжении долгих лет немецкие эко-активисты боролись против строительства АЭС, призывали правительство ФРГ перейти на возобновляемые источники энергии. Идея «зеленого» энергоперехода укоренилась в политической повестке Германии и стала началом длительного и непростого процесса отказа от ядерной энергетики.

К 31 декабря 2022 года власти Германии были намерены полностью остановить работу всех атомных электростанций на территории страны. Однако из-за случившегося в 2022 году энергетического кризиса канцлер Германии Олаф Шольц продлил работу АЭС до апреля 2023 года.

До 2022 года Россия являлась основным поставщиком нефти и газа в Европу. Доля российского газа в структуре потребления Германии в 2021 году составляла 55%. Однако ввиду осложнения российско-украинских отношений и санкций, наложенных западными странами на российский импорт энергоресурсов, это значение сократилось до 20% [47].

В июле 2022 года Министр иностранных дел Германии Анналена Бербок сделала заявление о том, что даже в условиях непростой ситуации с энергоснабжением в Европе страна не планирует возвращаться к ядерной энергетике. Германия делает все возможное, чтобы сократить зависимость от российских энергоресурсов. В этом контексте она возлагает большие надежды на поставки сжиженного природного газа и заключение контрактов на поставки газа с другими поставщиками [48].

Чтобы пережить зиму Германии пришлось отойти от своей «зеленой» повестки и усиленно использовать угольные электростанции, чтобы сэкономить запасы газа. Важно отметить, что уголь наносит экологии и климату намного более

значительный ущерб, чем атомная энергетика. Тем не менее, в условиях газового кризиса, который стал следствием зависимости ФРГ от российского природного газа, немецкие власти и эко-активисты вынуждены проявлять гибкость и прагматичность, даже если это противоречит их основным идеям. По словам министра экономики ФРГ Роберта Хабера, «Уголь для производства электроэнергии -это грех климатической политики. Чтобы перестать совершать его, в настоящий момент нам все еще нужен газ» [49].

На основании изученного материала о современном развитии экологической внешней политики Германии, можно сделать вывод, что нынешнее руководство Германии поступает некоторыми «зелеными» идеями, как это произошло, например, с пацифизмом. Антивоенные лозунги, звучавшие в послевоенной Германии, сменились призывами поставить на поток оснащение Украины вооружением. Что касается вопросов экологии, то немцы продолжают уже на протяжении многих лет бороться с АЭС и даже в условиях энергетического кризиса не отступили от этой идеи. Перед новым руководством во главе с О. Шольцем стоит важная задача по реализации «Зеленой сделки» Европейского союза, которая представляет собой план декарбонизации экономики ЕС к 2050 году.

2.2. Перспективы развития «зелёной» внешней политики Германии

В настоящее время перед «светофорной» коалицией, которая сформировалась в 2021 году и которую возглавляет О. Шольц стоит ряд задач, выполнение которых может осложняться сложившейся в Восточной Европе напряженности из-за Украинского кризиса. Вполне очевидно, что вопросы экологии и климатических изменений станут еще более популярными во внешнеполитической повестке ФРГ, поскольку МИД Германии в настоящий момент возглавляет А. Бербок, член партии «Зеленые». Хотя внешняя политика

Германии считается прерогативой федерального канцлера, тем не менее, контроль над внешнеполитическим ведомством все же дает возможность партии «Зелёных» формировать вектор немецкой дипломатии в соответствии с собственными идеями.

Для Германии и действующего правительства присуща ориентация на трансатлантический союз и устойчивые отношения с США. Важнейшее значение для американо-германских отношений имеет примат НАТО. «Зелёные» в ходе своей предвыборной кампании критиковали существующие структурные проблемы альянса. Также партия призвала НАТО отказаться от концепции «первого удара», а вместо этого попытаться снизить напряженность, по средствам возобновления стратегического диалога и военных контактов между НАТО и РФ [50]. И все же, важно заметить, что критика альянса не нашла отражения в коалиционном договоре. Соглашение не содержит ни единого слова, которое выставляло бы НАТО в негативном ключе. Совсем наоборот, «светофорная» коалиция, согласно соглашению, выражает приверженность атлантическим структурам безопасности.

Деятельность нынешнего министра иностранных дел Германии также показывает, что МИД ФРГ не берет в расчет интересы населения. В ходе последних поездок в Чехию, Марокко, Данию, Грецию и Турцию А. Бербок продвигала позицию о необходимости изоляции России Западом и идеи об ускорении глобального перехода на возобновляемые источники энергии.

Тем временем социологические опросы показывают конкретные запросы со стороны населения. Около 70% немцев считают, что Западу необходимо вести диалог по украинскому конфликту, а 62% выступают против дальнейших поставок тяжелого вооружения на Украину. Не менее важен запрос населения на то, чтобы внешняя политика способствовала разрешению экономических трудностей. Согласно данным Федерального союза немецкой промышленности, 58% компаний сталкиваются с большими трудностями, а 34% вообще не уверены в продолжении производства в будущем [51]. Однако, действующий министр иностранных дел Германии А. Бербок не намерена учитывать волю

избирателей по данному вопросу. Исходя из этого следует, что актуальная внешняя политика Германии по большей части определяется не столько внутренними запросами и национальными интересами, сколько тактическими и навязанными извне требованиями.

Отсутствие четко сформулированных правительством Германии заявлений об интересах государства приводит к тому, что во время случившегося кризиса Берлину сложно принимать независимые решения. В прошлые годы вопрос о собственном внешнеполитическом курсе не стоял так остро, поскольку внешняя среда была достаточно благоприятной, чтобы не думать о собственной стратегии. Поддержка США, глобальное доминирование гаранта немецкой безопасности НАТО, расширение ЕС, все это способствовало тому, что Германия строила свой внешнеполитический дискурс на привычных для нее трансатлантизме, европеизме и либеральных ценностях. Исходя из этого, руководство ФРГ не придавало большого значения существованию собственной стратегии национальной безопасности, где были бы конкретно изложены цели и подходы правительства.

В 2022 году МИД все же анонсировал подготовку первой стратегии национальной безопасности. В нынешней ситуации Берлину важно сохранить баланс между делегированием военно-политических приоритетов на Западе и сохранением экономической экспансии на Востоке. Однако уже на первых порах создания документа между канцлером О. Шольцем и министром иностранных дел А. Бербок возникли разногласия по поводу создания Совета национальной безопасности — органа, который формулировал бы позицию официального Берлина по вопросам внешней политики и состоял бы из представителей различных министерств. Неспособность руководства Германии договориться между собой сильно затянуло сроки принятия стратегии национальной безопасности. В марте 2023 года, после нескольких месяцев дискуссий внутри правительственной коалиции Германии было решено отказаться от идеи создания Совета национальной безопасности.

В 2017 году выборах в Бундестаг Мартин Шульц, который выдвигался на пост канцлера от СДПГ, агитировал за вывод ядерного оружия из Германии. В 2019 его однопартиец, вице-председатель СДПГ Ральф Стегнер также являл о том что «Ядерное участие» уже не соответствует «духу времени», призвав следовать примеру Канады, которая является союзником НАТО, но не имеет на своей территории ядерного оружия [52]. Однако Олаф Шольц, во время избирательной кампании 2021 года, воздержался от высказывания собственной позиции по ядерному вопросу.

Пацифистские идеалы «Зелёных» также могли сделать их сторонниками разоружения ФРГ. На сегодняшний день мы видим, что традиционный для «зеленых» пацифизм заменился яркими призывами действующего министра иностранных дел поставить на поток поставки вооружения на Украину и заявлениями о невозможности решения украинского кризиса мирным путем. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в экологической повестке внешней политики нынешнего руководства Германии неизменным осталась лишь «климатическая» риторика, отказ от АЭС, а также защита прав и свобод меньшинств. Страна продолжит поддерживать действия НАТО, для сохранения американско-германских отношений. Также будет поставлять оружие украинской стороне, заявляя о том, что несмотря на снабжение Украины оружием, Германия не имеет отношения к данному конфликту.

Сохранится социальный аспект «зеленой» внешней политики. Так, например, «Зелёные» добились закрепления в документе термина «феминистская внешняя политика». В планах Германии укрепление прав женщин и девочек во внешней политике и политике развития, приверженность гендерной справедливости и равноправной партиципации. А. Бербок заявила, что «цель феминистской внешней политики – к концу каденции, расходовать 85% средств, выделяемых на проекты «с учетом гендерных факторов», чтобы в этих проектах были учтены интересы женщин [53].

Еще одним примером борьбы МИДа Германии за права и свободы человека во все мире является ситуация, произошедшая в Китае в апреле 2023

года, когда А. Бербок посетила Пекин. Дипломат попыталась указать своему китайскому коллеге Цинь Гану «правильный путь» и научить его, как, опираясь на западные ценности, китайские власти обязаны относиться к правам человека. На это она получила достаточно жесткий ответ китайской стороны о том, что КНР не нужен еще один «наставник» с Запада [54].

Тем не менее, Китай остается одним из важных направлений немецкой внешней политики. В отличие от радикально настроенных «Зеленых» О. Шольц, вероятнее всего, предпочтет более умеренную внешнюю политику, которая была характерна для его предшественницы на посту канцлера А. Меркель. Германо-китайские и европейско-китайские торгово-экономические отношения все же являются наиболее приоритетной и можно сказать необходимой для Германии сферой, поэтому немецкая сторона не станет лишним раз провоцировать КНР.

Что касается российско-германских отношений, то здесь насущным вопросом является газопровод «Северный поток – 2». Данный проект был важен сточки зрения, как германской, так и европейской энергетической и экологической безопасности. После диверсии в конце сентября 2022года обе трубы были выведены из строя. После начала СВО, германия отозвала сертификацию и многие немецкие политики придерживаются позиции, которая заключается в невозможности возобновления сотрудничества с Россией в данной области.

Однако, в феврале 2023 года появилась информация, что руководство Германии намерено использовать трубы, оставшиеся после прокладки «Северного потока — 2» для того, чтобы построить трубопровод для транспортировки сжиженного природного газа. Данная перспектива сложна для реализации с юридической точки зрения, поскольку Nord Stream 2 AG принадлежит российскому «Газпрому» [55].

Несмотря на то, что в ФРГ есть некоторые запасы природного газа из России, использовать его приходится очень экономно. Однако рано или поздно, и эти запасы иссякнут. Германия страна, которая нацелена на «зеленый

переход» и делает все возможное, чтобы как можно скорее отказаться от ископаемых энергоресурсов, заменив их на ВИЭ. Тем не менее, в настоящий момент страна не готова полностью отказаться от газа.

Чем Германия заменит российский газ? Есть перспектива того, что на место трубопроводного газа придет поставляемый по морю сжиженный природный газ. Уже сейчас можно говорить о том, что поставки в Европу СПГ с августа 2022-го года по январь 2023-го подскочили на 70%. Экспортерами данного вида сырья для Европы выступят США, Катар, Нигерия.

Однако в апреле 2023 года заговорили о том, что Немецкие страховые компании Allianz и Munich Re возобновили страхование поврежденного газопровода «Северный поток». По их информации, полис покрывает физический ущерб для инфраструктуры и экономические проблемы, вызванные остановкой деятельности. Наличие страховки также облегчит проведение ремонта, необходимого для возобновления поставок газа по дну Балтийского моря в Европу [56]. Это говорит о том, что среди немецких акционеров есть те, кто желает сохранить трубы, в надежде на улучшение отношений между Берлином и Москвой.

Следует также упомянуть атомные электростанции и перспективы выхода из энергетического кризиса, возникшего после введения санкций против России – главного поставщика энергоресурсов в Европу. В связи с этим ФРГ пришлось экономить газ и усилить работу угольных предприятий, чтобы обеспечить электроэнергией промышленность страны. Важно упомянуть, что уголь является наименее экологичным ресурсом, чем те же АЭС и его использование не отвечает экологической повестке Германии.

Без сомнения, Германия оказалась в сложном положении. С одной стороны важная для ФРГ экологическая повестка с другой экономическая составляющая энергетического кризиса. Накануне закрытия последних трех атомных энергоблоков, жители Германии выступили против такого решения властей. Причина проста – экономика. Последнее время, немцам пришлось столкнуться с настоящим ценовым шоком, после того как цены на оптовом

рынке поднялись в 10-15 раз. По большей части это было связано с тем, что оплата счетов за электроэнергию для предприятий ощутимо возросла. И теперь, когда граждане Германии на личном опыте ощутили, чем грозит отказ от одного из самых экономически стабильных источников энергии, они стали не так воинственно настроены по отношению к атомной энергетике.

Тем не менее, следует отметить, что перед правительством Германии не встает вопрос о полном отказе или возобновлении ядерной энергетике. Это вопрос давно решенный. Компания о прекращении использования мирного атома как энергоресурса в Германии велась на протяжении нескольких десятилетий и прочно укрепилась в продвигаемой Германией «зеленой» повестке. Сейчас, даже столкнувшись с серьезным энергетическим кризисом, Германия не откажется от этой концепции. Заместитель руководителя экономического департамента Института энергетике и финансов Сергей Кондратьев считает, что «Вопрос о продолжении работы атомных электростанций в Германии больше политический, а не экономический. Германии важно отказаться от атомной энергии, чтобы иметь сильную моральную политическую позицию по отношению к Франции, Венгрии, Швеции и другим странам, которые продолжают использовать атомную энергию или готовятся к строительству атомных электростанций, как, например, Польша» [57].

Перспектива того, что Германия вернется к мирному атому, можно сказать, отсутствует. Продление работы АЭС в Германии носило лишь временный характер. Власти страны безапелляционно настроены отказаться от атомной энергетике. Сейчас перед ними стоит важная задача поиска альтернативных источников энергии для решения вопроса об энергетической безопасности ФРГ.

Резюмируя все вышесказанное, необходимо отметить, что перспективы развития «зеленой» внешней политики в одной сфере имеют устойчивый характер. Так, например, Германия не отклонилась от курса, направленного на отказ от мирного атома, начавшегося в прошлом столетии. Несмотря на

разразившийся в Европе энергетический кризис, власти ФРГ, даже после критики со стороны более прагматичного населения страны, остановили работу последних атомных реакторов в апреле 2023 года.

В свою очередь традиционный для «зеленых» пацифизм вызывает большие сомнения. Партия все больше отходит от идей разоружения и недопустимости применения военной силы. Все это они пытаются скрыть за усиленной «климатической» повесткой и привлечения внимания к социальным проблемам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данного исследования мы рассмотрели «зеленую» внешнюю политику ФРГ в разные периоды, начиная с послевоенного времени и заканчивая последними событиями. Были выявлены основные этапы и проблемы «зеленой» внешней политики, а также обозначены перспективы ее развития. На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Создание партии «Зеленых» - это результат массовых антиядерных и антивоенных движений. Именно поэтому изначально партия формировалась на четырех принципах - «экологичность», «социальное равенство», «демократия» и «пацифизм».

2. «Зеленая» партия Германии прошла в своем развитии ряд этапов, результатом чего стал подъем и наращивание масштабов «зеленого» движения и выход его на международный уровень, что выразилось в возможности оказывать влияние на внешнюю политику государства.

3. Современный этап развития политической линии немецкой партии «зеленых» начался на рубеже веков. И сегодня можно с полной уверенностью сказать, что экологическая, социальная и пацифистская повестка внешней политики Германии с течением времени претерпела ряд трансформаций. Наиболее видимым оказался отход властей Германии от идей пацифизма.

4. Что касается перспектив развития немецкой «зеленой» внешней политики, то здесь вполне предсказуемы вопросы, касающиеся АЭС. Последние реакторы были выведены из эксплуатации и вряд ли когда-то будут запущены вновь. Для руководства ФРГ это вопрос сохранения политического имиджа, как страны, уделяющей приоритетное внимание вопросам экологии. В ближайшее время мы будем наблюдать за тем, что придет на замену АЭС, в условиях, когда возобновляемые источники энергии еще недостаточно эффективны, чтобы полностью перевести на них промышленность, а на поставки газа из России наложены санкции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Дамье, В. В. Движение «зеленых» в ФРГ: идеология и политика (1970-е – середина 1980-х гг.) : Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Вадим Валерьевич Дамье. – Москва, 1985. – С. 177.
2. Дамье, В. В. Зелёное движение (зелёные) / В. В. Дамье // Кругосвет. – URL: <http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/6ba31251-75c6-9b21-ce79-4437871f0601/1010297A.htm>.
3. Истягин, Л. Наследие антиядерных движений. / Л. Истягин // Пути к миру и безопасности. – 2017. – № 2(53). – С. 101-102.
4. Бяликова, Т. А. «Зеленые» в ФРГ: от альтернативного движения к политической партии / Т. А. Бяликова // Политическая культура в истории Германии и России: сборник научных статей. – Кемерово. –2009. – С. 95–102.
5. Бяликова, Т.А. 1968 год: Разрушение? Утопия? Обновление? / Т. А. Бяликова // Разрушение и возрождение в истории Германии и России: сборник статей международной научной конференции (Томск, 23–25 сентября 2009 г.). – Томск. – 2010. – С. 208– 214.
6. Павлов Н. В. Внешняя политика «большой коалиции» . – URL: https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fmgimo.ru%2Ffiles%2F210929%2FPavlov_Merkel_2005-2009.doc&wdOrigin=BROWSELINK .
7. Павлов, Н. «Союз 90/Зеленые»: история, состояние, перспективы / Н. Павлов // Мировая экономика и международные отношения. –2011. – № 3. – С. 37-45.
8. Погорельская, С. В. Йошка Фишер: политический портрет / С. В. Погорельская // Йошка Фишер: политический портрет. – 2003. – №. 2003. – С. 1-101.
9. Погорельская, С.В. Ангела Меркель: Политический портрет: Аналит. обзор / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регионал.

пробл. Отдел Западной Европы и Америки // С.В. Погорельская ; Отв. ред. Б.С. Орлов. – Москва. – 2008. – С. 104.

10. Gransow, V. Political culture and the politics of the social democratic government / V. Gransow, C. Offe // *Telos* : [website]. – 1982. – Т. 1982. – №. 53. – S. 67-80.

11. Beyme, K. Die politische Elite in der Bundesrepublik Deutschland. – Piper, 1974. – Т. 100.

12. Wettig, G. The last Soviet offensive in the Cold War: emergence and development of the campaign against NATO euromissiles, 1979-1983 / G. Wetting // *Cold War History*, 9:1. – 2009. – S. 82.

13. Пенская, Е. Н. История студенческих протестов 1968 г. в Европе. Хроника событий / Е. Н. Пенская // *Вопросы образования*. – 2008. – №4. – С. 270.

14. Perincioli, C. Berlin wird feministisch. Das Beste, was von der 68er-Bewegung blieb / C. Perincioli. – 2015. – S. 47.

15. Плотникова, Е. Н. Экологическая политика Германии в контексте концепции устойчивого развития / Е. Н. Плотникова, В. Игнатенко // *Россия в глобальном мире*. – 2019. – №. 14-15 (37-38). – С. 26-48.

16. Brand, K. W. Aufbruch in eine andere Gesellschaft: Neue soziale Bewegungen in der Bundesrepublik / K. W. Brand, D. Büsser, D. Rucht. – Campus-Verlag, – 1986. – S. 95.

17. Родович, Ю. В. Сотрудничество ФРГ и США в НАТО: история, проблемы, перспективы / Ю. В. Родович // *Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание*. – 2021. – №. 1 (5). – С. 55-68.

18. Евдокимова, Т. В. Петра Карин Келли и ее "зеленая альтернатива" / Т. В. Евдокимова // *Вестник Томского государственного университета. История*. – 2019. – №. 57. – С. 109-114.

19. Пушкарева, В. В. Новая роль зеленых в политической жизни Германии / В. В. Пушкарева // *Вестник Удмуртского университета*.

Социология. Политология. Международные отношения. – 2020. – Т. 4. – №. 1. – С. 63-75.

20. Ватулин, Т. «Зелёные» в Германии / Т. Ватулин // РСМД : [сайт]. – 2022. – 5 авг. – URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/t-vatulin/zelyenye-v-germanii/> .

21. Baring, A. Kernenergie: geschichte eines realitätsverlusts/ A. Baring // Frankfurter Allgemeine Zeitung : [website]. – 2009. – 2 june. – URL: <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/kernenergie> .

22. Рамочная конвенция ООН об изменении климата // РИА Новости : [сайт]. – 2021. – 31 окт. – URL: <https://ria.ru/20211031/konventsiya-1756840004.html>.

23. Биография Герхарда Шредера // РИА Новости : [сайт]. – 2016. – 5 окт. – URL: <https://ria.ru/20161005/1478554279.html?ysclid=lgq76020cy943471703>

24. Владимир Путин написал о Герхарде Шредере // RG.RU : [сайт]. – 2016. – 5 окт. – URL: <https://rg.ru/2005/12/01/schreder.html>.

25. Koalitionsvereinbarung zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN // BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN : [website]. – 2012. – S. 34-55.

26. Erzeugung. Aufkommen von Gasen // Statistisches Bundesamt : [website]. – 2016. – URL: <https://www.destatis.de/DE/Themen/Branchen-Unternehmen/Energie/Erzeugung/Tabellen/aufkommen-gas.html>.

27. Карцев, А. Политическая борьба вокруг газопровода Nord Stream / А. Карцев // Rodon : [сайт] – 2008. – 26 сент. – URL: <http://www.rodon.org/polit-080926123034>.

28. Россия получает транзитный удар // Научно-образовательный портал IQ: [сайт]. – 2005. – 16 сент. – URL: <https://iq.hse.ru/news/177708358.html>.

29. Снижение безработицы и борьба с кризисами. Итоги деятельности Меркель на посту канцлера // ТАСС : [сайт]. – 2021. – 9 дек. – URL: <https://tass.ru/info/13145661?ysclid=lh0hmpo59a81473116>.

30. Shevtsova, L. Lonely power: why Russia has failed to become the West and the West is weary of Russia / L. Shevtsova // Carnegie Endowment. – 2010. – S.218.
31. Меркель: решение открыть границы для беженцев - гуманитарный императив // РИА Новости : [сайт]. – 2015. – 14 дек. – URL: <https://ria.ru/20151214/1341895007.html?ysclid=lh0yo602ch613837803>.
32. Надеждин, А. Опыт Германии по преодолению миграционного кризиса в Европе / А. Надеждин, Р. Н. Шангараев // Международная жизнь. – 2019. – №. 4. – С. 46-55.
33. Зимаков, А. В. Политика отказа Германии от атомной энергетики : от конфликта к компромиссу / А. В. Зимаков // Научный диалог. — 2021. — № 10. — С. 359—377.
34. Baring, A. Kernenergie: geschichte eines realitätsverlusts/ A. Baring // Frankfurter Allgemeine Zeitung : [website]. – 2009. – 2 june. – URL: <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/kernenergie> .
35. Es ist eine globale Kraftanstrengung // ZEIT ONLINE : [website]. – 2019. – 4 june. – URL: https://www.zeit.de/politik/deutschland/2019-06/klimawandel-aussenpolitik-massnahmen-treibhausgase-infrastruktur?utm_referrer=http%3A%2F%2Feurasian-strategies.ru%2F.
36. Rede von Bundeskanzlerin Merkel zum World Leaders Summit der 26. Konferenz der UNFCCC Vertragsparteien (COP26) am 1. November 2021 in Glasgow // Der Bundeskanzler : [website]. – 2021. – 1 nov. – URL: <https://www.bundeskanzler.de/bk-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zum-world-leaders-summit-der-26-konferenz-der-unfccc-vertragsparteien-cop26-am-1-november-2021-in-glasgow-1974332>.
37. Deutsche Klimaschutzpolitik // Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz: [website]. – URL: <https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Artikel/Industrie/klimaschutz-deutsche-klimaschutzpolitik.html>.

38. «Самое опасное во внешней политике — не разговаривать друг с другом» // РИА Новости : [сайт]. – 2021. – 15 нояб. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5077265>.

39. Экс-советник Меркель назвал ошибкой поддержку «Северного потока – 2» // ИЗВЕСТИЯ : [сайт]. – 2023. – 13 фев. – URL: <https://iz.ru/1469440/2023-02-13/eks-sovetnik-merkel-nazval-oshibkoi-podderzhku-severnogo-potoka-2>.

40. Ангела Меркель отказалась принимать Украину и Грузию в НАТО // LENTA.RU : [сайт]. – 2010. – 10 март. – URL: <https://lenta.ru/news/2008/03/10/merkel>.

41. Меркель: я использовала всё, чтоб предотвратить конфликт на Украине // МК.RU : [сайт]. – 2023. – 30 апр. – URL: <https://www.mk.ru/politics/2023/04/30/merkel-ya-ispolzovala-vsyo-chtob-predotvratit-konflikt-na-ukraine.html?ysclid=lh375efc6n990539684>.

42. Тренин, Д. Наследие Меркель. Как канцлер изменила отношения Германии и России / Д. Тренин // РСМД : [сайт]. – 2021. – 19 окт. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/nasledie-merkel-kak-kantsler-izmenila-otnosheniya-germanii-i-rossii/?ysclid=lh36gc2f5x77024065>.

43. Глава МИД Германии Бербок признала наличие дефицита вооружений // RG. RU : [сайт]. – 2022. – 25 авг. – URL: <https://rg.ru/2022/08/25/berlinu-nejmetsia.html>.

44. Немецкий министр призналась, что наговорила лишнего о войне с Россией // Газета. RU : [сайт]. – 2023. – 11 февр. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2023/02/11_a_16236913.shtml?updated.

45. Соколов, А. Дипломатия цвета хаки: новые подходы «зелёной» внешней политики ФРГ / А. Соколов // РСМД : [сайт]. – 2022. – 22 июля. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/diplomatiya-tsveta-khaki-novye-podkhody-zelyenoy-vneshney-politiki-frg/?ysclid=lfodikr5ny329048326>.

46. Rappsilber, F. Grünen-Politiker bei "Lanz":Trittin: Selbst wir haben Putin unterschätzt / F. Rappsilber // ZDF : [website]. – 2022. – 13 мая. – URL: <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/gruene-trittin-ukraine-waffen-lanz-100.html>.

47. В Германии доля российского газа за год снизилась до 20% // РБК : [сайт]. – 2022. – 20 дек. – URL: <https://www.rbc.ru/business/20/12/2022/63a198879a7947925342ec75>.

48. Глава МИД ФРГ заявила, что Германия не будет возрождать ядерную энергетику // ТАСС : ежедневн. интернет-изд. – 2022. – 26 июля. URL : <https://tass.ru/ekonomika/15313431?ysclid=lgcfuw0i7h280017356>.

49. Немецкий министр признал, что для отказа от угля Германии нужен газ // РИА НОВОСТИ : ежедневн. интернет-изд. – 2023. – 27 янв. URL : <https://ria.ru/20230127/ugol-1848036073.html>.

50. Чем программы немецких партий увлекают избирателей // RG. RU : [сайт]. – 2021. – 25 авг. – URL: <https://rg.ru/2021/08/25/chem-programmy-nemeckih-partij-zavlekaiut-izbiratelej.html>.

51. Внешняя политика ФРГ. В поисках интересов // Евразийские стратегии : [сайт]. – 2022. – 9 сент. – URL: <http://eurasian-strategies.ru/media/insights/vneshnjaja-politika-frg-v-poiskah-interesov/>.

52. СДПГ требует вывода американского ядерного оружия с территории Германии // RG. RU : [сайт]. – 2019. – 16 февр. – URL: <https://rg.ru/2019/02/16/sdpg-trebuuet-vyvoda-amerikanskogo-iadernogo-oruzhiia-s-territorii-germanii.html>.

53. Укрепление равноправия во всем мире // deutschland.de : [сайт]. – 2023. – 1 март. – URL: <https://www.deutschland.de/ru/topic/politika/feministskaya-vneshnyaya-politika-annalena-berbok-svenya-shulce>.

54. Китай жестко ответил на урок демократии от Бербок // LENTA.RU : [сайт]. – 2023. – 15 апр. – URL: <https://lenta.ru/news/2023/04/15/berbokk/>.

55. Германия решила использовать оставшиеся после "Северного потока — 2" трубы // РИА Новости : [сайт]. – 2023. – 25 февр. – URL: <https://ria.ru/20230225/truby-1854250563.html>.

56. В ФРГ возобновили страхование газопровода "Северный поток" – СМИ // Москва24 : [сайт]. – 2023. – 24 апр. – URL: <https://www.m24.ru/news/ehkonomika/04042023/565135>.

57. Немцы передумали отказываться от мирного атома // ВЗГЛЯД : ежедн. интернет-изд. – 2023. – 11 апр. – URL : <https://vz.ru/economy/2023/4/11/1206965.html> .

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Т.Ю. Сидорова

подпись

инициалы, фамилия

«09»

06

2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения

«Зелёная» внешняя политика ФРГ в современных реалиях:
новые подходы и перспективы

Руководитель

Ю.И. Дзись 10.05.2023

доцент, к.полит.н

Ю.И. Дзись

подпись, дата

должность, ученая степень

инициалы, фамилия

Выпускник

С.В. Росс 10.05.2023

подпись, дата

С.В. Росс

инициалы, фамилия

Красноярск 2023