

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2023 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ
ОБРАЗОВАНИЯ**

Научный
руководитель

подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая
степень

Е.А. Шнюкова
инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

П.А. Полынцева
инициалы, фамилия

Начальник отдела
статистики труда,
образования, науки и
инноваций

Рецензент

подпись, дата

Краснояркстат
должность

Г.Т. Бактеева
инициалы, фамилия

Нормоконтролер

подпись, дата

Е.В. Шкарпетина
инициалы, фамилия

Красноярск 2023

РЕФЕРАТ

Дипломная работа по теме «Анализ и оценка экономической безопасности в сфере образования» содержит 91 страницу текстового документа, 11 иллюстраций, 17 таблиц, 7 формул, 5 приложений и 43 использованных источника.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, УГРОЗЫ, ФАКТОРЫ РИСКА, ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.

Цель дипломной работы – оценка экономической безопасности в сфере образования на региональном уровне и разработка рекомендаций по регулированию выявленных рисков.

Предмет исследования – методические подходы к оценке экономической безопасности системы высшего образования.

Объектом в рамках исследования выступает система высшего образования Красноярского края.

В соответствии с поставленной целью была рассмотрена система образования в контексте экономической безопасности государства, ее место, правовое регулирование; определены угрозы и вызовы, стоящие перед образовательной системой в части экономической безопасности и стабильности; рассмотрены существующие механизмы обеспечения экономической безопасности в учреждениях образования; изучены методы определения критериев для проведения оценки экономической безопасности в сфере образования; рассмотрены методические подходы к оценке экономической безопасности системы образования на региональном уровне; усовершенствована методика оценки путем проведения анкетирования с привлечением экспертной группы лиц, занятых в системе высшего образования; изучено текущее состояние образовательной системы в Красноярском крае; апробирована разработанная методика для оценки уровня экономической безопасности и даны рекомендации по совершенствованию управления выявленными рисками.

REPORT

The thesis on the topic «Analysis and assessment of economic security in the field of education» contains 91 pages of a text document, 11 illustrations, 17 tables, 7 formulas, 5 applications and 43 sources used.

Keywords: ECONOMIC SECURITY, INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION, THREATS, RISK FACTORS, TERRITORIAL EDUCATIONAL SYSTEM OF HIGHER EDUCATION, DEGREE OF RISK.

The purpose of the thesis is to assess economic security in the field of education at the regional level and develop recommendations for managing the identified risks.

The subject of the study is methodological approaches to assessing the economic security of the higher education system.

The object of the study is the higher education system of the Krasnoyarsk Territory.

In accordance with the goal, the education system was considered in the context of the economic security of the state, its place, legal regulation; identified threats and challenges facing the educational system in terms of economic security and stability; the existing mechanisms for ensuring economic security in educational institutions are considered; studied methods for determining criteria for assessing economic security in the field of education; methodological approaches to assessing the economic security of the education system at the regional level are considered; the assessment methodology has been improved by conducting a survey involving an expert group of people employed in the higher education system; studied the current state of the educational system in the Krasnoyarsk Territory; the developed methodology for assessing the level of economic security was tested and recommendations were given to improve the management of identified risks.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические аспекты исследования экономической безопасности в сфере образования страны.....	7
1.1 Система образования в контексте экономической безопасности: сущность, правовое регулирование	7
1.2 Угрозы экономической безопасности и их идентификация в образовательной сфере.....	14
1.3 Механизм обеспечения экономической безопасности в образовательных организациях.....	22
2 Методические аспекты анализа и оценки состояния экономической безопасности в сфере высшего образования	28
2.1 Критерии экономической безопасности в контексте системы образования	28
2.2 Методика оценки экономической безопасности системы высшего образования.....	34
2.3 Разработка модели оценки рисков экономической безопасности в системе высшего образования	39
3 Анализ и оценка экономической безопасности системы высшего образования по Красноярскому краю	45
3.1 Характеристика и текущее состояние системы высшего образования в Красноярском крае	45
3.2 Оценка уровня экономической безопасности системы высшего образования по Красноярскому краю.....	51
3.3 Разработка рекомендаций по снижению риска угроз экономической безопасности в сфере высшего образования Красноярского края	61
Заключение	75

Список использованных источников.....	80
Приложения А-Д.....	86-91

ВВЕДЕНИЕ

Роль образования в современных условиях неопределимо высока. Несмотря на то, что в давние времена доступ к нему имели ограниченный круг лиц, и оно считалось отличительной доступностью лишь для высших слоев общества, в настоящее время возможность получения образования становится не привилегией, а обязательным социальным институтом при становлении и развитии личности.

Сфера образования благодаря своей многоступенчатой структуре постепенно подготавливает человека к будущей жизни, является одной из первых социализирующих структур, как например, дошкольное образование. И в то же время система образовательных организаций возвращает человеческий капитал, наделяя его специальными компетенциями, что безусловно важно для экономики любого государства в любой временной период. И вместе с этим встает вопрос о важности обеспечения экономической безопасности сферы образования, поскольку она функционирует в условиях рыночной экономики, подверженной постоянным изменениям и угрозам. Поэтому очень важно поддерживать ее на должном уровне, чтобы обеспечивать слаженную систему реагирования для снижения потенциальных последствий, и чтобы любые вызовы и риски имели минимальное отражение на качестве образовательных услуг.

Актуальность исследования обусловлена тем, что как таковой методики для оценки экономической безопасности для сферы образования не существует. Да, безусловно, разработан ряд документов для мониторинга деятельности образовательных организаций для повышения их эффективности и отслеживания результатов реализации различных федеральных проектов и программ в сфере образования. Но именно в части обеспечения экономической безопасности методология, учитывающая специфику образовательной системы, отсутствует.

Цель дипломной работы – оценка экономической безопасности в сфере образования на региональном уровне и разработка рекомендаций по регулированию выявленных рисков.

Предмет исследования – методические подходы к оценке экономической безопасности системы высшего образования.

Объектом в рамках исследования выступает система высшего образования Красноярского края.

В соответствии с поставленной целью необходимо выполнить ряд задач:

- рассмотреть систему образования в контексте экономической безопасности государства, ее место, правовое регулирование;
- определить угрозы и вызовы, стоящие перед образовательной системой в части экономической безопасности и стабильности;
- рассмотреть существующие механизмы обеспечения экономической безопасности в учреждениях образования;
- изучить методы определения критериев для проведения оценки экономической безопасности в сфере образования;
- рассмотреть методические подходы к оценке экономической безопасности системы образования на региональном уровне;
- усовершенствовать методику оценки путем проведения анкетирования с привлечением экспертной группы лиц, занятых в системе высшего образования;
- изучить текущее состояние образовательной системы в Красноярском крае по основным экономическим параметрам;
- апробировать разработанную методику для оценки уровня экономической безопасности и дать рекомендации по совершенствованию управления выявленными рисками.

Методологической и информационной основой работы стали материалы и исследования научной литературы в области экономики, экономической безопасности, а также труды научных публикаций, электронные версии экономических журналов и иные открытые источники информации. Правовой основой изучения вопроса стали: Федеральные законы, Указы Президента РФ,

постановления Правительства. В части научной литературы стоит выделить авторов, труды которых послужили базой для написания работы, а именно Д.А. Коробейников, Ю.Б. Ногин, А.В. Тараскина, С.В. Бастрыкин, А.И. Маслова, Р.М. Мельников и другие.

Методы, используемые при написании работы включают общенаучные и специальные, такие как: анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, статистические и эконометрические, анкетирование и другие.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой главе рассматриваются теоретические вопросы сферы образования в контексте экономической безопасности, месте в структуре национальной цели и важности системы на уровне государства.

Во второй главе изучаются методики для анализа и оценки экономической безопасности образования относительно отдельных территориальных единиц, и на основе рассмотренного предлагаются пути усовершенствования методологии путем применения риск-ориентированного подхода.

В третьей главе оценивается состояние образовательной системы высшего образования в Красноярском крае, апробируется усовершенствованная методика и предлагаются меры по выявленным категориям риска.

1 Теоретические аспекты исследования экономической безопасности в сфере образования страны

1.1 Система образования в контексте экономической безопасности: сущность, правовое регулирование

В современных условиях роль образования в контексте экономической стабильности и безопасности государства не просто высока, но и играет определяющую составляющую. Квалифицированные кадры — это двигатель экономического роста, а также один из важных факторов в геополитической и социально-экономической стабильности. Система образования создает будущее любой страны, поскольку именно она возвращает и формирует человеческий потенциал в нечто большее, в капитал, способный созидать.

Говоря об экономической безопасности в целом, она занимает ключевое место в национальной безопасности государства. Однако само понятие как в употреблении в речи, так и на уровне управленческих решений нашей страны, появилось сравнительно недавно, тогда как в зарубежной практике этот термин давно проработан.

Понятие экономической безопасности является собирательным, поскольку включает в себя несколько составляющих и не ограничивается рамками именно экономической сферы, но она является основополагающей, во взаимосвязи с которой обеспечивается национальная безопасность всего государства. Также исходя из этого существует множество вариантов интерпретаций, в зависимости от того, в контексте чего рассматривается данное понятие.

В зарубежной литературе термин «экономическая безопасность» впервые появляется и употребляется Ф. Рузвельтом в 1934 году в США в рамках Великой депрессии, а именно в попытке остановить банкротство производств, разорение банков, фермерских хозяйств, увеличение безработных и в целом кризисных явлений того времени, а также в ликвидации их последствий [1, с. 2]. Также стоит отметить, что сам термин употреблялся во взаимосвязи с национальной

безопасностью, а для реализации поставленных целей был создан специализированный государственный орган, получивший название Комитет по экономической безопасности (Committee on Economic Security, CES) [2, с. 388]

В СССР также затрагивались вопросы, связанные с данной категорией. Но как таковая экономическая безопасность рассматривалась во взаимосвязи с правоохранительной системой, представленной органами государственной безопасности, милиции и надзорных, судебных органов (прокуратуры, военных трибуналов, народных судов) [3, с. 17]. То есть уклон был сделан в первую очередь на пресечение экономических преступлений. В контексте национальной безопасности данная категория стала рассматриваться в 90-е годы XX века.

Также стоит отметить, что первоначальные трактовки экономической безопасности во многих странах мира базировались на военно-политической безопасности, что обуславливается временем возникновения и введения в употребление данного понятия. Переход же к более расширенному пониманию произошел в Японии в 1970-х годах. Так, уже в 1982 году в докладе Министерства внешней торговли и промышленности Японии было дано определение экономической безопасности как состояние экономики, при котором она защищена от угроз ее безопасности, возникающих под воздействием международных факторов, специальными экономическими мерами.

Если говорить о нормативно-правовом положении термина, то свое официальное закрепление он получил лишь 17 декабря 1985 года в резолюции «Международная экономическая безопасность», которая была принята в рамках 40-й сессии Генеральной ассамблеи ООН [2, с. 388]. Однако подход к пониманию был именно на международном уровне, уровне альянсов и содружеств государств, и представлял из себя комплексную конструкцию, включающую множество аспектов, связанных с другими видами безопасности. Развитие же данной категории произошло достаточно скоро и уже в 1994 году в ежегодном докладе ООН «Отчет по человеческому развитию» экспертами был смещен акцент в понимании экономической безопасности из области безопасности стран

и территорий в сторону универсальной и всеобъемлющей концепции безопасности человека [2, с. 389].

Возвращаясь к отечественной литературе и законодательству, стоит отметить, что до сих пор не сформировано единого мнения в определении экономической безопасности. Интересное терминологическое исследование было проведено экономистами Ю.А. Саликовым и В.С. Михайлюк [2]. В рамках своей работы ими была взята методология, базировавшаяся на шести этапах анализа 40 определений понятия «экономическая безопасность» из отечественной и зарубежной литературы, научных периодических изданий. Затем был произведен отсев идентичных трактовок, выделены ключевые факторы, то есть определяющие категории при формулировании понятий. В результате исследования был выявлен многоступенчатый подход в определении понятия (рисунок 1)

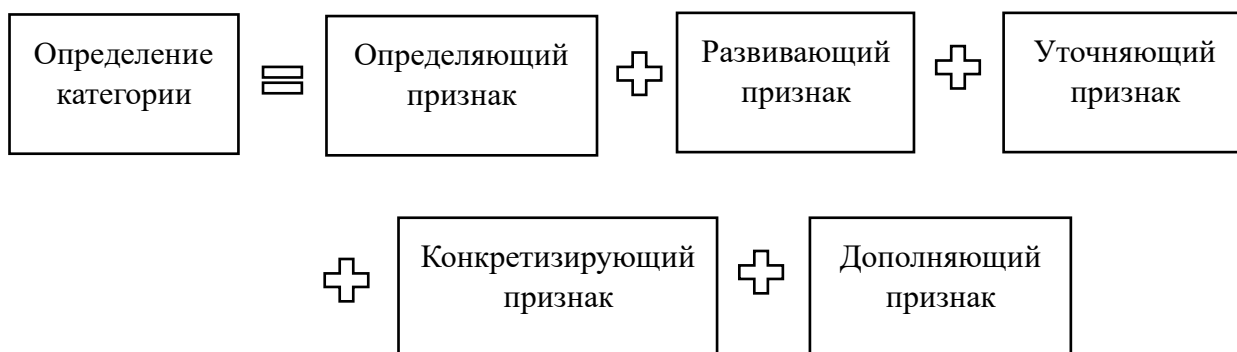


Рисунок 1 – Структура изучаемого определения [2]

По результатам работы были выявлены следующие наиболее чаще встречающиеся структурные составляющие понятия «экономическая безопасность»:

- фактор состояния;
- фактор защищенности;
- экономический фактор;
- социальный фактор;
- фактор воздействия внешней среды.

В отечественном законодательстве понятие «экономическая безопасность» впервые было закреплено в «Государственной стратегии экономической безопасности РФ» в 1996 году. Если говорить об актуальном законодательстве, то в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» экономическая безопасность определяется, как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [4].

Стоит отметить принципиальное различие в двух вышеупомянутых стратегиях, а именно, что в действовавшем до 2017 года документе, акцент был сделан на социально-экономическую составляющую как приоритетное направление, что объясняется существовавшими на момент принятия проблемными аспектами жизнедеятельности нашего государства [5]. В стратегии же до 2030 года заметно смещение приоритетов сторону военно-экономической безопасности под воздействием международных факторов и, в первую очередь, геополитической напряженности. Однако в актуальном законодательстве конкретизирован набор критериев и показателей оценки экономической безопасности, что упрощает систему мониторинга.

Также стоит обратиться к Стратегии национальной безопасности [6]. В данном документе прослеживается взаимосвязь национальной и экономической безопасности, поскольку состояние одной составляющей зависит от другой. Так, на экономическую безопасность влияет общее положение национальной безопасности в стране, и в то же время от состояния первой зависит сама национальная безопасность, так как она является материальным базисом ее функционирования. Основные структурные элементы национальной безопасности представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Элементы национальной безопасности Российской Федерации

Что касается системы образования, то в Стратегии экономической безопасности 1996 года ему уделяется не так много внимания, и отмечается лишь в контексте приемлемого уровня жизни населения, в частности, повышения доступности образования вместе с такими сферами как культура, медицинское обслуживание, тепло-, электро- и водоснабжение, транспорт, связь и коммунальные услуги.

В рамках стратегии до 2030 года актуализируются угрозы и вызовы, связанные с образовательной системой, которая выступает как один из важных институтов развития человеческого потенциала. В частности, отмечается снижение качества и доступности образования, особенно в пространственно-территориальном срезе и неравномерности распределения образовательных ресурсов.

В связи с этим стоит дать характеристику такому понятию как «образование» и как оно определяется в нормативных документах. Основопологающим в данном вопросе является Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 17.02.2023) «Об образовании в Российской Федерации» [7]. Так, п. 1 ст. 2 идентифицирует образование, как единый

целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок [7]. Целью такого процесса выступает формирование практических навыков в рамках определенной компетенции, необходимых человеку для реализации своих потребностей.

В контексте общего понятия безопасности Закон п. 7 ст. 28 отсылает на ответственность образовательной организации за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на нее функций, а также за сохранность жизни и здоровья как обучающихся, так и сотрудников [7]. Однако нормативную трактовку экономической безопасности образовательной организации законодательство не дает. Объясняется это сложностью общей интерпретации относительно всей системы образования, приведения единого определения, поскольку данная сфера является не только многоступенчатой структурой, дифференцирующаяся в зависимости от уровня получаемой образовательной услуги, но и обладает различной отраслевой и ведомственной подчиненностью. Вместе с этим необходимо учитывать региональную специфику, начиная как от преобладающего вида деятельности, так и финансовой обеспеченностью тех или иных районов, источников финансирования и т. д.

Образовательная деятельность регулируется большим сводом нормативно-правовых актов в зависимости от особенностей такой деятельности и относительно кого она осуществляется. Так, помимо постулирующих положений Закона №273-ФЗ, относительно образовательных организаций высшей школы, а также определенных направлений подготовки среднего профессионального образования, действует Постановление Правительства РФ от 18.09.2020 № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности». Лицензирующим органом выступает Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки [8].

Поскольку образование является значимой для государства структурой, оно подлежит контролю и надзору. В связи с этим п.3 ст. 97 Закона №273-ФЗ устанавливается, что образовательная деятельность подлежит мониторингу,

который заключается в систематическом наблюдении за качеством образования и другими значимыми показателями, результатами деятельности, их динамикой. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» устанавливает порядок проведения аккредитационного мониторинга, в котором представлен перечень проверяемых сведений для каждой ступени образования [9].

Дефиниции в части экономической безопасности образования в официальных документах не представлено. Поэтому обратимся к трудам отечественных ученых (таблица 1).

Таблица 1 – Понятие экономической безопасности образовательной организации

Автор	Формулировка понятия
Коблова Ю.А.	Состояние образовательной системы, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов в сфере образования и развитие этой сферы в соответствии с долгосрочными и среднесрочными потребностями социально-экономического развития страны
Кондрат И.Н.	Проблемы выделения финансовых ресурсов на осуществление мероприятий по безопасности образовательных учреждений: пожарная безопасность, антитеррористические мероприятия, несанкционированное проникновение в информационные базы образовательного учреждения и др.
Алимова Н.К.	Состояние наличия требуемых ресурсов и системы взаимоотношений между агентами ресурсообращения, позволяющими качественно осуществлять функции организации и создающие состояние ее защищенности в изменяющихся экономических, социальных и политических условиях

Таким образом, несмотря на значительное количество правовой базы, законодательство в части обеспечения и выделения экономической безопасности образовательной сферы в отдельную категорию, заслуживающую внимания, отсутствует. Да, безусловно, существует множество методик оценки качества образования с обширным набором анализируемых показателей, но в части именно экономической безопасности официально утвержденные документы отсутствуют. Объясняется это сложностью разработки единого перечня показателей для оценки из-за, во-первых, ступени получаемого образования, а

во-вторых, направлений подготовки относительно среднего профессионального и высшего образования, их подведомственность и т.д., а также встает вопрос об определении конкретных угроз, относительно которых нужно выстраивать систему оценки и корректировать ее в зависимости от меняющихся факторов среды.

1.2 Угрозы экономической безопасности и их идентификация в образовательной сфере

Прежде всего обратимся к трактовке таких понятий, как «угроза», «вызовы» и «риски». Рассмотрим их в сравнении двух стратегий, а именно в контексте Стратегии национальной безопасности и Стратегии экономической безопасности (таблица 2).

Таблица 2 – Ключевые категории стратегий национальной и экономической безопасности

Категория безопасности	Стратегия национальной безопасности	Стратегия экономической безопасности
Угроза безопасности	Совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность причинения ущерба национальным интересам РФ	Совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам РФ в экономической сфере
Вызовы безопасности	—	Совокупность факторов, способных при определенных условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности
Риск в области безопасности	—	Возможность нанесения ущерба национальным интересам РФ в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности

Как видим, в Стратегии национальной безопасности отсутствует интерпретация понятий таких категорий как «вызовы» и «риски» в области безопасности, однако они часто встречаются в тексте самого документа. В

Стратегии экономической безопасности, напротив, приводится дефиниция данных терминов, которые выстраиваются в логическую взаимосвязанную цепочку, где вызовы под воздействием условий как внутренней, так и внешней среды, могут перерасти в угрозу, которая, в свою очередь, может реализоваться и представлять риск, т.е. вероятность наступления неблагоприятных событий, выражающаяся в потенциальном ущербе.

Однако стоит отметить, что даже в рамках Стратегии экономической безопасности сами определения «угрозы» и «вызовы» представляют собой практически тождественные конструкции, поскольку и в том, и в другом случае явление заключается в негативных условиях, которые приводят к риску [11]. Фактическое различие же представляется в том, что в ситуации «угрозы» прибавляются обстоятельства так называемой «реализации» данных факторов. Сама стратегия также не разграничивает данные категории, несмотря на незначительно отличающуюся в общих положениях трактовку, и во второй главе перечисляет и вызовы, и угрозы в одном пункте. Таким образом, два указанных понятия представляют собой возможную опасность, которая в перспективе может получить реализацию, в связи с чем требует внимания субъекта безопасности, чтобы предотвратить или же минимизировать вероятностный ущерб в случае, когда данный риск избежать не удастся.

В нашей работе упор будет сделан на рассмотрение угроз экономической безопасности высшего профессионального образования, поскольку данная ступень является одной из определяющих в формировании квалифицированных кадров, занятых в общем процессе воспроизводства.

Возвращаясь к понятийному аппарату, риск – это результат какого-либо принятого решения или же, наоборот бездействия. То есть субъект самостоятельно делает выбор в зависимости от имеющихся предположений о возможном развитии событий. Однако как таковой риск имеет не только негативную сторону. Риск - вероятное событие, которое порождается конкретными источниками (источники риска), материализуется по причине воздействия определенных факторов и имеет способность оказать

негативное/позитивное влияние на процесс достижения цели, приводя к наступлению проблемных/благоприятных ситуаций [12, с.113].

В этой связи в контексте экономической безопасности риск стоит рассматривать как управленческий выбор, который принимается какой-либо структурой, будь то государство или предприятие. При этом такой выбор в любом случае будет сопряжен с риском, поскольку это отличительная характеристика любой деятельности. Таким образом вызовы и угрозы выступают как факторы, создающие ситуацию неопределенности, представляя потенциальную опасность в результате тех или иных действий субъекта. Поэтому целесообразно определить объекты экономической безопасности относительно образовательной сферы (рисунок 3)

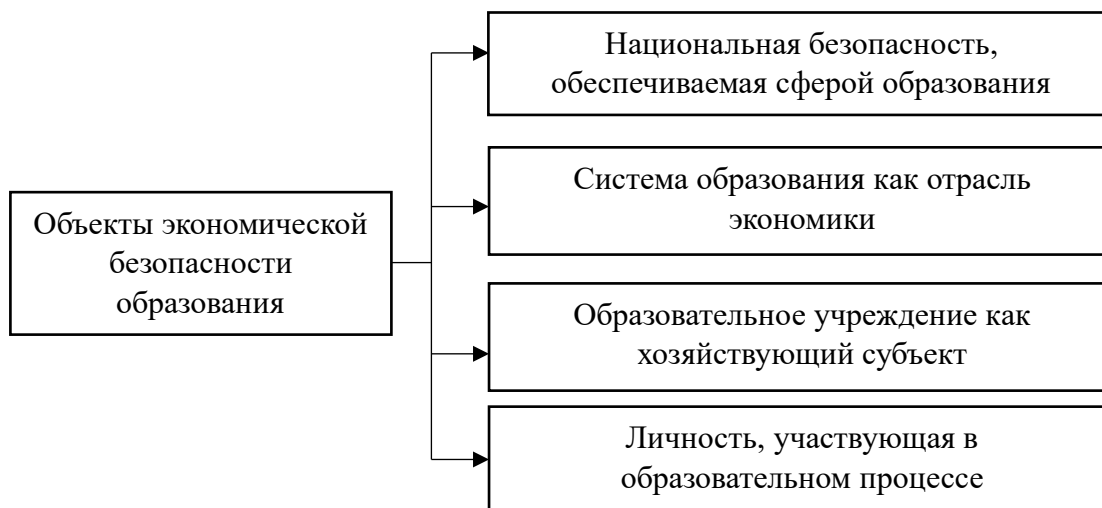


Рисунок 3 - Объекты экономической безопасности образования [10]

Обеспечение экономической безопасности, как видим, является важной задачей как относительно всей системы образования, так и на уровне отдельной образовательной организации и самой личности, задействованной в этом многогранном процессе.

Как отмечает в своей работе Коблова Ю.А. по исследованию угроз экономической безопасности в сфере образования, за последние 25 лет в России эта структура претерпела значительные изменения, как качественные, так и количественные, в том числе институциональные, нормотворческие

преобразования [10, с. 46]. В последние годы наблюдается сжатие данного сектора, уменьшение финансирования и т.д., что приводит к накоплению системных проблем, требующих к себе внимания, иначе они в совокупности представляют потенциальную угрозу экономической безопасности как самого государства, так и в отношении отдельного образовательного учреждения.

Рассматривая угрозы экономической безопасности в сфере образования на уровне государства их можно представить в виде четырех основных групп (рисунок 4).

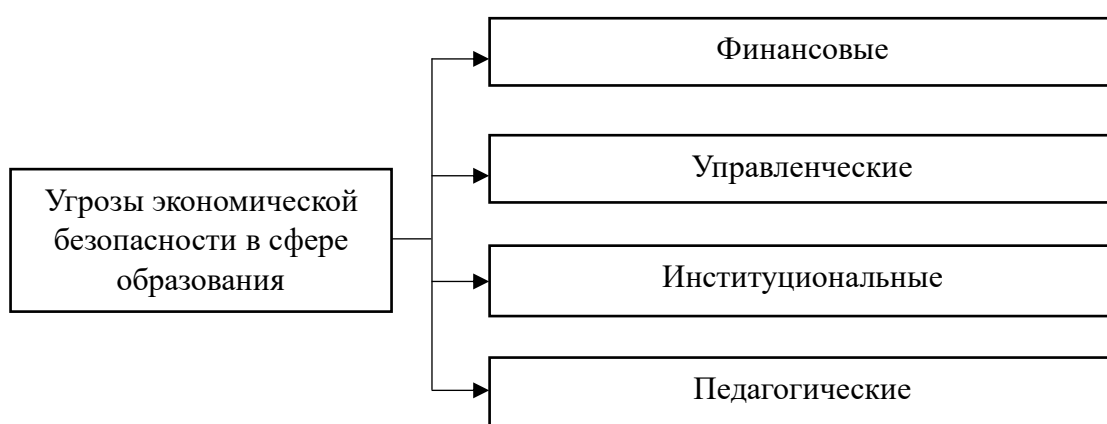


Рисунок 4 – Виды угроз экономической безопасности в сфере образования [10]

Финансовые угрозы выражаются, во-первых, в недостаточности финансирования данной сферы, тенденции к сокращению выделения средств как из бюджетных источников, так и из частных, а также недостаточное развитие последнего сектора, его ограниченность. Управленческие угрозы заключаются в кадровой проблеме, слабом профессорско-преподавательском составе, качестве оказываемых образовательных услуг, отсутствии эффективных критериев оценки и т.д. Конкретизация институциональных и педагогических угроз представлена на рисунке 5.

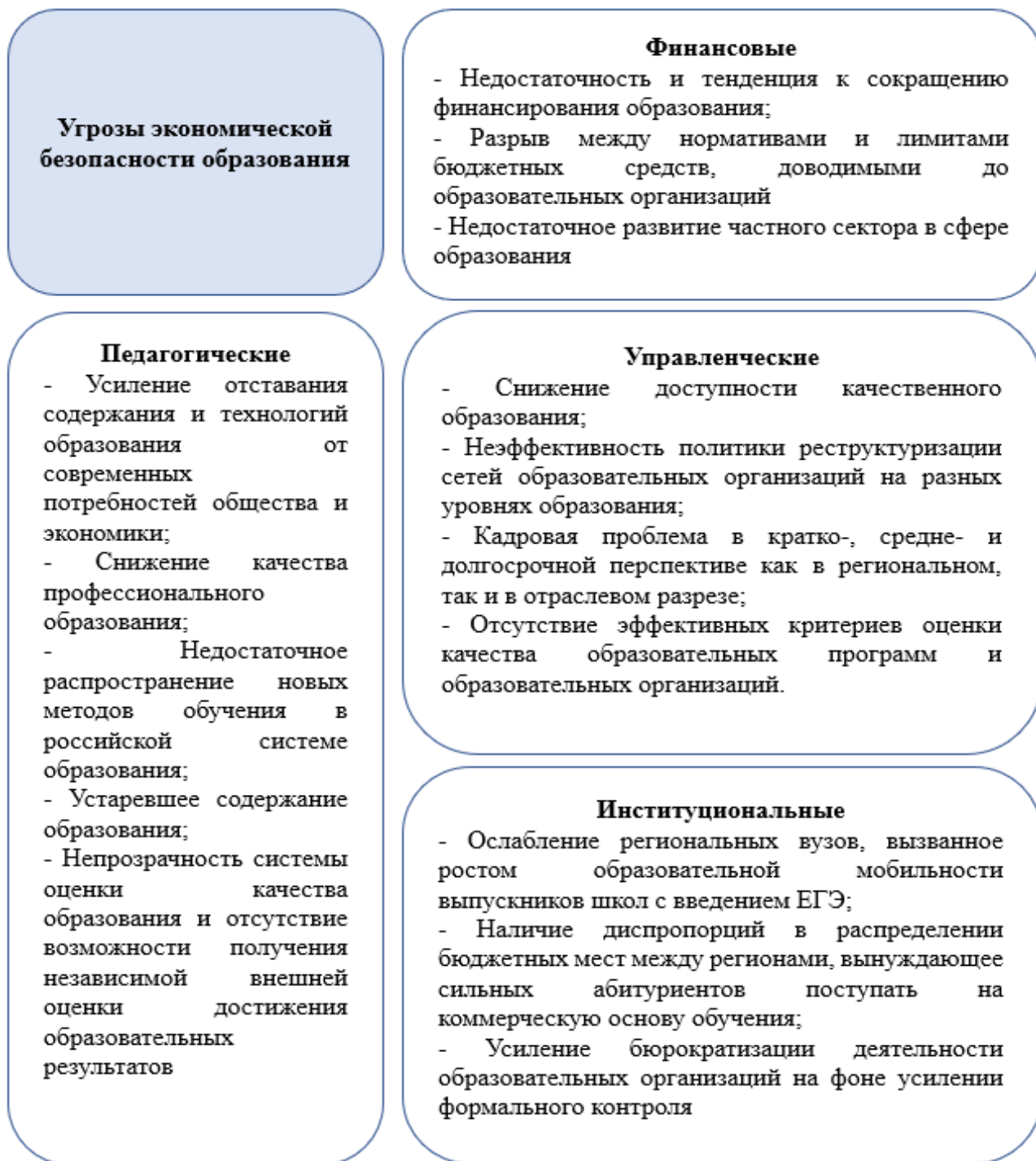


Рисунок 5 - Угрозы экономической безопасности России в сфере образования

[10]

Таким образом, угрозы и вызовы, стоящие перед российским образованием, значимы как на уровне самой отрасли экономики, так и в отношении каждой отдельно взятой организации. Игнорирование накопленных

проблем может привести к дестабилизации функционирования образовательной системы, что отразится на общем уровне экономической безопасности страны.

Однако выше речь шла об угрозах относительно всей системы образования, но если говорить об определенных принимаемых решениях в части минимизации рисков и оптимизации самого процессе, как ответ на стоящие вызовы, то стоит обратиться к более низшему структурному уровню, а именно до конкретной образовательной организации. Поэтому выделенные ранее виды угроз будут детализироваться и укрупняться в конкретные риски, с которыми необходимо работать.

Так, в зависимости от источника исходящей опасности, угрозы можно разделить на внешние и внутренние.

Возьмем за объект рассмотрения высшее учебное заведение и выделим его внутренние факторы, влияющие на безопасность:

- образовательная деятельность;
- кадровый потенциал;
- материально-техническая база;
- образовательная среда студентов;
- социальная среда студентов.

Факторы внутренней среды складываются и возникают в процессе непосредственной деятельности вуза, зависят от управленческих решений, качества планирования, применяемой стратегии, уровня финансирования и т.д. Образовательная деятельность как один из значимых компонентов данной структуры может измеряться такими показателями как: количество программ, т.е. разнообразие программ подготовки студентов; развитость системы дополнительного профессионального образования, в том числе как одного из источников финансовых поступлений; численность всех студентов и численность студентов, обучающихся на коммерческой основе.

Кадровый потенциал складывается из профессорско-преподавательского состава (ППС), особое значение также имеет контингент ППС с учеными степенями, что сказывается не только на качестве образовательных услуг, но и

отражается на престижности самого вуза для обучающихся и также для абитуриентов. Вообще вопрос кадровой безопасности является достаточно сложным, поскольку несмотря на те или иные заслуги, уровень образования, при приеме на должность работодателю нужно аккуратно подходить к изучению каждого кандидата, в том числе и его личностной составляющей, поскольку преподавательский состав выступает и как лицо вуза в целом. Так, Алавердов А.Р. и Алавердова Т.П. рассматривая критерии при отборе кандидатов на замещение должностей с позиции кадровой безопасности высшего учебного заведения, определили признаки и отдельные характеристики, соответствующим которым кандидат при положительном решении о принятии на работу, может представлять угрозу кадровой безопасности, что сказывается и на экономической безопасности впоследствии. В данном социологическом исследовании выделены личностные качества, психотип человека, его привычки (например, различного рода зависимости), отдельные автобиографические и индивидуальные характеристики, которые нужно учитывать работодателю [13, с. 48]. Также в контексте обеспечения кадровой безопасности нельзя не упомянуть, что многие преподаватели работают по срочному трудовому договору (3-5 лет), до середины 2022 года вузы были вправе заключать и краткосрочные договоры, однако Конституционный Суд запретил организациям высшей школы оформлять краткосрочные трудовые договоры со своими постоянно работающими преподавателями [14]. В этой связи при продлении договора необходимо проводить конкурс на замещение должности, однако в большинстве случаев это является формальной процедурой, связанной лишь с фактическим переоформлением бумаг, и не позволяет оценить текущую квалификацию и компетентность сотрудника, а также в целом отсутствуют какие-либо качественные критерии для оценки деятельности преподавателей.

Материально-техническая база является одной из важных составляющих функционирования не только образовательных учреждений, но и любой другой структуры. Касательно системы высшего образования этот вопрос стоит также остро. В 1990-х годах в России на фоне дефицита высшего образования было

открыто множество университетов в следствие упрощенной системы аккредитации и лицензирования организаций высшей школы [15, с. 345]. В связи с этим деятельность велась не по стандартам, не хватало помещений для занятий, а в случае отдельных программ и специального оборудования. Поэтому оснащенность необходимой техникой, в том числе компьютерной, зданиями, лабораторными помещениями, доступностью интернета является важной составляющей образовательного процесса и требует должного внимания.

Образовательная и социальная среда студентов также играет немаловажную роль. Первая складывается из удовлетворенности студентов качеством образовательных услуг, их занятостью в научно-исследовательской деятельности, а также из количества трудоустроенных выпускников. Социальная среда же наполовину состоит из, опять же, материально-технической оснащенности в части предоставления студентам общежитий. На микроклимат в вузе влияет также организация досугового, культурного времяпрепровождения как для студентов, так и для преподавателей.

Характеристика внешних угроз заключается в таких условиях среды, которые возникают за пределами вуза. Среди таких факторов выделяют:

- вероятность объединения вузов;
- изменение системы финансирования;
- уменьшение бюджетных поступлений;
- конкуренция среди вузов;
- недостатки действующего законодательства;
- изменение законодательства в области образования.

Данный список далеко не исчерпывающий, он может конкретизироваться для отдельно взятой образовательной организации в тот или иной период ее существования в зависимости от различных факторов. В этой связи организации нужно выстраивать систему превентивных мер, позволяющих реагировать на те или иные угрозы как внутренней, так и внешней среды, разрабатывать механизм обеспечения экономической безопасности, что будет являться ее конкурентным преимуществом.

1.3 Механизм обеспечения экономической безопасности в образовательных организациях

Функционируя в условиях рыночной экономики, любая организация должна учитывать законы этой системы, чтобы поддерживать свое существование, развиваться, обладать привлекательностью для потенциальных потребителей предоставляемыми товарами или оказываемыми услугами и т.д. И не смотря на большую роль государства в сфере образования и непосредственной стратегической заинтересованности ею, образовательная система также подвержена этим принципам и должна считаться с ними. Рынок образовательных услуг растет, у потребителей закономерно встает вопрос о рациональном выборе, при котором устанавливается оптимальное соотношение «цена-качество». Особенно это актуально для коммерческой основы обучения, ведь размер платы за обучение достаточно высокий.

Однако государство в силу важности сферы образования в контексте национальных интересов, не может полностью отдать ее под контроль рыночных механизмов, поскольку это не отвечает ее задачам в области стратегического планирования. Так, государство нацелено на развитие системы образования путем внедрения не только новых образовательных программ, но и модернизировании самого процесса передачи знаний и умений. В связи с этим встает вопрос о соответствующем кадровом обеспечении, так как внедрение новых технологий еще не говорит о значительном повышении качества образования. Поэтому необходимо создание базы для подготовки, повышении квалификации персонала образовательных организаций на всех уровнях.

В законодательстве все вышеперечисленное воплощается в соответствующих планах и программах. Так, в настоящий момент действует Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 (ред. от 27.02.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» [16]. В документе сформулированы достаточно общие национальные приоритеты, такие как развитие человеческого потенциала,

укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, устойчивое развитие экономики Российской Федерации на новой технологической основе, развитие безопасного информационного пространства [16].

В рамках поставленных задач выделим основные цели программы до 2030 года, а именно:

- вхождение РФ в топ 10 стран по качеству общего образования (стоит отметить, что 31 марта 2023 года министр просвещения Сергей Кравцов объявил, что Россия наконец-то преодолела этот порог [17]), а также повышение общего престижа российского образования на мировом рынке. Однако ситуация с высшим образованием выглядит иначе, поскольку нельзя не упомянуть с какими вызовами столкнулась российская система образования в контексте событий 2022 года и последовавшего огромного пакета санкций. В частности, Россия с 2003 года является участником Болонского процесса (общеевропейская образовательная система), которая подразумевает общеевропейское образовательное пространство, предусматривающее свободное передвижение студентов, преподавателей и управленческого персонала и повышение конкурентоспособности европейских вузов на мировом образовательном рынке. В феврале 2022 года Президент РФ Владимир Владимирович Путин предложил отказаться от данной системы, а уже в апреле того же года Болонская группа приостановила представительство России в процессе [18]. В связи с этим встал вопрос о целесообразности применения данной системы образования в нашей стране. Речь о низкой эффективности Болонского процесса ведется давно, многие ректоры государственных вузов изначально были вообще против ее внедрения. Поэтому в настоящий момент предлагается вернуться к традиционной системе, предусматривающей 4-6 лет обучения, поскольку цели и показатели по уровню образования после вступления в Болонский процесс не были достигнуты и уровень высшего образования значительно упал. При этом важно модернизировать ту систему, что была до этого, под современные реалии, чтобы действительно повысить качество высшего образования в стране.

- обеспечение доступности дошкольного образования для всех детей дошкольного возраста на уровне 100 процентов (согласно данным социологического исследования Высшей школы экономики доступность постепенно растет, однако связано это отчасти со снижением уровня рождаемости в 2016-2017 годах в следствие цикличности демографических процессов [19, с. 20]). В контексте экономики важность данного показателя отмечается в обеспечении возможности реализации женщинами своих профессиональных трудовых навыков без ущерба «материнству»;

- повышение престижности среднего профессионального образования и, как следствие, увеличение уровня выпускников данных учреждений, занятых по виду деятельности, до 63,3 процентов от общего числа выпускников среднего профессионального образования [16];

- развитие системы кадрового обеспечения сферы образования, заключающаяся в соответствующей подготовке педагогического состава;

- разработка программ подготовки, соответствующих запросам рынка труда, тем самым повышение количества молодых специалистов, занятых в экономике по виду своей компетенции;

- обеспечение стратегически важных отраслей экономики высококвалифицированными кадрами, вследствие повышения качества соответствующих программ подготовки;

- проведение мероприятий по повышению престижности преподавательской деятельности среди молодежи;

- цифровая трансформация образования, заключающаяся в развитии систем онлайн-сервисов и платформ, помогающих оптимизировать образовательный процесс (особым «толчком» стала пандемия коронавирусной инфекции в 2020-2021 годах).

Главной задачей, стоящей перед государственной политикой, объединяющей все вышеперечисленные цели, является повышение качества, эффективности и доступности образовательных услуг в соответствии с вызовами и угрозами внешней и внутренней среды. В связи с этим главным инструментом

обеспечения реализации поставленных задач выступают субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

Однако для достижения указанных целей необходимо обеспечить не только должное финансирование образовательной организации, но и создать систему реагирования и контроля на всех этапах деятельности для нейтрализации соответствующих угроз, обеспечения экономической безопасности, без базы которой не будут осуществлены приоритетные задачи.

Разработка механизма для поддержания экономической безопасности образовательной организации должна строиться в соответствии с общим системным подходом. Алгоритм создания такой службы применим относительно любого предприятия, занятого в экономике, просто необходимо учитывать специфику деятельности.

На первом этапе исследования необходимо изучить и оценить внешнюю среду образовательной организации, выявить потенциальные угрозы, в отношении которых нужно будет выстраивать систему. Внешняя составляющая имеет большое значение, поскольку она как может благотворно влиять на экономическую безопасность образовательного учреждения, так и представлять опасность. Например, как уже было отмечено выше, одной из угроз внешней среды могут выступать изменения в законодательстве, к которым одни учреждения образования могут быть готовы финансово, технически, институционально, а другие наоборот вынуждены будут перестраивать процесс своей деятельности, что также сопряжено с возможными рисками. Также на этом этапе производится анализ конкурентной среды, сильные и слабые стороны других организаций, предоставляющих образовательные услуги.

Следующей ступенью данного этапа является изучение уже внутренней среды учреждения образования: ресурсные (материально-технические и финансовые), кадровые (интеллектуальные, научно-исследовательские), управленческие возможности, оцениваются сильные и слабые стороны, которые нужно учитывать на конкурентном рынке при выстраивании своей деятельности и др. (рисунок 6).

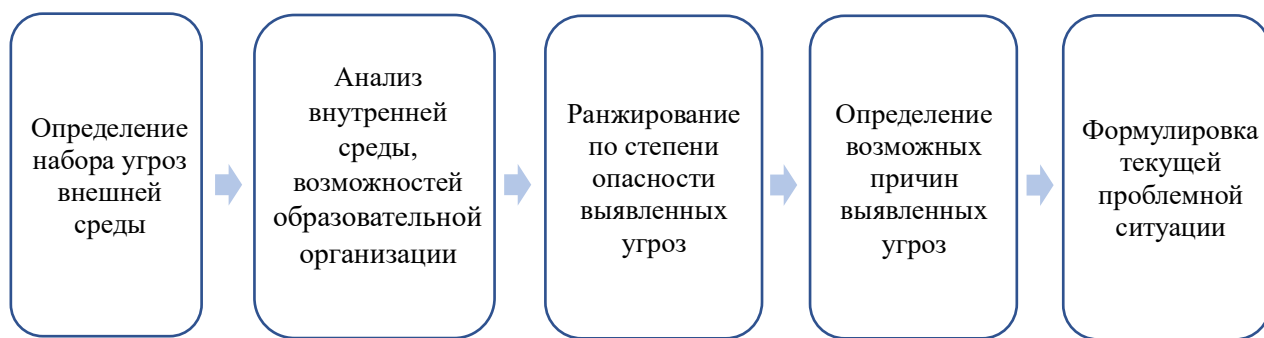


Рисунок 6 – Определение актуальной проблемы в области экономической безопасности

На втором этапе только уже с учетом полученной информации происходит разработка мер, системы реагирования, определенных индикаторов, оценивая которые руководство получит возможность выявить проблемные, требующие внимания аспекты. Конкретизируем, что представляет из себя последовательность деятельности в рамках данного этапа, а именно:

- постановка целей экономической безопасности, а в соответствие с ними задач для их реализации, т.е. разработка плана с конкретными экономическими показателями, а также определение ожидаемой эффективности;

- разработка методики и системы мониторинга за состоянием экономической безопасности, включающую систему индикаторов, которые позволяют дать оценку текущему состоянию;

- определение ресурсной обеспеченности, т.е. возможностей образовательного учреждения для реализации комплекса мероприятий, а именно проведение расчетов объема финансовых средств, необходимых материально-технических, трудовых затрат;

Третий этап связан с непосредственной реализацией разработанного комплекса мер путем управленческих решений, направленный на обеспечение и поддержание экономической безопасности образовательной организации на должном уровне.

Таким образом для формирования эффективного механизма обеспечения экономической безопасности необходимо провести трудоемкую работу, которая

включает: комплексный анализ информации о состоянии внутренней и внешней среды; постановку актуальных, а также стратегических целей; разработку методологической базы; определение ресурсных возможностей, соответствующее принятие мер; контроль за реализацией установленной концепции и т.д.

Делая вывод по главе, отметим, что:

1. Система образования представляет для государства стратегический интерес в контексте национальных целей и приоритетов. Однако категория понятия экономической безопасности образовательной организации, к сожалению, в законодательстве не развита и базируется на трудах ученых. Отсюда также встает вопрос о сложности оценки и разработки единых перечней показателей вследствие многогранности данной структуры, в частности, в наличии нескольких ступеней получаемого образования, разнообразии направлений подготовки относительно среднего профессионального и высшего образования, их подведомственность и т.д.

2. Как и любая структура, функционирующая в условиях рыночной экономики, сфера образования подвержена различного рода угрозам, как на уровне государства, так и относительно отдельно взятой образовательной организации. Определение перечня угроз имеет большое значение, поскольку на основе анализа данной информации учреждение способно выстраивать систему, предупреждающую и реагирующую на различного рода вызовы.

3. Для построения механизма обеспечения экономической безопасности необходимо придерживаться системного, поэтапного подхода, предусматривающего серьезную работу по сбору данных, их систематизации, актуализации в целях эффективного функционирования образовательного учреждения в современных реалиях, подверженных постоянным изменениям.

2 Методические аспекты анализа и оценки состояния экономической безопасности в сфере высшего образования

2.1 Критерии экономической безопасности в контексте системы образования

Вопрос оценки состояния экономической безопасности для любого субъекта хозяйствования в условиях рыночной экономики должен представлять одну из первостепенных задач. Оценка дается исходя из конкретной информации, которая может быть представлена либо в виде числовых характеристик, либо в виде графиков, и, анализируя эти данные, которые также помогают отслеживать динамику, принимаются уже соответствующие управленческие решения. Поэтому закономерно встает вопрос об определении того, какая информация может позволить дать оценку экономической безопасности, т.е. в чем будет выражаться ее состояние. Таким параметром выступают критерии экономической безопасности.

Сам по себе критерий несет в себе лишь признак, на основе которого формируются представления о свойствах, качественной составляющей того или иного процесса, требующего внимания. Исходя из таких критериев определяются конкретные показатели, и уже на их базе строится оценка.

В современной практике принято выделять несколько основных подходов к оценке экономической безопасности, каждый из которых базируется на своих показателях и методах (рисунок 7).

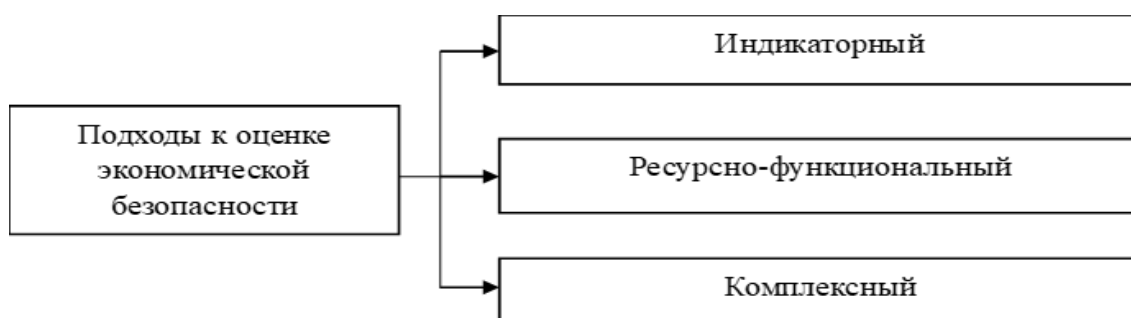


Рисунок 7 – Подходы к оценке экономической безопасности [20]

Смысл индикаторного (индикативного) подхода заключается в сравнении фактических показателей деятельности организации с пороговыми значениями индикаторов [21]. При этом индикатор выступает как признак, критерий, по которому дается оценка, выраженная конкретной числовой характеристикой. Само пороговое значение представляется как граница, выходение за пределы которой означает переход в новый статус хозяйствующего субъекта, т.е. в качественно новое состояние, характеризующееся повышенной опасностью, поскольку вероятно воздействие большого количества угроз. Данный метод является наиболее проработанным в отечественной практике, поэтому пользуется наибольшей популярностью применения, однако это не означает его простоту. Сам алгоритм сравнения полученных данных с индикаторами не вызывает сложностей, а вот разработка непосредственно индикаторов и определение их пороговых значений является достаточно трудоемкой работой. В части последнего необходимо участие экспертной группы, обладающей специальной компетенцией, которая и определяет тот уровень, пересечение которого будет свидетельствовать о повышенном риске со стороны угроз экономической безопасности организации.

Помимо сравнения текущих значений деятельности с данными показателями, индикаторный метод помогает также проследить динамику в периоде, что позволяет выявить проблемные, требующие внимания и соответствующего реагирования со стороны руководства, вопросы. Динамические данные позволяют заранее разрабатывать меры, предотвращающие возможные потери в процессе деятельности любой организации, оказывать превентивное воздействие на проблемные аспекты, что позволит привести систему в безопасное состояние.

Рассматривая данный подход в контексте системы образования, стоит отметить, что он широко применяется в части определения целевых показателей для государственных программ, в частности в Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» с 2018 по 2025 год и Национальном проекте «Образование» с 2019 по 2024 года. Так, например, в

госпрограмме в паспорте определены пороговые целевые значения по определенным категориям, достижения по результатам которых в перспективе должны повысить общий престиж российского образования в целом. Также, рассматривая показатели в отдельности, в документе для каждого проводится связь с показателями национальных целей. Например, увеличение доли выпускников, занятых в экономике по виду своей компетенции, на базе среднего профессионального образования отвечает такой национальной цели, как обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта при сохранении макроэкономической стабильности [16]. Далее по тексту документа идет отнесение целей по соответствующим федеральным проектам, к компетенции какого органа относится реализация программ, какое финансовое обеспечение необходимо - из каких источников и в каком объеме. Также представлены в разрезе регионов базовые текущие значения конкретных индикаторов и ожидаемые результаты по годам в течение функционирования данной программы.

Следующим, часто применяемым подходом при оценке экономической безопасности организации является ресурсно-функциональный. Оценка при таком подходе осуществляется исходя из понятий доступности, эффективности и обеспеченности соответствующими ресурсами той или иной подсистемы организации [22, с. 75]. Поэтому данный метод является более применимым относительно конкретного субъекта хозяйствования, однако на уровне федеральном и региональном также может быть использован. Исходным положением будет являться определение целей и задач, которые могут вытекать из источников угроз экономической безопасности учреждения, отмеченных в предыдущей главе, и уже на основе этого будут определяться структурные элементы для анализа и оценки.

Данный подход можно трактовать с определенной стороны как финансовый анализ деятельности организации, и говоря относительно системы образования, стоит отметить, что целесообразного его применение в отношении учреждений высшей школы, поскольку в своей деятельности они обладают

большой свободой при определении программ обучения, источников финансирования и т.д., что закономерно увеличивает вместе с тем риски, в том числе и финансовой устойчивости [23, с. 164]. Так, В.Н. Пугач, Е.Е. Семченко и Н.К. Алимова в качестве оценки последней составляющей предлагают использовать данные бухгалтерской отчетности для следующих показателей, представленных в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели для оценки финансовой устойчивости высшего учебного заведения

Коэффициент	Формула	Индикатор	Интерпретация результатов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Ко)	$\frac{СОС \times 100\%}{ЗиЗ}$	60-80%	Определяет долю покрытия запасов и затрат собственными оборотными средствами. Превышение Ко 80% свидетельствует о нерациональном использовании собственных средств
Коэффициент финансовой устойчивости (КФУ)	$\frac{ЗС}{СК}$	≤ 1	Определяет соотношение заемных средств к собственному капиталу. Допускается незначительное превышение заемного капитала над собственным при условии высокой оборачиваемости средств вуза
Коэффициент мобильности (гибкости) собственных источников средств (Км)	$\frac{СОС * 100\%}{СК}$	30-50%	Характеризует часть собственного капитала, направленную на формирование оборотных средств. Для университетов он не играет большую роль, поскольку их главной деятельностью является предоставление образовательных услуг. Увеличение коэффициента свидетельствует о росте объема научно-исследовательской работы и других видов деятельности, требующих использования специализированного оборудования, материалов и т.д.

Также авторы при определении финансовой устойчивости учреждений высшей школы советуют учитывать источники формирования средств, то есть в каком соотношении находятся собственные, бюджетные, внебюджетные и заемные финансовые ресурсы и как они покрывают затраты организации. В этой связи также рекомендуется рассчитывать показатели деловой активности, чтобы

отследить насколько эффективно образовательное учреждение управляет различными видами активов.

И, наконец, комплексный подход к оценке экономической безопасности включает в себя элементы как индикаторного, так и ресурсно-функционального подходов, и базируется на сведениях полученных, так называемых промежуточных, результатов к интегральному показателю, по которому дается общая оценка и может быть сформировано формальное экспертное заключение. Сложность метода заключается, в первую очередь, в методике расчета, в нагруженных математических формулах, которые требуют внимательного отношения.

Комплексный (интегральный) метод используется в различных международных рейтингах, по которым можно оценить сравнительное положение страны в различных сферах деятельности. В контексте системы образования данные рейтинги также имеют свой вес, например, мировые рейтинги вузов помогают отследить престижность того или иного высшего учебного заведения, а также в целом оценить качество образования в том или ином государстве. Например, на сайте рейтингового агентства Time Higher Education можно посмотреть рейтинг, состоящий из 1799 университетов из 104 стран мира, выбрать интересующую программу обучения, регион рассмотрения и формально дать оценку организации [24]. В России также существуют свои рейтинговые агентства, например, RAEX («РАЭК-Аналитика»), которое начало свою деятельность еще в 1995 году. На сайте агентства можно посмотреть список 100 лучших вузов России как в целом, так и в предметном разрезе. К примеру, Сибирский Федеральный университет по направлению экономика занимает 18 место в стране и имеет балл 56,43 из 100,00 [25].

Однако из-за того, что показатель является собирательным и отображает состояние системы в совокупности, порой сложно оценить актуальное положение дел и требуется, наоборот, рассмотрение в разрезе на составляющие части. А также, поскольку сфера образования имеет социальный аспект, сложно учесть всю совокупность качественных характеристик, человеческого фактора

при оценке, поэтому данный метод является достаточно интересным, но требует все же доработки.

Обозначим сильные и слабые стороны каждого из подходов в таблице 4.

Таблица 4 – Преимущества и недостатки подходов к определению экономической безопасности организации

Подход	Преимущества	Недостатки
Индикаторный (индикативный)	Достаточно прост в расчетах, наглядность и формальное представление результатов, наиболее проработан в отечественной практике	При выборе индикаторов необходимо учитывать отраслевую и региональную специфику, поскольку от данного решения зависит объективность и практическая ценность результатов
Ресурсно-функциональный	Углубленная оценка отдельных подсистем, структур организации, ее составляющих, широкий набор коэффициентов для анализа	Оценка отдельных составляющих экономической безопасности, что не всегда дает сделать полный вывод о ее состоянии, а также ретроспективный, т.е. нацеленный на изучение прошлых периодов, анализ
Комплексный	Позволяет сделать обобщенный вывод о состоянии экономической безопасности	Сложность расчетов при сведении совокупных данных к интегральному показателю, а также не все методики учитывают отраслевую направленность

Таким образом, в научной практике выделяют три основных подхода к оценке экономической безопасности организации: индикаторный, ресурсно-функциональный и комплексный (интегральный). Каждый из них имеет свои как плюсы, так и минусы. Наиболее популярным является индикаторный подход, поскольку он имеет проработанную систему критериев и показателей. Для более полной оценки необходимо исходить из особенностей образовательного учреждения, территориального месторасположения, отраслевой специфики при выборе того или иного подхода.

2.2 Методика оценки экономической безопасности системы высшего образования

Система образования способствует формированию кадровых ресурсов, интеллектуального потенциала, повышению уровня производительности и конкурентоспособности национальной экономики, обеспечивает рост благосостояния населения и улучшение качества жизни. Образование также является важным фактором социальной мобильности, предоставляя возможности для личностного и профессионального развития, и способствуя сближению разных социальных групп. Поэтому государственная политика в сфере образования является одним из основных инструментов управления экономическим и социальным развитием страны. Благодаря многоступенчатой системе образования обеспечивается поэтапное и всестороннее развитие личности, которая затем формируется в профессиональную единицу, занятую в экономике. Особо важным элементом в данной структуре выступает ступень высшего образования, ведь именно на этом этапе человек приобретает необходимые навыки и компетенции, которые в последствие будет использовать в своей трудовой, научной деятельности, что в совокупности отражается также и на социально-экономическом развитии как региона, так и страны в целом.

Говоря об эффективности функционирования сферы высшего образования, в первую очередь, она зависит от ее финансово-экономического обеспечения, от состояния данного элемента в каждом вузе региона в отдельности. Надежная финансовая основа является своеобразным гарантом стабильности деятельности организаций высшего образования, базой для выполнения показателей эффективности, определяемой системой мониторинга образования и т.д. Поэтому формирование действенной системы экономической безопасности, которая позволит реагировать на соответствующие угрозы и риски, является важной задачей.

При этом говоря о самой оценке, в научной практике как таковая комплексная оценка экономической безопасности высшего образования

отсутствует в региональном разрезе, хотя, как отрасль экономики образование, в частности высшее, является в последние годы подверженной ряду угроз и вызовов. Многие исследователи подтверждают этот тезис, подчеркивая, что система высшего образования в России заслуживает анализа в рамках отдельных территорий [26, с. 727].

В этом контексте значимой задачей является подготовка высококвалифицированных специалистов, способных эффективно функционировать в сложившихся экономических условиях и вносить свой вклад в развитие региональной экономики.

При этом необходимо учитывать, что уровень обеспечения экономической безопасности территориальной образовательной системы высшего образования будет напрямую зависеть от положения данного направления в региональной экономике, от объема средств, которые выделяются на ее функционирование, включая федеральные, региональные и собственные источники. В рамках отдельного региона на ее состояние оказывает влияние каждое образовательное учреждение высшей школы вне зависимости от того, является эта организация государственной или нет, в ведении какого органа исполнительной власти находится и т.д., то есть здесь идет речь о комплексном представлении состояния экономической безопасности относительно отдельного субъекта РФ и в базу исследования включаются все структуры высшего образования.

Для оценки уровня экономической безопасности обратимся к методике, разработанной А.В. Тараскиной. Сам анализ будет строиться из рассмотрения структурно-динамических показателей, характеризующих образовательную систему высшей школы региона, а также показателей эффективности экономических функций территориальной образовательной системы, выраженных в определенных индексах.

Перечень анализируемых показателей представлен в таблице 5.

Таблица 5 - Структурные показатели экономической безопасности системы высшего образования в регионе

Показатель экономической безопасности	Единица измерения
Показатели состава образовательной системы	
Количество высших учебных заведений	Ед.
Удельный вес высших учебных заведений субъекта в общем количестве учреждений высшего образования Российской Федерации	% высших учебных заведений от общего числа аналогичных организаций по РФ
Количество студентов государственных и муниципальных высших учебных заведений	Чел.
Удельный вес численности студентов высших учебных заведений субъекта в общей численности студентов высших учебных заведений Российской Федерации	% студентов высшей школы субъекта, приходящийся на всех студентов по РФ
Показатели продуктивности образовательной системы	
Удельный вес лиц с высшим образованием, занятых в экономике	% лиц с высшим образованием, осуществляющих трудовую деятельность
Удельный вес лиц с высшим образованием в численности безработных	% граждан с высшим образованием, не имеющих место работы
Выпуск специалистов высшими учебными заведениями	Чел.
Удельный вес специалистов, выпущенных высшими учебными заведениями, в их общем объеме	%

Анализ состава и продуктивности образовательной системы учреждений высшего образования позволит оценить ситуацию, складывающуюся на региональном уровне и отследить динамику основных показателей, характеризующих образовательный потенциал субъекта в части формирования квалифицированных кадров и их участия в экономической деятельности территории. Однако для более полного понимания состояния системы необходимо провести анализ показателей эффективности (таблица 6).

Таблица 6 – Индексы для оценки эффективности образовательной системы высшего образования

Наименование показателя	Условное обозначение	Комментарий
Индекс валового регионального продукта	I вrp	Обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования
Индекс валовой добавленной стоимости по виду экономической деятельности «образование»	I вdc	Характеризует экономический рост (снижение) образовательной деятельности
Индекс динамики расходов консолидированных бюджетов на образование	I расx	Показывает колебания (стабильность роста или сокращение) финансового обеспечения деятельности субъектов бюджетного планирования по предоставлению государственных и муниципальных услуг по виду экономической деятельности «Образование»
Индекс численности специалистов, выпущенных вузами	I вып	Характеризуют динамику изменения численности специалистов, выпущенных вузами, и численности лиц с высшим образованием, занятых в экономике
Индекс численности лиц с высшим образованием, занятых в экономике	I зан	

Все вышеуказанные индексы формируются в коэффициенты функциональности, которые представляют собой интегральную, обобщенную оценку территориальной образовательной системы:

$$K_1 = (I \text{ вrp} / I \text{ вdc}) * 100\%, \quad (1)$$

$$K_2 = (I \text{ вrp} / I \text{ расx}) * 100\%, \quad (2)$$

$$K_3 = (I \text{ вrp} / I \text{ вып}) * 100\%, \quad (3)$$

$$K_4 = (I \text{ вrp} / I \text{ зан}) * 100\%, \quad (4)$$

где K_1, \dots, K_4 – коэффициенты функциональности.

K_1 – характеризует соотношение валового регионального продукта к валовой добавленной стоимости по отрасли «образование»; показывает, как ВДС

по отрасли «образование» отражается на экономическом росте региона. Данный коэффициент немного выбивается из конкретной оценки высшего образования и описывает систему в целом в виду того, что для расчета ВРП и ВДС не предоставляется разбивка на дошкольное, общее, среднее профессиональное и высшее образование.

K_2 – характеризует соотношение индексов ВРП с индексами расходов, которые выделяются на финансирование высшего образования; показывает, насколько средства бюджета в финансировании высшего образования влияют на ускорение экономического роста в регионе.

K_3 и K_4 – показывают, как численность специалистов, окончивших высшие учебные заведения, а также занятых при этом в экономике субъекта, оказывает влияние на экономический рост.

В контексте данных коэффициентов устанавливаются нормативные границы, по которым можно дать оценку сфере высшего образования в том или ином регионе. Простота оценки заключается в том, что коэффициенты должны либо превышать порог в 100%, либо наоборот быть меньше. $K_1 \leq 100\%$, поскольку в этом случае «образование» как вид экономической деятельности в целом будет опережать динамику роста валового регионального продукта, что будет свидетельствовать о высокой функциональной эффективности экономики субъекта в части данной отрасли. Остальные же коэффициенты (K_2 , K_3 , K_4), согласно методике, должны быть больше 100%. Именно такое соотношение позволяет охарактеризовать экономические функции управления образованием в отдельном регионе эффективными, что выражается непосредственно в ускорении экономического роста региона, а также, что немаловажно, в создании квалифицированных кадров, интеллектуальном и инновационном потенциале

Такая форма представления позволяет сравнивать различные объекты на основе общих показателей функциональности и определять наиболее эффективные варианты развития. Кроме того, коэффициенты функциональности позволяют выявлять проблемные области и определять потенциальные направления для улучшения продуктивности и развития региона. И таким

образом, использование данных коэффициентов является одним из важных инструментов планирования и управления развитием и может применяться в части определения уровня экономической безопасности территориальной образовательной системы высшего образования, в частности.

Однако при этом указанные показатели как относительно структурной составляющей состава и продуктивности образовательной системы, так и функциональной эффективности, не учитывают в своих расчетах рисков, которые сопровождают любую деятельность, не только связанную с образовательными услугами. При этом необходимо учитывать, что экономическая безопасность образования включает в себя не только финансовую, но и кадровую и интеллектуальную компоненты. Поэтому нами предлагается провести оценку в данном контексте с позиции и риск-ориентированного подхода.

2.3 Разработка модели оценки рисков экономической безопасности в системе высшего образования

Любые управленческие решения необходимо принимать исходя не только из критериальной оценки конкретной системы, подсистемы, но и с учетом на возможные в будущем, или имеющиеся в текущий момент, риски. Считаться с неопределенностью нужно, чтобы в случае наступления неблагоприятной ситуации быть готовым к возможным убыткам и последствиям. Поэтому очень важна именно комплексная оценка, учитывающая различные факторы.

Складывающиеся в научной практике методики оценки экономической безопасности, как нам видится, должны содержать не только проработанную систему конкретных индикаторов, четкие методические положения, рекомендации и указания, но и показатели уровня риска, которые непосредственно оказывают влияние на выбранные компоненты для оценки.

В условиях постоянной модернизации системы образования в целях повышения эффективности оказываемых образовательных услуг, вместе с тем

требуется соответствующее совершенствование и системы оценки угроз, в том числе и экономической безопасности образования, чтобы выстраивать дальнейшую стратегию и тактику, коррелируя с динамическим развитием системы. Для этого необходимо прорабатывать либо имеющиеся методики, либо создавать качественно новые, учитывающие различные аспекты среды, в которой функционирует организация.

Сама по себе оценка на основе рисков представляется в двух вариантах: качественной и количественной. В части первой применяются описательные методы, основанные на определении причин и факторов возникновения рисков. Данный подход также помогает понять взаимосвязь между различными видами рисков. Количественная же оценка может быть представлена аналитическими и статистическими методами, «деревом решений» (достаточно сложный метод, воплощающийся в сценариях развития событий и требующий большого количества исходной исчисляемой информации) и экспертной оценкой (субъективные суждения группы лиц, применяется в случаях, когда недостаточно статистической информации) [27, с. 133]. При выборе того или иного метода необходимо исходить из набора данных, которые доступны для анализа, то есть если, например, мы располагаем информацией за текущий и предыдущие периоды, то целесообразно прибегать именно к количественной оценке. В нашей работе будет рассмотрен метод, основанный на экспертной оценке, который частично опирается на положения, рассмотренные Загорской А.В., а также в работе Масловой И.А., исследующей риск-ориентированные подходы.

Для исследования предлагается провести опрос экспертной группы размером от 10 до 25 человек, поскольку таким образом достигается точность проведения опроса, а также удобство обработки полученных результатов.

Экспертам будет предложено пройти опрос по Анкете, содержащей 6 отобранных критериев социально-экономических рисков (Приложение А), которые могут оказывать влияние на безопасность отдельного учреждения образования, так и сказываться в последующем на состоянии регионального уровня:

A_1 – Влияние демографических трендов на количество принимаемых высшими учебными заведениями студентов.

A_2 – Динамика заработной платы профессорско-преподавательского состава, реальное увеличение/уменьшение.

A_3 – Изменение бюджетной политики в области образования, изменение финансирования образовательных учреждений.

A_4 – Программы повышения квалификации для педагогического состава.

A_5 – Обеспечение доступной социальной и инфраструктурной среды для студентов в части предоставления общежитий, различной социальной поддержки для нуждающихся категорий.

A_6 – Материально-техническое оснащение помещений для проведения занятий, доступность в аудиториях компьютерной техники, доступ в Интернет, сложности в обеспечении проведения дистанционной формы проведения обучения.

Для того, чтобы оценка была существенной, необходимо оценить согласованность мнений внутри экспертной группы. Для этого нами предлагается использовать метод эконометрики и статистики, а именно оценить согласованность мнений с помощью коэффициента конкордации Кенделла, определяемый по следующей формуле:

$$W = \frac{\sum_{j=1}^n (s_j - \bar{s})^2}{\frac{1}{12} \times m^2 (n^3 - n) - m \sum_{j=1}^n T_j}, \quad (5)$$

где S_j – сумма ранговых оценок экспертов по каждому критерию;

\bar{S} – средняя сумма рангов по всем критериям;

m – число экспертов, участвующих в опросе;

n – количество критериев для оценки;

T_j – показатель, который учитывает одинаковые оценки.

Расчет T_j производится по формуле 6.

$$T_j = \frac{1}{12} \sum_{j=1}^u (t_j^3 - t_j), \quad (6)$$

где u – это число рангов с одинаковыми оценками;

t_j – число оценок с одинаковыми рангами.

Если значение коэффициента конкордации стремится к единице, то это говорит о высокой согласованности мнений экспертов и верном количестве привлекаемых лиц к экспертному опросу [28, с. 31]. Далее для того, чтобы подтвердить значимость и достоверность рассчитанного показателя, обратимся к еще одной статистической конструкции, а именно к критерию Пирсона: $\chi_p^2 > \chi_t^2$.

Определение расчетного значения χ_p^2 производится по следующей формуле [28]:

$$\chi_p^2 = w \times m \times (n - 1), \quad (7)$$

где w , m и n – то же, что и в формуле (5).

Когда все вышеуказанные пункты будут исполнены и если подтвердится значимость проведенного экспертного опроса, далее можно будет проранжировать полученные ранговые оценки каждого из критериев по степени последствий, чтобы выстроить их в порядке первостепенности реагирования со стороны управляющих структур [27, с. 135].

При оценке экономической безопасности образовательных учреждений не только высшего, но и всего образования в целом, обращение к рисковому составляющей является на современном этапе достаточно важной задачей, ввиду динамического характера данной системы. Сфера образования как таковая долгое время оставалась достаточно консервативной структурой, которая не жалует кардинальных изменений, но в реалиях функционирования в современной экономике ей необходимо считаться с ее условиями, чтобы оставаться эффективно действующим механизмом. Поэтому работа по выявлению рисков в деятельности образовательных организаций как на региональном уровне, так и в

рамках отдельного образовательного учреждения, видится нам одной из первостепенных задач при выстраивании системы экономической безопасности. В связи с этим целесообразно создавать соответствующие подразделения с компетентными сотрудниками, которые будут заниматься данной работой, поскольку сам этап формирования и определения показателей, оценивающих риски, является достаточно трудоемким и требует большой и планомерной работы, в том числе в части обоснования выбора критериев для оценки как с научной, так и с практической стороны.

Таким образом, делая вывод по главе отметим:

1. В научной практике выделяют три основных подхода к оценке экономической безопасности организации: индикаторный, ресурсно-функциональный и комплексный (интегральный). Каждый из них имеет свои как плюсы, так и минусы. Наиболее популярным является индикаторный подход, поскольку он имеет проработанную систему критериев и показателей. Ресурсно-функциональный обычно используется в рамках отдельного учреждения. Комплексный подход сочетает в себе элементы двух предыдущих, его практическая значимость проявляется при определении общего уровня экономической безопасности путем интегральной оценки, из чего следует его затруднительность в применении, поскольку основывается на ряде сложных математических формул.

2. При оценке экономической безопасности региона нами предлагается придерживаться порядка действий, представленного на рисунке 7:



Рисунок 7 – Этапы оценки экономической безопасности региональной образовательной системы высшего образования

Такая форма представления позволяет сравнивать различные объекты на основе общих показателей функциональности и определять наиболее эффективные варианты развития. И таким образом, использование данных коэффициентов является одним из важных инструментов планирования и управления развитием и может применяться в части определения уровня экономической безопасности территориальной образовательной системы высшего образования, в частности. Однако при этом указанные показатели не учитывают в своих расчетах рисков, которые сопровождают любую деятельность, не только связанную с образовательными услугами.

3. В контексте данной работы нами предлагается при оценке экономической безопасности высшего образования применить методы экспертной оценки в рамках риск-ориентированного подхода.

3 Анализ и оценка экономической безопасности системы высшего образования по Красноярскому краю

3.1 Характеристика и текущее состояние системы высшего образования в Красноярском крае

В настоящее время система высшего образования в Красноярском крае представлена следующими учреждениями:

- Сибирский Федеральный Университет (далее СФУ) (филиалы в других районах края: Лесосибирский педагогический институт; Саяно-Шушенский филиал; Хакасский технический институт);

- Сибирский государственный университет науки и технологий им. М.Ф. Решетнева (а также филиал в городе Лесосибирск);

- Красноярский государственный медицинский университет им. В.Ф. Войно-Ясенецкого;

- Красноярский государственный аграрный университет (далее КрасГАУ) (а также филиал в городе Ачинск);

- Сибирский государственный институт искусств им. Д. Хворостовского;

- Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева (далее КГПУ им. В.П. Астафьева);

- Сибирский юридический институт МВД РФ (далее СибЮИ МВД России);

- Сибирский институт бизнеса, управления и психологии;

- Заполярный государственный университет имени Н. М. Федоровского (Норильский государственный индустриальный институт, далее НГИИ)

Филиалы других вузов России, функционирующие на территории Красноярского края:

- Иркутский государственный университет путей сообщения - филиал в г. Красноярск;

- Заполярный филиал автономного Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина;
- Филиал образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский психолого-социальный университет»;
- Красноярский филиал негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»;
- Красноярский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации»;
- Красноярский институт водного транспорта - филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет водного транспорта»;
- Государственное научное учреждение Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Крайнего Севера Российской академии сельскохозяйственных наук в г. Норильск.

Стоит отметить сразу, что основным центром сосредоточения всех высших учебных заведений является город Красноярск. То есть, по сути, в остальных муниципальных образованиях Красноярского края наблюдается фактически ограниченный доступ к образовательным услугам высшей школы, и представлен он в основном филиалами красноярских вузов. Это говорит о неравномерности распределения образовательных ресурсов высшего профессионального образования на территории Красноярского края. Но в то же время именно Красноярск имеет самую большую численность населения, а следовательно, здесь и большой спрос на услуги высшего образования. Поэтому речь скорее идет о развитии территорий в целом, привлекательности их для молодого поколения и т.д.

Среди 11 вузов края лишь один является негосударственным - Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. Его учредители – частные лица.

Само высшее учебное заведение характеризуется низкими рейтингами и форма обучения преимущественно заочная, либо дистанционная.

Государственные вузы Красноярского края учреждены следующими органами исполнительной власти:

- Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (СФУ, СибГУ им. Решетнева, НГИИ);

- Министерство просвещения Российской Федерации (КГПУ им. В.П. Астафьева);

- Министерство культуры Российской Федерации (Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского);

- Министерство здравоохранения Российской Федерации (КрасГМУ им. Войно-Ясенецкого);

- Министерство внутренних дел Российской Федерации (СибЮИ МВД России);

- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (КрасГАУ).

Говоря о престижности высшего образования, предоставляемого учреждениями Красноярского края, стоит обратиться к данным рейтинговых агентств. Среди всех вузов края согласно рейтингу RAEX лишь СФУ входит в топ-100 лучших высших учебных заведений России [25]. В 2021 году он занимал 23 место, в 2022 опустился в рейтинге на одну позицию на 24 место. Также данный университет по состоянию на 2022 год замыкает список вузов по уровню востребованности выпускников работодателями и по уровню научно-исследовательской деятельности – 20 место (в 2021 году - 18 и 19 место, соответственно). Что касается других вузов, то в данные списки они, к сожалению, не входят, однако среди предметных рейтингов они тоже занимают определенные позиции. Так, например, СибГУ им. Решетнева занимает на 2022 год 13 место среди вузов России, готовящих специалистов по направлениям авиационной и ракетно-космической техники [29].

Переходя непосредственно к содержательной части образовательного процесса, по состоянию на 01.01.2022 года в Красноярском крае реализуется 940 образовательных программ, из которых:

- 487 программ бакалавриата;
- 102 программы специалитета;
- 351 программы магистратуры.

Представим количество обучающихся по данным программам в процентном соотношении на рисунке 8 [30].

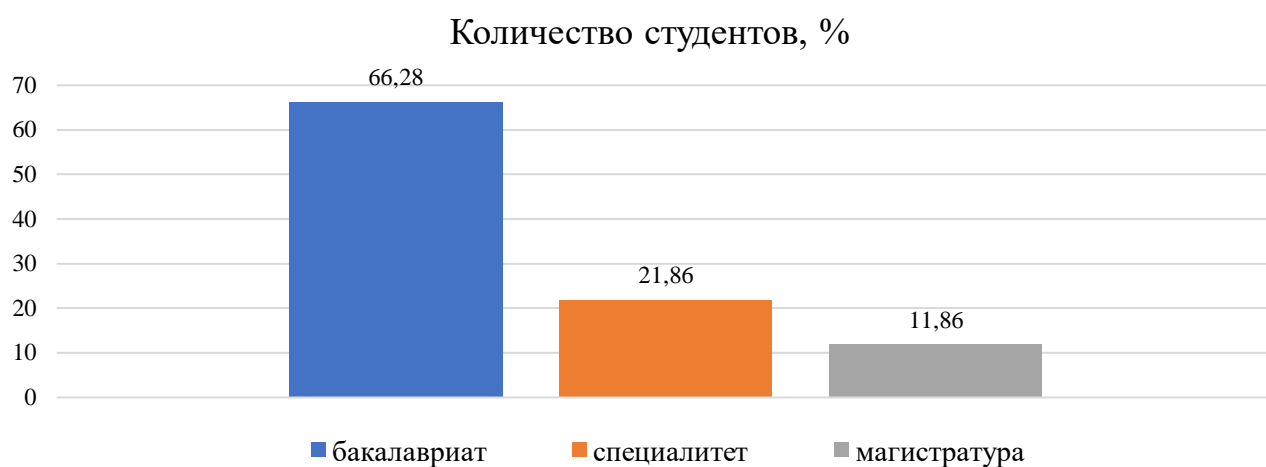


Рисунок 8 – Распределение численности студентов по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Красноярском крае на 01.01.2022, %

Как видно, количество студентов, желающих углубить свои знания после получения дипломов бакалавра и специалиста, посредством поступления в магистратуру, значительно ниже. Также принято считать, что программы специалитета – это более привычная для российского традиционного образования система, включающая пять лет обучения, тогда как бакалавриат – это следствие вступления России в болонскую (двухуровневую) систему, подразумевающую на первом уровне получение диплома бакалавра после четырех лет обучения, а затем диплома магистра – еще два года.

Такая структура характерна не только для Красноярского края, но и для России в целом. В этой связи нельзя не упомянуть о том, что качество образования из-за сокращения традиционного срока обучения на год значительно снизилось, к тому же лишь 10% студентов готово получать знания и развивать свои компетенции на следующей ступени, посредством поступления в магистратуру. И дело даже не в том, что современная молодежь пренебрежительно относится к самому институту образования, а скорее в невозможности порой совмещать обучение с трудовой деятельностью, поскольку средний возраст студентов, планирующих поступление в магистратуру, от 22-23 лет, когда молодые люди хотят строить свою жизнь и карьеру, сепарировавшись от родителей, и отсюда не все имеют, так называемую, финансовую «подушку», позволяющую продолжать обучение и при этом обеспечивать для себя достойный уровень жизни.

Возвращаясь к статистике, необходимо рассмотреть направления программ, по которым проходят обучение студенты Красноярского края (рисунок 9).

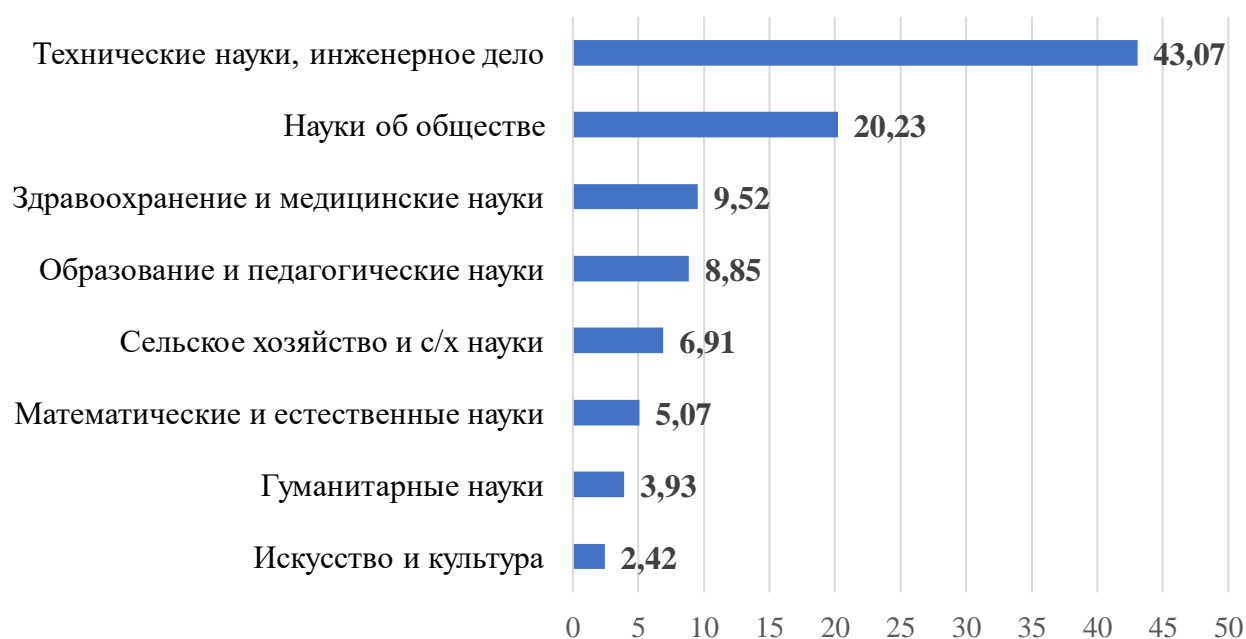


Рисунок 9 – Распределение доли студентов по образовательным направлениям в Красноярском крае на 01.01.2022, %

Так, по данным системы мониторинга высшего образования ГИВЦ (Главный Информационно-вычислительный Центр) при Российском технологическом университете в Красноярском крае студенты почти в половине случаев предпочитают проходить обучение по программам технического направления, такие как инженерное дело, технологические машины и оборудование, строительство, обрабатывающие производства и т.д. [31]. В этом прослеживается в какой-то степени отраслевая специфика, в которой занят регион, т.е. на наполненности и качестве образовательных услуг той или иной программы обучения отражаются основные виды деятельности, в которых занят регион, а также высокий процент обучающихся может быть обусловлен и желанием молодых людей после обучения выйти на рынок труда, представленный разнообразными предприятиями из их сферы деятельности и компетенции.

На втором месте находятся науки об обществе, то есть экономические, социологические направления, политология, правоведение и т.д. – 20%. Далее примерно одинаковый процент приходится на медицинское и педагогическое образование. И замыкает список образование в сфере искусства и культуры - почти 2,5%. В Красноярском крае данное направление представлено специальным отраслевым университетом – Сибирский государственный институт искусств им. Д. Хворостовского. Однако программам творческой направленности обучают также и в других высших учебных заведениях края, например, в структуре СФУ находится Институт архитектуры и дизайна.

Говоря о непосредственно отраслевых университетах, то в Красноярском крае их насчитывается 4. Первый был упомянут выше (искусство и культура), также представлены сельскохозяйственная отрасль и медицинская. И стоит сказать о вузе, представляющим специфику транспортной отрасли, однако этот университет является филиалом Иркутского государственного университета путей сообщения, а не конкретно краевым.

Если сравнивать выбор студентов образовательных направлений в вузах Красноярского края и в целом по России, то структура достаточно схожая, но при

этом программы технического характера и науки об обществе пользуются примерно одинаковой популярностью и составляют около 30%, но первый вариант все равно лидирует (рисунок 10). В то же время в Красноярском крае более высокой востребованностью характеризуется направление подготовки в сфере сельского хозяйства, чем в охвате по РФ.

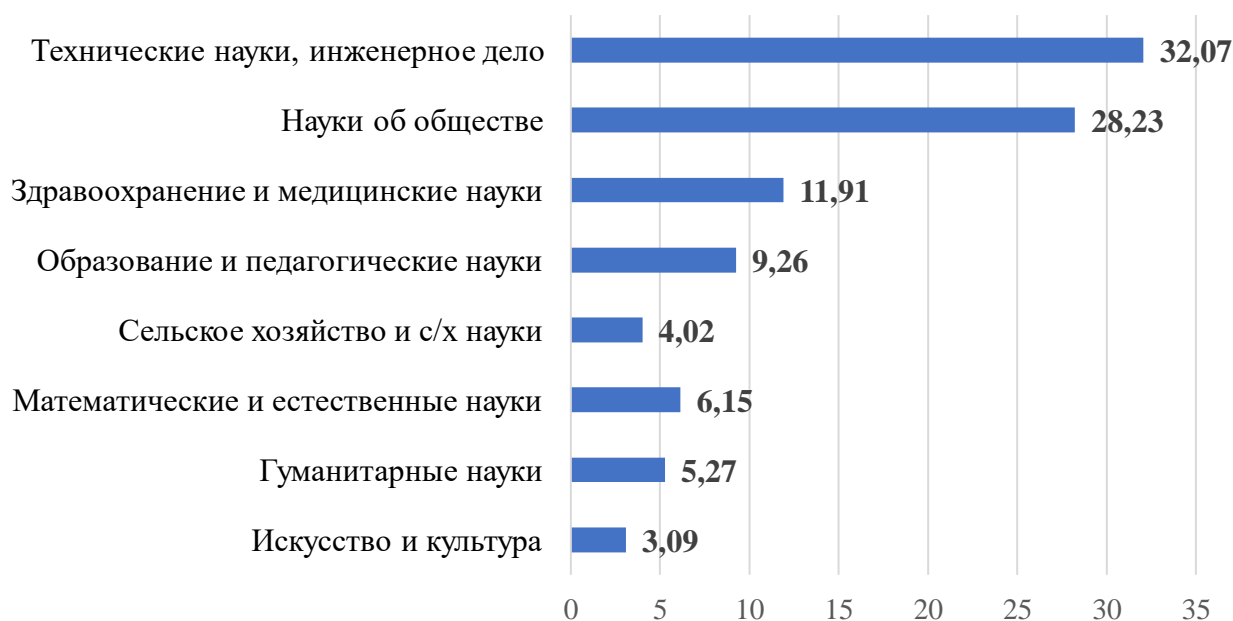


Рисунок 10 – Распределение доли студентов по образовательным направлениям в Российской Федерации на 01.01.2022, %

Поскольку в Красноярском крае государственные вузы преобладают во всем количестве организаций, предоставляющих образовательные услуги по направлениям высшего образования, то 98,2% студентов обучаются именно в них, и лишь 1,8% приходится на частные учреждения [32].

3.2 Оценка уровня экономической безопасности системы высшего образования по Красноярскому краю

Институт высшего образования формирует человеческий капитал и многие, как зарубежные, так и отечественные ученые развивали этот тезис

начиная с прошлого столетия, и с ними нельзя не согласиться. Поэтому будущее страны зависит от того, насколько эффективно функционирует система образования на всех уровнях, в частности, большое значение уделяется именно высшему профессиональному обучению.

При этом в рамках рыночной экономики структуры высшего образования подвержены ряду угроз, поэтому для стабильной работы им необходимо поддерживать, в том числе, немаловажную составляющую безопасности, а именно экономическую. Но если оценивать экономическую безопасность высшего образования на уровне всей страны, то упускается региональный аспект каждого субъекта РФ, развитость той или иной территории, поэтому, в первую очередь, необходимо давать отдельную оценку территориальной образовательной системы высшего образования.

В рамках нашей работы рассчитаем структурные показатели по высшему образованию для Красноярского края (таблица 7).

Таблица 7 - Структурные показатели состава образовательной системы высшего образования в Красноярском крае, 2019-2021 г.

Показатель	2019	2020	2021	Изменение показателя в 2021 в сравнении с 2019, %
Количество высших учебных заведений в Красноярском крае, ед.	17	16	15	-11,76
Количество высших учебных заведений в РФ, ед.	1 279	1 247	1 239	-3,13
Удельный вес высших учебных заведений Красноярского края в общем количестве учреждений высшего образования в РФ	0,01	0,01	0,01	-8,92
Количество студентов государственных и негосударственных высших учебных заведений в Красноярском крае, чел.	68 803	66 590	64 964	-5,58
Количество студентов государственных и негосударственных высших учебных заведений в РФ, чел.	4 099 245	4 082 961	4 079 342	-0,48

Окончание таблицы 7

Показатель	2019	2020	2021	Изменение показателя в 2021 в сравнении с 2019, %
Удельный вес численности студентов высших учебных заведений Красноярского края в общей численности студентов высших учебных заведений РФ, %	0,01	0,01	0,01	-5,12

За последние три года, согласно статистическим данным, наблюдается явное сокращение как численности студентов, так и количество самих высших учебных заведений. В масштабах РФ сокращение не такое значительное, но относительно Красноярского края отмечается сокращение более быстрыми темпами. Причины такого спада кроются в нескольких аспектах. Во-первых, последние годы государство и каждый отдельный субъект РФ уделяет большое внимание развитию системы дошкольного и общего образования в соответствии с национальными целями и задачей войти в топ-10 стран по качеству общего образования [17], в связи чем растут показатели уровня образования у выпускников школ, высокие баллы за ЕГЭ, и молодежь, имея большие возможности в выборе вузов, предпочитает региональным учреждениям высшего образования те, что находятся в центральной части России, преимущественно в таких городах, как Москва и Санкт-Петербург. С другой стороны, встает вопрос об объективности единого государственного экзамена для школьников, поскольку эффективность его применения в последнее время все чаще подвергается сомнению, и поскольку Россия намерена вернуться к традиционной системе высшего образования из-за выхода из Болонского процесса, предлагается также отойти от системы ЕГЭ. Однако для этого необходимо разработать альтернативную систему оценки знаний после окончания школы, и это задача уже именно на уровне общего образования, а в рамках нашей работы уклон сделан все же на высшую школу.

Во-вторых, сказались и мировые процессы, в частности, пандемия COVID-19. В условиях карантина не все организации и структуры смогли обеспечить для своих сотрудников переход на дистанционную форму трудовой деятельности, многие столкнулись с неминуемыми трудностями в обеспечении данного процесса и т.д. В совокупности это привело к тому, что реальные доходы россиян по данным Росстата снизились на 3,5% [33]. При этом стоимость за один семестр обучения в вузах повышается. Так, в 2019 году в РФ средняя стоимость обучения составляла 68,9 тыс. руб. за полгода, а в 2021 году уже 96,2 тыс. руб. Для Красноярского края на 2021 год средняя стоимость обучения за семестр составляла 87,9 тыс. руб. [34]. По этой причине также возможно сокращение численности студентов, поскольку не все граждане имеют финансовые возможности для оплаты дорогостоящего обучения.

В-третьих, возвращаясь к причинам сокращения числа вузов, стоит отметить, что данный процесс продолжается уже достаточно долгое время не только на уровне Красноярского края, но и по стране в целом. Связано это с реабилитацией системы высшего образования, которая начала формироваться в 90-х годах, когда процедура аккредитации и получения лицензий была значительно упрощена на фоне дефицита высшего образования [15, с. 345]. Отсюда отмечается возникновение большого числа частных вузов, не имеющих даже необходимой материально-технической базы для проведения занятий. Поэтому с 2000-х годов ведется активная «чистка» образовательных учреждений высшей школы. Для повышения уровня и эффективности высшего образования разрабатываются системы мониторинга, стандарты, которым должны отвечать вузы. И поскольку данная работа ведется на постоянной основе, выявляются, так называемые, «слабые звенья» данной системы в рамках непрерывного повышения качества образования. Масштабно это коснулось именно частных организаций и их филиалов, поэтому они имеют незначительный процент в структуре учреждений высшего образования в настоящий момент.

В Красноярском крае, например, в 2021 году после 24 лет работы закрылся красноярский филиал Санкт-Петербургского университета технологий

управления и экономики (Чоуво СПУТУиЭ). Данная структура являлась частным негосударственным учреждением. Официальной причиной руководство назвало продажу здания собственником, однако, как отмечают студенты, качество образования в красноярском институте экономики сильно страдало, особенно в последние годы [35].

Далее предлагается провести анализ показателей продуктивности образовательной системы высшего образования в Красноярском крае (таблица 11).

Таблица 11 – Показатели продуктивности территориальной образовательной системы высшего образования в Красноярском крае, 2019-2021 г.

Показатель	2019	2020	2021	Изменение показателя в 2021 в сравнении с 2019, %
1 Удельный вес лиц с высшим образованием, занятых в экономике Красноярского края, %	29,7	33,5	30,2	1,68
2 Удельный вес лиц с высшим образованием в численности безработных Красноярского края, %	17,21	22,64	16,98	-1,33
2.1 Безработные граждане с высшим образованием, чел.	11 463	19 898	8 836	-22,91
2.2 Безработные всего, чел.	66 588	87 893	52 023	-21,87
3 Выпуск специалистов высшими учебными заведениями в Красноярском крае, чел.	13 478	13 928	12 787	-5,13
3.1 Выпуск специалистов высшими учебными заведениями в РФ, чел.	908 645	849 410	813 321	-10,49
4 Удельный вес специалистов, выпущенных высшими учебными заведениями в Красноярском крае, в их общем объеме по РФ, %	1,48	1,64	1,57	5,99

За последние три года наблюдается незначительный рост доли граждан, имеющих высшее профессиональное образование – прирост почти на 1,7% в общей структуре занятости по уровню образования. Так же стоит отметить, что лица с высшим образованием среди занятых занимают второе место, тогда как

лица со средним профессиональным образованием занимают порядка 40% в данной структуре.

Вместе с ростом первого показателя отмечается закономерный спад удельного веса граждан, окончивших вузы, в численности безработных – на 1,3%. Численность безработных в 2020 году резко выросла, что в первую очередь связано с пандемией коронавирусной инфекции, однако уже в 2021 году ситуация стабилизировалась, и даже в лучшую сторону по сравнению с состоянием трудовых ресурсов Красноярского края в 2019 году. Анализ данных показал, что как раз за счет того, что в 2021 году трудоустройство получили лица с высшим образованием, на практически тот же процент сократилось количество безработных граждан в целом.

Вместе с тем отмечается спад количества выпускников высших учебных заведений – с 2019 по 2021 их число сократилось в крае чуть больше, чем на 5%. При этом на уровне РФ спад произошел в два раза больше – на почти 10,5%. Как отмечают многие социальные исследования, современная молодежь после окончания школ не спешит подавать документы в вузы: кто-то еще не определился с направлением, с которым хочет связать жизнь, а кто-то и вовсе не видит необходимости получать высшее образование. К сожалению, современные тенденции вместе с не оправдавшей себя в полной мере болонской системой образования в РФ значительно снизили престижность высшего образования. Такое мнение у населения складывается закономерно, исходя из того, как многие организации принимают на работу новые кадры, зачастую учитывая только сам факт наличия диплома об окончании вуза, но не саму специализацию сотрудника. Конечно, на более высоком уровне, в том числе если речь идет о государственных структурах, все эти факторы учитываются, однако за пределами ведения государства подобные прецеденты встречаются довольно часто.

Однако, как мы видим, в Красноярском крае по сравнению с уровнем РФ выпуск сократился более низкими темпами. Вместе с тем, за последние три года в крае выросло количество поданных заявлений на прием в вузы: в 2019 в государственные вузы Красноярского края было подано 60 330 заявлений и

зачислено 12 148 студентов, а в 2021 количество заявлений увеличилось до 92 378 и прием 12 806 студентов. 2020 год характеризовался в целом, как уже было отмечено ранее, низкими показателями во многих отраслях из-за карантина COVID-19, в том числе это отразилось и на приеме в вузы.

Далее перейдем к рассмотрению индексов, чтобы оценить эффективность экономических функций территориальной образовательной системы высшего образования в Красноярском крае (таблица 12).

Таблица 12 – Показатели эффективности экономических функций территориальной образовательной системы высшего образования в Красноярском крае, 2019-2021 г.

Наименование показателя	Условное обозначение	2019	2020	2021
Индекс валового регионального продукта	I вrp	100,30	93,90	99,80
Индекс валовой добавленной стоимости по виду экономической деятельности «образование»	I вдс	97,80	98,60	99,40
Индекс динамики расходов консолидированных бюджетов на образование	I расх	12,90	118,40	112,60
Индекс численности специалистов, выпущенных вузами	I вып	87,43	103,34	91,81
Индекс численности лиц с высшим образованием, занятых в экономике	I зан	100,37	109,69	92,60

Валовой региональный продукт в Красноярском крае незначительно сократился к 2021 году по сравнению с 2019, однако здесь наоборот стоит говорить о положительной тенденции, поскольку в 2020 году наблюдалось достаточно резкое сокращение ВРП, опять же из-за ограничений в связи с COVID-19, и что примечательно за 2021 год экономика региона смогла нарастить упущенный объем, приблизившись к значениям докарантинного периода.

Валовая добавленная стоимость по отрасли «образование» также наращивает свои объемы, даже несмотря на непростой 2020 год – рост за три года

составил 1,6%. Однако стоит отметить, что поскольку статистическими структурами не предоставляется разбивка на ступени образования, данный показатель позволяет нам судить только в целом о всей системе образования в регионе. Поэтому для более направленной оценки представляются следующие индексы, конкретизирующие именно сферу высшего образования.

Согласно данным Федерального Казначейства об исполнении консолидированного бюджета Красноярского края, расходы на высшее образование сокращаются [36]. Особо значительно это заметно для края в 2019 году – расходы сократились более чем в 7,5 раз. В 2020 году их снова увеличили, но уже не до того уровня, что был в 2018 году. Стоит отметить, что к 2019 году на территории Сибирского федерального университета возводился ряд объектов, которые использовались во время Всемирной зимней Универсиады XXIX в качестве «деревни» для размещения участников студенческих игр. Были возведены пять объектов: Многофункциональный комплекс, Сервис-холл, Медицинский центр, «Комплекс общежитий для студентов «Перья» и входящий в этот комплекс стадион «Политехник». После Универсиады указанные объекты перешли в собственность СФУ и пользование студентов вуза. Данный факт тем самым увеличил основные фонды университета.

Также в последние годы велась активная реализация программ в рамках национальной цели по повышению качества общего образования, поэтому в виду того, что данная ступень требует большего внимания, часть средств при распределении финансирования была в приоритете отнесена именно на эти цели.

Если говорить об индексах численности лиц, выпущенных вузами Красноярского края, и лиц, имеющих высшее образование, то мы уже отметили причины представившейся динамики. При этом стоит указать внимание на то, что в 2020 году, как ни странно, данные индексы показывают высокие результаты за все три года. Обстоятельством данного факта нами видится, опять же, ситуация карантинного периода, когда во многих вузах в качестве условия получения диплома о высшем образовании было достаточно написание и защита выпускной квалификационной работы, а государственная итоговая аттестация по

многим направлениям была отменена, что в целом позволило, так скажем, на упрощенной основе закончить высшее учебное заведение.

Теперь обратимся непосредственно к коэффициентам функциональности и оценим, насколько полно выполняются, указанные нами во второй главе, неравенства: $K_1 \leq 100\%$, $K_2, K_3, K_4 \geq 100\%$ (таблица 13).

Таблица 13 – Соответствие функциональных коэффициентов нормативным неравенствам для системы высшего образования в Красноярском крае, 2019-2020 г.

Показатель	2019		2020		2021	
	расчетное значение	соответствие нормативу	расчетное значение	соответствие нормативу	расчетное значение	соответствие нормативу
K_1	102,56	-	95,23	+	100,40	-
K_2	777,52	+	79,31	-	88,63	-
K_3	114,71	+	90,87	-	108,71	+
K_4	99,93	-	85,60	-	107,78	+

Согласно проведенной оценке, мы видим, что динамика всех четырех коэффициентов неоднородна. K_1 показывает, что в Красноярском крае валовая добавленная стоимость по отрасли «образование» не особо сказывается на экономическом росте региона – лишь в 2020 году выполняется неравенство. Это говорит о том, что возможности по ускорению экономического роста края данной отраслью не реализованы в полном объеме. Однако здесь учитывается вся сфера в целом, а не конкретно высшее образование, поэтому, возможно, функциональность могут сдерживать дошкольное, общее или среднее образование.

Коэффициент K_2 показывает отрицательную стабильность – нормативное неравенство не выполняется с 2020 года. Данный показатель говорит о том, что расходуемые из бюджета средства на финансирование высшего образования в

Красноярском крае не находят соответствующего отклика на экономике региона. Из динамики расходов на высшее образование мы увидели, что, несмотря на резкое сокращение расходов в 2019 году, это положительным образом сказалось на ВРП региона. Отсюда можно сделать вывод, что большая затратно-экономическая функция высшего образования сдерживает реализацию в полной мере ее экономических функций.

Касаемо коэффициентов K_3 и K_4 , стоит сказать, что несмотря на их положительную динамику в 2020 году, сам ВРП характеризуется в этот период низкими темпами из-за непростой для экономики ситуации не только на уровне Красноярского края и РФ, но и всего мира. В 2021 году же наблюдается немного обратная картина – численность выпускников и лиц с высшим образованием, занятых в экономике, сократилась, однако ВРП в крае вырос, отсюда и выполнение нормативных значений K_3 и K_4 . Также стоит отметить, что в принципе данные по указанным показателям в 2020 году можно отнести к «выбросам» из общей выборки, поскольку имели место быть непредвиденные факторы, к которым, впоследствии, уже смогла адаптироваться экономика.

Таким образом, территориальная образовательная система высшего образования Красноярского края за последние три года немного сбавила темпы развития. Достаточно сложно дать однозначную оценку экономической безопасности в связи с данными статистики за 2020 год из-за пандемии COVID-19, которая настигла всю страну, и экономика должна была приспособливаться к новым условиям, что не обошло и систему высшего образования, столкнувшуюся со многими сложностями, например, как переход на дистанционное обучение, при этом при соответствующем поддержании качества образовательной деятельности и т.д. Но в то же время при рассмотрении экономической безопасности системы высшего образования оценку необходимо давать исходя из конкретных угроз и рисков, с которыми она может столкнуться, и в соответствие с этими данными уже давать рекомендации по совершенствованию управления.

3.3 Разработка рекомендаций по снижению риска угроз экономической безопасности в сфере высшего образования Красноярского края

Немаловажной проблемой при оценке экономической безопасности системы высшего образования в существующих методиках является отсутствие установленных пороговых значений, по которым можно было бы дать характеристику состояния системы и определить критические точки, сигнализирующие об опасности и требующие принятия соответствующих мер. Поэтому в рамках данной работы нами предлагается обратиться к результатам экспертной оценки.

В экспертном опросе приняли участие лица, имеющие высшее экономическое образование и занятые в данной сфере деятельности. Их число составило 19 человек:

- преподаватели из Института экономики, государственного управления и финансов Сибирского Федерального Университета (ИЭГУиФ СФУ): 3 преподавателя с кафедры бухгалтерского учета и статистики, 8 преподавателей с кафедры финансов и управления рисками и 1 сотрудник деканата;

- 2 преподавателя из СибГУ им. Решетнева;

- 5 сотрудников отдела статистики труда, образования, науки и инноваций Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва.

Экспертам предлагалось пройти анкетирование (Приложение А) по исследованию влияния указанных в пункте 2.3 рисков на обеспечение экономической безопасности высшего образования по двум критериям: степень риска и актуальность риска во времени. Значимость проведенного опроса также будем оценивать в разрезе этих двух критериев. Результаты опроса представлены в Приложении Б.

При прохождении анкетирования эксперты могли выставлять одинаковые баллы при оценке факторов от А1 до А6, поэтому для того, чтобы учесть эту

величину, в рамках каждого отдельного эксперта были присвоены новые ранги для систематизации оценки. Переформированные ранги представлены в Приложении В.

На примере первого эксперта рассчитаем T_1 по формуле (6):

$$T_1 = \frac{1}{12} \times (3^3 - 3).$$

Таким же образом произведем расчеты данной величины для каждого эксперта и выведем общее значение $\sum T_j = 48$ (Приложение Г.1).

Далее можно перейти непосредственно к определению уровня значимости опроса в части степени риска указанных факторов (таблица 14).

Таблица 14 – Результат экспертной оценки факторов риска экономической безопасности высшего образования по степени значимости

Наименование характеристик	Условное обозначение	Факторы					
		A1	A2	A3	A4	A5	A6
Сумма рангов	S_i	82	64	70,5	44	60,5	78
Средняя сумма рангов	\bar{S}	66,5					
Отклонение	$S_i - \bar{S}$	15,5	-2,5	4	-22,5	-6	11,5
Квадрат отклонения	$(S_i - \bar{S})^2$	240,25	6,25	16	506,25	36	132,25

На основе этих данных рассчитывается коэффициент конкордации Кенделла:

$$w_1 = \frac{937}{\frac{1}{12} \times 19^2(6^3 - 6) - 19 * 48} = 0,1733.$$

Расчетное значение критерия Пирсона определяем по формуле (7):

$$x^2 = 0,1733 \times 19 \times (6 - 1) = 16,46.$$

Далее сравниваем полученное значение с табличным, которое при количестве степеней свободы 5 (количество факторов минус один) и уровне значимости 0,05, равно 11,1 (Приложение Д). Делаем вывод, что проведенный опрос статистически значим и его результаты можно использовать для исследования.

Аналогичные действия осуществляем в части определения актуальности факторов риска во временной перспективе. Переформированная оценка с новыми рангами, а также расчет величины T_j представлены в Приложении В и Приложении Г (таблица Г.2), соответственно.

Таблица 15 – Результат экспертной оценки факторов риска экономической безопасности высшего образования по актуальности во времени

Наименование характеристик	Условное обозначение	Факторы					
		A1	A2	A3	A4	A5	A6
Сумма рангов	S_i	85	62	73	46	62	71
Средняя сумма рангов	\bar{S}	66,5					
Отклонение	$S_i - \bar{S}$	18,5	-4,5	6,5	-20,5	-4,5	4,5
Квадрат отклонения	$(S_i - \bar{S})^2$	342,25	20,25	42,25	420,25	20,25	20,25

Коэффициент конкордации равен:

$$w_1 = \frac{865,5}{\frac{1}{12} \times 19^2(6^3 - 6) - 19 * 74} = 0,1762.$$

Расчетное значение критерия Пирсона:

$$x^2 = 0,1762 \times 19 \times (6 - 1) = 16,74.$$

Как видим, расчетное значение χ^2 также превышает табличное значение, так что полученные при анкетировании данные можно считать значимыми. Поэтому перейдем непосредственно к характеристике проведенного экспертного опроса и его результатов (таблица 16).

Таблица 16 – Ранжирование факторов по их значимости

Степень риска				Актуальность риска во времени			
фактор	сумма рангов	вес	ранг	фактор	сумма рангов	вес	ранг
A1	82	0,21	1	A1	85	0,21	1
A2	64	0,16	4	A2	62	0,16	4-5
A3	70,5	0,18	3	A3	73	0,18	2
A4	44	0,11	6	A4	46	0,12	6
A5	60,5	0,15	5	A5	62	0,16	4-5
A6	78	0,20	2	A6	71	0,18	3

Согласно сумме рангов, наибольшую степень риска из указанных факторов представляет, по мнению экспертов, A₁ – влияние демографических трендов на количество принимаемых студентов. Рассмотрим, чем так опасен недобор студентов для вузов:

- ухудшение финансового положения: меньшее количество студентов означает меньшие доходы для университета, что может привести к сокращению бюджета и ресурсов;

- снижение уровня образования: недостаток студентов может привести к тому, что университету придется нанимать менее квалифицированных преподавателей и сократить программы обучения, что негативно скажется на качестве образования;

- ухудшение репутации: недостаток студентов может привести к снижению рейтинга вуза и ухудшению его репутации как места, где можно получить качественное образование;

- сокращение возможностей для исследований и развития (вытекающий аспект из нестабильного финансового положения): вузы, имеющие мало

студентов, часто сталкиваются с ограничениями в исследовательской деятельности и развитии, поскольку им не хватает необходимых ресурсов;

- увеличение конкуренции: уменьшение числа студентов может привести к увеличению конкуренции между университетами за студентов, что может привести к повышению цен на образование.

Под демографическими трендами понимается не только динамика рождаемости, когда на какой-то год приема приходится больше или меньше студентов, как следствие всплеска или низкой рождаемости в тот или иной период, но и миграционные процессы, вызванные рядом факторов. В первую очередь, это связано с социально-экономическим развитием региона, в котором проживает абитуриент, и если условия жизни и перспективы трудоустройства не отвечают его запросам, то с большей вероятностью наиболее привлекательными для него будут высшие учебные заведения в европейской части России, особенно если абитуриент имеет высокие баллы за ЕГЭ. Отсюда вытекает в целом проблема обеспечения достойного развития по многим отраслям в субъекте, чтобы представлять выпускникам после получения высшего образования возможности трудоустройства и карьерного роста. Так, в контексте данного вопроса, в 2021 году из Красноярского края в другие регионы России убыло 27,3 тыс. человек трудоспособного возраста. Если обращаться к уровню страны, то миграция в пределах России по причине нахождения места учебы составила в 2021 году почти 215 тыс. человек трудоспособного возраста [39]. Все это говорит о том, что регионы, в частности Красноярский край, зачастую не отвечают представлениям молодых людей о престижности образования в местных вузах, а также возможностей для дальнейшего трудоустройства.

Возможно, начать стоит с большей проработки системы целевого обучения, чтобы обеспечить студентов после окончания университета местом работы, при этом с достойными условиями. Да, безусловно, такая система существует в настоящее время, однако, на наш взгляд, она недостаточно популяризирована в глазах молодых людей, а также среди крупных компаний в регионе. К тому же квота целевых мест утверждается ежегодно распоряжением Правительства, в

котором относительно каждого направления, а в отдельных случаях и конкретного субъекта РФ, устанавливается доля целевых мест в общем объеме приема за счет средств федерального бюджета [40]. Данный механизм работает таким образом, что студент после получения высшего образования не просто гарантированно трудоустроен, но и обязан определенный срок отработать в компании, являющейся заказчиком целевого приема. Отсюда первая сложность, что такой вид обучения подходит людям, которые изначально уверены в своей профессии и желании после получения нужных компетенций применять их в конкретной сфере деятельности. К тому же необходимо, чтобы и сами организации были заинтересованы в обучении будущих кадров именно в вузах региона. Поэтому, на наш взгляд, необходимо, чтобы заинтересованность исходила не только от компании, но и от самих университетов. В то же время, как показывает практика, зачастую абитуриенты, поступающие по целевому направлению, имеют гораздо меньший уровень подготовки по сравнению с абитуриентами, участвующими в общем конкурсе, то есть оценивая свои реальные шансы обучения на бюджетной основе, поступающие с невысокими баллами чаще прибегают к целевому обучению, а из этого в большинстве случаев следует невыполнение студентом своих обязательств в последствие перед компанией. Также среди сложностей стоит отметить, что заказчиками целевого приема в основном являются государственные структуры, поэтому стоит привлекать возможности негосударственных предприятий, которые представляют ведущие отрасли экономики России.

Как уже говорилось, необходимо повышать заинтересованность не только абитуриентов, но и самих компаний. Целесообразно нам видится предоставление работодателям возможности контроля за успеваемостью обучающихся на целевой основе, поскольку в их интересах компетенции и уровень профессиональной подготовки будущего сотрудника, а существующая система не позволяет оценивать в процессе обучения реальные успехи студента и оказывать какое-либо воздействие на его учебную деятельность. Поэтому необходимо создание системы, позволяющей как юридически, так и технически

оценивать заказчиком целевого набора образовательный процесс таких студентов. Также для повышения мотивации во время обучения со стороны компаний предлагается выделение финансовой поддержки в виде повышенной стипендии или оплаты общежития, например.

Для того чтобы повысить личную заинтересованность студентов в таком виде обучения со стороны работодателя предлагается давать возможность постепенно вливаться в трудовой процесс не только во время прохождения обязательных практик, но и в целом с 3-4 курсов привлекать студентов к каким-то несложным работам, тем самым также оказывая финансовую мотивацию и поддержку. Для этого необходимо нормативно проработать данный вопрос, прописать соответствующие положения в договоре и т.д.

В целом система целевого обучения в России в настоящий момент слабо развита и имеет ряд несовершенств, начиная от самой «конкурсной» основы приема, ставящей под сомнение объективность решений относительно каждого абитуриента и прозрачности информации, заканчивая тем, что в зарубежной практике практически нет аналогов данной системы, а потому достаточно сложно внедрять какие-либо меры. На наш же взгляд при должной проработке со стороны государства целевой основы обучения, можно добиться повышения привлекательности такой формы приема, что также может отразиться положительно на экономике региона, поскольку в таком случае при взаимовыгодных условиях специалист после получения высшего образования будет гарантированно трудоустроен, а работодатель включит в штат квалифицированного сотрудника.

Следующим по степени риска экспертами выделен фактор A_6 – материально-техническое обеспечение вузов. Плохое материально-техническое обеспечение может угрожать их экономической безопасности по нескольким причинам. Во-первых, устаревшее или неисправное оборудование, а в отдельных случаях и в принципе его отсутствие, может замедлить процесс обучения и исследований, что приведет к отставанию в научно-техническом развитии и снижению престижа вуза. может привести к потере ценных материальных и

научных ресурсов. В-вторых, это оказывает влияние на сам образовательный процесс, затрудняя его. Например, низкая скорость Интернета и отсутствие специального компьютерного оборудования может усложнить учебную деятельность, преподнесение информации, освоение материала, ведь в современных условиях все это является важным структурным элементом в обучении. В совокупности плохое материально-техническое обеспечение может стать причиной низкого качества услуг и неудовлетворительных условий для обучения, что вызовет недовольство у студентов и преподавателей и приведет к ухудшению репутации вуза и снижению прибыльности. Таким образом, неудовлетворительное состояние материально-технического фонда может угрожать экономической безопасности, ухудшая условия для обучения и научных исследований, приводя к потере материальных ресурсов.

Рассмотрим состояние материально-технической базы в Красноярском крае в период с 2019 по 2021 год (таблица 17).

Таблица 17 – Материально-техническое оснащение высших учебных заведений Красноярского края, 2019-2021 г.

Наименование показателя	2019	2020	2021	Изменение показателя в 2021 в сравнении с 2019, %
Компьютерное и информационное оборудование, в том числе:				
количество персональных компьютеров, ед.	21 788	22 483	22 980	5,47
мультимедийные проекторы, ед.	1 760	1 844	1 737	-1,31
интерактивные доски, ед.	430	455	463	7,67
принтеры, ед.	3 334	3 317	3 221	-3,39
Количество вузов со скоростью интернета выше 100 Мбит/сек	4	5	8	100,00
Количество вузов, применяющих электронное обучение, ед.	10	10	6	-40,00
Количество вузов, применяющих дистанционные образовательные технологии, ед.	9	14	12	33,33

Количество персональных компьютеров, числящихся в вузах, как видим, за последние три года увеличилось почти на 5,5%. Основной рост пришелся на 2020 год по многим рассматриваемым категориям, что вызвано было пандемией и предусматривало увеличение доступности к дистанционному формату обучения и обеспечения необходимых для этого условий, в частности увеличение скорости Интернета, так как все равно части преподавателей приходилось вести занятия, находясь непосредственно на рабочем месте – здесь уже речь о полудистанционном формате, когда часть лекций и семинаров для соблюдения карантинных мер было перенесено в электронный формат. Сам 2020 год показал важность данного аспекта и необходимость развивать данную сторону образовательного процесса. Таким образом, мы видим, что вузы стали уделять большее внимание развитию информационных технологий и улучшению доступа к ним, как для студентов, так и преподавателей. Такая динамика указывает на расширение возможностей обучения и исследовательской деятельности. Однако в 2021 году наблюдается сокращение университетов, которые используют электронные и дистанционные форматы обучения. В целом это объясняется ослаблением карантинных мер, то есть руководство вузов больше не видело острой необходимости в применении данных форматов, что, скорее всего, относится к вузам, обучающим по практическим направлениям, требующим непосредственного нахождения студента во время занятий (медицинская сфера, различные промышленные специальности и т.д.).

Если вести речь о количестве учебных помещений, корпусов, то за последние годы оно не претерпело практически изменений, кроме того факта, что в 2021 году закрылся филиал Чоуво СПУТУиЭ.

Делаем вывод, что материально-техническое обеспечение учреждений высшей школы, особенно в современных условиях информационного общества, является действительно важной составляющей их деятельности, и в случае несоответствия требованиям может представлять достаточно высокий риск. Однако стоит отметить, что уже оценивая данный фактор по актуальности во временной перспективе, эксперты поставили его на третье место. Это

свидетельствует о том, что данное направление обеспечения является одним из приоритетных при организации деятельности в настоящий момент, что воплощается в наращивании и совершенствовании существующей базы.

Для того, чтобы поддерживать на должном уровне состояние материально-технической базы, вузам необходимо привлекать дополнительные финансовые ресурсы. Это возможно через инвестиционные инструменты, и одним из таких вариантов выступает создание эндаумент-фондов. В настоящий момент в Красноярском крае фонд целевого капитала из учреждений высшего образования имеет только СФУ. Сложности в учреждении такого фонда заключаются в необходимых условиях начального капитала (3 миллиона руб.), а также их долгосрочная направленность функционирования (не менее 10 лет, хотя, с другой стороны, это позволяет осуществлять долгосрочное планирование), отсюда не все университеты, особенно не самые престижные, могут позволить себе такую дополнительную форму дохода. В то же время стоит отметить, что на уровне России с момента вступления в силу Федерального закона «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» от 30.12.2006 № 275-ФЗ, количество учрежденных эндаумент-фондов значительно выросло (на конец 2021 года их насчитывалось уже 226), и до сих пор преобладающую позицию занимают фонды из сферы высшего образования – 62% эндаументов [41]. Однако привлечь крупный инвесторов и добиться эффективного фандрайзинга (сбор средств для наполнения фонда) достаточно трудно в силу ряда недостатков. Во-первых, отсутствуют какие-либо налоговые льготы и преференции для «доноров» в данные фонды (кроме сферы культуры). Во-вторых, низкий уровень информационного освещения существования эндаумент-фондов отрицательно отражается на привлечении инвесторов. Таким образом, стоит в первую очередь проработать законодательный вопрос функционирования целевых фондов, а также развивать культуру меценатства в стране в целом, поскольку многие потенциальные инвесторы достаточно скептически относятся к подобному виду корпоративной благотворительности.

Следующим фактором, представляющим серьезный риск для экономической безопасности учреждения высшей школы, является фактор A_3 – изменения бюджетной политики, в частности в области финансирования. Данный фактор действительно представляет особый риск, поэтому для вузов в таком случае рекомендуется развивать систему внебюджетного финансирования. Опять же, это можно осуществить посредством привлечения инвесторов, а также путем создания эндаумент-фондов, о чем речь шла выше.

Среди не особо значимых факторов, на удивление, экспертами отмечен фактор A_2 – динамика заработной платы, ее увеличение/снижение. Если говорить со стороны статистических данных, то если на 2019 среднемесячная заработная плата преподавателей учреждений высшего профессионального образования в Красноярском крае составляла порядка 90 тыс. руб. в месяц, то уже на 2021 год – 101 тыс. руб. [42]. Это соответствует уровню заработной платы в целом по Российской Федерации для данной категории работников, а также положениям Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», согласно которому заработная плата преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования должна составлять до 200% от средней заработной платы в регионе [43]. На 2021 год средняя зарплата в регионе составляла 60 608,4 руб., то есть отмечается превышение средней заработной платы преподавателей в сравнении с регионом почти в 1,7 раз. Поскольку данные меры направлены на повышение престижности преподавательской деятельности, в том числе с помощью финансовой мотивации, указанный фактор экспертами выделен как не значимый и не представляющий угрозу в настоящий момент и ближайшем будущем, так как государство заинтересованно в развитии сферы вузовского образования, а также в привлечении молодых специалистов в качестве преподавателей.

Также среди незначимых факторов для экономической безопасности высшего образования отмечены такие, как уровень социальной инфраструктуры, а также проведение в рамках кадровой составляющей программ повышения квалификации. Касаясь социальной инфраструктуры, представленной

общежитиями, наличием мест общественного питания и т.д., создающих комфортные условия времяпрепровождения во внеучебные часы, можно сказать, что в целом в крае достаточно хорошо развита данная составляющая. Достигнуто это, опять же, за счет того, что большая часть университетов сосредоточена в столице региона – Красноярске, в котором, благодаря, в том числе, проводимой в 2019 году Универсиады, были возведены ряд объектов, перешедшие затем в пользование студентов СФУ. То есть можно сделать вывод, что в настоящий момент данное направление находится на должном уровне функционирования и не представляет особых угроз, однако не стоит упускать из внимания его состояние и продолжать поддерживать на высоком уровне. И относительно программ повышения квалификации преподавателей стоит сказать, что в настоящее время в обществе достаточно хорошо укоренилось положение о том, что человек на протяжении всей жизни учится, а в современном меняющемся обществе это особенно важно, чтобы оставаться востребованным сотрудником. Поэтому преподаватели постоянно находятся в процессе обучения, получают дополнительное профессиональное образование и т.д. К тому же, с получением определенной квалификации и степеней увеличивается уровень заработной платы, отсюда также финансовая мотивация. Так что можно говорить о высоком уровне осознанности и важности данного элемента в настоящий момент, что ему уделяется достаточное внимание и он не представляет значимых угроз.

Подводя итоги, стоит отметить, что данная оценка проведена относительно всей системы высшего образования в крае, чтобы выявить проблемы регионального уровня, однако каждому отдельному учреждению высшего образования необходимо все же исходить из собственных потребностей, выявлять проблемные моменты, существующие в настоящий момент или которые в перспективе могут значительно нанести ущерб университету.

Таким образом, делая вывод по главе, отметим:

1. Основным центром сосредоточения всех высших учебных заведений края является город Красноярск. Это говорит о неравномерности распределения образовательных ресурсов высшего профессионального образования на

территории Красноярского края. Но в то же время именно Красноярск имеет самую большую численность населения, а, следовательно, здесь и больший спрос на услуги высшего образования.

В Красноярском крае реализуется 940 образовательных программ, из которых: 487 программ бакалавриата; 102 программы специалитета; 351 программа магистратуры. Наибольшей популярностью пользуются направления технической и промышленной направленности – 42%, что обусловлено приоритетами экономики региона. На втором месте науки об обществе, такие как юридические и экономические специальности, политология и т.д. – 20%.

Также необходимо отметить, что в Красноярском крае насчитывается 4 отраслевых университета, которые представляют такие сферы, как культура, сельское хозяйство, медицина и транспорт.

2. Проведенный анализ показателей экономической составляющей территориальной образовательной системы высшего образования Красноярского края показал, что за последние три года она немного сбавила темпы своего развития. Достаточно сложно дать однозначную оценку экономической безопасности в связи с данными статистики за 2020 год из-за пандемии COVID-19, которая настигла всю страну, и экономика должна была приспособиваться к новым условиям, что не обошло и систему высшего образования, столкнувшуюся со многими сложностями, например, как переход на дистанционное обучение, при этом при соответствующем поддержании качества образовательной деятельности и т.д. Но в то же время при рассмотрении экономической безопасности системы высшего образования оценку необходимо давать исходя из конкретных угроз и рисков, с которыми она может столкнуться, и в соответствии с этими данными уже давать рекомендации по совершенствованию управления.

3. В рамках оценки состояния экономической безопасности системы высшего образования было проведено анкетирование, направленное на выявление значимых в данный период и ближайшей перспективе по времени факторов, которые потенциально или уже в настоящий момент могут

представлять угрозу для стабильного функционирования высшего учебного заведения.

Наиболее значимые факторы и рекомендации по совершенствованию управления в отношении них представлены на рисунке 11.



Рисунок 11 – Факторы, оказывающие наибольший риск в обеспечении экономической безопасности высшего образования Красноярского края

Выявленные факторы риска представляют собой интегральную, обобщенную оценку, которая применима относительно всей территориальной образовательной системы высшего образования Красноярского края, однако каждому вузу необходимо проводить работу в рамках не только указанных факторов, но и относительно тех проблем, которые существуют именно в их учреждении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях роль образования в контексте экономической стабильности и безопасности государства не просто высока, но и играет определяющую составляющую. Квалифицированные кадры — это двигатель экономического роста, а также один из важных факторов в геополитической и социально-экономической стабильности.

Сфера образования благодаря своей многоступенчатой структуре постепенно подготавливает человека к будущей жизни, является одной из первых социализирующих структур, как например, дошкольное образование. И в то же время система образовательных организаций возвращает человеческий капитал, наделяя его специальными компетенциями, что, безусловно, важно для экономики любого государства в любой временной период. И вместе с этим встает вопрос о важности обеспечения экономической безопасности сферы образования, поскольку она функционирует в условиях рыночной экономики, подверженной постоянным изменениям и угрозам. Поэтому очень важно поддерживать ее на должном уровне, чтобы обеспечивать слаженную систему реагирования для снижения потенциальных последствий, и чтобы любые вызовы и риски имели минимальное отражение на качестве образовательных услуг.

Система образования представляет для государства стратегический интерес в контексте национальных целей и приоритетов. Однако категория понятия экономической безопасности образовательной организации, к сожалению, не имеет четкой правовой регламентации, и вопросы, касаемые ее определения, в основном базируются на трудах отечественных ученых.

Как и любая структура, функционирующая в условиях рыночной экономики, сфера образования подвержена различного рода угрозам, как на уровне государства, так и относительно отдельно взятой образовательной организации. Наиболее распространенная классификация — это деление на внешние и внутренние. В целом определение перечня угроз имеет большое значение, поскольку на основе анализа данной информации учреждение

способно выстраивать систему, предупреждающую и реагирующую на различного рода вызовы.

Непосредственно разработка механизма для поддержания экономической безопасности учреждения высшего образования должна строиться в соответствии с общим системным подходом. Для формирования эффективного механизма необходимо провести трудоемкую работу, которая включает: комплексный анализ информации о состоянии внутренней и внешней среды; постановку актуальных, а также стратегических целей; разработку методологической базы; определение ресурсных возможностей, соответствующее принятие мер; контроль за реализацией установленной концепции и т.д.

Закономерно переходя к самой оценке экономической безопасности сферы высшего образования, встает вопрос о конкретных критериях, по которым можно проводить анализ. В научной практике выделяют три основных подхода к оценке экономической безопасности организации: индикаторный, ресурсно-функциональный и комплексный (интегральный). Каждый из них имеет свои как плюсы, так и минусы. Наиболее популярным является индикаторный подход, поскольку он имеет проработанную систему критериев и показателей. Для более полной оценки необходимо исходить из особенностей образовательного учреждения, территориального месторасположения, отраслевой специфики при выборе того или иного подхода. Однако при всем этом стоит отметить, что по многим методикам отсутствуют пороговые значения критериев, по которым можно было бы дать формальную оценку системе высшего образования, особенно это касается регионального уровня, поскольку на уровне каждого конкретного учреждения вуз может в определенной степени пользоваться системой индикаторов, присущей для организаций, функционирующих в условиях рыночной экономики, но в то же время применение данных коэффициентов не всегда представляется возможным относительно субъекта, поскольку отсутствуют необходимые агрегированные данные.

В нашей работе был проведен анализ территориальной образовательной системы высшего образования по Красноярскому краю с использованием структурных показателей состава и продуктивности образовательной системы, а также индексов для оценки эффективности образовательной системы высшего образования, и уже на их основе рассчитаны коэффициенты функциональности.

В результате проведенного исследования с использованием данной методики было выявлено, что территориальная образовательная система высшего образования Красноярского края за последние три года немного сбавила темпы развития. При этом достаточно сложно дать однозначную оценку экономической безопасности в связи с данными статистики за 2020 год из-за пандемии COVID-19, которая настигла всю страну, и экономика должна была приспособливаться к новым условиям, что не обошло и систему высшего образования, столкнувшуюся со многими сложностями, например, как переход на дистанционное обучение, при этом при соответствующем поддержании качества образовательной деятельности и т.д. Но в то же время при рассмотрении экономической безопасности системы высшего образования оценку необходимо давать исходя из конкретных угроз и рисков, с которыми она может столкнуться, и в соответствие с этими данными уже давать рекомендации по совершенствованию управления.

Поэтому в рамках данной работы нами была предложена модель оценки рисков, которые могут стоять перед системой высшего образования. Результаты были получены посредством проведения экспертного опроса. Экспертам было предложено пройти анкетирование, где необходимо расставить баллы в зависимости от уровня значимости фактора по двум критериям: степень риска и его актуальность во временной перспективе.

По данным экспертного опроса были выявлены следующие наиболее значимые факторы:

- влияние демографических трендов на количество принимаемых студентов;

- материально-техническое оснащение помещений для проведения занятий, доступность в аудиториях компьютерной техники, доступ в Интернет, сложности в обеспечении проведения дистанционной формы проведения обучения;

- изменение бюджетной политики в области образования, изменение финансирования образовательных учреждений.

Говоря относительно демографических трендов, поскольку данная тенденция в основном определяется миграционными процессами, нам видится нивелирование проблемы оттока абитуриентов путем проработки существующей системы целевого обучения, чтобы повысить не только заинтересованность в получении высшего образования в регионе, но и способствовать дальнейшему трудоустройству выпускников. С точки зрения заказчика целевого приема необходимо законодательно расширить его возможности в плане оценки успеваемости студентов такого формата обучения, что повысит в целом заинтересованность компаний в сотрудничестве с вузами. Если же рассматривать относительно привлекательности целевого обучения для студентов, причем с высокими баллами, поскольку как показывает статистика, к такому варианту чаще всего прибегают абитуриенты с низким рейтингом, необходимо финансово мотивировать в процессе обучения таких студентов, например, выделение финансовой поддержки в виде повышенной стипендии или оплаты общежития со стороны компании, или же давать возможность постепенно вливаться в трудовой процесс не только во время прохождения обязательных практик, но и в целом с 3-4 курсов привлекать студентов к каким-то несложным работам, тем самым также оказывая финансовую мотивацию и поддержку. Конечно же, все это должно быть прописано в договоре о целевом обучении, а прежде всего, определены такие возможности в самом законодательстве.

В отношении следующих значимых факторов риска (материально-техническая оснащенность вузов и фактор изменения бюджетного законодательства) рекомендуется развивать возможности привлечения внебюджетных средств для финансирования внутренних потребностей высшего

учебного заведения. Для этого необходимо совершенствовать законодательство в части создания эндаумент-фондов для привлечения инвестиций, создать систему определенных налоговых льгот и других преференций для инвесторов, а также в целом развивать культуру меценатства в стране и информационной освещенности, поскольку многие потенциальные инвесторы достаточно скептически относятся к подобному виду корпоративной благотворительности, либо вовсе не осведомлены об их существовании.

Подводя итоги, стоит отметить, что данная оценка проведена относительно всей системы высшего образования в крае, чтобы выявить проблемы регионального уровня, однако каждому отдельному учреждению высшего образования необходимо все же исходить из собственных потребностей, выявлять проблемные моменты, существующие в настоящий момент или которые в перспективе могут значительно нанести ущерб.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Есир, А. И. Исследование теоретических аспектов понятия «экономическая безопасность» / А. И. Есир, О. А. Кискул // Теория и практика общественного развития. – 2022. – №8. – С.2.

2 Саликов, Ю. А. Методический подход к проведению терминологического анализа ключевых понятий экономической безопасности / Ю. А. Саликов, В. С. Михайлюк // Вестник ВГУИТ. – 2019. – №2. – С.388 – 391.

3 Еркеев, И. Х. Экономическая политика СССР в 1930-1980 годы в разрезе обеспечения экономической безопасности / И. Х. Еркеев // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. – 2021. – №4 (8). – С.17.

4 Российская Федерация. Подзаконные акты. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 №208 // КонсультантПлюс : справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2023).

5 Российская Федерация. Подзаконные акты. О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 29.04.1996 № 608 // КонсультантПлюс : справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2023).

6 Российская Федерация. Подзаконные акты. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 №400 // КонсультантПлюс : справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2023).

7 Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.03.2023).

8 Российская Федерация. Подзаконные акты. О лицензировании образовательной деятельности : Постановление Правительства РФ от 18.09.2020

№ 1490 // КонсультантПлюс : справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.03.2023).

9 Российская Федерация. Подзаконные акты. Об осуществлении мониторинга системы образования : Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 № 662 // КонсультантПлюс : справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

10 Коблова, Ю. А. Угрозы экономической безопасности в сфере образования / Ю. А. Коблова // Промышленность: экономика, управление, технологии. – 2020 – №2. - С. 46-48.

11 Бухвальд, Е. М. Система понятий экономической безопасности: региональный уровень / Е. М. Бухвальд // Экономическая безопасность. 2020. – №1. – С. 66-68.

12 Николаенко, В. С. Риск, риск-менеджмент и неопределенность: уточнение понятий / В. С. Николаенко // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – №81. – С.113-114.

13 Алавердов, А. Р. Отбор кандидатов на замещение вакантных должностей с позиции кадровой безопасности вуза / А. Р. Алавердов, Т. П. Алавердова // Высшее образование в России. – 2020. – №1. – С.47-49.

14 Российская Федерация. По делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова : Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2022 г. № 32-П // Гарант : справочная система. – URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 05.04.2023).

15 Горбунова, К. М. Высшее образование в России в 90-х годах XX – начале XXI века / К. М. Горбунова // Молодой ученый. – 2019. – № 23 (261). – С. 345-347.

16 Российская Федерация. Подзаконные акты. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» : Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 // КонсультантПлюс –

справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

17 Россия вошла в десятку ведущих стран по качеству общего образования // ТАСС : [сайт]. – 2023. – 31 марта. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/17415071> (дата обращения: 01.04.2023).

18 Новодережкин, А. Ситуация вокруг выхода России из Болонской системы : Что известно о Болонской системе и истории участия в ней России / А. Новодережкин // ТАСС : [сайт]. – 2022. – 17 мая. - URL: <https://tass.ru/info/14650777> (дата обращения: 01.04.2023).

19 Абанкина, И. В. Доступность дошкольного образования в раннем возрасте / И. В. Абанкина, Л. М. Филатова // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2021. – 48 с. – URL: https://www.hse.ru/data/2021/10/14/1465480655/ib_3_2021.pdf (дата обращения: 07.04.2023).

20 Алцыбеева, И. Г. Исследование подходов к оценке экономической безопасности организации / И. Г. Алцыбеева // Индустриальная экономика. – 2021. – №5. – С.325-327.

21 Венедиктов, А. А. Индикаторный метод оценки уровня экономической безопасности предприятия / А. А. Венедиктов, Е. М. Луппол // Вопросы. Гипотезы. Ответы: наука XXI века. – 2018. – С. 18–41.

22 Коробейников, Д. А. Методика комплексного анализа и оценки уровня экономической безопасности предприятия / Д. А. Коробейников, О. М. Коробейникова, Т. А. Дугина. Е. С. Шемет // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – №3. – С.75-76.

23 Пугач, В. Н. Основы экономики образования : учебное пособие / В. Н. Пугач, Е. Е. Семченко, Н. К. Алимова. – Москва: Мир науки, 2017. – С.164. – ISBN 978-5-9500228-6-9.

24 Time Higher Education. Мировой рейтинг университетов 2023 : [сайт] – 2023. – URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2023/world-ranking> (дата обращения: 13.04.2023).

25 RAEX-100: лучшие вузы России. Рейтинговая группа RAEX : [сайт] – 2023. – URL: https://raex-rr.com/education/russian_universities/top-100_universities/2022/ (дата обращения: 13.04.2023).

26 Тараскина, А. В. Оценка экономической безопасности территориальных образовательных систем высшего образования в региональном управлении / А. В. Тараскина, Н. С. Обухова, С. В. Золотова // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – №4 (463). – С.727-732.

27 Маслова, И. А. Методы оценки рисков университетов / И. А. Маслова, Р. Р. Аетдинова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2022. – №1 (58). – С. 132-134.

28 Загорская, А. В. Применение методов экспертной оценки в научном исследовании. Необходимое количество экспертов / А. В. Загорская, А. А. Лапидиус // Строительное производство. – 2020. – №3. – С.24-31.

29 Рэнкинг: Предметные рейтинги: авиационная и ракетно-космическая техника. Рейтинговая группа RAEX : [сайт] – 2023. – URL: https://raex-rr.com/education/subject_ranking/Aviation_technology/2022/ (дата обращения: 17.04.2023).

30 Форма № ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» // Министерство науки и высшего образования. Статистическая информация [сайт]. — URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (дата обращения: 25.04.2023).

31 Характеристика системы высшего образования в Красноярском крае // МИРЭА. Главный информационно-вычислительный центр [сайт]. — URL: <https://monitoring.miccedu.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

32 Характеристика системы высшего образования в Российской Федерации // МИРЭА. Главный информационно-вычислительный центр [сайт]. — URL: <https://monitoring.miccedu.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

33 Хайрутдинов, Т. Как изменилась стоимость обучения в вузах за 10 лет // Тинькофф журнал : [сайт]. – 2022. – 3 фев. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/edu-price-stat/> (дата обращения: 25.04.2023).

34 Гохберг, Л. М. Образование в цифрах: 2021 : краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, О. К. Озерова, Е. В. Саутина // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2021. – 48 с. – URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/516715423.pdf> (дата обращения: 25.04.2023).

35 Серебровская, Е. Красноярский институт экономики прекращает свою работу с 1 февраля // Комсомольская правда : [сайт]. – 2021. – 29 янв. – URL: <https://www.krsk.kp.ru/online/news/4168428/> (дата обращения 29.04.2023).

36 Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов // Федеральное казначейство : официальный сайт. – 2021. – URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/> (дата обращения: 03.05.2023).

37 Форма № ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» // Министерство науки и высшего образования. Статистическая информация. Высшее образование : [сайт]. – 2022. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (дата обращения: 03.05.2023).

38 Форма № ВПО-2 «Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности образовательной организации высшего образования» // Министерство науки и высшего образования. Статистическая информация. Высшее образование : [сайт]. – 2022. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (дата обращения: 03.05.2023).

39 Численность и миграция населения Российской Федерации // Управление Федеральной службы государственной статистики по

Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва : [сайт]. – 2021. – URL: <https://24.rosstat.gov.ru>

40 Российская Федерация. Подзаконные акты. Квота приема на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2023 год : Постановление Правительства от 17.11.2022 № 3502-р // КонсультантПлюс – справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.05.2023).

41 Климанов В. В. Эндаументы в России: состояние и перспективы. Аналитический доклад / В. В. Климанов, С. М. Казакова // АНО «Институт реформирования общественных финансов». – М.: Благотворительный фонд Владимира Потанина. – 2022. – С.31.

42 Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за 2019-2021 г. // Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва : [сайт]. – 2021. – URL: <https://24.rosstat.gov.ru>

43 Российская Федерация. Подзаконные акты. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики : Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 // КонсультантПлюс – справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.05.2023).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета для оценки рисков экономической безопасности в системе высшего образования

Риск	Степень риска	Актуальность риска во времени
А ₁ – Влияние демографических трендов на количество принимаемых высшими учебными заведениями студентов		
А ₂ – Динамика заработной платы профессорско-преподавательского состава, реальное увеличение/уменьшение		
А ₃ – Изменение бюджетной политики в области образования, изменение финансирования образовательных учреждений		
А ₄ – Программы повышения квалификации для преподавательского состава		
А ₅ – Обеспечение доступной социальной и инфраструктурной среды для студентов в части предоставления общежитий, различной социальной поддержки для нуждающихся категорий		
А ₆ – Материально-техническое оснащение помещений для проведения занятий, доступность в аудиториях компьютерной техники, доступ в Интернет, сложности в обеспечении проведения дистанционной формы проведения обучения		

Инструкция для оценки значимости риска:

- 1 балл: риск не является значимым в заданном контексте;
- 2 балла: риск имеет минимальную значимость;
- 3 балла: риск имеет среднюю значимость;
- 4 балла: риск имеет высокую значимость;
- 5 баллов: риск имеет наибольшую значимость при определении уровня экономической безопасности в сфере высшего образования.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Результаты экспертного опроса

Эксперт	Факторы											
	A1		A2		A3		A4		A5		A6	
	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени
1	3	4	5	2	4	3	3	1	1	1	3	2
2	4	5	4	5	4	5	2	5	3	5	3	5
3	3	4	3	3	2	2	1	1	3	3	4	4
4	4	5	3	3	3	3	4	5	3	4	5	5
5	4	5	5	4	4	2	2	2	2	2	5	4
6	1	2	4	2	4	3	3	2	2	1	3	2
7	4	3	3	2	1	1	2	2	3	3	3	3
8	5	5	2	2	3	3	1	1	3	3	2	3
9	1	2	4	5	2	4	2	2	2	4	3	3
10	2	3	4	4	1	3	1	1	4	4	3	3
11	4	4	2	2	2	2	1	3	3	3	2	2
12	4	5	3	5	4	5	3	3	2	3	4	5
13	5	5	1	1	3	3	1	1	2	3	2	3
14	5	5	4	4	4	5	4	5	3	3	3	3
15	4	4	4	5	5	5	4	3	3	3	4	4
16	5	3	4	2	4	4	4	3	5	3	5	3
17	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4
18	4	4	2	4	3	4	3	3	4	5	4	4
19	4	4	3	4	5	5	2	2	3	3	4	4

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Результаты экспертного опроса с новыми рангами

Эксперт	Факторы											
	A1		A2		A3		A4		A5		A6	
	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени	степень риска	актуальность риска во времени
1	3	6	6	3,5	5	5	3	1,5	1	1,5	3	3,5
2	5	3,5	5	3,5	5	3,5	1	3,5	2,5	3,5	2,5	3,5
3	4	5,5	4	3,5	2	2	1	1	4	3,5	6	5,5
4	4,5	5	2	1,5	2	1,5	4,5	5	2	3	6	5
5	3,5	6	5,5	4,5	3,5	2	1,5	2	1,5	2	5,5	4,5
6	1	3,5	5,5	3,5	5,5	6	3,5	3,5	2	1	3,5	3,5
7	6	5	4	2,5	1	1	2	2,5	4	5	4	5
8	6	6	2,5	2	4,5	4	1	1	4,5	4	2,5	4
9	1	1,5	3	6	3	4,5	3	1,5	5	4,5	6	3
10	3	3	5,5	5,5	1,5	3	1,5	1	5,5	5,5	4	3
11	6	6	3	2	3	2	1	4,5	5	4,5	3	2
12	5	4,5	2,5	4,5	5	4,5	2,5	1,5	1	1,5	5	4,5
13	6	6	1,5	1,5	5	4	1,5	1,5	3,5	4	3,5	4
14	6	5	4	3	4	5	4	5	1,5	1,5	1,5	1,5
15	3,5	3,5	3,5	5,5	6	5,5	3,5	1,5	1	1,5	3,5	3,5
16	5	3,5	2	1	2	6	2	3,5	5	3,5	5	3,5
17	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4
18	5	3,5	1	3,5	2,5	3,5	2,5	1	5	6	5	3,5
19	4,5	4	2,5	4	6	6	1	1	2,5	2	4,5	4

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Расчет величины T_j

Таблица Г.1 – Расчет величины T_j для критерия «степень риска»

Эксперт	Порядок расчета	Значение T_j
1	$1/12 \times (3^3 - 3)$	2
2	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
3	$1/12 \times (3^3 - 3)$	2
4	$1/12 \times ((3^3 - 3) + (2^3 - 2))$	2,5
5	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1,5
6	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
7	$1/12 \times (3^3 - 3)$	2
8	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
9	$1/12 \times (3^3 - 3)$	2
10	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
11	$1/12 \times (3^3 - 3)$	2
12	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
13	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
14	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
15	$1/12 \times (4^3 - 4)$	5
16	$1/12 \times ((3^3 - 3) + (3^3 - 3))$	4
17	$1/12 \times (5^3 - 5)$	10
18	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
19	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
Итого:		48

Таблица Г.2 – Расчет величины T_j для критерия «актуальность риска во времени»

Эксперт	Порядок расчета	Значение T_j
1	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
2	$1/12 \times (6^3 - 6)$	17,5
3	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
4	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
5	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
6	$1/12 \times (4^3 - 4)$	5
7	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5

Окончание таблицы Г.2

Эксперт	Порядок расчета	Значение T_j
8	$1/12 \times (3^3 - 3)$	2
9	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1
10	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
11	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
12	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (4^3 - 4))$	5,5
13	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
14	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (3^3 - 3))$	2,5
15	$1/12 \times ((2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2))$	1,5
16	$1/12 \times (4^3 - 4)$	5
17	$1/12 \times (5^3 - 5)$	10
18	$1/12 \times (4^3 - 4)$	5
19	$1/12 \times (3^3 - 3)$	2
Итого:		74

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Критические точки распределения χ^2 критерия Пирсона

Число степеней свободы, k	Уровень значимости α					
	0,01	0,025	0,05	0,95	0,975	0,89
1	6,6	5	3,8	0,0039	0,00098	0,00016
2	9,2	7,4	6	0,103	0,051	0,02
3	11,3	9,4	7,8	0,352	0,216	0,115
4	13,3	11,1	9,5	0,711	0,484	0,297
5	15,1	12,8	11,1	1,15	0,831	0,554
6	16,8	14,4	12,6	1,64	1,24	0,872
7	18,5	16	14,1	2,17	1,69	1,24
8	20,1	17,5	15,5	2,73	2,18	1,65
9	21,7	19	16,9	3,33	2,7	2,09
10	23,2	20,5	18,3	3,94	3,25	2,56
11	24,7	21,9	19,7	4,57	3,82	3,05
12	26,2	23,3	21,0	5,23	4,4	3,57
13	27,7	24,7	22,4	5,89	5,01	4,11
14	29,1	26,1	23,7	6,57	5,63	4,66
15	30,6	27,5	25	7,26	6,26	5,23
16	32	28,8	26,3	7,96	6,91	5,81
17	33,4	30,2	27,6	8,67	7,56	6,41
18	34,8	31,5	28,9	9,39	8,23	7,01
19	36,2	32,9	30,1	10,1	8,91	7,63
20	37,6	34,2	31,4	10,9	9,59	8,26
21	38,9	35,5	32,7	11,6	10,3	8,9
22	40,3	36,8	33,9	12,3	11	9,54
23	41,6	38,1	35,2	13,1	11,7	10,2
24	43	39,4	36,4	13,8	12,4	10,9
25	44,3	40,6	37,7	14,6	13,1	11,5
26	45,6	41,9	38,9	15,4	13,8	12,2
27	47	43,2	40,1	16,2	14,6	12,9
28	48,3	44,5	41,3	16,9	15,3	13,6
29	49,6	45,7	42,6	17,7	16	14,3
30	50,9	47	43,8	18,5	16,8	15

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
И.С. Ферова
подпись
«19» июль 2023 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ
ОБРАЗОВАНИЯ**

Научный
руководитель

И.С. Ферова
подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая
степень

Е.А. Шнюкова
инициалы, фамилия

Выпускник

И.С. Ферова
подпись, дата

П.А. Полинцева
инициалы, фамилия

Рецензент

Г.Т. Бактеева
подпись, дата

Начальник отдела
статистики труда,
образования, науки и
инноваций
Краснояркстат
должность

Г.Т. Бактеева
инициалы, фамилия

Нормоконтролер

Е.В. Шкарпетина
подпись, дата

Е.В. Шкарпетина
инициалы, фамилия

Красноярск 2023