

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

Уголовного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись

инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20__ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

тема

40.04.01 - Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.01 Правосудие по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель _____
подпись, дата

доцент к.ю.н.
должность, ученая степень

Севастьянов А.П.
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

Смолянова М.Д.
инициалы, фамилия

Рецензент _____
подпись, дата

председатель
Сосновоборского
городского суда
Красноярского края
должность

Альбрант М.О.
инициалы, фамилия

Красноярск 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. История становления и развития уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.....	6
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями.....	21
2.1 Объект злоупотребления должностными полномочиями.....	21
2.2 Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями.....	28
2.3 Субъект злоупотребления должностными полномочиями.....	36
2.4 Субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями....	51
Глава 3. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами.....	59
3.1 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.....	59
3.2 Отличие злоупотребления должностными полномочиями от служебного подлога.....	67
3.3 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях.....	72
Глава 4. Зарубежный опыт реализации ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.....	79
Заключение	87
Список использованных источников	92

Введение.

В настоящее время в Российской Федерации множество преступлений совершаются должностными лицами. Лица, которые наделены какими-то особыми полномочиями обладают большим влиянием на людей, поэтому у них есть возможность злоупотреблять такими полномочиями.

Данная тема является актуальной, так как согласно статье 2 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» от 28.12.2008 года злоупотребление должностными полномочиями является коррупционным преступлением. А вопрос коррупции в Российской Федерации, в настоящее время стоит очень остро.

Также, данная тема является актуальной, потому что, объектом данного преступления является нормальная деятельность конкретного звена публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений или же аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ. А от того, как функционируют данные органы напрямую зависит решение многих задач, которые стоят перед обществом и государством. Также данная проблема является недостаточно разработанной как в научной литературе, так и в законодательстве Российской Федерации, из-за чего очень часто возникают проблемы на практике при квалификации данного преступления. Часто возникают трудности при отграничении злоупотребления полномочиями от их превышения; злоупотребления должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями, предусмотренными статьей 201 УК РФ; при разграничении злоупотребления должностными полномочиями и служебного подлога.

Целью работы является рассмотрение становления такого состава преступления как злоупотребление должностными полномочиями, раскрытие состава преступления «Злоупотребление должностными полномочиями»; раскрыть понятие должностного лица; а также разграничить злоупотребление должностными полномочиями от других смежных составов, изучение судебной

практики по преступлению, предусмотренного статьей 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, рассмотреть как строятся такие нормы уголовного права в зарубежном законодательстве.

Задачами магистерской диссертации являются:

1. изучить историю становления уголовно-правовых норм о злоупотреблении должностными полномочиями в отечественном законодательстве;
2. посмотреть, как изменилась сама норма и наказание за данное преступное деяние;
3. рассмотреть состав преступления «злоупотребление должностными полномочиями»;
4. раскрыть понятия должностных лиц и должностных преступлений;
5. изучить и проанализировать судебную практику применения норм за злоупотребление должностными полномочиями;
6. изучить зарубежное законодательство в части должностных преступлений.

В магистерской работе были использованы следующие методы:

1. анализ научной литературы по теме работы;
2. анализ законодательства, регулирующего злоупотребление должностными полномочиями, включая зарубежный опыт;
3. изучение судебной практики;
4. сравнение;
5. обобщение.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Сама работа состоит из введения, четырех глав и заключения.

В введении раскрываются: актуальность работы, цели и задачи, методы исследования, также раскрывается теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе рассматривается становление и развитие уголовной нормы «злоупотребление должностными полномочиями»; во второй главе

описывается состав преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ в современном законодательстве; в третьей главе описаны разграничение статьи 285 со смежными составами; в главе №4 рассмотрено законодательство касающееся злоупотребления должностными полномочиями в зарубежных странах, проведен сравнительный анализ с действующим российским законодательством и сделаны выводы.

Теоретической основой работы послужили труды известных ученых таких, как Б. В. Волженкин, С.В. Авдеев, Л.В. Яковлева, А.О. Далматова, А.Я. Аснис, В.Н. Кудрявцев, Т.Е. Сучкова, В.Т. Батычко, С.М. Зубарев и др.

Нормативную базу исследования составляет Конституция РФ, источники дореволюционного, советского и действующего современного уголовного законодательства, федеральные законы Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В заключении формируются окончательные выводы по теме работы.

Глава 1. История становления и развития уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Такой вид преступления как злоупотребление должностными полномочиями, очень долгое время не был известен отечественному дореволюционному уголовному праву. Как самостоятельный состав преступления оно выделяется лишь в 1922 году в статье 105 УК РСФСР где устанавливается ответственность за «злоупотребление властью т.е. совершение должностным лицом действий, которые оно могло совершить единственно благодаря своему служебному положению и которые, не будучи вызваны соображениями служебной необходимости, повлекли за собой нарушение правильной работы учреждения или предприятия, или общественного порядка, или частных интересов отдельных граждан». В данной статье было установлена ответственность в виде лишения свободы или принудительных работ сроком до одного года.¹

Хоть и до 1922 года злоупотребление должностными полномочиями не было установлено как самостоятельный состав преступления, однако уже в XII веке, на Руси в судных и уставных грамотах устанавливалась ответственность лиц, которые осуществляли публичную власть. Такими лицами являлись князь, посадник, тиун и др., конечно, в законодательстве того времени прямой ответственности установлено не было, однако предполагалось что, данные лица несут ответственность за совершение преступлений при осуществлении власти.

В XII-XV веках представители князя, которым были наделены некоторые его функции на местах (сбор налогов, назначение штрафов), содержались за счет населения, а именно люди населенного пункта, куда был делегирован представитель власти должны были кормить его, пока он там прибывал. Такой вид управления в Древней Руси назывался «кормлением», население приносило продукты питания (хлеб, пшено, горох, курицу и т.п.). Было установлено сколько должны получать еды (например вирник (исполнитель судебной

¹ Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. [Электронный ресурс] : постановление от 01.06.1922. Ст. 105 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#034905211025475014>

власти) получал на неделю «семь ведер солода, тушу барана или полтуши теленка, ежедневно по две курицы, хлеба, пшена и гороха вдосталь»², отсюда видно, что еды получали достаточно, однако представители князя очень часто злоупотребляли своим правом на «кормление» и брали больше, чем полагалось. Также изначально предполагалось, что представитель князя может кормиться кратковременно, пока исполняет полномочия князя на данной территории но, люди князя стали кормиться на вверенных им территориях на постоянной основе, чем очень быстро наживали себе состояние. Постепенно, с развитием денежно-торговых отношений, чиновники стали заменять свой корм натуральными продуктами (которые население возвращало на своих землях, полях) на денежное довольствие.

Все это не устраивало население и начали происходить бунты и восстания. Княжеская администрация видела, что чиновники злоупотребляют своим положением, поэтому на места стали назначаться представители князя на короткий срок (обычно это от года до трех лет), князь Иван III ограничивал доходы кормленщиков, он выдавал уставные и кормленные грамоты. Однако, это не способствовало улучшению обстановки, и злоупотребления властью продолжались. Лишь в 1555-1556 годах Иван Грозный отменяет систему кормления, а вместо этого вводит кормленничий окуп (особый государственный налог), который собирали Губные и Земские старосты, данные должности были выборными, на них назначались выходцы из местных дворян и местных черносошных крестьян.³

В 1467 году появляется Псковская Судная Грамота, в которой устанавливается обязанность князей и посадников судить, по справедливости, запрещается пользоваться городскими доходами, осуждать не виновного, также в Судной Грамоте устанавливается судить только по закону, не осуждать никого без разбора, если же данные нормы закона будут нарушены, то судьей

² Кормление. Кто и как вскормил чиновников на Руси [электронный ресурс] – Режим доступа: https://dzen.ru/media/slavjznsky_stan/kormlenie-kto-i-kak-vskormil-chinovnikov-na-rusi-62a2f72d15d2132e4dda3e81

³ Кормление в древней Руси [электронный ресурс]: Образовка – Режим доступа: <https://obrazovaka.ru/istoriya/kormlenie-v-drevney-rusi.html>

им будет Бог на втором пришествии Христове. По мимо этого, в статьях 3 и 4 Псковской Судной Грамоты устанавливался запрет князю и посуднику брать тайные поборы, которые в современном мире можно назвать взяткой. Все данные действия прямо запрещались законом, однако за это не было установлено ответственности. Однако, в это же время, уже появляется ответственность за такое преступление как грабеж, так в статье 48 говорится, если «должностное лицо насильно отняло у лица одежду или увело коня, говоря при этом: «я увел коня или отнял одежду в счет обещанного», то такое должностное лицо, виновное в отнятии одежды или свове коня привлекается к ответу, как за грабеж»⁴. Данная статья отсылает нас к статье 1 Судной Грамоты, где устанавливается ответственность за грабеж: так с лица, совершившего данное преступление, взыскивается: 19 денег в пользу князя, 9 гривен в пользу города и еще 4 деньги в пользу князя и посадника. Можно сделать вывод, что в период того времени начинает разрабатываться законодательство, касающееся должностных преступлений, однако еще за должностные преступления не устанавливается конкретного наказания, но лица, которые злоупотребляли своими полномочиями подлежат ответственности как за грабеж.

В 1497 году издается Судебник. В нем закрепляются новые субъекты власти, например, в статье первой устанавливается, что суд осуществляется боярами и окольными в присутствии дьяков. Также в данном судебнике уже появляется прямой запрет брать взятки: статья 1 «Судьям запрещается брать за производство суда и ходатайств взятки, а также решать дело несправедливо из-за мести или дружбы со стороной»⁵, также запрет брать взятки устанавливается в статьях 33 и 38 Судебника 1497 года. По мимо этого, в данном Судебнике уже устанавливается запрет на предложение взятки судьям и приставам, что указано в статье 67: «Надлежит объявить по рынкам в Москве, во всех городах Московской и Новгородской земли и во всех волостях о запрещении истцам и

⁴ Псковская Судная Грамота [Электронный ресурс] : вече от 1467 г. Ст. 3-4, 48 // Библиотека древних рукописей DrevLit.ru. - Режим доступа: http://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php

⁵ Судебник [Электронный ресурс] : от сентября 1497 г. Ст. 67 // Право России – История государства и права России. – Режим доступа: <https://scicenter.online/istoriya-gosudarstva-scicenter/tekst-sudebnika-1497-99970.html>

ответчикам обещать судьям и приставам взятки за разбирательство дела»⁶. Всё это говорит о том, что к тому времени уже остро назрел вопрос о несправедливости вынесения решения судьями, следовательно, было необходимо законодательно закреплять запрет на побор денежных средств.

Судебник 1550 года значительно расширяет субъектов власти, это выводится из статьи 1 названного выше Судебника, в которой говорится, что суд осуществляется и боярами, и окольников, и дворецким, и казначеем, и дьяком. Все также установлен запрет посулов (т.е. взяток) и обязанность судить по справедливости и не мстить никому. Здесь, в отличие от судебногоника 1497 года, в котором говорится что нельзя брать взятки, но не устанавливается за это ответственности, существует санкция за взятие взятки, так, например, в статье 3 говорится о том, что если боярин, окольниковый, дворецкий, или дьяк получают взятку и данный факт найдет подтверждение, то эти судьи сами несут ответственность и они обязаны уплатить всю сумму иска и вернуть в тройном размере все судебные издержки, понесенные истцом. А также установлено наказание взяточникам по усмотрению Государя.⁷ Хотя прошло не много времени с момента принятия Судебника 1497 года, в новом Судебнике значительно были расширены уголовно-правовые нормы в сфере должностных преступлений. Были установлены санкции и расширен круг субъектов, которые попадали под юрисдикцию данных норм.

В Соборном Уложении 1649 года закрепляются нормы, которые устанавливают запрет на превышение должностных полномочий. В главах 7 «О службе всяких ратных людей московского государства», 10 «О суде» и 12 «О суде патриарших приказных, и дворовых всяких людей, и крестьян» подробно и четко формулируется ответственность за неправоудие, взяточничество и другие преступления. Устанавливаются наказания для воевод, дьяков и других

⁶ Судебник [Электронный ресурс] : от сентября 1497 г. Ст. 67 // Право России – История государства и права России. – Режим доступа: <https://scicenter.online/istoriya-gosudarstva-scicenter/tekst-sudebnika-1497-99970.html>

⁷ Судебник [Электронный ресурс] : от июня 1550 г. Ст. 1, 3 // Библиотека Якова Кротова. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/2439267/>

приказных людей, которые ведали государевыми делами законодательно было установлено в Соборном Уложении 1649 года.⁸ Например:

1. Глава VII статья 6 устанавливает наказание за превышение властью – «А будет которые ратные люди, идучи на государеву службу, учнут каким людем насильство чинити, а по суду сыщется про то допряма, и тем людем наказание чинити смотря по вине, и убытки доправити, и отдати тем людем, кто чем изобижен»⁹.
2. Статья 150 главы X: «А которые воеводы и дьяки и всякия приказные люди, будучи у государевых дел в городех, учнут городским и уездным всяких чинов людем чинити продажи и убытки, и в том на них будут челобитчики, и сыщется про их продажи и про насильство допряма, я на тех воеводах по сыску взятое правити тем людем, кого они чем изобидят, да на них же имати на государя пеню, что государь укажет, смотря по делу»¹⁰.
3. Статья 2 главы XII устанавливает ответственность за обвинение невиновного и отпущение виновного по дружбе либо за взятку (по посулу) «А будет патриарши приказные люди в каком деле праваго обвинят, а виноватаго оправят по посулом или по дружбе, или по недружбе, и тем людем, кто будет обинен не по делу, на тех патриарших приказных людей бити челом государю, и по тому челобитью спорные дела ис патриарших приказов вносить к государю и ко всем бояром. Да будет сыщется, что патриарши судьи кого обинят не по делу, и тем патриаршим судьям за их неправду указ чинить против того же, как указано о государевых судьях»¹¹.

⁸Смелова, С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: монография / С.В. Смелова. – Вологда: ВПИЭ ФСИН России, 2012. С. 7

⁹ Соборное уложение [Электронный ресурс] : от 1649 г. Ст. 6, 150 // Библиотека Якова Кротова. - Режим доступа: <http://krotov.info/acts/17/2/ulozhen1.html>

¹⁰ Соборное уложение [Электронный ресурс] : от 1649 г. Ст. 6, 150 // Библиотека Якова Кротова. - Режим доступа: <http://krotov.info/acts/17/2/ulozhen1.html>

¹¹ Соборное уложение [Электронный ресурс] : от 1649 г. Ст. 6, 150 // Библиотека Якова Кротова. - Режим доступа: <http://krotov.info/acts/17/2/ulozhen1.html>

Видно что в это время за причинение убытков людям всех чинов со стороны субъектов власти взыскивалось взятое у людей, а также пеня государю, которая рассчитывалась в зависимости от тяжести данного преступления. Из этого можно сделать вывод, что уже в XVII веке существовало наказание за превышение властью, однако такой состав преступления, как злоупотребления властью до сих пор не известен.

Следующим правовым актом, в котором устанавливается наказания за превышение должностных полномочий является Генеральный регламент коллегий от 28 февраля 1720 года. Здесь уже предусматриваются наиболее строгие наказания, такие как смертная казнь, ссылка с вырезанием ноздрей и отнятие имения, например: Глава 50 пункт 3 и 5 «Или кто протоколы или другие документы переправит фалшиво и прочее в таких притчинах подобное учинит, и таковым за преступления, как вышним, так и нижним, надлежит чинить смертная казнь или вечная на галеру ссылка с вырезанием ноздрей и отнятием всего имения». «Или кто по дружбе или по вражде, или из взятков, или других намерений, что пренебрежет, которое ему чинить надлежало или излишнее зделает сверх надлежащаго и указаго и прочее в таких притчинах подобное учинить, таковым за преступление чинить ссылкойю вечною на галеры или временного со отнятием всего или части имения, и шелмованием, или лишениям чина, и тяжким штрафом [ежели в первые] наказать по силе погрешения»¹².

Помимо этого в это время существует Воинский артикул от 26 апреля 1715 года, который предусматривает ответственность офицеров, которым запрещается бить и жестоко обращаться со своими солдатами без всяких на то причин. Так в артикуле 33 говорится: «Такожде никто из офицеров да не дерзает обретающихся под своею командою салдат, без важных и пристойных притчин, которыя службе его величества не касаются, жестоко бить или уязвить. Кто против того преступит, воинскому суду представлен и потом,

¹² Генеральный регламент коллегий [Электронный ресурс] : от 28.02.1720 г. Г. 50 п. 5 // Российский правовой портал библиотека Пашкова. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=11343>

по изобретению дела, наказан будет. А есть ли он то часто чинить будет, имеет своего чина лишен быть: ибо он тот чин все употребил»¹³.

При Екатерине II, в 1782 году появляется «Устав благочиния» от 08 апреля 1782 года, данный устав впервые разделил преступления по должности на злоупотребление должности, неисполнение должности и упущение должности. Но в уставе содержание видов таких преступлений не раскрывались, а всего лишь перечислялись.¹⁴ Это говорит о том, что в это время уже предпринимались попытки разделить все должностные преступления на различные составы, однако их содержание до конца еще известно не было. Также, из выше сказанного видно, что в XVIII веке значительно увеличивается ответственность за должностные преступления, наказания за них уже предусматриваются равнозначные наказаниям за убийство и другие тяжкие преступления.

В 1811 году появляется законодательно закрепленное определение «превышения власти». Данное понятие закреплялось в Манифесте об «Общем учреждении Министерств» от 25 июня 1811 года в § 279, он определял предметы ответственности при превышении власти: «1) когда министр, превысив пределы своей власти, постановит что-либо в отмену существующих законов, уставов или учреждений, или же собственным своим действием и миновав порядок, для сего установленный, предпишет к исполнению такую меру, которая требует нового закона или постановления, 2) когда министр, оставив власть, ему данную, без действия, небрежением своим попустит важное злоупотребление или государственный ущерб»¹⁵.

В 1845 году появляется Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое является главным законом в сфере служебных

¹³ Военский артикул [Электронный ресурс] : от 25.04.1715 г. А. 33 // Военная литература. - Режим доступа: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1715_artikul/index.html

¹⁴ История становления и развития отечественного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями [Электронный ресурс] / Studwood.ru. – Режим доступа: https://studwood.ru/1477378/pravo/ugolovno_pravovaya_harakteristika_zloupotrebleniya_dolzhnostnymi_polnomochiyami

¹⁵ Манифест «Об общем учреждении Министерств» [Электронный ресурс] : от 25.06.1811 г. П. 279 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3100/>

преступлений в XIX веке и действовало до 1903 года. В данном уложении существовал раздел V «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной», который состоял из 11 глав:

1. О неисполнении указов, предписаний и законных по службе требований.

2. О превышении власти и противозаконном одной бездействии.

3. О незаконных поступках должностных лиц при хранении и управлении вверенного им по службе имущества.

4. О подлогах по службе.

5. О неправосудии.

6. О мздоимстве и лихоимстве.

7. О нарушении установленных при вступлении в должность и оставлении оной правил.

8. О нарушении порядка при определении на службу и к должностям при увольнении от оных.

9. О преступлениях и проступках в отношении между начальниками и подчиненными. И она состояла еще из трех отделений:

- О нарушении долга подчиненности;

- О нарушении порядка в отношении к подчиненным;

- О слабом за подчиненными надзоре.

10. О медлительности, нерадении и несоблюдении установленного порядка в отправлении должности.

11. О преступлениях и проступках чиновников. По некоторым особым родам службы выделяла шесть групп преступлений:

- О преступлениях и проступках чиновников при следствии и суде;

- О преступлениях и проступках чиновников по делам межевым;

- О преступлениях и проступках чиновников полиции;

- О преступлениях и проступках чиновников крепостных дел и нотариусов;

- О преступлениях и проступках казначеев и вообще чиновников, коим вверено хранение денежных сумм;

- О противозаконных поступках чиновников при заключении подрядов и поставок, приеме поставляемых в казну вещей и производстве публичной продажи.

В главе 2 радела V предусматривалось, что превышением является: если кто при отправлении своей должности причинит истязание или жестокость, тот приговаривается к наказанию, которое определяется исходя из рода истязаний и обстоятельств, увеличивающих или уменьшающих его вину.¹⁶

В зависимости от «важности дела» и «сопровождавших оно обстоятельство» различалось три вида превышения власти:

Первый вид: Виновный подвергается замечанию, выговору или вычету из времени службы, если последствия его действий не были важны (статья 372)

Второй вид: Виновный подвергался либо отрешение от должности, либо исключение из службы, либо заключение в крепость за превышение власти без отягчающих наказаний, а в случаях «особо важных» лишение всех особенных, лично и по состоянию присвоенных ему прав и преимуществ со ссылкой (статья 370).

Третий вид: Виновный приговаривался к высшей мере наказания, определенного за это преступление за опасное превышение власти (т.е. с целью совершения преступления) – статья 371.¹⁷

В данном уложении впервые появляются отягчающие обстоятельства при совершении такого преступления как превышение власти, предусматриваются такие обстоятельства, как применение в ходе превышения оружия, насилия или жестокости (ст. 373 Уложения). Данный факт непременно характеризуется как позитивный момент в эволюции законодательства в сфере служебных преступлений.

¹⁶ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных [Электронный ресурс] : утвержден Императором 15.08.1845 г. Р. 5 г. 2 // Электронная библиотека «Музей истории Российских реформ имени П.А. Столыпина. – Режим доступа: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/13654>

¹⁷ Смелова, С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: монография / С.В. Смелова. – Вологда: ВПИЭ ФСИН России, 2012. С. 9

В данном законе отсутствует определение должностного лица. Субъект превышения власти в законодательстве того времени назывался по разному, так законодатель использует такие термины, как «чиновник», «иное должностное лицо», «лицо, состоящие на службе государственной или общественной». При этом по Уложению, субъектом выступали как состоящие на государственной, так и на общественной службе. Также не имело значения является служба постоянной, пожизненной или срочной или его полномочия касались какого-либо одного случая.¹⁸ В. Н. Ширяев указывает: «Уложение не имеет даже определенного термина и пользуется наименованиями самыми разнообразными для определения виновников должностных преступлений»¹⁹.

В Уголовном уложении 1903 г. составы преступных деяний по службе государственной или общественной были изложены в гл. XXXVII (последней), состоящей из 52 статей. Так, помимо превышения власти, среди общих видов преступлений по службе Уголовное уложение предусматривало: умышленное препятствование исполнению обязанностей другим служащим (ст. 638), различные виды бездействия власти (ст. 639-645) и подлога (ст. 666-670). Характерно, что была предусмотрена ответственность не только за умышленное превышение и бездействие власти, но и за совершение этих действий по небрежности. Ответственность усиливалась в зависимости от тяжести причиненного поведением служащего вреда, а также при наличии корыстного побуждения. Уголовное уложение признавало преступлением и такого рода поведение служащего, как: вступление в запрещенные по роду его службы имущественные сделки, производство запрещенных или не разрешенных по роду службы промысла, торговли или «иного занятия имущественного свойства или частного поручения» (ст. 682) и другие преступления.²⁰ Также в данном Уложении дается определение субъекта должностных преступлений (статья 626 4 часть): «Служащим почитается всякое лицо, несущее обязанности или

¹⁸ Смелова, С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: монография / С.В. Смелова. – Вологда: ВПИЭ ФСИН России, 2012. С. 12

¹⁹ Ширяев, В. Н. Взятничество и лиходейство в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование / В.Н. Ширяев. - 1916. С. 211

²⁰ Волженкин, Б. В. Служебные преступления: монография / Б.В. Волженкин. – Москва.: Юристъ, 2000. С. 23

исполняющее временное поручение по службе государственной или общественной, в качестве должностного лица, или полицейского или иного стража или служителя, или лица сельского или мещанского управления»

Видно, что в Уголовном уложении 1903 года уже достаточно хорошо развита система наказаний за служебные преступления, уже известны почти все виды служебных преступлений, которые известны в современном мире. Однако, не смотря на большой объем таких преступлений, злоупотребление должностными полномочиями еще не было выведено в отдельный состав преступления.

В период с 1917 по 1922 года наказание за служебные преступления предусматривались в различных правовых актах, например, в Инструкции Революционному Трибуналу. О революционном Трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний №170.

Также, в это время о злоупотреблении властью лицами, которые пользуются своим общественным или административным положением упоминается в постановлении Кассационного отдела ВЦИК РСФСР от 6 октября 1918 г. «О подсудности революционных трибуналов». Также отмечалось, что суду трибунала подлежат не только лица, совершающие преступные деяния в момент исполнения своих служебных обязанностей, но и вообще совершающие какие-либо преступные деяния с использованием в каком-либо отношении своего положения на советской службе. По мимо этого, подлежали суду иные лица, «входившие с ними при совершении преступного деяния в сношения или участвовавшие в нем».²¹

В 1922 году в Уголовном кодексе РСФСР, впервые из всех служебных (должностных) преступлений был выделен состав злоупотребления властью, который отражался в статье 105 УК РСФСР. Также в данной статье предусматривался квалифицирующий состав: злоупотребление властью, если

²¹Волженкин, Б. В. Служебные преступления: монография / Б.В. Волженкин. – Москва.: Юристъ, 2000. С. 28

это повлекло особо тяжелые последствия или было совершено должностным лицом в корыстных или иных личных видах. В УК имеется примечание к статье 105, в котором впервые дается определение должностного лица: «Под должностными лицами понимаются лица, занимающие постоянные или временные должности в каком-либо государственном (советском) учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, имеющем по закону определенные права, обязанности и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительных и других общегосударственных задач».²² Данное определение представляется сильно широким, так из него можно сделать вывод о том, что за злоупотребление властью могут привлекаться также лица, которые занимают в государственном учреждении рабочие должности, например Ривкин М. утверждает: «Конкретно сторож государственной фабрики, машинистка управления милиции, токарь завода или инженер - все одинаково являются должностными лицами, независимо от того, именуется ли это лицо в обиходе рабочим или служащим»²³

В 1923 года, согласно постановлению второй сессии ВЦИК X созыва «Об изменениях и дополнениях Уголовного кодекса РСФСР» от 10.07.1923 года, норма статьи 105 была значительно изменена. Так, в части 2 статьи 105 злоупотребление властью определялось как дисциплинарный проступок. А понятие злоупотребления властью стало родовым для превышения власти, это прослеживается в том, что в новой редакции, в ст. 106 была ссылка на признаки преступления, предусмотренного статьей 105.²⁴

В Уголовном Кодексе РСФСР 1926 года, существенных изменений в состав данного преступления внесено не было. Было изменено лишь название статьи, так в 1926 году статья 109 УК РСФСР называлась: «Злоупотребление

²² Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. [Электронный ресурс] : постановление от 01.06.1922. Ст. 105 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#034905211025475014>

²³ Ривкин М. Рабочий, служащий и должностное лицо / М. Ривкин - Рабочий суд, 1925. № 17-18. С. 25

²⁴ Смелова, С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: монография / С.В. Смелова. – Вологда: ВПИЭ ФСИН России, 2012. С. 17

властью или служебным положением». Структурных изменений в статью внесено не было. Однако было добавлено примечание 2, которое предусматривало следующее: «Должностные лица профессиональных союзов за совершенные ими служебные преступления (растрата, взятка и т.д.), если они привлечены к ответственности по постановлениям профессиональных союзов, отвечают как за преступления должностные».²⁵

В советское время, в научной литературе велись споры, кого же все таки считать должностным лицом. Так одни авторы считали, что должностными лицами необходимо признавать всех служащих, как бы незначительна была его функция в общей системе государственного устройства. Другие авторы, например, М. Ривкин считал, что из всех должностных лиц, следует выделять только тех, кто: обладал распорядительными правами, независимо от объема этих прав и обладал правом удостоверять что-либо своей подписью.²⁶

Лишь в 1935 году устанавливается кого необходимо считать должностными лицами. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 мая 1935 года раскрывает, «должностными признаются лица, выполняющие административно-хозяйственные или оперативно-распорядительные функции». Такое определение было дано исходя из учета выполняемых функций.

Из всего выше сказанного, можно сделать вывод о том, что в Советское время идет достаточно быстрое развитие различных составов должностных (служебных) преступлений. Появляются новые разновидности, из общих выделяются самостоятельные составы, такие как злоупотребление властью. Дается определение кого же следует признавать должностным лицом. Также видно, что за служебные преступления предусматривались достаточно строгие наказания, в науке ведутся споры о различных вопросах, касающихся служебных преступлений. Все это говорит о том, что такие преступления

²⁵ Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. [Электронный ресурс] : постановление ВЦИК от 22.11.1926. Ст. 109 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi%3Ffreq%3Ddoc%3Bbase%3DESU%3Bn%3D3274#03307111993381522>

²⁶ Волженкин, Б. В. Служебные преступления: монография / Б.В. Волженкин. – Москва.: Юристъ, 2000. С. 39-40

процветают и уже не могут обходиться стороной не властями не общественностью.

В Уголовном кодексе 1960 года за Злоупотребление властью или служебным положением впервые предусматривается альтернатива в назначении наказания. Также с учетом судебной практики и научных дискуссий, изменяется понятие должностного лица так, в примечании к статье 170 Уголовного кодекса 1960 года говорится: «под должностными лицами в статьях настоящей главы понимаются лица, постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию».²⁷ Указанное понятие выражало политические изменения, «огосударствление» предприятий, учреждений и организаций (кроме религиозных учреждений), которые являлись общественными или государственными. Каких либо других изменений в 1960 году внесено не было.

В 1990 году было вынесено постановление Пленума Верховного Суда СССР № 4 от 30 марта 1990 года «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге». Данное постановление сыграло важную роль для понимания спорных вопросов, касающихся служебных преступлений. Так, в нем было установлено, что необходимо понимать под административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями, что является существенным вредом, корыстной или иной личной заинтересованностью. В Постановлении говорится, что не являются субъектами должностных преступлений те

²⁷ Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. [Электронный ресурс] : от 27.10.1960. Ст. 170 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

работники государственных, кооперативных и общественных организаций, предприятий, учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности.²⁸

В Уголовном кодексе 1996 года, который действует и до сегодняшнего времени, было изменено название статьи, предусматривающей ответственность за злоупотребление властью так, теперь статья 285 УК РФ носит название: «Злоупотребление должностными полномочиями».

Также, в новом кодексе разграничили ответственность лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях, и должностных лиц. Было закреплено понятие представителя власти, которое предусматривается примечанием к статье 318 УК РФ. Должностными лицами впервые были признаны те лица, которые осуществляют организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также в государственных корпорациях.²⁹

Делая вывод, можно сказать о том, что состав преступления: «Злоупотребление должностными полномочиями» является относительно новым, так как в качестве самостоятельного был закреплен лишь в 1922 году в Уголовном кодексе. Хоть такой вид преступления и подразумевался намного ранее, он отражался в других статьях, предусматривающих ответственность за служебные преступления. Видно, что за все время становления данной нормы, менялась и ее структура, и состав, все это происходило в зависимости от экономическо-политической обстановки в нашей стране, от развития властных отношений и построения властных отношений.

²⁸ О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 года №4 // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1990 г. № 3

²⁹ Смелова, С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: монография / С.В. Смелова. – Вологда: ВПИЭ ФСИН России, 2012. С. 23

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями.

2.1 Объект злоупотребления должностными полномочиями.

Рассмотрение состава преступления необходимо начать с рассмотрения объекта, он является одним из главных элементов состава преступления. Для понимания объекта злоупотребления должностными полномочиями необходимо разобраться что же такое объект в целом, в уголовном праве.

В уголовной литературе под объектом преступления понимается - уголовно-правовая категория, которая используется для обозначения общественных институтов, которым причиняется ущерб вследствие совершения преступления.³⁰

Объект преступления - это общественные отношения, на которые посягает преступление, это то, чему причинен вред путем совершения преступления. Объектом могут быть социально-значимые ценности, интересы, которые охраняются уголовным законодательством.³¹

Помимо данного определения в научной литературе даются и другие, например:

Н. С. Таганцев, определял объект преступления как охраненный нормой интерес жизни, понимал под ним фактическое содержание правоохраняемого блага: «Право не может быть непосредственным объектом преступного посягательства, пока оно не найдет выражения в конкретно осуществляемом благе или интересе»³².

Объект преступления имеет очень большое значение для уголовного права:

³⁰ Объект преступления [электронный ресурс] / Свободная энциклопедия «Википедия». - Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F

³¹ Понятие и значение объекта преступления. Виды объектов преступлений [Электронный ресурс] : Уголовное право (общая часть) / JURKOM74 // 2012. – Режим доступа: <https://jurkom74.ru/ucheba/ponyatie-i-znachenie-obekta-prestupleniya-vidi-obektov-prestupleniya>

³² Таганцев Н. С. Лекции по русскому уголовному праву / Н.С. Таганцев // СПб : Часть общая. – 1887. - Вып. I. - С. 40—41.

1. без объекта нет состава преступления. Если нет общественных отношений, на которые посягает преступление, то и не может быть самого преступления;

2. объект является обязательным элементом в любом преступлении. Не может быть преступления, если отсутствует элемент, на который оно посягает;

3. по объекту возможно отграничение одного преступления от другого, также с помощью него устанавливается правильная квалификация преступления;

4. с помощью объекта можно отграничить преступления от правонарушений или проступков;

5. По признаку объекта строится Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации.

В российском уголовном праве существует несколько видов объектов преступлений:

1. Общий объект – это комплекс всех общественных отношений, которые находятся под охраной уголовного закона от посягательств преступного характера. Это совокупность всех благ, ценностей и интересов, взятых под охрану уголовного законодательства.

2. Родовой объект – «это группа однородных или тождественных общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств»³³. Родовой объект содержится в названиях разделов Особенной части Уголовного кодекса.

3. Под видовым объектом понимается «часть родового объекта, объединяющая более узкие группы отношений, отражающих один и то же интерес участников этих отношений или же выражающих некоторые тесно взаимосвязанные интересы одного и того же объекта. Он соотносится с родовым объектом как часть с целым, как вид с родом»³⁴.

³³ Харабара И.В. Объект преступления и его виды [электронный ресурс] : Образование и право №6 / 2020. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-prestupleniya-i-ego-vidy/viewer>

³⁴ Харабара И.В. Объект преступления и его виды [электронный ресурс] : Образование и право №6 / 2020. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-prestupleniya-i-ego-vidy/viewer>

4. Непосредственный объект – это те общественные отношения, которые непосредственно подвергаются опасности от совершения конкретного преступления.³⁵

Также выделяется такой вид как дополнительный объект. Под ним понимается «то общественное отношение, которое неизбежно ставится в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект, но охраняемое соответствующей нормой уголовного права попутно, тогда как при других обстоятельствах оно заслуживает самостоятельной уголовно-правовой охраны.»³⁶

Применительно к определению объекта за должностные преступления в 20-е годы XX века проф. А. А. Жижиленко отмечал, что их объектом является служебный долг должностного лица, заключающийся в обязанности закономерно отправлять службу.

М. И. Исаев, А. А. Пионтковский считали, что объектом злоупотребления должностными полномочиями является советский государственный аппарат. Данная теория действительно была шагом вперед в понимании сути объекта должностного преступления. Но вместе с тем, содержание определений ими не было раскрыто, следовательно, не было понятным, что подразумевают авторы под выражением «государственный аппарат» - орган ли государственной власти или аппарат как понятие административного права, или, наконец, учреждение, предприятие или организацию как юридическое лицо³⁷.

Родовым объектом статьи 285 УК РФ выступают общественные отношения, содержание которых составляет охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства деятельность органов государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Такой родовой объект видно из названия

³⁵ Понятие объекта преступления : [Электронный ресурс] / www.Grandars.ru. - электрон. журн. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/obekt-prestupleniya.html>

³⁶ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть [электронный ресурс] : учебник для СПО / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов / под ред. В. Б. Боровикова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство. Юрайт, 2018. 225 с. – Режим доступа: <https://biblio-online.ru/book/EA9DC587-66C6-4BB7-9635CAF9689DE5BF/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast>

³⁷ Б. С. Утевский Общее учение о должностных преступлениях / Б.С. Утевский // Москва. – 1948. - С. 305

раздела 30, в которой находится преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ.

Однако в литературе возникают споры по поводу родового объекта. Например, некоторые авторы предлагают выделять родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ государственную дисциплину (выполнение всех обязанностей, которые установлены законодательством). Данная точка зрения является не совсем верной, поскольку любое нарушение законодательства не может считаться посягательством на преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ, как это выводится из данной точки зрения.

Видовым объектом злоупотребления должностными полномочиями являются общественные отношения, которые составляют содержание нормальной деятельности публичного аппарата и управления.³⁸

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления являются отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; дополнительный – это отношения в сфере охраны прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.³⁹

Из определений объекта видно, что видовой и непосредственный объекты преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ лежат в одной плоскости общественных отношений, однако они не являются общим и для видовой, и для непосредственного, а соотносятся друг с другом как часть и целое. При этом, непосредственный объект является более узким, чем видовой.

Для более четкого понимания объекта необходимо обратиться к понятию государственной службы, службы в органах местного самоуправления и определению государственной власти. Так, согласно ст. 1 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» под государственной

³⁸ Айтенов, Ч.Б. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ [Электронный ресурс] / Ч.Б. Айтенов // Омская юридическая академия. - 2017. – Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/14102>

³⁹ Уголовный Кодекс РФ с комментариями [электронный ресурс] : Текущая редакция. Консультации юристов. 2016-2017. - Режим доступа: <http://oukrf.ru/st285>

службой РФ понимается профессиональная служебная деятельность граждан по обеспечению исполнения полномочий: Российской Федерации; федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов; субъектов Российской Федерации; органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации (далее - государственные органы субъектов Российской Федерации); лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов; лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации.⁴⁰

В статье 2 ч. 1 ФЗ «О муниципальной службе» под муниципальной службой понимается «профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта)».⁴¹

Обращаясь к уголовной литературе, можно сделать выводы о том, что различные авторы выделяют разные понятия интересов государственной и муниципальной службы. Однако все определения имеют схожий смысл.

Волженкин Б.В. под государственными и муниципальными интересами понимает четкое, полное и своевременное выполнение всех задач публичного управления, которые стоят перед каждым органом местного самоуправления и государственным.⁴²

В тоже время, Здравомыслов Б.В. говорит о том, что интересы государственной службы – это деятельность всех управленческих ведомств,

⁴⁰ О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.05.2003. № 58-ФЗ (в ред. 23.05.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/bcdd86d4fa5903023a917cf671689cae3b094ef5/

⁴¹ О муниципальной службе в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2007. № 25-ФЗ (в ред. 18.04.2018) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530/8b6e1deb19982d198d04302820567416334413db/

⁴² Волженкин, Б. В. Служебные преступления: монография / Б.В. Волженкин. – Москва.: Юристь, 2000. С. 97

систем и органов, которые по мимо интересов нормальной деятельности органов власти, государственной и муниципальной службы охватывают еще и функции, и задачи, которые выполняют отдельные структурные звенья органов власти и управления.

По мнению Ляпунова Ю.И. интересы государственной и муниципальной службы состоят в обязательном точном исполнении служащими Конституции РФ, конституций и уставов субъектов РФ и других законов РФ. Нарушение должностными лицами таких интересов может привести к ущемлению конституционных прав граждан.⁴³

Из данных определений видно, что все авторы придерживаются аналогичных позиций, однако они расставляют различные акценты. Так, Здравомыслов делает акцент на том, что затрагиваются интересы всего аппарата, в том числе и структурных подразделений. А Ляпунов делает акцент на подчинении всех служащих законам, установленным в Российской Федерации.

Здравомыслов Б.В. в злоупотреблении должностными полномочиями выделяет дополнительный объект, под которым предлагает понимать блага личности.⁴⁴ Он говорит о том, что данным преступным посягательством может причиняться вред не только интересам государства, но также правам и интересам граждан, под которыми понимаются конституционные, экономические и имущественные права и интересы гражданина. Такой же точки зрения придерживается и А.В. Галахова, которая утверждает, что ««в тех случаях, когда преступление нарушает и иные общественные отношения (при злоупотреблении должностными полномочиями), посягательство осуществляется на два непосредственных объекта - основной и дополнительный. Дополнительным непосредственным объектом могут быть

⁴³ Зубарев, С.М. Интересы службы как объект уголовно-правовой охраны [Электронный ресурс] / С.М. Зубарев // Архивные документы: Комментарии к законам. – 2003. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/3511>

⁴⁴ Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б.В. Здравомыслов // Москва. - 1975. - С. 11-13

общественные отношения, содержанием которых является здоровье, честь, достоинство, личная свобода граждан, собственность».

Из всего сказанного можно сделать вывод о том, что объектом злоупотребления должностными полномочиями являются общественные отношения в сфере государственной власти, государственной и муниципальной службы. При этом, дополнительным объектом выступают законные права и интересы граждан.

Видно, что в научной уголовной литературе приводятся различные понятия интересов государственной и муниципальной службы, однако все они являются схожими по своему смыслу. Также установлено, что в законодательстве Российской Федерации разработаны понятия и государственной, и муниципальной службы, что говорит о том, что законодательство достаточно хорошо развито в данной сфере и при установлении объекта, на практике не должно возникать значительных затруднений.

2.2 Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями.

Еще одним элементом состава преступления, без которого не будет и самого преступления является его объективная сторона «внешнее выражение общественно опасного посягательства, действия или бездействия виновного, то есть акт его волевого поведения, совершаемый в объективном мире и причиняющий вред объекту посягательства либо создающий угрозу причинения вреда»⁴⁵.

Объективная сторона преступления должна обладать тремя обязательными признаками, без которых она не может существовать:

1. общественно опасное деяние – «это общественно опасное, противоправное, осознанное, волевое, сложное по характеру действие или бездействие, нарушившее или создавшее реальную угрозу нарушения общественных отношений, взятых под охрану Уголовным кодексом»⁴⁶. Это поведение человека, который способен отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

- Преступным действием является активное поведение человека (что отличает его от преступного бездействия).
- Преступное бездействие заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении лежащей на лице юридической обязанности либо в невоспрепятствовании наступлению последствий, которые лицо обязано было и могло предотвратить.

2. причинно-следственная связь между общественно-опасным деянием и наступившим последствием. Это отношение между деянием и последствием, которое показывает, что последствия наступили именно от этого деяния, а не

⁴⁵ Понятие и признаки объективной стороны преступления [электронный ресурс]: Смоленский государственный институт. - Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/5132991/page:4/>

⁴⁶ Общественно опасное деяние (действие или бездействие) как внешний акт поведения [электронный ресурс] : Режим доступа: <https://jurkoms.ru/ucheba/obschestvenno-opasnoe-deyanie-deystvie-ili-bezdeystvie-kak-vneshniy-akt-povedeniya>

вследствие действия третьих лиц, либо несчастного случая (если два этих события не связаны между собой, то не может быть и преступления).⁴⁷

3. общественно-опасные последствия это «негативные изменения общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом, наступившие в результате совершения преступления. Таким образом, преступные последствия непосредственно связаны с объектом преступления. В этом проявляется их дуалистичная природа: являясь признаком объективной стороны преступления, преступные последствия выражаются в нарушении объекта посягательства»⁴⁸.

Данный элемент состава включает в себя:

- деяние в виде использования служебных полномочий вопреки интересам службы;
- общественно опасные последствия в виде существенного нарушения указанных в законе прав и интересов;
- причинную связь между использованием служебного положения и наступившими последствиями.

В уголовной литературе сложилось мнение, что преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ может быть совершено как путем действия (активного использования должностным лицом своих полномочий), например: прием на работу лиц, которые не исполняют фактически свои обязанности. Так и путем бездействия (сознательное неисполнение должностным лицом своих обязанностей), например: судебный пристав из личной заинтересованности своевременно не исполняет решение суда, давая возможность должнику скрыть имеющееся у него имущество.

Должностным злоупотреблением могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий, под которыми, согласно Постановлению Пленума Верховного суда «о судебной

⁴⁷Объективная сторона преступления : [Электронный ресурс] / www.Grandars.ru. - электрон. журн. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/obektivnaya-storona-p.html>

⁴⁸ Общественно опасные последствия [электронный ресурс] / 2017 – Режим доступа: <https://jurkoms.ru/ucheba/obschestvenno-opasnie-posledstviya>

практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» понимается «совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями»⁴⁹. В целях обеспечения правильного применения нормы о злоупотреблении должностными полномочиями необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, законы, их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями. Злоупотребление должностными полномочиями может выражаться в различных формах: нарушение финансовой дисциплины, использование целевых денежных средств не по прямому назначению, обман ревизионных и контролирующих органов, отпуск либо сбыт товарно-материальных ценностей по заниженным ценам, выделение помещений, оборудования, транспортных средств и иного имущества в аренду с заниженной арендной оплатой, заключение договоров на заведомо невыгодных условиях, сокрытие хищений и недостач, неосновательная передача имущества в пользование частным и юридическим лицам и др.⁵⁰

Большинство преступлений совершаются путем активных действий:

«Петрова Л.В. совершила злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных

⁴⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

⁵⁰ Комментарий к статье 285 УК РФ [электронный ресурс] /Режим доступа:<http://xn---8sbahjdg1bucp4cc.xn--p1ai/detail2531.html>

полномочий вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства.

В 2012 году, не позднее 02.07.2012 года, Петрова Л.В., являясь директором Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Дом культуры «Стимул» (далее - ГБУК г. Москвы «ДК «Стимул»), находясь на своем рабочем месте, а именно в помещении ГБУК г. Москвы «ДК «Стимул», расположенном по адресу: г. Москва, Сибирский проезд, д. 2, стр. 5, приняла решение о незаконном зачислении на должность методиста ГБУК г. Москвы «ДК «Стимул» А., заведомо осознавая, что последняя фактически не будет являться на рабочее место и исполнять свои трудовые обязанности.

После чего, во исполнение своего преступного умысла, Петрова Л.В. издала заведомо для нее не соответствующий действительности приказ (распоряжение) № от <дата> о приеме А. на работу на должность методиста ГБУК г. Москвы «ДК «Стимул», где последняя впоследствии продолжала числиться в указанной должности, не появляясь на рабочем месте и не выполняя обязанностей, возложенных на неё по занимаемой должности, вплоть до издания приказа о ее увольнении 16.01.2014 года.

В дальнейшем, исполняя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, Петрова Л.В. ежемесячно в период со 02.07.2012 г. по 16.01.2014 г., с тем, чтобы обеспечить возможность начисления заработной платы А. с целью её дальнейшего получения и присвоения, заполняла таблицы учета использования рабочего времени ГБУК г. Москвы «ДК «Стимул», внося туда заведомо для неё ложную информацию о выполнении трудовых обязанностей А., после чего на основании указанных таблиц последней начислялась заработная плата.

Таким образом, вследствие незаконных действий Петровой Л.В. в период времени с 24.07.2012 г. по 20.01.2014 г. А. незаконно была начислена заработная плата в размере 334 023 рублей 25 копеек, из которой в

соответствии с действующим законодательством был удержан налог на доходы физических лиц в размере 37 823 рубля 00 копеек»⁵¹.

Но существует не мало преступлений по статье 285 УК РФ, совершенных путем бездействия:

Главный государственный инспектор по охране леса ФГУ «Локнянский лесхоз» З. Признан судом виновным в том, что вопреки своим должностным обязанностям по пресечению пользования лесным фондом без соответствующих документов, а также по осуществлению государственного контроля за состоянием, использованием лесов, установленными п.3.1 должностной Инструкции по организации и проведении государственными органами управления лесным хозяйством государственного контроля за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов в РФ (утв. приказом Федеральной службы лесного хозяйства №224), зная о незаконной вырубке лесов первой и второй группы бригадой в составе 3 человек, Самолукского участкового лесничества, из корыстных побуждений, не пресек их противоправные действия и скрыл правонарушение от надзирающего органа - управления Росприроднадзора по Псковской области⁵².

Также обязательным признаком объективной стороны преступления являются последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Вред может быть материальным (имущественный вред, вред здоровью) и нематериальным (подрыв авторитета органов власти и управления, нарушение конституционных прав граждан). Понятие существенности вреда является оценочным. Что же необходимо считать существенным нарушением прав нам указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда: «нарушение прав и свобод физических и юридических лиц,

⁵¹ Приговор Таганского районного суда города Москвы от 29.05.2014 по делу № 1-123/2014 [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-285-uk-rf-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-285-uk-rf--1-1232014.html>

⁵² Обзор судебной практики Псковского областного суда по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: - Режим доступа: http://oblsud.psk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=248

гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации»⁵³. Также в Постановлении указывается: «при оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.»⁵⁴ По мимо этого, под нарушением законных прав граждан и организаций следует понимать и создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

В научной литературе также даются разъяснения что необходимо считать существенным нарушение прав и свобод граждан и организаций. Например, Волженкин Б.В. говорит о том, что прежде всего существенным является причинение вреда конституционным правам и свободам гражданина. Материальный вред в данном преступлении может выражаться как в реальном ущербе (утрата или повреждение имущества), так и упущенной выгодой (неполучение дохода, который лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были нарушены). Существенный физический вред будет при причинении хотя бы легкого вреда здоровью человека. Нарушение интересов общества и государства, охраняемых законом он видит существенным в том случае, если созданы серьезные помехи и сбои в работе государственных органов и органов местного самоуправления, подрыве

⁵³ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

⁵⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

авторитета власти государственных и муниципальных органов, в сокрытии и попустительстве совершению серьезных преступлений.⁵⁵

Последним обязательным элементом объективной стороны является причинно-следственная связь между уголовно наказуемым деянием и наступившими последствиями. В научной литературе выделяется три вида причинно-следственной связи:

1. прямая связь, когда объекту преступления причиняется вред без присоединения иных независимых сил;

2. необходимая связь проявляется во внутреннем развитии преступного деяния с присущими ему особенностями;

3. случайная связь предполагает, что наступившие последствия вызваны не результатом внутреннего развития преступного деяния, а иными причинно-следственными обстоятельствами.

Если говорить конкретно о злоупотреблении должностными полномочиями, то здесь должна быть именно прямая причинно-следственная связь, ни случайной, ни необходимой быть не может. Это связано с тем, что наступившие опасные последствия, в виде существенного нарушения прав и интересов личности, организации, государства, должны быть непосредственно связаны с преступным деянием, совершенном должностным лицом. При этом необходимо установить, что злоупотребление должностными полномочиями являлось необходимым условием наступления общественно опасных последствий, а не просто создавалась реальная возможность их наступления и предшествовало преступному деянию.⁵⁶

По особенностям конструкции признаков объективной стороны составы преступления подразделяются на: материальные, формальные и усеченные.

Материальными являются составы преступления моментом окончания которых является наступление преступных последствий. Если же преступное

⁵⁵Волженкин, Б. В. Служебные преступления: монография / Б.В. Волженкин. – Москва.: Юристъ, 2000. С. 144

⁵⁶Айтенов, Ч.Б. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ [Электронный ресурс] / Ч.Б. Айтенов // Омская юридическая академия. - 2017. - Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/14102>

деяние не привело к наступлению последствий, то преступление будет не окончено в связи с отсутствием состава. Виновный будет нести ответственность за покушение на преступление.

Формальными являются составы преступления, момент окончания которых связывается с совершением деяния. В данном случае наступления последствий вызванных данным деянием не имеет значения для признания преступления оконченным.

Усеченным является «состав, для признания которого оконченным не требуется не только наступления преступного результата, но и доведения до конца тех действий, которые способны вызвать данные последствия. Усеченные составы преступлений законодатель считает оконченными на более ранней стадии преступных действий»⁵⁷

Рассматриваемый состав преступления, предусмотренный статьей 285 УК РФ, является материальным, поскольку оно считается оконченным с момента наступления хотя бы одного из указанных в законе последствий.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями разработана достаточно полно как в законодательстве, так и в научной литературе. Иногда на практике возникают проблемы при определении существенного вреда и установлении причинно-следственной связи. Однако, данные вопросы также разработаны в научной уголовной литературе.

⁵⁷ Формальный, материальный, усеченный составы преступлений [электронный ресурс] : Студопедия. -Режим доступа: https://studopedia.ru/6_27956_vopros--formalniy-materialniy-usechennyi-sostavi-prestupleniy.html

2.3 Субъект злоупотребления должностными полномочиями.

Еще одним основным элементом состава преступления является его субъект. В уголовной научной литературе под субъектом преступления в общем смысле понимается лицо, совершившее преступление. Если рассматривать данное понятие более узко, то под субъектом понимается лицо, совершившее общественно опасное противоправное деяние, которое способно нести уголовную ответственность.⁵⁸

Из определения субъекта можно выделить его основные признаки:

1. это должно быть физическое лицо (гражданин РФ, иностранное лицо, лицо без гражданства);
2. это лицо, достигшее определенного возраста, с которого устанавливается ответственность за то или иное преступление;
3. это должно быть вменяемое лицо, то есть лицо должно отдавать отчет своим действиям и должно руководить ими.

Существует два вида субъектов: общий (лицо достигшее шестнадцатилетнего (четырнадцатилетнего) возраста, вменяемое лицо); специальный (лицо, которое помимо общих признаков, обладает еще дополнительными признаками, которые предусмотрены Особенной частью Уголовного кодекса РФ).

Субъект преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ - специальный: это должностное лицо, представитель власти, в иных случаях государственный служащий и служащий органов местного самоуправления, постоянно или временно по специальному полномочию выполняющий определённые функции.⁵⁹

Прежде всего для понимания субъекта данного преступления необходимо обратиться к определению должностного лица.

⁵⁸ Субъект преступления [Электронный ресурс] : Уголовное право (общая часть) / JURKOM74 // 2012. – Режим доступа: <https://jurkom74.ru/ucheba/subekt-prestupleniya>

⁵⁹ Комментарий к статье 285 УК РФ [электронный ресурс] / Режим доступа: <http://xn----8sbahjdg1bucp4cc.xn--p1ai/detail2531.html>

Согласно примечанию 1 к статье 285 УК РФ 1996 года «должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

В примечании 2 этой же статьи разъясняется, «под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов». В примечании 3 указано что «лица, занимающие государственные должности субъектов Российской Федерации – это лица занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий

государственных органов». В 4 примечании указывается, что «государственные и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям главы 30 в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями».⁶⁰

Из текста примечания видно, что данное определение распространяется только на главу 30 (Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления) УК РФ и не может быть распространено на другие главы УК и другие отрасли права. Из понятия должностного лица, приведенного в примечании к статье 285 УК РФ можно выделить следующие признаки должностного лица:

1. Лицо должно иметь функции представителя власти.
2. Должно обладать организационно-распорядительными функциями.
3. Должно обладать административно-хозяйственными функциями.
4. Все функции должны осуществляться в органах государственной или муниципальной власти, государственных и муниципальных учреждений, унитарных, хозяйственных предприятий, некоторых акционерных обществах, в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях РФ.⁶¹

В науке имеются попытки разъяснить признаки должностного лица, указанные в примечании к статье 285 УК РФ. В постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» оговаривается что следует понимать под:

Функциями представителя власти (такие функции выполняют лица, наделенные правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, иные лица

⁶⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 01.11.2016). Примечание 1 к ст. 285. – Москва : Проспект, 2016. – 270 с.

⁶¹ Сучкова Т.Е. Некоторые аспекты использования дефиниции «должностное лицо» в современном законодательстве Российской Федерации / Т.Е. Сучкова. – Вестник Вятского государственного университета. – 2013. - с.96-102

правоохранительных или контролирующих органов, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности);

«Являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, Наймушин С.А. обязан был хранить служебную тайну, защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма, гласности, руководствоваться в своей деятельности Конституцией РФ, ФЗ «О полиции», другими федеральными законами и иными нормативными актами РФ, ведомственными актами МВД России.

В неустановленное время, но до 08 часов 00 минут 09.05.2016 к Наймушину С.А. обратился его знакомый Грош С.Ю., являющийся коммерческим директором ООО «Ритуальные услуги» и попросил Наймушина С.А. способствовать коммерческой деятельности возглавляемого им общества, путем предоставления информации, поступающей в Центр мониторинга и управления комплексной автоматизированной системой «Безопасный город» оперативного отдела МУ МВД России «Красноярское» о фактах смерти граждан и местах нахождения трупов, представляющей интерес для Гроша С.Ю. при осуществлении коммерческой деятельности, связанной с оказанием ритуальных, похоронных услуг. Тем самым, Грош С.Ю. намеревался увеличить прибыль от оказания населению ритуальных, похоронных услуг, путем скорейшего заключения с родственниками умерших гражданско-правовых договоров на погребение тел умерших, исключив заключение таких договоров с другими коммерческими организациями, оказывающими гражданам аналогичные услуги.

В этот момент у Наймушина С.А., обладающего в силу занимаемой должности доступом к информации о смерти граждан и местах расположения трупов, возник единый преступный умысел на злоупотребление своими должностными полномочиями, то есть на использование своих должностных полномочий вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, вызванной стремлением поддерживать имеющиеся между ним и Грошем С.Ю. дружеские отношения, а также желанием способствовать коммерческой деятельности ООО «Ритуальные услуги», возглавляемого Грошем С.Ю.

Наймушин С.А., действуя в рамках единого умысла на злоупотребление должностными полномочиями, то есть на использование своих должностных полномочий вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, вызванной стремлением поддерживать имеющиеся между ним и Грошем С.Ю. дружеские отношения, а также желанием способствовать коммерческой деятельности ООО «Ритуальные услуги», возглавляемого Грошем С.Ю., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения прав и законных интересов граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также в виде нарушения нормальной деятельности органов полиции, подрыва авторитета и дискредитации правоохранительных органов в глазах общественности, находясь в помещении операционного зала Центра мониторинга и управления комплексной автоматизированной системой «Безопасный город» оперативного отдела МУ МВД России «Красноярское», расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Брянская, 23, в пределах своей компетенции получал информацию о лицах, смерть которых зафиксирована на территории г. Красноярска, после чего в соответствующие графику несения службы периоды времени, посредством направления смс-сообщений на мобильный телефон коммерческого директора ООО «Ритуальные услуги» Гроша С.Ю., незамедлительно информировал последнего об адресе проживания лиц, скончавшихся в результате наступления скоропостижной смерти и при

иных обстоятельствах, фактически незаконно распространяя сведения, ставшие ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей.

В процессе реализации своего единого умысла Наймушин С.А., в период с 08 часов 00 минут 09.05.2016 до 08 часов 00 минут 10.05.2016; в период с 08 часов 00 минут 12.05.2016 до 08 часов 00 минут 13.05.2016; в период с 08 часов 00 минут 15.05.2016 до 08 часов 00 минут 16.05.2016; в период с 07 часов 48 минут 18.05.2016 до 08 часов 00 минут 19.05.2016; в период с 08 часов 00 минут 21.05.2016 до 08 часов 00 минут 22.05.2016; в период с 08 часов 00 минут 24.05.2016 до 08 часов 00 минут 25.05.2016 информировал коммерческого директора ООО «Ритуальные услуги» Гроша С.Ю. об адресах проживания не менее 82 лиц, скончавшихся в результате наступления скоропостижной смерти и при иных обстоятельствах.

В результате умышленных преступных действий Наймушина С.А. наступили общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, гарантированных ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 24 Конституции РФ, а также общественно опасные последствия в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел перед населением, а также в подрыве авторитета законов Российской Федерации, создающего иллюзию того, что законы Российской Федерации не подлежат обязательному и неукоснительному соблюдению должностными лицами правоохранительных органов»⁶².

Под распорядительными функциями в постановлении понимается, полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их

⁶² Приговор центрального районного суда г. Красноярска от 26.09.2017 по делу № 1-398/2017 [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-285-uk-rf-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-285-uk-rf--1-3982017--zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami.html>

служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К административно-хозяйственным функциям относится: управление и распоряжение имуществом и (или) денежными средствами, принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием.⁶³

«Так, Буторин СВ. являясь должностным лицом - <данные изъяты>, действуя на основании Устава, утвержденного приказом Федерального дорожного агентства от ДД.ММ.ГГГГ №, лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, который согласно трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ №, п. 2.1 в должностные обязанности руководителя входит издание приказов, распоряжений, правил и инструкции на основании законодательства РФ и Устава Учреждения по вопросам, входящим в компетенцию Учреждения, обязательные для исполнения работниками Учреждения; принятие на работу и увольнение с работы работников Учреждения, применение к ним мер поощрения и наложение на них дисциплинарных взысканий; обеспечение выполнения приказов, распоряжений и иных распорядительных документов Федерального дорожного агентства.

Он в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, находясь в здании <данные изъяты> по адресу: <адрес>, из корыстных побуждений получил от граждан ФИО8 сумму в размере 30 000 рублей, ФИО9 сумму в размере 70 000 рублей, ФИО10 сумму в размере 60 000 рублей, ФИО11 сумму в размере 70 000 рублей, ФИО12 сумму в размере 65 000 рублей, ФИО13 сумму в размере 29 000 рублей, ФИО14 сумму в размере 25 000 рублей и ФИО15 сумму в размере 35

⁶³ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. П. 3-5 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

000 рублей, в общей сумме 384 000 рублей в качестве платы за выдачу им свидетельств о прохождении обучения по программе водителей транспортных средств, без фактического прохождения ими курсов обучения, а также имея иную личную заинтересованность в интересах иных лиц, и зная, в силу своего должностного положения, что данные лица, не проходили обучения по программе водителей транспортных средств, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, нарушив п. 6.14 Устава <данные изъяты> согласно которого к выпускным экзаменам допускаются обучающиеся, окончившие полный курс обучения и получившие положительные итоговые оценки по изучаемым предметам, п. 7.6 за нарушение правил внутреннего распорядка, пропуск занятий без уважительных причин, и неупеваемость к обучающимся применяются меры взыскания вплоть до исключения из Учреждения, фиксируемые приказом, а также п. 3.1 трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ № № согласно которому, в его обязанности входит добросовестное и разумное руководство Учреждением, обеспечение выполнения установленных учреждением основных экономических показателей и осуществление иных полномочий, отнесенных законодательством, действуя умышленно, из корыстной и иной личной заинтересованности, в интересах вышеуказанных лиц дал устное указание подчиненным ему по работе сотрудникам внести в протоколы экзаменационных комиссий сведения, подтверждающие окончания вышеуказанными лицами курсов обучения по программе водителей транспортных средств и выдачи им свидетельств о прохождении обучения по программе водителей транспортных средств, которые согласно п. 9 Постановления Правительства РФ от 24.10.2014 года N 1097 (ред. от 23.03.2017 года) "О допуске к управлению транспортными средствами" (вместе с "Правилами проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений") подтверждают успешную сдачу квалификационных экзаменов по проверке теоретических знаний и первоначальных навыков управления транспортными средствами категорий

"B", "C", "D", "BE", "CE" и "DE" и подкатегорий "C1", "D1", "C1E" и "D1E" в организации, осуществляющей образовательную деятельность и реализующей основные программы профессионального обучения водителей транспортных средств соответствующих категорий и подкатегорий.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на злоупотребление должностными полномочиями, из корыстной и иной личной заинтересованности, в вышеуказанный период, находясь по адресу <адрес> Буторин СВ., подписал и выдал свидетельства о прохождении обучения по программе водителей транспортных средств, чем причинил существенный имущественный вред <данные изъяты> на общую сумму в размере 426 026 рублей 88 копеек»⁶⁴.

Из выше сказанного видно, что все признаки раскрываются путем перечисления лиц или полномочий, которыми они наделяются. Ни одному из этих понятий не дается точного определения, что дает слишком широкие возможности для толкования таких признаков правоприменителем.

В юридической литературе отмечается, что «как в законе, так и на практике различий между функциями и обязанностями нет. Оба понятия рассматриваются как идентичные. Термин «обязанность» в отличие от «функций» представляет собой «определенный круг действий, возложенных на кого-нибудь и безусловных для исполнения...», а «функция» означает работу, производимую органом. Таким образом, получается, что нынешнее понимание содержания функций, выполняемых должностным лицом, следует рассматривать через анализ его компетенции (права и обязанности), а не наоборот».⁶⁵

Кроме того, при определении субъекта данного преступления возникает проблема отграничения выполняемых указанными лицами, с одной стороны,

⁶⁴ Приговор индустриального районного суда г. Хабаровска от 07.08.2017г. по делу № 1-474/2017 [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-285-uk-rf-zloupotreblenie-dolzhestnymi-polnomochijami/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-285-uk-rf--1-4742017--zloupotreblenie-dolzhestnymi-polnomochijami.html>

⁶⁵ Аснис А.Я. Понятие должностного лица как субъекта служебного преступления. [электронный ресурс]/ А.Я. Аснис – 2011. – Режим доступа: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=868

организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, и, с другой - профессиональных или производственных функций. На это обращено внимание в ряде научных трудов по теории уголовного права. Существуют различные подходы: одни ученые-криминалисты исходят из различия должностных лиц и функциональных работников, а другие из различного характера функций, обязанностей, поскольку одно и то же лицо может выполнять и должностные, и функциональные - профессиональные и производные обязанности. Исходя из последней позиции медицинские работники, занимающие административные должности (заведующий отделением, главный врач, старшая сестра), будут признаваться должностными лицами в том случае, если они выполняют действия не профессионального, а должностного характера.⁶⁶

Ранее, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» указывалось, что субъектом должностного преступления не являются те работники государственных, кооперативных и общественных организаций, предприятий, учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности. Если наряду с осуществлением этих обязанностей на данного работника в установленном порядке возложено и исполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, то в случае их нарушения он может нести ответственность за должностное преступление.⁶⁷

Данное постановление уже утратило силу, а в ныне действовавшем постановлении не предусмотрено такого пункта. Однако исходя из судебной

⁶⁶ Аснис А.Я. Понятие должностного лица как субъекта служебного преступления. [электронный ресурс]/ А.Я. Аснис – 2011. – Режим доступа: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=868

⁶⁷ О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге [электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. № 4. П. 4 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313/>

практики, судьи при разрешении таких дел исходят из позиции высказанной Верховным судом еще в 1990 году.

Также для определения субъекта злоупотребления должностными полномочиями следует установить орган, в котором лицо выполняет свои полномочия.

Так, под государственным органом понимается «структурный элемент, обладающий определенной самостоятельностью в структуре государственного управления, призванный осуществлять реализацию тех или иных государственных функций, подкреплённых соответствующими властными полномочиями».⁶⁸

Согласно ст.34 п.1 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.⁶⁹

Государственное или муниципальное учреждение представляет собой некоммерческую организацию, учрежденную различными государственными или муниципальными органами для осуществления управленческих, социально-культурных и иных функций некоммерческого характера.⁷⁰

⁶⁸ Государственный орган, понятие, структура и виды [электронный ресурс] : Режим доступа: https://spravochnick.ru/gosudarstvennoe_i_municipalnoe_upravlenie/gosudarstvennyy_organ_ponyatie_struktura_i_vidy/

⁶⁹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 06.10.2003 №131. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/186367/>

⁷⁰ Бюджетные учреждения [электронный ресурс] / Студопедия. – 2015. – Режим доступа: [https://studopedia.ru/7_127388_byudzhetnie-uchrezhdeniya.html#:~:text=Государственное%20\(муниципальное\)%20учреждение%20%20–,основе%20сметы%20доходов%20и%20расходов](https://studopedia.ru/7_127388_byudzhetnie-uchrezhdeniya.html#:~:text=Государственное%20(муниципальное)%20учреждение%20%20–,основе%20сметы%20доходов%20и%20расходов)

Определение понятию государственная компания дается в статье 7.2 п.1 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 07.10.2022) "О некоммерческих организациях", под ней понимается: «некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления».⁷¹

«Публично-правовой компанией является унитарная некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, наделенная функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющая свою деятельность в интересах государства и общества».⁷²

Что касается унитарных предприятий, раскрытие данного понятия дается в ст.2 п.1 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" под ним понимается: «коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию».⁷³

В примечание №1 статьи 285 24 февраля 2021 года были внесены изменения, а именно расширился круг лиц, которые считаются должностными. Были добавлены лица, выполняющие свои полномочия в государственных

⁷¹ О некоммерческих организациях [электронный ресурс] : Федер. закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/1ffbab1234c28a62b4831aa9d19bc2e4af7fc56f/

⁷² О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [электронный ресурс] : Федер. закон от 03.07.2016 N 236-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 14.07.2022) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200505/66b62bacb1753323c20c35f00f2bfce2267909d8/

⁷³ О государственных и муниципальных унитарных предприятиях [электронный ресурс] : Федер. закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39768/da9c7cdd61909a3e195fd18ecc260e200b41c0e3/

внебюджетных фондах, публично-правовых компаниях, хозяйственных обществах, по мимо этого, было изменено условие включения в этот список акционерных обществ, взамен понятия «контрольный пакет акций» теперь используется понятие «золотая акция».

Государственными внебюджетными фондами считаются «целевые централизованные фонды денежных средств, основным предназначением которых является реализация социальных функций государства. Несмотря на то, что система внебюджетных фондов обособлена от федерального, регионального и местного бюджетов, она основана на государственном устройстве и экономических отношениях, сложившихся в той или иной стране и регулируется законодательно».⁷⁴

Согласно статье 44 Бюджетного кодекса к государственным внебюджетным фондам относятся:

1. Пенсионный фонд Российской Федерации (занимается пенсионным обеспечением граждан)
2. Фонд социального страхования Российской Федерации (занимается вопросами обязательного социального страхования населения)
3. Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (занимается финансированием медицинского обслуживания населения).⁷⁵

Согласно статьи 2 Федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации», под публично-правовой компанией понимается унитарная некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией в порядке, установленном федеральным законом, наделенная функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющая свою деятельность в интересах государства и общества. В соответствии с пунктом 5 этой же статьи она может быть создана «в целях проведения государственной

⁷⁴ Внебюджетные фонды [электронный ресурс] : Режим доступа: https://www.banki.ru/wikibank/vnebyudjetnyie_fondyi/

⁷⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации [электронный ресурс] : Федер. Закон от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/e027f556eb09f318ce69b98f7f4e10eb54cbf3e6/

политики, предоставления государственных услуг, управления государственным имуществом, обеспечения модернизации и инновационного развития экономики, осуществления контрольных, управленческих и иных общественно полезных функций и полномочий в отдельных сферах и отраслях экономики, реализации особо важных проектов и государственных программ, в том числе по социально-экономическому развитию регионов, а также в целях выполнения иных функций и полномочий публично-правового характера»⁷⁶.

Еще одной новеллой для примечания 1 статьи 285 является такая организационно-правовая форма, как хозяйственное общество. Согласно статье 66 Гражданского кодекса под ними понимаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. При этом, лица, осуществляющие организационно-распределительные и административно-хозяйственные функции в хозяйственных обществах, признаются должностными лишь в том случае, если Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование находятся в высшем органе управления хозяйственного общества и отвечает одному из перечисленных требований:

- могут прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем 50% голосов в высшем органе управления хозяйственного общества;
- назначать (избирать) единоличный исполнительный орган;
- назначать (избирать) более 50% состава коллегиального органа управления.⁷⁷

Помимо введения новых организационно-правовых форм, было изменено правило, при котором акционерное общество будет подпадать под статьи главы 30 УК РФ. Изменения внесены путем замены понятия «контрольный пакет акций» понятием «золотая акция». В силу пункта 1 Примечаний к статье 285 УК РФ, а также пункта 5 статьи 1 Федерального закона «Об акционерных

⁷⁶ О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 03.07.2016 N 236-ФЗ (ред. от 22.12.2020)

⁷⁷ Г.В. Гамидова. Пределы расширения круга субъектов злоупотребления должностными полномочиями / Гамилова Г.В. // Уральский журнал правовых исследований. - № 1. – 2022. - С. 18-24

обществах» под «золотой акцией» понимается специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении акционерными обществами.

Таким образом, видно, что субъект злоупотребления должностными полномочиями является специальным (должностное лицо), определение которого достаточно четко и полно раскрывается в законодательстве Российской Федерации и научной уголовной литературе. Однако, на практике возникают спорные моменты, в том вопросе, нужно ли привлекать к ответственности по статье 285 УК РФ работников государственных, кооперативных и общественных организаций, предприятий, учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности. Такая ситуация возникает из-за того, что постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 года уже утратило силу, а в новых постановлениях данный вопрос не раскрывается. Это говорит о том, что хотя этот вопрос и достаточно хорошо разработан в законодательстве нашей страны, он все же требует внимания и доработки.

2.4 Субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями

Заключительным элементом состава преступления является его субъективная сторона. В уголовной литературе под субъективной стороной преступления понимается психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию. Субъективная сторона является внутренней сущностью любого преступления. Субъективная сторона складывается из таких элементов как вина, мотив и цель.

Вина - отражение психическое отношение виновного к совершенному им деянию и наступившим общественно опасным последствиям. Вина является главным элементом субъективной стороны преступления, без нее не может быть самого преступления. Вина может быть в двух формах:

1. Умысел, который в свою очередь делится на прямой умысел (лицо осознает, что совершает общественно-опасное деяние, предвидит наступление вредных последствий и желает наступления таких последствий) и на косвенный (лицо осознает, что совершает общественно-опасное деяние, предвидит наступление вредных последствий, но лицо не желает наступления таких последствий, однако относится к ним безразлично либо сознательно их допускает).

2. Неосторожность, которая делится на два вида: легкомыслие (лицо предвидит наступление опасных последствий, однако рассчитывает на их предотвращение, без достаточных на то оснований) и небрежность (лицо не предвидит наступления вредных последствий, однако при больше внимательности должно было или могло их предвидеть).⁷⁸

Также, кроме основного элемента в субъективной стороне есть факультативные:

- Мотив совершения преступления, т.е. внутренне побуждение, которое вызвало решимость лица совершить преступление. В уголовном праве различают несколько видов мотива: 1. Личная заинтересованность (характерно

⁷⁸ Батычко, В.Т. Уголовное право. Общая часть : конспект лекций / В.Т. Батычко. – Таганрог : ТТИ ЮФУ, 2010.

явное противопоставление личных и общественных интересов, например должностное лицо совершает подлог из личной заинтересованности); 2. действия в общественных или государственных интересах (в том числе и неправильно понимаемых); 3. альтруизм (стремление помочь другому, например при сострадании). Мотив может существовать только в умышленных преступлениях.⁷⁹

- Цель преступления, т.е. желаемый результат, ради которого лицо решилось на совершение преступления.⁸⁰

Субъективная сторона в преступлении имеет большое значение, поскольку это один из главных элементов состава преступления:

1. с помощью субъективной стороны возможно отличить одно преступление от другого;

2. также по субъективной стороне проводится отличие преступления от других правонарушений и деяний;

3. при правильном определении субъективной стороны правильно квалифицируется преступление, устанавливается наказание.⁸¹

Рассматривая субъективную сторону злоупотребления должностными полномочиями, необходимо сказать, что в научной литературе есть несколько подходов к ее определению. Все авторы утверждают что преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ характеризуется умышленной формой вины, однако, возникают споры может быть умысел косвенный или же только прямым.

Например, Сулейманова А.Д. утверждает, что поскольку обязательным субъективным условием предусматривается корыстная или иная личная заинтересованность, то данное преступление может совершаться

⁷⁹ Субъективная сторона преступления. Признаки, формы вины, виды умысла и неосторожности [электронный ресурс] : Логос правовой центр. – Режим доступа: <https://logos-pravo.ru/articles/subektivnaya-storona-prestupleniya-priznaki-formy-viny-vidy-umysla-i-neostorozhnosti>

⁸⁰ Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебник / В.С Комиссаров. – Москва. – Режим доступа: <http://www.konspekt.biz/index.php?text=6955>

⁸¹ Субъективная сторона преступления в уголовном праве: понятие, формы и элементы [Электронный ресурс] : электрон. Журнал. – 2015. – Режим доступа: <http://fb.ru/article/168812/subyektivnaya-storona-prestupleniya-v-ugolovnom-prave-ponyatie-formyi-i-elementyi>

исключительно с прямым умыслом. Похоже позиции придерживается С.П. Слава, высказывает точку зрения, что должностное лицо обладает достаточной профессиональной и жизненной эрудицией что бы отдавать отчет своим действиям, поскольку в силу служебного положения ежедневно занимается анализом, прогнозированием и планированием, и предполагается что субъект может совершить преступление только с прямым умыслом.⁸²

Данные точки зрения представляются не совсем правильными, так как если учесть что преступление может быть совершено лицом, которое недавно занимает служебное положение, то оно может быть еще не на столько грамотным в данной области и совершить преступление, при этом не имея на него прямого умысла.

Однако же большинство авторов придерживаются позиции что, злоупотребление может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Например, Волженкин Б.В. говорит что, в данном преступлении лицо должно осознавать общественную опасность деяния, осознавать что оно действует вопреки интересам службы, в результате чего могут наступить последствия, которые существенно нарушают охраняемые законом интересы и права граждан, организаций, государства, а также лицо должно предвидеть наступление таких последствий или сознательно их допускать или же относиться к ним безразлично.⁸³

Одним из примеров, где злоупотребление должностными полномочиями совершено с косвенным умыслом является дело Гаврилова Ю.В.

В данном деле, Гаврилов (командир войсковой части) являясь ответственным за сохранность и безаварийную эксплуатацию автомобилей марки «Урал» в количестве 217 единиц, а также производство восстановительного ремонта автомобильной техники с последующей передачей ее в другие воинские части и организации, не принимал мер по сохранности

⁸² К вопросу о субъективной стороне должностного злоупотребления [Электронный ресурс] : многопредмет. науч. журнал. /Юрист - Правоведъ. – Гончаров В.А. – 2007. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-subektivnoy-storone-dolzhnostnogo-zloupotrebleniya>

⁸³ Волженкин, Б. В. Служебные преступления: монография / Б.В. Волженкин. – Москва.: Юрист, 2000. С. 145

имущества, желая создать видимость добросовестного отношения к выполнению своих служебных обязанностей, а также избежать возможных негативных последствий за ненадлежащий контроль за автомобильной техникой, в период времени с 13 августа 2014 года по 23 ноября 2016 года, с использованием должностных полномочий вопреки интересам службы, совершал действия по снятию узлов и агрегатов с закрепленной за ним автомобильной техники, находящейся на хранении, и в дальнейшем использовал данные узлы и агрегаты для восстановления автомобильной техники, подлежащей передаче в другие воинские части и организации.

В результате данных действий Гавриловым Министерству обороны Российской Федерации в лице войсковой части ... был причинен материальный ущерб на общую сумму 213454 рубля 12 копеек.⁸⁴ В данном примере, Гаврилов предполагал наступление преступных последствий, однако относился к этому безразлично, что говорит о том, что преступление совершено с косвенным умыслом.

Рассмотрев научные позиции, а также судебную практику, необходимо сделать вывод о том, что злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено как с прямым умыслом, так и с косвенным.

Прямой и косвенный умысел злоупотребления должностными полномочиями складывается из двух критериев:

1. интеллектуальный момент вины данного состава преступления заключается в том, что лицо осознает, что использует свои должностные полномочия вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично.

⁸⁴ Решение Именем Российской Федерации : Постановление № 1-72/2017 от 3 ноября 2017 г. по делу № 1-72/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/dmqN9NEAT9dm/>

2. волевой момент - психическое отношение субъекта к наступлению вредных последствий в виде нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, выраженное в определенной степени желанием. Данный критерий прямого умысла характеризуется желанием, а косвенного - сознательным допущением наступления вредных последствий в виде нарушенных прав.⁸⁵

Также, обязательным является признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является наличие корыстной или иной личной заинтересованности.

Под корыстной заинтересованностью понимается стремление лица получить имущественную выгоду без незаконного безвозмездного изъятия и обращения чужих средств в свою пользу или пользу других лиц.⁸⁶

В Постановлении Пленума Верховного суда под корыстной заинтересованностью понимается: «стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.)»⁸⁷.

В постановлении Пленума достаточно четко и ясно раскрывается корыстная заинтересованностью, однако, там не указывается кого необходимо считать другими лицами при получении выгоды.

Так, например, «чаще всего учеными высказывается мнение, что истинный корыстный мотив преступления осознается как возможный к

⁸⁵ Субъект и субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями [электронный ресурс] : Режим доступа: StudFiles <https://studfile.net/preview/11791894/page:3/>

⁸⁶ Уголовный Кодекс РФ с комментариями [электронный ресурс] : Текущая редакция. Консультации юристов. 2016-2017. - Режим доступа: <http://oukrf.ru/st285>

⁸⁷ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

реализации исключительно путем достижения цели — повышения собственного благосостояния. При этом если виновный ведет с другими лицами совместное хозяйство, если у них единый семейный бюджет, то, извлекая имущественную выгоду для этих близких лиц, он, безусловно, обогащается сам. Целью деятельности субъекта в любой ситуации остается удовлетворение личных потребностей. С другой стороны, стремление к обогащению других лиц, судьба которых ему небезразлична, но их материальное положение прямо не оказывает влияния на его имущественное благосостояние, будет обусловлено другими мотивами, например интересом семейственности, тщеславием, благодарностью за ранее оказанную услугу и т. д., а отнюдь не корыстной заинтересованностью.»⁸⁸

Делая вывод, можно сказать, что для более четкого понимания корыстной заинтересованности при злоупотреблении должностными полномочиями необходимо в постановлении Пленума Верховного суда разъяснить кого следуют понимать под другими лицами, в чью пользу виновный может обращать получение выгоды имущественного характера. Основываясь на Уголовном кодексе РФ статье 5 предлагаю ограничить данный круг лиц близкими родственниками (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки). Примером совершения преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ может служить приговор Енотаевского районного суда Астраханской области от 15 января 2008 года по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

«Н. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом в силу занимаемой должности директора муниципального унитарного предприятия муниципального образования "Никольский сельсовет" Енотаевского района Астраханской области, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности получил от Т. без

⁸⁸ Романова В.В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями [электронный ресурс] : Криминалист №1. – 2012. Режим доступа: <https://www.procuror.spb.ru/k1009.html>

документального оформления деньги в сумме 7000 рублей за использование автокрана ЗИЛ, находящегося в хозяйственном ведении МУП, деньги не внес в кассу предприятия, а использовал в личных целях. Своими действиями существенно нарушил права и законные интересы МУП.»⁸⁹

Под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду не имущественного характера, обусловленное такими побуждениями как карьеризм, семейственность, желание получить взаимную услугу, приукрасить действительность, скрыть свою некомпетентность, заручиться поддержкой в каком-либо вопросе.⁹⁰ По мимо этого авторы в иную личную заинтересованность добавляют также месть, зависть, стремление уйти от ответственности за допущенные ошибки.

Примером совершения преступления с иной личной заинтересованностью, может служить уголовное дело по обвинению М. и Л., осужденных приговором Советского районного суда г. Астрахани от 21 мая 2007 года по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

«Они признаны виновными в том, что являясь должностными лицами, представителями власти, в силу занимаемой ими должности инспекторов ОБДПС-1 ГИБДД УВД АО, действуя вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, выразившейся в желании улучшить показатели своей работы, находясь при исполнении служебных обязанностей, зная о совершенном дорожно-транспортном происшествии, в результате которого гр. Д. получил телесные повреждения средней тяжести, не произвели необходимые неотложные действия по фиксации факта дорожно-транспортного происшествия и установлению всех его обстоятельств, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов Д., выразившееся в отсутствии возможности реализовать свои права на возмещение причиненного

⁸⁹ Обобщение судебной практики по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (статьи 285 и 286 УК РФ), рассмотренным судами Астраханской области в 2007 году - первом полугодии 2008 года [электронный ресурс] : Справочная правовая система «Гарант» / Астрахань. – 2008. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9023944/>

⁹⁰ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

ущерба в результате ДТП, а также существенный вред государственным интересам, выразившийся в дискредитации органов милиции в глазах населения, а кроме того лица, совершившие ДТП, избежали установленной законом ответственности.»⁹¹

Подводя итоги, можно сказать о том, что субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется умыслом, как прямым, так и косвенным. Хотя в литературе и возникают споры по поводу косвенного умысла, однако эти точки зрения являются не до конца обоснованными, следовательно, необходимо считать, что данное преступление совершается с прямым или косвенным умыслом. Кроме того, обязательным является наличие мотива – корыстной или иной личной заинтересованностью.

Изучив состав преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ можно сделать вывод о том, что он достаточно хорошо разработан как в законодательстве, так и в научной литературе. Все элементы достаточно подробно описаны в законодательстве Российской Федерации. Большинство авторов уголовной литературы согласны с законодателем, однако все же порой возникают спорные вопросы и различные подходы к определениям элементов состава данного преступления.

⁹¹ Обобщение судебной практики по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (статьи 285 и 286 УК РФ), рассмотренным судами Астраханской области в 2007 году - первом полугодии 2008 года [электронный ресурс] : Справочная правовая система «Гарант» / Астрахань. – 2008. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9023944/>

Глава 3. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов.

3.1 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

В Уголовном кодексе существуют смежные и очень похожие с злоупотреблением должностными полномочиями составы преступления. Один из таких составов, который хотелось бы рассмотреть подробнее – это превышение должностных полномочий, он регулируется статьей 286 УК РФ,

Согласно части 1 статьи 286 УК Превышение должностных полномочий - это совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.⁹²

Из определения видно, что превышение отличается от злоупотребления тем, что при злоупотреблении должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия, а при превышении лицо совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции (действия, которые могли быть совершены этим лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе, либо которые относятся к полномочиям другого должностного лица).

В уголовной науке разграничение злоупотребления должностными полномочиями и их превышение проводится по признакам преступления. Отличия в данных составах проводится по объективной и субъективной стороне, а также в дополнительном объекте. А вот основной объект и субъект преступлений идентичны.

Первое отличие данных составов заключается в том, что злоупотребление может происходить как путем действия, так и путем бездействия, а превышение только путем действия.

⁹² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 01.11.2016). Ст. 286 ч. 1. – Москва : Проспект, 2016. – 270 с

Такой позиции придерживается большинство авторов в научной литературе, например, Б. В. Здравомыслов утверждает: «действия при превышении власти характеризуются, как указано в законе, тем, что они явно выходят за пределы предоставленных должностному лицу прав и полномочий. Этот признак следует понимать в том смысле, что должностное лицо совершает действия, не входящие в его служебную компетенцию, превышающие предоставленные ему законом, уставом или ведомственными инструкциями или распоряжениями полномочия и права.»⁹³

Однако, есть ученые, которые не согласны с такой позицией. Лебедев В.М. утверждает: «объективная сторона превышения должностных полномочий может выполняться как в виде активных действий, так и бездействия (невыполнения постановления об освобождении из-под стражи со стороны начальника следственного изолятора).

Как утверждает А.И. Игнатов: «От злоупотребления служебными полномочиями превышение служебных полномочий отличается тем, что в первом случае должностное лицо действует в формальных пределах своей компетенции, но вопреки интересам службы, а во втором имеет место формальный выход за пределы своих полномочий», это и будет второй признак объективной стороны, по которому разграничиваются два этих состава.

Следующий разграничительный признак касается субъективной стороны данных преступлений. Как правильно заметил Яни П.С. при злоупотреблении должностными полномочиями обязательно должна присутствовать корыстная или иная личная заинтересованность, в то время как при превышении должностных полномочий такие мотивы устанавливать не обязательно.⁹⁴

В постановлении Пленума Верховного суда выделяется несколько критериев при которых совершенное должностное преступление необходимо считать превышением должностных полномочий:

⁹³ Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. / Б.В. Здравомыслов. – Москва. - 1975. - С. 52

⁹⁴ Авдеев, С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты : учебник / С.В. Авдеев. - 2006, п. 1 Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий

1. если совершенные лицом действия, относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу).

Например, «Борщёв И.В., реализуя свой преступный умысел, заведомо зная об отсутствии у него полномочий по изданию приказов о собственном премировании, а также согласия управляющей организации - АО «Ремвооружение» на выплату себе премии, действуя в нарушение п.п. 1.2, 1.6, 1.7, 1.8, 6.1, 6.2.1, 6.2.3, 6.2.5, 6.2.23 и 6.2.24 трудового договора и п. 7 доверенности от 13.12.2019 года № 390, обязывающих его действовать в интересах общества и запрещающих утверждать и подписывать приказы о поощрительных (премиальных) выплатах, при отсутствии соответствующих полномочий, незаконно утвердил и подписал приказ № 37 «О выплате ежемесячной премии за октябрь, ноябрь, декабрь 2019 года», в соответствии с которым ему подлежала выплата премия по итогам работы за 2019 год, который направил для исполнения в бухгалтерию АО «103 БТРЗ». В период с 14.02.2020 года по 21.02.2020 года работниками бухгалтерии АО «103 БТРЗ», неосведомленными о преступном характере действий Борщёва И.В., на основании указанного приказа последнему начислена премия в сумме 581486 рублей, с учетом подлежащего отчислению налога в сумме 59 155 рублей, а также обязательных отчислений в Фонды в сумме 126 446 рублей, и сумме подлежащей к выплате в размере 395 885 рублей. 21.02.2020 года работники бухгалтерии АО «103 БТРЗ», неосведомленные о преступном характере действий Борщёва И.В., находясь в административном здании АО «103 БТРЗ» по адресу: <адрес>, с расчетного счета ЛО «103 БТРЗ» №, открытого в Сибирском филиале ПАО «Промсвязьбанк», расположенного по адресу: <адрес>, согласно платежному поручению № 958 от 21.02.2020 года перечислили на счет № открытый 29.01.2018 года в филиале № 012 Читинского отделения № 8600 ПАО «Сбербанк» г. Чита, расположенного по адресу: <адрес>, на имя Борщёва И.В. денежные средства в размере 395 885 рублей, которые последний обратил в свою пользу и распорядился по своему усмотрению. Указанными действиями Борщёв И.В. причинил АО «103 БТРЗ»

имущественный вред в виде материального ущерба в существенном размере - на сумму 581 486 рублей (премиальное вознаграждение Борщёва И.В. в сумме 395 885 рублей с начисленными на него и уплаченными суммами страховых взносов и налога на доходы физических лиц на общую сумму 185 601 рубль), полученные обществом в рамках исполнения государственного оборонного заказа, тем самым существенно нарушив права и законные интересы АО «103 БТРЗ»»⁹⁵

2. если действия могли быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте

Примером может послужить Приговор Наримановского районного суда Астраханской области от 12 февраля 2008 года.

«М. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом - главой органа местного самоуправления, превысил свои должностные полномочия при заключении договоров на ремонтные работы жилого фонда. Без проведения торгов в форме открытого конкурса, проведение которого обязательно в силу законов, регулирующих порядок заключения муниципальных контрактов, М. незаконно заключил договоры с ООО "З-е", перечислил за работу 792254 рубля, хотя фактически объем выполненных работ составил сумму в 256595 рублей, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в виде нерационального и незаконного расходования средств муниципального образования в сумме 535659 рублей.

Он же, М., признан виновным в превышении своих должностных полномочий при заключении договоров на ремонтные работы жилого фонда, без проведения торгов в форме открытого конкурса, выразившемся в незаконном заключении договоров с ООО "З-е", перечислил за работу 479434 рубля, хотя фактически объем выполненных работ составил сумму в 147155 рублей, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и

⁹⁵ Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 10 июня 2021 г. по делу № 1-264/2021[электронный ресурс] // Интернет ресурс Судебные и нормативные акты РФ (Судакт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xwWHFJ5GBBr4/>

государства в виде нерационального и незаконного расходования средств муниципального образования в сумме 332279 рублей.»⁹⁶

3. действия совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом.

Так, «Насонов Г.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на превышение должностных полномочий, в нарушение п.п. 7.1-7.2 ч. 7 трудового договора, п. 2.1 ч. 2 должностной инструкции заместителя главы, п.п. 1-4, 10 ч. 1 ст.12, п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 14.2 Федерального закона № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», ч. 7 ст. 94 Федерального закона от №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», достоверно зная о том, что в соответствии с п.п. 3.2, 3.4, 3.5 Контракта по результатам приемки товара, товарная накладная и акт приема-передачи товара - водонапорных башен подписываются приемочной комиссией, в соответствии с п.3.13 Контракта и ч.3 ст. 94 Федерального закона от №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта, Заказчик обязан произвести экспертизу, а также о том, что 19 водонапорных башен общей стоимостью 7211910,41 рублей в рамках исполнения муниципального контракта, не соответствуют его требованиям по качественным и количественным характеристикам, 9 из которых невозможно использовать по целевому назначению, 2 — невозможно использовать до устранения недостатков, 8 — имеют малозначительные недостатки, явно вышел за пределы своих должностных полномочий, а именно, умышленно подписал

⁹⁶ Обобщение судебной практики по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (статьи 285 и 286 УК РФ), рассмотренным судами Астраханской области в 2007 году - первом полугодии 2008 года [электронный ресурс] : Справочная правовая система «Гарант» / Астрахань. – 2008. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9023944/>

акт приема-передачи товара, товарную накладную, представленные заместителем директора ООО«ЮгСтройПром» Свидетель №6, не созывая комиссию для проверки соответствия выполненных обязательств требованиям муниципального контракта и проверки соответствия водонапорных башен техническому заданию муниципального контракта. При этом Насонов Г.А. в полной мере осознавал, что совершает действия, которые выходят за пределы предоставленных ему полномочий, поскольку эти действия он, как должностное лицо, совершает единолично, а не коллегиально, как это установлено указанным Федеральным законом.»⁹⁷

4. действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать

Например, «Абрамов В.В., имеющий специальное звание <данные изъяты> и Денежкин Н.Ю. имеющий специальное звание младший сержант полиции занимали должность полицейских взвода № батальона № <адрес>, являясь должностными лицами на основании приказа № л/с от ДД.ММ.ГГГГ и осуществляя функции представителей власти в государственном органе, будучи обязанными руководствоваться в своей деятельности Конституцией РФ, федеральными законами, в том числе, требованиями ст.ст. 5-7, 18, 19 Закона «О полиции», согласно которым деятельность полиции строится на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма, при этом сотрудникам полиции запрещается прибегать к насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

ДД.ММ.ГГГГ в период с № часа № минут до № часов № минут Абрамов В.В. и Денежкин Н.Ю., будучи одетыми в форменное обмундирование, при исполнении своих должностных обязанностей находились в помещении

⁹⁷ Приговор Шолоховского районного суда Ростовской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-199/2020 [электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/Ex4NKKdcTgNp/?regular-txt=коллективно®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+286.+Превышение+должностных+полномочий%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1667967872844&snippet_pos=5276#snippet

<адрес> по адресу: <адрес>, доставив туда П. за совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. В тот же период времени, находясь в фойе <адрес> после составления протокола об административном правонарушении в отношении П., в ответ на отказ потерпевшего подписать документ, действуя умышленно и явно выходя за пределы своих полномочий, Абрамов В.В. нанес потерпевшему № удар рукой в область головы, после чего Денежкин Н.Ю. нанес не менее № удара по ноге потерпевшего. Затем Абрамов В.В. и Денежкин Н.Ю., действуя группой лиц, совместно и согласовано, находясь в фойе отдела полиции, взяли П. за руки и с целью дальнейшего причинения телесных повреждений, а также сокрытия следов преступления, провели последнего в конец коридора первого этажа в тот участок, который не охватывался камерами наблюдения. Находясь в указанном месте, Абрамов В.В. и Денежкин Н.Ю., действуя умышленно, группой лиц, явно выходя за пределы своих полномочий, нанесли множественные (не менее № ударов руками и ногами в область головы и туловища потерпевшего»⁹⁸.

Так, изучив научную литературу и судебную практику можно сделать вывод о том, что злоупотребление должностными полномочиями и их превышение имеют общий субъект и объект преступления, однако они отличаются по объективной стороне (при превышении должностных полномочий деяние характеризуется только активным действием, в то время как при злоупотреблении имеет место и бездействие лица, при нарушении состава 285 ст. УК РФ лицо действует в рамках своих полномочий, а при превышении явно выходит за рамки возложенных на него полномочий). Также различия проводятся по субъективной стороне так в статье 285 предусмотрен такой обязательный признак, как мотив (корыстная или иная личная

⁹⁸ Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-188/2017 [электронный ресурс] // Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-286-uk-rf-prevyshenie-dolzhnostnyh-polnomochij/prigovor-suda-po-ch.-3-st.-286-uk-rf--1-1882017--prevyshenie-dolzhnostnyh-polnomochij.html>

заинтересованность), в то время как по ст. 286 УК РФ мотив может быть любым и не будет влиять на квалификацию.

3.2 Отличие злоупотребления должностным полномочиями от служебного подлога.

Следующий состав, который хотелось бы рассмотреть, является смежным с составом преступления, предусмотренным статьей 285 УК РФ служебный подлог (статья 292 УК РФ).

Для более четкого понимания рассматриваемого состава преступления необходимо раскрыть что понимается под подлогом в русском языке.

Например, в словаре Ушакова указывается: подлог – это подделка с целью обмана, введения в заблуждение. В словаре Ожигова говорится что это подделка, составление ложного фальшивого документа. Словарь Ефремова раскрывает подлог как подделку с целью обмана.⁹⁹

В уголовном кодексе, в статье 292 ч.1 раскрывается что следует понимать под служебным подлогом так, там указывается: «внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.»¹⁰⁰

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", в пункте 35 указывается что предметом служебного подлога, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные

⁹⁹ Значение слова, подлог [электронный ресурс] / Режим доступа: <https://znachenie-slova.ru/подлог>

¹⁰⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 01.11.2016). Ст. 292 ч. 1. – Москва : Проспект, 2016. – 270 с

ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.¹⁰¹

В научной литературе существует две точки зрения на разграничение служебного подлога и злоупотребления должностными полномочиями:

Первая позиция – ученые утверждают, что данные нормы соотносятся как общая и специальная, так при служебном подлоге субъект использует свои должностные полномочия (например, на врача возложена обязанность по выдаче листков нетрудоспособности, однако он вносит в него заведомо недостоверные данные, чем самым совершает служебный подлог).

Сторонники второй позиции придерживаются мнения, что при подлоге лицо не может использовать свои служебные полномочия, поскольку внесение ложных сведений в официальные документы не входит в круг обязанностей, следовательно, никто не вправе совершать такие действия, хоть они и совершаются при исполнении служебных обязанностей. Так действия по подделке документов являются выходящими за пределы полномочий, поскольку они совершаются вне служебных процедур.¹⁰²

Из комментариев к статьям 292 и 285 УК РФ видно, что существуют различия в объективной стороне: служебный подлог является формальным и считается оконченным с момента внесения в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание. А вот состав злоупотребления служебными полномочиями материальный. Преступление является оконченным в момент наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, либо наступления тяжких последствий. В случае отсутствия указанных последствий и признания

¹⁰¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24, П. 35 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70410688/>

¹⁰² Романова. Служебный подлог [электронный ресурс] / Романова. – Академия Генеральной прокуратуры РФ Санкт-Петербургский юридический институт. – Режим доступа: https://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2017_01_07.pdf Санкт-Петербург 2017 год

вреда несущественным состав злоупотребления должностными полномочиями исключается.¹⁰³

Так статья 292 УК РФ предусматривает ответственность лишь за подлог, но не за их использование, что может иметь место при злоупотреблении должностными полномочиями или при их превышении с использованием подложного документа.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указывается что: «В случаях, когда лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по статье 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.¹⁰⁴

В пример можно привести Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 13 апр. 2016 г.: «Органом предварительного расследования Хайрулаева З.М. обвинялась в том, что в нарушение требований должностных инструкций начальника, находясь на своем рабочем месте, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя их последствия в виде существенного нарушения охраняемых законов интересов организации и государства, желая их наступления из иной личной заинтересованности, обусловленной семейственностью, покровительствовала своей двоюродной сестре, занимающей должность специалиста клиентской службы, которая в период времени с <дата> и с <дата> отсутствовала на своем

¹⁰³ Комментарий к статьям 285, 292 УК РФ [электронный ресурс] : Уголовный кодекс РФ с комментариями. – Режим доступа: <http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-st-292-uk-rf>

¹⁰⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

рабочем месте и, соответственно, не выполняла возложенные на нее должностные обязанности, и внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени <.> за август месяц <дата> и сентябрь месяц <дата>, являющиеся официальными документами, о том, что ФИО12 якобы выходила на работу, что не соответствовало действительности, подписала их, после чего представила их в <.> для утверждения. После утверждения <.> табелей учета рабочего времени <.> за август месяц <дата> и сентябрь месяц <дата>, представленных Хайрулаевой З.М., они (табеля) были направлены в централизованную бухгалтерию <.>, согласно которым ФИО12 была начислена заработная плата за август месяц <дата> и сентябрь месяц <дата> всего в размере 26.676 рублей 5 копеек. Тем самым, руководство <.> в указанный период времени вводилось в заблуждение относительно выполнения ФИО12 своих служебных обязанностей. Полученные денежные средства ФИО12 незаконно обратила в свою собственность и распорядилась по своему усмотрению.

Она же, Хайрулаева З.М., продолжая покровительствовать ФИО12, которая в период времени с <дата>, с <дата>, с <дата>, с <дата>, <дата> отсутствовала на своем рабочем месте и, соответственно, не выполняла возложенные на нее должностные обязанности, внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени <.> за указанный период времени. На основании чего ФИО12 была начислена заработная плата в размере 744.188 рублей 89 копеек. Тем самым, руководство <.> в указанный период времени вводилось в заблуждение относительно выполнения ФИО12 своих служебных обязанностей. Полученные денежные средства ФИО12 незаконно обратила в свою собственность и распорядилась по своему усмотрению.

Указанные действия Хайрулаевой З.М. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.292, ч.1 ст.285, ч.1 ст.292 УК РФ.»¹⁰⁵

¹⁰⁵ Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 13 апр. 2016 г по делу № 44у-41/2016 // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/F9PmR4SgPK4/>

Делая вывод, можно сказать, что большинство авторов при отграничении злоупотребления должностными полномочиями от служебного подлога используют критерии, обусловленные представлением о преступлении, предусмотренном ст. 292 УК РФ, как специальным виде превышения должностных полномочий. Служебным подлогом признается внесение должностным лицом с использованием своего служебного положения ложных сведений в официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, когда создание таких юридических последствий не входит в полномочия виновного. При совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, субъект совершает действия (бездействие) в пределах предоставленных ему полномочий.

Данные преступления различаются по объективной стороне, так состав преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ является формальным, а злоупотребления должностными полномочиями материальным.

Помимо этого, если лицо совершило служебный подлог содеянное квалифицируется по статье 292 УК РФ. Если же при этом были совершены действия, предусмотренные статьей 285 УК РФ, то содеянное квалифицируется по совокупности.

3.3 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях.

Для разграничения составов преступления, предусмотренных статьями 201 (злоупотребление полномочиями) и 285 (злоупотребление должностными полномочиями) Уголовного кодекса Российской Федерации, в первую очередь необходимо рассмотреть статью 201.

Так в пункте 1 статьи 201 УК РФ указывается злоупотреблением полномочиями является: «использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства»¹⁰⁶.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного суда № 21 от 29 июня 2021 года указывается, что под злоупотребление полномочиями «следует понимать совершение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили законным интересам данной коммерческой или иной организации, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями.

В примечании к статье 201 УК РФ указывается указываются лица, которых необходимо понимать под выполняющими управленческие функции: «В статьях настоящей главы и статье 304 настоящего Кодекса выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285

¹⁰⁶Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 01.11.2016). Ст. 201. – Москва : Проспект, 2016. – 270 с

настоящего Кодекса, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.»¹⁰⁷

Для рассмотрения субъекта злоупотребления полномочиями необходимо раскрыть определения коммерческой и некоммерческой организации.

Так, согласно часть 1 статьи 50 Гражданского кодекса под коммерческими понимаются организации основной целью деятельности которых является извлечение прибыли. Некоммерческими признаются организации не имеющие получение прибыли в качестве основной цели и не распределяющие прибыль между участниками.¹⁰⁸

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что злоупотребление полномочиями отличается от злоупотребления должностными полномочиями по субъекту, при этом основное отличие проходит по месту выполнения лицом своих функций. Так, субъектом состава, предусмотренного статьей 201 УК РФ является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой («акционерном обществе, обществе с ограниченной ответственностью, хозяйственном партнерстве, производственном кооперативе, за исключением коммерческих организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ) и некоммерческой, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждением и иной некоммерческой организацией, указанными в пункте 1 примечаний к

¹⁰⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 01.11.2016). Ст. 201. – Москва : Проспект, 2016. – 270 с

¹⁰⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994 №51-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

статье 285 УК РФ, например в потребительском кооперативе, общественной организации, товариществе собственников недвижимости)»¹⁰⁹

Так, Мищенко О.В. являясь директором Муниципального унитарного предприятия «Привольное» «находясь по месту расположения предприятия, используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, из корыстных побуждений, имея умысел на использование денежных средств предприятия в личных целях, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного ущерба, официально трудоустроил своего знакомого С.В.Н. не допуская последнего к работе, при этом в период времени с 01.08.2018г. по 06.05.2019г. получал за последнего денежные средства в качестве заработной платы, которые использовал на личные нужды, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов МУП «Привольное» и собственника - Привольное сельское поселение, путем причинения имущественного ущерба на общую сумму 99 191,29 руб.»¹¹⁰

Муниципальное унитарное предприятие согласно Гражданскому кодексу РФ является коммерческой организацией, но так как в примечании к статье 201 УК РФ указано, что если коммерческие организации прямо закреплены пункте 1 примечания к статье 285, то лица, выполняющие там управленческий функции, признаются должностным лицом. Следовательно, Мищенко О.В. был признан виновным по статье 285 ч.1 УК РФ.

Также, нужно сказать о том, что к должностным лицам относятся только оформленные на основании определенных документов, которые определяют их

¹⁰⁹ О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного суда от 29.06.2021г. №21 [электронный ресурс] : Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/30188/>

¹¹⁰ Приговор Кавказского районного суда Краснодарского края от 25 сентября 2020 г. по делу № 1-74/2020 [электронный ресурс] : Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/UiVrm65sqNld/?regular-txt=МУП®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+285.+Злоупотребление+должностными+полномочиями%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1668258600588&snippet_pos=836#snippet

компетенцию. Так, в практике существуют случаи, когда функции должностных лиц исполняют служащие, которые на это не уполномочены, и при этом совершают преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ. Несомненно, общественная опасность такой деятельности очень высока, однако понести наказание за данное деяние, как должностные лица они не могут, так как их должностные функции не были оформлены официально в документах, следовательно, и нет должностного преступления.¹¹¹

Следующий признак, по которому проводится разграничение рассматриваемых составов, это объект преступления.

Объектом злоупотребления полномочиями являются интересы службы в коммерческих или иных организациях, а дополнительным объектом могут быть конституционные права и свободы гражданина, имущественные и иные экономические интересы граждан, государства или организаций. При этом, объектом статьи 285 УК РФ будет являться нормальная деятельность конкретного звена публичного аппарата управления, в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений или аппарата управления в Вооруженных силах. Дополнительный объект данного преступления совпадает с дополнительным объектом преступления, предусмотренного статьей 201 УК РФ.¹¹²

Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями включает в себя:

1. деяние (действие или бездействие). В частности, как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий

¹¹¹ Далгатова А.О. Вопросы отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов [Электронный ресурс] / А.О. Далгатова // Научная сеть «современное право». – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Вопросы-отграничения-злоупотребления-полномочиями-от-смежных-составов-преступлений>

¹¹² Уголовное право. Особенная часть : учебник. С. 625, 389 / Сибирский Федеральный Университет Юридический институт ; ред. И.В. Шишко. Москва : Проспект, 2011. 747 с. 625, 389

действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют, освобождает работников организации от исполнения трудовых обязанностей с направлением для ремонта квартиры, обустройства домовладения, принадлежащих самому лицу либо его родственникам и знакомым, совершает сделку в отсутствие необходимого для этого согласия или последующего одобрения коллегиального органа управления организации), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201 УК РФ.»¹¹³

2. Общественно опасные последствия в виде существенного вреда правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Вред может быть как материальным, так и иным, например, нарушение конституционных прав и свобод граждан, создании помех и сбоев в работе организации, сокрытии крупных хищений.¹¹⁴

3. Причинно-следственная связь между действием или бездействием и общественно опасными последствиями.

Так по статье 201 УК РФ, установлено: использование своих полномочий именно вопреки законным интересам этой организации, а в 285 статье УК РФ указывается лишь «вопреки интересам службы». Таким образом законодатель указывает, что деятельность коммерческой и иной организации должна быть в рамках закона, а в 285 статье УК РФ в деятельности должностных лиц данный факт подразумевается. Так, А.Э. Жалинский отметил, что к законным интересам относится также соблюдение порядка деятельности организации всеми субъектами отношений с ней, туда включается и процедура заключения сделок, и предоставление услуг, и поддержание расчетной дисциплины.¹¹⁵ По

¹¹³ О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного суда от 29.06.2021г. №21 [электронный ресурс] : Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/30188/>

¹¹⁴ Комментарий к Ст. 201 УК РФ [электронный ресурс] : Режим доступа: <https://stykrf.ru/201>

¹¹⁵ Далгатова А.О. Вопросы отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов [Электронный ресурс] / А.О. Далгатова // Научная сеть «современное право». – Режим доступа:

мимо этого в данных составах отличаются последствия: при злоупотреблении должностными полномочиями это существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а при злоупотреблении полномочиями - существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Последний признак, который хотелось бы рассмотреть это субъективная сторона.

Субъективная сторона злоупотребления полномочиями характеризуется «умышленной формой вины. Деяние может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны состава злоупотребления полномочиями является цель - извлечение выгод, преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам.»¹¹⁶

Однако, в субъективной стороне также имеются некоторые различия. Например, отличие проводится по мотивам и целям. Так, при рассмотрении статьи 201 УК РФ целью преступления является извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам, а мотив может быть любым. В то время, как в ст.285 УК злоупотребление должностными полномочиями обязательным является наличие корыстного мотива: обязательно должна присутствовать корыстная или иная личная заинтересованность. По сути, содержание является одинаковым, а различие формулировок определено различным правовым статусом субъектов преступлений. Здесь присутствует стремление лица приобрести имущественную выгоду без незаконного изъятия имущества и обращения его в свою собственность или в пользу других лиц.¹¹⁷

<https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Вопросы-отграничения-злоупотребления-полномочиями-от-смежных-составов-преступлений>

¹¹⁶ Статья 201. Злоупотребление полномочиями [Электронный ресурс] : 2020. – Режим доступа: <https://novo-peredelkino.mos.ru/presscenter/news-on-main/detail/9220712.html>

¹¹⁷ Соотношение объективной и субъективной стороны смежных составов преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях и против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления [Электронный ресурс] : Vuzlit.ru. – Режим доступа: https://vuzlit.com/1309339/sootnoshenie_obektivnoy_subektivnoy_storony_smezhnyh_sostavov_prestupleniy_protiv_interesov_sluzhby_kommercheskih

И там, и там, выгоды и преимущества трактуются достаточно широко, они носят как материальный, так и иной характер, например, может преследоваться цель устройства своих родственников на высокооплачиваемую работу или цель дальнейшего продвижения по службе и др. Подразумевается, что вред, причиненный другим лицам, также может быть различным, как физический, моральный либо имущественный.

Из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что составы преступлений, предусмотренных статьями 201 и 285 УК РФ, имеют много общего, они похожи по структуре построения. Однако данные преступления абсолютно отличаются друг от друга по объекту и субъекту и субъективной стороне преступлений. Что и является главным для их разграничения на практике.

Глава 4. Зарубежный опыт реализации ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Для того, чтобы увидеть сходства и различия законодательства, а также уголовной ответственности между российским и зарубежным опытом был проведен сравнительный анализ особенной части уголовного кодекса некоторых зарубежных стран.

Первой уголовный кодекс, который был мной рассмотрен – это кодекс Японии. Из анализа видно, что в нем не содержится такого преступления, как «Злоупотребление должностными полномочиями», однако в часть 2 содержится глава 25 «Преступления, состоящие во взяточничестве», в которой есть статьи схожие с данным преступлением:

- Статья 193. Злоупотребление присвоенной по должности властью со стороны публичного должностного лица. В данном составе преступления фигурирует публичное должностное лицо, однако уголовный кодекс Японии не дает определения публичного должностного лица. В статье лишь говорится: если публичное лицо, путем злоупотребления своей властью побуждало лицо сделать что-либо, чего он делать не обязан, либо же препятствовало ему в осуществлении своих прав, наказывается лишением свободы с принудительным физическим трудом или тюремным заключением на срок до 2 лет.

- Статья 194. Данная статья предусматривает наказание для особого публичного лица, к которому относятся лица, осуществляющие судебские, прокурорские или полицейские полномочия, а также лица, действующие в качестве помощника. В статье говорится что, если такое лицо, путем злоупотребления присвоенной ему по должности властью задержало лицо и держало под стражей, не имея на это оснований, наказывается лишением свободы с принудительным физическим трудом или тюремным заключением на срок от 6 месяцев до 6 лет.

- Статья 195. В ней предусмотрено наказание особого публичного лица за насилие, оскорбление или дурное обращение с обвиняемым или с другими лицами, по данной статье также должны быть наказаны лица, охраняемые или конвоирующие взятое под стражу лицо. Данная статья содержит санкцию в виде лишения свободы с принудительным физическим трудом или тюремным заключением на срок до 7 лет.

- Статья 196. Это заключительная статья в уголовном кодексе Японии, которая предусматривает наказание за злоупотребление присвоенной по должности властью особому публичному лицу. Она содержит наказание за

причинение смерти или телесных повреждений при осуществлении своих властных полномочий. За такое преступление предусматривается наказание, которое установлено за телесное повреждение.¹¹⁸

Так, в уголовном кодексе Японии не раскрывается понятие публичного должностного лица, здесь не содержится такой формулировки статьи, как «Злоупотребление должностными полномочиями», однако из анализа статей можно выделить те, которые будут относиться к данному виду преступления.

Следующее проанализированное мной уголовное законодательство – уголовный кодекс Франции. Из его анализа можно сделать вывод, что злоупотребление должностными полномочиями здесь представлено следующими группами:

- злоупотребление властью, посягающие на порядок управления. К группе относятся преступные деяния, предусмотренные статьями 432-1 – 432-3 УК Франции. В них содержатся наказания лиц, обладающих публичной властью за принятие мер, направленных на воспрепятствование исполнению закона (санкция 5 лет тюремного заключения и штраф в размере 500000 франков (38 950 000 рублей));

если данное воспрепятствование закону привело к своему результату, то тюремное заключение увеличивается до 10 лет, а штраф до 1000000 франков (77 900 000 рублей);

если лицо продолжает осуществлять полномочия публичного должностного лица после официального их сложения, то он приговаривается к 2 годам тюремного заключения и штрафу в 200000 франков (15 580 000 рублей).

- злоупотребления властью, совершенные против частных лиц. Сюда входят: посягательство на индивидуальную свободу, путем дачи предписания или какого-либо самоуправного действия (ст. 432-4 УК Франции), за такое посягательство должностному лицу грозит 7 лет тюремного заключения и штраф в размере 700000 франков (54 530 000 рублей);

¹¹⁸ Уголовный Кодекс Японии [электронный ресурс] : Закон №45 от 24 апреля 1907г. в ред. Закона №91 от 12 мая 1995г. - Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=407>

дискриминация юридического либо физического лица (ст.432-7 УК Франции), которая предусматривает:

1. Отказ удовлетворения права, предоставленного законом;
2. Воспрепятствование нормальному осуществлению любой экономической деятельности.

Такое преступление наказывается 3 годами тюремного заключения и штрафом 300000 франков (23 370 000 рублей).

Еще одним преступлением, входящим во вторую группу является проникновение или попытка проникновения в жилище другого лица против его воли, кроме случаев предусмотренных законом, за данный вид преступления предусмотрено тюремное заключение на срок 2 года и штраф в размере 200000 франков (ст.432-8 УК Франции).¹¹⁹

«В уголовном кодексе Франции не содержится общего определения публичного должностного лица, однако, проанализировав статьи, содержащие наказание за должностные преступления, можно сделать вывод, что уголовное право Франции относит к публичным следующих лиц:

- лицо, выполняющее обязанности по государственной службе;
- лицо, обладающее избирательным мандатом;
- лицо, занимающее публичную должность;
- служащий органа государственного управления;
- служащий государственного учреждения;
- работник национализированного предприятия;
- работник экономического общества смешанного типа, в котором государство или государственная организация владеет свыше 50% капитала;
- служащий государственной службы почты и связи;
- лицо, исполняющее функции представителя государственной власти;
- управляющий или служащий государственного предприятия;

¹¹⁹ Уголовный Кодекс Франции [электронный ресурс] : Закон от 22 июля 1992г. с изм. и доп. на 1 января 2002г.
- Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=25017>

- служащий органов местного самоуправления;
- государственный бухгалтер (и его заместитель);
- государственный депозитарий (и его заместитель).»¹²⁰

Во Французском законодательстве также не усматривается статьи за злоупотребление полномочиями, только отдельные виды преступлений, которые можно объединить в одно рассматриваемое мной преступление.

В уголовном кодексе ФРГ, также не предусматривается отдельного состава «злоупотребление должностными полномочиям». Однако, проанализировав статьи УК ФРГ можно сделать вывод, что нормы выступающие, по сути, как злоупотребление должностными полномочиями закреплены в разделе 30 УК ФРГ:

- **§331 Получение выгоды** предусматривает ответственность должностного лица, лица специально уполномоченного на выполнение публичной службы, а также суде и третейских судей за требование выгоды для себя или третьих лиц, договор о ее принятии за выполнение своих служебных обязанностей.

По мимо этого в УК ФРГ, в главе 2 «объяснение терминов» в § 11. Понятия лиц и вещей закрепляется определение должностного лица, под которым понимается: «тот, кто согласно германскому праву

- а) является государственным служащим или судьей,
- б) состоит в иных публично-правовых отношениях по должности или
- с) иным образом назначен для того, чтобы в учреждении или иной организации, или по их поручению выполнять задачи публичного управления,

¹²⁰ Законодательство об ответственности за злоупотребление полномочиями в зарубежных странах [Электронный ресурс] / Studwood.ru. – Режим доступа: https://studwood.ru/1191764/pravo/zakonodatelstvo_otvetstvennosti_zloupotreblenie_polnomochiyami_zarubezhnyh_stranah

безотносительно к организационной форме, выбранной для осуществления этих задач.»¹²¹

Также раскрывается определение специального уполномоченного для государственной службы лица: «кто, не являясь должностным лицом,

а) выполняет задачи государственного управления в органе власти или любом другом учреждении или

б) в обществе или при другом объединении, предприятии или фирме, которые осуществляют задачи государственного управления за орган власти или другое учреждение, работает или осуществляет для них деятельность и формально на основании закона уполномочен к ответственному выполнению своих обязанностей.»¹²²

Можно сделать вывод, что в УК Германии не предусматривается отдельного состава преступления «злоупотребление должностными полномочиями». Однако должностные преступления раскрыты в главе 30 УК, также здесь дается определение должностному лицу.

Уголовный кодекс Республики Казахстан. В нем даны определения многих понятий, которые имеют большое значение для осуществления такого вида наказания, как злоупотребление должностными полномочиями.

Например, в УК Республики Казахстан выделены такие определения как: – «организационно-распорядительные функции», под которыми следует понимать предоставленное в законодательном порядке право на издание приказов и распоряжений, а также обязательных для последующего исполнения всеми подчиненными по службе лицами. Вместе с тем, речь также идет о мерах поощрения, а также дисциплинарных взысканиях по отношению к подчиненным;

– административно-хозяйственные функции», в качестве которых следует рассматривать предоставленное в законодательном порядке право управления,

¹²¹ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии [электронный ресурс] : в редакции от 13 ноября 1998 г. – Режим доступа: http://rawunsch.de/images/Ugolovnyiyi_Kodeks.pdf

¹²² Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии [электронный ресурс] : в редакции от 13 ноября 1998 г. – Режим доступа: http://rawunsch.de/images/Ugolovnyiyi_Kodeks.pdf

а также распоряжения имуществом, которое находится на балансе организации либо предприятия.

Из данных определений видно, что по смысловой нагрузке они схожи с определениями данными в Уголовном кодексе Российской Федерации. Однако видоизменена формулировка данных определений.¹²³

За злоупотребление должностными полномочиями в Республике Казахстан предусмотрено следующие наказание: от штрафа в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до шестисот часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до ограничения свободы на срок до семи лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.¹²⁴

В Уголовном кодексе Республики Беларусь в главе 35 «Преступления против интересов службы» содержится статья 424 «злоупотребление властью или служебными полномочиями, под которыми понимается:

«Умышленное вопреки интересам службы совершение должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности действий с использованием своих служебных полномочий, повлекшее причинение ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам»¹²⁵

¹²³ Семенюк А.В. Зарубежный опыт реализации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий [электронный ресурс] // Молодой ученый. — 2019. — № 13 (251). — Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/251/57612/>

¹²⁴ Уголовный Кодекс Республики Казахстан [электронный ресурс] : с изм. и доп. на 02 июля 2021г. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=4;-88#pos=4;-88

¹²⁵ Уголовный кодекс Республики Беларусь [электронный ресурс] : от 9 июля 1999 года №275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.05.2022г.). — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=3561;-44#pos=3561;-44

Помимо этого, в рассматриваемом УК существует статья 425, которая предусматривает бездействие должностного лица. Если в УК РФ злоупотребление должностными полномочиями может осуществляться как путем действия, так и путем бездействия, то в УК РБ это два самостоятельных состава преступления.

Понятие должностного лица в УК РБ раскрывается в статье 4:

«Под должностными лицами понимаются:

1) представители власти, то есть депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, члены Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, депутаты местных Советов депутатов, а равно государственные служащие, имеющие право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных им по службе;

2) представители общественности, то есть лица, не находящиеся на государственной службе, но наделенные в установленном порядке полномочиями представителя власти при выполнении обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с правонарушениями, по отправлению правосудия;

3) лица, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающие в учреждениях, организациях или на предприятиях (независимо от форм собственности), в Вооруженных Силах Республики Беларусь, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, либо лица, уполномоченные в установленном порядке на совершение юридически значимых действий;

4) должностные лица иностранных государств, то есть лица, наделенные в иностранных государствах в соответствии с законодательством этих государств полномочиями, аналогичными указанным в пунктах 1-3 настоящей части, включая третейских судей и присяжных заседателей, а равно должностные

лица международных организаций, члены международных парламентских собраний, судьи и должностные лица международных судов.»¹²⁶

Из данного определения видно, что в отличие от УК РФ УК РБ объединил в понятие «должностное лицо» государственных служащих, лиц, уполномоченных на выполнение управленческих функций в коммерческих либо других организациях, а также лиц, на которых законом возлагается выполнение функций представителя власти.

Из всего выше сказанного, можно сделать следующие выводы:

1. Не во всех странах содержится самостоятельный состав преступления «Злоупотребление должностными полномочиями», однако во всех этих странах существуют отдельные статьи, посвященные таким категориям лиц, которые несут службу в государственных учреждениях, несут ответственность прежде всего перед государством.

2. Не во всех рассмотренных мной кодексах раскрывается определение понятия должностных (публичных) лиц.

3. Во всех странах санкция за такие преступления является различной, где-то достаточно суровые (предусматривающие и высокие штрафы и тюремное заключение на длительный срок).

Заключение.

В данной работе была изучена история становления уголовно-правовых норм, проанализировано как с ходом истории менялась и сама норма, и наказание за должностные преступления. Были разобраны основные понятия и определения связанные с темой работы, такие как «должностное лицо» и «должностное преступление», также было изучено что под данными определениями понималось в различные эпохи времени в Российском

¹²⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь [электронный ресурс] : от 9 июля 1999 года №275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.05.2022г.). – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=3561;-44#pos=3561;-44

законодательстве. Был рассмотрен основной состав преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, были проанализированы различные научные работы и законодательство в данной сфере, выявлены основные проблемы и не точности в формулировке и раскрытии преступного деяния. В работе злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) разграничено со смежными составами, такими как злоупотребление полномочиями (201 статья УК РФ), превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) и служебного подлога (статья 292 УК РФ). По мимо этого, была изучена судебная практика по злоупотреблению должностными полномочиями.

Из работы можно сделать следующие выводы:

Становление такого состава как злоупотребление должностными полномочиями в отечественном уголовном праве зависело от экономических, социальных и политических изменений в государстве. Уже в древней Руси существовали должностные преступления, однако как отдельный состав злоупотребление должностными полномочиями появляется лишь в 1922 году;

Родовым объектом статьи 285 УК РФ выступают общественные отношения, содержание которых составляет охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства деятельность органов государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Непосредственным объектом являются отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; дополнительным это отношения в сфере охраны прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Объективная сторона преступления складывается из трех признаков:

- деяние, которое заключается в использовании должностным лицом своих полномочий;

- последствие, которое состоит в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

- причинно-следственная связь между деянием и причиненным вредом.

Состав злоупотребление должностными полномочиями является материальным и считается оконченным в момент наступления последствий.

Субъект состава преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ является специальным – должностное лицо.

Понятие должностного лица раскрывается в примечании к статье 285 УК, им являются: лица постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины, при этом, умысел может быть как прямой, так и косвенный. В данном составе обязательным является наличие мотива – корыстной или иной личной заинтересованности, понятия которых раскрываются в постановлении Пленума Верховного суда №19 от 16.10.2009 года:

- корыстная заинтересованность – стремление должностного лица путем совершения неправомερных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц;

- иную личную заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Злоупотребление должностными полномочиями необходимо разграничивать с их превышением. Так, данные составы разграничиваются по объективной стороне (в случае статьи 285 УК РФ лицо действует в пределах своих полномочий, а при превышении должностных полномочий явно выходит за их рамки: если действия относятся к полномочиям другого должностного лица; совершенное деяние может быть совершено только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте; действия совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; совершенные действия никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. Также есть различия в субъективной стороне, в 285 статье УК РФ необходимо наличие мотива, тогда как в статье 286 он может быть любым и на квалификацию не влияет.

Также рассматриваемый состав необходимо отграничивать от злоупотребления полномочиями, предусмотренного статьей 201 УК РФ.

Различия здесь прослеживаются в субъекте, объективной и субъективной стороне. Главным отличительным признаком является субъект, так субъектом злоупотребления полномочиями являются лица выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 настоящего Кодекса, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог (статья 292 УК РФ) имеют общие объект, субъект, однако прослеживаются различия в объективной стороне. Так состав преступления, предусмотренного статьей 292 УК является формальным и считается оконченным с момента внесения в документы не соответствующих действительности сведений, в то время как состав статьи 285 УК материальный. Также в пункте 17 постановления Пленума Верховного суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указывается что: «В случаях, когда лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по статье 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.

В различных странах уголовное законодательство за должные преступления значительно различается. Так, например, в ряде стран законодательство ограничивается лишь перечислением отдельных видов таких преступлений, при этом отсутствуют общие нормы (например, не раскрывается понятие должностного или публичного лица).

Делая вывод, можно сказать: несмотря на то, что состав злоупотребления должностными полномочиями является относительно молодым для нашего законодательства, он является достаточно хорошо разработанным в научной литературе и в законодательстве страны. Однако, существуют проблемы в практике применения статьи 285 УК РФ, следовательно, существует необходимость дальнейшего развития и совершенствования законодательства в данной сфере.

Список использованных источников

Нормативные законодательные акты

1. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. [Электронный ресурс] : постановление от

01.06.1922. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#034905211025475014>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 01.11.2016). – Москва : Проспект, 2016. – 270 с.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации [электронный ресурс] : Федер. Закон от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/e027f556eb09f318ce69b98f7f4e10eb54cbf3e6/.

4. Русская Правда [Электронный ресурс] : от 1072 г. // Хронос. – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php>.

5. Псковская Судная Грамота [Электронный ресурс] : вече от 1467 г. // Библиотека древних рукописей DrevLit.ru. - Режим доступа: http://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php.

6. Судебник [Электронный ресурс] : от сентября 1497 г. // Право России – История государства и права России. – Режим доступа: <https://scicenter.online/istoriya-gosudarstva-scicenter/tekst-sudebnika-1497-99970.html>.

7. Судебник [Электронный ресурс] : от июня 1550 г. // Библиотека Якова Кротова. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/2439267/>.

8. Соборное уложение [Электронный ресурс] : от 1649 г. // Библиотека Якова Кротова. - Режим доступа: <http://krotov.info/acts/17/2/ulozhen1.html>.

9. Генеральный регламент коллегий [Электронный ресурс] : от 28.02.1720 г. // Российский правовой портал библиотека Пашкова. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=11343>.

10. Военский артикул [Электронный ресурс] : от 25.04.1715 г. // Военная литература. - Режим доступа: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1715_artikul/index.html.

11. Манифест «Об общем учреждении Министерств» [Электронный ресурс] : от 25.06.1811 г. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3100/>.

12. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных [Электронный ресурс] : утвержден Императором 15.08.1845 г. // Электронная библиотека «Музей истории Российских реформ имени П.А. Столыпина. – Режим доступа: <http://xn--e1aaejmenosxq.xn--p1ai/node/13654>.

13. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. [Электронный ресурс] : постановление ВЦИК от 22.11.1926. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DESU%3Bn%3D3274#03307111993381522>.

14. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. [Электронный ресурс] : от 27.10.1960. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/.

15. Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994 №51-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

16. О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.05.2003. № 58-ФЗ (в ред. 23.05.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/bcdd86d4fa5903023a917cf671689cae3b094ef5/.

17. О муниципальной службе в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2007. № 25-ФЗ (в ред. 18.04.2018) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530/8b6e1deb19982d198d04302820567416334413db/.

18. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 06.10.2003 №131. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/186367/>.

19. О некоммерческих организациях [электронный ресурс] : Федер. закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/1ffbab1234c28a62b4831aa9d19bc2e4af7fc56f/.

20. О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [электронный ресурс] : Федер. закон от 03.07.2016 N 236-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 14.07.2022) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200505/66b62bacb1753323c20c35f00f2bfce2267909d8/.

21. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях [электронный ресурс] : Федер. закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39768/da9c7cdd61909a3e195fd18ecc260e200b41c0e3/.

22. О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 03.07.2016 N 236-ФЗ (ред. от 22.12.2020).

23. Уголовный Кодекс Японии [электронный ресурс] : Закон №45 от 24 апреля 1907г. в ред. Закона №91 от 12 мая 1995г. - Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=407>.

24. Уголовный Кодекс Франции [электронный ресурс] : Закон от 22 июля 1992г. с изм. и доп. на 1 января 2002г. - Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=25017>.

25. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии [электронный ресурс] : в редакции от 13 ноября 1998 г. http://rawunsch.de/images/Ugolovnyiyi_Kodeks.pdf.

26. Уголовный кодекс Республики Беларусь [электронный ресурс] : от 9 июля 1999 года №275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.05.2022г.). – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=3561;-44#pos=3561;-44.

27. Уголовный Кодекс Республики Казахстан [электронный ресурс] : с изм. и доп. на 02 июля 2021г. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=4;-88#pos=4;-88.

Специальная литература.

28. Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты : учебник / С.В. Авдеев. - 2006, п. 1 Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий.

29. Айтенов, Ч.Б. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ [Электронный ресурс] / Ч.Б. Айтенов // Омская юридическая академия. - 2017. – Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/14102>.

30. Аснис А.Я. Понятие должностного лица как субъекта служебного преступления. [электронный ресурс]/ А.Я. Аснис – 2011. – Режим доступа: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=868.

31. Батычко, В.Т. Уголовное право. Общая часть : конспект лекций / В.Т. Батычко. – Таганрог : ТТИ ЮФУ, 2010.

32. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть [электронный ресурс] : учебник для СПО / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов / под ред. В. Б. Боровикова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство. Юрайт, 2018. – Режим доступа: <https://biblio-online.ru/book/EA9DC587-66C6-4BB7-9635CAF9689DE5BF/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast>.

33. Бюджетные учреждения [электронный ресурс] / Студопедия. – 2015. – Режим доступа: [https://studopedia.ru/7_127388_byudzhetniye-uchrezhdeniya.html#:~:text=Государственное%20\(муниципальное\)%20учреждение%20%20–,основе%20сметы%20доходов%20и%20расходов.](https://studopedia.ru/7_127388_byudzhetniye-uchrezhdeniya.html#:~:text=Государственное%20(муниципальное)%20учреждение%20%20–,основе%20сметы%20доходов%20и%20расходов.)

34. Внебюджетные фонды [электронный ресурс] / banki.ru. - Режим доступа: https://www.banki.ru/wikibank/vnebyudjetnyie_fondyi/.

35. Волженкин, Б. В. Служебные преступления: монография / Б.В. Волженкин. – Москва.: Юристъ, 2000. 368 с.

36. Гамидова Г.В. Пределы расширения круга субъектов злоупотребления должностными полномочиями / Г.В. Гамилова // Уральский журнал правовых исследований. - № 1. – 2022. - С. 18-24.

37. Гончаров В.А. К вопросу о субъективной стороне должностного злоупотребления [Электронный ресурс] : многопредмет. науч. журнал. / Юристъ - Правоведъ. – В.А. Гончаров – 2007. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-subektivnoy-storone-dolzhnostnogo-zloupotrebleniya>.

38. Далгатова А.О. Вопросы отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов [Электронный ресурс] / А.О. Далгатова // Научная сеть «современное право». – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Вопросы-отграничения-злоупотребления-полномочиями-от-смежных-составов-преступлений>.

39. Должностные преступления по российскому законодательству [электронный ресурс]/ БУКВЫ. - Режим доступа: <http://bukvi.ru/pravo/kriminalistika/dolzhnostnye-prestupleniya-po-rossijskomu-ugolovnomu-zakonodatelstvu.html>.

40. Законодательство об ответственности за злоупотребление полномочиями в зарубежных странах [Электронный ресурс] / Studwood.ru. – Режим доступа: https://studwood.ru/1191764/pravo/zakonodatelstvo_otvetstvennosti_zloupotreblenie_polnomochiyami_zarubezhnyh_stranah.

41. Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б.В. Здравомыслов // Москва. - 1975. – 168 с.

42. Злоупотребление должностными полномочиями [электронный ресурс] : 2010. - Режим доступа: <http://gabrio.ru/zloupotreblenie-dolzhnostnimi-polnom..>

43. Злоупотребление должностными полномочиями [электронный ресурс] : Библиотекрь.ру: учебник. / Уголовное право России. – коллектив авторов, 1998. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/ugolovnoe-pravo-3-2/22.htm>.

44. Значение слова, подлог [электронный ресурс] / Значение слова. - Режим доступа: <https://znachenie-slova.ru/подлог>.

45. Зубарев, С.М. Интересы службы как объект уголовно-правовой охраны [Электронный ресурс] / С.М. Зубарев // Архивные документы: Комментарии к законам. – 2003. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/3511>.

46. История становления и развития отечественного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями [Электронный ресурс] / Studwood.ru. – Режим доступа: https://studwood.ru/1477378/pravo/ugolovno_pravovaya_harakteristika_zloupotrebleniya_dolzhnostnymi_polnomochiyami.

47. Квалификация преступлений, совершаемых путем превышения должностных полномочий [электронный ресурс] / Библиотека научных работ «Знание-сила». – Режим доступа: http://theoldtree.ru/gosudarstvo_i_pravo/kvalifikaciya_prestuplenij_overshaemykh.php.

48. Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебник / В.С Комиссаров. – Москва. – Режим доступа: <http://www.konspekt.biz/index.php?text=6955>.

49. Кормление. Кто и как вскормил чиновников на Руси [электронный ресурс] / Дзен. – 2022. – Режим доступа: https://dzen.ru/media/slavjznsky_stan/kormlenie-kto-i-kak-vskormil-chinovnikov-na-rusi-62a2f72d15d2132e4dda3e81.

50. Кормление в древней Руси [электронный ресурс]: Образовака – Режим доступа: <https://obrazovaka.ru/istoriya/kormlenie-v-drevney-rusi.html>.

51. Кудрявцев, В.Н. Уголовное право России. Особенная часть : учебник/ В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов ; Москва, 2000 .

52. Объект преступления [электронный ресурс] / Свободная энциклопедия «Википедия». - Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F.

53. Общественно опасное деяние (действие или бездействие) как внешний акт поведения [электронный ресурс] / jurkom74. – 2017. - Режим доступа: <https://jurkoms.ru/ucheba/obschestvenno-opasnoe-deyanie-deystvie-ili-bezdeystvie-kak-vneshniy-akt-povedeniya>.

54. Общественно опасные последствия [электронный ресурс] / jurkom74. - 2017 – Режим доступа: <https://jurkoms.ru/ucheba/obschestvenno-opasnie-posledstviya>.

55. Понятие и значение объекта преступления. Виды объектов преступлений [Электронный ресурс] : Уголовное право (общая часть) / JURKOM74 // 2012. – Режим доступа: <https://jurkom74.ru/ucheba/ponyatie-i-znachenie-obekta-prestupleniya-vidi-obektov-prestupleniya>.

56. Понятие объекта преступления : [Электронный ресурс] / www.Grandars.ru. - электрон. журн. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/obekt-prestupleniya.html>.

57. Понятие и признаки объективной стороны преступления [электронный ресурс]: Смоленский государственный институт. - Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/5132991/page:4/>.

58. Ривкин М. Рабочий, служащий и должностное лицо / М. Ривкин - Рабочий суд, 1925. № 17-18.

59. Романова. Служебный подлог [электронный ресурс] / Романова. – Академия Генеральной прокуратуры РФ Санкт-Петербургский юридический

институт // Санкт-Петербург. – 2017 – Режим доступа:
https://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2017_01_07.pdf.

60. Романова В.В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями [электронный ресурс] / В.В. Романова. - Криминалист №1. – 2012. Режим доступа:
<https://www.procuror.spb.ru/k1009.html>.

61. Семенюк А.В. Зарубежный опыт реализации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий [электронный ресурс] // Молодой ученый. — 2019. — № 13 (251). — Режим доступа:
<https://moluch.ru/archive/251/57612/>.

62. Смелова, С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: монография / С.В. Смелова. – Вологда. - ВПИЭ ФСИН России. - 2012. - 147 с.

63. Смирнова И. Государственный орган, понятие, структура и виды [электронный ресурс] / И. Смирнова // Справочник. – 2022. - : Режим доступа:
https://spravochnick.ru/gosudarstvennoe_i_municipalnoe_upravlenie/gosudarstvennyy_organ_ponyatie_struktura_i_vidy/.

64. Соотношение объективной и субъективной стороны смежных составов преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях и против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления [Электронный ресурс] : Vuzlit.ru. – Режим доступа:
https://vuzlit.com/1309339/sootnoshenie_obektivnoy_subektivnoy_storony_smezhnyh_sostavov_prestupleniy_protiv_interesov_sluzhby_kommercheskih.

65. Статья 201. Злоупотребление полномочиями [электронный ресурс] / Управа района Ново-Переделкино города Москвы. - 2020. – Режим доступа:
<https://novo-peredelkino.mos.ru/presscenter/news-on-main/detail/9220712.html>.

66. Субъективная сторона преступления. Признаки, формы вины, виды умысла и неосторожности [электронный ресурс] / Логос правовой

центр. – Режим доступа: <https://logos-pravo.ru/articles/subektivnaya-storona-prestupleniya-priznaki-formy-viny-vidy-umysla-i-neostorozhnosti>.

67. Субъект и субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями [электронный ресурс] / Режим доступа: StudFiles <https://studfile.net/preview/11791894/page:3/>.

68. Субъект преступления [Электронный ресурс] / Уголовное право (общая часть). - JURKOM74. - 2012. – Режим доступа: <https://jurkom74.ru/ucheba/subekt-prestupleniya>.

69. Сучкова Т.Е. Некоторые аспекты использования дефиниции «должностное лицо» в современном законодательстве Российской Федерации / Т.Е. Сучкова. – Вестник Вятского государственного университета. - 2013. – с.96-102.

70. Таганцев Н. С. Лекции по русскому уголовному праву / Н.С. Таганцев // СПб : Часть общая. – 1887. - Вып. I. - С. 40—41.

71. Уголовный Кодекс РФ с комментариями [электронный ресурс] : Текущая редакция. Консультации юристов. - Режим доступа: <http://oukrf.ru/st285>.

72. Уголовный Кодекс РФ с комментариями [электронный ресурс] / комментарий к статье 201 УК РФ. – 2021. - Режим доступа: <https://stykrf.ru/201>.

73. Уголовный Кодекс РФ с комментариями [электронный ресурс] / комментарий к статье 285 УК РФ. – 2020. / Режим доступа: <http://xn----8sbahjdg1bucp4cc.xn--p1ai/detail2531.html>.

74. Уголовный кодекс РФ с комментариями [электронный ресурс] / Комментарий к статьям 285, 292 УК РФ. – Режим доступа: <http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-st-292-uk-rf>.

75. Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях / Б.С. Утевский // Москва. – 1948. - С. 30.

76. Формальный, материальный, усеченный составы преступлений [электронный ресурс] : Студопедия. - Режим доступа:

https://studopedia.ru/6_27956_vopros--formalnyy-materialnyy-usechennyi-sostavi-prestupleniy.html.

77. Харабара И.В. Объект преступления и его виды [электронный ресурс] / И.В. Харабара // Образование и право №6. - 2020. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-prestupleniya-i-ego-vidy/viewer>.

78. Ширяев. В. Н. Взятничество и лиходействие в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование / В.Н. Ширяев. - 1916. С. 211.

79. Яковлева Л.В. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 и 290 УК РФ [Электронный ресурс] / Л.В. Яковлева // Федеральное государственное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт министерства внутренних дел Российской Федерации». – 2010. – Режим доступа: <http://megapredmet.ru/2-14829.html>.

Судебная практика.

80. О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 года №4 // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1990 г. № 3.

81. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>.

82. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24, // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70410688/>.

83. О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий,

халатности и должностном подлоге [электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. № 4. П. 4 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313/>.

84. Приговор Таганского районного суда города Москвы от 29.05.2014 по делу № 1-123/2014 [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-285-uk-rf-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-285-uk-rf--1-1232014.html>.

85. Обзор судебной практики Псковского областного суда по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://oblsud.psk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=248.

86. Приговор центрального районного суда г. Красноярска от 26.09.2017 по делу № 1-398/2017 [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-285-uk-rf-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-285-uk-rf--1-3982017--zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami.html>.

87. Приговор индустриального районного суда г. Хабаровска от 07.08.2017г. по делу № 1-474/2017 [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-285-uk-rf-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-285-uk-rf--1-4742017--zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochijami.html>.

88. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 2011 , 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного суда от 29.06.2021г. №21 [электронный ресурс] : Режим доступа: <https://www.vsrf.ru/documents/own/30188/>.

89. Приговор Кавказского районного суда Краснодарского края от 25 сентября 2020 г. по делу № 1-74/2020 [электронный ресурс] : Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/UiVrm65sqNld/?regular-txt=МУП®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+285.+Злоупотребление+должностными+полномочиями%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1668258600588&snippet_pos=836#snippet.

90. Решение Именем Российской Федерации : Постановление № 1-72/2017 от 3 ноября 2017 г. по делу № 1-72/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/dmqN9NEAT9dm/>.

91. Обобщение судебной практики по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (статьи 285 и 286 УК РФ), рассмотренным судами Астраханской области в 2007 году - первом полугодии 2008 года [электронный ресурс] : Справочная правовая система «Гарант» / Астрахань. – 2008. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9023944/>.

92. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 10 июня 2021 г. по делу № 1-264/2021[электронный ресурс] // Интернет ресурс Судебные и нормативные акты РФ (Судакт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xwWHFJ5GBBr4/>.

93. Приговор Шолоховского районного суда Ростовской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-199/2020 [электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/Ex4NKKdcTgNp/?regular-txt=коллегиально®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+286.+Превышение+должностных+полномочий%28УК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1667967872844&snippet_pos=5276#snippet.

94. Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-188/2017 [электронный ресурс] // Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-286-uk-rf-prevyshenie-dolzhnostnyh-polnomochij/prigovor-suda-po-ch.-3-st.-286-uk-rf--1-1882017--prevyshenie-dolzhnostnyh-polnomochij.html>.

95. Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 13 апр. 2016 г по делу № 44у-41/2016 // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/F9PmR4SgPK4/>.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

А.И. Табаров
подпись инициалы, фамилия

« 30 » 11 2022 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

тема

40.04.01 - Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.01 Правосудие по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель

А.И. Табаров
подпись, дата

доцент к.ю.н.

должность, ученая степень

Севастьянов А.П.

инициалы, фамилия

Выпускник

Севастьянов А.П.
подпись, дата

Смолянова М.Д.

инициалы, фамилия

Рецензент

А.И. Табаров
подпись, дата

председатель
Сосновоборского
городского суда
Красноярского края
должность

Альбрант М.О.

инициалы, фамилия

Красноярск 2022г.