

На правах рукописи



Пиков Никита Олегович

**РОЛЬ ЦИФРОВОЙ СРЕДЫ В СТАНОВЛЕНИИ НОВЫХ КУЛЬТУРНЫХ
ФОРМ И ПРАКТИК ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (НА
МАТЕРИАЛЕ АНАЛИЗА КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИБИРСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА)**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)

Красноярск – 2023

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Научный
руководитель:

Копцева Наталья Петровна,
доктор философских наук, профессор

Официальные
оппоненты:

Магидович Марина Леонидовна,
доктор социологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А.И.
Герцена», кафедра теории и истории
культуры, профессор.

Ворошин Семен Дмитриевич,
кандидат культурологии, ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный
(национально-исследовательский)
университет», НОЦ «Актуальные проблемы
истории и теории культуры», научный
сотрудник.

Ведущая
организация:

Краевое бюджетное учреждение культуры
«Красноярский художественный музей им.
В.И. Сурикова»

Защита состоится «15» ноября 2023 в 10:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.404.13, созданного на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр-т Свободный 82а, ауд.4-42.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» <https://www.sfu-kras.ru/>

Автореферат разослан «__» _____ 2023 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Лещинская Наталья Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследований роли цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик для сохранения культурного наследия определяется рядом взаимосвязанных факторов. Одним из основных факторов данной актуальности является необходимость решения стратегических задач для государственной культурной политики Российской Федерации, изложенных в «Основах государственной политики Российской Федерации» (утверждены Указом Президента РФ № 808 от 24.12.2014), где сохранение культурного наследия определяется как «обеспечение физической сохранности объектов материального культурного наследия, собирание, документирование и изучение объектов нематериального культурного наследия, вовлечение в культурный и научный оборот объектов культурного наследия» и выступает одной из целей государственной культурной политики. В «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г.» (утверждена распоряжением Правительства РФ № 326-р от 29 февраля 2016) одной из основных целей государственной культурной политики называется «сохранение исторического и культурного наследия и его использование для воспитания и образования». В «Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (утверждены Указом Президента РФ № 809 от 09.11.2022 г.) предусмотрено решение такой задачи, как «обеспечение государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, предоставление доступа к ним в целях их популяризации как среды, формирующей историческое самосознание, воспитывающей любовь и уважение к Отечеству».

При решении данных задач в современной культурологии возникает ряд актуальных научных дискуссий, которые ведутся вокруг уточнения содержания ключевых понятий, таких как: культурные формы, культурные практики, цифровая среда, цифровая культура и ряд других, отражающих реальные потребности в концептуальной и методологической базе для решения важнейших стратегических задач государственной культурной политики.

Российское общество переживает сегодня ряд социальных и культурных трансформаций, которые нуждаются в экспертно-аналитическом и научно-исследовательском сопровождении. Эти экспертно-аналитические и научно-исследовательские функции берут на себя современные российские университеты, которые, вместе с тем, решают и социально значимые задачи, характерные для населений городов, территорий, регионов и макрорегионов, где расположены эти университеты. Ряд процессов, которые инициируют сегодня российские университеты, обобщаются в системную культурную деятельность, наши высшие учебные заведения постепенно преобразуются в активных деятелей в области государственной культурной политики.

Актуальным является не только теоретико-концептуальные дискуссии и разработки моделей для сохранения культурного наследия, но и научный анализ конкретных социально-культурных проектов, которые разрабатываются сегодня университетами как субъектами культурной политики, решая важные стратегические задачи и одновременно реализуя свои уставные цели и задачи.

Деятельность Сибирского федерального университета показательна по ряду параметров. Этот университет, с одной стороны, сознательно разворачивает деятельность по повышению культурного уровня населения Ангаро-Енисейского макрорегиона, а с другой стороны, с момента своего создания в 2006 г. разрабатывает и внедряет проекты по сохранению культурного наследия в цифровой среде. Культурологическое исследование этих процессов позволит выявить новые закономерности, определяющие специфику современного российского социально-культурного пространства в аспекте новых культурных форм и новых культурных практик по сохранению культурного наследия.

Данная проблематика является предметом живых и острых обсуждений на протяжении всех периодов развития культурологической науки. Этим фактом вызвана необходимость рассмотреть степень научной разработанности темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретические и методологические аспекты исследований роли цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик для сохранения культурного наследия имеют богатую традицию в современной теории и истории культуры и представлены в многочисленных трудах отечественных и зарубежных ученых.

Основополагающее значение для темы исследования имеют идеи великих отечественных мыслителей: теория ноосферы В.И. Вернадского¹ и теория общественных идеалов С.Н. Булгакова².

Классическими работами в области культурных и социальных трансформаций, вызванных появлением и развитием интернет-технологий и динамичным расширением цифровой среды являются труды М. Кастельса³, Яна ван Дейка⁴, Б.Веллмана⁵, Р.Хильц и М.Турофф⁶, М.Маклюена⁷, Ч. Гира⁸, Дж.Ланиера⁹,

¹ Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста / АН СССР; Ред. колл. А. Л. Яншин, С. Р. Микулинский, И. И. Мочалов; сост. М. С. Бахрахова и др./В.И. Вернадский. — М.: Наука, 1988. — 520 с.; Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера /В.И. Вернадский. — М.: Айрис-пресс, 2012. — 576 с.; Вернадский, В. И. О науке. Том 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль / В.И. Вернадский. — Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997. — 576 с, и ряд других.

² Булгаков, С. Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов: в 2 т./С.Н. Булгаков. — М.: Путь, 1911. — Т. 1. — XXI, — 303 с.; Булгаков, С. Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов: в 2 т./С.Н. Булгаков. — М.: Путь, 1911. —Т. 2. — 313 с., и другие.

³ Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.; Кастельс, М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе (англ.) рус. / Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитоновой. — Екатеринбург: У-Фактория (при участии Гуманитарного ун-та), 2004. — 328 с.; Кастельс, М. Власть коммуникации: учеб. пособие / Пер. с англ. Н.М. Тылевич (под науч. ред. А.И. Черных) — М.: ГУ ВШЭ, 2016. — 563 с. и другие;

⁴ van Dijk, Jan. The Network Society. — Sage Publications. — 2006.— 384 p.; Van Dijk J. A. G. M. The one-dimensional network society of Manuel Castells //New media & society. — 1999. — V. 1. — №. 1. — P. 127-138; Van Dijk J. A. G. M. Inequalities in the network society //Digital sociology: Critical perspectives. — 2013. — p. 105-124, и другие.

⁵ Wellman B. Networks in the global village: Life in contemporary communities. — Routledge, 2018.— 369 p.; Wellman, B. Structural Analysis: From Method and Metaphor to Theory and Substance. — 1978. —, P. 19–61 // Social Structures: A Network Approach, Barry Wellman and S.D. Berkowitz (esd.). Cambridge: Cambridge University Press; Wellman B. The community question: The intimate networks of East Yorkers //American journal of Sociology. — 1979. — V. 84. — №. 5. — P. 1201-1231, и другие.

⁶ Hiltz S. R., Turoff M. The network nation: Human communication via computer. — Mit Press, 1993.— 549 p.; Hiltz S. R., Turoff M. What makes learning networks effective? //Communications of the ACM. — 2002. — V. 45. — №. 4. — P. 56-59, и другие.

⁷ Маклюен, М. Понимание медиа/пер. с англ. В. Николаева /М. Маклюен. — Москва; Жуковский: КАНОН-пресс-Ц; Кучково поле, 2003. — 464 с.; Маклюэн М. С появлением Спутника планета стала глобальным театром, в котором нет зрителей, а есть только актеры // Кентавр / пер. В. П. Терин. — М., 1994. — № 1. — С. 20—31, и другие.

⁸ Gere, Ch. Digital Culture / Ch. Gere. — London: Reaction books, 2008. — 248 p.

М.Шварца¹⁰, К.Вельтмана¹¹ и ряда других исследователей. В настоящее время ежегодно публикуются сотни работ по данной проблематике. Проблема культурных трансформаций российского общества занимает важное место в среде отечественных ученых-культурологов: О.Н. Астафьевой¹², О.В. Шлыковой^{13,22}, Е.В. Никоноровой¹⁴, С.М. Остапенко¹², А.Я. Флиера¹⁵, Д.В. Галкина¹⁶, Н.Л. Соколовой¹⁷, Е.Т. Ярославцевой¹⁸, В.С. Зайцева¹⁹, О.Б. Скородумовой²⁰, Л.В. Баевой²¹, И.С. Бакланова²², И.Ю. Благовой²³, А.Г. Ерзауловой²⁴, М.В. Маслаковой²⁵, В.В. Степановой²⁶ и ряда других российских культурологов.

⁹ Lanier, J. You Are Not a Gadget/ J.Lanier. – London: Penguin Books, 2012. – 240 p.

¹⁰ Schwarz, M. E-Culture: Crossovers and Challenges /M. Schwarz. – URL: <http://eculturefactory.de/download/schwarz.pdf> (дата обращения: 20.11.2022).

¹¹ Вельтман, К. Электронная культура: достижения и перспективы /К. Вельтман //Информационное общество. 2002. – № 1. – С. 24–30.

¹² Астафьева, О. Н. Цифровизация как фактор обновления культурно-образовательной среды России и Китая: культурфилософский анализ граней соприкосновения / О. Н. Астафьева, С. М. Остапенко // Теория и практика российско-китайских отношений: Монография / Отв. редакторы А.Н. Чумаков, Ли Хэй. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2020. – С. 95-140. – EDN KBAWHM; Астафьева, О. Н. Культура в цифровой цивилизации: новый этап осмысления стратегии будущего для устойчивого развития / О. Н. Астафьева, Е. В. Никонорова, О. В. Шлыкова // Обсерватория культуры. – 2018. – Т. 15, № 5. – С. 516-531. – DOI 10.25281/2072-3156-2018-15-5-516-531. – EDN YQICAP;

¹³ Шлыкова, О.В. Динамика мультимедийной культуры: меняющийся мир в меняющемся социокультурном пространстве /О.В. Шлыкова //Самоопределение России в мировом культурном пространстве: искусство, религия, политика: коллект. монография. – Москва: МГИК, 2018. – С. 125–140; Шлыкова, О.В. Культурная политика в информационном обществе / О.В. Шлыкова //Наука. Культура. Общество. – 2015. – № 2. – С. 147–157. EDN: VVAGAN

¹⁴ Никонорова, Е.В. Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка / Е.В. Никонорова //Библиотековедение. –2017. – Т. 66, № 1. – С. 19–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-19-28 EDN: YKJYUR

¹⁵ 19. Астафьева О. Н., Флиер А. Я. Социокультурная модернизация: формирование новой культурной среды //Культурологический журнал. – 2013. – № 1. – С. 1–15.

¹⁶ Галкин, Д.В. Digital culture: методологические вопросы исследования культурной динамики от цифровых автоматов до техно-био-тварей // Международный журнал исследований культуры. – 2012. – №3 (8). – С. 11-16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/digital-culture-metodologicheskie-voprosy-issledovaniya-kulturnoy-dinamiki-ot-tsifrovyyh-avtomatov-do-tehno-bio-tvarey> (дата обращения: 14.03.2023).

¹⁷ Соколова, Н.Л. Цифровая культура или культура в цифровую эпоху? /Н.Л. Соколова //Международный журнал исследований культуры. – 2012. – № 3(8): Цифровая культура. – С. 6–11. EDN: PCOQNZ

¹⁸ Ярославцева, Е.Т. Цифровая мобильность и культурные переключки /Е.Т. Ярославцева //Исторические повороты культуры: сб. науч. статей: (к 70-летию проф. И.В. Кондакова)/общ. ред. и сост. О.Н. Астафьевой. – Москва: Согласие, 2018. – С. 503–513.

¹⁹ Зайцев, В.С. Фальсификации во Всемирной сети: вызовы дигитализации и культурные реалии /В.С. Зайцев, О.В. Шлыкова//Библиотечное дело -2015: Документно-информационные коммуникации и библиотеки в пространстве культуры, образования, науки: Скворцовские чтения: материалы XX Междунар. науч. конф. Ч. 3. – Москва: МГУКИ, 2015. – С. 41-44.

²⁰ Скородумова, О.Б. Отечественные подходы к интерпретации информационного общества: постиндустриалистская, синергетическая и постмодернистская парадигмы /О.Б. Скородумова //Знание. Понимание. Умение: информационный гуманитарный портал. URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/4/Skorodumova/> (дата обращения: 20.11.2022).

²¹ Баева, Л. В. Цифровой диалог в обучении: когнитивные, социальные, экзистенциальные особенности и риски / Л. В. Баева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2022. – Т. 26, № 2. – С. 439-453. – DOI 10.22363/2313-2302-2022-26-2-439-453. – EDN QTXLKN.

²² Бакланов, И. С. Трансформация и интериоризация ценностей молодежи в условиях цифровизации / И. С. Бакланов, О. А. Бакланова // Духовные ценности в контексте молодежной и спортивной политики: материалы круглого стола, Армавир, 23 ноября 2021 года. – Армавир: Армавирский государственный педагогический университет, 2022. – С. 32-40. – EDN VWRINZ.

²³ Благова, И. Ю. Цифровизация в сфере культуры: основные направления и проекты Министерства культуры Российской Федерации / И. Ю. Благова, Н. А. Морсагина // Неделя науки и творчества - 2019: Материалы Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3-х частях, Санкт-Петербург, 20–24 мая 2019 года / Ответственный редактор А.Д. Евменов. Том Часть 2. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, 2019. – С. 5-9. – EDN XCCCKDH.

В контексте диссертационного исследования важными теоретическими понятиями выступили «культурная форма» и «культурные практики». Содержание и логическая модель этих понятий находятся в центре дискуссий российской теории и истории культуры, которые ведутся в трудах О.Н. Астафьевой, А.Я. Флиера^{27,28}, А.Б. Багдасаровой²⁹, Е.Н. Шапинской³⁰, А.В. Соловьева³¹, М.Г. Вохрышевой³², Ю.С. Замараевой³³ и других исследователей социально-культурного пространства современной России.

В стратегических документах, определяющих базовые векторы культурной политики российского государства, важнейшее место занимает понятие культурного наследия и указывается на необходимость разработки современных способов и методов сохранения культурного наследия. Неслучайно данная проблематика является важнейшей для российской и мировой теории и истории культуры на протяжении последних десятилетий нашей истории. В российской культурологии теория культурного наследия представлена в трудах О.Н. Астафьевой и В.К. Егорова³⁴, Ю.В. Алексеева и Г.Ю. Сомова³⁵, Т.С. Курьяновой³⁶, Е.Н. Мастеницы³⁷,

²⁴ Ерзаулова, А. Г. Пространство культуры в период "цифровизации" / А. Г. Ерзаулова // Гуманитарный дискурс в современной философии и культуре: Сборник научных статей по материалам Всероссийской научной конференции с международным участием «VII Ялтинские философские чтения», Ялта, 19–20 ноября 2020 года. – Ялта: Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», 2021. – С. 35-37. – EDN EOQCZO.

²⁵ Маслакова, М. В. Цифровизация культуры / М. В. Маслакова, Т. М. Попова // Социальная безопасность в евразийском пространстве: Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием, Москва, 18–20 декабря 2020 года / Под редакцией И.А. Грошевой. – Москва: Автономная некоммерческая организация высшего образования "Институт деловой карьеры", 2021. – С. 107-112. – EDN STQOLF.

²⁶ Степанова, В. В. Развитие цифровой культуры в рамках реализации национального проекта "Культура": цели, перспективы, реализация / В. В. Степанова // Архивы, библиотеки, музеи в интерактивном мире: Сборник докл., София, Орел, 15 мая 2020 года. – София, Орел: Университетско издательство „Св. Климент Охридски“, 2021. – С. 188-197. – EDN ISVBVU.

²⁷ Астафьева, О. Н., Флиер, А. Я. Социокультурная модернизация: формирование новой культурной среды // Культурологический журнал. – 2013. – №. 1. – С. 1–15.

²⁸ Флиер, А.Я. Форма культурная // Флиер, А.Я., Полетаева, М.А. Тезаурус основных понятий культурологии. – М.: МГУКИ, 2009. – С. 65–68; Флиер А.Я. Феномен культурной формы // Культура культуры. – 2020. – № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-kulturnoy-formy> (дата обращения: 23.02.2023) и ряд других работ.

²⁹ Багдасарова, А. Б. Культурное пространство как форма бытия культуры / А. Б. Багдасарова // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2006. – № 44. – С. 119-126. – EDN MOTSNX.

³⁰ Шапинская, Е. Н. Культура в эпоху "цифры": трансформация культурных форм и эстетических ценностей // Медиа. Информация. Коммуникация. – 2016. – №. 19. – С. 15-34.

³¹ Соловьев, А. В. Развитие новых культурных форм в условиях перехода к информационному обществу // Обсерватория культуры. – 2009. – №. 2. – С. 24–32.

³² Вохрышева, М. Г. Культурные формы библиографической информации // Культура и образование в современном обществе: стратегии развития и сохранения. – 2013. – С. 264-270.

³³ Замараева, Ю. С. Региональные культурные практики формирования сложных форм идентичности в Красноярском крае / Ю. С. Замараева // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX-XXI веках: опыт и перспективы : Материалы Международной научно-практической конференции, Красноярск, 25–27 ноября 2021 года. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2022. – С. 176-180. – EDN IVZEPY.

³⁴ Астафьева, О. Н. Культурное наследие в территориальных проектах развития / О. Н. Астафьева, В. К. Егоров // Музеефикация фортификационных сооружений: проблемы и пути их решения : сборник материалов Международного научно-практического семинара-конференции, посвященного 425-летию начала строительства Смоленской крепостной стены, Смоленск, 24–25 января 2021 года. – Смоленск: Общество с ограниченной ответственностью "Свиток", 2021. – С. 30-41. – EDN DYMMKX.

³⁵ Алексеев, Ю. В., Сомов, Г. Ю. Объекты культурного наследия. Учебник. — «Прспект», 2016. — Т. 1, 2. — 560 с.

³⁶ Курьянова Т. С. Культурное наследие: смысловое поле и практика // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2011. – №. 2. – С. 12-18.

В.П. Максаковского³⁸, А.А. Мазенковой³⁹, Л.А. Климова⁴⁰, О.В. Галковой⁴¹, О.А. Жуковой⁴², Д.Н. Замятина⁴³ и многих других отечественных ученых.

В современной России важнейшей формой государственной политики является культурная политика. Ведущими теоретиками в этой области являются О.Н. Астафьева⁴⁴, А.С. Балакшин⁴⁵, Л.Е. Востряков⁴⁶, С.Н. Гавров⁴⁷, О.И. Карпухин⁴⁸, А.В. Каменец⁴⁹, А.Я. Флиер⁵⁰, Т.Г. Цыбиков⁵¹. Культурная политика на уровне Красноярского края исследована В.С. Лузаном⁵². Национальные аспекты культурной политики Красноярского края проанализированы в работах Ю.С. Замараевой⁵³.

В контексте данного диссертационного исследования поднимается вопрос о таком субъекте государственной культурной политики, как современный российский университет федерального статуса. В мировых культурных исследованиях данная проблематика приобретает характер обсуждения т.н. «третьей миссии» университета (наряду с научной и образовательной). Трансформации современных университетов и увеличение в их деятельности внешнего вектора университетских культурных практик, социально-культурного проектирования для людей, живущих в городах, регионах и макрорегионах, где расположены современные университеты, – это тема значительного количества культурологических исследований. Для

³⁷ Мастеница Е. Н. Культурное наследие в современном мире: концептуализация понятия и проблематики //Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2008. – Т. 180. – С. 252-262.

³⁸ Максаковский, В. П. Всемирное культурное наследие. – М.: Агентство «Издательский сервис», 2000.– 416 с.

³⁹ Мазенкова, А. А. Культурное наследие как самоорганизующаяся система //диссертация... кандидата философских наук: 24.00. 01. – 2009.

⁴⁰ Климов, Л. А. Культурное наследие как система //Вопросы музеологии. – 2011. – №. 1. – С. 42-46.

⁴¹ Галкова, О. В. Теоретические основы культурного наследия //Logos et Praxis. – 2011. – №. 3. – С. 110-114.

⁴² Жукова, О. А. Культурная идентичность, культурное наследие и культурная политика России //Знание. Понимание. Умение. – 2009. – №. 2. – С. 25-30.

⁴³ Замятин Д.Н. Образ наследия в культуре. Методологические подходы к изучению понятия наследия //Социологические исследования. 2010. – № 2. –С. 75–82.

⁴⁴ Астафьева О. Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность (Лекции 1–3) //Культурологический журнал. – 2010. – №. 2. – С. 1–21; Астафьева, О. Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность (Лекции 4-5) / О. Н. Астафьева // Культурологический журнал. – 2011. – № 1(3). – С. 1–14. – EDN OWPOJF; Астафьева, О. Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность (Лекции 6-8) / О. Н. Астафьева // Культурологический журнал. – 2011. – № 2(4). – С. 1-18. – EDN OWPORT; Астафьева, О. Н. Культурная политика регионов: гражданская солидарность в фокусе общественного внимания / О. Н. Астафьева // Библиоковедение. – 2015. – № 5. – С. 31-36. – EDN YLEXCZ; Астафьева О. Н. Транснационализация культурного пространства: государство и проблемы координации коммуникативных стратегий //Человек, культура, общество в контексте глобализации. – 2007. – С. 5-11; Астафьева О. Н., Аванесова Г. А. Культурная политика и национальная культура: перспективы стратегического вектора современной России //Ярославский педагогический вестник. – 2015. – №. 5. – С. 193-201 и другие работы.

⁴⁵ Балакшин, А. С. Культурная политика: поиск новых методов исследования. // Культура и цивилизация: реальность и перспективы развития. — Н. Новгород: ВГАВТ, 1998. — С. 14-21; Балакшин А. С. О типологии современной культурной политики. // Вопросы гуманитарных наук. — 2003. — № 4 (7). — С. 129-137;

⁴⁶ Востряков Л. Е. Государственная культурная политика: понятия и модели: монография. – СПб.: Издательство СЗИ РАНХиГС, 2011.

⁴⁷ Гавров, С.Н. Разрабатывая и транслируя государственную культурную политику: к 65-летию школы социально-культурной деятельности СПбГИК // Культура и образование, 2022. № 1 (44). – С.95-105.

⁴⁸ Карпухин О. И. Культурная политика и менеджмент Текст. М.: Ин-т молодёжи, 1998. - 174 с.

⁴⁹ Каменец, А. В. Основы культурной политики: Учебное пособие / А. В. Каменец. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 1 с. – (Высшее образование). – EDN YZLOFK.

⁵⁰ Флиер, А. Я. Культурология для культурологов. — М.: Академический проект, 2000.

⁵¹ Цыбиков Т. Г. Методологические подходы к исследованию культурной политики на современном этапе. // Вестник Бурятского государственного университета. № 14. 2012.

⁵² Лузан, В. С. Культурная политика Российской Федерации в период с 1991 по 2017 годы: культурологический анализ : дисс. на соискание ученой степени доктора культурологии по науч. спец-ти 24.00.01 теория и история культуры. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2017.

⁵³

восточноазиатских университетов культурная миссия обсуждается в работах Р. Янга⁵⁴. Можно указать на подобные исследования по поводу европейских и американских университетов, выполненные в работах А. Вильярройя⁵⁵, Л. Компагнууччи и Ф. Спигарелли⁵⁶, П. Четтертона⁵⁷ и многих других.

В российской культурологии проблематика культурной деятельности университета также находится в центре академических обсуждений. Можно выделить исследования М.И. Алдошиной⁵⁸, Д.Н. Безгодова и О.И. Беляевой⁵⁹, И.В. Брылиной⁶⁰, К.В. Воденко⁶¹, Л.П. Воронкова⁶², А.В. Германова и И.Д. Митиной⁶³, Н.В. Карташевой⁶⁴, О.Г. Коротовой⁶⁵, Н.М. Паньковой⁶⁶, Л.В. Савиновой и Л.П. Реутовой⁶⁷ и других российских культурологов.

Обладая передовым исследовательским мировоззрением, российские университеты значительную часть своей «третьей», культурной, миссии, своих социально-культурных проектов реализуют в цифровой среде. В контексте данного диссертационного исследования необходимо отметить, что значительное количество университетов федерального статуса, включая повышение культурного уровня широких масс населения в свою уставную деятельность, реализуют свою культурную миссию именно в цифровой среде, в контексте широких цифровых трансформаций всех аспектов своей университетской деятельности, включая культурную.

⁵⁴ Yang, R. The cultural mission of China's elite universities: Examples from Peking and Tsinghua //Studies in Higher Education. – 2017. – V. 42. – №. 10. – P. 1825–1838, Yang, R. The cultural mission of premier universities in East Asia //International higher education. – 2017. – №. 91. – P. 29–30, и другие.

⁵⁵ Villarroya A. A. La missió cultural de la Universitat //Debats. Revista de cultura, poder i societat. – 2017. – V. 131. – №. 2.

⁵⁶ Compagnucci L., Spigarelli F. The Third Mission of the university: A systematic literature review on potentials and constraints //Technological Forecasting and Social Change. – 2020. – V. 161. – P. 120284.

⁵⁷ Chatterton, P. The cultural role of universities in the community: revisiting the university—community debate //Environment and planning A. – 2000. – V. 32. – №. 1. – P. 165-181.

⁵⁸ Алдошина, М. И. О культурной миссии университетов / М. И. Алдошина // Высшее образование сегодня. – 2007. – № 5. – С. 35-38. – EDN MTGXQX.

⁵⁹ Безгодов Д. Н., Беляева О. И. Социокультурная миссия университета в контексте развития региона //Высшее образование в России. – 2016. – №. 6. – С. 128-134.

⁶⁰ Брылина, И. В. Становление университетов как предпринимательских структур. Апология культурной миссии университета / И. В. Брылина, А. А. Корниенко // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2016. – № 2(22). – С. 28-36. – DOI 10.17223/22220836/22/3. – EDN WFEIRX.

⁶¹ Воденко, К. В. Миссия университета в условиях поликультурного региона / К. В. Воденко, С. С. Черных, Е. В. Сусименко // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2021. – № 12. – С. 7-13. – DOI 10.20339/AM.12-21.007. – EDN FYSNUD.

⁶² Воронкова Л. П. Принцип «Культуросообразности» и культурная миссия университетов // Вестник ОГУ. 2005. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-kulturosoobraznosti-i-kulturnaya-missiya-universitetov> (дата обращения: 24.02.2023).

⁶³ Гемранова, А. Д. Культурная миссия университета / А. Д. Гемранова, И. Д. Митина // Преподаватель XXI век. – 2018. – № 4-1. – С. 23-31. – EDN YWYMNF.

⁶⁴ Карташева, Н. В. Миссия университета: культурно-историческое наследие и современность / Н. В. Карташева // Учитель. Ученик. Учебник: Сборник научных трудов X Юбилейной международной научно-практической конференции (в контексте глобальных вызовов современности), Москва, 19–20 ноября 2021 года. – Москва: КДУ, Университетская книга, 2022. – С. 424-427. – EDN RPXVCP.

⁶⁵ Коротова, О. Г. Культуросоздающая функция университета в пространстве региональной культуры / О. Г. Коротова // Регионология. – 2013. – № 2(83). – С. 132-140. – EDN QBRBAJ.

⁶⁶ Панькова, Н. М. Миссия университета в современных концепциях высшего университетского образования / Н. М. Панькова // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – Т. 312, № 6. – С. 185-189. – EDN JUULGN.

⁶⁷ Савинова, Л. Ф. Миссия классического университета в регионе / Л. Ф. Савинова, Л. П. Реутова / – 2018. – № 2. – С. 26-33. – EDN YTOFPT.

Отдельным направлением в культурологии являются исследования различных цифровых форм сохранения культурного наследия, в том числе, в аспекте культурной деятельности университетов. Среди значительного количества культурологических работ можно указать на исследования Л.Н. Турлюна и А.Г. Степанской⁶⁸, Ю.Г. Гореловой и Н. Ф. Хилько^{69,70}, В.А. Золотовского⁷¹, А.В. Каменец и Е.Ю. Ивановой⁷², И.В. Кондакова⁷³, А.И. Прибылых⁷⁴, Г.М. Шаповаловой⁷⁵ и многие другие.

Среди трудов зарубежных ученых можно выделить работы Л. Ариспе⁷⁶, М. Балела и Д. Мунди⁷⁷, Л. Бордони и Ф. Меле⁷⁸, Г. Холла⁷⁹ и ряда других культурологов.

Анализ степени научной разработанности темы исследования показал, что различные ее аспекты находятся на острие современных культурологических дебатов. Однако до настоящего времени роль цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик для сохранения культурного наследия на материале анализа культурной деятельности конкретного российского университета федерального статуса не была проанализирована в контексте современной теории и истории культуры. Представляется, что данная проблематика является важной как в контексте изучения цифровых трансформаций культурных процессов в современной России, так и в контексте анализа культурной деятельности российского университета как субъекта культурной политики. Этими значимыми

⁶⁸ Турлюн, Л. Н. Виртуальный музей как способ репрезентации культурного наследия / Л. Н. Турлюн, А. Г. Степанская // Искусство и образование. – 2019. – № 3(119). – С. 65-72. – EDN FZZJTB; Турлюн, Л. Н. Особенности функционирования и восприятия традиционного искусства в виртуальной и цифровой среде / Л. Н. Турлюн, А. Г. Степанская // Художественное образование и наука. – 2020. – № 2(23). – С. 62-68. – DOI 10.34684/hon.202002007. – EDN CPGGYK.

⁶⁹ Хилько, Н. Ф. Цифровизация как медийная репрезентация культурного наследия Сибири / Н. Ф. Хилько // Культура в фокусе научных парадигм. – 2022. – № 14-15. – С. 173-181. – EDN XWOMDA.

⁷⁰ Горелова, Ю. Р. Методология полихудожественной и мультимедийной репрезентации образов наследия и исторической памяти в городской культурной среде / Ю. Р. Горелова, Н. Ф. Хилько // Наука. Искусство. Культура. – 2021. – № 2(30). – С. 5-17. – EDN HTQMHP.

⁷¹ Золотовский, В. А. Цифровая музефикация как перспективный механизм сохранения и презентации (репрезентации) историко-культурного наследия: к постановке вопроса / В. А. Золотовский // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2021. – Т. 26, № 5. – С. 256-271. – DOI 10.15688/jvolsu4.2021.5.21. – EDN PGSVHP.

⁷² Каменец, А. В. Основные проектные стратегии сохранения и использования культурного наследия / А. В. Каменец, Е. Ю. Иванова // – 2020. – Т. 10, № 1-1. – С. 109-116. – DOI 10.34670/AR.2020.47.1.014. – EDN MCWCRQ.

⁷³ Кондаков, И. В. Аккумуляция и репрезентация культурно-исторического наследия в музее / И. В. Кондаков // Роль музеев в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Автор-составитель: Е.А. Воронцова; ответственный редактор: Л.И. Бородин, А.Д. Яновский. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Этерна", 2015. – С. 492-520. – EDN WYZGRZ.

⁷⁴ Прибылых, А. И. Репрезентация культурного наследия в цифровой среде: роль Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) в сохранении и популяризации историко-культурного наследия путем создания медиапродуктов / А. И. Прибылых // Вестник национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). – 2022. – № 1(24). – С. 102-106. – EDN YVGAIO.

⁷⁵ Шаповалова, Г. М. "Цифровая культура" и "цифровое наследие" - доктринальные дефиниции в области культуры на этапе развития современного российского законодательства / Г. М. Шаповалова // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2018. – Т. 10, № 4(43). – С. 81-89. – DOI 10.24866/VVSU/2073-3984/2018-4/081-089. – EDN ZBAICT.

⁷⁶ Arizpe, L. Intangible cultural heritage, diversity and coherence //Museum international. – 2004. – V. 56. – №. 1-2. – P. 130-136.

⁷⁷ Balela, M. S., Mundy, D. Analysing Cultural Heritage and its Representation in Video Games //DiGRA Conference. – 2015. – P. 1-16.

⁷⁸ Bordoni, L., Mele, F. (ed.). Artificial intelligence for cultural heritage. – Cambridge Scholars Publishing, 2016.– 160 p.

⁷⁹ Hall, G. Toward a postdigital humanities: Cultural analytics and the computational turn to data-driven scholarship //American Literature. – 2013. – V. 85. – №. 4. – P. 781–809.

обстоятельствами обусловлен выбор объекта и предмета диссертационного исследования.

Объектом исследования является сохранение культурного наследия.

Предметом исследования выступают культурные формы и практики сохранения культурного наследия в цифровой среде.

Цель исследования – выявление роли цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик сохранения культурного наследия на материале анализа культурной деятельности Сибирского федерального университета.

Гипотезой диссертационного исследования является предположение, что культурная деятельность Сибирского федерального университета, направленная на реализацию «третьей» (общественной, культурной) миссии современных университетов, разворачивается преимущественно в цифровой среде, где происходит становление новых культурных форм и практик сохранения культурного наследия. Тем самым культурная деятельность Сибирского федерального университета, с одной стороны, основывается на современных цифровых трансформациях российской культуры, а с другой стороны, университет выступает субъектом культурной политики, реализуя социально-культурные проекты по сохранению культурного наследия в цифровой среде.

Данная деятельность Сибирского федерального университета может быть исследована в культурологическом аспекте как формирование локального, регионального, федерального социокультурного пространства, где активно возникают и функционируют новые культурные формы и практики сохранения культурного наследия. Применяя культурологические подходы и методы, можно выявить содержание новых культурных форм и практик по сохранению культурного наследия в цифровой среде и выявить специфику культурной деятельности Сибирского федерального университета в этих процессах.

Для достижения поставленной цели и проверки научной гипотезы необходимо решить ряд взаимосвязанных **задач**:

1) выполнить культурологический анализ и выявить актуальное концептуальное содержание и методологический потенциал понятий «цифровая среда», «культурные формы», «культурные практики»;

2) определить наиболее актуальные и востребованные в современной теории и истории культуры подходы к сохранению культурного наследия;

3) проанализировать теоретические подходы к изучению культурной деятельности современного университета

4) определить наиболее характерные и обладающие новизной культурные формы и практики для сохранения культурного наследия в цифровой среде, проведя анализ репрезентативных проектов Сибирского федерального университета в области сохранения культурного наследия.

Теоретико-методологическим основанием для проведения исследования выступают значимые идеи, концептуальные и методологические подходы к изучению новых культурных форм и практик для сохранения культурного наследия, характерные как для современной теории культуры, так и для гуманитарных и социальных наук в целом.

Теоретической основой исследования стала синтетическая теория культуры Д.В. Пивоварова, который определяет культуру как идеалообразование, как

деятельность по сохранению, производству, трансляции и воспроизводству базовых идеалов, норм, эталонов. Это позволяет логически выстроить понимание цифровой культуры, а также экстраполировать данное понимание на понятия «культурные формы», «культурные практики», «культурная деятельность Сибирского федерального университета».

Фундаментальными опорами диссертации выступили произведения русских мыслителей, которые прогнозировали появление принципиально новых системных форм человеческого бытия, прежде всего, ноосферы в трудах В.И. Вернадского, и развитие в определенном цивилизационном российском ключе системы общественных идеалов, что характерно для всей плеяды русских философов. В данной диссертации акцент был сделан на теории общественных идеалов С.Н. Булгакова.

Для понимания специфики Сибирского федерального университета как субъекта культурной политики в теоретико-методологическом ключе была применена концепция О.Н. Астафьевой. Были учтены положения теории культурной политики А.С. Балакшина, Л.Е. Вострякова, А.Ф. Флиера, В.С. Лузана и ряда других российских культурологов.

Цифровые трансформации современного мира рассматривались в контексте идей М.Маклюэна, М. Кастельса, Ч. Гира, К. Вельтмана и ряда других теоретиков. Понятия цифровой культуры определялись в диссертации с учетом культурологических исследований О.Н. Астафьевой, О.В. Шлыковой, И.Ю. Панкратова, Д.В. Галкина и ряда других современных культурологов.

Анализ культурных форм и практик Сибирского федерального университета по сохранению культурного наследия был выполнен на базе теории культурных форм А.Я. Флиера. Для анализа культурных практик были применены теоретические данные, полученные Ю.С. Замараевой. Был принят во внимание и обобщен опыт многих российских культурологов, которые анализировали культурную деятельность как университета в целом (в качестве субъекта культурной политики), так и конкретных российских университетов.

Цифровые формы сохранения культурного наследия исследовались в контексте интеграции принципов и культурных практик, характерных для значительного количества современных университетов, которые размещают в открытом доступе сведения о своей культурной деятельности.

В диссертационном исследовании были использованы общенаучные методы исследования: аналитический, синтетический, метод сравнения. В работе также использованы функциональный, описательный, сравнительный, информационный подходы. Были применены эмпирические методы познания, в частности методы аксиологического анализа, позволяющего выявить ценностно-смысловые аспекты репрезентативных проектов Сибирского федерального университета для сохранения культурного наследия (в том числе, в такой форме был проанализирован проект создания веб-ресурса «Музей «Мемориал Победы»» (<https://memorial24.ru>)).

Всего в качестве эмпирической базы исследования было использовано для анализа 26 проектов Сибирского федерального университета по сохранению культурного наследия в цифровой среде, выполненных с 2008 года по настоящее время (см. Приложение 1).

Основные результаты диссертационного исследования:

1) выявлены основные культурологические аспекты понятия «цифровая среда», которые раскрываются через три аспекта: а) материально-технический; б) функционально-деятельностный, в) информационно-коммуникативный; определено, что современные (цифровые) культурные формы активно влияют на культурное содержание и преобразуют его, создавая новые культурные практики, определяющиеся цифровыми трансформациями, высокоскоростными социокультурными коммуникациями, концентрацией объема цифровых культурных объектов и рядом других характеристик;

2) определены современные подходы к репрезентации культурного наследия, сформулировано авторское определение репрезентации культурного наследия как способа управления культурным наследием, основанном на актуальных и востребованных практиках (экономических, политических, социальных, культурных, технологических) и участвующем в процессах идеалообразования, в том числе, создания, воспроизводства и трансляции суммы идеалов, эталонов, ценностей, почитание (культивирование) которых формирует ту или иную историческую форму культуры, задает основные формы базовых культурных процессов для международных, национальных, региональных и местных сообществ;

3) выполнено моделирование основных форм культурной деятельности современных российских университетов, связанных с цифровыми трансформациями их социально-культурных проектов, повышающими открытость и доступность знаний и образовательного содержания, генерируемого университетом и находящегося в его архивах, а также востребованных на локальном, региональном, федеральном и международном уровнях и ориентированных на сохранение культурного наследия в цифровой среде;

4) проанализированы репрезентативные формы культурной деятельности Сибирского федерального университета, в том числе, 26 проектов по сохранению культурного наследия в цифровой среде, где данный университет выступает субъектом цифровой культуры; выполнено авторское определение цифровой культуры как идеалообразующей стороны человеческой жизни, которая заключается в создании, воспроизводстве, трансляции и сохранении идеалов культуры в особой – цифровой – форме, цифровая культура – это создание эталонов, образцов, идеалов в современных цифровых средах культуры.

Научная новизна диссертационного исследования:

1) впервые в современной теории культуры предложен теоретико-методологический принцип культурологического анализа цифровой среды в материально-техническом, функционально-деятельностном и информационно-коммуникативном аспектах, что позволяет рассматривать цифровую среду как важный фактор формирования новых культурных форм и практик для сохранения культурного наследия;

2) впервые разработано определение репрезентации культурного наследия на базе синтетической теории культуры как идеалообразования;

3) выявлены новые актуальные и динамично развивающиеся форматы культурной деятельности современных российских университетов (на основе реализации их культурной миссии), связанные а) с комплексным развитием цифровых социокультурных проектов, б) с разработкой новых образовательных программ для подготовки кадров, обладающих цифровыми компетенциями в сфере

сохранения культурного наследия, и в) с активным становлением российских цифровых гуманитарных исследований;

4) впервые выполнен культурологический анализ 26 репрезентативных проектов Сибирского федерального университета для сохранения культурного наследия в цифровой среде, в качестве наиболее репрезентативного проекта впервые проанализировано создание веб-ресурса «Музей «Мемориал Победы»» (<https://memorial24.ru>).

Положения, выносимые на защиту:

1) понятие «цифровая среда» в современной теории культуры приобретает свой специфический статус, поскольку резко возрастает ее роль в формировании новых культурных форм и практик для сохранения культурного наследия; для научного моделирования цифровая среда должна быть рассмотрена в триединстве материально-технического, функционально-деятельностного и информационно-коммуникативного аспектов; продуцируя новые культурные формы и практики, цифровая среда через трансформацию культурных форм и практик оказывает существенное воздействие на культурное содержание, определяя специфику современного этапа истории культуры, характеризующегося цифровыми трансформациями культуры в целом, компьютеризацией культурной деятельности и культурных практик, технической воспроизводимостью цифровых культурных объектов, высокоскоростными коммуникациями в цифровых социокультурных пространствах, высокой концентрацией в значительных объемах цифровых культурных объектов; данные изменения влияют на современную репрезентацию культурного наследия;

2) репрезентация культурного наследия – это способ управления культурным наследием, основанный на актуальных и востребованных практиках (экономических, политических, социальных, культурных, технологических) и участвующий в процессах идеалообразования, в том числе, создания, воспроизводства и трансляции суммы идеалов, эталонов, ценностей, почитание (культивирование) которых формирует ту или иную историческую форму культуры, задает основные формы базовых культурных процессов для международных, национальных, региональных и местных сообществ; наиболее обширные, интенсивные и востребованные исследования культурного наследия ведутся сегодня в направлении его цифровизации и связанных с этим культурологических аспектов; цифровизация культурного наследия имеет выраженный практический аспект, связанный с повышением открытости культурных произведений, ранее доступных лишь небольшим социальным группам, с утверждением ценности равного доступа к мировому и национальному культурному наследию;

3) теоретические подходы к культурной деятельности современного университета развиваются по трем направлениям, связанным с культурно-географическим статусом университета: восточно-азиатские университеты фиксируют свою уникальную поликультурность и конкретизируют культурную миссию университета как создание интегрального культурного образовательного и научного пространства; для западных университетов выстраиваются модели перехода и/или интеграции классического университета (модели И. Канта и В. Гумбольдта) с предпринимательским университетом, университетом-корпорацией; для культурной деятельности современных российских университетов характерны

модели, синтезирующие поликультурность образовательного и исследовательского пространства с цифровыми трансформациями университета и реальными проектами для реализации «третьей миссии»; культурная деятельность современных российских университетов связана с цифровыми трансформациями их социально-культурных проектов;

4) с момента своего создания до настоящего времени Сибирский федеральный университет позиционирует себя как субъект, реализующий на постоянной основе проекты для сохранения культурного наследия в цифровой среде: а) берет на себя миссию по разработке теоретических исследований и практических решений в области сохранения культурного наследия, имеющего большую культурную значимость на локальном, региональном и общероссийском уровнях; б) выступает субъектом цифровой культуры; цифровая культура – это идеалообразующая сторона человеческой жизни, которая заключается в создании, воспроизводстве, трансляции и сохранении идеалов культуры в особой – цифровой – форме; это создание эталонов, образцов, идеалов в современных цифровых средах культуры;

5) на материале анализа 26 репрезентативных проектов можно выделить следующие особенности культурной деятельности Сибирского федерального университета по сохранению культурного наследия в цифровой среде:

а) переход от локальных проектов в области сохранения культурного наследия к макрорегиональным (сибирским) и всероссийским (учитывая глобальную значимость коллекций Русского музея и Государственного Эрмитажа, можно повысить этот уровень до международного);

б) постепенный переход к преимущественному использованию технологий, связанных с созданием виртуальной и дополненной реальностей, что позволяет выполнить максимально адекватное моделирование различных материальных форм культурного наследия;

в) повышение сложности моделируемых объектов культурного наследия;

г) формирование и наращивание комплексности проектов в области сохранения культурного наследия.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в разработке новых культурологических формулировок понятий «цифровая среда», «культурные формы», «культурные практики», «сохранение культурного наследия», «культурная деятельность университета», «цифровая культура», а также их конкретизации применительно к деятельности Сибирского федерального университета как субъекта государственной культурной политики. Результаты исследования раскрывают ключевые характеристики новых культурных практик и новых культурных форм, которые развиваются сегодня в университете для сохранения культурного наследия, и подчеркивают роль цифровой среды как одной из репрезентативных форм современного культурного пространства.

Выводы, сформулированные на основе результатов выполненных культурологических исследований, могут быть использованы исследователями в области культурологии, педагогики, социологии культуры, визуальной антропологии. Теоретические модели, выполненные в диссертации, могут быть применены для развития положений Стратегии государственной культурной политики до 2030 года, в том числе, в части апробации и распространения новых культурных практик для сохранения культурного наследия в цифровой среде.

Практические результаты, зафиксированные в свидетельствах о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, могут быть использованы для развития культурной деятельности различных учреждений и организаций, включая современные российские университеты, по сохранению и воспроизводству культурного наследия в цифровой среде на локальном, региональном, федеральном и международном уровнях.

Степень достоверности положений и выводов диссертационного исследования обеспечивается результатами теоретического анализа научных источников, представляющих большой объем фактологического материала, адекватностью используемых методов исследования предмету, объекту, целям и задачам работы, применением комплекса методов теоретического и эмпирического исследования (включая анализ 26 проектов Сибирского федерального университета по сохранению культурного наследия в цифровой среде, выполненных в 2008–2023 гг.), согласованностью данных, полученных в результате проведения прикладных исследований, созданием ряда результатов интеллектуальной деятельности, включая те, которые были зафиксированы в свидетельствах о государственной регистрации программ для ЭВМ.

Апробация полученных результатов. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры культурологии и искусствоведения гуманитарного института Сибирского федерального университета. Результаты исследования обсуждались в докладах диссертанта в ходе работы конференций, конгрессов, научных семинаров, в том числе, IV Международной научной конференции «Виртуальная археология. Раскрывая прошлое, обогащая настоящее и формируя будущее» (Красноярск, 2021), VI (XXII) Всероссийского археологического съезда в Самаре (Самара, 2020), 5 Международной научной конференции «Технологическая перспектива в рамках Евразийского пространства: новые рынки и точки экономического роста» (Санкт-Петербург, 2019), Международного форума «Виртуальная археология (с воздуха, на земле, под водой и в музее)» (Санкт-Петербург, 2018), IOP Conference Series: Materials Science and Engineering (Красноярск, 2018), Международной научно-практической конференции «Информационные технологии в гуманитарных науках» (Красноярск, 2015), V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле-Белокурихе (Барнаул, 2017), I международной научной конференции в рамках IV международного научно-образовательного форума "Человек, семья и общество: история и перспективы развития" (Красноярск, 2016), 2015 Международного конгресса цифрового культурного наследия (Digital Heritage International Congress, IEEE, Гранада, Испания, 2015), учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований» (2015–2023 гг., Красноярск, СФУ).

Соискатель имеет 31 научный труд по теме диссертационного исследования, из них в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК – 7, свидетельств о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин – 3, прочие публикации – 21.

Структура диссертации определена целями и задачами работы, состоит из введения, двух глав (4 параграфов), заключения, списка использованной литературы (294 наименований), списка иллюстративного материала (23 рисунка), приложения. Объем диссертации – 201 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, представлена степень изученности темы, определены объект, предмет и гипотеза исследования, установлены цели и задачи исследования. Указаны теоретические и методологические основания, обоснована научная новизна, аргументирована теоретическая и практическая значимость полученных результатов, представлена информация об апробации результатов исследования, приведена структура диссертации.

Первая глава «Цифровые трансформации культурных форм и практик» посвящена исследованию теоретических аспектов изучения культурных форм, культурных практик, цифровой среды в контексте теории и истории культуры. Обзор существующих научных теорий позволяет сформировать авторское определение «культурной формы», выделить методологические аспекты понятия «цифровая среда», раскрыть актуальное содержание репрезентации культурного наследия, определить практикоориентированный аспект цифровизации культурного наследия и современных культурологических исследований цифровых трансформаций культурных форм и практик.

В первом параграфе первой главы «Понятия «цифровая среда», «культурные формы», «культурные практики» в концептуальном и методологическом аспектах» выполнен анализ понятий «цифровая среда», «культурные формы», культурные практики», на основе которых сформировано авторское определение понятия «культурные формы».

В современной культурологии идет активное научное моделирование нового содержания понятий «цифровая среда», «культурная форма», «культурные практики». Понятие «цифровая среда» не имеет развитого статуса в национальном корпусе русского языка, однако в культурологии можно зафиксировать три аспекта этого понятия: а) материально-технический; б) функционально-деятельностный, в) информационно-коммуникативный.

Культурные формы как объект культурологического исследования необходимо рассматривать в сложном противоречивом единстве с культурным содержанием. Культурные формы выступают не только и не столько внешним оформлением культурного содержания, но в процессуальном развитии культуры выступают источником трансформации культурного содержания. Данный принцип можно зафиксировать в современных художественных и других культурных процессах.

Российский культуролог О.Н. Астафьева выделяет наиболее актуальные процессы изменения культурных форм, связанные с формированием не просто набора культурных форм, но активным становлением и функционированием новой культурной среды, возникающей на пересечении базовых культурных процессов⁸⁰.

⁸⁰ Астафьева О. Н. Транснационализация культурного пространства: государство и проблемы координации коммуникативных стратегий //Человек, культура, общество в контексте глобализации. – 2007. – С. 5-11; Астафьева О. Н., Флиер А. Я. Социокультурная модернизация: формирование новой культурной среды //Культурологический журнал. – 2013. – №. 1. – С. 1; Астафьева О. Н., Аванесова Г. А. Культурная политика и национальная культура: перспективы стратегического вектора современной России //Ярославский педагогический вестник. – 2015. – №. 5. – С. 193-201; Астафьева О. Н. Динамика социокультурных процессов: нестабильность как проявление сложности //Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Философские, социальные и естественные науки. – 2013. – №. 1. – С. 82-91 и другие работы.

На основе теоретических исследований О.Н. Астафьевой, А.Я. Флиера и с учетом теории культуры как идеалообразования Д.В. Пивоварова культурная форма определяется как *вид и образ процесса идеалообразования, исторически и логически соответствующий актуальной системе идеалов, содержание которых и определяет своеобразие данной культуры.*

Применяя диалектический принцип к цифровым трансформациям современной культуры, можно сделать прогноз о том, что новые цифровые культурные формы не только придадут новый вид прежнему культурному содержанию, но изменят его, противоречие между формой и содержанием приводит к трансформации и того, и другого.

Культурные практики также активно изучаются в современной теории культуры. Для их исследования используются классические методы гуманитарного и социального познания, а также создаются новые методы, соответствующие содержанию этих практик: цифровым трансформациям, компьютеризации, технической воспроизводимости, высокоскоростным коммуникациям и другим.

Для целей диссертации использовалось определение культурных практик, разработанное Ю.С. Замараевой, где культурные практики понимаются в триединстве формы социального поведения, процесса идентификации, способа социально значимой человеческой деятельности и функции системы культуры по формированию многоуровневой культурной среды.

В параграфе обосновывается, что такие методы как тематическое моделирование и культурная аналитика, обладают значительным потенциалом, позволяющим анализировать современные культурные практики, характерные именно для цифровой среды.

Во втором параграфе первой главы «Современные подходы к репрезентации культурного наследия» выполнен критический анализ актуальных исследований культурного наследия, рассмотрен ряд нормативно-правовых документов, регулирующих вопросы, связанные с сохранением и воспроизводством культурного наследия, дано авторское определение культурного наследия на основе теории культуры как идеалообразования Д.В. Пивоварова.

Рассмотрение в предыдущем параграфе концептуальных и методологических оснований понятий «цифровая среда», «культурная форма», «культурные практики» привело к выводу о том, что данные понятия востребованы для анализа наиболее актуальных процессов, научное моделирование которых осуществляет современная культурология. К таким актуальным культурным процессам относится репрезентация культурного наследия, которая характерна для культуры XX-XXI вв.

Культурное наследие – это результат процесса сохранения, создания, воспроизводства и трансляции идеалов, эталонов, норм, ценностей, характерный для общества модерна и востребованный для формирования и поддержки культурной идентичности человечества, нации, этнической группы. Идеал всегда имеет две стороны – материальную и духовную (идейную, психологическую). Понятие «материальное культурное наследие» делает акцент на вещественной, предметной стороне процесса идеалообразования. Понятие «нематериальное культурное наследие», в свою очередь, делает акцент на идейной, психологической, духовной стороне процесса идеалообразования.

Наиболее обширные, интенсивные и востребованные исследования культурного наследия ведутся в направлении обсуждения его цифровизации и связанных с этим культурологических аспектов. Помимо сугубо академических целей цифровизация культурного наследия имеет ярко выраженный практикоориентированный аспект, в том числе, связанный с повышением открытости культурных произведений, ранее доступных лишь небольшим социальным группам, с утверждением ценности равного доступа к мировому и национальному культурному наследию.

Во второй главе Культурная деятельность современного университета по сохранению культурного наследия (на примере Сибирского федерального университета) обосновываются сформулированные теоретические положения о сохранении и воспроизводстве культурного наследия в цифровой среде и о роли цифровых трансформаций для формирования новых культурных практик и о появлении новых субъектов культурной деятельности, задействованных в этих процессах, подтверждается на основе анализа культурных миссий университетов в целом, современных российских университетов и более детально – Сибирского федерального университета. Представлены результаты анализа 26 проектов по сохранению культурного наследия в цифровой среде, выполненные в 2008-2023 гг. с участием диссертанта, а также проанализировано культурное значение, которое имеет создание веб-ресурса «Музей «Мемориал Победы»» (<https://memorial24.ru>) (см. приложение 1 диссертации).

В первом параграфе второй главы «Теоретические подходы к изучению культурной деятельности современного университета» раскрыто, что развитие цифровой среды, новых культурных форм, которые вызваны к жизни цифровой средой, новых культурных практик, возникающих под воздействием цифровой среды и новых культурных форм, расширение спектра компетенций, которые нужны для современной организации культурного процесса и другие факторы способствуют появлению и закреплению новых субъектов культурной политики в современном мире.

Указывая на появление новых субъектов культурной политики в современной России, О.Н. Астафьева в основополагающей работе «Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность» выделяет три опоры, на которых зиждется сегодня сфера высокой культуры, в том числе:

«а) локальные статусные группы, сохраняющие относительно устойчивые основания высокой культуры;

б) некоммерческие организации, независимые от действия рыночных сил, поддерживаемые элитой общества и правительством;

в) система высшего образования, обеспечивающая воспроизводство носителей высокой культуры, ее каноны, воспитывающая в студентах уважительное отношение к ее ценностям и образцам»⁸¹.

Одним из самых перспективных видов культурной деятельности современного российского университета является создание и распространение новых – цифровых – способов сохранения, воспроизводства и трансляции культурного наследия. Именно здесь интегрируются инновационные, исследовательские, образовательные,

⁸¹ Астафьева, О. Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность (Лекции 4-5) / О. Н. Астафьева // Культурологический журнал. – 2011. – № 1(3). – С. 1–14. – EDN OWPOJF. С.51.

предпринимательские и социально-культурные функции университета, который, создавая цифровые ресурсы образовательной, исследовательской и социально-культурной направленности, выступает в качестве «звездного игрока» в локальном и региональном культурном пространстве. Здесь возможны две ситуации:

1) университет берет на себя задачу создания, воспроизводства и распространения в цифровых формах артефактов культурного наследия, которые существуют, создаются, хранятся не в университете, но культурную ценность которых университет осознает и готов способствовать открытому доступу к ценным культурным артефактам, составляющим основу культурного наследия того или иного сообщества; в этом случае культурная деятельность университета заключается в помощи и способствовании сохранению и распространению культурного наследия;

2) университет сам является обладателем уникальных коллекций, которые до определенного времени находятся в закрытом доступе или информация о наличии таких коллекций также является полузакрытой или закрытой; в этом случае оцифровка университетских коллекций и размещений их полностью или частично в открытом доступе – уникальная культурная деятельность, где к сохранению и распространению добавляется еще создание и воспроизводство культурного наследия; тем самым университет и превращается в «звездного игрока», активно и целенаправленно формирующего социально-культурное пространство города, региона, страны.

Теоретические подходы к культурной деятельности современного университета развиваются по трем направлениям, связанным с культурно-географическим статусом университета: восточно-азиатские университеты фиксируют свою уникальную поликультурность и конкретизируют культурную миссию университета как создание интегрального культурного образовательного и научного пространства; для западных университетов выстраиваются модели перехода и/или интеграции классического университета (модели И. Канта и В. Гумбольдта) с предпринимательским университетом, университетом-корпорацией; для исследователей культурной деятельности современных российских университетов характерны модели, синтезирующие поликультурность образовательного и исследовательского пространства с цифровыми трансформациями университета и формированием реальных проектов для реализации его «третьей миссии».

Культурная деятельность современных российских университетов связана с цифровыми трансформациями его социально-культурных проектов, повышающими открытость и доступность знаний и образовательного содержания, генерируемого университетом и находящегося в его архивах; современный российский университет активно участвует в процессах оцифровки культурного наследия разнообразных сообществ, оцифровки собственного культурного наследия (университетских коллекций), особое значение имеет развитие цифровой гуманитаристики, где цифровизация из технического инструмента преобразуется в методологический инструмент, позволяя обнаруживать важные социокультурные и исторические закономерности на основе анализа большого количества оцифрованных данных.

Во втором параграфе второй главы «Культурные формы и практики для сохранения культурного наследия в цифровой среде: репрезентативные проекты Сибирского федерального университета» проанализирована культурная

деятельность Сибирского федерального университета, который реализует свою культурную миссию на международном, федеральном, региональном и локальном уровнях, осуществляя реальную цифровую трансформацию по сохранению и воспроизводству культурного наследия.

Рассмотрены проекты в области сохранения культурного наследия в цифровой среде, выполненные в Сибирском федеральном университете в 2008–2023 гг., приведены данные по 26 проектам, выполненным коллективами, в составе которых принимал участие автор диссертации в качестве проектировщика, разработчика концепции, технического исполнителя и соавтора научных публикаций⁸², в которых раскрывались особенности того или иного проекта, а также соавтора ряда объектов интеллектуальной собственности⁸³.

На основе интеграции существующих подходов и принципов было предложено авторское определение цифровой культуры: *цифровая культура – это идеолообразующая сторона человеческой жизни, которая заключается в создании, воспроизводстве, трансляции и сохранении идеалов культуры в особой цифровой форме. Цифровая культура – это создание эталонов, образцов, идеалов в современных цифровых средах культуры.*

Сибирский федеральный университет сегодня создает цифровые формы культурного наследия и одновременно разрабатывает технические и культурологические стандарты репрезентации культурного наследия в цифровой среде. Данная культурная деятельность в этом параграфе была проанализирована на примере проекта «Музей «Мемориал Победы»».

Современные российские университеты, реализуя «третью миссию», превращаются в активных субъектов культурной политики современной Российской Федерации, формируя социокультурное пространство локального, регионального и общероссийского уровней. В типовые уставные цели и задачи современных российских университетов входит задача повышения не только образовательного, но и культурного уровня как специалистов, так и широких слоев населения. В рамках реализации уставных целей и задач с момента своего создания Сибирский

⁸² Пиков, Н. О. Технологии цифровой фотограмметрии для оцифровки археологических объектов / Н. О. Пиков, А. А. Денисова, Д. Ю. Гук; Сибирский федеральный университет, Гуманитарный институт. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2021. – 52 с. – ISBN 978-5-7638-4469-6. – EDN KYQVXA; Гук, Д. Ю. Археология Эрмитажа в формате электронной энциклопедии / Д. Ю. Гук, Н. О. Пиков // Труды VI (XXII) Всероссийского археологического съезда в Самаре: Труды съезда. В 3-х томах, Самара, 01–02 октября 2020 года. Том III. – Самара: Самарский государственный социально-педагогический университет, 2020. – С. 120-121. – EDN QUAAMF; Время разворачивать камни / Н. О. Пиков, И. Н. Рудов, А. А. Ковалев [и др.] // Виртуальная археология (с воздуха, на земле, под водой и в музее): Материалы Международного форума, Санкт-Петербург, 28–30 мая 2018 года. – Санкт-Петербург: Издательство "Государственный Эрмитаж", 2018. – С. 179-189. – EDN XTJIBN и др.

⁸³ См., например: Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2022680015 Российская Федерация. Модуль визуализации 3D-моделей: № 2022669258: заявл. 18.10.2022: опубл. 26.10.2022 / М. В. Румянцев, Н. О. Пиков, В. А. Пермяков; заявитель Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет». – EDN VKUCDB; Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2020663169 Российская Федерация. Интерактивная трёхмерная карта Сибирского федерального университета "UMap": № 2020662517: заявл. 19.10.2020: опубл. 23.10.2020 / М. В. Румянцев, Ю. Ю. Афанасьева, А. И. Глушко [и др.]; заявитель Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет» (СФУ). – EDN MLYBVC; Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013613335 Российская Федерация. Информационная система "Историко-культурное наследие города Енисейска": № 2013610877: заявл. 13.02.2013 / М. В. Румянцев, Р. А. Барышев, А. С. Генвальд [и др.]; заявитель Сибирский федеральный университет. – EDN ZSKGCN и др.

федеральный университет позиционирует себя как субъекта, реализующего на постоянной основе проекты для сохранения культурного наследия в цифровой среде. Выступая организатором и инициатором деятельности Российской Ассоциации цифровых гуманитарных наук, Сибирский федеральный университет берет на себя миссию по разработке теоретических исследований и практических решений в области сохранения культурного наследия, имеющего большую культурную значимость на локальном, региональном и общероссийском уровнях. Тем самым он выступает субъектом цифровой культуры.

Для культурных форм и культурных практик сохранения культурного наследия в цифровой среде, которые представлены сегодня в проектах Сибирского федерального университета, характерен ряд особенностей, в том числе:

а) переход от локальных проектов в области сохранения культурного наследия к макрорегиональным (сибирским) и всероссийским (учитывая глобальную значимость коллекций Русского музея и Государственного Эрмитажа, можно повысить этот уровень до международного);

б) постепенный переход к преимущественному использованию технологий, связанных с созданием виртуальной и дополненной реальностей, что позволяет выполнить максимально адекватное моделирование различных материальных форм культурного наследия (начиная с 2020 года, технология виртуальной реальности применяется во всех проектах, связанных с сохранением культурного наследия в цифровой среде);

в) повышение сложности моделируемых объектов культурного наследия: от отдельных изображений-иллюстраций через оцифровку и цифровые репрезентации музейных коллекций – к созданию цифровых моделей заповедных парков, сибирских культурных центров (города Енисейска, которому недавно исполнилось 400 лет, что для Сибири является «древностью»), до порталов по виртуальной археологии, раскрывающих различные периоды истории культуры на территории сибирского макрорегиона;

г) формирование и наращивание комплексности проектов в области сохранения культурного наследия, а именно, фиксируется рост научных исследований и образовательных проектов, сопровождающих репрезентацию культурного наследия в цифровой среде в проектах Сибирского федерального университета, в том числе, на эту комплексность указывают реализация проекта «Института цифровых гуманитарных исследований» и создание новых образовательных программ магистратуры (к реализации этих проектов привлечены специалисты федерального и межуниверситетского уровней).

Заключение диссертации представляет итоги проведенного исследования. Содержит обобщающие выводы по каждой главе диссертации, а также перспективы дальнейшего применения полученных результатов.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

Публикации в российских рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, для публикации основных результатов исследований

1. Пиков, Н. О. Репрезентация культурного наследия: современные подходы / Н. О. Пиков // Северные Архивы и Экспедиции. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 174-186. – DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-1-174-186. – EDN XYUVSVB.

2. Пиков, Н. О. Виртуальная реальность (VR) и сохранение культурного наследия / Н. О. Пиков // Сибирский антропологический журнал. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 58-68. – DOI 10.31804/2542-1816-2022-6-1-58-68. – EDN RWCLEM.

3. Пиков, Н. О. Концептуальные основания современных исследований культурного наследия / Н. О. Пиков // Северные Архивы и Экспедиции. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 65-77. – DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-1-65-77. – EDN TFLDUR.

4. Pikov, N.O. Visualization Technology in Museum (From the Experience of SibFU Collaboration with the Museums of Russia) / M. A. Lapteva, N. O. Pikov // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2016. – Vol. 9, No. 7. – P. 1674-1681. – DOI 10.17516/1997-1370-2016-9-7-1674-1681. – EDN WFFOJT.

5. Complex Representation of Natural Heritage on the Basis of WebGL. Shushensky Bor Information System / N. O. Pikov, M. E. Romanuk, I. N. Rudov, M. V. Romyantsev // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2018. – Vol. 11, No. 8. – P. 1315-1326. – DOI 10.17516/1997-1370-0308. – EDN YLJPWH.

6. Electronic Library: Genesis, Trends. From Electronic Library to Smart Library / R. A. Baryshev, O. I. Babina, P. A. Zakharov [et al.] // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2015. – Vol. 8, No. 6. – P. 1043-1051. – EDN TYJRRN.

7. Пиков Н.О. Формирование представлений о храме как объекте историко-культурного наследия во второй половине XIX - начале XX в. (на материалах Енисейской губернии) / А. П. Дворецкая, Н. О. Пиков // Северные Архивы и Экспедиции. – 2022. – Т. 6, № 4. – С. 43-52. – DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-4-43-52. – EDN LXLERM.

Прочие публикации:

1. Виртуальная реконструкция памятников историко-культурного наследия города Енисейска / Н.О. Пиков, М. В. Румянцев, А. А. Смолин, Р. А. Барышев [и др.] // Виртуальная реконструкция историко-культурного наследия в форматах научного исследования и образовательного процесса: сборник научных статей / Сибирский федеральный университет, Ассоциация "История и компьютер". – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – С. 109-134. – EDN QOCBVB.

2. Время разворачивать камни / Н. О. Пиков, И. Н. Рудов, А. А. Ковалев [и др.] // Виртуальная археология (с воздуха, на земле, под водой и в музее): Материалы Международного форума, Санкт-Петербург, 28–30 мая 2018 года. – Санкт-Петербург: Издательство "Государственный Эрмитаж", 2018. – С. 179-189. – EDN ХТЛJBN.

3. Пиков, Н.О. Археология Эрмитажа в формате электронной энциклопедии / Д. Ю. Гук, Н. О. Пиков // Труды VI (XXII) Всероссийского археологического съезда в Самаре: Труды съезда. В 3-х томах, Самара, 01–02 октября 2020 года. Том III. – Самара: Самарский государственный социально-педагогический университет, 2020. – С. 120-121. – EDN QUAAMF.

4. Пиков, Н.О. Фотограмметрия музейных предметов: в кадре и за кадром / Н. О. Пиков, Д. Ю. Гук // Труды VI (XXII) Всероссийского археологического съезда в Самаре: Труды съезда. В 3-х томах, Самара, 01–02 октября 2020 года. Том III. –

Самара: Самарский государственный социально-педагогический университет, 2020. – С. 168-170. – EDN EUMUJK.

5. Гук, Д. Ю. Цифровизация vs оцифровка: информационные технологии в креативных индустриях / Д. Ю. Гук, Н. О. Пиков // Технологическая перспектива в рамках Евразийского пространства: новые рынки и точки экономического роста: Труды 5-ой Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 07–08 ноября 2019 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий "Астерион", 2019. – С. 642-644. – EDN FLAUXX.

6. Пиков, Н. О. Виртуальная реконструкция исторической части города Енисейска / Н. О. Пиков, И. Н. Рудов // Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер. – 2012. – № 38. – С. 156-157. – EDN PBZKZN.

7. Пиков, Н. О. Дополненная реальность в образовании / Н. О. Пиков, М. Е. Романюк // Информатизация образования и методика электронного обучения : материалы I международной научной конференции в рамках IV международного научно-образовательного форума "Человек, семья и общество: история и перспективы развития", Красноярск, 27–30 сентября 2016 года / Сибирский федеральный университет. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2016. – С. 143-147. – EDN XEBQKZ.

8. Пиков, Н. О. Комплексная репрезентация природного наследия на основе WEBGL. Информационная система "Шушенский бор" / Н. О. Пиков, И. Н. Рудов // Информационные технологии в гуманитарных науках: тезисы докладов конференции, Красноярск, 18–22 сентября 2017 года / Сибирский федеральный университет. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2017. – С. 58-59. – EDN OTZCYP.

9. Пиков, Н. О. Потенциал технологии дополненной реальности в проектах, направленных на сохранение и популяризацию историко-культурного наследия / Н. О. Пиков // Цифровая гуманитаристика: ресурсы, методы, исследования: Материалы Международной научной конференции. В 2-х частях, Пермь, 16–18 мая 2017 года. Том Часть 2. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2017. – С. 192-195. – EDN YYWGFN.

10. Пиков, Н. О. Технологии цифровой фотограмметрии для оцифровки археологических объектов / Н. О. Пиков, А. А. Денисова, Д. Ю. Гук; Сибирский федеральный университет, Гуманитарный институт. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2021. – 52 с. – ISBN 978-5-7638-4469-6. – EDN KYQVXA.

11. Применение информационных технологий в изучении и популяризации археологических коллекций / Д. Ю. Гук, М. В. Румянцев, Н. О. Пиков, И. Н. Рудов // V (XXI) Всероссийский археологический съезд: сборник научных трудов, Барнаул, 02–07 октября 2017 года. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2017. – С. 297. – EDN ZGMHJZ.

12. Результаты практики студентов как основа для музейных информационных проектов в области цифрового культурного наследия / Д. Ю. Гук, М. В. Румянцев, Н. О. Пиков, М. А. Лаптева // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах - важнейшие факторы стабильного развития России : сборник научных трудов, Омск, 21–23 сентября 2016 года. – Омск: Издательский дом "Наука", 2016. – С. 228-231. – EDN USNLVG.

13. Пиков, Н.О. Виртуальная реконструкция Спасского Братского мужского монастыря в Енисейске / И. Н. Рудов, Н. О. Пиков // Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер. – 2010. – № 36. – С. 22-23. – EDN QMFMYP.

14. Пиков, Н.О. Особенности построения трехмерной сцены виртуальной реконструкции; технологии и методы визуализации в реальном времени / И. Н. Рудов, Н. О. Пиков // Виртуальная реконструкция историко-культурного наследия в форматах научного исследования и образовательного процесса: сборник научных статей / Сибирский федеральный университет, Ассоциация "История и компьютер". – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – С. 135-152. – EDN LLAMHN.

15. Пиков, Н.О. Образовательные возможности виртуальной археологии (опыт практического использования) / Н. О. Пиков, П. О. Сенотрусова, // Виртуальная археология. Раскрывая прошлое, обогащая настоящее и формируя будущее: Материалы IV Международной научной конференции, электронное издание, Красноярск, 20–22 сентября 2021 года. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2021. – С. 90-92. – DOI 10.17516/sibvirarch-011. – EDN ZQGFSX.

16. Implementation of the Wölfflin formal statistical analysis method using fuzzy logic / N.O. Pikov, O. A. Antamoshkin, E. R. Bryukhanova, V. O. Antamoshkina, [et al.] // Journal of Physics: Conference Series : International Scientific Conference "Conference on Applied Physics, Information Technologies and Engineering - APITECH-2019", Krasnoyarsk, 25–27 сентября 2019 / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations; Polytechnical Institute of Siberian Federal University. Vol. 1399. – Krasnoyarsk: Institute of Physics and IOP Publishing Limited, 2019. – P. 33103. – DOI 10.1088/1742-6596/1399/3/033103. – EDN HPCVZF.

17. Simulation modelling of the heterogeneous distributed information processing systems / N.O. Pikov, G. A. Ontuzheva, E. R. Bruchanova, I. N. Rudov [et al.] // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering: electronic edition, Krasnoyarsk, 20–28 октября 2018 года. Vol. 450, Issue 2. – Krasnoyarsk: IOP science, 2018. – P. 052018. – EDN USLPOT.

18. Touching an ancient stone: 3d modeling and augmented reality techniques for a collection of petroglyphs from State Hermitage Museum / N. Pikov, M. Rumyantsev, M. Vishniakova [et al.] // 2015 Digital Heritage International Congress, Granada, Spain, 28 сентября 2015 года / IEEE. Vol. 2. – Granada, Spain: Institute of Electrical and Electronics Engineers, 2015. – P. 739-740. – DOI 10.1109/DigitalHeritage.2015.7419613. – EDN WWEYDJ.

19. Методические рекомендации к созданию виртуальных реконструкций, адаптированных к технологии визуализации в реальном времени / Н. О. Пиков, Р. А. Барышев, М. В. Румянцев, И. Н. Рудов; Сибирский федеральный университет. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. – 10 с. – EDN UGEZLD.

20. Digital Humanities at Siberian Federal University / N.O. Pikov, M. V. Rumyantsev, I. Kizhner, I. E. Kim [et al.] // Digital Studies. – 2015. – No. S. – P. 1. – EDN XDLHVT.

21. Пиков, Н.О. Применение цифровой фотограмметрии для создания фотореалистичных копий экспонатов коллекции археологических памятников "Шивера – Проспихино" / Н. О. Пиков, А. Е. Черкашин, М. Е. Романюк //

Свидетельства о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности:

1. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023612793 Российская Федерация. Программный виртуальный тренажер: № 2023611070: заявл. 23.01.2023; опубл. 08.02.2023 / М. В. Румянцев, А. Ю. Санин, Н. О. Пиков [и др.]; заявитель Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет». – EDN FBIKDE.

2. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2022680015 Российская Федерация. Модуль визуализации 3D-моделей: № 2022669258: заявл. 18.10.2022; опубл. 26.10.2022 / М. В. Румянцев, Н. О. Пиков, В. А. Пермяков; заявитель Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет». – EDN VKUCDB.

3. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013613335 Российская Федерация. Информационная система "Историко-культурное наследие города Енисейска": № 2013610877: заявл. 13.02.2013 / М. В. Румянцев, Р. А. Барышев, А. С. Генвальд [и др.]; заявитель Сибирский федеральный университет. – EDN ZSKGCN.