

EDN: AFOYAY
УДК 347.965.42

Classification of Conciliation

Diana R. Kamber*

*Kutafin Moscow State Law University
Moscow, Russian Federation*

Received 16.04.2023, received in revised form 28.04.2023, accepted 29.04.2023

Abstract. The article deals with some questions about mediation and other types of conciliation procedures in the arbitration process. The issues of mediation are analyzed, in particular, intervention for the purpose of reconciliation; in the sense of mediation invested by the legislator, mediation as a broader concept than mediation. It is proposed to classify all conciliation procedures into three general groups. It is noted that the following law-making legislative initiatives are subject to successful promotion of mediation in Russia in the future: release of the parties from litigation in connection with the appeal to mediation procedures; responsibility and possible material appeals in relation to mediators for the disclosure of information that has become part of the process of conducting mediation procedures.

Keywords: mediation, mediation in conciliation procedures, arbitration process, mediator.

Research area: law.

Citation: Kamber D. R. Classification of Conciliation. In: *J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci.*, 2023, 16(5), 833–840. EDN: AFOYAY



Классификация примирительных процедур

Д. Р. Камбер

*Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина
Российская Федерация, Москва*

Аннотация. Рассмотрены некоторые вопросы медиации и других примирительных процедур в арбитражном процессе. Проанализированы виды посредничества, в частности, вмешательство с целью примирения, посредничество, вложенное законодателем, посредничество как более широкое понятие, чем медиация. Предложено

© Siberian Federal University. All rights reserved

* Corresponding author E-mail address: diana.kamber@mail.ru

примирительные процедуры классифицировать на три общие группы. Отмечено, что успешному продвижению в России медиации будут способствовать следующие правотворческие законодательные инициативы: освобождение сторон от судебного разбирательства в связи с обращением к процедурам медиации; ответственность и возможные материальные обращения в отношении медиаторов по разглашению информации, ставшей частью процесса проведения процедур медиации.

Ключевые слова: медиация, посредничество в примирительных процедурах, арбитражный процесс, медиатор.

Научная специальность: 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Цитирование: Камбер Д. Р. Классификация примирительных процедур. *Журн. Сиб. федер. ун-та. Гуманитарные науки*, 2023, 16(5), 833–840. EDN: AFOYAY

Российская правовая система в течение последних двух лет претерпела существенное реформирование посредством детализации, совершенной законодателем, а также внедрения альтернативных форм урегулирования конфликта, позаимствованных из практики зарубежных стран.

Наблюдается тенденция к увеличению практической значимости использования частных форм примирения как в рамках защиты права в суде, так и за ними, при одновременном закреплении принципов деятельности органов судебной власти.

Введение в арбитражное процессуальное право нового межотраслевого института, а именно примирительных процедур (глава 15 АПК РФ), привело к дальнейшему развитию всем известных принципов диспозитивности, состязательности и процессуального равноправия участников арбитражного процесса.

В процессе возбуждения производства по делу, подготовки к разбирательству субъекты, имеющие материальную заинтересованность в исходе дела, на протяжении всего арбитражного процесса также могут решить вопрос об использовании примирительной формы урегулирования спора.

Применительно к российской правовой действительности у сторон есть возможность прибегнуть к «судебным» примирительным процедурам – процессуально-правовым средствам, используемым участниками ар-

битражного процесса в целях мирного урегулирования спора непосредственно в суде. В силу того, что применяются они в рамках судопроизводства вполне возможно дать им специфичное название – *арбитражные примирительные процедуры*. Их отличительной особенностью является, во-первых, нормативное закрепление именно в отдельных статьях Арбитражного процессуального кодекса РФ, во-вторых, применение участниками спорного правоотношения под контролем или при участии арбитражного суда, за некоторым исключением, и, в-третьих, в определенных случаях влекут обязательные юридические последствия, включая процессуальные.

В американской системе для обозначения таких средств используется термин «альтернативные средства, присоединенные к суду» (court-annexed ADR) или «используемые по указанию суда» (court-mandated) (Носырева, 1998).

В отличие от досудебного урегулирования экономических споров, где исполнение достигнутых в течение примирения договоренностей основано исключительно на добровольных началах, в публичном арбитражном процессе суд как орган власти может придать примирительной процедуре, оформленной в предусмотренной законом форме, властный обязательный характер. Принятие и утверждение арбитражным судом полного или частичного урегулирования спора, исходящего от сторон, влечет

не только придание примирительной процедуре и ее результатам характера общеобязательности, но и определенные юридические последствия, как для участников конфликта, так и для арбитражного суда.

Например, утверждение арбитражным судом мирового соглашения для лиц, его заключивших, гарантирует его общеобязательность и при необходимости принудительное исполнение (ч. 2 ст. 142 АПК РФ). Для арбитражного суда наличие мирового соглашения, отвечающего всем требованиям закона, корреспондирует его обязанности прекратить производство по делу (ч. 2 ст. 150 АПК РФ), что исключает последующее обращение в арбитражный суд по делу, прекращенному в результате заключения мирового соглашения. Аналогичные последствия наступают при полном отказе от иска (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

Соглашение о распределении судебных расходов (ч. 4 ст. 110 АПК РФ) также имеет определенные юридические последствия: арбитражный суд относит судебные расходы в соответствии с таким соглашением и, вынося судебное решение, придает такому соглашению императивный характер.

Как один из способов примирения следует считать предложение истца при отсутствии возражений со стороны ответчика либо же в случае обоюдного согласия сторон по инициативе арбитражного суда рассматривать дело в порядке упрощенного производства.

Упрощенное производство – это такая специфическая форма защиты прав и законных интересов истца, ссылающегося на беспорные документы против стороны, не выполняющей обязательства, либо размер притязания которого может быть признан незначительным (Комментарий..., 2003). Если предусмотренная законом возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства вытекает из предмета конфликта, то само по себе выраженное согласие на рассмотрение *дела* в порядке упрощенного производства есть взаимная договоренность сторон о процессуальном порядке рассмотрения материально-правовых притязаний, свидетельствующая

о намерении сторон как можно быстрее урегулировать вопросы о порядке исполнения взятых на себя обязательств, что в полной мере отвечает сущности примирительного института.

Статья 138.2 АПК РФ перечисляет виды примирительных процедур: переговоры, посредничество, медиация, судебное примирение и другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону. В статье 138.3 Переговоры не дается определение этой примирительной процедуре, ведь в этом нет особой необходимости. Наиболее актуальное определение дает Н.В. Янчар: «переговоры – вид примирительной процедуры, посредством которой стороны урегулируют возникшие разногласия непосредственно или при содействии своих доверенных лиц без привлечения независимой третьей стороны» (Янчар, 2014).

В международной терминологии посредничество однозначно именуется медиацией («Mediation» (англ.) – посредничество; вмешательство с целью примирения). В смысле посредничества, вложенном законодателем, это более широкое понятие, чем медиация. Медиация – это вид примирительной процедуры, при котором стороны приходят к решению, удовлетворяющему обе стороны, при помощи специального посредника – медиатора (Худойкина, 2012; Самсонов, 2016).

Спорящие субъекты доверяют медиатору (посреднику), выбранному сторонами, провести процедуру, цель которой состоит в мирном урегулировании конфликта. Данная процедура одновременно дает конфликтующим не только хорошие шансы на взаимовыгодное решение спорной ситуации, но и позволяет им при этом сохранить весомый объем полномочий при проведении переговоров.

Медиатор в процедуре медиации не осуществляет консультативных функций. Посредник вместо этого помогает сторонам разобраться в конфликте глубинно, сформировать общее понимание причины конфликта и работать в направлении урегулирования спора.

Существует несколько различных стилей (подходов) медиации: оценочный, стимулирующий и преобразующий. Оценочный стиль предполагает оценку сильных и слабых аргументов каждой из сторон при обращении в суд, тогда как стимулирующий и преобразующий подходы не предполагают этого (Шамликашвили, 2012).

Обращение к медиатору необходимо для обнаружения спорных моментов и разработки вариантов решения, которые бы устроили участников конфликта. Эти процедуры подразумевают довольно универсальные подходы, а решения, принимаемые во время этих процедур, должны основываться на согласии всех сторон. Это не согласуется с традиционным судебным разбирательством, в котором суд, как правило, принимает сторону того, кто будет более аргументирован.

Задачей медиатора при проведении процедуры медиации является помощь конфликтующим сторонам в выработке общего решения, приемлемого для обеих сторон, заключение которого будет взаимовыгодно как для одной, так и для другой стороны. Для этого стороны наделяют медиатора определенным объемом процедурных полномочий, в которые не входит право судить или примирять, давать оценки или принимать решение по спору (Шлиффен, 2015).

Отличительной чертой процедуры медиации, отличающей ее от судебного разбирательства или третейского, является то, что медиатор не дает этической и юридической оценки сложившемуся конфликту. Суд при рассмотрении спора оценивает, кто прав с правовой точки зрения, и стремится установить истину, исследуя предоставленные доказательства. В медиации же не так важно, кто виновен в возникновении конфликта, важно найти способ урегулировать конфликт, не определяя правоту той или иной стороны. Результат в такой процедуре во многом зависит от сторон конфликта. Они свободны в выборе действий и не обязаны ссылаться на нормы права в обосновании своих позиций, что позволяет им принимать неожиданные решения. Деятельность медиатора при этом направлена

лишь на создание таких условий, при которых стороны самостоятельно могут прийти к верному и оптимальному для них решению проблемы. Получается так, что при проведении данной процедуры медиатор только смягчает конфликт и способствует их примирению, в то время как весь спектр полномочий по решению спора остается у сторон.

Следует иметь в виду, что медиация может проводиться:

- во внесудебном порядке – по собственной инициативе сторон без намерения обратиться в суд;

- в досудебном порядке – посредством внесения сторонами в договор или в иное юридически значимое соглашение медиативной оговорки об обязанностях сторон урегулировать разногласия путем применения процедуры медиации;

- в рамках судебного процесса – как формализованная процедура, происходящая по предложению суда и позволяющая сторонам прервать процесс на любой стадии судебного разбирательства для обращения к медиатору с целью мирного урегулирования спора.

Во время выбора судебной или внесудебной процедуры стороны определяют и иные факторы, которые особенно актуальны для субъектов предпринимательской деятельности: оценка возможности банкротства контрагента; реальная возможность получения долга в случае взыскания в судебном порядке (эффективность юридических процедур возврата долга).

Стоит помнить, что для процедуры медиации есть и некоторые ограничения. Медиация не может применяться в случае недееспособности одной из сторон, неспособности ее отвечать за свои поступки, страдание душевной болезнью, а также в случае криминальных конфликтов. Медиация эффективна только тогда, когда обе стороны хотят урегулировать конфликт (Романенко, 2006).

Так или иначе, именно решение об урегулировании или прекращении спора в медиации принимается непосредственно сторонами, ведь медиатор не наделен пол-

номочиями выносить решение, обязательное для исполнения сторонами спора. Главной задачей медиатора является помощь сторонам в лучшем понимании друг друга, сближении позиций, достижении согласия по условиям спора, а в некоторых случаях помощь в нахождении вариантов условий, на которых, возможно, будет разрешен конфликт.

Эффективность применения процедуры медиации во многом зависит от строгого соблюдения принципов: добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора (ст. 3 ФЗ «О процедуре медиации»).

Судебное примирение – это вид примирительной процедуры, имеющей ту же цель, что и процедура медиации, но при помощи специального посредника – судебного примирителя. Иные примирительные процедуры в АПК РФ не закреплены. По юридической технике указание законодателя на другие примирительные процедуры говорит либо об ошибке, либо о будущем закреплении новой примирительной процедуры, не противоречащей федеральному закону. 31 октября 2019 года Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации утвержден регламент проведения судебного примирения, который определяет порядок проведения судебного примирения. Судебное примирение является одной из разновидностей примирительных процедур. Повышенный интерес вызывает новый институт судебных примирителей – судей в отставке, в особенности недавно утверждённый Пленумом Верховного Суда Российской Федерации список судебных примирителей, изучаемый с позиций количественного состава и критериев отбора кандидатов (Постановление..., 2020; Постановление..., 2023; Постановление..., 2019).

Проблемным аспектом видится незначительное количество судебных примирителей на целые регионы, что предвещает возможную неблагоприятную перспективу развития процедуры судебного примирения. В связи с этим представляется целесообразным расширять имеющийся список

по мере необходимости. Пристального внимания заслуживает и сама процедура судебного примирения, строящаяся на принципах добровольности, сотрудничества, равноправия сторон, независимости и беспристрастности судебного примирителя, конфиденциальности и добросовестности. Особое внимание уделяется активной роли судьи, в производстве которого находится дело.

Наибольший практический интерес представляет классификация примирительных процедур по видам судопроизводства. Кодекс 2002 года впервые предусмотрел дифференциацию судопроизводства по различным критериям.

Основу классифицирования примирительных процедур составляет разграничение производств по характеру предмета спора, так как именно он определяет возможную сферу их применения в «спорах о праве», «спорах о правоотношении», «спорах о факте», тогда как независимо от субъектного состава участников спора, к примеру, иностранное предпринимательское лицо или российские предприниматели, все они могут воспользоваться такой формой урегулирования своего спора, как примирение.

В полной мере сущности примирительных процедур соответствуют экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских правоотношений (ст. 28 АПК РФ). Именно в таких спорных правоотношениях юридически равноправных субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, часто применяются примирительные процедуры, включая все возможные их виды по составу. Объединяя в себе несколько типов судопроизводств по характеру и предмету рассмотрения, можно выделить такую группу, как *примирительные процедуры в исковом и упрощенном производстве, производстве по делам с участием иностранных лиц.*

Что касается примирительных процедур по иным категориям дел, то здесь зона распространения их видов незначительна. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 150–167) и ст. 225 АПК

РФ говорят о такой примирительной процедуре, как мировое соглашение, из чего следует, что примирение возможно при рассмотрении арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве) в порядке главы 28 АПК РФ. В свое время о возможности заключения мирового соглашения упоминал также и ФЗ РФ «О реструктуризации кредитных организаций» (ст. 23) (Постановление..., 2023; О реструктуризации..., 1999).

С учетом особенностей предмета правового регулирования законодатель предусмотрел специализированный, отличный от общего порядок заключения и утверждения мирового соглашения по делам о несостоятельности (банкротстве) и при реструктуризации кредитных организаций (Постановление..., 2023).

Систематизируя сказанное, по видам арбитражного судопроизводства примирительные процедуры группируются на используемые:

- *в исковом производстве* и по иным категориям дел, где арбитражным судом рассматриваются «споры о праве гражданском», включающие в себя все виды примирения;
- *в административном производстве, за исключением посредничества;*
- *в делах о несостоятельности (банкротстве) – мировое соглашение.*

Представленная классификация судебных примирительных процедур не является единственной. Как уже отмечалось, практически все примирительные процедуры, совершаемые в рамках арбитражного процесса, влекут за собой определенные юридические последствия для лиц-участников конфликта (исполнить мировое соглашение в установленном порядке и сроки и т.п.) или обязанность для арбитражного суда совершить предусмотренные законом процессуальные действия (прекратить производство по делу и т.п.). Разве что посредничество и согласительная процедура могут завершиться без вынесения каких-либо процессуальных документов, требующих легитимации со стороны суда и без каких-либо положительных результатов, что влечет

за собой дальнейшее рассмотрение дела по существу. С точки зрения критерия обязательности последствий примирительных процедур последние могут быть:

- примирительные процедуры *без обязательных юридических последствий* – посредничество, согласительная процедура;
- примирительные процедуры, *влекущие определенные обязательные юридические последствия* для участников конфликта и арбитражного суда – иные арбитражные процедуры.

Как следует из вышесказанного, отдельные виды примирительных процедур в силу своей универсальной исключительности определяют их способность урегулировать спор на протяжении всей его динамики, как на досудебном этапе, так и в сфере арбитражного судопроизводства.

В силу этого мы предлагаем исключительно в теоретических целях все примирительные процедуры классифицировать на три общие группы:

- *досудебные* (внесудебные);
- *судебные* (арбитражные);
- *универсальные* примирительные процедуры, к которым следует относить мировое соглашение, посредничество и переговоры.

Кроме того, представляется интересным предложить классификацию двусторонних примирительных процедур в зависимости от того, принимает ли в них участие третье лицо, не являющееся субъектом спорного правоотношения:

- на примирительные процедуры, в которых принимают участие только непосредственные участники спора;
- примирительные процедуры с участием третьего независимого лица – посредника;
- с участием арбитражного суда (согласительная процедура).

При этом следует отметить, что для материализации двух последних видов примирительных процедур необходимо привлечение третьих лиц-специалистов, не являющихся участниками спорного правоотношения. Это, соответственно, посредник или медиатор (лицо, которое само

не разрешает спор, не выносит никаких решений, обязательных для сторон, а оказывает помощь в достижении понимания и компромисса) либо арбитражный судья (лицо, наделенное в силу предоставленных сторонами полномочий правом разрешать спор по существу и выносить решение, обязательное для участников спора).

Список литературы / References

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации, под ред. Г. А. Жилина (автор комментария главы 29 – к.ю.н. Фокина М. А.). М., 2003. С. 582 [*Commentary on the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation*, ed. by G. A. Zhilin (author of the commentary of Chapter 29 – Ph.D. in Law, M. A. Fokina. Moscow, 2003)]

Носырева Е. И. Альтернативные средства урегулирования споров в США, *Хозяйство и право*. 1998. № 1. С. 92 [Nosyreva E. I. Alternative means of dispute settlement in the USA. In: *Economy and law*, 1998, 1)]

Об утверждении Регламента проведения судебного примирения. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. № 41. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] [On the approval of the Rules of Judicial Reconciliation. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of October 31, 2019]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

Об утверждении списка судебных примирителей. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 1. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] [On approval of the list of judicial conciliators. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 dated January 28, 2020 // Official Internet portal of legal Information. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

О реструктуризации кредитных организаций. ФЗ от 08 июля 1999 г. в ред. от 08 декабря 2003 г. СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3477; СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4855. Данный Закон утратил силу в связи с принятием ФЗ РФ от 28 июля 2004 г. СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3233 [*On the restructuring of credit institutions*. F3 of July 08, 1999, as amended. dated December 08, 2003. С 3 RF. 1999. No. 28. St. 3477; SZ RF. 2003. No. 50. St. 4855. This Law became invalid due to the adoption of the Federal Law of the Russian Federation of July 28, 2004. SZ RF. 2004. No. 31. St. 3233.]

Постановления Пленума ВАС РФ от 08 апреля 2003 года № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», *Вестник ВАС РФ*. 2003. № 6. С. 5–11 [Resolutions of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 4 dated April 08, 2003 “On some issues related to the Entry into Force of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”. In: *Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation*, 2003, 6, 5–11].

Романенко М. А. *Медиация как форма альтернативного разрешения правовых конфликтов. Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе*. М., Юмаком, 2006. С. 150 [Romanenko M. A. *Mediation as a form of alternative resolution of legal conflicts. Trends and contradictions in the development of Russian law at the present stage*. Moscow, 2006].

Самсонов Н. В., Самсонов В. Н. Проблема исполнимости медиативных соглашений. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2016. № 2. С. 57 [Samsonov N. V., Samsonov V. N. The problem of the enforceability of mediation agreements. In: *Arbitration and civil procedure*, 2016, 2].

Худойкина Т. В. Применение посредничества как примирительной процедуры при разрешении правовых споров и конфликтов в России, *Социально-политические науки*. 2012. № 4. С. 69 [Khudoykina T. V. The use of mediation as a conciliation procedure in resolving legal disputes and conflicts in Russia. In: *Socio-political sciences*, 2012, 4].

Шамликашвили Ц. А. *Медиация как метод внесудебного разрешения споров*. М., Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2012. С. 86 [Shamlikashvili Ts. A. *Mediation as a method of out-of-court dispute resolution*. Moscow, 2012].

Шлиффен (фон) Г.К. *Медиація в нотаріальній практиці. Альтернативні способи розв'язання конфліктів*. М., 2015. С. 8 [Schlieffen (von) G. K. *Mediation in notary practice. Alternative ways to resolve conflicts*. Moscow, 2015]

Янчар Н.В. Примирительные процедуры как одно из направлений совершенствования арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, *Царскоесельские чтения*. 2014. Вып. 3. № 18, С. 63 [Yanchar N. V. Conciliation procedures as one of the directions of improving the arbitration procedural legislation of the Russian Federation, *Tsarskoye Selo Readings*, 2014, 3].