

На правах рукописи

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'О. Пучков', with a stylized flourish extending to the left.

ПУЧКОВ Олег Эрнстович

**АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЛАСТИ В
УСЛОВИЯХ СМЕНЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ПАРАДИГМЫ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации
на соискание ученой степени кандидата философских наук

Специальность 5.7.7 — социальная и политическая
философия(философские науки)

Красноярск, 2023

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Пфаненштиль Иван Алексеевич

Официальные оппоненты:

Кефели Игорь Федорович, доктор философских наук, профессор, Северо-Западный институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Центр геополитической экспертизы, директор

Равочкин Никита Николаевич, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», кафедра истории, философии и социальных наук, доцент

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России»

Защита состоится «07» апреля 2023 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.404.07, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82, стр. 9, ауд. 4-02.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»: [http:// www.sfu-kras.ru](http://www.sfu-kras.ru).

Автореферат разослан « ____ » _____ года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Илларионов Григорий Андреевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность социально-философского исследования аксиологических аспектов власти в глобальном мире детерминирована комплексом противоречий, отражающих социальные процессы в условиях трансформации сложившихся общественных структур.

Во-первых, проявление глобальных тенденций предполагает синхронизацию властных механизмов, существующих на уровне конкретного социума, и универсальных управленческих структур, формирующихся по мере встраивания общества в глобальный мир.

Во-вторых, формирующееся информационное общество не в состоянии эффективно существовать, используя традиционные властные механизмы, потому что востребует новые субъект-объектные отношения в системе власти.

В-третьих, ценностные установки представителей власти склонны меняться в процессе реформирования властных механизмов, что приводит к необходимости создания новой аксиологической шкалы.

Основные противоречия, возникающие в современном мировом сообществе, во многом обусловлены проблемами, в особенности связанными с трансформацией системы управления и власти. В социальной философии возникла насущная потребность в сравнительном анализе ценностей, которые выступают характеристиками власти на глобальном уровне, и представляют комплекс ценностей регионального уровня властных систем. Кроме того, использование различных теоретических моделей для прогнозирования алгоритма развития человеческой цивилизации во многих исследованиях происходит без должного учета аксиологического фактора, что не позволяет познать принципы формирования властных структур в глобально-региональном мироустройстве. Особенно востребованным становится социально-философский анализ сущности власти с аксиологических позиций с целью необходимой корреляции для оптимизации различных концепций власти. Социально-философский анализ роли аксиологического фактора власти имеет практическое значение для самоутверждения социума, а также обеспечения его устойчивого развития на длительный исторический период. Исследования, посвященные аксиологическому фактору в системе власти, особо актуализируются востребованностью решения острых вопросов, обусловленных необходимостью сохранения социокультурной идентичности общества в условиях тенденций к нивелированию культурного своеобразия как способа адаптации к новым условиям.

Властные структуры в различные исторические периоды в определенной степени отражали аксиологическую шкалу определенного общества. Власть всегда стремилась к тому, чтобы все социумы в своей жизнедеятельности акцентировали внимание на тех ценностях, которые играют роль, определяющих их специфику. Можно сказать, что стремление

сформировать эффективную власть всегда детерминировано инстинктом сохранения любого социума и его выживания в будущем.

Проблема власти периодически обостряется, что обусловлено сменой социокультурной парадигмы. На современном этапе в российском обществе актуализировалась важность исследования процессов, которые детерминированы действиями властных механизмов в периоды социальных кризисов, от которых зависят политические, экономические и социокультурные процессы, а также сохранение идентичности российского общества. Необходимость исследования власти через призму аксиологии во многом обусловлено внедрением новых систем управления, а также расширением диапазона свобод в общественной жизни.

Степень разработанности темы

Вопрос о формировании системы ценностей поднимался в социологии¹, психологии и философии². Социально-философское исследование сущности власти, предпринятое через призму аксиологических установок, в определенной степени затрагивался в трудах многих ученых и практиков, что во многом обусловлено интегративным характером темы исследования. Кроме того, решение проблем по формированию нового формата власти, которая основывается на устоявшихся аксиологических установках, оказывает существенное влияние на общественную жизнь, поэтому эта тематика представлена в трудах отечественных и зарубежных представителей гуманитарных наук. Более четкое представление о проблемном поле исследования связано с разноплановостью позиций, представленных учеными, исследование трудов которых позволило уточнить тематику и структуру диссертационной работы.

Исследование властных механизмов посредством анализа аксиологических установок носителей власти можно разделить на несколько основных направлений.

Первое направление представляют научные работы, посвященные исследованию философских аспектов феномена власти, от эффективности которой зависит не только развитие отдельных обществ, но и – в отдельные исторические периоды – даже мировых социальных процессов. Среди трудов, оставивших заметный след в социальной философии, в которых освещалась проблема власти, особое место занимают научные работы таких зарубежных ученых, как А. Дж. Тойнби, К. Ясперс, Р. Дж. Коллингвуд, Э. Трельч, Л. Февр, О. Шпенглер, М. Элиаде и другие. Заслуга этих ученых состоит в том, что они не только исследовали проблемы власти и действие управленческих механизмов в различных исторических условиях, но и рассматривали эти процессы на широком социально-историческом фоне.

¹ Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб.: Питер, 2002.

² Каган М.С. Философская теория ценностей. СПб.: Петрополис, 1997; Тугаринов В.П. Избранные философские произведения. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1988 и др.

Особенности власти и ее структурных компонентов, а также их проявления на различных этапах социального прогресса показаны в работах Р. Эванса, А. Буллока, Ж. Деларю, П.Ю. Рахшмира, Д.М. Проэктора.

Ко **второму направлению** относятся труды, в которых рассматривается особая роль власти на разных этапах человеческой истории. Здесь затрагиваются ценностные аспекты власти в контексте проблем, с которыми сталкивается данный социум, двигаясь по пути модернизации страны. В этом направлении наблюдается довольно широкий спектр мнений, касающихся субъектов и объектов власти, а также конкретных управленческих механизмов, которые непосредственно влияют на взаимоотношения социальных институтов. Отдельные представители данного направления основывают свои концепции на тезисе о несовершенстве властных механизмов, рассматривая подобные ситуации в качестве причин, провоцирующих конфликты. Базируясь на структурно-функциональных концепциях природы социальных отношений, которые в полной мере представлены в работах Т. Парсонса, Р. Ферта, Г. Спиро и некоторых других западных ученых, мы получаем возможность исследовать причины кризиса власти, игнорирующей аксиологический фактор в своей деятельности. В свою очередь, сторонники социально-психологических подходов к изучению власти (Р. Абелсон, А. Бакен, Р. Джервис, Л.Дж. Фаррар) стремились обосновать те или иные властные решения исходя из психологии масс, которые в состоянии вызвать кризис властных структур.

Значительный интерес вызывали научные работы теоретиков, которые анализировали этапы взятия и удержания власти, проявляющиеся в качестве продуктов определенного социального и исторического развития.

Помимо названных авторов большое значение для исследования сущности власти через призму ценностей сыграли статьи и монографии следующих ученых: Ф. Дессауера, Э. Каппа, Л. Мамфорда, Э. Тоффлера, Т. Уокера, Н. В. Устрялова, О. Шпенглера, М. Хайдеггера.

Третье направление – это труды практиков, исследующих не только власть, ее представителей и управленческие механизмы ее удержания, но также алгоритм формирования властных институтов. К этому направлению относятся авторы, которые посвятили свои научные работы проявлению власти в определенных сферах человеческого бытия. В частности, проблемам, возникающим на пути становления власти, посвящены труды Дж. Гэлбрейта, М. Паренти, В. Хартунга.

Современный этап развития теоретической мысли предполагает тщательное изучение социальной действительности, что, естественно, вряд ли возможно вне анализа истоков, сущности и перспектив тех или иных властных механизмов. Это направление вызывает интерес не только политиков, но также социальных философов, изучающих технологию власти, что создает базис для социально-философского исследования современных трансформирующихся общественных структур. Это направление включает в себя работы ученых, которые исследуют не только различные проявления

власти и механизмы управленческих институтов, но также перспективы мироустройства исходя из современных представлений уровня социального прогресса.

В научных трудах отечественных и зарубежных ученых уделяется определенное внимание социально-философскому исследованию власти с позиций цивилизационного развития, что особенно проявляется в работах следующих ученых: С. Хантингтона, Э. Фромма, Д. Истона, М. Дюверже, Ж.-Л. Кермонна, Г. Алмонда, Р. Арона, Ф. Шаброва, В.Г. Яковлева и др. В работах Р. Пайпса, Р. Миллса, М. Джиласа, Д. Пристланда, М.С. Восленского дается характеристика политическим элитам, использующим властные структуры в своих интересах.

Для данного исследования большое значение приобретают статьи, где авторы рассматривают власть в тесной связи с проблемами общецивилизационного развития. Подобный подход особенно ярко проявляется в различных философских школах, где авторы анализируют власть в культурологическом (М.С. Каган), нравственном (П.В. Симонов), или религиозном (С.Б. Токарева) аспектах. Естественно, что особую значимость приобретают научные труды, где власть исследуется в аксиологическом ракурсе, как, например, это прослеживается в работах Л.П. Бувей.

Особое направление представляют собой исследование власти отечественными учеными, освещающими её аксиологические аспекты, используя традиционный для русской философии теоретический фундамент, т.е. для полноценного анализа ценностных особенностей власти важно учитывать взгляды представителей русского космизма, евразийства, славянофильства, где идея власти рассматривается на фоне и российской истории, и современности.

Особое значение имели научные труды, связанные с разработками социально-философских прогнозов будущего техногенной человечества цивилизации, поскольку в них дается широкий анализ взаимозависимости властных элементов в политической системе: И. Валлерстайна, Дж. Гэлбрейта, Ж.И. Алферова, С.П. Капицы, Э. Хобсбаума.

Отечественное наследие научных работ, посвященных аксиологической сущности власти в периоды социальных трансформаций, представлено следующими российскими философами: П.А. Сорокиным, Л.П. Карсавиным, Н.О. Лосским, Н.А. Бердяевым, А.Н. Ерыгиным, В.В. Зеньковским, И.А. Ильиным и др. Особый интерес вызывают работы интеграционного характера, т.е. находящиеся в сфере интересов различных научных направлений, что в значительной степени обусловлено спецификой данного исследования, в котором исследуется комплекс проблем, затрагивающих обширный круг социально-философской проблематики, связанной с различными проявлениями власти.

Значительный интерес к различным проявлениям власти проявляют не только политологи, но также юристы, социологи, историки. Проблеме власти

много внимания уделяли ученые, основным вектор исследований которых связан с определением факторов, ведущих форм и способов реализации власти: Г.И. Рузавин, А.Б. Иванченко, В.В. Комарова, Р.А. Сафаров, И.И. Овчинников, А.Е. Постников, М.Н. Марченко, В.Т. Кабышев, и др.

Работы Л.П. Карсавина, А.А. Богданова, Р.Ю. Виппера, А.С. Лаппо-Данилевского, Н.А. Бердяева, Г.В. Плеханова, П.А. Сорокина, С.Л. Франка, В.Ф. Эрн и др. были использованы в качестве методологической основы для исследования власти. В исследованиях С.Н. Булгакова, А.А. Зиновьева и некоторых других известных ученых освещается понимание того факта, что изучение аксиологических аспектов власти предполагает учет различных методологических традиций, сложившихся в современной философии.

Значительный вклад в исследование был сделан в результате анализа основных диссертационных работ, имеющих отношение к проблемам власти, во всех ее проявлениях. Однако большая часть их носит узконаправленный характер, т.е. в них раскрываются преимущественно политические аспекты власти³. Встречаются также социально-философские исследования, направленные на раскрытие тех особенностей властных структур, которые в той или иной степени имеют отношение к аксиологическому направлению в становлении и развитии институтов власти⁴.

Анализ источников по теме исследования, т.е. имеющих отношение к проблеме аксиологических аспектов власти во всех ее проявлениях, дает возможность сделать следующие выводы. Во-первых, аксиологическая сущность властных структур, несмотря на значительный ряд публикаций по проблемам власти, остается пока за рамками серьезных научных исследований, потому что на практике оказался не вполне реализованным социально-философский анализ всех проявлений власти в современном

³ Томпсба Этьенн. Проблема власти в трудах Мишеля Фуко: диссертация ... автореф. канд. полит. наук. Ростов-на-Дону, 2001.; Талина И. В. Гендерные маркеры речевого поведения политического деятеля (на материале политического интервью): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ульяновск, 2003. – 175 с.; Матвеев М.Н. Власть и общество в системе местного самоуправления России в 1977-2003 годах: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Самара, 2006; Русаков С. С. Эволюция стратегий анализа власти в политической философии Мишеля Фуко: автореф. диссертации ... канд. полит. наук. Санкт-Петербург, 2017; Лепихова Л. А. Открытость политической власти: технологический анализ: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Ростов-на-Дону, 2007; Стеценко А. Н. Феномен виртуализации государственного бюрократического управления в современном западном обществе: автореф. дис. канд. полит. наук. Ростов-на-Дону, 2008; Карпенко А. М. Региональная идентичность как категория политической практики: автореф. дис. канд. полит. наук. М., 2008; Летняков Д. Э. Российская традиция общественно-политического участия ((XI-начало XX вв.): автореф. дис. канд. полит. наук, М., 2009; Грищенко М. Ю. Политический механизм формирования и реализации идеологии общественного развития современной России: автореф. дис. канд. полит. наук. М., 2009; Силаева З. В. Институционализация «спорных государств» в условиях политической трансформации постсоциалистического пространства: автореф. дис. канд. полит. наук. Казань, 2012; Дробот С. Е. Принцип разделения и взаимодействия властей в системе российского конституционализма: автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2021 и др.

⁴ Тарасова О. Е. Принцип разделения властей и гражданское общество: диалектика взаимосвязи (Социально-философский аспект): дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2004. 143 с.; Энгватова Анастасия Валерьевна. «Онтология власти» в современной французской философии: автор. дис. ... канд. филос. наук. М., 2004. – 233 с.; Шарапова Т. В. Способы философского обоснования власти (От отношения «господства-подчинения» к свободе коммуникативного управления): автореф. дис. ... канд. филос. наук. Томск, 2007; Никифоров А.А. Особенности государственной власти в условиях трансформирующегося российского общества: автореф. дис. канд. филос. наук. Улан-Удэ, 2012 и др..

трансформирующемся мире. Во-вторых, в последние десятилетия все более явными становятся тенденции игнорирования сторонниками универсализации социального пространства социокультурной идентичности отдельных членов мирового сообщества, что вызывает особый интерес к аксиологическим аспектам власти, проявляющихся на разных уровнях реализации управленческих механизмов. В-третьих, мало уделяется внимания тому факту, что власть в современном мире значительно видоизменяется, теряя традиционные формы под влиянием новейших цифровых технологий в информационном обществе, а обретение властью новых черт ставит более сложные задачи перед исследователями.

Таким образом, актуальность темы исследования, а также недостаточная степень ее разработанности позволили сформулировать объектно-предметную область диссертационной работы, которая обусловлена изменениями, характерными для новой социокультурной парадигмы. Аксиологические установки, которые характеризуют современное общество, особенно ярко проявляются во властных структурах, что во многом обусловлено социальными трансформациями, проявляющимися в глобальном мироустройстве, ведь власть сублимирует в себе представления о ценностях конкретного исторического периода.

В современных условиях актуализируется задача основательного социально-философского исследования аксиологической сущности власти во всем ее многоуровневом содержании, а также специфики проявления ее управленческих механизмов в период социальных трансформаций. На первый план выходит необходимость анализа актуальных проблем взаимообусловленности власти на базе аксиологических установок, а также проблем, связанных с усовершенствованием всех проявлений властных функций на всех уровнях социального бытия, что позволило сформулировать цель исследования, определить его объект и предмет.

Объект исследования – власть как проявление определенных аксиологических установок.

Предмет исследования – аксиологическая сущность власти в трансформирующихся обществах.

Цель исследования – доказать, что власть в условиях смены социокультурной парадигмы не только синтезирует аксиологические установки, сложившиеся в обществе на предыдущем этапе, но также стремится выполнять прогностическую функцию в формировании новой системы ценностей.

Для достижения указанной цели предполагается решение следующих **задач**:

1. Исследовать аксиологические особенности власти.
2. Показать аксиологические факторы в субъектно-объектной структуре власти и местного самоуправления.
3. Раскрыть аксиологическую направленность властных механизмов.

4. Показать исторические особенности ценности власти в российском обществе.

5. Исследовать проявление аксиологических установок во властных механизмах трансформирующихся обществ.

6. Раскрыть аксиологические аспекты власти в глобально-региональном мире.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Показано, что социально-философские аспекты власти, разработанные исследователями предыдущих эпох и проявившиеся в концепциях «свободного общества», раскрывают особенности действия вестернистских властных механизмов. В данных концепциях структура власти раскрывается в рамках методологической традиции, характерной для обществ западного типа, где власть рассматривается как определенная директива, осуществляемая в категориях определенного общественного идеала или абстрактного объекта, который подлежит реализации при помощи определенной социальной технологии. Однако в современном трансформирующемся мире особо востребованными являются концепции, которые раскрывают принципы действия властных структур, учитывающих тот факт, что смена социокультурной парадигмы детерминирует соответствующую аксиологическую систему, адекватную управляемому обществу.

2. Выявлено, что традиционное разделение на субъектов и объектов власти в значительной степени потеряло свою актуальность, поскольку оно раскрывает особенности антагонистических социумов, где отдельные общества позиционируются в значении «недоразвитости» («тоталитарное», «закрытое» и т.п.). Обоснована несостоятельность концепций однополярного мира, в которых субъектами власти игнорируется многомерность социального процесса, на базе которого формируются комплексные аксиологические установки конкретного общества, отражающие множественность влияющих на него постоянных и преходящих факторов.

3. Показано, что аксиологическая направленность властных механизмов имеет особенности, которые во многом детерминированы не только объективными условиями, но также субъективными факторами, способствующие воспроизводству власти при условии сохранения исторически сложившихся и устоявшихся ценностей, как конкретного общества, так и человечества в целом. Господствующая в современном мире либеральная концепция власти является гарантом обеспечения преимуществ меньшей части человечества, навязывающего в качестве «общечеловеческих» вестернистские аксиологические установки всему миру.

4. Установлено, что проблема власти особенно обостряется в условиях смены социокультурной парадигмы, причиной чему является обесценивание многих базовых аксиологических установок в трансформирующихся обществах, вобравших в себя свойственные для западной цивилизации существенные черты, (индивидуализм, культ свободы и т.п.) и отсутствия

властных механизмов, адекватных ценностям, которые складываются в обновленном социуме.

5. Доказано, что сублимация определенных аксиологических установок во властных механизмах отражает изменчивость общества, потому что развертывание присущих ему свойств и характерных черт, адекватных содержанию исторической эпохи, выражают потенциал общества, гарантируют сохранение его идентичности и устойчивости в переходные эпохи. В свою очередь, власть, не учитывающая аксиологическую составляющую процессов преобразований общественной жизни, как правило, не находит поддержки, что влечет за собой вырождение не только носителей власти, но также угрозу гибели общества.

6. Показано, что власть в конкретном социуме способна эффективно выполнять свои функции, если результаты властной деятельности в полной мере способствуют проявлению положительных сторон конкретного общества, что возможно при опоре на его аксиологический базис. Адекватность власти, реализующей свою волю посредством соответствующих управленческих механизмов, может быть максимально раскрыта на базе диалектической методологии, которая предполагает оптимальное сочетание исторических традиций данного общества и лучших мировых примеров. Попытки различных властей сформировать однородный мир обусловлены упрощенными представлениями о социальном пространстве, жестко разделенном на субъекты и объекты управления, однако подобная унификация свидетельствует не только о несовершенстве власти и неэффективности ее управленческих механизмов на практике, но также иллюстрирует недостатки социальной теории.

Теоретическое и практическое значение работы.

Теоретическая значимость полученных в диссертации результатов закладывают базис для последующего изучения аксиологических особенностей власти в меняющихся социальных условиях на принципиально новом уровне, значительно расширяя диапазон направлений дальнейших социально-философских исследований. Предложения и выводы, изложенные в диссертационном исследовании, могут найти применение в разработке основных направлений внутренней политики России, посредством которых регулируются взаимоотношения федеральных и региональных властей для реализации оптимальной социальной политики. Учет аксиологических особенностей современной власти будет способствовать интеграции нашей страны в мировое сообщество при сохранении своего суверенитета.

Теоретико-методологические результаты, полученные в диссертационном исследовании, позволяют по-новому осмыслить проблему властных механизмов, которые направлены на осуществление синтеза всех научных направлений гуманитарно-социологического знания, посвященных исследованию власти. Материал диссертации может представлять интерес в различных направлениях теоретической и практической деятельности: 1) для построения целостной концепции существования эффективной власти,

действующей в целях гармоничного развития современного общества; 2) как методологический базис для исследования путей преодоления социального кризиса, который во многом обусловлен аксиологическим несоответствием между представителями власти и представителями социума.

Практическое значение диссертации состоит в перспективности использования ее результатов при реализации проектов, которые направлены на совершенствование отечественной власти всех уровней. Методологические подходы, предложенные в диссертации, могут быть востребованы в процессе преподавания учебных курсов для студентов и аспирантов гуманитарного блока («Философия», «Политология» и т.п.).

Методология и методы исследования.

Методологическим базисом изучения аксиологической сущности власти выступают системный и прогностический подходы, который позволяет четко выделять цели и задачи деятельности властного субъекта с аксиологически позиций. Ведущая методологическая доминанта основывается на синтезе философских, политологических и социологических установок с целью их конструктивной интеграции в целостную концепцию, базирующуюся на социально-философской основе.

Исследование аксиологических проявлений власти предполагает особую методологическую основу, на базе диалектического единства современных концепций, что позволяет выявить базовые элементы властных механизмов, а также особенности властных механизмов, проявляющихся в единстве традиционных и новых аксиологических установок. При помощи подобных подходов удастся определить динамику властных структур в условиях кардинальных социальных трансформаций.

На первый план выходят исследовательские подходы, базирующиеся на общенаучных методах анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, а также философские методы: системный, деятельностный, структурно-функциональный. Для данного исследования является важным тот факт, что власть исследуется с социально-философских позиций, так как сублимирует в себе аксиологическую шкалу конкретного общества, принципиальным образом оказывая влияние на уровень социального прогресса. Качество власти, олицетворяющей собой ценностные установки социума, выступает как способ выживания и устойчивости общества, раскрываемых в рамках социальных и гуманитарных наук. В исследовании власти проявляет свои сущностные характеристики внутренний механизм эволюции в совокупности эмпирического и теоретического, чувственно-эмоционального. В диссертационной работе исследование теоретических проблем ведется на основе ведущих принципов диалектики: единства мира; всеобщей и развития, а также на таких аспектах диалектического метода, как часть и целое, форма и содержание.

Положения, выносимые защиту:

1. В современном трансформирующемся мире особо востребованными являются концепции, раскрывающие принципы действия властных структур,

которые учитывают смену социокультурной парадигмы и соответствующей аксиологической шкалы на основе диалектики тождества и различия. Власть обязана опираться на аксиологическую шкалу конкретного общества, каждое из которых обладает собственной идентичностью, препятствуя реализации мондиалистских концепций.

2. Проблема адекватности власти в условиях смены парадигм должна решаться не только с позиции признания социокультурной специфики каждого общества, но также на базе выработанных им соответствующих аксиологических установок, которые создают условия для позиционирования общества в качестве субъекта или объекта исторического процесса. Именно поэтому традиционный, характерный для современных исследователей, подход, в основе которого – разделение на субъекты и объекты власти, требует серьезной корректировки, поскольку он не учитывает аксиологических установок не только носителей власти, но и социумов.

3. Определенный тип власти востребован обществом, при условии соответствия его определенным традициям, правилам и законам, сформировавшимся на протяжении длительного исторического периода, когда содержание власти проявляется не только в соотношении основных его элементов, но также во взаимодействии ее форм и уровней. Кардинальные изменения, которые проявляются в аксиологических особенностях власти, являются способом воспроизводства механизмов, при помощи которых реализовываются инициативы представителей власти и властных институтов. На этой основе могут осуществляться политические манипуляции властного меньшинства, опирающегося на декларации, детерминированные конкретными ценностными установками, в которых заинтересованы остальные члены социума.

4. Полноценное исследование власти предполагает использование диалектической методологии, которая включает в себя учет различных факторов, определяющих особенности существования властных структур в социуме, включающих в себя исторический опыт, его традиции, а также особенности развития общества. Переход к новой социокультурной парадигме в полной мере отражается на власти, в которой происходит обесценивание аксиологической системы, на основе которой происходило формирование социокультурной идентичности общества в условиях предыдущей парадигмы. Особенно востребованным становится анализ разнообразных социальных последствий, так как не все властные механизмы в состоянии реализовывать общественные аксиологические установки, которые традиционно формируются в конкретном обществе на определенном историческом отрезке.

5. Проблема власти в современном мире тесным образом обусловлена тем фактом, что государство реализует свои функции посредством властных механизмов, базирующихся на либеральных концепциях, которые являются доминантой западной управленческой традиции. Властные механизмы при таком подходе способствуют обогащению субъектов власти, представляя

собой политику обеспечения выгод и обогащения определенной части населения. Сублимация аксиологических установок во властных механизмах отражает изменчивость общества, которая проявляется в разворачивании присущих ему качеств, способствующих выживанию всех членов социума.

6. Власть, реализующая свои полномочия посредством управленческих механизмов, всегда соответствует определенному уровню социального прогресса, потому что она является важным направлением постоянного совершенствования общественных отношений. Подобные процессы являются проявлением диалектической взаимосвязи явлений не только между различными социальными группами, но также внутри любой общественной группы и осуществляются на принципах единства мира. Исследование управленческих механизмов власти в ракурсе ее аксиологических особенностей предполагает понимание важности социальной теории и практики, посредством которых реализуются ценностные установки на уровне конкретного социального бытия. В структурном отношении современная власть включает в себя множество механизмов, поэтому в состоянии реализовать свои функции, если ее представители исходят из важной установки, согласно которой общество представляет собой единство связей и коммуникаций, сформировавшееся на базе устоявшихся аксиологических установок. Указанную особенность власти можно рассматривать как доказательство ее состоятельности, т.е. способности выполнять свои функции, базируясь на определенной аксиологической основе, в соответствии с вызовами современного глобально-регионального мироустройства. Власть можно рассматривать в качестве важного критерия, определяющего степень самодостаточности конкретного социума, если результаты властной деятельности способствуют проявлению положительных сторон этого общества. Однако стремление различных властных структур к максимальному упрощению социума как объекта управления свидетельствует о недостатках управленческой теории и практики, а также о несостоятельности мондиалистского мироустройства.

Степень достоверности и апробации результатов.

Достоверность приведенных в диссертации фактов и результатов, полученных в результате исследования не вызывают сомнений, поскольку основные из них были опубликованы в авторских статьях. Кроме того, содержание и полученные результаты исследования были изложены диссертантом в выступлениях на международных, всероссийских, межрегиональных, а также вузовских научных и научно-практических конференциях. Научные результаты диссертационного исследования активно используются в учебном процессе, т.е. на лекциях и семинарских занятиях, проводимых в Сибирском федеральном университете.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, формулируется научная новизна, а также основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«ВЛАСТЬ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ АКСИОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ»** раскрываются основные методологические проблемы, связанные с исследованием аксиологических аспектов власти, которые проявляются в действии ее управленческих механизмов.

В первом параграфе **«Аксиологические особенности исследования власти»** доказывается, что в основе всякого миропорядка лежит соответствующее данному миропорядку социальное устройство.

Проблема аксиологической направленности власти волновала античных авторов. В частности, Платон в своих «Законах» выделяет положения, отвечающие уровню управленческой культуры: «Самое главное здесь следующее: никто никогда не должен оставаться без начальника – ни мужчины, ни женщины.... Словом, пусть человеческая душа приобретает навык совершенно не уметь делать что-либо отдельно от других людей и даже не понимать, как это возможно. Пусть жизнь всех людей всегда будет возможно более сплоченной и общей»⁵. По мнению Аристотеля, власть проявляется в насилии, а оно «имеет место там, где причина, заставляющая действовать, лежит вовне; наоборот, где причина внутри, в самих вещах, там нет насилия»⁶. Для Н. Макиавелли технология власти проявляет свою положительную сторону в процессе использования насилия, поэтому он настойчиво советовал всем, кто получает власть в государстве, «покончить со всеми обидами, использовать насилие разом, а не возобновлять изо дня в день»⁷. В Новое время проблема аксиологической направленности власти приобретает научный характер, хотя она решалась в рамках конкретной социальной системы. Постепенно формируется гуманистическая концепция, в которой человек позиционируется не как ресурс, а как главный субъект социальных отношений со своими стремлениями, целями и потребности.

Власть – это способность человека или группы людей реализовывать свою волю, которая в максимальной степени проявляется по отношению к организованным массам населения. Однако из-за обесценивания в трансформирующихся обществах многих базовых общественных установок проблема власти заметно обостряется, что особенно заметно в условиях смены социокультурной парадигмы.

Диалектический подход к исследованию аксиологической сущности власти предполагает осознание властных структур в качестве таковых,

⁵ Платон. Законы // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. М.: Мысль, 1994. Т.4. С. 406.

⁶ Аристотель. Большая этика // Сочинения: в 4 т. М., 1983. Т. 4. С. 312.

⁷ Макиавелли Н. Государь // Сочинения исторические и политические: Сб. М., 2004. С. 84.

которые органично включены в систему других социальных институтов по принципу институционального единства мира. При таком подходе на уровне повседневной практики призвание представителей власти состоит в разработке, формулировке и реализации конкретной идеологии, не противоречащей системе ценностей, сложившихся на данный исторический момент в социуме.

Проблема исследования аксиологического базиса власти во многом зависит от того факта, что наряду со стихийными, не поддающимися программированию факторами управления, на любом историческом этапе развития общества в нем активно действуют также вполне сознательные факторы управления, которые связаны с преобразующей деятельностью людей, поэтому всегда имеют целесообразный характер.

Власть и управление представляют собой два понятия, между которыми существуют определенные различия. Отличие же управления от власти состоит в том, что оно в чистом виде, без проявления власти реализуется не через страх, а посредством только идеи или долга. По мнению диссертанта, для управления наличие власти не является обязательным, однако, чтобы взять и удержать власть необходимо уметь управлять.

На практике представители власти часто предполагают, что имеют дело с коллективным бессознательным, рассматривая человеческую массу с позиций физического скопления людей, обладающих своими характерными признаками. При подобно походе создаются условия для разного рода манипуляций со стороны власти, активно использующей в своих целях информационные ресурсы.

Диссертант указывает на важность аксиологического анализа власти, поскольку подобный подход позволяет выработать критерии для адекватного восприятия современных трансформаций в социуме. Он рассматривает общество как сложную динамическую систему, базовым понятием которой является понятие цели, характеризующей стратегический вектор общественного развития, где цель предполагает аксиологическую наполняемость.

Таким образом, проблема исследования аксиологических особенностей власти состоит в том, что в современном трансформирующемся мире особо востребованными являются концепции, раскрывающие принципы действия властных структур, которые учитывают смену социокультурной парадигмы и соответствующей аксиологической шкалы, адекватных управляемому обществу. Они должны разрабатываться на основе диалектики тождества и различия обществ, поскольку каждое из них обладает собственной идентичностью, и власть обязана опираться на аксиологический базис конкретного общества.

Во втором параграфе **«Аксиологические факторы в субъектно-объектной структуре власти»** автор рассматривает реализацию властных полномочий как проблему аксиологического наполнения субъект-объектных отношений в системе власти.

Оптимизация отношений между властными структурами и представителями общественности особенно необходима в условиях смены социокультурной парадигмы, когда плюрализм традиций, интересов и ценностей используется в качестве эффективного метода снижения напряженности в социуме, способствуя таким образом повышению его устойчивости. Подобный подход позволяет позиционировать объект управления как структурированный социум, который в процессе своего функционирования, находится под направляющим воздействием субъекта, что обусловлено необходимостью достижения общих целей, поставленных перед системой управления государственными органами.

Диссертант исходит из тезиса, что адекватность существующей системы власти обусловлена ее соответствием определенной ценностной системе, которая естественным образом может меняться в результате смены социокультурной парадигмы. Власть обязана учитывать тот факт, что в процессе смены социокультурной парадигмы обновляются ценности и нормы, унаследованные из прошлого, но детерминированные современными процессами, происходящими в обществе. Сформированная таким образом социальная память становится базисом аксиологической системы, включающей в себя традиции и нормы поведения, которые проявляются в разнообразной деятельности людей, что формирует определенный образ будущей власти.

Диссертант акцентирует внимание на еще одной важной особенности: если местное сообщество позиционируется как субъект, то оно приобретает публично-властные формы организации, но проявляет свою социальную сущность в качестве объекта. Такая структура не только позволяет выявить, но также фундаментально исследовать аксиологические особенности власти, которая по-разному проявляется на различных этапах развития социума. Аксиологический аспект власти в период смены социокультурной парадигмы выражается не только и не столько в попытке охватить все проявления социальных взаимодействий, но также в необходимости модернизации того инструментария, который используется в управленческом процессе. Подобный управленческий инструментарий должен быть прямо пропорционален изменениям, происходящим в обществе, в первую очередь, в его социокультурной сфере, которая представляет собой пространство динамично меняющихся ценностей. В процессе совершенствования общества происходит усложнение общественной структуры, что востребует новые, более совершенные механизмы власти, адекватные изменяющейся системе ценностей.

Субъект-объектные отношения во властных системах актуализируют аксиологический фактор, поскольку проблема выбора достойных представителей власти представляет собой субъективный акт, который предполагает наличие у граждан, участвующих в выборах, собственных целей, понимания сущности происходящего, а также воли. Представители власти могут выступать в качестве модусов социальной значимости, и

общество заинтересовано, чтобы они, являясь стимулами деятельности, были доступны обществу. Социум, как правило, контролирует деятельность личности, которая ориентирована на достижение власти.

Проблема власти должна решаться не только с позиции признания отличительных черт каждого общества, но также в соответствии с выработанными каждым обществом аксиологическими установками, которые создают условия для позиционирования его в качестве субъекта или объекта исторического процесса. Этот фактор играет принципиальную роль в условиях формирования новой социокультурной парадигмы.

Таким образом, проблема адекватности власти должна решаться не только с позиции признания социокультурной специфики каждого общества, но и выработанных каждым обществом соответствующих аксиологических установок, которые создают условия для позиционирования общества в качестве субъекта исторического процесса.

В третьем параграфе «**Аксиологическая направленность властных механизмов**» акцентируется внимание на характеристике аксиологических аспектов, которые влияют на разворачивание соответствующих властных механизмов.

Диссертант обращает внимание на одну важную черту современности: если аксиология антропологизируется, то сфера познания все больше подвергается аксиологизации. Аксиологическая направленность властных механизмов обусловлена тем фактом, что многие векторы идентичности (религиозный, этнокультурный, идейно-политический) имеют свободный вектор развития. Именно поэтому уровень выраженности базовых ценностей в конкретном обществе, как показано в диссертации, целесообразно соотносить с тем коммуникативным потенциалом, который обеспечивает естественную саморегуляцию социума.

Исследуя аксиологическую направленность властных механизмов автор диссертации особо подчеркивает, что не стоит развитие человеческих сообществ сводить к кумулятивной поступательности, поскольку в них срабатывают нелинейные законы. Именно поэтому способность общества управлять этими процессами выходит на первый план, потому что оно должно ориентироваться на тенденции развития социальных систем, а не на субъективные желания управляющего элемента.

Аксиологическая обусловленность власти во многом связана со степенью веры в социальный прогресс, сомнения в котором все чаще появляются не только на уровне обыденного сознания, но также – в научных кругах. На фоне подобных размышлений приводятся аргументы, отрицающие действенность объективных законов истории, поэтому особенно обострились вопросы, обусловленные аксиологической направленностью власти, поскольку она в информационном обществе не в состоянии скрыть механизмов, связанных с задачами управления социальным бытием.

Проблема, как показано в диссертации, состоит в том, что социальная система не так часто находится в состоянии равновесия и внутренние

процессы полностью не упорядочиваются. Нужна определённая свобода манёвра акторов для возможности проведения социальных изменений, ведь только в этих случаях механизмы социального контроля работают на ограничение последствий отклонений, а не на уничтожение.

Исследование, проведенное в данном параграфе, позволяет диссертанту сделать вывод: любая власть обладает определенной аксиологической направленностью, поэтому оптимизация властных механизмов вряд ли возможна без формирования конкретных властных структур, опирающихся на ценности конкретного общества, сложившиеся на определенном историческом отрезке.

Во второй главе **«ВЛАСТЬ В ЭПОХУ СМЕНЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ПАРАДИГМЫ КАК СИНТЕЗ АКСИОЛОГИЧЕСКИХ УСТАНОВОК ОБЩЕСТВА»** исследуется природа аксиологических установок представителей власти в условиях социальных трансформаций и смены социокультурной парадигмы на примере российского государства и общества.

В первом параграфе **«Цена и ценность власти в российском обществе»** показано, что аксиологическая направленность властных механизмов имеет детерминированную объективными условиями и субъективными факторами специфику и при условии сохранения этой специфики выступает способом воспроизводства власти.

Полноценное исследование роли аксиологического фактора в системе власти требует учета соборных традиций и ценностей в нашем обществе, которые проявляют себя в виде самоуправления, где ведущим является иррациональное духовно-целостное самопонимание человека, который интегрирует в себе архетипические ценности и традиции, ориентируя людей на всечеловеческое единение.

Важная специфика аксиологических установок власти в России, с точки зрения диссертанта, обусловлена многозначностью категории «правда», значение которой в истории отечественного теоретизирования трудно переоценить. Она имеет глубокий смысл не только и не столько в гносеологическом смысле, но также проявляется в таком понятии, как «жить по правде». Управление обществом «по правде» подразумевает формирование адекватных социальных институтов, раскрывающих антиэнтропийный характер власти. Власть, реализующаяся «по правде», находит свое воплощение на уровне актуальной практики управления российским обществом. Подобная управленческая стратегия является неотъемлемой частью объективной диалектики жизни российского общества, поэтому такой тип управления проявляется на всем историческом пути России.

Автор заключает, что ценность власти в России в условиях перехода к новой социокультурной парадигме обусловлена необходимостью сохранения социокультурной идентичности общества. Поскольку не все властные механизмы в состоянии реализовывать общественные аксиологические

установки, которые сформировались в российском обществе в рамках предыдущей парадигмы, то особенно востребованным становится анализ разнообразных социальных последствий, т.е. прогностическая функция власти.

Во втором параграфе **«Особенности проявления аксиологических установок во властных механизмах трансформирующихся обществ»** проводится исследование различных аксиологических установок, которые проявляются во властных структурах в условиях больших социокультурных трансформаций. Раньше эта проблема решалась мировым сообществом спонтанно, на основе теоретических исследований и практической деятельности в отдельных сферах человеческой деятельности или регионах.

Важный аспект изучения аксиологического аспекта власти в современном мире связан с реформированием общества, которое должно быть обусловлено новым типом общественных отношений. Диссертант особо подчеркивает, что речь идет не о замене существующих управленческих, социально-экономических и всех других теорий, методологий и методик общественной организации, а лишь о реорганизации и модернизации их на новом мировоззренческом и аксиологическом базисе.

Современные информационные технологии, которые задают тон в управленческих механизмах, позволяют сформировать новую систему коммуникаций между представителями власти и конкретными гражданами. Диссертант акцентирует внимание на том факте, что система власти, складывающаяся под воздействием глобальных информационных сетей, приобретает новое качество, а не только иные параметры. Однако эти процессы сталкиваются с серьезными проблемами, потому что старые социальные управленческие механизмы усложняют моделирование отдельных элементов властной структуры.

Образование социальных институтов, формирующихся по образцам, чуждым для данного общества или инспирированных для определенных целей, как следует из диссертации, становятся источниками роста социальной энтропии. Именно поэтому трансформирующаяся власть должна получить институциональную законченность, т.е. являться институционально оформленной. На практике социальный авангард и его институциональная оформленность не могут сводиться до уровня среднего класса, политической партии или социальной элиты, потому что эти структурные элементы заметно различаются по своим аксиологическим позициям.

Для адекватного осмысления роли ценностного фактора во властной системе особенно важен объективный подход к концепциям, которые допускают возможность создания совершенного общественного устройства. Востребованность подобных проектов резко возрастает в тех условиях, когда смена социокультурной парадигмы демонстрирует несостоятельность традиционных теорий, основывающихся на принципе доминирования индивидуального над групповым, а также рационального над чувственным.

Определенный ценностной базис представителей власти отражает изменчивость общества и проявляется в развертывании присущих ему качеств, свойств и характерных черт, которые должны быть адекватны потенциалу общества, а также содержанию исторической эпохи. Власть, не учитывающая аксиологическую составляющую процессов преобразований общественной жизни, как правило, не находит поддержки, что влечет за собой вырождение не только носителей власти, но и гибель общества.

В третьем параграфе **«Аксиологические аспекты совершенствования власти в глобально-региональном мироустройстве»** показано, что необходимость рассмотрения аксиологических аспектов власти в современном глобально-региональном мире обусловлено социальными трансформациями, которые являются следствием глобализационных процессов.

Современный этап социального управления должен выстраиваться с учетом аксиологических особенностей не только субъектов, но и объектов власти, т.е. всех участников общественного процесса. Подобный подход представляет собой диалектическое взаимодействие граждан, способствуя активизации их деятельности, складывающейся из множества прямых и обратных связей между ними.

Диссертант убедительно доказывает, что игнорирование аксиологической шкалы, которая столетиями вырабатывалась в обществе, рано или поздно усугубит традиционный разрыв между массами и представителями власти. Именно поэтому одним из критериев достойной власти в эпоху перемен является учет присутствующих в каждом народе черт, которые носят универсальный характер, поскольку именно они могут быть использованы для формирования гармоничной системы власти.

Учет аксиологического фактора в системе управления дает определенные гарантии выживания человечества, поскольку только в этом случае возможна замена политики глобализационного давления на конструктивный алгоритм приобщения системы ценностей каждого социума к всечеловеческой, вселенской общности. Успешное теоретическое и практическое освоение лучших достижений каждого народа позволит создать условия для раскрытия положительного потенциала различных типов обществ.

Своевременная оптимизация управленческих механизмов в аксиологическом плане создает условия для функционирования эффективной власти, но для этого важно следовать путем диалектической методологической традиции, потому что это позволяет максимально раскрыть результаты деятельности властей, а также показать все положительные стороны данного социума.

По мнению диссертанта, нормальное функционирование власти в современном глобально-региональном мироустройстве предполагает социальную систему, оптимальным образом сочетающую, с одной стороны, процессы неравновесности, нелинейности, а другой – примеры равновесия,

порядка, линейности и устойчивости, т.е. ценности не только определенного общества, но и всего мирового сообщества.

В заключении подводятся итоги исследования, резюмируются основные положения, дается оценка соответствия поставленных в начале исследования цели, задач и полученных результатов, а также отмечаются перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий.

1. Панарин В.И. Развитие российской системы инновационного образования в условиях глобализации / В.И. Панарин, О.В. Мамонов, О.Э. Пучков // Профессиональное образование в современном мире. – 2018. – Т. 8, № 4. – С. 2167-2177.

2. Пучков О.Э. Система управления, власть и образование в эпоху смены социокультурной парадигмы / О.Э. Пучков // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 2. – С. 52–68.

3. Пучков О.Э. Аксиологический вектор власти в контексте философии образования / О.Э. Пучков // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 1. – С. 23–40.

4. Пучков О.Э. Проблема власти в системе отечественного гуманитарного образования / О.Э. Пучков // Профессиональное образование в современном мире. – 2019. – Т. 9, № 2. – С. 2693–2701.

5. Панарин В.И. Цифровое образование в информационном обществе: особенности трансформаций управленческих механизмов / В.И. Панарин, О.Э. Пучков // Профессиональное образование в современном мире. – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 3465-3473.

6. Puchkov O.E. New approaches in educational processes based on informatization and high communication technologies / O.E. Puchkov, D.V. Rakhinsky, T.A. Tsytskun, M.A. Boyarsky, D.S. Chernyi // Nuances: estudos sobre Educaçao. 2021. Т. 32. № 1. P. e021012.

Другие издания:

7. Пучков О.Э. Аксиологические особенности изучения власти в контексте философии человека // Философия человека в историческом контексте. Сборник научных статей/ автор-составитель: К.В. Султанов. – СПб.: Издательство РГПУ им.А.И. Герцена, 2019. – С. 313-320.

8. Панарин В.И. Эволюция аксиологии и ее роль в решении актуальных социально-философских проблем развития ноосферы / В.И. Панарин, О.Э. Пучков, И.А. Пфаненштиль, М.П. Яценко // Вестник Института развития ноосферы. 2020. № 3 (14). С. 33-77.

9. Пучков О.Э. Сущность власти в мировой аксиологической системе / О.Э.Пучков // Чуриновские чтения: Совершенное общество (материал круглого стола 25 мая 2020 года, г. Красноярск): сб. науч. тр. – СибГУ им. М.Ф. Решетнева. – г. Красноярск, 2021. С. 80-86.