

На правах рукописи



Яковлева Ирина Владимировна

**АКСИОСИСТЕМА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ
И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ**

Специальность 5.7.7 – Социальная и политическая философия
(философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

Красноярск – 2023

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет»

Научный консультант:

доктор философских наук, доцент **Черных Сергей Иванович**

Официальные оппоненты:

Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный университет», профессор кафедры онтологии, теории познания и социальной философии

Разумов Владимир Ильич, доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», профессор кафедры теологии, философии и культурологии

Истомина Ольга Борисовна, доктор философских наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет», заведующий кафедрой социально-экономических дисциплин

Ведущая организация:

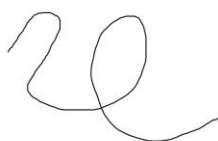
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Барнаул)

Защита состоится «21» апреля 2023 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.404.07, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82, стр. 9, ауд. 4-02.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» и на сайте: <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Илларионов Григорий Андреевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы. Одним из основных условий для достижения целей российского государства в мировом масштабе становится по-новому организованное образование. Для этого необходимо ценностно-непротиворечивое, целостное представление о российском обществе и практической роли системы образования во взаимодействии с ним. Современное отечественное образование, тесно связанное с условиями постиндустриального развития, находится в поиске взаимодействия с аксиологической реальностью и осознанием собственной субъектности. Поэтому становление новых аксиологических оснований в образовательном пространстве, адаптированных для новых политических, экономических и общественных отношений, требует объективного социально-философского анализа. Аксиосистема отечественного образовательного пространства рассмотрена, в первую очередь, как методология, обладающая специфическими возможностями в создании механизмов свободной ценностной институционализации индивида на основе нового ценностного сознания и принципов его функционирования.

Определение оснований новой аксиосистемы образования, встраивание их в систему научного знания отечественной философии образования с целью практического разрешения кризисных тенденций российской действительности, требует комплексного анализа ценностных ориентиров на основе методологических принципов онтологии, эпистемологии и праксиологии образования. Историко-философский анализ, сложившихся образовательных ценностей в соотношении с современной социокультурной ситуацией, обнаруживает их аксиологическую сущность во всех процессах, сопровождающих жизнеобеспечение. Социальная жизнеобеспеченность как синергетическое основание экосистемы ценностей является ключевым компонентом благосостояния людей и социальным форматом общественной жизнедеятельности. Экосистема ценностей, взаимодействующая с геобиоценозом (комплекс паттернов и форм, связанных в одно целое

общностью условий существования), ставит во главу угла своих изысканий образование как объект познания через его взаимодействие с общественными институтами (наука, производство, культура, семья, государство и др.). Содержание такой экосистемы определяет возможность руководствоваться образовательными ценностями на том уровне и в такой форме, чтобы это было целесообразно и оправдывало себя. Такой подход в контексте социальной философии можно назвать философско-аксиологическим, который, в свою очередь, имеет отношение к философии образования и его методологическому регулятиву – аксиологии образования.

Аксиосистема образовательного пространства в пределах социально-философского дискурса работает на преодоление ценностных противоречий образования, общества и индивида. Результативное взаимодействие данных противоречивых тенденций возможно при условии состоятельности становления новой экосистемы образовательных ценностей и собственно аксиосистемы как части социальной среды, представленной ценностным сознанием, имманентно вбирающим в себя сущность российского образования как социокультурного феномена. Аксиосистема образовательного пространства выражает соотношение всеобщих, общих и особенных характеристик ценностных устоев бытия человека и общества, определяет сохранение национально-культурной идентичности обучающегося, детерминирует развитие его сознания и творческих способностей в образовательном процессе, а также развитие плодотворных коммуникативных способностей в современном поликультурном мире. Аксиосистема как социокультурный феномен представляет собой исторически развивающуюся программу социального наследования, включает социокультурный идеал и инструментальные регуляции (институты), отражающих систему ценностей общества. Современная аксиосистема образования определена ценностным состоянием общественного сознания и одновременно подвержена ценностной интериоризации из разных социальных сред: семьи, образовательных учреждений, сферы культуры и множества индивидуально-творческих

процессов. Эти процессы достаточно противоречивы, а иногда взаимоисключают друг друга.

Поэтому для формирования методологического регулятива философии образования (аксиологии образования) необходимо использование философских критериев гуманизма и выработки новых аксиологических категорий. Подобная конвергенция, связанная с процессами модернизации образования, позволяет выявить новые принципы современной образовательной деятельности, основанной на диалектике общественно-индивидуального и изменении субъектности основных акторов образовательного пространства. Так или иначе, все эти процессы обусловлены новой культурной моделью человека и современным представлением об образовательном идеале. Их общая характеристика раскрывается через способность к миросистемному анализу; культуру многовариантного решения инновационных задач и возможность их оценки в условиях интеграции знаний; изменение всего образовательного процесса на приоритетной основе новых аксиологических возможностей. Но самым главным принципом в изменении векторов ценностного взаимодействия государства, общества и образования становится самостоятельная активность индивида по производству знаний как индивидуализированных возможностей совершенствования себя и окружающего мира. Поэтому включение в образовательный процесс новых смысложизненных и смыслообразующих ценностей связано с самостоятельной институционализацией.

Область диссертационного исследования может быть определена как возможность актуализации образовательного пространства в его целях, ценностях, идеалах, институциях, конструктах и принципах. Ценностные константы современных образовательных стратегий часто вступают в *противоречие*, как с социальными традициями, так и с новациями в образовании. Данный процесс порождает новые представления об образовательных ценностях в соотношении с универсальными ценностями рыночной экономики, стихийными глобализационными процессами и

информационным пространством, в которых современный индивид максимально направлен на собственные потребности и смысложизненные ценности. Это, в свою очередь, требует от философии образования выработки нового ценностно-ориентированного образовательного идеала, который включает новую дидактико-методологическую классификацию ценностей (фундаментальных и вариативных), а также обновленные индивидуально-общественные смысложизненные ценности, представленные как бытие образования и становление новой онтологии человека.

Проблему диссертационного исследования можно сформулировать следующим образом: в отечественном образовании имеет место разрыв между реальными условиями бытия субъектов образовательного пространства и конкретными образовательными практиками в их ценностном формате. Это проявляется в деформации основополагающих аксиологических констант (свободная институционализация, смысложизненные ценности, инструментальное встраивание образования в индивидуальные способы бытия и др.), которые по своей сути должны согласовывать взаимодействие между индивидом как субъектом образовательного пространства, самой образовательной системой и обществом в целом, при этом не ограничивая, а увеличивая свободу индивида как основного субъекта образовательного пространства.

Выбор темы диссертационного исследования обоснован необходимостью разработки новых оснований аксиосистемы отечественного образования в рамках социальной философии и оформление ее как социально-философского концепта. В связи с этим, выдвигается *гипотеза* о том, что необходимы новые общественные механизмы, создающие, поддерживающие и регулирующие ценностные ориентиры в образовании, отрефлексированные в рамках социальной философии содержанием новой аксиологии образования, способной адаптировать образование к непредсказуемым вызовам времени и генерировать новые ценностно-содержащие алгоритмы. Концептуализация

феномена образовательного идеала и его последующая реализация станут основой контуров нового образовательного пространства.

Степень разработанности темы. Аксиологические основания системы российского образования были предметом философско-образовательной рефлексии практически на всех этапах ее исторического становления. Сложившаяся ситуация в образовании конца XX вв., на этапе постиндустриального развития российского общества, требует необходимости акцентирования и адекватной характеристики аксиологических проблем, связанных с образованием. Необходимо отметить, что ценностно-ориентированные потребности общества во второй половине XX вв. получили название «социального заказа», заявленного как цель образовательной деятельности. В социокультурной ситуации XXI вв., понятие «социального заказа» трансформируется в представление о самостоятельном индивиде как идеале инновационных образовательных практик, обладающем универсальным набором необходимых качественных характеристик для успешной самореализации и жизнеобеспечения.

Критерии современного образования в рамках индивидуальных ценностных характеристик следует изучать, опираясь на ставшее классическим для философии образования научное наследие зарубежных философов (А. Бергсон, Р. С. Вейс, Дж. Дьюи, В. Дильтей, Р. Рорти), которые видели в универсальном развитии человека высшую цель, определяющую границы жизненно важных императивов, и плеяды отечественных ученых, исследовавших социализацию с точки зрения самостоятельной активности формирующегося индивида (Г. С. Батищев, Б. С. Гершунский, Н. П. Ващекин, О. С. Газман, Э. В. Ильенков, П. В. Копнин, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В. М. Розин, С. Ю. Пискорская и др.). В этой связи большое значение имеет идея «восходящей индивидуализации», сложившаяся в советское время в сфере образования, искусства и научно-технического развития как преодоление индивидом ограниченности своей природы, способности вместить в себя всеединое начало и возвыситься над своей природой. Как традиционные, так и

инновационные алгоритмы социальных практик подтверждают, что саморазвитие есть основополагающий ценностный императив образовательной деятельности.

Теоретической базой исследования стали труды российских философов и специалистов в области философии образования. Работы В. С. Библера, М. Н. Берулава, А. Е. Волкова, О. В. Долженко, С. А. Новосадова, А. П. Огурцова, В. В. Платонова, О. Н. Смолина, Е. П. Титкова, Л. В. Хазовой, Н. В. Наливайко посвящены нахождению баланса ценностных основ образования и новым миропониманием, обусловленным современными социальными отношениями. Способ решений, удовлетворяющих одновременно интересы государства, общества, различных социальных групп и индивидов, предлагалось осуществить на принципах безопасности, договороспособности, самостоятельном экономическом развитии, защите окружающей среды, демократичности, рациональности с опорой на комплекс традиционных ценностных доминант (просвещение, государственная идеология, цельность знания и разума, постоянная взаимосвязь учителя и ученика, приоритет фундаментальных знаний и компетенций, конкурентоспособность индивида и общества в целом).

Среди зарубежных специалистов в области социальной философии проблемы образования были исследованы Э. Дюркгеймом, Т. Парсонсом, П. Сорокиным, Э. Фроммом, М. Фуко, А. Хунингом, Ю. Хабермасом, К. Ясперсом и др. Сложность понимания и усвоения широкого круга ценностей, предпочтений, понятий, ожиданий в западноевропейской и американской социально-философской мысли связана с тем, что пространство образования в ценностном аспекте рассматривается в самом общем плане, без учета его отраслевого разделения, как это принято в российской традиции. В российской действительности подобный эвристический подход в рамках философии образования как обоснованной и общественно признанной научной парадигмы, также создает определенные условия для целостного видения проблем отечественного образования, что значимо, как для понимания

фундаментальных основ образования, так и для разработки концептов образовательного идеала, в том числе, и как методический инструмент для прогнозирования и конструирования аксиологических основ образования нового типа. Главной проблемой эвристики в рамках становления аксиосистемы образовательного пространства является устранение случайных и неоднозначных противоречий (онтологических, эпистемологических, праксиологических) в условиях неопределенности.

Обобщенный концептуальный подход позволяет использовать методологическую основу онтологического, эпистемологического и инструментального аспектов аксиологической методологии, определяющей главные ценности общества и образования, их структуру, специфику и диалектику. В отечественной литературе онтологические проблемы образования анализировались В. В. Бибихиным, А. Х. Горфункелем, В. Т. Звиревичем, Э. В. Ильенковым, Н. А. Князевым, В. А. Лекторским и другими исследователями. Российские философы обращали внимание на обусловленность социального интеллекта развитой («умной») экономикой и государственной политикой в области образования, на зависимость социального интеллекта от уровня просвещения и образования, соответствующих социальным и индивидуальным ожиданиям. Профессия как государственная потребность; переориентация установки «иметь образование» на установку «быть образованным»; смена «персонализации для индивида» на «персонализацию у индивида»; понимание сути интеллектуального капитала как интеллектуального материала и развитие целостного индивида (человека сознательного, самодостаточного и самостоятельного); творческая свобода и инновационная позиция преподавателя; использование новых онтологических сфер («технико-технологическая среда», «киберпространство», «виртуальная и дополненная реальность» и др.) – все это признано феноменологией индивидуально-общественного сознания, крайне необходимой для прогресса в ценностно-образовательном пространстве. С позиции большинства философов, сущность социального заказа сводилась к формированию инициативности,

предприимчивости, самостоятельности членов общества, обладающих общекультурными компетенциями, ответственных за общезначимые ценности, способных к самообразованию, новаторству и творчеству. В диссертации ставится задача осуществить поиск новых форм организации образовательной деятельности, способных создать основания нового аксиологического концепта образования, что объективно повышает востребованность философии образования для рефлексии всех процессов, происходящих в сфере образования.

Особое внимание в социальной философии уделяется разработке культурной модели современного человека и представлениям о совершенном качестве образования. Среди зарубежных авторов идеальная матрица индивидуальных образовательных ценностей или «персонализация для индивида», трактуется как выработка способности к преодолению негативных влияний среды. Анализируя труды Э. Гарэна, А. Койре, Ф. Кумбса, С. Леклера, К. Леви-Стросса, Д. Миллера, Х. Ортега-и-Гассета, Л. Ольшки, Р. Б. Перри, В. Е. Франкла можно прийти к выводу, что дискурс о персонализации для индивида и самоактуализации следует рассматривать с точки зрения позиционирования западноевропейского образования как специфической сферы информационных и образовательных услуг. Их репрезентация обусловлена всем ходом исторического развития западноевропейского образования. На исследование российской ценностно-образовательной специфики, в социально-философском контексте, исключительное влияние оказала феноменология Э. Гуссерля, Г. Риккерта, Г. Г. Шпета и обосновываемый в ней тезис о том, что представление о действительности может быть воспринято и понято только в единстве всех своих проявлений, в том числе и феноменах (ценностных, коммуникационных, когнитивных, рефлексивных).

Поиск возможностей трансляции ценностей обществом и образованием в изменяющихся исторических условиях, решение проблемы развития человечества посредством возвышения уровня интеллектуальных

способностей через образование затрагивались еще философами Античности, что наиболее актуализировалось после Великой французской революции с акцентом на проблемы свободы и субъектности. При решении гносеологического вопроса о связи субъекта и объекта важны такие характеристики, как «двойственность», «смысловая нагруженность» и «проект нового смыслопорождающего мира», что сегодня приобретает особый ценностный характер в отношении к субъектам образования. Например, критико-эмансипаторская школа философии образования (Т. Адорно, В. Бланкерц, Г. Маркузе, К. Молленхауэр, В. Клафки, М. Хоркхаймер), обсуждая идеи свободного развития, главными механизмами становления индивидуальности считает противопоставление внешнего воздействия внутреннему развитию. Для исследования аксиосистемы образования близки идеи постмодернистской философии образования (Г. Гизеке, Д. Ленцен, К. Фишер, И. Иллич и П. Фрейре), отрицающие всякую иерархию, субординацию, устоявшиеся нормы и «однолинейные догмы» в образовании. Настаивая на необходимости учесть все возможные точки зрения, постмодернисты ратуют за расширение образовательного пространства, наполнение его новым содержанием и многообразием. Следует признать значимость эмпирико-аналитической философии образования, основанной в начале 1960-х гг. И. Шеффлером и представленной трудами Д. Солтиса, Р. С. Питерса, Р. Н. Хирста. Прагматизм и рационализм в образовании – особая тема философов Англии и США, поэтому, следуя образовательным целям и ценностям, они стремятся сделать науку об образовании строго предустановленной по отношению к результату с четко разработанным инструментарием.

В российской философии в систематизированной форме излагаются главные вопросы теории ценностей и актуальные проблемы образовательных ценностей. Это типология классификации фундаментальных ценностей, обусловленных глобализацией и российской спецификой аксиологической мысли (В. П. Тугаринов, М. М. Скибицкий, В. К. Шохин, А. А. Ивин,

Г. П. Выжлецов, Л. В. Баева, С. П. Штумпф и др.). Также важными представляются исследования изменения аксиологических образовательных основ под влиянием миросистемных трансформаций, поскольку развитие современных национальных образовательных систем происходит под влиянием внешних факторов глобализации. Распространение в мировом масштабе ценностей и образцов образования, сформировавшихся в Западной Европе и США, позволяет многим ученым использовать в качестве научного инструментария миросистемный подход (Ф. Бродель, И. Валлерстайн, Дж. Арриги, С. Амин и др.), который в зарубежной научной традиции для образовательной сферы был применен такими философами, как Р. Ф. Арнов, Т. Дж. Гриффитс, Л. Кнежевич. Анализ состояния современного российского образования с позиции миросистемного подхода проведен Н. С. Розовым, А. А. Изгарской, И. А. Пфаненштилем, К. Г. Фрумкиным и др. Эти авторы приходят к выводу, что современная система глобального образования способствует закреплению социального неравенства между обществами, внутри обществ и инверсии традиционных национальных ценностных убеждений.

Рационализация аксиологических традиций в российском образовании представляется возможной на диалектико-материалистической философской основе. Углубленное осмысление этапов становления теории и практики отечественной философии образования¹, с целью поиска соотношения

¹ Первый этап (1940–1950 гг.): образовательная парадигма заявляет себя в философских, педагогических и психологических теоретических исследованиях (А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн). Второй этап (1950–1960 гг.): философская методология сводится к возможности социальной философии и философии образования в аспекте распространения образовательного опыта (А. Н. Леонтьев, Е. В. Ильенков). Третий этап (1960–1970 гг.): разрабатываются образовательные программы, имеющие конкретно философское обоснование (В. С. Библер, В. В. Давыдов, Э. В. Ильенков, Д. Б. Эльконин). На четвертом этапе (1980–1990 гг.) осознанно формируется философско-образовательная проблематика, делается попытка социально-аксиологического обоснования некоторых направлений образования (Ф. Т. Михайлов, В. М. Розин, К. А. Славская, В. Н. Филиппов, В. С. Швырев). Постепенно обозначается общий блок философско-образовательных идей, определивший пятый этап (1990-е гг. – начало XXI в.): философия образования оформляется в самостоятельную область социальной философии, складывается практика формирования образовательных систем с выделением своих онтологических, эпистемологических и аксиологических аспектов (О. С. Анисимов, У. Асанова, М. Н. Берулава, В. Н. Гончаров, Е. А. Громова, Б. С. Гершунский, М. В. Розин, И. Н. Семенов, А. И. Субетто, М. Д. Щелкунов, Н. В. Наливайко, Э. М. Гусинский, Ю. М. Турчанинов, Р. Н. Сидоров и др.). В последнее десятилетие выделяется шестой этап в развитии философии образования, в рамках которого образование исследуется в условиях глобализации и интеграции в мировую систему, когда осуществляется активное реформирование/модернизация системы образования, происходит обсуждение ее ценностных основ.

социальных ценностей и аксиологических основ системы образования, обнаруживает полифакторные пути развития российского образовательного пространства. Многочисленные философы, социологи, историки, культурологи (В. И. Аршинов, Т. А. Арташкина, М. П. Арутюнян, Н. В. Наливайко, Е. Г. Волкова, С. С. Иванов, А. А. Корольков, Г. С. Новиков, О. В. Морозова, В. М. Меньшиков, О. Н. Смолин, А. И. Суббето, О. Н. Четверикова, Е. В. Ушакова, О. В. Фотина и др.) ищут способы понимания и построения новых образовательных процессов на основе комплекса идей, которые позволили бы глубже понять суть индивидуального сознания в отношении получения образования. На этом фоне, активно обсуждаются вопросы аксиологической природы образования как объекта научной рефлексии (В. Б. Гухман, П. И. Касаткин, А. В. Кирьякова, Н. И. Макарова, Н. Пелцова, В. С. Степин, Т. В. Фомичева, А. Хогенова, В. К. Шохин, Л. В. Баева и др.) и методологических регулятивов научного познания в системе образования (Р. Г. Апресян, Д. В. Рахинский, Е. И. Видт, Л. Ф. Матроница, А. Ю. Наумова, А. М. Новиков, Р. М. Нугаев, В. И. Разумов, В. Ш. Сабиров, О. С. Соина, Е. И. Соколова, К. К. Колин, О. Ф. Морозова, Р. П. Мусат и др.). Признавая необходимость аксиологии образования как междисциплинарной и интегративной науки, способной свободно эволюционировать и видоизменяться, научным сообществом определяется ее статус, или положение в системе научного знания. Опираясь на классические образовательно-методологические конструкты Х. Плеснера и постнеклассическую концепцию интерпретации И. Фишера, устанавливается факт того, что аксиология образования как научное знание рождается в соотношении двух дихотомий: «образования как ценности» (общественное бытие образования, а также статус аксиологии образования в системе других наук) и «ценности образования» (человекоразмерный объект, в который человек включен как активный субъект). Данная диалектика основана на принципах массовизации и индивидуализации, в которых состояние образовательной достаточности (или недостаточности) определяет сам индивид.

Одной из составляющих интерпретации научного исследования выбраны положения институционализации индивида как основного субъекта образовательного взаимодействия, заявленные в работах А. Камю, Л. Кольберга, Ж-Ф. Лиотара, Г. Марселя, А. Маслоу, К. Роджерса, Ж. П. Сартра, М. Хайдеггера, К. Ясперса, Н. А. Князева, С. В. Максимова и др. В целом их философские интенции сосредоточены на идеалах человека новой эры в рамках принципов самодидактики, социальной зрелости, самостоятельности и индивидуального своеобразия. Современные представления об образовательном идеале («человек-субъект непрерывного образования», «человек-субъект социокультурного пространства», «человек-субъект саморазвития», «самостоятельные навыки построения знаний», «веерные образовательные стратегии как инструментальная ценность», «алгоритм собственного развития в изменяющемся мире» и др.) и реальные условия бытия субъектов образовательного пространства требуют необходимости в ценностно-ориентированном познании, определяемым онтологическим, эпистемологическим и праксиологическим содержанием. К этой образовательной практике, изменчивой на разных исторических этапах, но сохраняющей свой аксиологический потенциал, обращено внимание современных философов. Мыслители В. А. Бачинин, Н. Г. Багдасарьян, Х. В. Дзугцев, М. Н. Дудина, В. К. Жаров, М. В. Жук, И. М. Ильинский, С. В. Иванова, В. А. Колесников, Т. С. Овчинникова, А. А. Остапенко, С. Ю. Полянкина, С. С. Хоружий, А. В. Хуторской, Л. В. Шабанов, Т. И. Бармашова в основном освещают педагогически-ориентированные аспекты развития аксиологических основ образования. В исследованиях недостаточно используется методологический аппарат философии образования (онтология образования, эпистемология образования, праксиология образования, ценности и цели образования, прогнозирование в образовании, субъект и объект образовательной деятельности, самостоятельная институционализация и персонализация у индивида, высокая скорость когнитивных изменений и др.), без чего невозможно разностороннее познание

отечественной системы образования. Внимание теоретиков в большей степени сосредоточено на проблемах философии развития общества и зависимости от него образования, обсуждении зарубежного опыта в конкретных методах и инновациях. Данный научный материал расширяет методологическую базу исследований, но в тоже время, создает трудности при верификации ценностных основ образования, общества и индивида. Мало внимания уделяется вопросам прогнозирования в образовании, изучению методологических основ философии образования, феноменам соотношения общества и образования на аксиологических основах, формированию новой экосистемы общественных ценностей, исследования принципов образовательного взаимодействия на основе статуса аксиологии образования.

Изменение фундаментальных и производных от них ценностей российской системы образования тесно связано с социокультурной причинностью становления аксиосистемы образовательного пространства, противоречивыми тенденциями феноменологической структуры общественного «аксиологического ядра», деформацией субъектности образовательного взаимодействия и отсутствием стратегии прогнозирования сущностных основ в модернизации российского образования. Потребность социально-философского обоснования совместной логической коэволюции аксиологических основ отечественной системы образования и общественного развития в принципиально новую по форме и содержанию конфигурацию отношений, требует разработки проектной программы целей, алгоритмов, конструкторов и механизмов ценностной институционализации индивида.

Объект и предмет исследования:

Объектом настоящего диссертационного исследования является аксиосистема современного российского образовательного пространства; *предметом* – изменения, происходящие в этой аксиосистеме под воздействием обновленных факторов социальных отношений.

Цель исследования – концептуализация происходящих социальных изменений и разработка алгоритмов нового типа аксиологических оснований образовательного пространства.

Заявленная цель достигается посредством решения следующих **задач**:

1) определить традиционно-исторические особенности онтологических аспектов ценностных оснований российского образования;

2) провести социально-философский анализ проблем и противоречий российской социокультурной реальности с выявлением возможности и необходимости использования аксиологических подходов для устранения столкновения интересов в экосистеме «образование – государство – общество – индивид»;

3) осуществить социально-философский анализ изменений аксиологии образования на основе исследования ее исходных оснований для понимания смысложизненных ценностей в индивидуально ориентированном образовательном пространстве;

4) на основе ценностного дискурса об образовании раскрыть соотношение аксиологических противоречий и возможностей, предложить теоретический конструкт для формирования новой аксиосистемы образовательного пространства;

5) в условиях новых способов взаимодействия образования с социумом исследовать индивидуально-образовательный и общественно-образовательный заказ, в котором традиционные ценностно-содержащие конструкты образования подлежат деформации;

6) изучить возможности изменения субъектности в образовании под влиянием новых образовательных стратегий, вектором развития которых является свободная ценностная институционализация индивида;

7) разработать содержание понятия «образовательный идеал» как основы создания образовательного пространства нового типа, акцентированного на диалектике соотношения общественно-индивидуальных ценностей и идеалов;

8) проанализировать специфику конструктов взаимодействия ценностно-ориентированного индивида с государством, обществом и образованием в условиях современной социокультурной ситуации;

9) с позиции имеющихся и предложенных автором подходов определить аксиологические основы образовательного пространства нового типа, обосновать скоординированное на новых основаниях ценностно-ориентированное содержание образования как необходимый способ реализации самостоятельной институционализации индивида.

Научная новизна:

1. Показано, что исторический вектор развития отечественного образования определяется сменой социокультурной реальности. Это требует от аксиологии образования разработки такой онтологической, эпистемологической и праксиологической (инструментальной) методологии, которая будет способствовать преодолению разрывов между реальными условиями жизнедеятельности российского общества и воспроизводимой государством образовательной системы.

2. Установлено, что российское образование в его социальном формате только фрагментарно заявляет себя как феномен общественной аксиологической реальности. Эта фрагментарность есть следствие разновекторности развития экосистем образования, общества и индивидуального мировоззрения. Снятие порождаемых этим процессом противоречий, в аспектах «образование – государство», «образование – общество», «образование – индивид», возможно при условии познания и согласования их на аксиологической основе, непосредственно обеспечивающей жизненный успех индивиду как основному субъекту образовательных практик.

3. Обосновано, что для решения этой задачи необходима концептуализация практик, интегрирующих образовательные ценности с ценностями индивидуального уровня и объединение научных усилий в аспекте нового понимания пролегоменов аксиологии образования на основе

смысложизненных ценностей, открывающих возможность для выработки принципов индивидуального развития.

4. Аргументировано утверждение необходимости доработки научного статуса аксиологии образования для конструирования ее новых основ как системы с двумя модусами «образования как ценности» (статус образования в системе общественных отношений) и «ценности образования» (индивидуальный уровень). Подобное структурирование и систематизация онтологического и аксиологического знания об образовании поможет восполнить дефицит знаний о смысложизненных ценностях индивидуального уровня.

5. Показано, что деформация аксиологических оснований образования – процесс, обусловленный тенденцией смены субъектности основных акторов образовательного пространства. На фоне разнонаправленных образовательных взаимодействий, в условиях реформирования экосистемы общественных ценностей, значимость праксиологической (инструментальной) ценностно-обусловленной и институционально-свободной образовательной деятельности резко возрастает.

6. Подтверждено, что свободная институционализация как новый индивидуальный способ образовательного взаимодействия, обусловлена особым интегрирующим показателем, необходимым для формирования социокультурной модели индивида. В этом дискурсе алгоритм ценностно-ориентированной индивидуализации представляется как специфическое отражение взаимосвязи общественно-государственных (фундаментальных) и индивидуальных (вариативных) ценностных доминант.

7. Обосновано, что необходимость формирования нового образовательного идеала обусловлена социальными практиками, которые сегодня транслируют методологию ценностно-целевых ориентиров, не во всем соотносящихся с доминантами российской государственно-образовательной парадигмы. Главная особенность нового образовательного идеала – индивид,

постигший логику смысложизненных ценностей, самостоятельно институционализирующий свои индивидуальные возможности.

8. Установлено, что формирование ценностно-ориентированного индивида в процессе институционального становления, обусловлено целостностью, избирательностью, субъектностью и его социальной зрелостью как основного актора образовательного пространства нового типа.

9. Продемонстрировано, как в авторском видении реализуется разработка новых онтологических, эпистемологических и праксиологических (инструментальных) основ свободной и успешной институционализации индивида.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что автором разработаны теоретические положения аксиосистемных изменений общества и образования как процесса активности: а) социальных, индивидуальных и образовательных ценностных ориентиров с использованием методологии философии образования; б) основных механизмов взаимодействия между новым типом образовательной политики и социокультурным контекстом на основе аксиологического подхода; в) концептуальных аксиологических оснований современного образовательного пространства в ценностно-ориентированной институционализации индивида; г) становления новых онтологических, эпистемологических, инструментальных ценностей в рамках аксиологии образования. Теоретическая ценность предлагаемого комплексного подхода, сочетающего концепции социальной философии, феноменологии, диалектики общего и особенного в рамках парадигмы гуманистической философии, определяется концептуализацией самостоятельного научно-теоретического направления – аксиологии образования. В контексте социальной философии автор исследует возможности взаимодействия образования с социальной реальностью, взаимной адаптации образовательных и социальных ценностей, оптимизации механизмов ценностной институционализации индивида в условиях социокультурной трансформации общества и образования. Полученные результаты являются обоснованием

онтологического, эпистемологического и праксиологического (инструментального) подходов к формированию взаимодействия образования с государством, обществом и индивидом.

Научно-практическое значение диссертации состоит в том, что предложенные положения станут платформой для преодоления проблем и противоречий в развитии системы образования; для успешной институционализации индивида как основного субъекта образовательного взаимодействия; для формирования образовательных практик в реализации программ учебных курсов «Философия», «Социальная философия», «Философия образования и науки», «Философия и история образования», «Философия как методология исследования теории и практики образования», «Ценности и цели отечественного образования», «Образование для устойчивого развития общества», «Этический контекст проблем образования», «Философия образования для человека» и других дисциплин, включающих тематику процессов интеграции образования и социума.

Методология и методы диссертационного исследования. Анализ изменений аксиологических оснований современного образования осуществляется на базе социально-философских общенаучных исследовательских подходов диалектического, онтологического, эпистемологического, гуманистического, гуманитарного и праксиологического (инструментального). Данные подходы и концепты объясняют общие и специальные закономерности образовательного пространства, многообразие его возможностей для общества и индивида. Собственно, философия образования выступает инвариантом социально-философской концептуализации аксиологических оснований современного общества и образования. Такое представление указывает на то, что, являясь объектом философского исследования, аксиологические основания образования социально детерминированы. Общие принципы философской аксиологии и положения аксиологии образования, применяемые для анализа многочисленных проблем общества и образования, исследуются

преимущественно в ракурсе феноменологического и структурно-функционального подходов. Их необходимость представлена в философской методологии М. Вебера, В. Виндельбанда, Л. Витгенштейна, Г. В. Ф. Гегеля, Р. Инглхарта, И. Канта, Р. Г. Лотце, А. Г. Маслоу, К. Манхейма, Г. Риккерта, М. Хайдеггера, М. Шелера и др. Феноменологический анализ общественного и индивидуального сознания обсуждается в российских публикациях (В. А. Никонов, А. Г. Асмолов, А. Адамский, Т. А. Арташкина, Г. С. Баранов, М. В. Жук, М. С. Каган, В. А. Кошель, А. А. Олейников, С. А. Новосадов и др.), где на рефлексивном уровне образовательные реформы часто обсуждаются как результат запроса на изменения аксиологической сферы общества. Важным вспомогательным средством в работе над диссертацией послужили положения и разработки отечественной аксиологии образования, в которой акцентируются новые смысложизненные ценностные ориентиры индивида и его самостоятельной институционализации. К ним следует отнести историчность образовательного процесса, феноменологию аксиологической реальности, функциональность соотношения общего и особенного, концептуализацию аксиологических противоречий субъектности образования и субъектности в образовании.

Положения, выносимые на защиту:

1. Историко-философский анализ современного российского образования обнаруживает дихотомию в государственном и общественно-индивидуальном способах образовательной деятельности, обусловленную уникальностью отечественного социума. Выработка аксиологически-функциональной сущности современного образования возможна в рамках социально-философских подходов, с учетом соотношения поликультурного (общего) и индивидуального (особенного).

2. Смена векторов развития экосистемы образования подразумевает изменение принципов ее функционирования, что еще более актуализирует противоречивость взаимодействия систем «образование – государство», «образование – общество», «образование – индивид». Их феноменологическая

рефлексия сходится на развивающейся деструкции ценностей общественных и образовательных (фундаментальных и вариативных). Выбор приоритетов требует от традиционной аксиосистемы образования выработки таких ценностей, которые создадут возможность для институционализации индивида как самостоятельного субъекта.

3. Рефлексия пролегоменов аксиологии образования в формате ревизии образовательных и социальных ценностей выявляет смысложизненные ценности индивидуального порядка. Онтологические и аксиологические основания философии образования как методологии оптимизации аксиологически ориентированного образовательного вектора имеют значение для разработки фундаментальных ценностей общественно-индивидуального уровня и вариативной методологии самостоятельного индивидуального развития.

4. Для конструирования теоретического статуса аксиосистемы образовательного пространства необходимо учитывать, что на аксиологическом уровне образование отражает индивидуальные ценности, поэтому содержит методологическую возможность определять и собственное бытие, и идеал человеческого существования. В свою очередь, такая категория аксиологии как «ценность образования», тесно коррелируя со смыслом человеческого существования, становится источником для разработки деятельностно-инструментального содержания образования.

5. Для решения этой проблемы и преодоления факторов девальвации общественной экосистемы ценностей, детерминирующей деформацию субъектности образования, необходимы новые аксиологические основания образовательной деятельности. Ее приоритеты строятся на ценностно-обусловленной и институционально-свободной образовательной практике. Подобная аргументация представляется возможной в условиях интеграции существующих образовательных принципов с установками на изменение субъектности в образовании.

6. Гуманистический кризис, а также невозможность для конкретного индивида оптимально решать материально-экономические проблемы, порождает необходимость обновления образовательного процесса и пересмотра моделей формирования ценностных ориентаций индивида. Их методологическое обоснование и интегрирующий показатель трактуется как феноменологическое познание ментальных структур общественно-индивидуального сознания, что определяет разработку нового алгоритма ценностно-ориентированной индивидуализации на основе изменений соотношения государственно-общественного (фундаментального) и индивидуального (вариативного) содержания образования в сторону последнего.

7. Изменение аксиологических основ образования рассматривается не только как система новых способов индивидуальной институционализации, но и как представление о новом типе образовательного идеала, рационально сформированном на основе соответствующей онтологии и идеологии образования. Структурно понятие «образовательный идеал» фиксирует разработанные императивы: глобального миропонимания и интернационализма; построения образовательного процесса в измененном ракурсе эпистемологически-интеграционной дидактики; инструментального понимания образования и его праксиологических основ; сочетаемости компетентностного и знаниевого подходов с точки зрения их ценностной значимости.

8. Подобное представление об образовательном идеале требует пересмотра традиционных институциональных конструкторов становления индивида (уникальности, целостности, избирательности, субъектности, социальной зрелости). Свободная институционализация менее зависима от условий общественной активности (социальной энергии или пассионарности). Это имеет определенную значимость для становления индивида как свободного актора образовательного взаимодействия. Вместе с тем, формирование новых

аксиологических основ образовательной экосистемы невозможно без учета и частичной реконструкции традиционных ценностных ориентиров.

9. «Образовательный идеал» предлагается как мировоззренческий и методологический проект новых оснований аксиологии образования в сочетании с принципами ее функционирования, механизмами и технологиями динамичного преобразования. Он включает актуализируемые сегодня общественные и индивидуальные смысложизненные ценности и реализует право образовательного субъекта в самостоятельной институционализации.

Степень достоверности и апробация результатов. Эмпирической базой исследования послужили аксиологические основы современного образования, раскрытые в дискурсе социально-философского анализа новых типов образовательного взаимодействия государства, общества и индивида как основных субъектов ценностной институционализации. В работе были использованы данные социально-философских исследований образовательного идеала и ведущих потребностей самодидактики, смысложизненных ценностей, социального становления и зрелости индивида. На этой основе диссертантом разработан ряд курсов в рамках учебного плана магистерской программы «Философия образования» в направлении подготовки 44.04.01 – Педагогическое образование. Изданы монографии «Ценности и ценностные ориентиры в системе высшего образования» (2006 г.); «Аксиология образования и проблемы изучения современного человека» (2018 г.).

Область диссертационного исследования может быть определена как аксиосистема актуального образовательного пространства, инвариантного социальному, с его целями, ценностями, идеалами, институцией и принципами. Автор считает, что ценностные константы современных образовательных стратегий вступают в противоречие, как с традициями, так и с новациями. Разрешить эти противоречия призвана система новых оснований аксиологии образования, в основе которых лежит модель «традиционная экосистема – аксиосистема – инновационная экосистема». Процесс формирования этой модели порождает новые типы образовательных отношений с новыми

требованиями к качеству образования и методам воспитательного воздействия, т. е. новые формы институционально-образовательных практик. В подобных условиях вектор развития современного индивида приобретает характер, максимально направленный на его индивидуальные потребности и смысложизненные ценности. Это, в свою очередь, требует от философии образования выработки модели нового ценностно-ориентированного образовательного идеала максимально скоординированного для всех субъектов образовательного пространства и представленного как ядро новой аксиосистемы образования.

На основании проведенного исследования издано 64 работы, в том числе: 26 статей в журналах, входящих в перечень ВАК РФ, 3 – в журналах из реферативной базы данных Scopus и WOS, 5 статей в зарубежных изданиях, 28 прочих публикаций, 2 монографии. Основные идеи работы апробировались автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

1) На международных: «Logos in the education, art and sport» (Прага, Чешская Республика, 4 мая 2017 г.); «Sameness and laterite in philosophical and special pedagogic reflection» (Прага, Чешская Республика, 3 мая 2018 г.); «Existence and coexistence in philosophical and special pedagogic reflection» (Прага, Чешская Республика), 2 мая 2019 г.); «Emotionality in philosophical and special pedagogic reflection» (Прага, Чешская Республика, 7 мая 2020 г.); «Uncertainty in education» (Прага, Чешская Республика, 27 мая 2021 г).

2) На всероссийских (с международным участием): «Инновационные научные исследования в гуманитарных, естественных, технических и общественных науках. Методология, теория и практика» (Санкт-Петербург, 4–5 декабря 2014 г.); «Российское образование в контексте проблем новой геополитики» (Новосибирск, 30 апреля 2015 г.); «Специфика образования (воспитания) в XXI веке: интеграция эпистемологического, онтологического и аксиологического подходов» (Новосибирск, 5–7 декабря 2016 г.); «Философия и образование: новые горизонты в современном пространстве и времени»

(Новосибирск, 21–22 ноября 2017 г.); «Философия образования и современность: к 10-летию кафедры философии образования в структуре философского факультета МГУ» (Москва, 22 ноября 2018 г.); «Взаимодействие образования, науки и бизнеса в условиях формирования цифровой экономики» (Новосибирск, 22–23 ноября 2018 г.); «Философия образования и педагогика: современные проблемы аксиологии и воспитания» (Новосибирск, 21 ноября 2018 г.); «Онлайн-образование в условиях цифровизации общества» (Новосибирск, 21–22 ноября 2019 г.); «Образование в XXI веке: национальные цели и стратегические задачи» (Новосибирск, 23–25 апреля 2020 г.); «Образование и общество: новая реальность» (Новосибирск, 23–24 ноября 2020 г.); «Образование, наука, технологии, инновации как факторы стабилизации развития общества» (Новосибирск, 25–26 ноября 2021 г.); «Дигитальное пространство современного образования: гуманитарные аспекты исследования» (Москва, 25 ноября 2021 г.); «Обнаружение заимствований – 2021!» (Москва, 20-22 октября 2021 г.); «Философия образования: методология и потенциал развития» (Новосибирск 10–11 февраля 2022 г.).

3) Участие в организации и проведении ежегодного научно-методологического вебинара: «Прогнозирование в образовании» (Москва – Новосибирск – Монголия, 2013–2022 гг.).

Структура работы. Состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения и списка литературы, содержащего 524 названия, в том числе 57 на иностранном языке. Объем работы – 357 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, рассмотрена степень ее разработанности в философской и научной литературе; определены проблема, цель и задачи исследования, дана характеристика новизны работы; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; раскрыта теоретическая и практическая значимость работы, описана апробация и структура работы.

В первой главе **«Социокультурная причинность аксиосистемы образовательного пространства как доминанты социального развития»** рассмотрена историко-философская ретроспектива становления аксиологических оснований образования. На основе феноменологического подхода анализируется аксиологическая реальность современного этапа российского образования и обсуждается проблематика исходных оснований аксиосистемы образовательного пространства.

В первом параграфе первой главы **«Генезис и развитие аксиологических оснований образования: историко-философская ретроспектива»** рассматривается специфика трансформации историко-философских идей, выражающих доминирующие интересы, цели, ценностные принципы российского общества. Описана история становления образовательных традиций. Историко-философский анализ российских основ образования (профессия как государственная потребность, христианские духовные ценности и др.) осуществлен в соотношении с ценностями европейской образовательной системы XVIII в. Далее рассматривается становление российской производственно-образовательной парадигмы и теории профессионального образования в XIX в.; влияние европейской системы образования на российское образование (социокультурные ценностные ориентиры и теоретические их положения). Обсуждается период XX в. в аспекте смены общественного и государственного строя и специфика событий в образовании на рубеже XX–XXI вв. Приведены примеры социокультурных

моделей образования (традиционная, индустриальная, инновационная). Раскрыта роль и значение процессов интеграции и диверсификации, стандартизации и вариативности в общественно-образовательном формате.

Генезис аксиологических оснований российского образования, представленный в историко-философских исследованиях (Е. В. Брызгалина, Е. П. Белозерцев, Н. Г. Багдасарьян, И. Е. Видт, А. А. Гусев, В. Б. Гухман, Б. С. Гершунский, И. А. Ильин, А. Н. Поздняков, Д. Л. Константиновский, П. И. Касаткин, В. М. Маслов, Н. В. Наливайко, С. Ю. Полянкина, В. М. Розин, А. В. Хуторской, В. Н. Шубкин и др.) обнаруживает единый фундамент ценностно-целевых ориентиров, в которых ценности фундаментальные и вариативные (инструментальные, эпистемологические и онтологические) соответствуют оптимальному пути развития отечественного образования. Их онтологическая и аксиологическая роль имеет исключительное значение для преодоления противоречий между государственной системой образования и изменившимися условиями функционирования экосистемы российского общества.

Во втором параграфе первой главы **«Феноменологический анализ «аксиологического ядра» противоречий общества и образования в теории социальной философии»** раскрывается аксиологическое ядро противоречий образования и общества следующим образом:

– противостояние капиталистического (С. И. Кий, Н. С. Розов, Э. В. Фомин, Й. Шумпетер и др.) и социалистического (И. Дискин, А. А. Олейников, М. Туган-Барановский, Л. Г. Ионин, С. А. Экшудт и др.) способов производства в современной российской экономике, отражающееся на экосистеме и аксиосистеме российского образовательного пространства;

– проблемы взаимодействия правовой образовательной политики в аспектах генерирования ценностей кардинальных и субкардинальных², общественных и образовательных (фундаментальных и вариативных);

² *Кардинальные ценности* – основополагающие в жизни каждого человека, без которых он не может нормально существовать. К ним относятся витальные ценности (жизнь, здоровье, защита и др.) и гражданские

- теоретический анализ феноменов «Логос» и «Антилогос»³ в обществе и образовании, с точки зрения информационных метафор образования и общественного сознания;
- расстановка приоритетов между государственным, общественным и индивидуальным заказом на образование, влияние на этот процесс бизнес-предпринимательских взаимоотношений;
- диссонанс профессионального и социального статуса учителя/преподавателя в аспекте несоответствия содержания образования индивидуально-образовательным запросам и особенностям социальной жизни;
- противоречия между традиционными образовательными принципами и инновационно-ценностными ориентирами современного общественного устройства, что вынуждает индивида разрабатывать собственный институциональный план.

права человека (свобода слова, мысли, совести, неприкосновенность жилища и др.). *Субкардинальные ценности* – общезначимые ценности: политико-правовые, установленные государством для регуляции деятельности того, что создала цивилизация; экологические, от которых, в прямой зависимости, находятся витальные ценности. В образовании субкардинальные ценности являются инструментами регуляции аксиосистемы. Включают уже состоявшиеся современные представления о классической образованности в естественно-научной, инженерно-технической, социогуманитарной областях и детально представлены в продуктивных перспективных социальных институтах, основанных на постнеклассических концептах (универсумность, космопланетарность, всечеловечность), включающих в себя широкий поток ноосферной мысли (науку и религию, технологии и искусство, философию и коллективное сознание, реализующие полноту и сложность бытия космопланетарного универсума).

³ В данных понятиях обнаруживается представление общественного сознания о прекрасном и безобразном, о нравственном и недопустимом, об экологическом и потребительском отношении к природе, о правдивом или искаженном информационном поле и информационной репутации, где возможности современного образования заключаются в формировании непротиворечивой реальности.

Логос (закон, слово, разум, мысль) – смысловая структура повседневного мира исследуется эпистемологией как правдивая информация. «Как разумное содержание мира – это эффективное и целенаправленное действие, оказывающееся рациональным именно в силу достижения желаемого результата с оптимальными затратами средств» [Цит. по *Шютц А.* Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. 336 с.], а также способ наполнения разумного поведения индивида в аспекте упорядоченного действия в гармонии с природой, социумом и самим собой. Информационная война в современном понимании – это война ценностей, смыслов и идеологий, и в этой войне возможно победить только логос-содержащими знаниями, восходящими к метафизическим ценностям. Это доминанта духовного над материальным, святость, вера в Бога, трудолюбие, мастерство, дело, понимание происходящего, правда и справедливость, солидарность и милосердие, честь, любовь к Отечеству, долг, жертвенность, коллективизм, сплоченность, причастность, этичность, идеология, гражданственность, патриотизм, национальная идентичность, постановка вопроса о человеке и вере.

Антилогос в обществе и образовании – это искаженная рекламой, пиаром, трендом, калейдоскопической спецификой информационной культуры и инфотейнментом знание, поданное в определенном контексте. Это иллюзия потребительства, содержащая призыв к безмерному расточительству и пренебрежение к ограниченному использованию ресурсов, к неразумному сверхизбыточному потреблению материальных благ; это декларативные заявления и риторические оформления, не соответствующие реальным практикам в образовании, науке, политике, экономике.

Феноменологический анализ аксиологической реальности (общественно-индивидуального сознания) обсуждается в публикациях следующих авторов: Т. А. Арташкина, Г. С. Баранов, М. В. Жук, Р. Инглхарт, В. А. Кошель, К. Манхейм, А. А. Олейников, А. В. Пугачев, П. Павлидис, Т. Парсонс, В. И. Панарин, В. И. Паршиков, О. Н. Смолин, С. И. Черных. Актуализируется позиция, содержащая сомнение в необходимости получения образования как набора профессиональных навыков (в виде обученности). На рефлексивном уровне образовательные реформы часто выступают как результат запроса изменений непосредственно в обучении. Данные обстоятельства, с одной стороны, увеличивают образовательную и ценностную свободу индивида как субъекта образовательного пространства, а с другой – делают эту свободу хаотически-неопределенной. В результате в обществе формируется антилогос или интеллектуально-ценностный диссонанс, уменьшающий эффективность образовательного воздействия. Констатируется, что новая аксиосистема образования сможет воздействовать на снятие противоречий «образование – государство», «образование – общество», «образование – индивид», как методологией осуществления самостоятельной институционализации индивида, так и изменением социокультурных институтов, связанных с получением образования. Существует необходимость согласовать их взаимодействие на аксиологической основе, обеспечивающей жизненный успех индивиду.

В третьем параграфе первой главы **«Сущность и существование современного образовательного пространства в контексте его аксиологических оснований»** анализируются образовательные ценности в контексте системы социальных ценностей. Для разрешения аксиологических противоречий и изменения субъектности в образовательном пространстве исследуются:

– *отологические основания философии образования*: образование, сфера образования, современная социокультурная ситуация, система образования, образовательное пространство, содержание образования, образовательный

процесс, знаниевая и компетентностная модели образования, инновации в образовании, качество образования, образовательный продукт, ценности, образовательные ценности. В рамках данных пролегоменов осуществляется возможность становления новых институций, обладающих способностью снятия фундаментальных противоречий между традиционной и инновационной парадигмой образования. Предлагается их организационную специфику строить в формате материально-экономических универсалий; организационно-управленческих структур; экологизации мужского и женского бытия; духовно-эстетических ценностно-ориентированных институциях; педагогическом воспроизводстве социального опыта; универсальном знании о коэволюции природы, общества, человека и других институционально-организованных формах естественного разума в соотношении с искусственным интеллектом. Концептуализация аксиологически ориентированных образовательных институций обусловлена востребованностью индивидуального и общественного заказа на универсализм, в котором «идеальное» (с помощью праксиологической методологии) переходит в «материальное». Проблема соотношения «идеального и «материального» в системе образования традиционной и инновационного содержания считается одной из самых эмоционально-дискуссионных, требующих общезначимого решения, поскольку в ней акцентируется аксиологически-методологическая диалектика природы «реального и виртуального», «духовного и природного», «субъективного и объективного». Подобные универсалии предполагают принципиальное обновление общественных, образовательных и индивидуальных когнитивных измерений;

– *аксиологические основания философии образования* через раскрытие понятий «образовательные ценности» и «ядро системы социальных ценностей». Их феноменологический анализ осуществляется через призму рыночно-экономической экосистемы, выражающей особенности: ценностной инверсии; проблемы эмоционального интеллекта как интеллектуально-креативного ресурса образования; человеческого капитала, культурного капитала,

образовательного капитала; совершенного качества образования, культурной модели человека и представлений о конкурентоспособном специалисте.

Структурно-функциональный подход позволяет представить эти исходные основания как субстраты формирования онтологического, эпистемологического и инструментального содержания образовательной деятельности в виде индивидуализированных образовательных ценностей. Подробный функциональный подход к анализу образовательных ценностей, используется наряду с теорией множественного интеллекта. Представленные в исследованиях Р. Н. Запесоцкого, Н. В. Кулипановой, В. Н. Турченко, А. С. Шматкова новые свойства аксиосистемы корректируют с традиционными образовательными ценностями, изменяя не только их содержание, но и вектор развития в целом.

Обсуждение функциональности онтологических и аксиологических образовательных доминант как форм рационального прогнозирования в образовании (М. А. Абрамова, В. В. Бобров, А. Б. Бедный, А. О. Грудзинский, Л. В. Журавлева, А. В. Кирьякова, Е. А. Пушкарева, Г. А. Праздников, Н. В. Логинова, Б. О. Майер, Н. С. Розов, В. И. Разумов, Ю. В. Сарычев, Е. Н. Стрижакова, В. П. Сизиков, Т. В. Фомичева, Н. В. Чекалева) основано на поиске смыслов индивидуального уровня в образовательной деятельности, которые могли бы мотивировать и прогнозировать развитие индивида. Проблематика исходных оснований определяется как комплекс устойчивых человеческих возможностей индивидуального уровня, требующих от образования ориентации на рационализацию культурной модели человека, индивидуализированные смысложизненные ценности и возможность планирования образования для каждого человека.

Во второй главе **«Трансформация аксиологических оснований образования: структурно-функциональный анализ»** на основе таких категорий как «образование как ценность» и «ценность образования», раскрыт теоретический концепт формирования новой аксиосистемы образовательного пространства; выделены определяющие факторы деформации и девальвации

общественной экосистемы, взаимосвязанные с изменением субъект-объектных отношений между образовательными акторами (государство – общество – индивид); исследована трансформация структурно-функциональных алгоритмов ценностной институционализации, с точки зрения диалектической динамики развития от общего к особенному, что определило необходимость разработки нового методологического содержания фундаментальных и вариативных ценностей в системе образования.

В первом параграфе второй главы **«Теоретический конструкт формирования новых аксиологических оснований образования в категориях «образование как ценность» и «ценность образования»»** особенности взаимосвязи социальной философии и аксиосистемы образовательного пространства раскрываются через соотношение общего и особенного. Понятие «аксиология образования» интерпретируется на основе новых качественно-количественных ценностных связей и отношений, сформированных в рамках этики образования в соотношении с ценностями человека и общества. Некоторые черты данных ценностных связей исследуют И. Б. Ардашкин, С. А. Ан, Р. Г. Апресян, Э. Н. Гусинский, А. А. Гордиенко, В. М. Золотухин, Л. Ф. Матронева, А. А. Овчаров, Г. И. Петрова, Ю. И. Турчанинова, Е. В. Ушакова и др.

Категориальный аппарат новой аксиологии образования формулируется на основе:

– *аксиологических противоречий, не типичных для традиционной социальной философии*: речь идет о пограничных проблемах человека, обусловленных асимметрией между системой образования и культурой общества, изменением самой природы образования (киберсоциализация, самодидактика и др.);

– *возможностей формирования ценностных основ образовательной деятельности*, с определяющим влиянием аксиологии на онтологию, идеологию и этику, с целью сформировать ценностные представления о повышенной индивидуализации в капитализации знаний. Понимание

аксиологически маркированной картины мира рассматривается в согласии с инновационной образовательной парадигмой, соответствующей определяющим тенденциям постнеклассического рационализма.

Аксиологические возможности формирования ценностных основ образовательной деятельности реализуются с позиции разработки аксиологического знания об образовании. *Аксиология образования* как методологический регулятив в философии образования, характеризуется классификацией ценностей, важных для бытия образования, образовательной деятельности и образовательной политики. Аксиологический подход к исследованию образования ориентирован на анализ закономерностей формирования системы ценностей человека, общества и образования. Ценностными пролегоменами в рамках аксиологии образования являются «ценность образования», «образование как ценность», «образовательный идеал», «самостоятельная институционализация индивида», «смысложизненные ценности» и др. Дихотомические основы аксиологии образования («изменение» и «изменчивость», «общее» и «особенное», «образование как ценность» и «ценность образования»), определяют ее характеристики, составляющие сущность традиционного российского образования. Теоретический концепт формирования новой аксиологии образования представляется возможным за счет выхода из существующей индустриально-техногенной парадигмы, традиционно ориентированной на государственно-образовательный заказ. В ценностно-методологическом аспекте определяющее значение получает праксиология образования как теоретическая основа успешного деятельностно-инструментального содержания любого образовательного процесса.

Во втором параграфе второй главы **«Деформация субъектности образовательных взаимодействий как фактор девальвации общественной экосистемы ценностей»** осуществляется аксиологический анализ образования и общественно-индивидуального сознания. Структурно-функциональный подход позволил исследовать:

– *факторы девальвации общественной экосистемы ценностей*, обнаруживают себя через: философско-аксиологическую интерпретацию несоответствия современных образовательных технологий новым условиям функционирования социального интеллекта; ценностно-инверсивную оценку рыночных отношений в образовании; формализацию и имитирование процедур образования в дистанционном обучении; отсутствие четкой артикуляции: кто является основным заказчиком образования (государство, общество или индивид);

– *факторы деформации субъектности образовательных взаимодействий* обусловлены: структурно-функциональными особенностями взаимоотношения образования с государственной, производственной, научной, культурной, семейной, информационной, холистической и другими парадигмами; плюрализмом концепций непрерывного образования; диверсифицированной системой многоуровневого образования; образовательными кластерами и современными моделями университетов (предпринимательский, исследовательский, инновационный и др.).

Процессы деформации субъектности образовательных взаимодействий и факторы девальвации общественной экосистемы мобилизуют российский образовательный потенциал. Для России в этой связи представляет интерес европейская правовая и бытовая культура, экономический стиль мышления и нахождение компромиссных решений, удовлетворяющих одновременно интересы общества, различных социальных групп и индивидов, основу которых составляют демократичность, гибкость, рациональность, равноправие, интеграция, самодостаточность, открытость и эвристичность. Ряд исследователей (А. Ю. Бабайцев, К. К. Бегалинова, Л. В. Вознюк, С. А. Грачев, И. Г. Борисенко, Г. Д. Гриценко, М. Н. Дудина, Е. В. Кудряшова, Б. Р. Кларк, К. К. Колин, С. П. Капица, А. О. Карпов, С. А. Новосадов, Х. Плеснер, А. И. Ракитов, Е. И. Соколова, С. Э. Сорокин, Л. Н. Соловьева, О. В. Фотина, Л. В. Хазова, В. Е. Шукшунов, Р. Н. Шматков и др.) считают, что на фоне разнонаправленных образовательных взаимодействий перспективы развития

аксиосистемы образовательного пространства будут иметь деятельностно-инструментальное и ценностно-обусловленное присутствие в рамках институционально-свободной образовательной деятельности.

В третьем параграфе второй главы **«Алгоритмы ценностно-ориентированной индивидуализации субъекта образовательного взаимодействия (от общего к особенному)»**, выдвигается идея того, что для создания новых условий образовательного взаимодействия необходимо сочетание традиционного, общественно-ситуативного и общественно-индивидуального компонентов сознания (В. И. Аршинов, А. Бард, Д. Булатов, В. А. Бачин, Я. Зодерквист, В. А. Колесников, Е. Г. Сахно, Л. В. Шабанов). Их феноменологический анализ фиксирует определяющий алгоритмом ценностно-ориентированной индивидуализации, что акцентирует установку соотношения и взаимосвязи категорий «общее» и «особенное». В рамках данных диалектических категорий интерпретируются:

– *смысложизненные ценности* как необходимые условия для формирования новой социокультурной модели индивида. Российская социокультурная модель традиционно предопределяет ответственность образования за формирующийся общественный менталитет и смысложизненные ценности как способы изучения человека с целью формирования новых интеллектуальных структур;

– *социокультурный плюрализм* как ментально-ценностное познание структур общественного сознания. Его диалектическая проблематика в смысложизненной и интеллектуальной самореализации ограничена необходимостью рыночно-потребительских отношений, что все более интенсивно обостряет ситуации неопределенности бытия и трансформирует негативную энергию;

– *гуманистический кризис*, обуславливающий конфликтующие человеческие ипостаси («человек многоликий», «массовый человеческий тип», «трансгуманист» и др. как проявления смысложизненных ценностей) порождает принципиально новый поведенческий тип человека с незнакомыми формами

ценностной мутации (отсутствие социальной зрелости, сознательного и ответственного отношения к настоящему и будущему и др.);

– *методологическое содержание фундаментальных и вариативных ценностей в системе образования* как основа концепта новой аксиосистемы образовательного пространства. Диалектика общего и особенного способствует утверждению инструментально-праксиологической (как возможности) составляющей в свободной институционализации индивида. Особым интегрирующим показателем в новой методологии представляется отражение взаимосвязи общественно-государственных (фундаментальных) и индивидуальных (вариативных) ценностных доминант, эволюция которых должна стать мировоззренческой концепцией инновационной аксиологии образования и алгоритмом самостоятельной ценностно-ориентированной индивидуализации

Третья глава **«Институционализация индивида как стратегия реформации ценностей и идеалов»** посвящена обоснованию новых категорий аксиологии образования – «образовательный идеал», «культурная модель человека» и «свободная институционализация индивида», исследованию их места и значения в новой реальности образовательного пространства. Показана роль становления индивида как субъекта образовательного взаимодействия в контексте новых конструктов институционального взаимодействия.

В первом параграфе третьей главы **««Образовательный идеал» и его место в новой реальности образовательного пространства»** предлагается исследовать новую категорию аксиологии образования – «образовательный идеал» как основу модернизации образования с точки зрения его содержания. Представление об идеале исследуется на основе внешних образовательных характеристик (глобального миропонимания; образовательно-аксиологической стратегии мультикультурализма; изменения образовательного процесса; интеграции знаний в образовательной дидактике; формирование и внедрение в образовательную деятельность компетентностного и знаниевого подходов и их ценностной оценки); а также сущностных характеристик образовательного

пространства («совершенное качество образования», «культурная модель человека», «конкурентоспособный специалист» и др.). Анализ социокультурных адаптивных механизмов общества и индивида в диалектике общего и особенного (М. Р. Васильева, А. А. Гордиенко, А. К. Ерохин, С. П. Кушнарченко, С. В. Панковский, Л. А. Степаненко, П. В. Лепин, Ю. В. Табакаев, А. Д. Урсул, В. А. Шапошников, Л. Л. Штуден, А. В. Шиловцев) позволяет выделить в них институциональные рационально ориентированные принципы. Решение проблем разработки образовательного идеала становится возможным в рамках постнеклассического рационализма и идеальной матрицы самостоятельного развития ценностной институционализации индивидуально-образовательных потребностей.

Во втором параграфе третьей главы **«Образовательная политика институционального становления индивида: соотношение субъект-объектных конструктов взаимодействия»** осуществляется исследование условий, необходимых для формирования ценностно-ориентированного идеала современного специалиста, в соответствии со спецификой традиционного российского варианта институционализации, представленной в работах С. К. Булдакова, Х. В. Дзугцева, В. К. Жарова, С. Ю. Ивановой, И. Р. Кулиевой, Н. А. Михайленко, О. В. Морозовой, Т. С. Овчинниковой, В. А. Плешакова, С. В. Поспеловой, В. Ш. Сабирова, О. С. Соиной, Ю. В. Таратухиной, Я. С. Турбовского, Н. В. Уголькова, С. С. Хоружего.

Новые социокультурные условия институционализации индивида обсуждаются в контексте формирования виртуальной среды и сопровождающих ее проблем киберсоциализации. Возникающее в связи с этим преодоление противоречий антропологической соразмерности, ситуаций неопределенности настоящего и будущего (концепт заботы о себе, избирательность и др.) в условиях смены социального запроса на образование, требует таких факторов российской общественной активности как социальная энергия или пассионарность.

Представление о предлагаемой автором категории аксиологии образования – «свободная институционализация индивида» обнаруживает себя в контексте необходимости быть субъектом образовательного взаимодействия и строится на фундаментальных механизмах свободной ценностной институционализации. Делаются выводы, что ценностно-ориентированный идеал образовательного взаимодействия – объективная необходимость современной социокультурной ситуации, а новая категория аксиологии образования (свободная институционализация индивида) раскрывается через реконструкцию представлений о целостности, избирательности, субъектности и социальной зрелости индивида как основного актора образовательного пространства нового типа. Модель свободной институционализации индивида проектируется на основе образовательных идеалов (человек – субъект непрерывного образования; человек – субъект культурного пространства; человек – саморазвивающаяся личность в непрерывном образовании и его смысловая деятельность как стратегия собственного развития в изменяющемся мире).

Третий параграф третьей главы **«Аксиологические основы нового типа образовательного пространства»**. В этом параграфе автор исследует аксиологически маркированную картину мира и методологию институционально-ориентированного образовательного взаимодействия. Контуры зарождающейся нового типа образовательного пространства (М. П. Арутюнян, И. В. Бормотов, А. М. Булынин, А. Д. Брагина, М. Н. Дудина, Ю. А. Закунов, А. Очкина, Н. А. Ряписов, И. А. Треушников, Е. В. Тараканова, М. М. Юркевич) разрабатываются в соответствии с принципами его функционирования:

– признавая, что образование адекватно уровню развития общества и отражает представление о нем, что ценности, зависящие от взаимодействия мира и человека, выражают то, что значимо практически. На этом основании, возникает принцип санкционированной субъектности индивида в образовательном пространстве;

– значимость феномена социокультурного самосознания, основанного на общественно-индивидуальных смысложизненных ценностях (самореализация, интериоризация от общественного к индивидуальному способу жизнедеятельности, трансляция социально-индивидуального опыта и др.) подразумевает, что связь образовательных ценностей обусловлена потребностями, смысложизненными ценностями, желаемым будущим, интересами, пользой и мотивациями;

– признание индивидуально-ориентированного развития (физического, интеллектуального, духовного) и востребованности образования как профессионального становления подразумевает реализацию природных данных;

– оценка инструментального содержания знания зависит от категории «качество образования», ориентированной на единство формы и содержания, внешнего системного строения знания с внутренней структурой его смыслового строения;

– существенное значение традиционного воззрения, действующего и в образовании, а именно: успешным и конкурентоспособным индивид может быть только в благополучном, работоспособном коллективе. Подобная взаимосвязь явлений и феноменов реальности предопределяет их существование и предстает как отношение следствия к причине;

– признание «естественной искусственности» человека, которого по характеру экзистенции следует считать существом рукотворным, что является индикатором для многообразия образовательного воздействия. Это и главенство внутреннего познавательного мотива как стремления к совершенству, и духовно-ценностный уровень, предполагающий понимание общественно-объективных ценностей как своих убеждений;

– феноменологической константой в аксиосистеме следует считать «Логос» и «Антилогос» как части социально-философского концепта, которые имеют определяющее воздействие на формирование аксиологической реальности общества и образования. Данным категориям присущи эстетические

критерии, выраженные в чувстве гармонии и меры, симметрии и совершенства, красоты и идеала, крайне необходимые для создания качественного информационного продукта;

– санкционированная возможность свободного изменения субъектности индивида в образовательном пространстве, что предполагает определенные обязательства в профессиональной среде и в общественной аксиосфере. Главными преимуществами данного принципа следует считать его привязку к потребностям конкретного индивида;

– соответствие образовательной деятельности рациональным (рассудочным) правилам, соблюдение которых есть условие достижения цели развития всех форм общественной жизни и самого человека через их деятельность природу. Данный аксиологический принцип претендует на статус ведущего при анализе, проектировании и прогнозировании образования, поскольку имеет основанием эпистемологический фундаментализм, статус которого подразумевает, что всякое знание может и должно реализоваться в практической деятельности.

Принципы, механизмы и технологии конструирования образовательных ценностей обусловлены фундаментальными потребностями в разработке новых онтологических, эпистемологических и праксиологических (инструментальных) основ свободной институционализации индивида с точки зрения понятий «изменение» и «изменчивость», «аксиологическая изменчивость» как значимые социально-философские категории.

В **заключении** делается общий вывод о проблемном состоянии российского общества и образования, находящихся на этапе обретения нового аксиологически маркированного мировоззрения. В центре исследования – проблема институционального становления индивида в модели новой аксиосистемы российского образовательного пространства. Рекомендации и перспективы дальнейшей разработки аксиологических проблем общества и образования востребуют исследования институционального и человечески-уникального планов образовательных отношений.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в журналах и изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук:

1. Яковлева, И. В. Формы и методы преподавания гуманитарных дисциплин в вузе в контексте философии образования / И. В. Яковлева // Философия образования. – 2005. – № 2 (13). – С. 215–221.

2. Яковлева, И. В. Современное образование и формирование творческой индивидуальности / И. В. Яковлева // Философия образования. – 2009. – № 2 (27). – С. 155–162.

3. Яковлева, И. В. Социально-психологическое исследование содержание учебно-физкультурной деятельности студентов НГПУ / И. В. Яковлева // Сибирский педагогический журнал. – 2014. – № 3. – С. 168–174.

4. Яковлева, И. В. О проблемах волевой саморегуляции студентов на занятиях физкультурой в вузе (ценностно-образовательный аспект) / И. В. Яковлева, Н. К. Федорова, С. Л. Маргарян, С. А. Струкова // Философия образования. – 2015. – № 2 (59). – С. 201–210.

5. Яковлева, И. В. Исследование самоорганизации здорового образа жизни студентов вуза в ходе фитнес-тренировок / И. В. Яковлева, Е. И. Кониболоцкая, Т. И. Колосова, Е. А. Шигаева // Сибирский педагогический журнал. – 2015. – № 3. – С. 165–170.

6. Яковлева, И. В. Парадигма «нелинейной динамики» в совершенствовании волевой саморегуляции студентов (философский анализ) / И. В. Яковлева // Философия образования. – 2016. – № 2 (65). – С. 99–108.

7. Яковлева, И. В. Возможности интегрированного метода исследования волевой саморегуляции студентов / И. В. Яковлева, Н. К. Федорова, С. Л. Маргарян, С. А. Струкова // Сибирский педагогический журнал. – 2016. – № 3. – С. 98–106.

8. Яковлева, И. В. Эпистемологический анализ образовательных парадигм и поиск путей выстраивания нового образовательного вектора (социокультурный подход) / И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2017. – № 3 (72). – С. 38–50.

9. Наливайко, Н. В. Современная личность в информационном пространстве: возможности образования / Н. В. Наливайко, Т. С. Косенко, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2017. – № 4 (73). – С. 143–152.

10. Яковлева, И. В. Ценностно-целевые ориентиры как основа модернизации содержания образования / И. В. Яковлева, Ж. Н. Истюфеева // *Философия образования*. – 2018. – № 2 (75). – С. 57–65.

11. Яковлева, И. В. Эволюция и современное состояние проблемы взаимодействия образования и социокультурных ценностей / И. В. Яковлева, Т. С. Косенко // *Профессиональное образование в современном мире*. – 2018. – Т. 8, № 2. – С. 1796–1805.

12. Яковлева, И. В. Аксиологические противоречия современного образования и социокультурных реалий / И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2018. – № 4 (77). – С. 103–113.

13. Яковлева, И. В. Безопасность российского образовательного пространства: аксиологическое содержание концепции / И. В. Яковлева // *Профессиональное образование в современном мире*. – 2019. – Т. 9, № 1. – С. 2443–2450.

14. Яковлева, И. В. Патриотизм, гражданственность, достоинство как аксиологические основы института образования / И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2019. – Т. 19, № 1. – С. 41–57.

15. Яковлева, И. В. Условия интеграции инновационных и традиционных подходов в образовании (аксиологический аспект) / И. В. Яковлева, Г. Н. Глиос // *Философия образования*. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 83–93.

16. Яковлева, И. В. Компетентностный и знаниевый подходы: философско-образовательные проблемы понимания и применения /

И. В. Яковлева, Т. С. Косенко // Профессиональное образование в современном мире. – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 3474–3480.

17. Яковлева, И. В. Аксиология образования как формирующаяся система: социально-философская рефлексия / И. В. Яковлева // Философия образования. – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 31–47.

18. Яковлева, И. В. Дистанционное образование в современной России: гуманистические и гуманитарные аспекты / И. В. Яковлева, Т. С. Косенко, Г. Н. Глиос // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 54–67.

19. Яковлева, И. В. Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале «Философия образования» (2001–2005 гг.) / И. В. Яковлева // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 3. – С. 18–45.

20. Яковлева, И. В. Сущность, проблемы и перспективы отечественного образования в журнале «Философия образования» (2006–2010 гг.) / И. В. Яковлева, Т. С. Косенко // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 4. – С. 39–114.

21. Яковлева, И. В. Социально-философское познание феномена неопределенности и прогнозирование в образовании / И. В. Яковлева, Т. С. Косенко // Профессиональное образование в современном мире. – 2021. – Т. 11, № 4. – С. 19–27.

22. Яковлева, И. В. Эмоциональное отражение действительности в содержании художественного творчества (ценностно-образовательный аспект) / И. В. Яковлева, И. А. Кучинская // Философия образования. – 2022. – Т. 22, № 1. – С. 103–118.

23. Яковлева, И. В. Особенности и перспективы российского образования: специфика социально-философской рефлексии / И. В. Яковлева // Дискурс. – 2022. – Т. 8, № 3. – С. 29–40.

24. Ушакова, Е. В. На пути к здоровью общества. Часть 1. Формы познания и преобразования социума на основе системно-философского мировоззренческого подхода / Е. В. Ушакова, Б. Н. Кагиров, Т. С. Косенко, И. В. Яковлева // Философия образования. – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 113–127.

25. Ушакова, Е. В. На пути к здоровью общества. Часть 2. Поиск оснований баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате (Коны Мироздания и социоконны бытия) / Е. В. Ушакова, Б. Н. Кагиров, Т. С. Косенко, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2022. – Т. 22, № 3. – С. 22–42.

26. Яковлева, И. В. Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале «Философия образования» (2011–2015 гг.) / И. В. Яковлева, Т. С. Косенко, Е. В. Ушакова // *Философия образования*. – 2022. – Т. 22, № 3. – С. 137–210.

Статьи в изданиях Web of Science и Scopus, входящих в перечень Международных реферативных баз данных и систем цитирования ВАК:

27. Яковлева, И. В. Здоровьесберегающие технологии в режиме учебы, труда и отдыха студентов (ценностные и деятельностные аспекты) / И. В. Яковлева, Н. Н. Власюк // *Вестник Томского государственного университета*. – 2020. – № 451. – С. 179–184.

28. Яковлева, И. В. Феноменологический анализ российского образовательного пространства / И. В. Яковлева, Т. С. Косенко // *Вестник Томского государственного университета*. – 2021. – № 471. – С. 87–92.

29. Яковлева, И. В. «Аксиологический разворот» в российском образовании: позиция субъективизма / И. В. Яковлева, С. И. Черных, Т. С. Косенко // *Высшее образование в России*. – 2022. – Т. 31, № 4. – С. 113–127.

Публикации в прочих научных изданиях:

30. Yakovleva, I. V. Philosophy of education and pedagogy: the common and particular / I. V. Yakovleva // *Philosophy of education*. – 2017. – № 1. – P. 22–29.

31. Nalivaiko, N. V. Social philosophy and pedagogy: the common and the different / N. V. Nalivaiko, I. V. Yakovleva, T. S. Kosenko // *Sameness and alterity in philosophical and special pedagogic reflection. inclusive school*. – 2018. – P. 69–75.

32. Kosenko, T. S. «Logos» (ΛΟΓΟΣ) as «Word». Ins Role in Life and Education (Upbringing) of the Person / T. S. Kosenko, N. V. Nalivaiko, I. V. Yakovleva // Logos in the education, art and sport. International Multidisciplinary Conference. – Charles University, Faculty of Education. – 2018. – P. 81–86.

33. Yakovleva, I. Institutionalization of the Individual in the Educational Interaction. Problems of Existence and Coexistence / I. Yakovleva, T. Kosenko. // Existence and co-existence in philosophical and special pedagogic reflection. inclusive school. International Multidisciplinary Conference. – 2020. – P. 35–44.

34. Yakovleva, I. Facets of emotional life of people: axiological content of the concept / I. Yakovleva, T. Kosenko // Paideia: Philosophical E-Journal of Charles university. – 2021. – Vol. 18, № 1. – P. 1–7.

35. Яковлева, И. В. Общественные работы как перспективная форма решения проблем трудоустройства граждан в г. Усть-Илимске Иркутской области / И. В. Яковлева // Актуальные проблемы рациональной занятости населения северных территорий: сборник тезисов докладов. – Красноярск: Государственная служба занятости, 1998. – С. 54–55.

36. Яковлева, И. В. Социальная поддержка семей безработных граждан / И. В. Яковлева // Актуальные проблемы рациональной занятости населения северных территорий: сборник тезисов докладов. – Красноярск: Государственная служба занятости, 1998. – С. 92–93.

37. Яковлева, И. В. К вопросу о совершенствовании содержания курса культурологии с учетом социально значимой проблемы общества / И. В. Яковлева // Труды Братского индустриального института: материалы XX научно-технической конференции. – Братск: Изд-во БРИИ, 1999. – Т. 1. – С. 42.

38. Яковлева, И. В. Массовая культура, идеалы и гуманитарные проблемы современного высшего образования / И. В. Яковлева // Расширение образовательного пространства. Маркетинг и менеджмент в сфере культуры: материалы научно-практической конференции с международным участием; под

общ. ред. Н. В. Ковтун. – Красноярск: Красноярский государственный технический университет, 2001. – С. 119–122.

39. Яковлева, И. В. Постмодернизм и проблемы развития современного гуманитарного образования как отражение феноменов культуры постмодернизма / И. В. Яковлева // Инновационные процессы в образовании северных регионов Иркутской области: материалы региональной научно-практической конференции. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2002. – С. 57–61.

40. Яковлева, И. В. Роль гуманитарного образования в системе информационной культуры / И. В. Яковлева // Студент и гуманитарные науки: материалы межвузовской научной студенческой конференции. – Красноярск: Изд-во ИПЦ КГТУ, 2003. – С. 205–212.

41. Яковлева, И. В. Особенности развития гуманитарного образования на рубеже веков / И. В. Яковлева // Инновационные процессы в образовательных системах северных территорий Иркутской области: материалы II региональной научно-практической конференции. – Иркутск: Изд-во ГОУ ВПО «Иркутский гос. пед. ун-т», 2003. – С. 47–48.

42. Яковлева, И. В. Социально-философский анализ проблем развития российского высшего образования (гуманистические и гуманитарные аспекты): автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Яковлева Ирина Владимировна. – Красноярск, 2004. – 25 с.

43. Яковлева, И. В. Образовательные ценности и культура информационного пространства: проблемы и перспективы / И. В. Яковлева // Молодежь и наука: начало XXI века: материалы Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Красноярск: Красноярский государственный технический университет, 2006. – С. 170–171.

44. Яковлева, И. В. Идеи создания интегративного курса на базе философии и основ информатики / И. В. Яковлева, Е. В. Королева // Профессионально-ориентированное обучение как фактор интеграции в мировое образовательное пространство: доклады и тезисы докладов 4-го регионального

научно-методического семинара. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2009. – С. 119–122.

45. Яковлева, И. В. Возможности интеграции философского и естественно-научного знания в системе высшего образования / И. В. Яковлева // Повышение качества высшего профессионального образования: материалы Всероссийской научно-методической конференции. – Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – Ч. 1. – С. 123–127.

46. Яковлева, И. В. Информатика, мировоззрение, самореализация и прагматизм в условиях школьной программы / И. В. Яковлева, Е. В. Королева // Актуальные проблемы образования: теория и практика: материалы III Всероссийской научно-практической конференции: в 3-х ч. Ч. 2. – Иркутск: Вост.-Сиб. акад. образов., 2013. – С. 40–44.

47. Яковлева, И. В. Философская ориентация в проблеме здоровья человека / И. В. Яковлева // Инновационные научные исследования в гуманитарных, естественных, технических и общественных науках. Методология, теория, практика: сборник трудов. – Санкт-Петербург: КультИнформПресс, 2014. – С. 239–241.

48. Яковлева, И. В. Анализ волевой активности и ценностной направленности студентов специальной медицинской группы педагогического вуза / И. В. Яковлева // Двигательная активность в формировании образа жизни и профессионального становления специалиста в области физической культуры и спорта: сборник материалов региональной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. – С. 144–148.

49. Яковлева, И. В. Исследование волевой саморегуляции: структура, особенности и роль в учебно-физкультурной деятельности студентов / И. В. Яковлева, Т. Ю. Дмитриева // Наука и социум: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: Сибирский институт практической психологии, педагогики и социальной работы, 2016. – С. 162–170.

50. Наливайко, Н. В. Кризис и проблема безопасности отечественного образования и воспитания / Н. В. Наливайко, Т. С. Косенко, С. В. Камашев,

И. В. Яковлева // Социальные процессы в современной Западной Сибири: сборник научных трудов XVII Всероссийской научно-практической конференции. – Горно-Алтайск: Горно-Алтайский государственный университет, 2017. – С. 102–106.

51. Яковлева, И. В. Создание здоровьесберегающей среды в НГПУ / И. В. Яковлева, Н. К. Федорова, В. В. Ковалева // Двигательная активность в формировании образа жизни и профессионального становления специалиста в области физической культуры и спорта: сборник материалов региональной научно-практической конференции с международным участием. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017. – С. 171–177.

52. Яковлева, И. В. Анализ адаптивно-оздоровительной практики со студентами педагогического вуза / И. В. Яковлева, Н. К. Федорова // Двигательная активность в формировании образа жизни и профессионального становления специалиста в области физической культуры и спорта: сборник материалов региональной научно-практической конференции с международным участием. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017. – С. 260–263.

53. Косенко, Т. С. Стенограмма вебинара «Школа и вуз в условиях Великой Отечественной Войны (уроки для современного образования)» / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // Философия образования. – 2017. – № 3 (72). – С. 144–150.

54. Косенко, Т. С. Стенограмма вебинара «Нужен ли общеобразовательной школе и отечественному образованию Макаренко в современных условиях» / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // Философия образования. – 2017. – № 4 (73). – С. 232–249.

55. Косенко, Т. С. Стенограмма вебинара «Экологизация образования: формирующие цели и пути их достижения» / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // Философия образования. – 2017. – № 3 (72). – С. 138–143.

56. Косенко, Т. С. Стенограмма вебинара «Образование – неиссякаемый источник социальной энергии» / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев,

Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2018. – № 1 (74). – С. 202–213.

57. Косенко, Т. С. Стенограмма вебинара «Социальные и педагогические ценностные ориентиры современного образования в России» / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2018. – № 1 (74). – С. 214–219.

58. Косенко, Т. С. Стенограмма вебинара «Гармонизация эмпирического и теоретического мышления как формирующая основа образования в XXI веке» / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2018. – № 2 (75). – С. 234–239.

59. Косенко, Т. С. Стенограмма вебинара «Соотношение философии и философии образования как методологическая основа управления развитием системы отечественного образования в современных условиях» / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2018. – № 3 (76). – С. 194–198.

60. Косенко, Т. С. Изменение роли образования в XXI веке / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, Н. В. Наливайко, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2018. – № 3 (76). – С. 199–219.

61. Косенко, Т. С. Соотношение социальных и педагогических факторов как фундаментальная основа стратегии управляемого развития образования в условиях глобализации (стенограмма вебинара) / Т. С. Косенко, А. Г. Лигостаев, И. В. Яковлева // *Философия образования*. – 2019. – Т. 19, № 1. – С. 173–193.

62. Косенко, Т. С. Категория «качество образования» как объект философско-педагогического осмысления (сущность и территориальные характеристики категории качества образования) (стенограмма вебинара) / Т. С. Косенко, И. В. Яковлева, А. Г. Лигостаев // *Философия образования*. – 2019. – Т.19, № 1. – С. 193–204.

Монографии:

63. Яковлева, И. В. Ценности и ценностные ориентиры в системе высшего образования: монография / И. В. Яковлева. – Усть-Илимск: Изд-во: Редакционно-издательский отдел Усть-Илимского филиала Красноярского государственного технического университета, 2006. – 148 с.

64. Яковлева, И. В. Аксиология образования и проблемы изучения современного человека: монография / И. В. Яковлева. – Новосибирск: Изд-во: Новосибирский государственный педагогический университет, 2018. – 183 с.

Издание подготовлено в авторской редакции.

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28

Тел.: 8 (383) 244-06-62, www.gio-nsru.ru

Отпечатано: ФГБОУ ВО «НГПУ»