


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующей кафедрой

_____ А. Д. Назаров
подпись
« ____ » _____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – «Юриспруденция»

_____ код – наименование направления

Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в
уголовном процессе
тема

Руководитель


_____ дата, подпись

доцент, канд. юр. наук.
должность, ученая степень

А. С. Шагинян
инициалы, фамилия

Выпускник

_____ подпись, дата

В. Д. Мухортова
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном праве	7
2. Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу, ведущему досудебное производство	13
3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе	
3.1 Формы (виды) использования результатов оперативно-розыскной деятельности в отечественном уголовном процессе.....	26
3.2 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	58

ВВЕДЕНИЕ

Оперативно-розыскная деятельность (далее - ОРД) – это один из видов правоохранительной деятельности государства. Легальное определение ОРД содержится в ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»), согласно которой ОРД - вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

На сегодняшний день данный вид деятельности набирает всю большую популярность, правоохранительные органы все чаще прибегают к применению метод и средств оперативно-розыскной деятельности для раскрытия наиболее сложных преступлений. Вопрос об использовании результатов ОРД в доказывании по уголовному делу до сих пор остается не решенным, данная проблематика вызывает огромный интерес, в научных кругах ведется дискуссия относительно данного вопроса. Ученые спорят не только о возможности использования результатов ОРД в доказывании, но и о пределах их использования в уголовном процессе, о качестве доказательств, полученных таким путем. Конечно, основным средством собирания доказательств по уголовному делу остаются следственные действия, производство которых регламентировано Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - УПК РФ), однако, необходимость использования в процессе доказывания, помимо сведений, полученных процессуальным путем, непроцессуальной информации признается как представителями науки, так и практики. Преступность сегодня, если так можно выразиться, идет в ногу со временем, используя новые способы конспирации, средства для совершения преступлений. Современная реальность диктует новые условия, в том числе и

для борьбы с преступностью, которые мы просто не можем игнорировать. Сегодня правоохранительные органы для раскрытия преступлений используют результаты ОРД, поэтому вопрос об использовании сведений, полученных при проведении ОРД, остается животрепещущим и требует разрешения.

В процессе осуществления данного вида деятельности государство, в лице специальных уполномоченных на проведение оперативно-розыскных мероприятий органов реализует следующие значимые функции: защита прав, свобод человека и гражданина, собственности, правопорядка, обороны страны, выявление, пресечение, раскрытие преступлений. В отличие от следственных действий, предусмотренных УПК РФ, оперативно-розыскная деятельность, как правило, осуществляется негласно, имеет свою специфику, законодательное регулирование.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что использование в процессе доказывания средств и методов оперативно-розыскной деятельности является необходимым, однако, не стоит забывать, что результаты оперативно-розыскной деятельности, прежде чем стать доказательствами по уголовному делу, должны быть собраны, задокументированы, представлены и только потом могут быть использованы в доказывании по уголовному делу.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в современных реалиях проведение лишь одних следственных действий для получения важных для разрешения уголовного дела сведений является недостаточным. Для раскрытия неочевидных, многоэпизодных преступлений необходим целый комплекс как процессуальных, так и непроцессуальных действий, к которым, в частности относится оперативно-розыскная деятельность. Поскольку, данные, полученные оперативным путем, представляют особую ценность для успешного раскрытия уголовных дел, то вопрос о возможности использования таких данных в доказывание по уголовному делу актуален и требует разрешения.

Проблемы использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу волнует многих ученых. Данная тема активно разрабатывается в юридической науке. Проблемам использования результатов ОРД посвящены работы таких авторов как Ю. П. Гармаев, Н. С. Железняк, А. Д. Назаров, А. Г. Маркушин, В. И. Зажицкий, С. Б. Россинский, Е. А. Доля, М. П. Поляков, В. К. Зникин М. В. Ремизова, Р. Н. Ласточкина, В. П. Легостаева, В. В. Надёжина, Е. С. Лапина, и др.

Содержание работ названных авторов свидетельствует об отсутствии единого подхода к решению проблемы использования результатов ОРД в доказывании. Спектр предлагаемых решений достаточно широк: одни авторы предлагают использовать результаты ОРД непосредственно в качестве доказательств, другие говорят, что, прежде чем результаты ОРД будут использованы в доказывании по уголовному делу, они должны быть легализованы, трансформированы, интерпретированы. Третья группа ученых вообще отвергает возможность использования результатов ОРД в доказывании.

Отсутствие в теории единого подхода к исследуемому вопросу, не позволяет выработать рекомендации для правоприменителей по использованию результатов ОРД в доказывании. Более того, существующие противоречия в теории влияют на качество нормативно-правовых актов, регулирующих данный вопрос.

Огромное количество точек зрения, противоречивость законодательного регулирования не только затрудняет процесс использования результатов ОРД в доказывании, но и приводит к огромному количеству ошибок, а иногда и полностью исключает возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу. Все это негативно отражается на раскрываемости преступлений, на эффективности борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, в целом на всей уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

Потребность в использовании результатов ОРД в доказывании по уголовному делу сегодня не оставляет сомнений, в связи с этим перед уголовно-процессуальной наукой и теорией ОРД стоит задача по разработке комплекса мер, направленных на эффективное и законное использование результатов ОРД в доказывании. Кроме того потребность в использовании результатов ОРД обусловлена необходимостью эффективной защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, соблюдением прав и законных интересов личности, обеспечением режима законности в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Объектом исследования являются результаты оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования - особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.

Цель работы – исследовать проблему использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие результатов оперативно-розыскной деятельности;
- рассмотреть порядок представления результатов ОРД в орган дознания, следователю и суду;
- определить условия и выявить особенности использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу.

В качестве методологической основы использованы методы системно-структурного и сравнительного анализа, синтеза.

1. Понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном праве

В научной литературе до сих пор нет единого подхода к понятию результатов оперативно-розыскной деятельности. Каждый ученый рассматривает данное явление со своей точки зрения, к тому же серьезно отличаются подходы к определению данного понятия в уголовном процессе и оперативной науке. Долгое время уголовно-процессуальное законодательство не знало определения результатов ОРД. Советское уголовно-процессуальное законодательство, а также уголовно-процессуальное законодательство России вплоть до 1998 года не раскрывало данного понятия. Впервые определение понятия «результаты ОРД» было представлено в межведомственной Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или суду, утвержденной совместным приказом руководителей правоохранительных ведомств государства, наделенных правом оперативно-розыскной деятельности, от 13.05.1998 года.¹ В настоящее время законодательное определение понятия результатов ОРД закреплено в УПК РФ.

Согласно п. 36.1 ст. 5 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности – сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.²

Исходя из данного определения можно сделать вывод, что в процессуальном смысле о результатах ОРД можно говорить только как о сведениях о фактах, которые содержатся в оперативных документах, и которые

¹ «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» [Электронный ресурс]: Приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13.05.1998 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Российская газета. 2001. № 249.

еще предстоит установить. В данном определении законодатель делает акцент именно на информационную сущность результатов ОРД. В уголовно - процессуальном смысле результаты ОРД – это, прежде всего, информация, полученная уполномоченными на то субъектами в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ).

В литературе доминирует позиция о том, что результаты ОРД – это информация, ориентирующего характера, которая впоследствии может стать доказательством по уголовному делу. Так И. А. Сорокин пишет: «Результаты ОРД, в их процессуальном значении, это информация, основанная на совокупности данных, полученных оперативными сотрудниками из различных источников».³ З. А. Асатрян в своей работе указывает, что результаты ОРД, по своей сути, не что иное, как оперативно-розыскная информация или сведения, полученные с помощью ОРМ.⁴

Данная позиция подтверждается в Определении Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) № 18-О от 04.02.1999 г. «По жалобе граждан М. Б. Никольской и М. И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»», в котором говорится, что результаты оперативно-розыскных мероприятий это лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем.⁵

Некоторые авторы говорят о несовершенстве определения, данного в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ. Так, например, Н. С. Железняк в своем учебном пособии

³ Сорокин И. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. // Концепт. 2014. № 12. С. 2.

⁴ Асатрян З.А. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2010. №1-1. С. 352.

⁵ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 04.02.1999 г. № 18-О [Электронный ресурс]: О «По жалобе граждан М. Б. Никольской и М. И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»» // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

пишет о том, что указанное в УПК РФ определение дано в узком, уголовно-процессуальном смысле, и оно, по его мнению, не соответствует более широким потребностям ОРД в борьбе с преступностью. Также он делает акцент на том, что результатами ОРД может быть не только добытая оперативными сотрудниками информация, а предотвращение или прекращение преступной деятельности.⁶ В качестве примера Николай Семёнович приводит один из результатов ОРМ «оперативное внедрение», а именно дискредитацию лидера преступной группы, ее разоблачение или переориентацию. Таким образом, профессор подтверждает, что результатами ОРД не всегда может быть только информация.

Стоит отметить, что результаты ОРД могут иметь материальное закрепление. Как правило, они находят свое отражение в рапорте или сообщении оперативного сотрудника. Но не стоит забывать, что составленные сотрудниками оперативных подразделений документы не являются результатами ОРД, они лишь содержат информацию, которая была получена субъектом ОРД в ходе проведения того или иного ОРМ, а также фиксируют результат его действий.

Немаловажным является и то, что результаты ОРД – это именно сведения о фактах, а не фактические данные. Поскольку, если мы говорим о результатах ОРД как о фактических данных, то мы презюмируем их достоверность, что является не совсем верным, так как зачастую проверить достоверность сведений, полученных оперативным путем, не представляется возможным. О. А. Вагин писал: «Если речь идет о фактических данных, то они должны соответствовать объективной действительности и не могут вызывать сомнения с точки зрения их достоверности. Однако не все результаты ОРД и не всегда можно признать достоверными, поскольку их необходимо проверять при помощи других данных, и только по их совокупности можно с достаточной долей вероятности утверждать, что эти данные являются объективными и

⁶ Железняк Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД РФ. 2010. С. 262.

достоверными».⁷ Но есть и противоположные точки зрения, например, А. С. Стерлядьев в своей работе пишет, что результаты ОРД – это фактические данные, которые получены в ходе проведения ОРМ, и могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.⁸ В. И. Зажицкий считает, что результаты ОРД – это фактические данные. Однако ученый уточняет, какие именно фактические данные стоит относить к результатам ОРД. По его мнению, это фактические данные об обстоятельствах неочевидных тяжких и особо тяжких преступлений, а также о лицах, их совершающих, совершивших или подготавливающих, которые получены субъектами ОРД в установленном законом порядке.⁹

В литературе, в частности в теории ОРД, можно встретить различные определения понятия «результаты ОРД». Так, например, И. Н. Сорокин пишет, что результаты ОРД – это оперативно-розыскная информация, полученная в сфере и инфраструктуре преступности с помощью ОРМ из различных источников и проверенная оперативным путем.¹⁰ Другие авторы определяют результаты ОРД как «непроцессуальную информацию»¹¹, «оперативно-розыскные материалы».¹² А. С. Борщов под результатами ОРД понимает конечный итог, завершающийся реализацией в уголовном процессе фактических данных (как оперативных доказательств), сформированных при проведении ОРМ в рамках ведения дела оперативного учета.¹³ В. И. Михайлов под результатами ОРД понимает данные о событиях и лицах, причастных к ним, которые зафиксированы на материальных носителях, получены в

⁷ Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горайнова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М.: ИНФРА-М. 2006. С. 449.

⁸ Стерлядьев А. С. Требования, предъявляемые к результатам оперативно-розыскной деятельности. // Российский юридический журнал. 2008. № 5. С. 223.

⁹ Зажицкий В. И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 47.

¹⁰ См.: Сорокин И. Н. Указ. соч. С. 2.

¹¹ Козловский А. Ю. К вопросу об оформлении результатов оперативно-розыскных мероприятий для использования в уголовном процессе // Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики: материалы научно-практического семинара / отв. ред. В.М. Аتماжитов. М.: Академия управления МВД России. 2005. С. 109-118.

¹² Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юр. лит. 1991. С. 17-18.

¹³ Борщов А.С. О соотношении документирования в оперативно-розыскной деятельности и доказывания в уголовном процессе // Правовые, научные и организационно-тактические проблемы оперативно-розыскной деятельности в современных условиях. М. 1997. С. 58.

соответствие с ФЗ «Об ОРД» и приобщены к материалам уголовного дела.¹⁴ Из данного определения можно сделать вывод, что автор под результатами ОРД понимает не сведения, полученные оперативным путем, а уже прошедшие путь легализации и сформированные на их основе доказательства по уголовному делу. В оперативно-розыскном смысле результаты ОРД – это оперативно значимые сведения, относящиеся к подготовке, совершению преступления, к розыску и выявлению лиц, причастных к преступлению, а также факты, являющиеся последствиями использования указанных сведений при решении задач ОРД.¹⁵

Исходя из вышеизложенного, можно выделить следующие признаки, присущие результатам оперативно-розыскной деятельности:

- во-первых, это сведения;
- во-вторых, это сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, а также о лицах, которые подготавливают, совершают или совершили преступления или которые скрылись от органов дознания, следствия, суда;
- в-третьих, это сведения, полученные в соответствии с законодательством, уполномоченными на то субъектами;
- в-четвертых, это сведения, закрепленные в оперативных документах (в рапорте, акте, сообщении и тд);
- в-пятых, эти сведения могут быть получены как для использования в уголовном процессе, так и для решения задач ОРД.

Таким образом, можно сделать вывод, что содержание результатов ОРД - это сведения, которые получены органами, уполномоченными на проведение ОРД, в соответствии с ФЗ «Об ОРД», содержащиеся на материальных носителях. Стоит отметить, что, несмотря на то, что в научных кругах уже не

¹⁴ Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция: учебно-практическое пособие. М.: Издатель И.И. Шумилова. 1998. С. 55.

¹⁵ См.: Железняк Н.С. Указ соч. С. 266.

первый год идут активные споры о том, что же стоит считать результатами ОРД, данный вопрос до сих пор не теряет актуальности, а ученые так и не смогли прийти к единой точке зрения. Рассматриваемое нами понятие содержится как в доктрине уголовно-процессуального права, так и в теории ОРД. Естественно, представители этих двух правовых направлений по-разному подходят к определению понятия результатов ОРД, чем усложняется его понимание, к тому же нет единого подхода к пониманию данного понятия и в уголовном процессе. Законодательное определение, содержащееся в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ на сегодняшний день не отвечает требованиям ОРД и требует корректировки, также существует потребность в закреплении понятия результатов ОРД в ФЗ «Об ОРД», поскольку именно этот законодательный акт регулирует ОРД.

2. Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу, ведущему досудебное производство

Согласно абз. 4 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты ОРД представляются в органы предварительного расследования и в суд на основании постановления руководителя органа, ведущего ОРД и в порядке, установленном ведомственными нормативно-правовыми актами (далее – НПА). На сегодняшний день таким НПА является, в частности, Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68.¹⁶ (далее – Инструкция). Данный НПА можно назвать продолжением ФЗ «Об ОРД». Требования Инструкции являются обязательными, а ее не соблюдение может повлечь негативные последствия, вплоть до исключения доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, как недопустимых. Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ недопустимыми являются доказательства, полученные с нарушением требований самого кодекса. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия недопустимо использовать доказательства, полученные с нарушением требований федерального закона. Поскольку в ФЗ «Об ОРД» содержится прямая ссылка на положения Инструкции, мы можем

¹⁶ "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" [Электронный ресурс]: Приказ МВД РФ, Министерства обороны РФ, ФСБ РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, ФСИН, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, СК РФ г. РФ от 27.09.2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

сделать вывод о том, что ее требования имеют обязательный характер, а нарушение положений данного НПА может повлечь неблагоприятные последствия.

Как уже говорилось ранее, прежде чем результаты ОРД будут использованы в уголовном процессе, они должны быть собраны, задокументированы и представлены в орган, ведущий предварительное расследование.

В соответствии с Инструкцией результаты ОРД передаются в орган, ведущий предварительное расследование, и в суд в порядке: выполнения отдельных поручений следователя, дознавателя, органа дознания, судебного решения о проведении ОРМ; исполнения требования суда о представлении документов по находящейся у него на рассмотрении жалобе лица, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке и которое располагает фактами проведения в отношении него ОРМ, и полагает, что при этом были нарушены его права, о непредставлении или представлении не в полном объеме органом, осуществляющим ОРД, сведений, полученных об этом лице; исполнения требования суда о представлении документов по уголовным делам, находящимся в его производстве, и по указанным в ст. 15 ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" судебным искам. Также, в порядке, предусмотренном данной Инструкцией, представляются результаты ОРД в международные правоохранительные органы и в правоохранительные органы иностранных государств. Способ передачи результатов ОРД уполномоченным лицам (пересылка по почте, передача нарочным и другие способы) избирается органом, осуществляющим ОРД. Важно отметить, что представление результатов ОРД является правом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, если руководителем такого органа будет принято решения, что представление результатов ОРД может повлечь за собой

нарушения государственной тайны, раскрытие методов, сил, средств ОРД, результаты ОРД не представляются в органы предварительного расследования. Некоторые авторы говорят о том, что получение результатов ОРД возможно в порядке производства выемки, однако, Инструкция не предусматривает такой способ получения следователем или дознавателем результатов ОРД. Ю. П. Гармаев полагает, что такой способ получения результатов оперативно-розыскной деятельности и их введение в уголовный процесс возможен, если уполномоченный на ведение предварительного расследования субъект убежден, что в зафиксированных результатах ОРД содержатся сведения, имеющие значение для уголовного дела. В таком случае, согласно п. 2 ст. 182 УПК РФ следователь выносит мотивированное постановление о производстве выемки. Однако, в соответствии с п. 3 ст. 183 УПК РФ для производства выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, необходима санкция суда. Следовательно, для получения результатов ОРД в порядке производства выемки следователю необходимо получить разрешение суда.

Проанализировав положения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции, констатируем, что на этапе представления в орган, ведущий предварительное расследование, должны быть переданы следующие документы: постановление руководителя органа, ведущего ОРД, о проведении ОРМ; рапорт об обнаружении признаков преступления или сообщение о результатах ОРД; постановление о представлении результатов ОРД; при необходимости постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну; в случаях проведения ОРМ, требующих санкции суда, соответствующее судебное решение.

Необходимо отметить, результаты ОРД, согласно п. 6 Инструкции, представляются в орган, ведущий предварительное расследование в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или в виде сообщения о результатах ОРД. Предыдущая редакция Инструкции предусматривала

возможность представления сразу двух указанных документов. На сегодняшний день, если результаты ОРД представляются как повод и основание для возбуждения уголовного дела, то составляется и представляется рапорт об обнаружении признаков преступления, если результаты ОРД представляются для подготовки и проведения следственных и судебных действий или для использования в доказывании по уголовному делу, то составляется и представляется сообщение о результатах ОРД соответственно. Итак, Инструкция предусматривает два документа, в которых могут быть зафиксированы результаты оперативно-розыскной деятельности, если оперативными сотрудниками будут составлены иные документы, например, справки, акты, меморандумы, справки-меморандумы, то это формально можно считать нарушением закона со всеми вытекающими из этого негативными последствиями. Стоит отметить, что действующее законодательство, регламентирующее ОРД и порядок представления результатов такой деятельности, не содержит требований к форме и содержанию данных документов. Отдельные рекомендации содержатся в закрытых ведомственных нормативно-правовых актах, доступ к которым имеют только сотрудники правоохранительных органов. Несомненно, данный вопрос должен быть регламентирован более детально.

П. 4 Инструкции гласит, что представленные результаты ОРД могут: служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, быть использованы для подготовки и проведения следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ, а также результаты ОРД могут быть использованы в доказывании по уголовному делу при соблюдении требований УПК РФ.

В рамках данного исследования нас интересует процесс представления результатов ОРД, которые в последующем могут быть использованы в доказывании по уголовному делу. Как говорилось выше, такие результаты ОРД представляются в виде сообщения о результатах оперативно-розыскной

деятельности. В связи с этим весь процесс представления результатов ОРД можно условно разбить на 4 этапа:

- вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД;
- вынесение постановления о рассекречивании отдельных документов, содержащих государственную тайну (при необходимости);
- оформление сопроводительных документов;
- передача результатов ОРД в орган, ведущий предварительное расследование.

Этап представления результатов ОРД в орган, ведущий предварительное расследование начинается с принятия решения руководителем оперативного подразделения о представлении результатов ОРД, о чем выносится мотивированное постановление.

После того, как будет принято решение о представлении результатов ОРД в уполномоченные органы и вынесено постановление о представлении результатов ОРД, возникает вопрос, связанный с рассекречиванием сведений, составляющих государственную тайну, о чем также должно быть вынесено соответствующее постановление (п. 14 Инструкции). Важно обратить внимание, что указанное постановление выносится при необходимости рассекречивания тех или иных данных, во всех остальных случаях материалы, содержащие результаты ОРД, передаются в орган, ведущий предварительное расследование, в порядке ведения секретного делопроизводства.

Отсутствие указанного документа в материалах уголовного дела может привести к исключению доказательств, сформированных на основании результатов ОРД, как недопустимых. Приведем пример из практики. Железнодорожным районным судом г. Улан - Удэ гражданин В. Н. Сергеев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3

ст. 161 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). В ходе предварительного расследования было установлено, что осужденный В. Н. Сергеев из автомобиля потерпевшего похитил сумку, в которой находились документы и денежные средства в размере 1 320 000 рублей, принадлежавшие потерпевшему. В ходе следствия было проведено ОРМ «снятие информации с технических каналов связи», результаты которого были переданы следователю. В ходе проведения указанного ОРМ было установлено местонахождение осужденного В. Н. Сергеев во время совершения преступления. Во время судебного заседания было установлено, что в представленных материалах, содержащих результаты ОРД, отсутствует постановление руководителя органа, ведущего ОРД, о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, поэтому суд исключил доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, и признал их недопустимыми, так как они были получены с нарушением ФЗ «Об ОРД» и Инструкции от 27.09.2013 года. Несмотря на исключение указанных доказательств, суд признал вину В. Н. Сергеева доказанной на основании других, собранных по делу доказательств, и вынес обвинительный приговор.¹⁷ Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан – Удэ был обжалован в Верховный суд Республики Бурятия, апелляционная инстанция оставила решения суда первой инстанции без изменений.

Однако, такое нарушение некоторые ученые, в частности, профессор Ю. П. Гармаев считают несущественным и устранимым, так как отсутствие в материалах дела постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, не затрагивает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства и не может повлиять на принятое судом решение по конкретному уголовному делу. Если отсутствие постановления о рассекречивании было обнаружено на этапе предварительного расследования, то следователь или дознаватель могут истребовать указанный документ в органе, осуществляющем ОРД, если данное нарушение было установлено в

¹⁷ Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ № 1-554/2019 от 12 августа 2019 г.: [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

суде, то суд сам может истребовать данный документ, поскольку судья, согласно Инструкции от 27.09.2013 г., также является субъектом, которому могут быть представлены результаты ОРД.

Если в ходе проведения ОРМ принимали участие штатные негласные сотрудники оперативно-технических и (или) оперативно-поисковых подразделений, раскрытие их данных должно быть согласовано с исполнителями соответствующих мероприятий и осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну.

В случаях необходимости привлечения к участию в производстве процессуальных действий лиц, внедренных (внедрившихся) в организованные преступные группы, преступные сообщества (преступные организации), штатных негласных сотрудников органов, осуществляющих ОРД, а также конфиденентов, обеспечение их безопасности должно осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством РФ. Такие лица, как правило, участвуют в следственных действиях в качестве свидетелей. Согласно п. 9 ч. 3 ст. 163 УПК РФ при необходимости обеспечения безопасности свидетеля и иных участников уголовного судопроизводства следователь или дознаватель может не указывать в протоколе следственного действия данные их личности. В таком случае следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит мотивированное постановление с указанием причин сокрытия данных о личности свидетеля, указывает псевдоним участника следственного действия, а также приводит образец его подписи, которую он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства. Данная мера является необходимой для защиты прав и законных интересов некоторых

участников уголовного судопроизводства, однако, это может привести к появлению сомнений в достоверности полученных таким образом доказательств, так как источник неизвестен.

Важно отметить, что в случаях представления результатов ОРД, которые ограничивают конституционные права человек и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, к ним прилагаются копии судебных решений о проведении ОРМ (п. 12 Инструкции). Это принципиально важно, поскольку при отсутствии такого судебного решения, производство оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, будет признано незаконным, следовательно, доказательства, сформированные на основе таких результатов ОРД, не имеют юридической силы, не могут быть положены в основу обвинения, использоваться в доказывании тех или иных обстоятельств уголовного дела. К оперативно-розыскным мероприятиям, ограничивающим конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, согласно ст. 6 ФЗ «Об ОРД» относятся: обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи.

Рассматривая данный вопрос, необходимо обратить внимание на позицию Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), изложенную в деле "Быков против Российской Федерации" от 10.03.2009 г.¹⁸ В данном деле рассматривается законность использования радиопередающего устройства для

¹⁸ «Быков против Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Постановление Европейского суда по правам человека от 10.03.2009 г. № 4378/02 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

записи переговоров без санкции суда. По мнению заявителя, применения данного технического устройства нарушает его право на неприкосновенность частной жизни, гарантированное ч. 1 ст. 23 Конституцией РФ¹⁹ и ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.²⁰ Однако власти РФ утверждали, что использование радиопередающего устройства при проведении оперативно-розыскных мероприятий не регламентировано национальным законодательством, а разговор А. П. Быкова с В. не был связан с использованием «почты, телеграфа или телефона», следовательно, санкция суда не требуется, а существующая регламентация прослушивания телефонных разговоров не распространяется на использование радиопередающих устройств и не может быть распространена на такое использование по аналогии. ЕСПЧ усмотрел в действиях сотрудников правоохранительных органов нарушение ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как прослушивание переговоров А. П. Быкова с В. с помощью радиопередающего устройства детально не регламентировано законодательством РФ, следовательно, у заявителя отсутствовали адекватные гарантии защиты от вмешательства в частную жизнь со стороны государства, а пределы усмотрения публичной власти не были четко ограничены. ЕСПЧ также указал, что использование радиопередающего устройства с учетом характера и степени вторжения в личную жизнь человека фактически идентично прослушиванию телефонных разговоров, поэтому ОРМ с использованием радиомикрофона необходимо осуществлять только по судебному решению, и по результатам этого ОРМ следователю необходимо также представлять копию последнего.

Важно отметить, что при представлении результатов такого ОРМ как прослушивание телефонных переговоров, помимо фонограмм должны быть приложены бумажные носители (т.е. «расшифровка») записей переговоров.

¹⁹ Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31.

²⁰ "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2.

Нельзя не отметить некоторую специфику в представлении результатов ОРМ, в ходе которых изымаются документы, содержащие государственную или иную охраняемую законом тайну. По мнению, С. В. Баженова для проведения указанных ОРМ необходима санкция суда, так как это ограничивает конституционные права человека и гражданина. Автор ссылается на ст. 89 и 29 УПК РФ. Статья 89 УПК РФ устанавливает, что в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Согласно п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен принимать решение о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. По мнению автора, аналогичные требования должны предъявляться и к оперативно-розыскным мероприятиям. Следовательно, любое оперативно-розыскное мероприятие, в ходе которого изымаются документы, содержащие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, должно проводиться только по судебному решению, если иное не предусмотрено федеральным законом.²¹ К охраняемым законом тайнам относятся коммерческая тайна, адвокатская, аудиторская и тд.

После того как было вынесено постановление о представлении результатов ОРД, постановление о рассекречивании сведений, содержащих государственную тайну (при необходимости), начинается этап оформления сопроводительных документов, к которым, в частности, относятся рапорт об обнаружении признаков преступления, сообщение о результатах ОРД.

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании, должны не только позволять сформировать на их основе доказательства, удовлетворяющие требованиям УПК, но и должны содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены

²¹ Баженов С. В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности. // Законодательство и практика. 2015 г. № 1. С. 8.

предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе (п. 20 Инструкции).

Недопустимой является ситуация, когда в названии ОРМ содержатся ошибки, например, ОРМ «оперативный эксперимент» в сообщении о результатах ОРД будет названо «следственным экспериментом». Это, безусловно, является нарушением закона, так как ст. 6 ФЗ «Об ОРД» содержит исчерпывающий список оперативно-розыскных мероприятий, проведение которых разрешено, соответственно доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, собранных во время проведения не указанных в законодательстве ОРМ, должны быть признаны недопустимыми.

Кроме того, к сообщению о результатах ОРД – при наличии – прилагаются фото, видео-, аудиозаписи, иные цифровые носители, другие материальные объекты, например, изъятые в ходе проведения ОРМ наркотические вещества, предметы взятки или коммерческого подкупа и тд., которые также являются результатами ОРД (п. 16 Инструкции). Очень важно, чтобы все материальные объекты были указаны в сообщении оперативного сотрудника с указанием на их индивидуальные особенности, а также должны быть сведения о дате, месте, способе и средствах, с помощью которых они были получены. Немало важно, чтобы все материальные объекты, прилагаемые к передаваемым документам, были надлежащим образом упакованы и опечатаны, в таком случае не возникнет вопросов о фальсификации полученных предметов. Если не все изъятые материальные предметы описаны в сообщении, возникает ситуация, при которой к материалам уголовного дела приобщаются вещественные доказательства, источник получения которых неизвестен, что является нарушением. К рапорту об обнаружении признаков преступления, сообщению о результатах ОРД могут прилагаться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-

процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами. При этом информация о времени, месте и обстоятельствах получения прилагаемых материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, должна быть указана в рапорте или сообщении (п. 16 Инструкции). Поскольку требования Инструкции являются обязательными, а доказательства, собранные с нарушением требований закона, являются недопустимыми, следовательно, материальные объекты, которые не описаны в рапорте или сообщении, не могут быть признаны вещественными доказательствами. К тому же, согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников.

Отдельное внимание стоит уделить прилагаемым аудио- и видеозаписям, материалам фотосъемок, стенограммам. Дело в том, что, как правило, к результатам ОРД прилагаются копии указанных материалов, либо их наиболее важные фрагменты на едином носителе. В Инструкции не содержится запрета на передачу в орган, ведущий предварительное расследование, копии материалов или документов, полученных при проведении ОРМ, а также на частичную их передачу. Однако об этом обязательно должна быть сделана соответствующая пометка в сообщении оперативного сотрудника, а также должны быть указаны технические средства, с помощью которых были получены материалы, и с помощью каких технических средств было осуществлено копирование и перенос данных на единый носитель. При представлении фонограмм к ним прилагается бумажный носитель записи переговоров. Все это необходимо для исключения вопроса о фальсификации представленных материалов. Оригиналы указанных материалов должны храниться в органе, уполномоченном на проведение ОРД, до вступления в законную силу приговору по конкретному делу либо до прекращения уголовного дела. Данная мера является необходимой, так как позволяет как на

этапе предварительного расследования, так и в судебном заседании истребовать оригиналы аудио- и видеозаписей, тем самым исключить вопросы о фальсификации или о наличии в действиях оперативных сотрудников провокационных действий.

Отдельное внимание в п. 10 Инструкции обращено на представление результатов таких ОРМ как проверочная закупка, контролируемая поставка, оперативный эксперимент и оперативное внедрение. При представлении результатов ОРД, полученных в ходе проведения указанных ОРМ, к ним должно прилагаться постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД, о проведении данного ОРМ. Копии указанных постановлений подлежат хранению в материалах дела оперативного учета, материалах оперативной проверки либо, в случае их отсутствия, приобщаются к материалам номенклатурного (литерного) дела.

Изучив законодательство, научную литературу, судебную практику, мы приходим к выводу, что на сегодняшний день порядок представления результатов ОРД регулируется в основном ведомственными нормативно-правовыми актами, в которых содержатся общие правила, требующее более детального регулирования. Также хочется отметить, что некоторые вопросы, связанные с представлением результатов ОРД вообще не регламентированы, что, несомненно, порождает проблемы на практике, делая ее противоречивой. На пробельность российского законодательства в данной области обращал внимание и ЕСПЧ.

3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе

3.1 Формы (виды) использования результатов оперативно-розыскной деятельности в отечественном уголовном процессе

В соответствии с абз. 2 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», с п. 4 Инструкции от 27.09.2013 г. результаты ОРД могут быть использованы в уголовном процессе как повод и основание для возбуждения уголовного дела, для подготовки и проведения следственных и судебных действий или для использования в доказывании по уголовному делу. В рамках данного параграфа нами будет рассмотрена возможность использования результатов ОРД как повода и основания для возбуждения уголовного дела, для подготовки и проведения следственных и судебных действия, а также возникающие в связи с этим проблемы. Использованию результатов ОРД в доказывании по уголовному дела будет посвящен следующий параграф.

Ряд процессуалистов придерживается точки зрения, что включение в ФЗ «Об ОРД» положения о том, что результаты ОРД могут быть использованы как повод и основание для возбуждения уголовного дела, является неверным, так как это норма является уголовно-процессуальной.

В юридической литературе существует точка зрения, что результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела в случаях, когда сотрудник оперативного подразделения случайно стал очевидцем преступления, или когда сотрудник оперативного подразделения долгое время изучал и документировал преступную деятельность.

Стоит отметить, что результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела только при условии, что они были получены в ходе проведения ОРМ, которые указаны в ст. 6 ФЗ «Об ОРД». К сожалению, на сегодняшний день, как уже говорилось ранее, порядок проведения того или иного вида ОРМ в законе не определен, общие рекомендации содержатся в закрытых ведомственных нормативно-правовых

актах, что приводит к довольно противоречивой практике в регионах. Кроме того, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на получение соответствующих результатов, должны быть проведены сотрудниками оперативных подразделений, список которых содержится в ст. 13 ФЗ «Об ОРД», что является чрезвычайно важным, поскольку только так можно соблюсти принцип законности получения оперативной информации. Не менее важно, чтобы ОРМ были проведены по основаниям, указанным в ст. 7 ФЗ «Об ОРД». Основаниями для проведения ОРМ до возбуждения уголовного дела являются: сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших; сведения о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ; сведения о лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов. Проведение ОРМ по основаниям, не предусмотренным ФЗ «Об ОРД», может повлечь признание полученных результатов ОРД незаконными, и отмену постановления о возбуждении уголовного дела.

В научной литературе есть несколько точек зрения относительно того, что считать поводом для возбуждения уголовного дела. А. А. Чувилев считает, что поводом для возбуждения уголовного дела является источник первичных данных о признаках преступления. Другие ученые говорят о том, что повод для возбуждения уголовного дела – это юридический факт, которые порождает определенные правоотношения. Существует дуалистический подход к понятию «повод для возбуждения уголовного дела», сторонники данной концепции рассматривают данное понятие и как источник информации о признаках преступления, и как юридический факт, который порождает правоотношения и требует от правоохранительных органов определенных действий. Единого подхода на сегодняшний день в литературе нет.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

1. заявление о преступлении;
2. явка с повинной;
3. сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
4. постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела, в соответствии с ч. 2 указанной статьи, является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

На сегодняшний день УПК РФ не содержит такого повода для возбуждения уголовного дела как результаты ОРД. Тем не менее, в п. 3 ч. 1 ст. 140 указано, что поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение, полученное из иных источников. Законодатель не раскрывает, что понимается под иными источниками, но можно предположить, что к таким источникам относятся и результаты ОРД. В литературе активно обсуждается вопрос о необходимости законодательного закрепления результатов ОРД в качестве самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела. По мнению многих авторов, для этого есть все необходимые теоретические и нормативные предпосылки. В частности, такая позиция обосновывается тем, что информация, полученная при проведении ОРМ, не может стоять в одной плоскости с информацией, полученной, например, из средств массовой информации, которая по смыслу уголовно-процессуального законодательства также может являться поводом для возбуждения уголовного дела как сообщение, полученное из иных источников.

На сегодняшний день единственным способом реализации результатов ОРД как повода для возбуждения уголовного дела служит составление рапорта об обнаружении признаков преступления в порядке, предусмотренном ст. 143 УПК РФ. Данное положение согласуется с п. 6 и 7 Инструкции от 27.09.2013, в которых сказано, что результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или в виде сообщения о результатах ОРД. Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, в соответствии со статьей 143 УПК РФ и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД. По мнению М. Г. Ковалевой, в данном случае поводом для возбуждения уголовного дела будут являться не результаты ОРД, а рапорт об обнаружении признаков преступления.²²

В литературе существует несколько точек зрения по данному вопросу. Так, например, В.Н. Григорьев пишет о том, что результаты ОРД как повод для возбуждения уголовного дела оценивается с разных позиций. Руководитель органа, осуществляющего ОРД, может посчитать, что результаты ОРД содержат исчерпывающие данные о признаках преступления, следовательно, есть основание для возбуждения уголовного дела, а руководитель следственного органа может посчитать, что такие данные в представленном рапорте о признаках преступления отсутствуют. В свою очередь В. И. Зажицкий указывает, что, если в результатах ОРД отсутствует основание для возбуждения уголовного дела, то отсутствует и повод. Указанные авторы исходят из законодательной формулировки и пишут о том, что результаты ОРД являются и поводом, и основанием для возбуждения уголовного дела.

Стоит обратить внимание на то, что рапорт об обнаружении признаков преступления должен быть составлен сразу после обнаружения оперативными

²² Ковалева М. Г. Возбуждение уголовного дела на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: конспект лекции. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2007. С. 18.

сотрудниками признаков преступления. На практике может возникнуть ситуация, когда признаки преступления обнаружены, но проведение ОРМ продолжается, а рапорт об обнаружении признаков преступления поступает в орган, ведущий предварительное расследование, только после выявления нескольких эпизодов преступной деятельности. Такой подход может привести к тому, что многие следы преступления будут утрачены. Именно поэтому рапорт должен составляться незамедлительно после обнаружения признаков преступления, а проведение ОРМ в дальнейшем должно осуществляться уже в рамках возбужденного уголовного дела.

Результаты ОРД, которые представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Должно быть указано: где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; обстоятельства их обнаружение; если известно, то также указываются данные о лице (лицах), его совершившем и очевидцах преступления; о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; о любых других фактах и обстоятельствах, которые могут иметь значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Стоит отметить, что информацию о том или ином преступлении оперативные сотрудники могут получить от конфиденентов, персональные данные которых могут быть раскрыты только с их письменного согласия. В связи с этим, некоторые авторы предлагают закрепить возможность указывать в рапорте псевдонимы конфиденентов для обеспечения их безопасности, по аналогии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ, которая предусматривает возможность не приводить личные данные потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, а использовать в протоколе следственных действий с их участием псевдонимы. Это необходимо для обеспечения безопасности указанных лиц.

Кроме того, рапорт об обнаружении признаков преступления может являться только поводом для возбуждения уголовного дела публичного обвинения. Поскольку дела частного и частного публичного обвинения, в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего лица.

Многие авторы указывают на существенное отличие результатов ОРД как повода для возбуждения уголовного дела от сообщения о преступлении. Это связано, прежде всего, с тем, что перед тем, как результаты ОРД будут представлены в орган, ведущий предварительное расследование, они должны быть оценены руководителем, органа ведущего ОРД, на предмет перспективы возбуждения уголовного дела, т.е. должно быть определено наличие основания для возбуждения уголовного дела.

Рапорт об обнаружении признаков преступления представляется на основе постановления о представлении результатов ОРД в уполномоченный орган, при необходимости к нему прилагается постановление о рассекретивании сведений. Основываясь на положениях Инструкции, к рапорту об обнаружении признаков преступления могут быть приложены различные предметы. Порядок представления результатов ОРД был подробно описан во второй главе нашего исследования.

После того, как результаты ОРД были представлены в орган, ведущий предварительное расследование, должностное лицо указанного органа обязано их осмотреть, проверить и оценить.

При наличии повода и основания, предусмотренных в ст. 140 УПК РФ, в соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь возбуждают уголовное дело. Согласно ч. 2 ст. 41 УПК РФ, лицо, которое проводило или проводит ОРМ по данному уголовному делу, не может самостоятельно произвести дознание по данному уголовному делу, следовательно, сотрудник оперативного подразделения,

осуществлявший ОРД, должен представить собранные им материалы в орган дознания, дознавателю, руководителю следственного органа, следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и для производства дальнейшего предварительного расследования.

Многие авторы критикуют данное законоположение, так как это создает проблемы для фиксации результатов ОРД. Учёные-юристы расценивают данную норму как полный запрет на возбуждение уголовного дела сотрудниками, осуществлявшими ОРМ, и говорят о том, что неотложные следственные действия являются частью расследования по уголовному делу, следовательно, они должны проводиться лицом, не имеющим отношения к ОРМ, такое лицо является надлежащим субъектом для проведения неотложных следственных действий. Существует иная точка зрения. Н. А. Аменицкая допускает возможность производства неотложных следственных действий сотрудниками оперативных подразделений, но полученные результаты, она предлагает использовать в уголовном процессе в качестве доказательств. А. Г. Маркушин предлагает рассмотреть вопрос о выделении самостоятельной нормы об оперативно-розыскных органах, наделенных правом особого вида дознания. В указанной норме таким субъектам будет отведена специальная роль и назначение на стадиях досудебного производства, при этом, стоит отметить, речь идет о правовом обеспечении деятельности субъектов ОРД, а не о процессуальном регулировании ОРД.²³

Как говорилось ранее, результаты ОРД должны быть не только проверены, но и оценены должностным лицом, уполномоченным на возбуждение уголовного дела. Применительно к стадии возбуждения уголовного дела результаты ОРД должны быть оценены с точки зрения наличия в них достаточных данных для возбуждения уголовного дела, т.е. на наличие основания.

²³ Маркушин А. Г. Правовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Конституционно – правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сборник материалов всероссийского круглого стола. Москва. 2012. С. 46.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству для возбуждения уголовного дела необходимы повод и основание. Проанализировав работы ученых – юристов, а также ФЗ «Об ОРД» и Инструкцию можно заметить, что указанные понятия не разделяются, в результате чего происходит некая путаница. Исходя из того, что результаты ОРД – это сведения, мы приходим к выводу и соглашаемся с мнением ученых, которые пишут, что результаты ОРД – это основание для возбуждения уголовного дела, а рапорт об обнаружении признаков преступления – повод. Такой вывод согласуется с положениями УПК РФ, поскольку по смыслу УПК РФ повод и основание для возбуждения уголовного дела это две самостоятельные категории.

Помимо вышеозначенного, результаты ОРД в уголовном судопроизводстве могут использоваться для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, для чего крайне важно особое взаимодействие между следственными органами и оперативными подразделениями. Такими формами взаимодействия являются: направление следователем отдельных поручений о проведении ОРМ, обязательных для исполнения; создание следственно-оперативных групп; своевременный обмен оперативной информацией.

Результаты ОРД, представляемые для подготовки и осуществления процессуальных действий, должны содержать сведения (при установлении таковых) о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее

эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу (п. 19 Инструкции).

Использование результатов ОРД при подготовке следственных действий необходимо. Особенности некоторых видов преступлений, таких как взяточничество, квалифицированные виды мошенничества, коммерческий подкуп не позволяют выявить и раскрыть указанные виды преступлений с использованием исключительно уголовно-процессуальных методов, что обусловлено гласностью уголовного судопроизводства. Зачастую лицо, ведущие предварительное расследование по уголовному делу только с помощью негласных ОРМ может получить интересующую его информацию о местонахождении подозреваемого, орудий преступления, о лицах, скрывающихся от органов предварительного следствия и суда, о других обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Поэтому очень важно эффективное сотрудничество органов предварительного расследования и оперативных подразделений.

3.2 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу

Вопрос об использовании результатов ОРД в доказывании по уголовному делу на сегодняшний день остается крайне актуальным, широко обсуждаемым и, к сожалению, не решенным. Ученые активно обсуждают следующие вопросы: как легально использовать в качестве доказательств непроцессуальную информацию, какова значимость и ценность, полученных таким образом сведений?

Почему же использование результатов ОРД вызывает такую сложность? Во-первых, результаты ОРД являются объектом двойного регулирования: уголовно-процессуального и оперативно-розыскного. Во-вторых, на сегодняшний день ни УПК РФ, ни ФЗ «Об ОРД», не устанавливают порядок проведения ОРМ, полный состав участников, порядок представления результатов ОРД, форму служебных документов, в которых должны быть отражены результаты ОРД. Понятие видов ОРМ, отдельные требования к их проведению и документированию содержатся в секретных нормативных актах правоохранительных органов. Как правило, следователи, дознаватели, судьи, адвокаты и иные участники уголовного судопроизводства не имеют к ним доступа. Данный пробел в законодательстве, несомненно, затрудняет использование результатов ОРД в доказывании и в уголовном судопроизводстве, а также создает противоречивость практики в различных регионах, создает огромную дискрецию для правоприменителей.

В конце прошлого века результаты ОРД как сведения, имеющие доказательственное значение по уголовному делу, не рассматривались вовсе. Ситуация изменилась с принятием в 1995 году ФЗ «Об ОРД», который законодательно закрепил возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу. Во исполнение ФЗ «Об ОРД» в 1998 году был издан Приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13.05.1998 «Об

утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд», в котором было раскрыто понятие результатов ОРД. В Приказе от 13.05.1998 г. под результатами ОРД понимались фактические данные, полученные оперативными подразделениями в установленном ФЗ «Об ОРД» порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших правонарушение, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. В 2003 году определение понятия «результаты ОРД» появилось в УПК РФ. На сегодняшний день действует Инструкция от 27.09.2013 года. Данная инструкция продублировала понятие «результаты ОРД», которое содержится в УПК РФ.

В условиях современных реалий отказаться от использования результатов ОРД в доказывании не представляется возможным, поскольку раскрытие взяточничества, террористических актов, заказных убийств, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, множества экономических преступлений исключительно уголовно-процессуальными способами достаточно затруднительно. Несмотря на то, что эффективность и необходимость, а также значимость познавательных ресурсов, полученных в ходе проведения ОРД, признана многими учеными и практиками, УПК РФ до сих пор не содержит оптимального механизма, который позволил бы использовать результаты ОРД в доказывании. А. М. Багмет пишет, что для качественного расследования необходима качественная основа, которая закладывается при осуществлении ОРМ, результаты которых впоследствии могут быть использованы в доказывании по уголовному делу.²⁴ М. П. Поляков

²⁴ Багмет А.М. Оперативно-розыскное обеспечение следственной деятельности Следственного комитета Российской Федерации // Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность:

утверждает, что без получения информации с помощью средств и методов ОРД, уголовное судопроизводство на сегодняшний день не сможет противостоять напору и росту преступности.²⁵ Е. А. Доля говорит о потребности в расширении потенциала результатов ОРД в доказывании, так как, по его мнению, с помощью исключительно уголовно-процессуальных методов невозможно раскрыть дела о тяжких и особо тяжких преступлениях.²⁶ В. К. Зникин указывал на необходимость законодательного закрепления механизма использования результатов ОРД.²⁷

Мнения процессуалистов по поводу использования результатов ОРД в доказывании можно условно разделить на три группы: ряд ученых полагают, что использование результатов ОРД в доказывании по уголовному делу невозможно. Другие предлагают непосредственно использовать результаты ОРД в доказывании и даже придать им статус доказательств. Третья группа ученых считает, что результаты ОРД можно ввести в уголовный процесс, но только в том случае, если они будут собраны, проверены и оценены с помощью уголовно-процессуальных средств и методов.

Рассмотрим более подробно каждую из трех позиций.

Ученые, отвергающие возможность использования результатов ОРД, апеллируют положениями ст. 89 УПК РФ, в которой содержится запрет на использование результатов ОРД в доказывании. Также авторы указывают на несостоятельность данных, полученных в процессе проведения ОРД, на их ущербность по сравнению с другими видами доказательств. Ю. В. Астафьев говорит о том, что результаты ОРД формируются вне рамок уголовного процесса, в ином правовом режиме, без обеспечения участников уголовного

проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции. - Москва: Московская академия Следственного комитета РФ. 2018. С. 9.

²⁵ Поляков М. П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... доктора юр. наук: 12.00.09. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД РФ. 2002. С. 4.

²⁶ Доля Е. А. Формирование доказательства на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. Москва: Проспект. 2009. С. 7.

²⁷ Зникин В. К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании: автореф. дис. ... кандидата юр. наук: 12.00.09. Томск. 1998. С. 4.

судопроизводства процессуальными гарантиями, что делает невозможным их использование в доказывании по уголовному делу.²⁸ В защиту рассматриваемой позиции можно сказать, что непроцессуальная информация, какой и являются результаты ОРД, не отвечает требованиям, которые УПК предъявляет к доказательствам, что также делает невозможным их использование в доказывании. Согласно ч. 1 ст. 74 доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Все доказательства должны обладать свойствами относимости, т.е. иметь отношение к предмету доказывания; допустимости, т.е. должны быть получены способами и в порядке, установленном УПК, достоверности, а их совокупность должна обладать свойством достаточности. Свойство допустимости в уголовном процессе включает в себя 4 основных элемента: наличие надлежащего субъекта, источника получения информации, процессуального действия, в ходе производства которого субъект доказывания получает доказательство, соблюдение порядка производства процессуальных действий. Результаты ОРД априори не могут соответствовать данному свойству, предъявляемому к доказательствам. Во-первых, сбором оперативной информации занимаются сотрудники оперативных подразделений, а не органов, уполномоченных на проведение предварительного расследования. Также в ч. 2 ст. 74 УПК РФ среди носителей информации, которые допускаются в качестве доказательств по уголовному делу, отсутствует указание на результаты ОРД, следовательно, в порядке ст. 75 УПК РФ такие доказательства должны быть признаны не допустимыми. Результаты ОРД могут быть получены только при проведении ОРМ, а не при производстве следственных действий. Также стоит обратить внимание, что порядок

²⁸ Астафьев Ю. В. Оперативно-розыскной и доказательственный аспект уголовно-процессуального познания // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: матер. Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск. 2014. С. 47.

получение результатов ОРД регламентируется ФЗ «Об ОРД», а не УПК РФ. Все эти факты наталкивают нас на мысли о том, что результаты ОРД не могут быть доказательствами по уголовному делу. На сегодняшний день допустимость результатов ОРД объясняется лишь тем, что они были получены в полном соответствии с ФЗ «Об ОРД». Критикуя данную позицию, Б. Я. Гаврилов и В. В. Урбан, говорят о том, что авторы, которые утверждают, что использование результатов ОРД в уголовном процессе невозможно, ссылаясь на положения ст. 89 УПК РФ, по всей видимости, забывают о второй части указанной статьи, в которой говорится, что использование результатов ОРД в уголовном процессе возможно при соблюдении требований УПК. На практике это положение закона активно применяется.

Большинство ученых-процессуалистов, а также практики, на сегодняшний день основываются на том, что, результаты ОРД могут быть использованы в качестве доказательств, но прежде чем они будут использованы в доказывании по уголовному делу, они должны пройти некий путь трансформации, формирования. Однако не все ученые разделяют данную точку зрения, так, например, проф. С. Б. Россинский пишет, что сами по себе результаты ОРД формируются вне процессуальных рамок, в ином правовом, не установленном УПК режиме, а в уголовное дело они попадают уже в готовом, окончательном виде, поэтому, по мнению автора, говорить о формировании доказательств в таком случае не представляется возможным, так как сам по себе процесс формирования предполагает их собирание, а затем преобразование полезной информации в доказательства, а как уже говорилось, результаты ОРД формируются за рамками уголовного дела.²⁹ Данную точку зрения поддерживает М. П. Поляков, который отмечает, что результаты ОРД являются готовым информационным продуктом, нуждающимся не в трансформации, а в интерпретации.³⁰ В. А. Лазарева отмечает, что результаты

²⁹ Россинский С. Б. Проблема использования в уголовном результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения. // Теоретические проблемы отраслей права. 2018. № 10. С. 7.

³⁰ См.: Поляков М. П. Указ. соч. С. 220.

оперативного эксперимента, проверочной закупки никакому преобразованию не поддаются. Они либо принимаются в готовом виде, либо нет, в зависимости от законности проведения ОРМ.³¹ С. Б. Россинский говорит о том, что никакие следственные или иные процессуальные действия не способны придать результатам ОРД процессуальные гарантии, которые изначально отсутствовали, не получится придать результатам ОРД свойства доброкачественности, уголовно-процессуальную форму. Именно поэтому С. Б. Россинский приходит к выводу о том, результаты ОРД должны использоваться в уголовном судопроизводстве непосредственно. Несмотря на столь радикальный подход к проблематике использования результатов ОРД в уголовном процессе, автор говорит о том, что не все результаты ОРД могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу. Во-первых, по его мнению, в доказывании непосредственно могут быть использованы лишь те результаты ОРД, которые не обладают свойством воспроизводимости, т.е. они не могут быть получены повторно процессуальным путем. Во-вторых, для непосредственного использования результатов ОРД в доказывании ОРМ должны быть возведены в такой правовой режим, который по уровню гарантий не уступал бы уголовно-процессуальной форме. В-третьих, должна быть возможность проверить результаты ОРД уголовно-процессуальными средствами и методами на предмет их относимости, допустимости, достоверности, т.е. результаты ОРД в последующем должны обладать всеми свойствами, которые предъявляются к доказательствам, поэтому автор предлагает использовать в доказывании только результаты гласных ОРМ. В связи с этим возникает вопрос: а как быть с результатами негласных ОРМ? Применять к ним все тот же алгоритм использования результатов ОРД, который выработан практикой и наукой на сегодняшний день или запретить их использование совсем? Данная точка зрения достаточно противоречива, так как, как правило, именно результаты негласных ОРМ представляют

³¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. Москва: Юрайт. 2009. С. 201.

наибольший интерес. Можно привести несколько тезисов в защиту указанной позиции. Многие авторы говорят о схожей гносеологической природе уголовно-процессуального и оперативно-розыскного познания. Оба вида деятельности направлены на получение информации, некоторые виды ОРМ практически идентичны следственным действиям. Отличие их состоит в законодательном регулировании, в субъектах, а также в том, что ОРМ могут осуществляться негласно, т.е. таким образом, что лица, в отношении которых проводят ОРМ, зачастую об этом не догадываются, именно поэтому результаты ОРД имеют такое огромное значение при расследовании уголовных дел. Если мы разрешим использование в уголовном процессе лишь результатов гласных ОРМ, то встает вопрос о необходимости проведения ОРМ в принципе. Зачем проводить ОРМ, если можно провести схожее по природе и направленное на получение той же информации следственное действие? Также, если закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе возможность прямого, непосредственного использования результатов ОРД то произойдет полное смешение двух самостоятельных видов деятельности уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной, а результаты ОРД фактически будут приравнены к доказательствам. О невозможности отождествления понятий «результаты ОРД» и «доказательство» писали В. В. Хатуева, В. А. Заряев, поскольку легальное определение последнего содержится в ст. 74 УПК РФ и к нему предъявляются определенные информационные требования, а также требования к соблюдению процессуальной формы.

Как уже говорилось в первой главе, результаты ОРД – это сведения, которые сами по себе доказательствами не являются, поскольку они не соответствуют законодательному определению, не отвечают свойствам относимости, допустимости, достоверности, которыми должны обладать доказательства по уголовному делу, а также указанные сведения могут быть получены только в порядке и субъектами, установленными ФЗ «Об ОРД». Все это дает нам основания говорить о том, что результаты ОРД – это всего лишь

сведения, которые в последующем, пройдя путь легализации, могут стать доказательствами по уголовному делу. Для того чтобы на основе результатов ОРД можно было сформировать полноценное доказательство, они должны содержать: сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие проверить в процессуальных условиях доказательства, сформированные на их основе.

Как уже указывалось, результаты ОРД сначала должны быть собраны, надлежащим образом оформлены и представлены с точным соблюдением законодательства, а только потом могут быть использованы в уголовном судопроизводстве.

Ст. 89 УПК РФ закрепляет, что результаты ОРД не могут быть использованы в процессе доказывания, если они получены без соблюдения требований, установленных УПК РФ.³²

В многочисленных комментариях к УПК РФ отмечается, что прежде чем стать доказательствами, результаты ОРД должны отвечать ряду условий. Во-первых, эти результаты должны быть получены в ходе проведения ОРМ, прямо указанных в ст. 6 закона «Об ОРД». Во-вторых, сами эти ОРМ должны быть проведены уполномоченным на то органом, указанным в ФЗ, при наличии законных оснований и в порядке, предусмотренном в законе «Об ОРД». В-третьих, результаты проведенных ОРМ должны найти отражение в оперативно-служебных документах. Наконец, и это самое главное, оперативно-служебные документы, отражающие результаты ОРМ, могут стать доказательствами в уголовном судопроизводстве только после производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

³² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Российская газета. 2001. № 249.

По мнению И. Ф. Пантелеева, результаты уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в смысле полноты раскрытия преступления могут быть одинаковыми, однако их правовое значение различно. Результаты ОРД, не введенные в уголовное дело надлежащим процессуальным путём, не могут быть положены в основу приговора по делу, так как для его вынесения преступление должно быть расследовано с соблюдением установленных в УПК правил, т.е. раскрытое оперативным путем преступление не может породить уголовно-правовых последствий.³³

Как уже было отмечено, результаты ОРД закрепляются в специальных оперативно-служебных документах (рапорты и справки). К ним могут прилагаться изъятые во время проведения ОРД документы, вещи и предметы. Документы, составленные оперативными сотрудниками, а также изъятые в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий материальные предметы могут быть приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств или иных документов. Вопрос в качестве чего приобщать результаты ОРД к материалам уголовного дела на сегодняшний день остается дискуссионным. Существует мнение, что объекты материального мира, изъятые в ходе проведения ОРМ, приобщаются к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, а сформированные на основе результатов ОРД документы в качестве иных документов. Данная точка зрения является одной из самых популярных среди ученых-юристов, она основана на том, что формально в качестве «иных» документов могут быть признаны любые объекты документального характера, которые имеют отношение к расследуемому уголовному делу, в том числе и материалы ОРМ. Кроме того, эта позиция находит подтверждение в практике Конституционного суда РФ. Так, например, в Определении КС РФ от 24.09.2013 г. № 1293-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барина, по мнению которого ст. 84 УПК РФ противоречит Конституции, так как позволяет приобщать к материалам

³³ Пантелеева И. Ф., Селиванова Н. А. Криминалистика: учебник. Москва: Юр. лит. 1993. С. 5.

уголовного дела в качестве иных доказательств составленные оперативными сотрудниками документы.³⁴ КС РФ с доводами заявителя не согласился, так как УПК РФ в п. 6 ч. 2 ст. 74 признает доказательствами иные, помимо в ней названных, документы, которые допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, следовательно, документы оперативных сотрудников также могут быть признаны в качестве иных документов, если в них содержатся сведения, относящиеся к уголовному делу. Здесь стоит снова обратить внимание на позицию доктора юридических наук С. Б. Россинского, который говорит о том, что приобщать в качестве иных документов материалы ОРД не совсем правильно. Свою позицию он обосновывает тем, что иные документы должны содержать сведения, сообщенные третьими лицами, а не сотрудниками правоохранительных органов. Конечно, сотрудники оперативных подразделений не являются субъектами процессуального познания, тем не менее, в силу своих профессиональных обязанностей они не лишены возможности в установлении тех или иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, в контексте уголовно-процессуального познания, пишет С. Б. Россинский, сотрудников правоохранительных органов нельзя отождествлять с составителями иных документов. Также автор ссылается на ст. 89 УПК РФ, которая выделяет результаты ОРД среди прочей информации, придает им особое значение. По его мнению, если бы законодатель предполагал приобщение результатов ОРД в качестве иных документов, то ст. 89 вообще не имела бы смысла.³⁵ По мнению Е. А. Доли, результаты ОРД не могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве иных документов, так как содержание иного документа составляют сведения о фактах, имеющих правовое значение, а выводы, полученные оперативными сотрудниками, в ходе проведения ОРМ не отвечают этому

³⁴ "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барина Константина Павловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 84 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Определение Конституционного суда Российской Федерации от 24.09.2014 г. № 1293-О. Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁵ См.: С. Б. Россинский. Указ. соч. С. 9.

требованию. Правильнее говорить, что на основе результатов ОРД может быть сформировано такое доказательство как иные документы, но сами оперативные документы в качестве иных документов использоваться не могут.³⁶

Несмотря на столь аргументированную позицию, практика сегодня идет по пути приобщения материалов ОРД в качестве иных документов, поскольку иной путь введения результатов ОРД пока не выработан. Однако, рапорт, сообщение оперативных сотрудников, а также прилагаемые к ним материальные объекты представляют собой единый комплекс, на основании чего многие ученые и практики придерживаются точки зрения, согласно которой все это может быть приобщено в качестве вещественных доказательств. Данную точку зрения назвать не соответствующей УПК РФ не представляется возможным, так как согласно п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ к вещественным доказательствам могут быть отнесены иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.³⁷ В науке существует спор по поводу того, в качестве чего к материалам уголовного дела должны быть приобщены фотоснимки, видеозаписи и аудиозаписи. Некоторые авторы утверждают, что результаты ОРД в виде фотоснимков и видеозаписей должны приобщаться в качестве вещественных доказательств, а аудиозапись в виде иных документов. Свою позицию данные авторы основывают на том, что иные доказательства в отличие от вещественных передаются с помощью слов. Е. А. Доля, критикуя указанную позицию, говорит о том, что правовая природа у фотоснимков, видеозаписей и аудиозаписей одинакова, поэтому они могут быть приобщены к уголовному делу только в качестве вещественных доказательств.

Таким образом, мы приходим к выводу, что на основе результатов ОРД могут быть получены такие виды доказательств, как иные документы и вещественные доказательства. Также стоит отметить, что переданные

³⁶ См.: Доля, Е. А. Указ. соч. С. 246.

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Российская газета. 2001. № 249.

оперативными сотрудниками объекты материального мира в последующем могут быть переданы в экспертные учреждения правоохранительных органов для производства различных видов экспертиз. Следовательно, на основе результатов ОРД может быть получен еще один вид доказательств – заключение эксперта.

После того, как результаты ОРД будут собраны, надлежащим образом оформлены и представлены субъектам доказывания, следователь или дознаватель должны произвести ряд следственных действий, направленных на легализацию полученных результатов и на приобщение их к материалам уголовного дела. После получения результатов ОРД субъекты доказывания обязаны провести осмотр представленных документов и материальных объектов, если таковые имеются, о чем составляется протокол осмотра предметов (документов), далее оперативные документы и материальные объекты приобщаются к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств или иных документов, о чем выносится соответствующее постановление. Только после этого результаты ОРД становятся доказательствами по уголовному делу. Многие авторы говорят о том, что доказательствами, таким образом, становятся не результаты ОРД, а результаты следственных действий, полученные в ходе производства осмотра указанных объектов. Именно они подвергаются проверки и оценки по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством и могут иметь значение для принятия промежуточных и конечных выводов в доказывании по уголовному делу.

На такой алгоритм трансформации результатов ОРД в доказательства обращали внимание и известные ученые-юристы. Так, С. А. Шейфер указывал на то, что результаты ОРД могут быть введены в уголовный процесс только в качестве вещественных доказательств и иных документов. Это объясняется

тем, что только предметы и документы вводятся в уголовный процесс с сохранением своей первоначальной формы.³⁸

А. В. Куликов и Б. А. Таранин пишут, что материалы, полученные в ходе ОРД, должны пройти процессуальный путь преобразования из сведений в доказательства. Для вовлечения в уголовное дело информации, полученной непроцессуальным путем, необходимо дополнительно произвести следственные действия, которые позволят субъектам процессуальной деятельности воспринять факты и обстоятельства, имеющие значение для дела, и облечь их в определенную уголовно-процессуальным законом форму.³⁹

Казалось бы, описанный выше алгоритм не должен вызывать трудностей на практике, однако, правоприменители совершают массу ошибок, как при сборе оперативной информации, так и при легализации уже собранных оперативным путем данных, которые в дальнейшем могут привести к исключению доказательств, сформированных на основании результатов ОРД, из материалов уголовного дела как недопустимых.

Как правило, правоприменители допускают следующие ошибки: проводят ОРМ при отсутствии оснований, указанных в ст. 7 ФЗ «Об ОРД», либо проводят ОРМ, которые не соответствуют задачам оперативно-розыскной деятельности; ОРМ проводятся не уполномоченными на то сотрудниками; также нередко правоприменители, злоупотребляя свои полномочиями и вместо оперативно-розыскных мероприятий, на самом деле, проводят следственные действия, проведение которых регламентирует не ФЗ «Об ОРД», а УПК РФ. Еще к ошибкам, совершаемым правоприменителями можно отнести несвоевременное оповещение суда о проведении ОРМ, в условиях, нетерпящих отлагательств, неполучение разрешения суда для проведения ОРМ, которые требуют подобной санкции. Профессор Ю. П. Гармаев отмечал и такие ошибки

³⁸ Шейфер С. А. Доказательство и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. Москва: Норма. 2015. С. 59

³⁹ Куликов А. В., Таранин Б. А. К проблеме формирования уголовно-процессуальных доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2007. № 3. С. 10.

как отсутствие постановления о представлении результатов ОРД, отсутствие постановления о рассекречивании данных, оформление результатов ОРД в форме меморандумов, справок и т.д., а не в форме рапорта или сообщения.

Все эти ошибки могут привести к тому, что на основе собранных оперативным путем данных нельзя будет сформировать доказательственную базу, а ведь в современных реалиях собранная во время проведения ОРМ информация порой играет большую роль, чем информация собранная, с помощью проведения следственных действий. Казалось бы, очевидно, что доказательства, сформированные на основе собранных с нарушением действующего законодательства результатов ОРД, должны быть исключены из уголовного дела как недопустимые, однако, Юрий Петрович Гармаев обращает внимание и призывает правоприменителей не просто обращать внимание на нарушения буквы закона, но и то являются ли данные нарушения существенными, затрагивают ли они права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, могут ли допущенные нарушения повлиять на принятое по уголовному делу решение.

На основе результатов ОРД может быть получен еще один вид доказательств – свидетельские показания. Это возможно в ходе производства допроса оперативных сотрудников в случаях, когда они воспринимали информацию непосредственно, например, при проведении такого ОРМ как «наблюдение». Оперативный сотрудник, который в процессе проведения указанного ОРМ воспринимал факты и обстоятельства, которые могут иметь значение для уголовного дела, впоследствии может дать показания, на основе которых будет получено такое доказательство как показания свидетеля. Многие авторы справедливо критикуют такой способ получения доказательств, поскольку считают, что оперативные сотрудники являются заинтересованными лицами, следовательно, они не могут быть допрошены в качестве свидетеля по уголовному делу, хотя Конституционный суд РФ подтверждает возможность допроса оперативных сотрудников в качестве свидетеля. В Определении от

24.09.2013 г. № 1505-О КС РФ указывает, что свидетелем является вызванное для дачи показаний лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и это лицо может быть допрошено о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 278 УПК РФ. Данные законоположения не содержат никаких изъятий, следовательно, оперативные сотрудники также могут быть допрошены в качестве свидетелей по уголовному делу об обстоятельствах, которые стали им известным во время проведения ОРМ, и которые имеют значение для уголовного дела.⁴⁰ С. Б. Россинский отмечает, что допрос оперативного сотрудника в качестве свидетеля направлен на формирование нового доказательства – показания свидетеля, предметом которых будут факт участия оперативного сотрудника в проводимом ОРМ, а не отражения познаваемого события. Допрос оперативного сотрудника не должен подменять собой результаты ОРД, в данном случае это дополнительное следственное действие, которое направлено на проверку ранее полученных непроцессуальных сведений для решения вопроса о возможности использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу.⁴¹

Бывают ситуации, когда информация, ставшая впоследствии результатами ОРД, воспринималась оперативным сотрудником не непосредственно, а была получена от конфиденнта. Конфидент может быть допрошен в качестве свидетеля, однако, сейчас к данному способу прибегают крайне редко, только тогда, когда исчерпаны иные способы доказывания. Это объясняется, прежде всего, необходимостью соблюдения конспирации, однако, данный подход аналогично сохраняется и в случаях, когда данные о конфиденнте могут быть раскрыты без ущерба для их безопасности. Здесь, как и

⁴⁰ "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Словягина Вячеслава Игоревича и Радаевой Татьяны Сергеевны на нарушение их конституционных прав статьями 56, 79, 84, 89, пунктом 1 части первой статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" [Электронный ресурс]: Определение Конституционного суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1505-О Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴¹ См.: С. Б. Россинский. Указ. соч. С. 9.

в случае с показаниями оперативных сотрудников, даже если допрос такой категории лиц будет осуществлен, остается вопрос, связанный с доброкачественностью полученных доказательств, это непосредственно связывают с деятельностью конфиденентов, поскольку такая связь порождает у них определенную заинтересованность в результатах ОРД. Поэтому без учета характера такой деятельности, оценки заинтересованности указанных лиц органы предварительного расследования и суд не могут правильно оценить такие показания, что в последующем грозит определенными сложностями в достижении истины по уголовному делу. Вместо конфиденентов могут быть допрошены сотрудники оперативных подразделений, это необходимо для обеспечения безопасности конфиденентов. Сейчас наше законодательство находится в некотором противоречии относительно данной ситуации, так как с одной стороны – мы можем допросить оперативных сотрудников, а с другой стороны - полученные таким образом доказательства могут быть исключены из материалов уголовного дела как недопустимые. Это вытекает из п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, который устанавливает, что к недопустимым доказательствам относятся, в частности, показания свидетеля, который не может назвать источник своей осведомленности. Также, согласно ч. 1 ст. 240 УПК РФ все доказательства в ходе судебного заседания должны быть исследованы судом непосредственно, что невозможно в условиях, когда вместо конфиденента был допрошен сотрудник оперативного подразделения. Именно поэтому сведения, полученные от конфиденентов, не могут войти в уголовный процесс. При необходимости их использования в уголовном процессе они должны быть получены только посредством допроса указанных лиц. Но если посмотреть на эту ситуацию под другим углом, то ст. 12 ФЗ «Об ОРД» устанавливает, что силы, средства, источники, планы, результаты ОРД – это государственная тайна, следовательно, доказательства, полученные на основе показаний оперативных сотрудников, в случаях, когда они не могут назвать источник своей осведомленности, нельзя признавать недопустимыми, так как у сотрудников есть обязанность по сохранению государственной тайны.

Несмотря на приведенные аргументы, Е. А. Доля считает, что отказ в раскрытии средств и методов ОРД, а так же сведений о конфидентах органам предварительного расследования и суду, поскольку они составляют государственную тайну, является неправомерным. Если такое раскрытие необходимо для формирования доказательств или для проверки уже собранных по уголовному делу доказательств они должны быть раскрыты, так как уголовно-процессуальный закон содержит ряд законоположений, направленных на сохранение государственной и иной охраняемой законом тайны.⁴² Ст. 241 УПК предусматривает возможность проведения закрытых судебных заседаний, а согласно ст. 161 УПК РФ у участников уголовного судопроизводства может быть отобрана подписка о неразглашении данных предварительного следствия. Также стоит обратить внимание на ч. 1 и 2 ст. 12 ФЗ «Об ОРД», в которой сказано, что данные о конфидентах хоть и относятся к сведениям, составляющим государственную тайну, но они могут быть раскрыты на основании письменного согласия таких лиц и в случаях, предусмотренных законом. Некоторые авторы предлагают на законодательном уровне закрепить возможность допроса оперативных сотрудников вместо конфидентов, а условием допустимости полученных таким образом доказательств, должно стать предупреждение об уголовной ответственности по ст. 303 УК РФ. Стоит отметить, что, например, в ФРГ допрос конфидентов прямо запрещен законодательством, так как это необходимо для обеспечения их безопасности.

Некоторые ученые говорят о том, что в ходе допроса оперативных сотрудников могут быть получены новые сведения, имеющие значение для уголовного дела, а, кроме того, могут быть получены данные об источнике происхождения вещественных доказательств. Наличие в уголовном деле данных об источнике получение того или иного вида доказательств является обязательным требованием УПК РФ. Б. С. Тетерин говорит о том, что без

⁴² См.: Доля. Е. А. Указ. соч. С. 255.

допроса оперативного сотрудника, представившего тот или иной объект, который в последующем был признан вещественным доказательством, он не будет иметь доказательственного значения.⁴³ Е. А. Доля считает что, если без допроса оперативного сотрудника или конфиденанта невозможно оценить относимость к предмету доказывания того или иного предмета, полученного в ходе производства ОРМ и признанного в качестве вещественного доказательства, то этот допрос необходим. И это вполне согласуется с положениями УПК, поскольку любое доказательство, в том числе и вещественные доказательства, должно обладать свойством относимости, т.е. должна быть установлена его связь с преступлением. По данному поводу существует иная точка зрения. Д. И. Бедняков считает, что для признания предмета в качестве вещественного доказательства не обязательно допрашивать лицо, его представившее, поскольку относимость такого предмета к уголовному делу можно проверить в ходе производства иных следственных действий, например, в ходе осмотра или экспертизы.⁴⁴ Действительно, относимость доказательств к предмету доказывания в том числе проверяется путем сопоставления с другими видами доказательств, однако, это не отменяет того факта, что в материалах уголовного дела обязательно должна быть информация об источнике происхождения доказательства, а само по себе производство осмотра или экспертизы указанных предметов не объясняет источник их происхождения. Следуя указанной логике, в качестве допустимых доказательств можно было бы признавать и показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. По мнению Е. А. Доли, не правильно поступают суды, которые не исключают как недопустимые, доказательства, полученные на основе результатов ОРМ, по поводу которых оперативный сотрудник отказался давать показания под предлогом сохранения служебной тайны, но которые согласуются с иными материалами уголовного дела. Отсутствие в уголовном деле сведений об источнике происхождения

⁴³ Тетерин Б. С. О способах собирания доказательств в уголовном процессе // Правоведение. 1964. № 2. С. 71.

⁴⁴ См.: Бедняков Д. И. Указ. соч. С. 178.

доказательств прерывают причинно-следственную связь и, как правило, порождают неустранимые сомнения в их относимости к уголовному делу, а порой наталкивают на мысль об их фальсификации.⁴⁵

Несмотря на то, что вопрос об использовании результатов ОРД в доказывании по уголовному делу остается нерешенным, общие требования к использованию результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании таковы: 1. Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства. 2. Формируемое доказательство должно удовлетворять требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом и к соответствующему виду доказательств. 3. Результаты ОРД должны содержать: а) сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, т.е. обладать свойством относимости, б) указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, в) данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе. Таким образом, результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить основой для формирования различных видов доказательств, а также создавать условия и предпосылки для установления новых источников доказательств.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в правоприменительной практике выработан определенный механизм использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу, однако, он далек от совершенства и по-прежнему вызывает массу вопросов. Пробелы в законодательном регулировании, невнимательное отношение оперативных сотрудников и субъектов доказывания приводят к многочисленным ошибкам, а впоследствии к негативным последствиям. В научных кругах полемика по поводу использования результатов ОРД в доказывании с каждым годом набирает все новые обороты, ученые не могут

⁴⁵ См.: Доля. Е. А. Указ. соч. С. 275.

прийти к единому консенсусу. По мнению многих ученых, занимающихся изучением данной проблематики, для решения рассмотренных проблем, прежде всего, необходимо реформирование действующего законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая все выше сказанное, хочется отметить, что оперативно-розыскная деятельность на сегодняшний день является важным механизмом в борьбе с преступностью. С помощью средств и методов оперативно-розыскной деятельности можно не только раскрыть уже совершенные преступления, но и предотвратить преступные посягательства, которые только планируются, что является наиболее значимым в современном мире. Также с помощью ОРД правоохранительные органы могут отслеживать и контролировать криминальную ситуацию, что является одной из важных функций правоохранительных органов. И лучше, если такой контроль будет негласным, незаметным для самого криминального мира. Именно поэтому учеными и практиками подчеркивается особая значимость ОРД, именно поэтому данный механизм борьбы с преступностью существуют во многих цивилизованных странах, в том числе и в России.

На сегодняшний день результаты оперативно-розыскной деятельности играют немаловажную роль в уголовном процессе, поскольку они могут являться поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, использоваться для подготовки и проведения следственных действия, а также в доказывании по уголовному делу.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что на сегодняшний день, несмотря на законодательное закрепление определения понятия «результаты ОРД», в науке не выработан единый подход к пониманию данного термина. Ученые рассматривают указанное понятие с точки зрения уголовно-процессуального права и теории ОРД, что осложняет его понимание. Масса проблем на практике возникает и из-за отсутствия четкого законодательного регулирования производства ОРМ, так как порядок проведения, количество участников, способ документирования результатов ОРМ, к сожалению, не сформулированы в законодательстве, а именно в ФЗ «Об ОРД» и в Инструкции от 27.09.2013 г. Общие рекомендации на сегодняшний день содержатся в

закрытых ведомственных нормативно-правовых актах, что не совсем верно. Множество ошибок правоприменители допускают еще на этапе представления результатов ОРД в орган дознания, следователю, суду, это происходит из-за пробельности законодательства и невнимательности оперативных сотрудников. Несмотря на разработанность изучаемой темы в теории, законодательстве и на практике, к сожалению, нет единого подхода к разрешению проблем, связанных с использованием результатов ОРД в доказывании по уголовному делу. Отсутствие консенсуса среди ученых по исследуемой теме негативно сказывается на действующем законодательстве, не позволяет выработать четкие рекомендации по использованию результатов ОРД в доказывании. Ст. 89 УПК РФ содержит запрет на использование результатов ОРД в доказывании по уголовному делу, если они не отвечают процессуальным требованиям, предъявляемых УПК РФ к доказательствам в принципе, и к отдельным их видам. Такая законодательная формулировка блокирует возможность использования результатов ОРД в доказывании, так как сведения, полученные непроцессуальным путем, не могут соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ, это обусловлено их правовой природой. Поэтому правоприменители вынуждены искать лазейки в законодательстве. Несмотря на запрет использования результатов ОРД в доказывании в тексте уголовно-процессуального закона, ст. 11 ФЗ «Об ОРД» содержит положение о возможности использования результатов ОРД в доказывании. Также определённые трудности возникают и из-за отсутствия четкой регламентации самой ОРД, этапа представления результатов ОРД. Такое огромное количество нерешенных законодательных проблем порождает достаточно противоречивую практику использования результатов ОРД. В каждом регионе нашей страны существует свой подход, каждый следователь, дознаватель, судья по-своему оценивает возможность использования результатов ОРД в доказывании, доброкачественность доказательств, полученных на основе результатов ОРД, пределы использования таких сведений. Такой подход является недопустимым, поскольку приводит к

неэффективному использованию результатов ОРД, к нарушению прав и законных интересов граждан.

Проведя научное исследование в рамках данной работы, мы пришли к выводу, что на сегодняшний день использование результатов ОРД в доказывании является необходимостью, об этом свидетельствует практика, именно поэтому вопросы, связанные с использованием результатов ОРД должны быть разрешены в самое ближайшее время. Полемика по данному вопросу ведется не один десяток лет, однако, до сих пор нет оптимального механизма, который позволил бы эффективно использовать результаты ОРД в доказывании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31.
2. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Российская газета. - 2001. - № 249.
4. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» [Электронный ресурс]: Приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13.05.1998 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" [Электронный ресурс]: Приказ МВД РФ, Министерства обороны РФ, ФСБ РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, ФСИН, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, СК РФ г. РФ от 27.09.2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика

6. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 04.02.1999 г. № 18-О [Электронный ресурс]: О «По жалобе граждан М. Б. Никольской и М. И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»» // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. «Быков против Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Постановление Европейского суда по правам человека от 10.03.2009 г. № 4378/02 // Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Словягина Вячеслава Игоревича и Радаевой Татьяны Сергеевны на нарушение их конституционных прав статьями 56, 79, 84, 89, пунктом 1 части первой статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" [Электронный ресурс]: Определение Конституционного суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1505-О Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баринова Константина Павловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 84 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Определение Конституционного суда Российской Федерации от 24.09.2014 г. № 1293-О. Справочно правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
10. Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ № 1-554/2019 от 12 августа 2019 г.: [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Специальные источники

11. Асатрян З. А. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе / З. А. Асатрян. // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2010. - №1-1. - С. 345-352.
12. Аменицкая Н. А. Органы дознания и оперативно-розыскная деятельность: исторический аспект и современное состояние проблемы / Н. А. Аменицкая. // Российская юстиция. – 2013. - № 7. – С. 50-56.
13. Астафьев Ю. В. Оперативно-розыскной и доказательственный аспект уголовно-процессуального познания / Ю. В. Астафьева. // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы Международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2014, – 145 с.
14. Багмет А.М. Оперативно-розыскное обеспечение следственной деятельности Следственного комитета Российской Федерации / А.М. Багмет. // Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции. - Москва: Московская академия Следственного комитета РФ, 2018, - 263 с.
15. Баженов С. В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности / С. В. Баженов. // Законодательство и практика. - 2015. - № 1. - С. 7-13.
16. Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений / Д. И. Бедняков. – Москва: Юр. лит., 1991, - 202 с.
17. Борщов А. С., Колташов Ю. В. О соотношении документирования в оперативно-розыскной деятельности и доказывания в уголовном процессе / А. С. Борщов, Ю.В. Колташов. – Москва, 1997, - 375 с.

18. Гармаев Ю. П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие: практическое пособие / Ю. П. Гармаев. - Иркутск: Иркутский институт повышения квалификации прокурорский работников Генеральной прокуратуры РФ, 2004, - 99 с.
19. Гармаев Ю. П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве: практическое пособие / Ю. П. Гармаев. - Иркутск: Иркутский институт повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры РФ, 2004, - 92 с.
20. Дзабиев У. К. Использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела / У. К. Дзабиев. // Общество и право. – 2019. - № 4. – С. 30-36.
21. Доля Е. А. Формирование доказательства на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / Е. А. Доля. - Москва: Проспект, 2009, - 331 с.
22. Железняк Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / Н.С. Железняк. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД РФ, 2010, - 308 с.
23. Зажицкий В. И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В. И. Зажицкий. // Российская юстиция. - 2001. - № 3. - С. 47
24. Зникин В. К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании: автореф. дис. ... кандидата юр. наук: 12.00.09 / Валерий Колоссович Зникин. – Томск, 1998. – 24 с.
25. Исаенко В. Н. Об образцах для судебно-экспертного фоноскопического исследования / В. Н. Исаенко. // Уголовное право. - 2013. - № 6. - С. 45 - 56.
26. Калиновский К. Б. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовным делам /

- К. Б. Калиновский. // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современных условиях: материалы межвузовской научно-практической конференции; под ред. О. М. Латышева, В. П. Сальникова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997, – 190 с.
27. Ковалева М. Г. Возбуждение уголовного дела на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: конспект лекции / М. Г. Ковалева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2007, - 35 с.
28. Козловский А. Ю. К вопросу об оформлении результатов оперативно-розыскных мероприятий для использования в уголовном процессе / А. Ю. Козловский. // Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики: материалы научно-практического семинара. - Москва: Академия управления МВД России, 2005, - 205 с.
29. Куликов А. В., Таранин Б. А. К проблеме формирования уголовно-процессуальных доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности / А. В. Куликов, Б. А. Таранин. // Российский следователь. - 2007. - № 3. - С. 3-10.
30. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. - Москва: Юрайт, 2009, - 358 с.
31. Лапин Е. С. Оперативно-розыскная деятельность. Правовые и теоретические основы: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. С. Лапин. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2019, - 346 с.
32. Луговик В. Ф. Фиксация результатов оперативно-розыскной деятельности с помощью следственных действий / В. Ф. Луговик. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. - № 1. – С. 38-44.
33. Lupinская П. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности: учебник / П. А. Lupinская. – Москва, 2004, – 340 с.

34. Маркушин А. Г. Правовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности в доказывании / А. Г. Маркушин. // Конституционно – правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сборник материалов всероссийского круглого стола. – Москва, 2012, - 112 с.
35. Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция: учебно-практическое пособие / В.И. Михайлов. - Москва: Издатель И.И. Шумилова, 1998, - 180 с.
36. Пантелеева И. Ф., Селиванова Н. А. Криминалистика: учебник / И.Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. - Москва: Юр. лит., 1993, - 342 с.
37. Поляков М. П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... доктора юр. наук: 12.00.09 / Поляков Михаил Петрович. - Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2002, 24 с.
38. Ремизов М. В., Ласточкина Р. Н. Оперативно-розыскная деятельность: правовое регулирование и использование результатов в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / М.В. Ремизов, Р.Н. Ласточкин. – Ярославль: Ярославский государственный университет, 2007, - 247 с.
39. Россинский С. Б. Проблема использования в уголовном результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения / С. Б. Россинский. // Теоретические проблемы отраслей права. - 2018. - № 10. С. 4-19.
40. Семенцов В. А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В. А. Семенцова. // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 2. - С. 33-40.
41. Сорокин И. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / И. А. Сорокин. // Концепт. - 2014. - № 12. - С. 2-8.

42. Стерлядьев А. С. Требования, предъявляемые к результатам оперативно-розыскной деятельности / А. С. Стерлядьев. // Российский юридический журнал. - 2008. - № 5. - С. 218-223.
43. Тетерин Б. С. О способах собирания доказательств в уголовном процессе / Б. С. Тетерин. // Правоведение. -1964. - № 2. - С. 67 - 72
44. Шейфер С. А. Доказательство и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / С. А. Шейфер. - Москва: Норма, 2015, 258 с.
45. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К. К. Горяйнова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. – Москва: ИНФРА-М, 2006, – 554 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующей кафедрой

А. Д. Назаров

подпись

« 07 » 07 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – «Юриспруденция»

код – наименование направления

Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в
уголовном процессе

тема

Руководитель



дата, подпись

доцент, канд. юр. наук.
должность, ученая степень

А. С. Шагинян
инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

В. Д. Мухортова
инициалы, фамилия

Красноярск 2020