

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой
_____ Д. Н. Гергилев

«____» _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

**Историко-дендрохронологический анализ каменных сооружений Сибири
на примере Троицкого собора г. Кяхта (методико-прикладной аспект)**

Руководитель _____ к.и.н., доцент 3. Ю. Жарников
Выпускник _____ В. В. Дзюба

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Опыт применения дендрохронологического метода для датировки каменных сооружений в исторических исследованиях	14
1.1. Дендрохронологические исследования каменных сооружений Америки	14
1.2. Исследования стран европейского континента	23
1.3. Исследования территории России	31
2. Методологический аспект дендрохронологического исследования	44
3. Комплексный историко-дендрохронологический анализ Троицкого собора города Кяхта	55
3.1. Анализ исторической информации Троицкого собора города Кяхта	55
3.2. Архитектурное описание Троицкого собора города Кяхта	62
3.3. Историко-дендрохронологический анализ Троицкого собора города Кяхта	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	74
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Картографический материал	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В последнее время наблюдается повышенный интерес к архитектурным объектам культурного наследия Сибири. Датируются памятники деревянного зодчества, проводятся многочисленные реконструкции и реставрации исторических сооружений по целевым государственным программам. Например, к 400-летию одного из старейших сибирских городов – г. Енисейска – было отреставрировано немало памятников архитектурно-исторического наследия¹. Также с 2012 по 2018 гг. по федеральной программе «Культура России (2012–2018 гг.)»² осуществлялся конкурс, благодаря которому было отреставрировано не одно исторически значимое здание, в том числе и в Сибирском регионе. Но, в тоже время, в результате деструктивного отношения и частого несоблюдения законодательной базы в сфере охраны объектов культурного наследия, значительное количество памятников истории было утрачено. Данный процесс продолжается и поэтому крайне важной задачей на данный момент является не только сохранить сами постройки, но и получить максимально возможное количество ранее неизвестной информации.

На сегодняшний день, в научной сфере можно отметить широкое внедрение междисциплинарного подхода. Ярким примером данной тенденции является дендрохронологический метод. Перекрестный древесно-кольцевой анализ применяется в эколого-географических, физиологических, биохимических, социогуманитарных, криминалистических и других направлениях. Для исторической науки важный вклад вносит дендрохронологическое исследование объектов культурного наследия, которое позволяет определить календарное время заготовки исследуемой древесины (археологических памятников, архитектурных сооружений, корабельной древесины, деревянной посуды, произведений искусства

¹ Паспорт проекта Красноярского края «Енисейск – 400» // Красноярский край: официальный портал. URL: <https://goo.su/B7kXC> (дата обращения 11.04.2022).

² О федеральной целевой программе «Культура России (2012–2018 годы)» // Министерство культуры Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://culture.gov.ru/documents/o-federalnoy-tselevoy-programme-kultura-rossii-2012-2018-gody-/> (дата обращения 25.02.2022).

и т.д.). Также в ходе дендрохронологического анализа, исследователь может получить информацию о перестройках, пожарах, наводнениях и других природных и антропогенных воздействиях. При наличии массового древесного материала, можно восстановить информацию об этапах исторической застройки городов в разные периоды времени.

В связи со спецификой информации, которую дает дендроисторический анализ, особый интерес вызывают каменные сооружения, содержащие в своей конструкции древесину. Учитывая, что пробы отбираются не со стен (наименее изменяемых элементов), а с межэтажных перекрытий, перекрытий крыши и кровли, оконных рам, дверных проемов, элементов пола и лестниц и других частей изучаемого объекта, то полученные даты могут иметь широкий разброс и не соответствовать году сооружения здания.

Отсюда возникает ряд вопросов: как с методической точки зрения датировать каменные архитектурные сооружения; какую информацию в качестве датировочного материала может дать древесина, содержащаяся в них; насколько специфична практика датирования каменных сооружений в разных исторических регионах. Здесь следует отметить, что, если в европейских странах данное направление имеет широкий охват, то, в России, на сегодняшний день, оно носит эпизодический характер. К примеру, на всем Сибирском регионе из более 200-т датированных дендрохронологических памятников архитектурного наследия, доля каменных составляет всего 3%.

Рассмотрим данные вопросы на примере уникального памятника XIX в. Троицкого собора в г. Кяхта. Долгое время объект находится в аварийном состоянии. В 2018 г. собор попал под программу восстановления памятников архитектурного наследия «Культура России (2012–2018 гг.)». Несмотря на то, что на его восстановление затрачены колоссальные усилия, в данный период времени он все еще находится на реставрации, в ходе которой с межэтажных перекрытий и перекрытий крыши были сняты деревянные элементы. Данное обстоятельство позволило отобрать значительное число дендрохронологических образцов хорошей сохранности, предоставляющих возможность провести их календарную

датировку. Таким образом появилась уникальная возможность уточнить строительную историю столь значимого для Сибири объекта культурного наследия. А сопоставление результатов дендрохронологического датирования Троицкого собора с результатами исследования опыта применения древесно-кольцевого датирования каменных сооружений территорий Америки, Европы и Западной части России позволит выделить особенности дендрохронологического анализа каменных сооружений Сибири.

Степень изученности темы. В работе рассматриваются два основных аспекта: история дендрохронологического датирования каменных сооружений и история изучения Троицкого собора г. Кяхта.

На сегодняшний день в мире представлено колоссальное количество исследований по датировке каменных сооружений, что не позволяет сделать обзор на каждое из них. Несмотря на это комплексных работ по изучению датировок каменных сооружений методами дендрохронологии в базе российских исследований, а также в базе исследований зарубежных стран (Америке и Европе) нами обнаружено не было. Несмотря на это датировка единичных построек фигурирует в историографических обзорах таких советских и российских исследователей как Б. А. Колчин и Н. Б. Черных³ посвященных дендрохронологии деревянного зодчества.

Для того, чтобы выделить основные особенности датировки каменных сооружений территории Сибири с помощью метода древесно-кольцевого анализа, в данном исследовании был рассмотрен комплекс наиболее интересных работ, представленных датировками в разных странах Европейского континента, Российских регионах и Американских округов (штатов). Все это описано в первой части исследования, которая представлена работами советских авторов и современными работами российских и зарубежных исследователей.

Впервые работы, связанные с применением методов дендрохронологии в нашей стране, можно увидеть в середине прошлого века. Ведущими

³ Колчин Б. А., Черных Н. Б. Дендрохронология Восточной Европы. М., 1977. 128 с.

исследователями данного направления в советское время являются И. М. Замоторин⁴, Б. А. Колчин и Н. Б. Черных⁵. Основная направленность их работ нацелена на датирование объектов археологического наследия Западной части России.

Сибирской дендрохронология связана с именем доктора биологических наук профессора С. Г. Шиятова. Которым в 1970-е гг. были датированы деревянные постройки, обнаруженные на территории археологического памятника Мангазеи⁶. В 2000 г. С. Г. Шиятов в сотрудничестве с Е. А. Вагановым выпустил учебное пособие «Методы дендрохронологии»⁷, в котором представлены основные положения и принципы древесно-кольцевого анализа.

На современном этапе направление дендрохронологии активно продолжает развиваться: появляются работы, связанные с датировкой каменных сооружений. Наиболее известные авторы таких работ – О. А. Тарабардина, Л. Н. Соловьёва, А. А. Карпухин, В. И. Воронин, В. С. Мыглан, З. Ю. Жарников, М. О. Филатова и др.⁸.

Если рассматривать зарубежные работы в данной области, то стоит упомянуть о том, что зародилась классическая дендрохронология в 20-х гг. XX в. Ее основоположником стал американец А. Е. Дуглас⁹, который так же, как и

⁴ Замоторин И. М. Относительная хронология Пазырыкских курганов // Советская археология. 1959. № 1. С. 21-30.

⁵ Колчин Б. А., Черных Н. Б. Дендрохронология Восточной Европы. М., 1977. 128 с.; Черных Н. Б. Дендрохронология и археология. М., 1996. 216 с.

⁶ Шиятов С. Г. Дендрохронология Мангазеи // Проблемы абсолютного датирования в археологии. М., 1972. С. 119-121.; Шиятов С. Г. Датировка деревянных сооружений Мангазеи дендрохронологическим методом // Мангазея. Мангазейский морской ход. Л., 1980. Ч. I. С. 93-107.

⁷ Шиятов С. Г. Методы дендрохронологии. Основы дендрохронологии. Сбор и получение древесно-кольцевой информации. Красноярск, 2000. Ч. I. 80 с.

⁸ Тарабардина О. А. Дендрохронология средневекового Новгорода: по материалам археологических исследований 1991-2005 гг.: дис. ... к. наук: 07.00.06. М., 2007. 368 с.; Соловьёва Л. Н., Карпухин А. А. Дендрохронологические исследования лаборатории естественнонаучных методов в 1960–1961 гг. // Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. М., 2013. Вып. 3. С. 33-54.; Воронин В. И. Дендрохронологическая датировка бревен лежни под фундаментом колокольни Спасской церкви в Иркутске // Археология, этнография и антропология Евразии. 2010. № 1(41). С. 78-82.; Мыглан В. С., Ведмидь Г. П., Майничева А. Ю. Берёзово: историко-архитектурные очерки. Красноярск, 2010. 159 с.; Жарников З. Ю., Баринов В. В. "Дом воеводы" города Енисейска: историко-дендрохронологический анализ // Баландинские чтения. 2019. Т. 14. № 1. С. 32-39.; Сидорова М. О., Жарников З. Ю., Доржу З. Ю. и др. Дендрохронологические методы в архитектурно-этнографическом обследовании поселений Русских в Сибири (на примере города Тары Омской области) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2017. Т. 45. № 4. С. 122-131. и др.

⁹ Douglass A. E. The central Pueblo chronology // Tree-Ring Bulletin. 1936. № 2(4). P. 29-34.

советские исследователи нашей страны работал с материалами дендроархеологии. В Европе первая дендрохронологическая школа сложилась в Германии под руководством Б. Хуберта¹⁰ в конце 1930-х гг. Один из его последователей считается швейцарский исследователь Ф. Х. Швайнгубер¹¹, который сотрудничал с дендрохронологами нашей страны – Е. А. Вагановым и С. Г. Шиятовым.

Активное изучение каменных сооружений на сегодняшний день можно наблюдать в Европе и Америке. Там складываются дендрохронологические школы, а наиболее выдающимися авторами европейских работ можно назвать Э. Арнольда, Д. В. Энхуг, В. Тегель, О. Брун, М. Верле и др.¹². Среди американских современных исследователей, занимающихся датировкой каменных сооружений, можно назвать К. Григгса, Т. Важный, П. Крусич, У. Э. Райт, Э. Р. Кук, Д. Х. Майлз, М. Дж. Уортингтон¹³ и др.

Более детальное описание опыта применения дендрохронологического метода для датирования каменных сооружений приведено в главе 1.

Вторая часть исследования, дендрохронологическая датировка Троицкого собора г. Кяхта представлена работами советских и современных авторов.

¹⁰ Huber B. Aufbau einer mitteleuropäischen Jahrring-Chronologie // Mitt. Akad. Dtsch. Forstwiss. 1941. Vol. 1. P. 110–125.

¹¹ Schweingruber F. H. Tree rings. Basics and Applications of Dendrochronology // Dordrecht, 1989. 276 p.

¹² Arnold A., Howard R., Tyers C. и др. Barholm Old Hall Barholm Lincolnshire Tree-ring Analysis and Radiocarbon Wiggle-matching of Oak Timbers from The Old Hall, Dovecote and Barn // Historic England. 2020. Research Report Series no. 78-2019. 53 p.; Eenhooge D. V., Debonne V., Haneca K. Middeleeuwse dakkappen in Brugge en ommeland. Een catalogus // Flanders Heritage Agency. 2018. 136 p.; Werle M., Seiller M., Tegel W. The towers of Cigognes or Ribeaupville (Haut-Rhin) face the Burgundian threat (around 1475) // Revue Archéologique de l'Est. 2013. T. 62. P. 367–383.; Werle M., Dormoy C., Tegel W. Trois maisons de Strasbourg construites sur les cendres de l'incendie de 1397 // Cahiers Alsaciens d'Archéologie, d'Art et d'Histoire. 2017. T. 60. P. 71–99.; Tegel W., Brun O. Premiers résultats des analyses dendrochronologiques relatives aux boulins de construction // Nouveaux regards sur la cathédrale de Reims. Sous la direction de Bruno Decrock et Patrick Demouy. Actes du colloque international des 1er et 2 octobre 2004. Ed. Dominique Guéniot. 2008. P. 29–40. и др.

¹³ Griggs C. Dendrochronological dates for the Crailo House, Rensselaer, NY // Cornell University, Ithaca. URL: <https://clck.ru/YYHxX> (дата обращения 31.10.2021); Griggs C. Dendrochronology of the buildings at the Mabee Farm Historic Site, Rotterdam Junction (Schenectady County), New York // Cornell University, Ithaca. URL: <https://clck.ru/YYJLE> (дата обращения 31.10.2021); Griggs C. Dendrochronological dating of the brick Sternberg House, on NYS Route 30A, Schoharie, NY // Cornell University, Ithaca. URL: <https://clck.ru/YYJbF> (дата обращения 31.10.2021); Griggs C., Wazny T. Dendrochronological dates for the Warren and Polly Hull House and Barn // Cornell University, Ithaca. URL: https://www.academia.edu/32035087/Dendrochronological_dates_for_the_Warren_and_Polly_Hull_House_and_Barn (дата обращения 31.10.2021); Krusic P. J., Wright W. E., Cook E. R. Tree-Ring Dating of the Cahn House New Paltz, New York // Rosanne Cahn. 2004. URL: https://www.researchgate.net/publication/260318895_Tree-Ring_Dating_of_the_Cahn_House_New_Paltz_New_York (дата обращения 31.10.2021); Worthington M. J., Seiter J. I. The Tree-Ring Dating of the Fine/Riegel Barn (Holland Township Barn Survey #20), Holland Township, New Jersey // Oxford Tree-Ring Laboratory. Report 2015/16. URL: <https://www.dendrochronology.com/pdf/Fine-RiegelBarnFinalReport.pdf> (дата обращения 01.11.2021).

Наиболее полно раскрывает историю Троицкого собора такой автор, как Л. К. Минерт¹⁴. В его работе «Памятники архитектуры Бурятии» освещается информация об инициаторе строительства собора, а также дальнейшей истории его эксплуатации.

Для создания более целостной картины эксплуатации Троицкого собора также были изучены материалы об истории самого города и его основании, например, такие работы, как «Кяхтинский трактат 21 октября 1727 г.» под авторством В. Г. Дацышена¹⁵, «Буринский и Кяхтинский трактаты как основа развития международного сотрудничества России и Китая» Ю. А. Варламовой¹⁶.

В книге Р. Ф. Тугутова¹⁷ «Прошлое и настоящее города Кяхта» излагается история зарождения г. Троицкосавска (Кяхта) вплоть до советского периода, что позволило составить определенное представление о городе и его жизни на протяжении трех веков его существования.

Работа Е. П. Силина «Кяхта в XVIII в.»¹⁸ описывает историю русско-китайских торговых отношений через Кяхту в XVIII в. Вместе с тем в работе освещаются основные моменты политических отношений России с Китаем.

Таким образом, можно сказать, что, как в советской, так и в современной литературе имеется достаточно существенное количество работ, в которых представлена информация об истории строительства и эксплуатации церковных сооружений. Такие работы можно найти как среди исторических исследований, так и среди работ по архитектуре. Однако основная их проблема состоит в том, что представленная в этих работах данные в большинстве случаев опирается на одни и те же источники и содержит в себе одинаковую информацию.

Цель работы – выявить особенности дендрохронологического анализа каменных сооружений Сибири на примере Троицкого собора г. Кяхта.

¹⁴ Минерт Л. К. «Памятники архитектуры Бурятии». Новосибирск, 1983. С. 60.

¹⁵ Дацышен В. Г. «Кяхтинский трактат 21 октября 1727 г.»: проблемы текста и датировки // Общество и государство в Китае. 2017. № 1. С. 636.

¹⁶ Варламова Ю. А. Буринский и Кяхтинский трактаты как основа развития международного сотрудничества России и Китая // Молодой ученый. 2020. № 50(340). С. 144-145.

¹⁷ Тугутов Р. Ф. Прошлое и настоящее города Кяхты: (Краткий очерк). Улан-Удэ, 1954. 48 с.

¹⁸ Силин Е. П. Кяхта в XVIII веке. Иркутск, 1947. 208 с.

Исходя из поставленной цели можно выделить следующие задачи:

1. Проанализировать опыт применения дендрохронологического метода для датировки каменных сооружений в России, Америке и Европейских странах и выделить методические особенности для каждого региона.
2. Провести камеральную обработку и измерения отобранных образцов Троицкого собора г. Кяхта.
3. Провести календарную датировку образцов Троицкого собора г. Кяхта.
4. Выполнить комплексный анализ исторической информации и результатов дендрохронологического исследования Троицкого собора г. Кяхта.
5. Определить особенности дендрохронологического анализа каменных сооружений Сибири в сравнении с другими регионами (территории России, Америки и Европейского континента).

Объектом исследования выступают исторические каменные сооружения, содержащие деревянные конструктивные элементы.

Предмет исследования являются методические особенности дендрохронологического датирования каменных сооружений Сибири.

Методология исследования. В основе методологии лежит *принцип междисциплинарного исследования*. Для решения поставленных задач применялся ряд методов, которые можно разделить на *общенаучные, специально-исторические и естественные*.

В работе базовым общенаучным методом выступает *анализ*, который позволил рассмотреть историю применения дендрохронологического метода для датировки каменных сооружений в России, Америке и Европейских странах. Также применены методы *синтеза* и *индукции*, которые позволили на основании выполненного анализа выделить особенности дендрохронологического исследования каменных сооружений.

К специально-историческим методам использованным в ходе работы можно отнести: 1) *историко-сравнительный метод* позволил провести сравнение исторических фактов и дендрохронологических данных о времени сооружения архитектурных конструкций; 2) *хронологический метод* позволил

реконструировать цепь истории строительства и эксплуатации Троицкого собора в соответствии с течением исторического времени; 3) *историко-библиографический метод* позволил провести поиск исследований по датировке каменных сооружений, а также составить общее представление об их количестве и содержании; 4) *ретроспективный метод* позволил последовательно рассмотреть работы с применением дендрохронологического метода для датировки каменных сооружений от самого первого упоминания этого метода до современных исследований¹⁹.

К естественнонаучным методам, используемым в исследовании, относится *дендрохронологический метод*²⁰, который позволил определить время формирования последнего периферийного (подкорового) годовичного кольца с бревен постройки, что позволило определить календарное время строительства исследуемого сооружения. В данной работе применялась инновационная методика, получения цифровых изображения структуры годовичных колец высокого разрешения и измерения комплекса параметров годовичного кольца.

После получения календарной даты рубки деревьев для перекрытий Троицкого собора г. Кяхта был проведен *комплексный анализ*²¹, полученные результаты датировки были сопоставлены с историческим материалом, что позволило уточнить дату возведения перекрытий Троицкого собора г. Кяхта.

Хронологические рамки исследования охватывают первую половину XII в. и до современности. Нижняя хронологическая рамка обусловлена временем наиболее раннего датированного каменного сооружения²². В данной работе это комплексное исследование четырех приходских церквей на территории юго-

¹⁹ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. Отделение историко-филологических наук. М., 2003. 486 с.

²⁰ Шиятов С. Г. Методы дендрохронологии. Основы дендрохронологии. Сбор и получение древесно-кольцевой информации. Красноярск, 2000. 80 с.; Larsson L. CooRecorder and Cdendro programs of the CooRecorder/Cdendro package version 7.6. // Cybis Dendrochronology. URL: <https://www.cybis.se/forfun/dendro/prgintro/index.htm> (дата обращения 08.11.2021).

²¹ Жарников З. Ю., Баринев В. В. "Дом воеводы" города Енисейска: историко-дендрохронологический анализ // Баландинские чтения. 2019. Т. 14. № 1. С. 32-39.; Майничева А. Ю. Методика полевого этнографического исследования жилища русских в Сибири: проблемы выявления традиций и новаций // Баландинские чтения. 2016. № 1. С. 52-55.

²² Seim A., Linscott K., Heussner K. et al. Diverse construction types and local timber sources characterize early medieval church roofs in southwestern Sweden // Dendrochronologia. 2015. № 35. P. 39-50.

западной Швеции, которые были датированы периодом 1131 и 1157 гг. Верхняя хронологическая рамка определена сегодняшним днем так как работы в данном направлении ведутся в настоящее время. Основная часть исследования сосредоточена в первой половине XIX в. так как в это время продолжалось строительство Троицкого собора в г. Кяхта.

Территориальные рамки исследования включают в себя 3 региона (области). Восточное побережье США (штаты Мэриленд, Вирджиния, Северная и Южная Каролина, Джорджия, Флорида, Нью-Джерси и Нью-Йорк) (рис. А.1.). Страны европейского континента (Великобритания, Бельгия, Испания, Италия, Литва, Польша, Португалия, Франция, Чехия, Швеция) (рис. А.2.). Территорию России, которая была разделена на Европейскую часть (респ. Татарстан, Архангельская, Вологодская, Новгородская, Ленинградская обл.) (рис. А.3.) и Сибирь (Иркутская и Омская обл., Красноярский край и Ханты-Мансийский автономный округ) (рис. А.4.). Кроме того, исследование охватывает южную часть республики Бурятия (рис. А.5.), на территории которой были отобраны образцы с произрастающей сосны обыкновенной, и г. Кяхтой, в котором расположен Троицкий собор.

Источниковая база исследования представлена тремя группами источников – письменными, вещественными и фотодокументами.

Первую группу составляют письменные источники, которые представлены: а) дипломатическими документами – донесениями и собраниями дел между российским и китайским государствами²³; б) личными источниками – записками и письмами Сибирских путешественников²⁴; в) информационными справочниками – памятными книжками Забайкальской области²⁵,

²³ Бантыш-Каменский Н. Н. «Дипломатическое собрание дел между Российским и Китайским государствами с 1619 по 1792-й год». Казань, 1882. 290 с.; Рагузинский С. В. Секретная информация о силе и состоянии Китайского государства // Русский вестник. 1842. № 2. С. 112-243; № 3. С. 281-337.

²⁴ Паршин В. П. Поездка в Забайкальский край. М., 1844. Ч. 1. 143 с.; Мартос А. И. Письма о Восточной Сибири. М., 1872. 291 с.; Птицын В. В. Селенгинская Даурия: очерки Забайкальского края. СПб, 1896. 306 с.

²⁵ Памятная книжка Забайкальской области на 1895 г. Чита, 1895. Ч. 1. 284 с.; Памятная книжка Забайкальской области на 1899 г. Чита, 1899. Ч. 1. 314 с.; Памятная книжка Забайкальской области на 1891 г. Чита, 1891. 134 с.

хронологическим перечнем важнейших данных из истории Сибири²⁶; г) церковной периодической печатью и др²⁷.

Вторую группу (вещественные источники) составили дендрохронологические материалы: 19 образцов сосны обыкновенной, отобранных со снятых и складированных перекрытий второго яруса и купола (конкретная атрибуция местоположения элемента не представлялась возможной), а также сеть древесно-кольцевых хронологий по произрастающим деревьям сосны обыкновенной, объединенных в один кластер лесных массивов обрамляющих Бичурскую впадину (с северо-востока прилегающей к г. Кяхта) (рис. А.5.) длительностью 343 года с 1677 по 2020 гг. Учитывая, что предполагаемая дата возведения собора – первая четверть XIX в., данной протяженности было достаточно для надежной календарной датировки исследуемых конструкций.

Третья группа источников (фотодокументы) представлена фотографиями, на которых было запечатлено здание Троицкого собора в г. Кяхта до пожара 1963 г., а также в современном состоянии²⁸.

Основной плюс представленных в работе источников состоит в том, что их многообразие позволяет восстановить (насколько это возможно) историческую картину изучаемого объекта. Однако их главный минус в том, что большая часть работ – это записи путешественников. В них автор обычно пишет только ту информацию, которую посчитает нужной, и не всегда затрагивает те области, которые необходимы для исследователя. Вдобавок нельзя исключить и субъективный фактор данных источников.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе впервые представлен сравнительный анализ каменной архитектуры, датированной дендрохронологическим методом. Это позволило сравнить сходства и различия древесно-

²⁶ Хронологический перечень важнейших данных из истории Сибири: 1032–1882 гг. Иркутск, 1883. 778 с.

²⁷ Ко дню столетия существования Троицкосавского Троицкого собора // Забайкальские Епархиальные ведомости. Чита, 2017. С. 98-115.; Богоматерь (полное иллюстрированное описание ее земной жизни и посвященных ей имени чудотворных икон). СПб., 1909. Кн. 1. 238 с.

²⁸ Республика Бурятия, Кяхта. Собор Троицы Живоначальной: фотография // Соборы.ру народный каталог православной архитектуры. URL: <https://sobory.ru/photo/260347> (дата обращения 31.10.2021); Реставрационные работы Троицкий собор г. Кяхта: фотография // Вконтакте гр. «Кяхта – песчанная Венеция». URL: https://vk.com/kyakhta03?z=photo-411168_457241056%2Fwall-411168_5279 (дата обращения 31.10.2021).

кольцевого датирования на изученных территориях (Восточное побережье США, страны Европейского континента и территория России) и выделить их особенности. Также в результате исследования была введена в научный оборот информация о времени сооружения объекта архитектурного наследия Забайкальского края Троицкого собора в г. Кяхта.

Практическая значимость работы заключается в том, что выявленные особенности применения дендрохронологического метода для датирования каменных сооружений позволяют дать рекомендации для дальнейшего успешного применения данного метода на территории Сибири. Помимо этого, в ходе исследования было конкретизировано время сооружения Троицкого собора в г. Кяхта. Эта информация даст исследователям возможность откорректировать принятую ранее историческую дату строительства собора и найдет свое применение в краеведческой литературе региона.

Апробация работы. Отдельные положения выпускной квалификационной работы нашли отражения в публикации на научно-практической конференции «Культура, наука и искусство: вопросы продуктивного взаимодействия в XXI веке» 2022 г. (Казань).

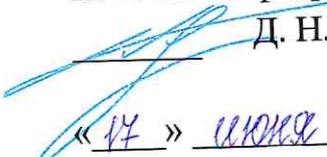
Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

Д. Н. Гергилев


« 17 » июня 20 22 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

**Историко-дендрохронологический анализ каменных сооружений Сибири
на примере Троицкого собора г. Кяхта (методико-прикладной аспект)**

Руководитель


17.06.22 г.

к.и.н., доцент

З. Ю. Жарников

Выпускник


17.06.22 г.

В. В. Дзюба

Красноярск 2022