

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

И. о. Заведующего кафедрой

_____ Д. Н. Гергилев

« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

**Повседневная жизнь Красноярского края в период правления
Л. И. Брежнева (1964–1982) в оценках современников на материалах
устной истории**

Руководитель



к. и. н., доцент

Б. Е. Андюсов

Выпускник

Е. А. Ларина

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. «Устная история» теория и методика	15
1.1. История возникновения субъективного источника личного происхождения	15
1.2. Методика проведения исторического интервью	20
2. Повседневная жизнь в 1964–1982 гг. (время Л. И. Брежнева) в отечественной исторической литературе	28
2.1. Социально-экономический и общественно-политический фон повседневной жизни советского человека 1964–1982 гг.	28
2.2. Материальные и духовные составляющие городской повседневности советского населения в 1964–1982 гг.	32
3. Время Л. И. Брежнева в оценках современников Красноярского края	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	51
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Диаграммы составленные по данным интервью у жителей Красноярского края в период 1964–1982 гг.	62
ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Опросник.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. История – это наука о движении социума, главным составляющим которого является человек. Все, что окружает человека каждый день, все будничные проблемы и заботы важны для истории. Вследствие этого появилось такое направление в исторической науке как история повседневности.

Оно возникло, в 1960-е гг. и достаточно быстро обрело популярность в странах западного мира. Но еще задолго до этого люди в частности ученые задумывались, о том, что окружает людей изо дня в день, о значимости обыденной жизни. По началу, данный интерес носил более философское основание, чем историческое.

С нашей точки зрения, исследование повседневной истории направлено на обыденную жизнь человека, на ее закономерности и структуру. А сама обыденная жизнь известна лучше всего самим субъектам общества, которые непрерывно в ней находятся. И исходя из этого перед нами стоит вопрос, будет ли отличаться официальная история с традиционно-письменными источниками от «живой» истории, которую рассказывают очевидцы событий?

В 1930-е гг. появилось такое направление как устная история, которая заключается в опрашивании людей, которые являлись очевидцам того или иного события.

Бесспорно, материалы устной истории являются субъективными, но надо понимать, то, что через официальную историю нельзя передать многообразие чувств, ощущений, переживаний, мировоззрений, и многих других деталей, которые тоже имели место в жизни человека, в различные эпохи. Устная история – это история «маленького» человека, которая, обычно, традиционно-письменной историей не замечается.

В истории России есть много периодов, которые имеют неоднозначные оценки. Один из таких период, является время Л. И. Брежнева. Во многих трудах есть мнение о том, что брежневское время было одним из самых благоприятных

периодов за все советское время, называя даже «золотой эпохой», временем процветания и надежности. Однако встречаются не мало иных трудов, различных авторов, с совершенно противоположным мнением, утверждая, что это было периодом «застоя» и временем всеобщего дефицита.

Сегодняшнее время идеально подходит для проведения исследований по данному периоду в рамках устной истории, поскольку мы имеем большое количество современников брежневского периода.

Привлечения информации, почерпнутой из рассказов очевидцев, усиливает актуальность исследования в связи с тем, что на сегодняшний день не существует сколь-нибудь значимых трудов, позволяющих увидеть историю Красноярского края глазами обыкновенных людей.

Актуальность темы возрастает в связи с тем, что из жизни уходит поколение людей, очевидцев событий данного периода, которые могут передать информацию о жизни и героическом труде наших земляков, а также и о повседневной жизни людей того времени. Отсюда следует, что пока есть «живые источники» этих событий, мы имеем возможность проводить устно-историческое исследование.

Степень изученности темы. Время руководства Л. И. Брежнева имеет неоднозначные оценки, это можно объяснить тем, что за период с 1964 г. по 1982 г. – произошло много событий, происходили коренные изменения в жизни обычных людей.

Отечественную историографию по периоду с 1964 г. по 1982 г. – можно разделить на две группы. Первая доказывает, что это был «золотой век», а вторая группа, как «застой».

Первый кто заметил, что М. С. Горбачев период Л. И. Брежнева назвал «застой» был Б. Дубин¹. Как считает автор, это крайне субъективная оценка, которая была высказана М. С. Горбачевым на съезде КПСС в 1986 г. – для пиара. По темпам производства последние годы Л. И. Брежнева корректнее назвать

¹ Дубин Б. Брежневский период в столкновении различных оценок // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2003. № 3. С. 25-32.

«спокойными», а не «застой».

С. Г. Кара-Мурза² указывает на то, что время руководства Л. И. Брежнева благополучное. Поскольку экономика модернизировалась, не стояла на месте, благодаря чему и был увеличен уровень среди советского населения. В брежневский период происходило массовое строительство шоссейных дорог, зданий учреждений, как в городской среде, так и в сельской.

С. В. Вальцев³ подметил, что период Л. И. Брежнева характеризуется как ряд положительных итогов, как для экономики, так и для простого обывателя. Приводя в аргумент то, что реальный доход населения вырос в 1,5 раза, более 100 млн. советских семей получили квартиры, плата за коммунальные услуги не превышала 5%. Однако, С. В. Вальцев так же пишет, что потенциал у советской экономики был огромный, уровень жизни мог быть бы и лучше, если бы использовала возможности планового социалистического хозяйства.

Что касается противоположного мнения, то здесь нужно отметить О. А. Плехову⁴, которая указала, что именно при Л. И. Брежневе происходит объединение ведомственности и местничества, которая сопровождалась иерархией бюрократии, что не могло способствовать качественному развитию среди населения СССР.

Ю. Аксютин⁵ согласился с определением «застой», поскольку реформы в экономической сфере были неудачными, по началу этого не было заметно, но спустя время это стало заметно и ощутимо всем в стране.

К. Г. Ачмиз⁶ говорит о том, что неудачи в экономике запустили процесс разрушения советской идеологии. Кризис невозможно было преодолеть, из-за того, что экономика СССР поддерживалась капиталистическими рычагами.

² Кара-Мурза С. Г. Жизнь в СССР. М., 2009. 252 с.

³ Вальце С. В. Эпоха развитого социализма как время упущенных возможностей // Проблемы науки. 2012. № 4. С. 4-22.

⁴ Плехова О. А. Реформы Л.И. Брежнева и укрепление высшей советской и государственной бюрократии в период 1964–1983 гг. // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 2. С. 250-258.

⁵ Аксютин Ю. В. Эволюция общественных настроений в СССР (1950–1970-е годы) // Свободная мысль. 2013. № 3(1639). С. 177-188.

⁶ Ачмиз К.Г. Реформы развитого социализма: конец утопии или начала конца? // Вестник науки Адыгейского республиканского института гуманитарных исследований им. Т. М. Керашева. 2017. № 10(34). С. 99-107.

А. В. Сперанский⁷ приводит аргумент в пользу периода «застой» следующее: кризисная ситуация была во многих сферах, начиная с экономики и заканчивая идеологией, стержнем общества. Были явно видны низкие темпы развития производства, косыгинская реформа привела к деградации экономической сферы СССР, потому что преобладала экстенсивная форма развития.

По мимо отечественных историков, можно так же назвать несколько зарубежных, так, например, итальянский историк Дж. Бофф⁸ говорит о «застойных» тенденциях в социально-экономическом пространстве СССР в период Л. И. Брежнева. По мнению автора, были предприняты неудачные попытки возврата к сталинизму. Однако, Дж. Бофф отмечает также то, что «застой» был не везде, а только в экономике из-за недалёковидности правительства.

Так же стоит упомянуть историка Дж. Лэйвер⁹, который, характеризует брежневское время, как «застой», который выражается прежде всего в социальной сфере. В обществе не развивались идеи, их уничтожали. Уничтожение, по мнению автора, заключается прежде всего в гонении диссидентов и навязывании советской идеологии.

Подводя итоги, отметим, что в настоящее время разрабатываются только отдельные аспекты внутренней и внешней политики Л. И. Брежнева. В научной среде активными темпами идет процесс накопления исторического материала. Тем не менее, изыскания ученых заложили основу для последующих фундаментальных исследований.

По мимо этого, нужно разобрать вопрос о историографии направления, на основе которого была написана данная работа – устная история.

Появление устной истории произошло относительно недавно, но проблемы данного направления, изучены еще мало, но степень научной новизны

⁷ Сперанский А. В. Системный кризис в СССР начала 1980-х гг.: нарастание негативных тенденций в советской экономике // Историкопедагогические чтения. 2007. № 11. С. 221-229.

⁸ Бофф Дж. История неоконченного кризиса. 1964–1994. М., 1996. 320 с.

⁹ Лэйвер Дж. От стагнации к реформе: Советский союз 1964–91 гг. М., 1997. 402 с.

крайне важны для исторической науки, уже сейчас. Нужно сказать, что исследователей в области устной истории немного, а также тех, кто специализируется на методах данного направления.

Так как устная история зародилась в США, а в скором времени стала популярной и в Европе. В России только лишь с конца прошлого века. Поэтому вопрос историографии нужно рассматривать с позиции западных и отечественных авторов.

Основоположник устной истории считается американский журналист А. Невис¹⁰, который в 30-х гг. прошлого века, начал собирать устные сведения, а позже в 1948 г. он стал инициатором создания проекта по устной истории при Колумбийском университете.

Одна из первых работ посвящённая устным источникам считается «Голос прошлого. Устная история» британского социолога и историка П. Томпсона¹¹. Британский автор рассматривает устную историю в контексте всей истории и называет ее «самой древней формой истории». Так же в данной работе говорится, что с помощью своих методов устная история дает людям «возможность заговорить в полный голос». Помимо всего П. Томпсон пишет о методологии и правильности интерпретации интервью. По мимо этого в данной работе описана методика проведения исторического интервью.

Одним из известных специалистов в области устной истории является итальянский историк А. Портелли¹². В своей работе историк пишет о том, что устный источник имеет «особую природу». Устная история не дает исследователю неточных данных, по мнению историка, любая «ошибка» респондента расширяет поле исследования. По мимо всего А. Портелли пишет, что благодаря субъективному характеру устных источников можно сделать своеобразный «срез» субъективного восприятия какого-либо слоя населения или отдельной группы.

¹⁰ Бердинских В. А. Речи немых. Повседневная жизнь русского крестьянства в XX веке. М., 2012. URL: <https://clek.ru/eEU9s> (дата обращения 22.03.2022)

¹¹ Томпсон П. Голос прошлого. Устная история. М., 2003. 368 с.

¹² Портелли А. Особенности устной истории // Логос. 2003. С. 32-51.

Если говорить про отечественных историков, которые посвящали свои работы данной области, то надо упомянуть Д. П. Урсу¹³, который в своей работе обращается к зарубежному опыту в области устной истории. Надо отметить, что написана работа была в 1989 г., и является первой в области устной истории в советском пространстве. Автор приходит к мнению, что в исторической науке не может не существовать устной истории, не смотря на игнорирование такого подхода в прошлом, надо «открыть дверь» зарубежному опыту. Помимо всего, он также подмечает, что в исторической науке должно существовать две формы истории, как устной, так и письменной.

Работа Д. Н. Хубовой¹⁴, посвящена появлению вновь устной истории на рубеже XX в., автор в своей работе отмечает, что устный источник является первый инструмент в истории, приводя в пример древнегреческих историков и то как они собирали информацию. Однако из-за фиксации большого количества информации на бумаге, письменные источники вытеснили устную историю, из-за своей «неточности». И только благодаря, появлению, техники, фиксирующей устную речь, устная история возрождается в XX в. и находит своих последователей во многих странах.

Стоит так же, отметить работу д. и. н. Вятского государственного университета В. А. Бердинских¹⁵. Данная работа была написана о быте крестьян в прошлом столетии на материалах устных источников. В. А. Бердинских подчеркивает, что устная история является, прежде всего наукой современности, с помощью, которой возможно реконструировать прошлое. Так же, он подмечает, что устная история – это история низов, то есть, тех, кто являлся непосредственно участниками, и кто пропустил через спектр своего сознания различные события прошлого.

О роли устной истории в российской исторической науке, рассматривает в

¹³ Урсу Д. П. Методологические проблемы устной истории. // М., 1989. С. 3-32.

¹⁴ Хубова Д. Н. Устная история и архивы: зарубежные концепции и опыт : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Москва, 1992. 34 с.

¹⁵ Бердинских В. А. Речи немых. Повседневная жизнь русского крестьянства в XX веке. М., 2012. URL: <https://elck.ru/eEU9s> (дата обращения 21.03.2022)

своей историографической работе, Е. А. Ростовцева. Предпосылками устной истории, в широком смысле, прослеживаются еще в XVII в., когда Записной приказ в своей детальности, прибегал к опросу очевидцев разного рода событий. Также он отмечает, что сбором устного источника занимались в период революции 1917 г., так, например, историк М. А. Полиевтков был главой комиссии опросов Таврического дворца, историк занимался сбором интервью у основных участников Февральской революции, и как подчеркивает автор, это свидетельствует о первом созданном проекте в области устной истории, однако позже данные начинания в области устной истории были прекращены, поскольку в годы тоталитаризма высказываться откровенно было крайне опасно. Иными словами, автор говорит о том, что использование материалов устной истории на территории России начали пользоваться давно, но из-за смены режима, пришлось изменить деятельность исследования в пользу политики¹⁶.

А. Д. Нахимовский в своей работе проводит исследование в области крестьяноведенья на основе работ социолога В. Виноградского, этнографа С. Алымова, языковеда Л. Касаткина и историка Т. Щегловой и приходит к такому мнению, что каждый исследователь провел качественную работу по сбору и описанию информации, в рамках своих дисциплин, однако их исследования изолированы друг от друга. Следовательно, А. Н. Нахимовский предлагает создание единого архивного учреждения для совместной работы различных представителей дисциплин, где устные материалы используются в качестве исследования. Тем самым автор подчеркивает, что полевые материалы устной истории могут быть использованы не только в исторической науке, но и так же в социологии, филологии, этнографии¹⁷.

Если говорить про Сибирский регион, то системные исследования в сфере устной истории проводились в Новосибирской области и в Алтайском крае. Большое количество работ, посвящённые устной истории, принадлежит д. и. н.

¹⁶ Ростовцев Е. А. Российская наука об устной истории // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2018. № 2. С. 522-545.

¹⁷ Нахимовский А. Д. Устная история снизу. Материалы к устной истории русских крестьян в XX веке. // Крестьяноведенье. 2021. № 1. С. 91-125.

Т. К. Щегловой¹⁸, которая так же является с 1990 г. заведующей Центром устной истории в Сибирском регионе. Т. К. Щеглова в своих трудах рассматривает с нескольких перспективных аспектов устную историю, во-первых, как пишет автор, практику устной истории нужно использовать в образовательной программе гуманитарных наук, поскольку участник погружается в создание источника, а позже на протяжении ряда лет этот источник можно использовать для обучения последующего поколения, во-вторых, она говорит о разнообразии научно-исследовательского поля, потому что устных источников по различной проблематики еще мало, и каждое исследование, выстроенное на материалах устного источника, в той или иной степени является ценным. По мимо всего Щеглова говорит, о том, что с появлением устной истории ракурс с «человека в истории» передвинулся на «историю в человеке» и что устный источник несет в себе двойную информацию: фактологическую и оценочную.

В 2009 г. была защищена кандидатская диссертации¹⁹ в Иркутске, автором является к. и. н. С. А. Ковригиной. Работа посвящена проблеме изучения истории повседневности крестьянства Приангарья в 1945–1953 гг. на материалах устной истории. Были выявлены тенденции быта, труда колхоза и повседневные заботы детей, и подросток, с помощью устно-исторического исследования. Было опрошено больше 100 респондентов. Так же автором было подчеркнута, что для изучения повседневной жизни простых людей устная история необходима.

Если говорить про Красноярск, то инициатором возрождения устной истории в крае является к. и. н. СФУ Б. Е. Андюсев. С 1995 г. и по настоящее время под его руководством ряд поколений студентов-историков записывали интервью с ветеранами войн и труда. Всего было создано более 600 интервью-источников личного происхождения. Большинство информаторов данных интервью уже ушли из жизни, но их воспоминания сохранены для будущих поколений ученых. В эти же годы шла работа в рамках непосредственно по

¹⁸ Щеглова Т. К. Устная история. Барнаул., 2011. 364 с.

¹⁹Ковригина С. В. Повседневная жизнь крестьянства Восточной Сибири в 1945–1953 гг.: на материалах Приангарья: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Иркутск, 2009. 298 с.

проекту «Устная история» и было издано 2 тома книг «Устная история: человек в повседневности XX века»²⁰.

Мы обратились в данном кратком историографическом обзоре с позиций постановки проблемы и наметившихся путей ее решения. Более полный и развернутый анализ степени изученности вопроса об устной истории представлен нами в параграфе первой главы дипломной работы.

Проведенный нами анализ изученности периода Л. И. Брежнева на основе локальных исследований методами устной истории показал, что конкретных работ не имеется. Это дает нам возможность быть первыми.

Цель дипломной работы – провести устно-историческое исследование и выявить оценки современников Красноярского края периода правления Л. И. Брежнева (1964–1982 гг.)

Для выполнения данной цели сформулированы **следующие задачи**:

1. Рассмотреть теоретическую и методологическую основу устной истории
2. Проанализировать повседневность в эпоху правления Л. И. Брежнева в отечественной исторической литературе.
3. Собрать и обработать интервью, взятые у современников эпохи Л. И. Брежнева в Красноярском крае.
4. Обобщить полевой материал (интервью) и выявить оценки периода 1964–1982 гг.

Объектом исследования является повседневная жизнь в 1964–1982 гг. (эпоха Л. И. Брежнева).

Предметом исследования являются субъективные воспоминания и оценки современников о повседневной жизни в 1964–1982 гг. (эпоха Л. И. Брежнева) на материалах Красноярского края.

Методология исследования. нашего дипломного исследования составляют принципы историзма, объективности и системности. Методология

²⁰ Андюсов Б. Е. Устная история: человек в повседневности XX века: хрестоматия для студентов гуманитарных факультетов по истории России XX век. Красноярск., 2012. 344 с.

работы характеризуется синтезом ряда подходов, методов и методик. Применительно к предмету исследования это означает изучение событий и явлений в процессе становления и развития, с учетом их взаимосвязи и взаимообусловленности в конкретно-исторической обстановке и хронологической последовательности.

Для достижения этого использовались историко-ситуационный метод в изучении исторических фактов в контексте изучаемой эпохи Л. И. Брежнева, в совокупности известных оценочных материалов с субъективными оценками наших респондентов. Использованный нами социально-исторический подход в реконструировании процессов 1964–1982 гг., позволяет нам взглянуть на события прошлого – «снизу», глазами и словами рядового человека «из провинции». Сравнительно-исторический подход позволяет нам сопоставлять региональные особенности событий с общесоюзными процессами. В работе используются также историко-антропологический подход, необходимый при изучении истории общества и человека своего времени в обществе. Автор опиралась на новые методы работы с историческими источниками с позиций микроистории, ментальной истории, устной истории, «новой социальной истории», а также используя приемы эмпирических сравнительных исследований.

В результате, использованные нами методологические подходы и научные методы проведенного исследования дают системные основания для оценки и анализа имеющегося фактологического материала интервью для осмысления времени Л. И. Брежнева его современниками.

Источниковая база исследования. Данная работа состоит из опубликованные материалы, среди которых законодательные документы, статистические данные, а также неопубликованные материалы «устной истории» – интервью.

Среди законодательных документов были использованы Конституция 1977 г. и стенографические отчеты съездов для выявления изменений общественно-политического и социально-экономического фона СССР.

Из статистических данных были использованы результаты Всесоюзной переписи 1979 г. для получения информации о численности, гендерном составе и о возрасте населения в СССР, в частности в Красноярском крае.

В основе методологического подхода нашей работы ведущую группу источников составляют материалы интервью устной истории, воспоминания ныне живущих современников второй половины XX в., материалы интервью с ними. Они прожили значительную часть жизни в те годы, пережили события перестройки, распада СССР, реформы 1990–2020-х гг. и имеют свой субъективный взгляд на события прошедших лет.

Полный список наших респондентов, проведенных нами интервью в рамках «устной истории» представлен нами в списке источников. Список включает 73 человека. Все они являлись гражданами СССР, в подавляющем большинстве жителями Красноярского края РСФСР, современниками лидера страны Л. И. Брежнева. Общий анализ авторов интервью:

Все респонденты ныне пенсионеры по возрасту. Среди них: 1948 г. рожденных – 7 чел.; 1949 г. – 8 чел.; 1950 г. – 12 чел.; 1951 г. – 13 чел.; 1952 г. – 7 чел.; 1954 г. 15 чел.; 1955 г. – 8 чел.; 1956 г. – 2 чел.; 1957 г. – 1 чел.

Профессии и род занятий: инженерно-технический персонал – 22 чел.; рабочие – 25 чел.; сфера услуг – 11 чел.; интеллигенция города – 21 чел.

География проживания: г. Красноярск – 19 чел. г. Норильск – 3 чел., г. Ачинск – 25 чел., г. Канск – 8 чел., г. Назарово – 9 чел. География проживания участников интервью, достаточно широкий социальный и профессиональный состав позволяет увидеть разноплановую картину факторов их субъективных воспоминаний и оценок повседневной жизни жителей края изучаемого времени.

Таким образом, широкий круг источников позволил систематизировать и более объективно осмысливать субъективные личные воспоминания и оценочные суждения наших респондентов в подходах «устной истории».

Хронологические рамки. Данная работа охватывает время руководства Л. И. Брежнева. Период примечательный, тем что длился 18 лет и оставил в памяти респондентов определенные оценочные суждения. Как говорилось выше

период крайне противоречивый и не имеет однородной оценки среди историков, поэтому для нас очень важно выявить оценку респондентов, которые сами жили в то время. Вследствие этого – нижняя хронологическая рамка обусловлена тем, что в 1964 г. на пост Генерального секретаря занял Л. И. Брежнев. Верхняя хронологическая рамка обусловлена смертью Л. И. Брежнева и приходом на пост Генерального секретаря Ю. В. Андропова в 1982 г.

Территориальные рамки. Характеристики устной истории были зафиксированы на территории Красноярского края, локальное место проживания респондентов в 1964–1982 гг. (в эпоху правления Л. И. Брежнева).

Научная новизна работы. Наиболее существенных результатов дипломного исследования и личный вклад в разработку темы состоят в следующем:

1. На основе проведенных интервью вводятся в научный оборот 73 источника-интервью личного происхождения с возможностью их размещения в архивах.

2. Так же мы считаем, что новизна нашей работы определяется тем, что в ней на локальном уровне проведено комплексное исследование общественно-политических и социокультурных процессов эпохи лидерства Л. И. Брежнева на территории Красноярского края.

Практическая значимость работы. При написании данной работы были получены новые знания, которое может быть использовано при создании обобщающих трудов по истории советского периода, времени правления Л. И. Брежнева при изучении истории России и истории Сибири.

Материалы проведенных нами интервью будут включены частично в новый выпуск (том) сборника учебного пособия «Устная история: человек в повседневности XX века», автором которого является к. и. н. СФУ Б. Е. Андюсев.

Апробация работы. Отдельные положения выпускной квалификационной работы нашли отражения в публикации на научной конференции «Культура, наука и искусство: вопросы продуктивного взаимодействия в XXI веке», которая проходила 24 мая 2022 г. в Казани.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

И. о. Заведующего кафедрой

 Д. Н. Гергилев

« 17 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

Повседневная жизнь Красноярского края в период правления
Л. И. Брежнева (1964–1982) в оценках современников на материалах
устной истории

Руководитель


17.06.2022г.

к. и. н., доцент

Б. Е. Андусев

Выпускник


17.06.2022г.

Е. А. Ларина

Красноярск 2022