

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт

Истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

И. о. заведующего кафедрой

_____ Д. Н. Гергилев

подпись

« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

**Западносибирская металлопластика финала эпохи железа на
памятниках нижнего течения Ангары**

Руководитель

подпись, дата

д.и.н.,
профессор

П. В. Мандрыка

Выпускник

подпись, дата

А. А. Эккердт

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Проблемы изучения западносибирской металлопластики финала раннего железного века на территории таежных и лесостепных районов Сибири в археологии	10
2. Находки предметов западносибирской металлопластики в финале раннего железного века в Нижнем Приангарье.....	24
2.1. Морфологическая характеристика предметов западносибирской металлопластики из Нижнего Приангарья	24
2.2. Хронология предметов западносибирской металлопластики из Нижнего Приангарья	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	48
ПРИЛОЖЕНИЕ А Аналогии бронзовым изделиям западносибирской металлопластики из могильника Пинчуга–VI	56
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Местонахождения бронзовых изделий западносибирской металлопластики.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из знаковых явлений раннего железного века в лесной зоне Западной Сибири стало формирование художественного западносибирского литья. До недавнего времени восточная граница ареала этих изделий ограничивалась Обь-Енисейским водоразделом. Единичные случайные находки западносибирского культового бронзового литья из Средней Сибири не были привязаны к конкретным комплексам, что затрудняло интерпретацию их места и значения в культуре местного населения.

Проблемы хронологии, назначения и путей поступления предметов западносибирской металлопластики связаны с отсутствием информативных археологических контекстов. Большинство изделий имеет характер случайных находок, входит в состав открытых комплексов без узкой датировки или кладов. Это дополняется дискуссией о кулайской культуре и ее распространении на территории таежных и лесостепных районов Сибири.

Находки предметов западносибирской художественной металлопластики в Нижнем Приангарье, на могильнике Пинчуга–VI позволяют впервые привязать предметы художественного литья к закрытому комплексу в южной тайге Средней Сибири. Этот регион сегодня является восточной границей присутствия западносибирских художественных бронз. Коллекция предметов бронзовой металлопластики из Пинчуги–VI важна для разработки хронологии культур Нижнего Приангарья финала раннего железного века и уточнения возраста и этапов развития стилистических групп западносибирского литья. Эти изделия маркируют сложную систему культурных коммуникаций, существовавших в первой половине I тыс. н.э. между районами Западной и Средней Сибири.

Таким образом, решение вопросов хронологии, назначения и путей поступления предметов западносибирского художественного литья из Нижнего Приангарья являются актуальными в современной археологии.

Степень изученности феномена западносибирской художественной металлопластики в раннем железном веке в лесной зоне Западной Сибири имеет довольно обширный характер. Начало формирования историографической базы по теме обусловлено проведением первых полевых разведок и стационарных раскопок А. А. Спицыным¹, В. М. Флоринским², А. П. Ермолаевым³, Ф. А. Теплоуховым⁴, Д. Н. Анучиным⁵, И. М. Мягковым⁶ в конце XIX – начале XX вв. Исследователями предпринимались первые попытки определения назначения различных предметов культового литья, найденных в изучаемых ими комплексах.

Дальнейшее изучение этой темы, в середине XX в., связано с именами В. Н. Чернецова и В. И. Мошинской⁷, А. П. Смирнова⁸, которые при интерпретации предметов бронзовой металлопластики привлекали этнографические материалы. Во второй половине XX в. с этими изделиями работали В. А. Могильников⁹, И. А. Сыркина¹⁰. Продолжалось накопление материалов: археологические работы проводились в Айдашинской пещере¹¹ и на Томском могильнике¹², коллекции которых содержат разнообразные предметы культового литья. Появились исследования, где предметы бронзовой металлопластики интерпретировались с точки зрения тотемизма и анимизма. Такие выводы в разное время делались М. Ф. Косаревым¹³,

¹ Спицын А. А. Древности бассейнов рек Оки и Камы. СПб., 1901. 153 с.

² Флоринский В. М. Археологический музей Томского университета. Томск, 1888. 276 с.

³ Ермолаев А. П. Ишимская коллекция: Описание коллекций Красноярского музея. Красноярск, 1914. 19 с.

⁴ Теплоухов Ф. А. Древности Пермской чуди из серебра и золота и ее торговые пути. Пермь, 1895. 247–290 с.

⁵ Анучин Д. Н. К истории искусства и верований у приуральской чуди: чудския изображения летящих птиц и мифических крылатых существ. М., 1899. 87–160 с.

⁶ Мягков И. М. Древности Нарымского края: (в собрании Томского краевого музея) // Труды Томского краевого музея. 1929. С. 51–86.

⁷ Чернецов В. Н., Мошинская В. И. В поисках древней родины угорских народов // По следам древних культур. От Волги до Тихого океана. 1954. 336 с.

⁸ Смирнов А. П. Очерки древней и средневековой истории народов Среднего Поволжья и Прикамья. М., 1952. 276 с.

⁹ Могильников В. А. Елыкаевская коллекция Томского университета // Советская археология. 1968. № 1. С. 263–268.

¹⁰ Сыркина И. А. О бронзовых пластинах Истяцкого и Сузгунского кладов // Советская археология. 1973. № 4. С. 255–260.

¹¹ Молодин В. И., Бобров В. В., Равнушкин В. Н. Айдашинская пещера. Новосибирск, 1980. 208 с.

¹² Комарова М. Н. Томский могильник, памятник истории древних племен лесной полосы Западной Сибири // Материалы и исследования по археологии Сибири. М. 1952. С. 7–50.

¹³ Косарев М. Ф. К вопросу о кулайской культуре // КСИА. 1969. Вып. 119. С. 43–52.

Л. А. Чиндиной¹⁴, Т. Н. Троицкой¹⁵, Л. С. Грибовой¹⁶, Л. В. Чиждовой¹⁷. Авторы использовали данные о технологии изготовления бронзовых отливок, разрабатывали концепции и идеи об их культовом значении в мировоззрении населения Сибири.

Последующий процесс изучения темы определен увеличением в конце XX – начале XXI вв. числа исследований древних святилищ и погребальных комплексов, в инвентаре которых присутствует художественная металлопластика. Появились возможности для уточнения прежних хронологических схем для разных типов западносибирского литья и памятников, где они были обнаружены, что было сделано А. Я. Яковлевым¹⁸ и Ю. В. Шириным¹⁹. Г. В. Бельтикова²⁰, С. А. Терехин²¹, С. В. Кузьминых и Ю. П. Чемякин²² уделяли внимание анализу сплавов и технологии изготовления. В исследованиях Ж. Н. Труфановой²³, В. А. Борзунова²⁴ проводился стилистический анализ художественных образов бронзовой металлопластики. Оригинальные идеи назначения этих предметов высказывались Р. В. Гвоздевым²⁵, Н. А. Кузнецовым²⁶, Г. С. Вртанесяном²⁷.

¹⁴ Чиндина Л. А. Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа: Кулайская культура. Томск, 1984. 255 с.

¹⁵ Троицкая Т. Н. Кулайская культура в Новосибирском Приобье. Новосибирск, 1979. 124 с.

¹⁶ Грибова Л. С. Декоративно-прикладное искусство народов Коми. М., 1980. 239 с.

¹⁷ Чиждова Л. В. Идеология древнего населения Урала и Западной Сибири: по материалам культового литья. Л., 1983. 38 с.

¹⁸ Яковлев Я. А. Иллюстрации к ненаписанным книгам: Саровское культовое место. Томск, 2001. 274 с.

¹⁹ Ширин Ю. В. К истории «культовых мест» Западной Сибири // Археологические исследования в Среднем Приобье. 1993. С. 152–171.

²⁰ Бельтикова Г. В. Зауральский (иткульский) очаг металлургии (VII–III вв. до н.э.). М., 1997. 23 с.

²¹ Терехин С. А. Экспериментальные работы в области цветной металлообработки кулайцев // Археологические исследования в Среднем Приобье. 1993. С. 26–34.

²² Кузьминых С. В., Чемякин Ю. В. Цветной металл памятников Барсовой горы I тысячелетия до н.э. (предварительные результаты) // Культуры и народы Западной Сибири в контексте междисциплинарного изучения. 2005. С. 123–134.

²³ Труфанова Ж. Н. Плоское ажурное литье Кулайской культуры: Стилистико-иконографический анализ. Ижевск, 2003. 25 с.

²⁴ Бельтикова Г. В., Борзунов Г. В. Уникальный кулайский клад в Сургутском Приобье // Российская археология. М., 2017. Вып. 4. С. 124–141.

²⁵ Гвоздев Р. В. Шаманизм и традиционные военные знания народов Сибири и Дальнего Востока (XIX – начало XX в.) // Россия и АТР. 2010. № 3. С. 116–122.

²⁶ Кузнецов Н. А. Бронзовые изображения птиц в памятниках верхнеобской культуры // Из Кузнецкой старины. 2013. Вып. 4. С. 4–18.

²⁷ Вртанесян Г. С. Числовые комплексы в материальной культуре и мифопоэтике народов Урала, Прикамья и Западной Сибири // АаАТес. 2017. № 1. С. 1–12.

Весомый вклад в разработку проблем изучения западносибирского культового литья внес Ю. В. Ширин. Им описан процесс изготовления и декорирования предметов бронзовой металлопластики²⁸; обсуждалась их хронология²⁹; выделана холмогорская стилистическая группа культового литья, для которой предложена датировка³⁰ и очерчен регион распространения³¹.

Вместе с тем продолжается археологическое изучение комплексов на Северном Полярном круге, которые содержат коллекции бронзовой металлопластики. Н. В. Федоровой и коллективом авторов публикуются исследования Холмогорской коллекции³², Горнокнязевского клада³³, святилища Усть-Полуй³⁴.

В последние годы стали известны находки предметов западносибирского культового литья на восточном крыле их ареала – на могильнике финала раннего железного века Пинчуга–VI в Нижнем Приангарье³⁵.

Таким образом, историографическая база феномена западносибирской художественной металлопластики в раннем железном веке в лесной зоне Западной Сибири позволяет составить представление о культурно-хронологическом контексте бытования этих предметов, что важно для решения цели и задач исследования.

²⁸ Ширин Ю. В., Хаврин С. В. Комплексы второй четверти I тыс. н. э. из Томского могильника // STRATUM PLUS. Археология и культурная антропология. 2012. Вып. 4. С. 239–255.

²⁹ Ширин Ю. В. Об основаниях абсолютной датировки некоторых типов художественной металлопластики из памятников Нижней Оби // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. 2004. Вып. 2. С. 58–69.

³⁰ Ширин Ю. В. Транскультурный феномен холмогорской стилистической группы урало-западносибирского литья из белой бронзы // Культуры и народы Северной Евразии: взгляд сквозь время. 2017. С. 93–99.

³¹ Ширин Ю. В. Хронология выявляемых культурных связей Приуралья и Западной Сибири в конце эпохи раннего железа // Археология евразийских степей. 2018. С. 178–191.

³² Зыков А. П., Федорова Н. В. Холмогорский клад: коллекция древностей III–IV веков из собрания Сургутского художественного музея. Екатеринбург, 2001. 175 с.

³³ Федорова Н. В., Гусев А. В., Подносенова Ю. А. Горнокнязевский клад. Калининград, 2016. 80 с.

³⁴ Археология Арктики. Вып. 4. «Усть-Полуй: материалы и исследования»: коллективная монография в двух томах. Екатеринбург, 2017. 232 с.

³⁵ Mandryka P. V., Senotrusova P. O., Dedik A. V. Pinchuga-6 burial ground – a new site of the finale of the iron age in the lower Angara region // Теория и практика археологических исследований. 2021. Vol. 33. No 3. С. 116–124.

Цель исследования – определить особенности бронзовых изделий западносибирской металлопластики из могильника Пинчуга–VI как исторического источника.

Для достижения целей исследования поставлены следующие **задачи**:

1. Составить историографический обзор подходов и концепций по проблемам хронологии, изготовления, назначения, путей поступления предметов западносибирской металлопластики финала раннего железного века на территории таежных и лесостепных районов Сибири.
2. Составить морфологическое описание бронзовых изделий западносибирской металлопластики из могильника Пинчуга–VI.
3. Установить ближайшие аналогии бронзовым изделиям западносибирской металлопластики из могильника Пинчуга–VI на памятниках на территории таежных и лесостепных районов Сибири.
4. Установить хронологию для бронзовых изделий западносибирской металлопластики из могильника Пинчуга–VI на основе выявленных морфологических характеристик и указанных аналогий.

Объект исследования – западносибирская металлопластика раннего железного века в таежных и лесостепных районах Сибири.

Предмет исследования – коллекция бронзовых изделий западносибирской металлопластики из могильника Пинчуга–VI.

Хронологические рамки исследования определены датировкой позднекулайских материалов, куда относятся предметы западносибирской металлопластики, – вторая четверть I тыс. н.э.³⁶

Территориальные рамки исследования. Изделия бронзовой металлопластики западносибирских типов распространены на территории всей Западной Сибири и проникают до Енисея и восточнее. Они известны на археологических памятниках Приангарья, Причулымья и Приобья. Для

³⁶ Сенотрусова П. О., Эккердт А. А., Мандрыка П. В. Находки орнитоморфных изображений финала раннего железного века на Нижней Ангаре // ВИАЭ. 2021. № 3 (54). С. 81.

настоящей работы использованы материалы из могильника Пинчуга–VI, расположенного на правом берегу Ангары, в 180 км выше ее устья, напротив п. Пинчуга³⁷.

Методы исследования. Основу методики исследования составили три основных принципа исторической науки: принцип историзма, предполагающий анализ явлений и процессов с позиции их изменчивости во времени; принцип объективности, направленный на критическое исследование источника; принцип системности, базирующийся на изучении исторических явлений и процессов, как системы.

В исследовании применяются общенаучные и специально-исторические методы. К первой группе относятся анализ и синтез, описание и измерение, аналогия, которые необходимы при составлении морфологической характеристики археологического материала (изделий бронзовой металлопластики) и подборе ближайших аналогий. Вторая группа включает типологический и картографический методы. Типологический метод используется для выделения типов изделий, что важно при работе с большим количеством схожего материала; картографический метод для обозначения региона распространения изделий художественного литья в Западной и Средней Сибири.

Источниковая база исследования. Для проведения исследования привлечены архивы Лаборатории археологии Енисейской Сибири ГИ СФУ – отчет о проведении полевых археологических работ на памятниках нижнего течения Ангары³⁸. Использовались фонды Музея СФУ, сектор археологии и этнографии – коллекция бронзовых изделий из могильника Пинчуга–IV.

Научная новизна представленного исследования заключается в составлении подробного морфологического описания и определении хронологии для находок предметов западносибирской металлопластики из

³⁷ Mandryka P. V. Senotrusova P. O., Dedik A. V. Pinchuga-6 burial ground – a new site of the finale of the iron age in the lower Angara region // Теория и практика археологических исследований. 2021. Vol. 33. No 3. С. 116–124.

³⁸ Научный отчет о результатах исследования комплекса Пинчуга–6 в 2019 году. Красноярск, 2020. 350 с.

Нижнего Приангарья, которые впервые привязать предметы художественного литья к закрытому комплексу в южной тайге Средней Сибири.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы данной работы могут быть использованы при дальнейшем изучении художественного западносибирского литья на памятниках Западной и Средней Сибири, проблем его хронологии, назначения и путей поступления и решении вопроса кулайского влияния на население таежных и лесостепных районов Сибири в финале раннего железного века.

Апробация исследования. Материалы выпускной квалификационной работы были представлены автором на региональных конференциях (Красноярск, 2020; Иркутск, 2020; Иркутск, 2021; Томск, 2022; Красноярск, 2022). Результаты исследования опубликованы в 6 статьях, в том числе в рецензируемом Scopus «Вестнике археологии, антропологии и этнографии»³⁹ и «Известиях АлтГУ»⁴⁰, рецензируемого ВАК.

³⁹ Сенотрусова П. О., Эккердт А. А., Мандрыка П. В. Находки орнитоморфных изображений финала раннего железного века на Нижней Ангаре // ВААЭ. 2021. № 3 (54). С. 77–84.

⁴⁰ Эккердт А. А. Проблемы изучения назначения дисков с концентрическим орнаментом в отечественной археологии // Известия АлтГУ. 2022. № 3. в печати.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт

Истории России, мировых и региональных цивилизаций

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Д. Н. Гергилев

подпись

« 21 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

46.03.01 – История

**Западносибирская металлопластика финала эпохи железа на
памятниках нижнего течения Ангары**

Руководитель


подпись, дата

д.и.н.,
профессор

П. В. Мандрыка

Выпускник


подпись, дата

А. А. Эккердт

Красноярск 2022