

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ И. С. Ферова
подпись

«_____» _____ 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ НА ОСНОВЕ ESG-КОНЦЕПЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ ПАО «ГМК «НОРНИКЕЛЬ»)**

| | | | |
|----------------|---------------|--|-----------------|
| Руководитель | _____ | к.э.н., доцент | С.Н. Гриб |
| | подпись, дата | | |
| Выпускник | _____ | | М.А. Сун |
| | подпись, дата | | |
| Рецензент | _____ | к.э.н., доцент, зав. кафедрой международной и управленческой экономики | С.Л. Улина |
| | подпись, дата | | |
| Нормоконтролер | _____ | | Е.В. Шкарпетина |
| | подпись, дата | | |

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|--------|
| Введение | 3 |
| 1 Теоретические аспекты исследования экономической безопасности предприятий металлургической отрасли | 6 |
| 1.1 Экономическая безопасность предприятия: понятие, сущность, цели и задачи, характеристика элементов | 6 |
| 1.2 Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности предприятия | 12 |
| 1.3 Особенности применения ESG-принципов для оценки экономической безопасности предприятий отрасли цветной металлургии | 18 |
| 2 Методические аспекты оценки уровня экономической безопасности предприятия и концепции ESG | 23 |
| 2.1 Обзор методик оценки уровня экономической безопасности предприятий металлургической отрасли | 23 |
| 2.2 Методический обзор концепции ESG в сфере цветной металлургии | 34 |
| 2.3 Разработка методики определения уровня экономической безопасности предприятия с применением концепции ESG | 43 |
| 3 Анализ и оценка уровня экономической безопасности ПАО "ГМК "Норникель" | 50 |
| 3.1 Характеристика ПАО "ГМК "Норникель" | 50 |
| 3.2 Анализ финансового состояния ПАО "ГМК "Норникель" | 55 |
| 3.3 Оценка уровня экономической безопасности ПАО "ГМК "Норникель" с учетом ESG-методики | 62 |
| Заключение | 70 |
| Список сокращений | 72 |
| Список использованных источников | 73 |
| Приложения А - С | 81-105 |

ВВЕДЕНИЕ

Важной составляющей национальной безопасности государства является безопасность металлургического комплекса, которая, в свою очередь обеспечивается наличием развитых систем металлургии, включающих в себя большое количество объектов и подсистем, представляя сложную систему. Металлургическая отрасль обеспечивает работу почти всех отраслей народного хозяйства Российской Федерации. Результаты деятельности всего комплекса имеют большой вес при формировании основных финансово-экономических показателей страны. Сбой в работе составного элемента, субъекта хозяйствования, может привести к отрицательным последствиям не только для комплекса в целом, но и для всей экономики Российской Федерации.

Устойчивое функционирование любой организации, обеспечивающее доходность и устойчивость производства, может быть достигнуто путем постоянного прогнозирования и мониторинга внешних и внутренних рисков деятельности, анализа текущего положения организации и предотвращения угроз экономической безопасности. Указанные меры способствуют поддержанию нормального ритма производства и предотвращению материального и финансового ущерба.

На сегодняшний день очень быстро нарастают процессы «зеленого» бизнеса и «зеленого» финансирования. Экологические, социальные и вопросы корпоративного управления оказываются ключевыми факторами для обеспечения устойчивого развития компаний, государств, общества. В России и ее регионах, как и во всем мире, повестка ESG находит активную поддержку, а интерес инвесторов к устойчивым продуктам стремительно растет. Такие масштабные изменения, естественно, отражаются и на металлургической отрасли, и, как результат, на экономиках субъектов Российской Федерации, в которых располагаются основные предприятия.

Анализ и оценка экономической безопасности является основой принятия управленческих решений, в частности, при определении стратегии развития организации, на основе оценки эффективности формирования и использования

финансовых ресурсов, для выборов направления использования капитала предприятия.

Этим и обусловлена актуальность выполняемой работы.

Целью выпускной квалификационной работы является совершенствование методики оценки уровня экономической безопасности предприятия металлургической отрасли, путем разработки и апробации методики определения уровня экономической безопасности на основе концепции ESG.

Достижение поставленных целей связано с решением следующих задач:

– рассмотреть теоретические аспекты экономической безопасности предприятия металлургического комплекса;

– изучить и провести анализ существующих методик оценки экономической безопасности предприятия и ESG-концепции;

– разработать методику определения уровня экономической безопасности предприятия металлургического комплекса с учетом концепции ESG;

– провести оценку финансового состояния ПАО «ГМК «Норникель»;

– провести оценку состояния экономической безопасности ПАО «ГМК «Норникель» на основе разработанной с учетом ESG-концепции, методики.

Предметом исследования является система экономической безопасности предприятия металлургической отрасли.

Объектом исследования является металлургическая компания ПАО «ГМК «Норникель».

Информационной базой для написания выпускной работы являются данные официального сайта ПАО «ГМК «Норникель», бухгалтерская отчетность ПАО «ГМК «Норникель», аналитические отчеты ПАО «ГМК «Норникель», нормативно-справочная информация, монографические работы и статьи отечественных и зарубежных экономистов в ведущих экономических изданиях, статистические данные, характеризующие состояние и тенденции развития рынка цветной металлургии в Российской Федерации и за рубежом.

Теоретической и методологической основой выпускной работы послужили работы Кондракова О.В., Сенчагова В.К., Матвеева Н.В., Шлыкова В.В., Гайфуллиной М.М., Костомаровой Е.В., Горковенко Е.В., Шеремета А.Д. и др.

При написании данной работы использованы следующие методы: системный подход, сравнительный анализ, дедуктивный анализ, коэффициентный анализ, статистический анализ, методы финансового прогнозирования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка использованных источников, состоящего из 76 источников и 15 приложений.

Основной текст работы изложен на 80 страницах, иллюстрируется 3 рисунками и 15 таблицами.

Во введении подтверждена актуальность темы, определены цели и задачи выпускной работы.

В первой главе – «Теоретические аспекты исследования экономической безопасности предприятий металлургической отрасли» рассматриваются понятие, состав, основные показатели экономической безопасности в целом и ее составных элементов, а также особенности применения ESG-концепции для металлургической отрасли.

Во второй главе – «Методические аспекты оценки уровня экономической безопасности предприятия и концепции ESG» представлен обзор методик оценки уровня экономической безопасности предприятий цветной металлургии и методики оценки ESG-концепции. Кроме того, проводится разработка собственной методики.

В третьей главе – «Анализ и оценка уровня экономической безопасности ПАО «ГМК «Норникель» проведен анализ текущего положения дел и финансового состояния организации, оценен уровень экономической безопасности организации, даны рекомендации по совершенствованию системы управления экономической безопасностью, а также по повышению уровня оцениваемого явления.

В заключении сформулированы основные результаты анализа методик оценки экономической безопасности предприятий цветной металлургии, а также оценка деятельности объекта исследования в разрезе рассматриваемого вопроса.

1 Теоретические аспекты исследования экономической безопасности предприятий металлургической отрасли

1.1 Экономическая безопасность предприятия: понятие, сущность, цели и задачи, характеристика элементов

Явление «экономическая безопасность» имеет долгую историю и в начале своего развития в качестве одного из критериев оценки деятельности объектов исследования рассматривалось как определяющее условие сохранения коммерческой тайны и иной информации внутри организации.

В процессе развития взглядов на данное состояние хозяйствующего субъекта, большую актуальность приобрел иной взгляд на трактовку понятия. Согласно данному определению, большее внимание уделяется внешним факторам среды, которые во взаимодействии с внутренними условиями существования организации, и определяют уровень экономической безопасности. Учет влияния постоянно меняющейся внешней среды и ответ на это воздействие и является определяющими факторами рассматриваемого явления.

На данный момент, среди отечественных и зарубежных исследователей широкое распространение получило два подхода к определению категории «экономическая безопасность предприятия».

Исследователи, придерживающиеся первого подхода к определению понятия «экономическая безопасность предприятия» рассматривают его как непосредственное отсутствие на объекте хозяйствования угроз деятельности. Данного подхода, в большинстве своем, придерживаются зарубежные исследователи явления.

Второй подход к определению понятия «экономическая безопасность» характеризует его как состояние фактической защищенности от угроз функционирования объекта и способность им противостоять.

Экономическая безопасность – многогранное и емкое понятие, до настоящего времени авторы так и не пришли к однозначному мнению по поводу толкования данного термина.

Так, В.Л. Тамбовцев говорит, что под экономической безопасностью той или иной системы нужно понимать совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую возможность достижения целей всей системы. [64]

Н.В. Матвеев считает, что экономическую безопасность предприятия необходимо рассматривать как состояние предприятия, при котором обеспечивается стабильность его функционирования, финансовое равновесие и регулярное извлечение прибыли, возможность выполнения поставленных целей и задач, способность к дальнейшему развитию и совершенствованию.

В.В. Шлыков экономическую безопасность предприятия определяет, как состояние его защищенности от негативного влияния внешних и внутренних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором обеспечивается устойчивая реализация основных коммерческих интересов и целей уставной деятельности.

В.К. Сенчагов определяет экономическую безопасность предприятия как защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых или косвенных экономических угроз.

Сущность экономической безопасности заключается в обеспечении рационального использования ресурсов организации с условием устойчивого эффективного функционирования, максимизации прибыли и рыночной стоимости. Помимо этого, уровень экономической безопасности является одним из критериев, определяющим инвестиционную привлекательность предприятия у инвесторов, так как служит индикатором ее финансовой устойчивости и надежности.

Главная цель экономической безопасности предприятия – обеспечение устойчивого и эффективного функционирования предприятия в текущих условиях, создание потенциала развития роста в будущем.

Иными целями управления экономической безопасностью предприятия можно назвать:

- формирование необходимых для функционирования корпоративных ресурсов (капитал, персонал, права, информация, технологии);
- стратегическое и тактическое планирование финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- тактическое планирование экономической безопасности по ее функциональным составляющим;
- осуществление функционального анализа уровня экономической безопасности;
- обеспечение высокой финансовой эффективности, стойкости и независимости предприятия;
- обеспечение технологической независимости и достижение высокой конкурентоспособности его технического потенциала;
- высокая эффективность менеджмента, оптимальность и эффективность его организационной структуры;
- высокий уровень квалификации персонала и его интеллектуального потенциала, эффективность корпоративных НИОКР;
- минимизация разрушительного влияния результатов производственной деятельности на состояние окружающей среды;
- качественная правовая защищенность всех аспектов деятельности предприятия;
- обеспечение защиты информационного поля, коммерческой тайны и достижение необходимого уровня информационного обеспечения работы всех подразделов;
- обеспечение безопасности персонала предприятия, его капитала и имущества, коммерческих интересов.

Каждая из указанных выше целей служит гарантией исполнения главной цели управления экономической безопасностью предприятия, названной ранее.

Основываясь на целях, можно выделить основные задачи обеспечения необходимого уровня экономической безопасности на объекте управления:

- защита законных прав и интересов предприятия и его сотрудников;
- сбор, анализ, оценка данных и прогнозирование развития предприятия;
- недопущение проникновения на предприятие структур экономической разведки конкурентов, организованной преступности и отдельных лиц с противоправными намерениями;
- обеспечение сохранности материальных ценностей и сведений, составляющих коммерческую тайну предприятия;
- сбор необходимой информации для выработки оптимальных управленческих решений по вопросам стратегии и тактики экономической деятельности компании;
- физическая и техническая охрана зданий, сооружений, территории и транспортных средств;
- повышение лояльности населения и деловых партнеров к предприятию, способствующей реализации планов экономической деятельности;
- контроль за эффективностью функционирования системы безопасности, совершенствование ее элементов.

Важно отметить, что, учитывая отличительность и уникальность каждого предприятия, несмотря на общую структуру системы анализа и управления экономической безопасностью для всех предприятий, в каждом отдельном случае она будет иметь ряд специфичных черт, таким образом, оставаясь также уникальной для каждого объекта хозяйствования.

Одним из составных элементов системы анализа и управления экономической безопасностью предприятия является механизм ее обеспечения, занимающий первичное положение в обеспечении эффективности и результативности реализации данной системы.

Механизм обеспечения экономической безопасности на предприятии - совокупность нормативно-правовых актов и норм, побудительных мотивов,

методов, мер, сил и средств, с помощью которых обеспечивается достижение целей безопасности и решения стоящих перед организацией задач.

Так как экономическая безопасность предприятия – комплексное явление, состоящее из нескольких структурных элементов, то целесообразно выделить ее функциональные составляющие. Функциональные составляющие экономической безопасности предприятия – это совокупность основных ее направлений, существенно отличающихся друг от друга по своему содержанию.

Существует несколько функциональных составляющих экономической безопасности (Рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 – Основные элементы экономической безопасности предприятия [31]

Данные элементы экономической безопасности представляют собой следующее:

- 1) информационная – эффективное информационно-аналитическое обеспечение хозяйственной деятельности предприятия;
- 2) экологическая – соблюдение действующих экологических норм, минимизация потерь от загрязнения окружающей среды;
- 3) финансовая – эффективное использование корпоративных ресурсов и имущества;
- 4) организационно-правовая – правовое обеспечение деятельности предприятия;
- 5) кадровая – эффективное управление персоналом;
- 6) силовая – обеспечение физической безопасности работников предприятия и сохранность его имущества;
- 7) технологическая – степень соответствия применяемых на предприятии технологий современным мировым аналогам в разрезе оптимизации затрат ресурсов.

Процесс организации экономической безопасности предприятия довольно трудоемкий процесс, включающий в себя много составляющих, а именно:

- общестратегическое планирование и прогнозирование экономической безопасности предприятия;
- стратегическое планирование финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- тактическое планирование финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- функциональный анализ экономической безопасности предприятия;
- общетактическое планирование экономической безопасности предприятия;
- общая оценка экономической безопасности предприятия.

Часть внешней среды, которая косвенно оказывает воздействие на финансовое состояние предприятия, считается макроокружением. К нему относится:

1) социальная часть, где рассматривается численность населения, уровень его образования, стиль жизни, привычки, традиции, трудовая этика и т.п.;

2) в экономической части рассматривается уровень экономического развития, доступность ресурсов, доходы населения, бюджет страны и его выполнение, уровень безработицы, уровень налогообложения, производительность труда, величина заработной платы, инфляция, процентные ставки и т.п.;

3) правовая часть охватывает вопросы: установления права, ответственности и обязанности предприятий, ограничения на отдельные виды деятельности, права потребителей продукции, определяющие правила деловых взаимоотношений, отношения предприятия с обществом, порядок регистрации предприятия и др.;

4) политическая часть включает органы государственной власти, партии и политические группы; [35]

1.2 Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности предприятия

Экономическую безопасность предприятия можно оценивать с помощью различных критериев:

1. Организационная сторона – в этом случае предполагается сохранение как самого предприятия, так и ее организационной целостности, нормальное функционирование основных подразделений.

2. Правовая сторона – предполагает постоянное обеспечение соответствия деятельности фирмы действующему законодательству, что выражается в отсутствии претензий со стороны правоохранительных органов к фирме. Также, отсутствуют потери от сделок с внешними партнерами вследствие нарушения последними законодательства.

3. Информационная сторона – безопасность может быть оценена как сохранение состояния защищенности внутренней конфиденциальной информации от утечки или разглашения в различных формах.

4. Экономическая сторона – проявляется в стабильных или имеющих тенденцию к росту основных финансово-экономических показателях деятельности фирмы. В них отражаются общие результаты обеспечения безопасности с организационной, правовой, информационной и экономической сторон. В данную категорию, можно отнести такие показатели как отсутствие штрафов, санкций со стороны государственных органов за нарушение законодательства, отсутствие потерь от сделок с недобросовестными контрагентами.

В качестве одной из целей мониторинга экономической безопасности предприятия является диагностика его состояния по следующим группам показателей.

Производственные показатели:

– динамика производства (рост, спад, стабильное состояние, темпы изменения);

– реальный уровень загрузки производственных мощностей;

– доля НИОКР в общем объеме работ;

– доля НИР в общем объеме НИОКР;

– фондоотдача производства;

– оценка конкурентоспособности продукции.

Финансовые показатели:

– общий объем предполагаемых продаж;

– фактический и необходимый объем инвестиций;

– уровень инновационной активности (объем инвестиций в нововведения);

– уровень рентабельности производства;

– просроченная задолженность (дебиторская и кредиторская);

– доля обеспеченности собственными источниками финансирования.

Социальные показатели:

- уровень оплаты труда по отношению к среднему показателю по промышленности или экономике в целом;
- уровень задолженности по зарплате;
- потери рабочего времени;
- структура кадрового потенциала (возрастная, квалификационная).

Информационные показатели:

- уровень обеспечения защищенности информации;
- доля сотрудников информационно-аналитического подразделения предприятия в общей списочной численности ее сотрудников.

Экологические показатели:

- ввод в действие мощностей по охране от загрязнения водных ресурсов и атмосферного воздуха;
- сброс загрязненных сточных вод;
- забор воды из природных водных объектов для использования;
- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников.

Экономическая безопасность выше на тех предприятиях, которые не только знают, что должно быть произведено, где и по какой цене продано, но и как рационально организовывать свой бизнес, чтобы достичь поставленных целей с наименьшими издержками и потерями. Осуществляя руководство предприятием, необходимо принимать во внимание всю совокупность управляемых параметров и ограничений внешней среды. Поэтому к сфере управления экономической безопасностью относятся также вопросы стабильной работы предприятия, связанные с формированием затрат и цен на готовую продукцию, с кругооборотом средств предприятия, с образованием и расходованием его материальных, трудовых и финансовых ресурсов, с обеспечением расчетов с деловыми партнерами, банками, бюджетом.

Выводом при оценке уровня экономической безопасности становится определение оценки состояния экономической безопасности предприятия. Одна из систем оценки приведена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Оценка состояния экономической безопасности предприятия [16]

| | Уровень ЭБ | Характеристика |
|---|---------------|--|
| 1 | Стабильный | Индикаторы экономической безопасности находятся в пределах пороговых значений. Степень использования имеющегося потенциала организации близка установленным нормам и стандартам |
| 2 | Предкризисный | Несоответствие хотя бы одного из индикаторов экономической безопасности пороговому значению, остальные индикаторы колеблются возле барьерных значений. Возможность улучшения функционирования предприятия путем принятия мер предупредительного характера |
| 3 | Кризисный | Несоответствие большинства основных индикаторов экономической безопасности пороговому значению. Появление признаков необратимости спада производства и частичной утраты потенциала вследствие истощения основных ресурсов хозяйствования |
| 4 | Критический | Нарушение всех нормативных значений индикаторов экономической безопасности предприятия. Полная утрата возможности восстановления платежеспособности |

Информация, которая необходима для эффективного управления предприятием используется руководством и служит для обеспечения текущего и оперативного управления производственно–хозяйственной деятельностью.

Достоверная экономическая информация помогает в условиях неопределенности и риска принимать ответственные и эффективные управленческие решения, способные самым существенным образом повлиять на будущее финансовое положение предприятия.

Всю совокупность информации можно представить в следующем виде:



Рисунок 1.2 – Основные категории информации на предприятии

Одной из функциональных составляющих экономической безопасности предприятия является финансовая безопасность. Критериями оценки финансовой безопасности могут служить основные параметры финансового положения организации, представленные в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Группы показателей финансовой безопасности предприятия

| Группа показателей | Показатели |
|---|---|
| Показатели платежеспособности и ликвидности | коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; коэффициент текущей ликвидности; коэффициент быстрой ликвидности; коэффициент абсолютной ликвидности. |
| Показатели финансовой устойчивости | коэффициент финансирования; коэффициент маневренности функционирующего капитала; коэффициент автономии; соотношение дебиторской и кредиторской задолженности. |
| Показатели деловой активности | оборачиваемость активов; оборачиваемость запасов; оборачиваемость кредиторской задолженности; оборачиваемость дебиторской задолженности. |
| Показатели рентабельности | рентабельность активов; рентабельность продаж; норма чистой прибыли. |

Кадровая безопасность – это обеспечение экономической безопасности предприятия за счет снижения рисков и угроз, связанных с недоброкачественной работой персонала, его интеллектуальным потенциалом и трудовыми отношениями в целом.

В практике управления персоналом используют следующие показатели:

- 1) коэффициент текучести кадров;
- 2) стабильность персонала;
- 3) соответствие квалификации работников степени сложности выполняемых работ;

Сущность технико-технологической функциональной составляющей экономической безопасности предприятия заключается в обеспеченности производственной базы современным оборудованием и передовыми технологиями, соответствующим лучшим аналогам в мире.

Показатели технико-технологической составляющей безопасности:

- 1) материалоемкость;
- 2) фондоотдача основных средств;
- 3) коэффициент износа основных средств;
- 4) коэффициент выбытия основных средств.

Безопасность предприятия в экологической сфере – это защита от разрушительного воздействия природных, техногенных факторов хозяйственной деятельности предприятия. Наводнения, землетрясения, смерчи, оползни, лавины могут нанести огромный ущерб имуществу предприятия, здоровью работников. Техногенные катастрофы возникают вследствие использования физически изношенных основных средств, непредусмотренного отключения электроэнергии или из-за низкой квалификации работников. В результате хозяйственной деятельности само предприятие может стать источником опасности для окружающей среды.

Показатели экологической безопасности предприятия:

- 1) коэффициент безопасности продукции;
- 2) коэффициент рационального использования отходов;

- 3) рентабельность продукции из отходов;
- 4) коэффициент загрязнения среды.

Силовая безопасность предприятия заключается в защите физического лица от угроз его жизни, здоровью и материальному благополучию, а также в защите имущества предприятия от криминальных посягательств. Силовая составляющая заключается в обеспечении физической безопасности работников фирмы и сохранении ее имущества.

Показатели силовой безопасности предприятия:

- 1) коэффициент транспортной безопасности;
- 2) уровень инженерно-технической защиты;
- 3) коэффициент защищенности имущества и персонала предприятия.

Подробный расчет показателей и их нормативные значения представлены в Приложении В.

1.3 Особенности применения ESG-принципов для оценки экономической безопасности предприятий отрасли цветной металлургии

Неоклассические модели микроэкономики определяют экономическую эффективность фирмы в качестве ключевого критерия для оценивания целесообразности инвестиций. Однако, как показывает практика последнего десятилетия, это не всегда так. Постепенно на первый план выступают так называемые ESG-критерии (Environmental, Social, Governance — экология, социальное развитие, управление). То есть для того чтобы считаться успешной, фирма или страна должна не только демонстрировать устойчивый рост финансовых показателей, но и обладать определенной репутацией. Клиентам, инвесторам, потребителям становится интересна и важна философия фирмы.

Применение ESG-критериев при принятии инвестиционных решений имеет и практическое значение, например, позволяет инвестору снижать вероятность риска. В настоящее время растет число зарубежных финансовых компаний, которые в своих публичных отчетах детально раскрывают

принципы, по которым они работают, в частности, как они используют принципы ESG в своей деятельности и как это отражается на доходности их портфелей.

В современных условиях (интерес к проблеме изменения климата, пандемия COVID-19, борьба с коррупцией, борьба за равенство полов и проч.) практика применения критериев социально ответственного инвестирования будет распространяться. Соответственно, для привлечения инвесторов российским фирмам необходимо стремиться соответствовать критериям ESG.

Экологический критерий оценивает, как деятельность компании влияет на окружающий мир. Он включает:

- влияние на изменение климата;
- выброс парниковых газов и меры по его сокращению;
- загрязнение окружающей среды;
- истощение природных ресурсов (воды, лесов и т.д.).

Социальная ответственность определяет, как предприятие регулирует отношения с сотрудниками, поставщиками, клиентами и сообществами. К этому критерию относятся:

- безопасность работников;
- гендерный состав;
- условия труда;
- инвестиции в социальные проекты;
- поддержка образования.

Управленческий критерий охватывает руководство организации, зарплаты сотрудников высших должностей, аудиты, внутренние механизмы контроля и права акционеров. Он включает:

- антикоррупционные меры;
- налоговую прозрачность;
- способы принятия решений совета управляющих;
- раскрытие информации.

Поскольку ESG-концепция стала мировым трендом, металлургической отрасли в силу повышенных потребностей в источниках инвестиций также необходимо ориентироваться на принципы ESG.

Металлургия – одна из наиболее развитых отраслей в российской экономике. По важности для российской экономики, металлургическая отрасль занимает второе место после нефтегазовой промышленности. Металлургия всегда являлась основой экономики, так как без её продукции невозможна работа таких отраслей, как машиностроение, сельское хозяйство, строительство, транспорт, энергетика. Также велика роль этой отрасли в формировании оборонного комплекса, освоении космического пространства и создании условий для развития самых передовых технологий. В конечном счёте, именно текущее состояние металлургического комплекса отражает уровень научно-технического потенциала страны и определяет развитие всех отраслей народного хозяйства.

Только на его основе возможно осуществление новых «прорывных» технологий, способных вывести нашу страну на самые передовые рубежи мировой экономики. Потому что именно здесь сегодня создаётся абсолютное большинство материалов, наделённых особыми физико-химическими свойствами, без которых невозможно материальное осуществление любых достижений прогресса.

Металлургическая отрасль состоит из крупных, устойчивых компаний, которые не могут существовать стабильно и успешно, не обращая внимания на экологические и социальные аспекты. В силу чего, все металлургические компании ответственно подходят к повестке в части экологии и социальной ответственности.

Металлургическая отрасль одна из немногих отраслей в России, которая является практически полностью частной и очень активно инвестирующей в собственное развитие.

Выделяют следующие экономические риски для металлургии:

- 1) введение углеродного налога;

- 2) климатические риски;
- 3) нерациональное использование ресурсов;
- 4) неправильное обращение с отходами;
- 5) отсутствие надлежащего управления гидро-техническими сооружениям;
- б) ужесточение норм экологического регулирования.

Ключевым аспектом для организаций, ведущих бизнес в металлургической отрасли является необходимость снижения углеродных выбросов, продиктованный изменениями на государственном уровне и на уровне инвестиционных фондов в связи с Парижским соглашением. В связи с чем, принято выделять 4 фактора, влияющих на металлургическую отрасль:

1. Новые технологии. Часто для достижения заданного уровня выбросов необходимо внедрить на производстве так называемые «наилучшие доступные технологии», что непосредственно влияет на структуру затрат организации и ее финансовый результат.

2. Изменения в балансе используемого топлива. Капитальные затраты могут понадобиться и на изменение используемой энергии в сторону возобновляемой. Кроме того, возобновляемые источники накапливают выработанную энергию в аккумуляторах, а значит, с течением времени их потребуется значительно больше, чем сейчас, что может значительно повлиять на стоимость металлов платиновой группы, меди, никеля, алюминия, лития.

3. Изменение рыночных условий и предпочтений. Внедрение углеродного регулирования (например, Федеральный закон от 2 июля 2021 г. № 286-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов») негативно влияет на объемы производства, а в случае с трансграничным углеродным налогом с высокой вероятностью снизит объем экспорта. Изменение настроений инвесторов также может оказать влияние на компании, не соответствующие ESG-повестке, снизив уровень инвестиций и ограничив таким образом их доступ к капиталу.

4. Обесценение активов. Активы, которые перестанут соответствовать ESG-требованиям, могут потерять часть своей рыночной стоимости, тем самым

повлияв на общую оценку компании и снизив вероятность того, что банки примут такой актив в качестве залога.

2 Методические аспекты оценки уровня экономической безопасности предприятия и концепции ESG

2.1 Обзор методик оценки уровня экономической безопасности предприятий металлургической отрасли

С целью обеспечения экономической безопасности субъекта хозяйствования необходимо создать надежную систему его безопасности, в которой должны быть определены важнейшие стратегические направления обеспечения безопасности компании, представлена четкая схема своевременного обнаружения и ликвидации возможных опасностей и угроз, приведены методы, которые позволяют уменьшить хозяйственный риск. Но, для того, чтобы выработать оптимальную стратегию или составить план возможных действий по обеспечению экономической безопасности, необходимо дать оценку существующей ситуации в компании, а затем, в соответствии с полученным результатом наметить изменения в имеющемся механизме безопасности или выработать новую систему экономической безопасности.

Несмотря на широкий спектр оценок экономической безопасности, на первый план выходит проблема отсутствия единого комплекса к формированию оценочных показателей экономической безопасности по отраслям экономики, в части, к металлургическому сектору. Не существует единой методики и единых пороговых значений, которые бы учитывали специфические отраслевые черты данной отрасли. [60]

1. Исследователи проблем экономической безопасности М.М. Гайфуллина и Е.В. Костомарова рассмотрели методический подход, который заключается в формировании комплексной оценки экономической безопасности предприятия. Данное формирование производится в виде корректировки величины достаточности ресурсов компании, выраженных

показателем микроуровня для обеспечения экономической безопасности на величину полученных уточняющих коэффициентов макроуровня.

Авторы определяют экономическую безопасность предприятия комплексной характеристикой, учитывающей совокупность финансового, социального, производственного, инвестиционного, инновационного, ресурсного, промышленно-экологического и других потенциалов.

Состав ключевых детерминантов в системе экономической безопасности приведен в таблице 2.1.

Таблица 2.1. - Состав ключевых детерминантов в системе экономической безопасности предприятия [15]

| Уровень воздействия | Ключевые детерминанты | Характеристика ключевых детерминантов |
|----------------------------|------------------------------|---|
| Микро-уровень | финансовая | достаточность собственных и заемных финансовых ресурсов |
| | социальная | достаточность трудовых ресурсов и уровень их квалификации |
| | производственная | соответствие технической оснащенности и технологического обеспечения потребностям развития |
| | инвестиционная | поддержание уровня инвестиционной активности для достижения стратегических планов |
| | ресурсная | достаточность ресурсного обеспечения для бесперебойного функционирования |
| | промышленно-экологическая | достаточность собственных ресурсов для обеспечения экологической и промышленной безопасности при организации производства |
| Макро-уровень | политические | характер воздействия конкретных изменений в политической сфере |
| | экономические | характеристика макроэкономической ситуации, воздействие изменения макроэкономических характеристик |
| | социальные | характер воздействия на экономическую деятельность изменений социального характера |
| | технологические | динамика нововведений, темпы научно-технического прогресса |
| | институциональные | характер влияния на предприятие конкретных изменений в законодательстве |
| | природно-экологические | характер влияния изменений природных условий, изменение экологической обстановки |

Предлагаются следующие уровни экономической безопасности нефтяной компании:

- стабильный (С);
- предкризисный (ПК);
- кризисный (К);
- критический (КР).

Для каждого показателя экономической безопасности представлены пороговые значения от минимального до максимального значения, для определения того, какому уровню безопасности соответствует значение каждого показателя. Пороговые значения представлены в Приложениях Г и Д.

После расчета всех показателей, авторы предлагают определить уровень экономической безопасности для каждого показателя: стабильный, предкризисный, кризисный или критический. Далее проставляются балльные оценки. Если уровень экономической безопасности характеризуется как стабильный - то ему дается 0 баллов; для предкризисного - 5 баллов, для кризисного - 10 баллов, для критического - 15 баллов.

Комплексный показатель экономической безопасности нефтяной компаний определяется:

$$ЭБ = \frac{У_{\text{микро}} + У_{\text{макро}}}{2}, \quad (2.1)$$

где ЭБ - показатель уровня экономической безопасности;

У_{микро} - показатель совокупного воздействия детерминантов микроуровня;

У_{макро} - показатель совокупного воздействия детерминантов макроуровня.

Показатель совокупного воздействия детерминантов микроуровня:

$$У_{\text{микро}} = \frac{\sum_{i=1}^N X_i}{N}, \quad (2.2)$$

где X_i - балльная оценка i-го показателя детерминантов микроуровня;

N - число показателей, входящих в детерминанты микроуровня (N=18).

Показатель совокупного воздействия детерминантов макроуровня:

$$Y_{\text{микро}} = \frac{\sum_{j=1}^M Y_j}{M}, \quad (2.3)$$

где Y_j - балльная оценка j -го показателя детерминантов микроуровня;

M - число показателей, входящих в детерминанты микроуровня ($M=18$).

После расчета комплексного показателя экономической безопасности определяют характер экономической безопасности (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Критерии оценки экономической безопасности предприятия

| Характер экономической безопасности | Значение комплексного показателя экономической безопасности |
|-------------------------------------|---|
| Стабильный | $0 \leq \text{ЭБ} \leq 5$ |
| Предкризисный | $5 < \text{ЭБ} \leq 10$ |
| Кризисный | $10 < \text{ЭБ} \leq 15$ |
| Критический | $\text{ЭБ} > 15$ |

2. И.В. Платонова и Е.В. Горковенко предлагают оценивать экономическую безопасность предприятия индикативным методом. Анализ системы следует начать с производственных индикаторов, в состав которых входят фондоотдача, фондоемкость, фондорентабельность. Анализ эффективности использования основных производственных фондов проводится путем сравнения периодов. [47]

$$\text{Фондоотдача} = \frac{\text{Выручка от реализации}}{\text{Стоимость основных фондов}} \quad (2.4)$$

$$\text{Фондоемкость} = \frac{\text{Стоимость основных фондов}}{\text{Выручка от реализации}} \quad (2.5)$$

$$\text{Фондорентабельность} = \frac{\text{Прибыль предприятия}}{\text{Среднегодовая стоимость основных средств}} \quad (2.6)$$

Для более детальной оценки эффективности использования основных производственных фондов, авторы предлагают рассчитывать коэффициенты их движения: коэффициент обновления основных средств, коэффициент выбытия основных средств, коэффициент интенсивности обновления основных средств.

$$K_{обн} = \frac{\text{Стоимость введенных ОС}}{\text{Стоимость ОС на конец периода}} \quad (2.7)$$

$$K_{выб} = \frac{\text{Стоимость выбывающих ОС}}{\text{Стоимость ОС на начало периода}} \quad (2.8)$$

$$K_{инт} = \frac{\text{Стоимость выбывших ОС}}{\text{Стоимость поступивших ОС}} \quad (2.9)$$

Расчет финансовой составляющей экономической безопасности организации осуществляется путем расчета платежеспособности, финансовой устойчивости и рентабельности хозяйственной деятельности.

В состав анализа рентабельности входят следующие показатели:

- 1) выручка от продаж;
- 2) себестоимость продукции;
- 3) прибыль от продаж;
- 4) прибыль до налогообложения;
- 5) чистая прибыль;
- 6) стоимость активов;
- 7) собственный капитал;
- 8) рентабельность продукции;
- 9) рентабельность продаж;
- 10) рентабельность собственного капитала;
- 11) рентабельность активов.

Немаловажным критерием финансовой безопасности предприятия является ликвидность и платежеспособность. Актуальность определения

ликвидности баланса приобретает особое значение в условиях экономической нестабильности.

Как известно, активы принято систематизировать по их ликвидности, а пассивы – по срочности погашения. Анализ сгруппированных показателей ликвидности производится путем их сопоставления. В процессе исследования выявляются их неравенства и определяется степень ликвидности баланса. Выделяют 4 группы активов и пассивов, которые представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Группировка активов и пассивов баланса для проведения анализа ликвидности

| Активы | | | Пассивы | | |
|-----------------------------|-------------|----------------|--------------------------------|-------------|----------------|
| Название группы | Обозначение | Состав | Название группы | Обозначение | Состав |
| | | Баланс | | | Баланс |
| Наиболее ликвидные активы | A1 | стр. 1240+1250 | Наиболее срочные обязательства | П1 | стр. 1520+1540 |
| Быстрореализуемые активы | A2 | стр. 1230+1260 | Краткосрочные пассивы | П2 | стр. 1510+1540 |
| Медленно реализуемые активы | A3 | стр. 1210+1220 | Долгосрочные пассивы | П3 | стр. 1400 |
| Труднореализуемые активы | A4 | стр. 1100 | Постоянные пассивы | П4 | стр. 1300+1530 |

Баланс является абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

$$A1 > П1$$

$$A2 > П2$$

$$A3 > П3$$

$$A4 < П4$$

Выполнение первых трёх неравенств влечёт выполнение четвёртого неравенства. Если одно или несколько неравенств системы не выполняются, то баланс не является абсолютно ликвидным.

Анализ платежеспособности авторы определяют коэффициентами абсолютной, быстрой, текущей ликвидности и общим показателем платежеспособности.

Коэффициент текущей ликвидности определяется по формуле:

$$K = (A1 + A2 + A3) / (П1 + П2) \quad (2.10)$$

В мировой практике значение этого коэффициента должно находиться в диапазоне 1-2, однако, если коэффициент текущей ликвидности более 2-3, это, как правило, говорит о нерациональном использовании средств предприятия.

Коэффициент быстрой ликвидности определяется по формуле:

$$K = (A1 + A2) / (П1 + П2) \quad (2.11)$$

Рекомендуемое значение данного показателя от 0,7-0,8 до 1,5.

Коэффициент абсолютной ликвидности рассчитывается по формуле:

$$K = A1 / (П1 + П2) \quad (2.12)$$

Значение данного показателя не должно опускаться ниже 0,2.

Для комплексной оценки ликвидности баланса в целом предлагается использовать общий показатель ликвидности баланса предприятия, который определяется по формуле:

$$K = (A1 + 0,5*A2 + 0,3*A3) / (П1 + 0,5*П2 + 0,3*П3) \quad (2.13)$$

Значение данного коэффициента должно быть больше или равно 1.

Также авторы оценивают финансовую устойчивость предприятия, используя такие показатели как: коэффициент капитализации, коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования, коэффициент финансовой независимости, коэффициент финансирования, коэффициент

финансовой устойчивости и коэффициент маневренности собственного капитала.

$$K_{\text{капитализации}} = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Собственный капитал}} \quad (2.14)$$

Значение данного коэффициента должно быть меньше 1.

$$K_{\text{об. собст. ист. фин.}} = \frac{\text{СК-ВНА}}{\text{ОА}} \quad (2.15)$$

Значение данного коэффициента должно быть больше 0,1.

$$K_{\text{фин. независимости}} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}} \quad (2.16)$$

Значение данного коэффициента должно быть больше 0,5.

$$K_{\text{финансирования}} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемный капитал}} \quad (2.17)$$

Значение данного коэффициента должно быть больше 1.

$$K_{\text{фин. уст.}} = \frac{\text{СК+Долгосрочные обязательства}}{\text{Валюта баланса}} \quad (2.18)$$

Значение данного коэффициента должно быть больше 0,6.

$$K_{\text{мск}} = \frac{A3}{[(A1 + A2 + A3) - (П1 + П2)]} \quad (2.19)$$

Рекомендуемое значение данного показателя от 0,2 до 0,5.

Заключительным этапом анализа системы экономической безопасности организации является анализ социально-трудовых (кадровых) показателей. В

данной методике, предполагается анализ показателей, представленных в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Социально-трудовые показатели предприятия

| Показатель | Формула | Норматив |
|---|--|-----------------------------|
| Фонд заработной платы | – | Темп роста больше 1 |
| Среднегодовая зарплата | Среднедневной заработок × число дней оплачиваемого периода | Среднее значение по отрасли |
| Уровень оплаты труда по отношению к среднему уровню оплаты по региону | $\frac{\text{Уровень оплаты труда}}{\text{Средний уровень оплаты по региону}}$ | - |
| Коэффициент оборота по приему персонала | $\frac{\text{Число принятых за отчетный период}}{\text{Среднесписочная численность работников за отчетный период}} \times 100\%$ | Среднее значение по отрасли |
| Коэффициент оборота по выбытию | $\frac{\text{Количество уволенных сотрудников предприятия за отчетный период}}{\text{Среднее число трудящихся работников}} \times 100\%$ | Среднее значение по отрасли |
| Коэффициент текучести кадров | $\frac{\text{Количество выбывших за год сотрудников}}{\text{Среднесписочное число сотрудников за год}} \times 100\%$ | 3-5% |

Для обобщающей оценки экономической безопасности используют балльную методику: в зависимости от полученных значений коэффициентов предприятию присваиваются определенные баллы (таблица 2.5), сумма которых позволяет отнести организацию к одному из пяти классов.

1-й класс – предприятия с абсолютной финансовой устойчивостью.

2-й класс – предприятия с нормальным финансовым состоянием.

3-й класс – предприятия со средним финансовым состоянием.

4-й класс – предприятия с неустойчивым финансовым состоянием.

Таблица 2.5 – Интегральная балльная оценка экономической безопасности предприятия

| Критерии оценки | Количество баллов | | | |
|---|-------------------|-----------|-----------|------------|
| | от 0 до 2 | от 2 до 5 | от 5 до 8 | от 8 до 10 |
| Эффективность использования основных фондов | Неэффективно | Низкая | Средняя | Высокая |
| Рентабельность деятельности | Убыточная | | | |

Окончание таблицы 2.5

| Критерии оценки | Количество баллов | | | |
|--------------------------------|---------------------|----------------------------|----------------------|-------------------------|
| | от 0 до 2 | от 2 до 5 | от 5 до 8 | от 8 до 10 |
| Платежеспособность организации | Критическая | | | |
| Финансовая устойчивость | Кризисное состояние | Неустойчивое состояние | Нормальное состояние | Абсолютная устойчивость |
| Уровень кадровой безопасности | Низкий уровень | Удовлетворительный уровень | Средний уровень | Высокий уровень |

В соответствии с фактическим уровнем показателей устанавливается количество баллов по каждому из критериев, которое должно быть умножено на весовой коэффициент соответствующей категории, после чего суммируются данные всех категорий. Таким образом, используя эти параметры, определяется общая сумма баллов. В зависимости от общей суммы баллов определяется, к какому из 4-х классов экономической безопасности относится предприятие (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Классы предприятий по уровню экономической безопасности

| Класс | Баллы | Характеристика |
|-------|--------|---|
| 1 | 80-100 | Предприятия с высокой степенью экономической безопасности, устойчивые к возможным кризисам |
| 2 | 50-79 | Предприятия с нормальной степенью экономической безопасности, последствия внешних угроз будут существенны, но устранимыми |
| 3 | 20-49 | Предприятия с проблемным состоянием экономической безопасности. Последствия кризисов могут быть катастрофичны для существования |
| 4 | 0-19 | Предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные |

В результате анализа значений количественных показателей (индикаторов уровня системы экономической безопасности) выделяют четыре состояния экономической безопасности предприятия, которые представлены в таблице 1.1.

3. Сравнительная рейтинговая оценка финансового состояния, разработанная А.Д. Шереметом и Е.В. Негашевым основывается на сопоставлении показателей с эталонными значениями показателей организаций

за 3-5 лет. Такой подход, соответствует практике, где каждый товаропроизводитель стремится быть лучше конкурента.

Для оценки авторы предлагают использовать следующие показатели:

- рентабельность продаж;
- рентабельность активов;
- коэффициент оборачиваемости оборотных активов;
- коэффициент финансовой устойчивости;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- коэффициент текущей ликвидности.

Исходные данные представляются в виде матрицы (a_{ij}) , то есть таблицы, где по строкам записаны номера показателей $(i=1, 2, 3, \dots, n)$, а по столбцам – номера организации $(j=1, 2, 3, \dots, m)$.

Далее по каждому показателю необходимо найти максимальное значение, и остальные значения поделить на максимальное. Таким образом, будет образована матрица стандартизированных значений показателей. Данные матрицы используются для определения рейтинговой оценки. [71]

Для каждой организации значение ее рейтинговой оценки определяется по следующей формуле:

$$R_A = \sqrt{\left(1 - \frac{i_1^A}{i_1^{\text{этал}}}\right)^2 + \left(1 - \frac{i_2^A}{i_2^{\text{этал}}}\right)^2 + \dots + \left(1 - \frac{i_j^A}{i_j^{\text{этал}}}\right)^2}, \quad (2.20)$$

где R_A - рейтинговое число компании А, входящей в корпорацию;

$i_1^A, i_2^A, \dots, i_j^A$ - фактические значения наиболее значимых финансово-экономических показателей компании А;

$i_1^{\text{этал}}, i_2^{\text{этал}}, \dots, i_j^{\text{этал}}$ – значения созданной «эталонной» компании, т.е. установленные как наилучшие результаты по совокупности входящих в корпорацию компаний.

Организации упорядочиваются в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеет организация с минимальным значением R. Для применения данного алгоритма на практике никаких ограничений количества сравниваемых показателей и организаций не предусмотрено. [71]

На основании изложенного, А.Д. Шермет указывает требования, которым должна удовлетворять система финансовых коэффициентов с точки зрения эффективности рейтинговой оценки финансового состояния:

- финансовые коэффициенты должны быть максимально информативными и давать целостную картину устойчивости финансового состояния;

- в экономическом смысле финансовые коэффициенты должны иметь одинаковую направленность (положительную корреляцию);

- для всех показателей должны быть указаны числовые нормативы минимального удовлетворительного уровня или диапазона изменений;

- финансовые коэффициенты должны рассчитываться только по данным публичной бухгалтерской отчетности;

- финансовые коэффициенты должны давать возможность проводить рейтинговую оценку организации как в пространстве (т. е. в сравнении с другими организациями), так и во времени (за ряд периодов).

В совокупности было рассмотрено 3 методики оценки экономической безопасности предприятия. Каждая из них рассматривает состояние экономической безопасности с разных стороны и учитывает разные факторы влияния на нее.

2.2 Методический обзор концепции ESG в сфере цветной металлургии

Концепция устойчивого развития, оценки рисков и возможностей, связанных с изменениями климата, отношением к окружающей среде, соблюдением прав человека и решением проблем общества и локальных

сообществ стала глобальной тенденцией и будет определять экономическую и финансовую повестку в ближайшем будущем.

Для определения устойчивости компании применяют оценку по трем векторам развития: влияние компании на окружающую среду, действия компании для решения глобальных социальных задач и эффективное управление самой компанией.

Запрос на оценку компаний по ESG-факторам исторически исходит от ответственных инвесторов. Кроме того, все больше запросов от иных заинтересованных лиц – работников, профсоюзов, местных сообществ, органов исполнительной власти, неправительственных организаций. Для них важно, какое воздействие оказывает компания на окружающую среду, в которой живут они и будут жить их дети, какую роль играет организация в достижении общечеловеческих ценностей, сформулированных ООН в 17 глобальных Целях устойчивого развития. Они обращают внимание не на финансовые показатели, а на то, способствует ли ее деятельность тому, чтобы сделать мир вокруг нас лучше. Хорошие показатели по нефинансовой отчетности (ESG-критериям) стали в долгосрочной перспективе не менее важны, чем по финансовой, в связи с чем, были разработаны сервисы оценки компаний.

1. Методология присвоения некредитных рейтингов, оценивающих подверженность компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рисками корпоративного управления (ESG-рейтингов).

Данная методика разработана ООО «Национальное рейтинговое агентство» [40]. Создатели данной методики используют спецификаторы, которые указывают на вид рейтинга и ограничение сферы его применения. Рейтинговая шкала представлена в Приложении Е.

Источниками информации для проведения комплексного анализа выступают следующие документы, предоставляемые оцениваемым лицом:

- 1) нефинансовый отчет (отчет об устойчивом развитии/социальный отчет);
- 2) годовой консолидированный отчет;

3) копии сертификатов ISO 14001 и ISO 50001 и иных сертификатов соответствия (если таковые имеются) стандартам в области охраны окружающей среды, менеджмента и энергоэффективности;

4) копии внутренних документов в области охраны окружающей среды;

5) документы, регламентирующие охрану труда и промышленную безопасность;

6) документы, регламентирующие кадровые вопросы и кадровая статистика;

7) документы, регламентирующие охрану труда и промышленную безопасность и др.

Также при присвоении ESG рейтинга могут использоваться такие источники, как:

– открытые источники;

– данные, полученные в результате интервью, встреч и переговоров Агентства с представителями компании;

– отраслевые обзоры российских профильных организаций, рейтинговых агентств, консалтинговых компаний, других участников рынка;

– данные Росстата, Центрального банка и органов государственного управления;

– зарубежные источники на английском языке: аналитические обзоры/статьи и данные рейтинговых агентств, консалтинговых компаний, других участников рынка, а также международных отраслевых ассоциаций и международных организаций (например, организации ООН).

Блок оценки E (Environmental, Экология) представляет собой оценку экологических рисков в деятельности компании. В оценку входят такие аспекты, как воздействие на окружающую среду, качество экологического менеджмента, соответствие лучшим практикам, экологические инициативы и добровольная сертификация.

Оценка экологической составляющей основана на комплексном анализе 8 групп показателей. Выбранная структура показателей ориентирована на анализ ключевых элементов экологической составляющей в деятельности компании:

1. Система экологического менеджмента: в рамках данной группы показателей оценивается качество управления в сфере охраны окружающей среды (экологическая политика компании, стандарты менеджмента и взаимодействие компании со стейкхолдерами).

2. Водопользование: в рамках данной группы показателей оценивается удельное водопотребление и водоотведение сточных вод, а также оборотное водопользование. Критерии могут быть нерелевантны для тех компаний, которые в силу своей деятельности не осуществляют водозабор и отведение сточных вод, а пользуются только водоснабжением из водопровода.

3. Атмосферное загрязнение: в рамках данной группы показателей оцениваются выбросы парниковых газов в CO₂ эквиваленте (для всех компаний) и выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (для тех компаний, которые осуществляют производственную и иную деятельность, в результате которой происходят выбросы ЗВ).

4. Землепользование – в рамках данной группы показателей оценивается программа рекультивации земель для тех компаний, которые в силу отраслевой специфики производят загрязнение земель.

5. Отходы и упаковка – в рамках данной группы показателей оцениваются доля переработанных и утилизированных отходов, а также программы и политики компании по утилизации промышленных отходов и бытового мусора.

6. Энергоэффективность – в рамках данной группы показателей оцениваются удельная энергоемкость, наличие программы по повышению энергоэффективности и качество управления энергопотреблением.

7. Биоразнообразие – в рамках данной группы показателей оцениваются меры, которые компания принимает для сохранения биоразнообразия, а также

степень ее воздействия на биоразнообразии. Для тех компаний, которые не влияют на биоразнообразии напрямую, критерии могут быть нерелевантными.

8. Изменение климата – в рамках данной группы показателей оценивается степень интеграции в деятельность компании повестки по глобальному изменению климата.

Группы показателей и критерии оценки блока E представлены в Приложении Ж.

Блок оценки S (Social, Социальная политика) представляет собой оценку социальных рисков в деятельности компании. В целях данной Методологии Блок S оценивает компанию по отношению к стейкхолдерам: соблюдение интересов сотрудников, местных сообществ, политика в отношении закупок и подрядчиков, а также соблюдение прав человека и воздействие на общество.

Оценка социальной политики основана на комплексном анализе 5 групп показателей. Выбранная структура показателей ориентирована на анализ ключевых элементов социальной политики в деятельности компании:

1. Условия труда и безопасность на производстве – в рамках данной группы показателей оценивается производственный травматизм за последние три года.

2. Кадровая политика – в рамках данной группы показателей оцениваются средний уровень заработной платы в компании, текучесть кадров и другие условия труда.

3. Социальная поддержка – в рамках данной группы показателей оцениваются компенсации работникам в виде льгот, медицинского обслуживания, пенсионного страхования и наличие социальных программ помощи.

4. Права человека и дискриминация – в рамках данной группы показателей оцениваются политика и стандарты компании в области соблюдения прав человека, а также гендерный баланс и информационная открытость относительно данных вопросов.

5. Взаимодействие с местными сообществами – в рамках данной группы показателей оцениваются благотворительная деятельность и социальные инвестиции в регионы присутствия, а также взаимодействие с местным населением.

Группы показателей и критерии оценки блока S представлены в Приложении И.

Блок оценки G (Governance, Корпоративное управление) представляет собой оценку рисков существующих в компании системы и практик корпоративного управления. В целях данной методики осуществляется оценка корпоративного управления как системы взаимодействия между акционерами (участниками), директорами, менеджментом и другими заинтересованными лицами. Оценка качества корпоративного управления основана на комплексном анализе 9-ти групп показателей:

1. Структура собственности – в рамках данной группы показателей оцениваются прозрачность структуры собственности и бенефициарных владельцев, прозрачность структуры владения, а также деловая репутация бенефициарных владельцев.

2. Стратегия – в рамках данной группы показателей оцениваются наличие опубликованной долгосрочной стратегии компании, отражение в ней ключевых воздействий, рисков и возможностей, а также интеграция ESG факторов в долгосрочную стратегию.

3. Влияние акционеров/участников – в рамках данной группы показателей оцениваются уровень концентрации структуры собственности, сбалансированность влияния различных групп собственников, наличие фактов пренебрежения интересами миноритарных акционеров/участников, или фактов влияния, наносящего ущерб другим заинтересованным лицам, вследствие чего могут иметь место корпоративные конфликты.

4. Взаимодействие со стейкхолдерами – в рамках данной группы показателей оцениваются использование и состояние в компании системы

стейкхолдер-менеджмента, уровни взаимодействия и раскрытие информации в интересах стейкхолдеров.

5. Соблюдение интересов акционеров/участников – в рамках данной группы показателей оцениваются процедуры проведения общих собраний акционеров/участников, дивидендная политика и практика дивидендных выплат, состав, роль и активность совета директоров, наличие и эффективность работы ключевых комитетов, наличие корпоративного секретаря, система оценки и вознаграждения совета директоров и исполнительных органов.

6. Система управления рисками и внутреннего контроля – в рамках данной группы показателей оцениваются наличие и задачи системы управления рисками и внутреннего контроля, закрепление обязанностей и задачи внутреннего аудита, наличие соответствующей утвержденной нормативно-методологической базы.

7. Уровень раскрытия и качество нефинансовой информации – в рамках данной группы показателей оцениваются соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам, своевременность раскрытия и равнодоступность информации, наличие внешних заверений нефинансовой отчетности.

8. Уровень раскрытия и качество финансовой информации – в рамках данной группы показателей оцениваются соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным стандартам, периодичность раскрытия, своевременность раскрытия и равнодоступность информации, деловая репутация аудитора.

9. Управление в области устойчивого развития – в рамках данной группы показателей оцениваются интеграция повестки ESG в деятельность компании через Совет Директоров, наличие в компании подразделения или директора по устойчивому развитию, система выявления и управления рисками в области устойчивого развития, выполнение рекомендаций по раскрытию финансовой информации.

Группы показателей и критерии оценки блока G представлены в Приложении К.

После оценки всех трех составляющих, определяется средний балл и в соответствии с итоговой шкалой определяется уровень и категория компании. Рейтинговая шкала представлена в Приложении Л.

2. Методология оценки ESG разработанная Аналитическим кредитным рейтинговым агентством. Основными источниками информации для ESG-оценки служат данные, предоставляемые оцениваемым лицом:

1) отчеты об устойчивом развитии, либо иная нефинансовая отчетность оцениваемого лица за последние три года;

2) годовые отчеты оцениваемого лица за последние три года;

3) аудированная отчетность по МСФО (включая заключение аудитора и примечания к отчетности) за три последних завершившихся финансовых года, либо аудированная финансовая отчетность по национальным стандартам в случае отсутствия у оцениваемого лица отчетности по МСФО;

4) документы о стратегии развития оцениваемого лица;

5) данные относительно совета директоров: о количестве проведенных заседаний, опыте работы членов СД и сроках членства, независимости отдельных членов, а также о наличии комитетов при СД и др.;

6) данные об организационной структуре оцениваемого лица;

7) данные об организации оцениваемым лицом контроля качества выпускаемой продукции и предоставляемых услуг (политика в области контроля качества, наличие системы внутреннего контроля);

8) публикации оцениваемого лица (включая пресс-релизы, презентации для инвесторов);

9) эмиссионная документация по отдельным выпускам ценных бумаг, в том числе «зеленым» и социальным облигациям, либо по облигациям устойчивого развития (при наличии);

10) данные экологических экспертиз, проводимых сторонними организациями, стандарты экологической безопасности, применяемые оцениваемым лицом, и иные аналогичные документы;

11) заключения государственных органов мониторинга экологической безопасности по основным производственным объектам оцениваемого лица;

12) иные материалы, которые являются, по мнению АКРА, существенными для анализа (в т. ч. заключения государственной экологической экспертизы, социально-экологические отчеты и др.).

Также информация может быть получена из открытых и собственных источников информации. [40]

В процессе анализа ESG-факторов оцениваемого лица АКРА использует количественные и качественные показатели. В ходе оценки компаний используются различные перечни показателей, при этом общая структура анализа едина.

Итоговая ESG-оценка является совокупностью оценок по трем блокам: «Экология», «Социальная ответственность» и «Управление». В рамках каждого из блоков оценка проводится в три этапа.

1 этап. Оценка деятельности оцениваемого лица.

2 этап. Оценка действий по минимизации рисков и способности им противостоять.

3 этап. Оценка страновых, региональных и макрорегиональных рисков. Структура ESG-оценки представлена в Приложении Л.

Каждому из факторов блока в ходе анализа присваивается оценка по пятибалльной шкале, где

1 — очень высокая оценка (очень низкий риск);

2 — высокая оценка (низкий риск);

3 — средняя оценка (средний риск);

4 — низкая оценка (высокий риск);

5 — очень низкая оценка (очень высокий риск);

Схемы присвоения итоговой оценки по блокам «Экология», «Социальная ответственность», «Управление» приведены в Приложениях М, Н, П. соответственно. При этом важно отметить, для формирования итоговой оценки приводятся основные факторы и их веса, которые приведены в Приложении Р.

2.3 Разработка методики определения уровня экономической безопасности предприятия с применением концепции ESG

Ранее нами были рассмотрены такие методические подходы к анализу и оценке экономической безопасности предприятия как индикативный (индикаторный) и комплексный. Следует отметить сильные и слабые стороны каждого подхода.

Сильная сторона индикаторного подхода является простота применения, наглядность и формальное представление результатов. Слабой же стороной – зависимость результатов от выбора системы индикаторов и главное, от обоснования их пороговых значений, которые, как минимум, должны учитывать отраслевые особенности.

Сильной стороной комплексного подхода заключается в расчете единой интегральной оценки уровня экономической безопасности, а также возможность ранжирования результатов. Слабая сторона – зависимость от выбора системы первичных индикаторов и способа агрегации их значений, статичный характер оценки.

Разработанная методика основана на комплексном подходе, связывающем воедино элементы, позволяя сформировать интегральный показатель экономической безопасности предприятия совместно с показателями ESG, количественно описывающий ее уровень и являющийся формальным основанием для экспертного заключения.

Отправной точкой методики является обоснование перечня функциональных составляющих, выделяемых в общей структуре экономической безопасности предприятия и концепции ESG, для

формирования объективного и комплексного интегрального оценочного показателя – индекса экономической безопасности предприятия.

На наш взгляд, здесь необходимо исходить из того, кто является субъектом оценки и информационных возможностей данного субъекта. Для внешних пользователей доступна только публичная бухгалтерская отчетность и отчеты об устойчивом развитии, поэтому перечень функциональных составляющих экономической безопасности может быть ограничен финансовой, производственной, экологической составляющими, а также социальной политикой и управлением в целом, для анализа которых в типовых и специализированных формах отчетности предприятий содержится необходимая информация. Для внутренних пользователей доступна любая информация, поэтому, исходя из потребностей менеджмента компании, в расчеты дополнительно можно включить информационную, силовую, правовую, и другие функциональные составляющие экономической безопасности, в оценке которых заинтересованы менеджмент и собственники компании.

На втором этапе формируется перечень конкретных аналитических показателей в разрезе функциональных составляющих, выделенных в структуре экономической безопасности предприятия и ESG-концепции. Далее обоснован минимально необходимый перечень индикаторов для внешних пользователей в разрезе финансовой, производственной и экологической составляющих, а также социальной политики и управления металлургических организаций, а также вычислительные процедуры их расчета по данным типовых и специализированных форм отчетности (Приложение С).

При формировании системы индикаторов для количественной оценки состояния экономической безопасности в расчет принимался ряд условий. Каждый показатель, выполняющий роль индикатора, должен:

- 1) качественно раскрывать содержание оцениваемой функциональной составляющей экономической безопасности и быть количественно измеримым,

то есть отражаться в бухгалтерской (финансовой) или статистической отчетности предприятия;

2) быть сравнимым (то есть приоритет отдается относительным характеристикам) и легко рассчитываемым;

3) обеспечивать всесторонность оценки и учитывать отраслевые особенности экономического субъекта;

4) давать возможность построения и рациональной интерпретации обобщенной, агрегированной оценки текущего состояния и формирования прогноза относительно достижимости целей по обеспечению экономической безопасности в будущем.

Предлагаемый перечень содержит минимальный набор индикаторов, что делает оценку массовой и доступной для любых групп внешних пользователей.

На третьем этапе определяются фактические значения отобранных индикаторов (минимум за отчетный и два предшествующих периода) и осуществляется их нормирование для приведения исходных данных к безразмерному виду, при котором возможно их последующее сравнение и агрегирование для расчета индексов по функциональным составляющим и итогового индекса экономической безопасности предприятия с учетом ESG-составляющих. Нормирование является обязательной процедурой, поскольку без него выбор оценочных показателей был бы ограничен одномерными величинами, например, финансовыми коэффициентами, что не позволит сформировать комплексную оценку основных функциональных составляющих экономической безопасности.

Применительно к финансовым и производственным показателям в качестве референсных используется среднее значение индикатора за период.

На четвертом этапе определяются весовые коэффициенты для отобранных индикаторов. В рамках предлагаемой методики процедура взвешивания позволяет не только решить традиционную для нее задачу – дифференцировать единичные индикаторы по их значимости в общей совокупности, но и дополнить статичную оценку динамической составляющей.

Для этого с учетом использованного математического инструментария и экономического содержания формируемой оценки экономической безопасности предложено определять весовые коэффициенты по следующей схеме:

– весовой коэффициент 2,0 – индикатор демонстрирует устойчивые темпы роста (положительные для прямых или отрицательные для обратных показателей) в отчетном и двух предшествующих периодах, а также значение индикатора равно нормативному;

– весовой коэффициент 1,0 – индикатор не изменяет своей величины (либо изменения статистически незначимы), значение индикатора незначительно отличается от нормативного;

– весовой коэффициент 0 – индикатор демонстрирует нежелательный темп роста (отрицательный для прямых или положительный для обратных показателей), индикатор существенно отличается от нормативного значения.

На пятом этапе осуществляется расчет интегральных индексов. В качестве математического инструментария для интегрирования числовых значений отдельных индикаторов в интегральные индексы, дающие комплексную оценку отдельных составляющих экономической безопасности с учетом блоков концепции ESG, предложен метод по сумме средневзвешенных арифметических групповых показателей.

На шестом этапе осуществляется агрегация индексов в единый индекс экономической безопасности предприятия методом аддитивной свертки, предполагающим простое суммирование функциональных индексов:

$$J = \sum_{i=1}^n j_i \quad (2.21)$$

где j_i - расчетные значения индексов в разрезе функциональных составляющих общей экономической безопасности предприятия;

Границы интервалов интегрального индекса экономической безопасности предприятия определяются как сумма минимальных и максимальных ограничений соответствующего интервала по каждой функциональной составляющей (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Градации состояния экономической безопасности предприятия

| Индекс | Качественная оценка | | | |
|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| | высокий уровень, прогноз позитивный | высокий уровень, прогноз стабильный | достаточный уровень, прогноз нейтральный, стабильный или позитивный | низкий уровень, прогноз негативный, нейтральный, стабильный или позитивный |
| Финансовая составляющая | 12-16 | 8-11,99 | 4-7,99 | <4 |
| Производственная составляющая | 7,5-10 | 5-7,49 | 2,5-4,99 | <2,5 |
| Экология | 8-10 | 5-7,99 | 3-4,99 | <3 |
| Социальная политика | 17-20 | 12-16,99 | 7-11,99 | <7 |
| Управление | 15-18 | 11-14,99 | 8-10,99 | <8 |
| Итоговое значение | 59,5-74 | 41-54,45 | 24,5-40,95 | <24 |

Трактовка полученной интегральной оценки, обобщенно описывающей состояние экономической безопасности, в целом повторяет интерпретацию результатов для отдельных функциональных составляющих:

– первые два уровня можно трактовать как высокий уровень экономической безопасности, когда предприятие достаточно защищено от внешних и внутренних угроз, демонстрирует экономический рост при возрастающей эффективности использования корпоративных ресурсов, финансово устойчиво и конкурентоспособно. Разница между ними в

прогнозной оценке – если тенденция к повышению уровня экономической безопасности закрепились в устойчивый тренд, то дается позитивный прогноз, указывающий на высокую вероятность сохранения данной тенденции в будущем; если тенденция к повышению уровня экономической безопасности проявилась только в последнем отчетном периоде, то может быть сделан более осторожный – стабильный – прогноз, указывающий на высокую вероятность того, что по крайней мере в следующем отчетном периоде ситуация не ухудшится;

– третий уровень можно оценить, как пороговый или минимально достаточный, поскольку значения индивидуальных индикаторов экономической безопасности в целом соответствуют среднеотраслевым значениям, то есть предприятие сохраняет свои конкурентные позиции в отрасли, но при этом отсутствует положительная динамика развития. Это подразумевает нейтральный (с низкой вероятностью) прогноз относительно возможностей сохранения приемлемого уровня экономической безопасности предприятием в будущих отчетных периодах. Также на достаточный уровень экономической безопасности, но со стабильным прогнозом, может указывать результат, полученный, если часть индивидуальных индикаторов предприятия не соответствуют референсным значениям (до половины их общего количества могут иметь значения на уровне от 50 до 100 % к референсному уровню), но при этом демонстрируют предпочтительную динамику в отчетном году. При сохранении положительной динамики в трехлетнем периоде прогноз может быть заменен на позитивный;

– четвертый уровень сопряжен с утратой экономической безопасности предприятием и может быть охарактеризован как низкий с негативным прогнозом на перспективу. Но ситуация еще не является критической, поскольку отдельные индикаторы или соответствуют среднеотраслевым значениям, или демонстрируют предпочтительную динамику. Если предпочтительная динамика будет преобладать, то негативный прогноз может быть последовательно изменен на нейтральный, стабильный или позитивный;

Если практически все индикаторы ниже среднеотраслевых референсных значений и демонстрируется нежелательная динамика, то негативный прогноз в данном случае будет указывать на высокую вероятность банкротство предприятия.

3 Анализ и оценка уровня экономической безопасности ПАО "ГМК "Норникель"

3.1 Характеристика ПАО "ГМК "Норникель"

Публичное акционерное общество «Горно-металлургический комбинат «Норникель» — крупнейший производитель никеля и палладия, один из мировых лидеров по производству меди и платины.

4 ноября 1989 года Совет Министров СССР принял постановление о создании «Государственного концерна по производству цветных металлов «Норникель». В концерн были включены Норильский комбинат, комбинаты «Печенганикель» и «Североникель», Оленегорский механический завод, Красноярский завод по обработке цветных металлов и институт «Гипроникель». Эти предприятия были объединены на основе общей технологической схемы переработки сульфидных медно-никелевых руд. В 1997 году получил статус открытого акционерного общества, в 2017 году преобразован в публичное.

Миссия группы компаний "Норникель" заключается в эффективном использовании природных ресурсов и акционерного капитала, для обеспечения человечества цветными металлами, которые делают мир надёжнее, а также помогают воплощать надежды людей относительно развития и технологического прогресса. [44]

Основными видами деятельности предприятий группы являются поиск, разведка, добыча, обогащение и переработка полезных ископаемых, производство, маркетинг и реализация цветных и драгоценных металлов. Производственные подразделения группы расположены в России - в Норильском промышленном районе, на Кольском полуострове и в Забайкальском крае, а также в Финляндии.

Заполярный филиал является ключевой ресурсной базой «Норникеля» и расположен на Таймырском полуострове за Полярным кругом. Транспортное

сообщение с другими регионами страны осуществляется по реке Енисей, Северному морскому пути, а также по воздуху.

АО «Кольская горно-металлургическая компания» является никелерафинировочным центром всего «Норникеля» и одним из ведущих производственных комплексов Мурманской области.

ООО «ГРК «Быстринское» – горно-обоганительный комбинат, с 2017 года функционировавший в режиме пусконаладочных работ. Представляет собой один из крупнейших в отрасли гринфилд-проектов и располагается в труднодоступной местности Забайкальского края. Транспортное сообщение с другими регионами осуществляется по железной дороге.

Завод Norilsk Nickel Harjavalta перерабатывает российское сырье компании, а также никельсодержащее сырье сторонних поставщиков.

Мощности завода — 66 тыс. тонн в год. На предприятии применяется передовая технология серноокислотного выщелачивания, обеспечивающая коэффициент извлечения металла свыше 98%.

Наряду с производственными предприятиями компания имеет собственную сбытовую сеть, топливно-энергетические и транспортные активы, комплекс исследовательских и проектных подразделений, а также уникальный арктический транспортный флот.

Ценные бумаги компании являются одним из наиболее ликвидных инструментов на российском фондовом рынке и за рубежом. В России акции ПАО «ГМК «Норникель» включены в котировальный список первого уровня ПАО «Московская биржа», а также в список ценных бумаг, допущенных к торгам ПАО «Санкт-Петербургская биржа».

Компания считает обязательным условием устойчивого и эффективного развития бизнеса неуклонное следование принципам социальной и экологической ответственности. В своей деятельности «Норникель» руководствуется социальной миссией и придерживается принципов корпоративной социальной ответственности в выстраивании эффективных

взаимоотношений с обществом в целом, с местными сообществами в регионах присутствия и с персоналом компании.

По итогам 2021 г. производство никеля снизилось на 18% до 193 тыс. тонн. Снижение производства никеля было вызвано временной приостановкой добычи на рудниках «Октябрьский» и «Таймырский» после их подтопления грунтовыми водами, а также временной приостановкой Норильской обогатительной фабрики из-за аварии.

ГМК «Норникель» — крупнейшая в России и одна из крупнейших в мире компаний по производству драгоценных и цветных металлов. На его долю (от мировой) приходится:

- 41 % палладия (первое место в мире по объёму производства),
- 14 % никеля (второе место в мире по объёму производства),
- 10 % платины (третье место в мире по производству),
- 5 % кобальта,
- 2 % меди.

«Норникель» производит также родий, серебро, золото, иридий, рутений, селен, теллур и серу.

Управление ГМК «Норникель» осуществляется на базе его организационной структуры, определяемой руководителем самостоятельно. Структура корпоративного управления показана на рисунке 2.1.

Высшим органом управления компании является Общее собрание акционеров. К компетенции данного органа относятся:

- внесение изменений и дополнений в устав компании или утверждение устава компании в новой редакции;
- реорганизация и ликвидация компании;
- увеличение и уменьшение уставного капитала;
- дробление и консолидация акций;
- избрание членов Совета директоров и ревизионной комиссии, Президента компании, утверждение аудитора компании;

- утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, внутренних документов, регулирующих деятельность органов компании;
- распределение прибыли по результатам отчетного года, в том числе выплата дивидендов;
- выплата дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года.



Рисунок 3.1 - Структура корпоративного управления ГМК «Норникель»

Совет директоров – коллегиальный орган управления, который осуществляет стратегическое управление компанией, а также контролирует деятельность исполнительных органов компании. В соответствии с уставом компании, количественный состав Совета директоров составляет 13 человек.

Члены Совета директоров избираются Общим собранием акционеров на срок до следующего годового Общего собрания акционеров компании.

Президент - единоличный исполнительный орган компании, который руководит ее текущей деятельностью. Он осуществляет функции Председателя Правления Компании. Президент Компании избирается Общим собранием акционеров на неопределенный срок.

Президент в своей деятельности подотчетен Совету директоров и Общему собранию акционеров. Президентом Компании является В. О. Потанин.

Председатель Совета директоров - организует работу Совета директоров компании, созывает заседания Совета директоров и председательствует на них, организует на заседаниях ведение протокола, председательствует на Общем собрании акционеров. Председателем Совета директоров является независимый директор Г. Пенни.

Комитеты Совета директоров - вспомогательные органы Совета директоров, который созданы в целях предварительного рассмотрения наиболее важных вопросов и подготовки рекомендаций Совету директоров для принятия решений по таким вопросам. Советом директоров созданы четыре комитета:

1) Комитет по корпоративному управлению, кадрам и вознаграждениям

Основная задача данного комитета - оказание содействия Совету директоров в обеспечении им защиты интересов акционеров посредством оценки эффективности кадровой политики и политики преемственности Общества, системы назначений и вознаграждений, оценки деятельности Совета директоров, исполнительных органов и т.д.

2) Комитет по стратегии

К основным задачам Комитета по стратегии относятся анализ предложений и выработка рекомендаций для Совета директоров по подготовке, изменению, дополнению и реализации основных направлений развития

компании. Также, мониторинг исполнения утвержденных направлений развития и др.

3) Комитет по аудиту и устойчивому развитию

Данный комитет контролирует полноту, точность и достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности компании. Обеспечивает независимость и объективность внешнего и внутреннего аудита, также следит за надежностью и эффективностью системы внутреннего контроля и управления рисками.

4) Комитет по бюджету

Данный орган координирует работу различных служб компании по разработке операционных бюджетов, разрабатывает внутренние стандарты бюджетирования, ведет анализ предложенных бюджетов, и подготавливает рекомендации, обеспечивает процесс разработки бюджета на предприятии и контролирует выполнение бюджета.

3.2 Анализ финансового состояния ПАО "ГМК "Норникель"

Проанализируем основные финансовые показатели финансово-хозяйственной деятельности ПАО «ГМК «Норникель».

Под понятием имущество ГМК «Норникель» будем подразумевать основные и оборотные средства, а также иные ценности, стоимость которых отражается в балансе предприятия.

Исходя из данных, представленных в Приложении А и Б, в активах ГМК «Норникель» доля текущих активов составляет 38,42%, а внеоборотных средств 61,48%. При анализе структуры имущества наблюдается рост доли основных средств.

В последние годы наблюдается увеличение доли оборотных активов в структуре баланса, а именно, денежных средств и денежных эквивалентов (+29,9%). При этом существенно снизились финансовые вложения (-6,5%) и

дебиторская задолженность (-26,40%). Общая стоимость имущества ГМК «Норникель» в отчетном периоде составляла 1 604 088 813 тыс. руб.

Таким образом, наибольший удельный вес в структуре совокупных активов приходится на внеоборотные активы, это свидетельствует об увеличении ГМК «Норникель» хозяйственного оборота, также это снижает ликвидность и маневренность средств. Доля основных средств в совокупных активах составляет 32,76%, это говорит о том, что данная организация имеет «легкую» структуру активов.

Оборотные активы предприятия формируются в основном за счет запасов, дебиторской задолженности и денежных средств на общую сумму 613 721 065 тыс. руб. Оптимальной для производственного предприятия считается структура: 65% - запасы, 30% - дебиторская задолженность, 5% - денежные средства. Так, для ГМК «Норильский никель», запасы составляют 17,57%, дебиторская задолженность 27,32%, а денежные средства 54,69%. Таким образом, структура активов не является оптимальной. Таким образом, мы наблюдаем низкий уровень запасов и преобладание денежных средств в структуре оборотных активов. С одной стороны, данный факт может говорить о наличии у предприятия большого объема свободных денежных средств, которые можно разместить в рост, а с другой стороны, чрезмерное увлечение финансовыми вложениями может вести к отвлечению средств из основной деятельности и недостаточной активности предприятия в этой деятельности.

Следует обратить внимание на увеличение статьи внеоборотных активов в общей структуре баланса (+3,31%), что говорит о приобретении основных средств и нематериальных активов. Как мы видим, доля стоимости основных средств выросла на 4,90%.

За анализируемый период объемы дебиторской задолженности снизились (на 119 061 844 тыс. руб.), что является положительным изменением и может свидетельствовать об избавлении от проблем неплатежей.

Проанализируем увеличение дебиторской задолженности к увеличению общей величины оборотных активов.

$$d = 168\,381\,081 / 616\,327\,245 \times 100\% = 27,32\%$$

Отношение роста дебиторской задолженности к росту оборотных активов составило меньше 50%, соответственно, данное увеличение не сказывается негативно на деятельности компании.

Сумма денежных средств повысилась на 204 195 036 тыс. руб., или на 29,86%. Проанализируем рост денежных средств на счетах от суммы роста оборотного капитала за этот период.

$$d = 337\,067\,894 / 616\,327\,245 \times 100\% = 54,69\%$$

Важно отметить, что увеличение денежных средств на счетах свидетельствует об укреплении финансового состояния предприятия и является положительной тенденцией в активе баланса.

В оборотных активах ГМК «Норникель» отмечается рост краткосрочных финансовых вложений, т.е. наиболее ликвидных активов. Это говорит о наличии свободных средств, доступных для инвестиций на небольшой срок.

Далее, рассмотрим источники формирования имущества ГМК «Норникель». Для предприятия оптимальной считается структура: капитал и резервы – 40%, долгосрочные обязательства – 20%, краткосрочные обязательства – 40%. Так, для ГМК «Норильский никель», доля капитала и резервов составляет 14,44%, долгосрочных обязательств – 45,05%, краткосрочные обязательства – 40,51%, таким образом, структура также считается неоптимальной.

В отчетном периоде снизилась нераспределенная прибыль (-10,53%). В целом, снизились долгосрочные обязательства, за счет снижения заемных средств (-4,16%). Стоит отметить незначительное увеличение кредиторской задолженности (+4,12%). Анализ ликвидности баланса представлен в таблице 3.1

Таблица 3.1 – Абсолютная ликвидность компании ГМК «Норникель»

| | 2019 | 2020 | 2021 |
|--------------------------------------|--|--|--|
| $A1=ДС+КФВ \geq$ $П1=КЗ$ | 242 256 712 > 170 512 603 соответствует | 316 470 789 > 87 499 565 соответствует | 338 561 156 > 330 283 564 соответствует |
| $A2=ДЗ \geq$ $П2=КО-КЗ$ | 213 905 925 > 194 561 214 соответствует | 281 192 317 > 190 832 747 соответствует | 168 381 081 < 319 565 758 не соответствует |
| $A3=З+НДС+Прочие ОА \geq$ $П3=ДО$ | 78 915 983 < 568 911 440 не соответствует | 98 705 410 < 749 113 728 не соответствует | 109 385 008 < 722 649 968 не соответствует |
| $A4=ВНА \leq$ $П4=СК$ | 747 623 700 > 348 717 062 не соответствует | 793 084 761 > 462 007 237 не соответствует | 987 761 568 > 231 589 523 не соответствует |

В 2019 и 2020 годах соответствуют два неравенства, а в 2021 – лишь одно, что свидетельствует о неликвидности баланса.

Далее проанализируем финансовую устойчивость компании (таблица 3.2).

Таблица 3.2 - Анализ финансовой устойчивости ГМК «Норникель» за 2019-2021 гг.

| | 2019 | 2020 | 2021 |
|--|--|--|--|
| Абсолютная фин.уст. $ЗЗ < ИСС-ВНА$ | 78 530 339 > -398 948 509 не соответствует | 98 568 843 > -331 089 755 не соответствует | 109 119 540 > -756 174 599 не соответствует |
| Нормальная фин.уст. $ИСС-ВНА < ЗЗ < ИСС-ВНА+ДСО$ | -398 948 509 < 78 530 339 < 169 962 931 соответствует | -331 089 755 < 98 568 843 < 418 023 973 соответствует | -756 174 599 < 109 119 540 > -33 524 631 не соответствует |
| Неустойчивое фин.положение $ИСС-ВНА+ДСО < ЗЗ < СОС+ККЗ$ | 169 962 931 > 78 530 339 < 299 163 133 не соответствует | 418 023 973 > 98 568 843 < 466 956 619 не соответствует | -33 524 631 < 109 119 540 < 214 185 171 соответствует |
| Кризисное состояние $ЗЗ > СОС+ККЗ$ | 78 530 339 < 299 163 133 не соответствует | 98 568 843 < 466 956 619 не соответствует | 109 119 540 < 214 185 171 не соответствует |

В 2019 и 2020 годах у компании наблюдается нормальная финансовая устойчивость. То есть, компания использует для покрытия запасов помимо собственных оборотных средств также и долгосрочные привлеченные средства. Однако в 2021 году компания сталкивается с неустойчивым финансовым положением.

Таблица 3.3 – Основные показатели финансовой устойчивости ГМК «Норникель»

| Показатель | Норматив | 2019 | 2020 | 2021 |
|--|----------|-------|--------|-------|
| Коэффициент автономии | 0,3 | 0,27 | 0,31 | 0,14 |
| Коэффициент финансирования | 1 | 0,37 | 0,45 | 0,17 |
| Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности | 1 | 1,69 | 3,21 | 0,51 |
| Коэффициент обеспеченности собственными средствами | 0,2 | -0,75 | - 0,48 | -1,23 |
| Коэффициент покрытия инвестиций | 1,5-2,5 | 0,50 | 0,50 | 0,25 |

Как мы видим, в отчетном периоде коэффициент автономии составляет 0,14, что ниже порогового значения – 0,5. Однако, коэффициент близок к отраслевому показателю 0,29. Также, наблюдается снижение показателя на 0,17, что говорит о снижении финансовой устойчивости компании.

Показанные результаты дают возможность увидеть, что ГМК «Норникель» характеризуется непосредственной зависимостью от внешних источников финансирования. То есть, доля активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала – мала, что может говорить об опасности неплатежеспособности и затруднить получение кредита.

За анализируемый период коэффициент финансирования снизился на 0,28. Во всех периодах показатель меньше 1, таким образом, большая часть имущества предприятия сформирована из заемных средств.

Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности в отчетном периоде меньше оптимального значения, равное 1. Это говорит о том, что возникает угроза финансовому положению предприятия за счет вероятности непогашения своих обязательств ввиду отсутствия средств.

Отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами демонстрирует, что все оборотные, а также часть внеоборотных активов созданы за счет кредитов и различных займов, что ведет к снижению устойчивости предприятия.

Снижение коэффициента покрытия инвестиций указывает на возможность ситуации, при которой организация не сможет рассчитаться с кредиторами по той причине, что использовала краткосрочные займы и привлеченные на короткие сроки денежные средства для покупки внеоборотных активов (зданий, оборудования и т.п.), которые принесут денежную отдачу позже.

Таблица 3.4 – Основные показатели деловой активности ГМК «Норникель»

| Показатель | 2019 | 2020 | 2021 | Изменение показателя (гр.4-гр.2) |
|----------------------------------|--------|--------|--------|----------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Оборачиваемость активов | 0,77 | 0,67 | 0,55 | -0,21 |
| Оборачиваемость запасов | 9,31 | 10,52 | 8,30 | -1,01 |
| Оборачиваемость КЗ | 7,91 | 7,16 | 4,10 | -3,81 |
| Оборачиваемость ДЗ | 5,03 | 3,25 | 3,81 | -1,22 |
| Оборачиваемость активов (в днях) | 476,59 | 547,59 | 659,63 | 183,03 |
| Оборачиваемость запасов (в днях) | 39,19 | 34,68 | 43,96 | 4,76 |
| Оборачиваемость КЗ (в днях) | 46,13 | 50,97 | 89,08 | 42,95 |
| Оборачиваемость ДЗ (в днях) | 72,57 | 112,32 | 95,86 | 23,29 |

Как видно из таблицы 3.4, в последние годы произошло замедление оборачиваемости активов. В то время как коэффициенты оборачиваемости запасов и дебиторской задолженности существенно снизились, что говорит о снижении спроса на продукцию компании, росте доли долгов дебиторов и затрат компании в целом. Также, наблюдается снижение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности, то есть, позволяет иметь остаток неоплаченной кредиторской задолженности в качестве бесплатного источника финансирования своей текущей деятельности.

Коэффициент оборачиваемости активов показывает, что один оборот составляет 659,63 дней. Оборачиваемость запасов, за рассматриваемый период выросла на 5 дней. Счета поставщиков остаются неоплаченными в течении 89 дней, а дебиторская задолженность остается неоплаченной в течении 96 дней.

Таблица 3.5 – Анализ рентабельности активов ПАО «ГМК «Норникель», %

| Показатель | 2019 | 2020 | 2021 | Изменение показателя (гр. 4-гр. 2) |
|------------------------|-------|-------|-------|------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Рентабельность продаж | 66,76 | 66,56 | 55,12 | - 11,64 |
| Норма чистой прибыли | 58,61 | 32,49 | 36,65 | - 21,96 |
| Рентабельность активов | 40,12 | 20,15 | 19,55 | - 20,57 |

Снижение рентабельности продаж свидетельствует о росте затрат на производство при постоянных ценах на продукцию либо о снижении цен на реализованную продукцию рассматриваемого предприятия, т.е. о падении спроса на нее. Важно отметить, что показатель почти в 17 раз превышает отраслевой норматив. Так в 2021 году рентабельность продаж составляет 55,12%, а норматив по горно-металлургической отрасли составляет 3,2%.

Норма чистой прибыли также превышает норматив отрасли (2%), почти в 18 раз, и составляет в отчетном году 36,65%. Высокое значение коэффициента означает, что компания способна эффективно контролировать свои расходы и предоставлять товары или услуги по цене, значительно превышающей ее затраты. Следовательно, высокое значение соотношения может быть обусловлено эффективным управлением, низкими затратами и др.

Рентабельность активов снизилась на 20,57%, при этом, значение в отчетном периоде выше отраслевого норматива 18,50%. Таким образом, процесс управления данной компанией является эффективным.

3.3 Оценка уровня экономической безопасности ПАО "ГМК "Норникель" с учетом ESG-методики

Проведем оценку уровня экономической безопасности ПАО "ГМК "Норникель" с учетом ESG-методики за 2019-2021 гг., разработанной в подразделе 2.3. Система индикаторов для количественной оценки состояния экономической безопасности предприятий металлургической отрасли расположена в Приложении С.

Таблица 3.6 – Референсные значения индикаторов экономической безопасности

| Индикатор | 2019 | 2020 | 2021 | Референсное значение | Норматив | Присваиваемый балл |
|---|--------|--------|--------|----------------------|----------|--------------------|
| Финансовая составляющая | | | | | | |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,47 | 2,50 | 0,95 | 1,64 | 1,57 | 2 |
| Коэффициент быстрой ликвидности | 1,25 | 2,15 | 0,78 | 1,39 | 0,76 | 2 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,46 | 1,14 | 0,52 | 0,71 | 0,10 | 2 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | -0,75 | -0,48 | -1,23 | -0,82 | 0,13 | 0 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала | -1,14 | -0,72 | -3,27 | -1,71 | 0,30 | 0 |
| Коэффициент автономии | 0,27 | 0,31 | 0,14 | 0,24 | 0,60 | 1 |
| Коэффициент финансирования | 0,37 | 0,45 | 0,17 | 0,33 | 1 | 1 |
| Норма чистой прибыли, % | 58,61 | 32,49 | 36,65 | 42,58 | 52 | 2 |
| Производственно-сбытовая составляющая | | | | | | |
| Коэффициент износа основных средств | 44,60 | 47,79 | 46,65 | 46,35 | - | 1 |
| Фондоотдача основных средств | 245,77 | 233,55 | 175,40 | 218,24 | 14,02 | 2 |
| Рентабельность активов, % | 40,12 | 20,15 | 19,55 | 26,6 | 4,5 | 2 |
| Рентабельность продаж, % | 66,76 | 66,56 | 55,12 | 62,81 | 3,2 | 2 |
| Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности | 168,58 | 321,36 | 50,98 | 180,31 | 1 | 2 |

Далее проведем оценку блока экологии (E).

1. Наличие системы экологического менеджмента

В компании внедрена система экологического менеджмента, а также, есть действующий сертификат ISO 14001:2015, в связи с этим присваивается 2 балла.

2. Наличие стратегии или политики в области охраны окружающей среды

Для компании в области экологии актуальны следующие политики:

- в области качества продукции;
- о сохранении биологического разнообразия;
- о оценке воздействия, на окружающую среду;
- по использованию возобновляемых источников энергии.

Компании присваивается 2 балла.

3. Наличие судебных процессов, предписаний и/или штрафов или иных санкций со стороны надзорных органов – 0 баллов.

4. Водопотребление

Водопотребление на собственные нужды за последние три года остается на одном уровне (1 300 млн м³), в связи с этим присваиваемый балл – 1.

5. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу

Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу остаются на одном уровне (1 900 тыс. тонн), присваиваемый балл – 1.

Оценка показателей блока «Социальное управление» (S):

1. Количество смертельных случаев

Показатель равен 3, что меньше среднего значения по отрасли – 7 человек, присваиваемый балл – 2.

2. Коэффициент частоты несчастных случаев

Показатель демонстрирует тенденцию к снижению, так в 2019 году было 44 несчастных случая, в 2021 году – 27, присваиваемый балл – 2.

3. Коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности

Показатель демонстрирует тенденцию к снижению, так в 2019 году было 35 несчастных случая с временной потерей трудоспособности, в 2021 году – 19, присваиваемый балл – 2.

4. Средняя заработная плата

Фонд ежемесячной заработной платы растет в течение трех лет (наблюдается рост на 9,8 тыс. руб.), присваиваемый балл – 2.

5. Наличие программ развития персонала / обучения сотрудников

В компании есть программы обучения / повышения квалификации/ дополнительного образования для сотрудников. Так инвестиции в обучение персонала составляют 17 млн. дол. США, присваиваемый балл – 2.

6. Коэффициент текучести кадров

Коэффициент текучести кадров (10,1%) ниже, чем в среднем по отрасли (17,8%), присваиваемый балл – 2.

7. Коллективный договор

В компании подразумевается наличие коллективного договора, покрывающего большую часть сотрудников компании ($\geq 83\%$), присваиваемый балл – 2.

8. Наличие корпоративной программы жилищного обеспечения

Компания реализует корпоративную программу жилищного обеспечения, присваиваемый балл – 2.

9. Наличие корпоративных программ пенсионного страхования

Есть программа корпоративная пенсионная программа для работников компании, присваиваемый балл – 2.

10. Доля женщин на руководящих должностях

На руководящих должностях женщин $\geq 30\%$, присваиваемый балл – 2.

Оценка блока «Управление» (G):

1. Интеграция ESG факторов в долгосрочную стратегию

Стратегия разработана с учетом влияния ESG факторов на деятельность компании в долгосрочной перспективе, присваиваемый балл – 2.

2. Дивидендная политика и практика дивидендных выплат

Разработан и внедрен прозрачный и понятный механизм определения размера дивидендов и их выплаты, присваиваемый балл – 2.

3. Состав совета директоров

В составе совета директоров доля независимых директоров - 51%, количество женщин в совете директоров 1, присваиваемый балл – 2.

4. Наличие и эффективность работы ключевых комитетов совета директоров

Сформированы все ключевые комитеты (аудит, бюджет, кадры, вознаграждения, стратегии и устойчивому развитию). Разработаны и утверждены СД внутренние документы, определяющие задачи каждого созданного комитета, порядок их формирования и работы присваиваемый балл – 2.

5. Закрепление обязанностей и задачи внутреннего аудита

Во внутренних документах общества четко определены задачи внутреннего аудита. Функциями внутреннего аудита, в том числе, являются: оценка эффективности системы внутреннего контроля, оценка эффективности системы управления рисками, оценка корпоративного управления, присваиваемый балл – 2.

6. Своевременность раскрытия и доступность (равнодоступность) информации

Информация раскрывается в достаточном объеме, своевременно, в открытом доступе для неограниченного круга лиц, присваиваемый балл – 2.

7. Периодичность раскрытия информации

Непрерывное по мере необходимости - ежеквартально и полугодовое, присваиваемый балл – 2.

8. Деловая репутация аудитора

Аудиторская компания «КПМГ» входит в «большую четверку» крупнейших в мире аудиторских фирм и занимает 1-е место в рейтинге крупнейших российских аудиторских организаций, присваиваемый балл – 2.

9. Выявление и управление рисками в области устойчивого развития (экологические, безопасность, социальные, экономические)

Соответствующие функции закреплены за подразделением риск-менеджмента, присваиваемый балл – 1.

Таким образом, были получены следующие оценки составляющих экономической безопасности:

- финансовая составляющая – 10 из 16 баллов;
- производственно-сбытовая – 9 из 10 баллов;
- блок «Экология» - 6 из 10 баллов;
- блок «Социальная политика» - 20 из 20 баллов;
- блок «Управление» - 17 из 18 баллов.

По результатам полученных значений, можно сказать, что финансовая и производственно-сбытовая составляющая «ГМК «Норникель» находятся на достаточно высоком уровне, что демонстрирует достаточную защищенность компании от внешних и внутренних угроз. Стоит отметить, что в настоящее время, российские металлургические компании вынуждены менять каналы экспорта продукции, по причине санкций Евросоюза, который запретил к ввозу широкий перечень металлопродукции, произведенной в Российской Федерации, из-за проведения военной специальной операции на Украине. Катастрофических последствий, на сегодняшний день не возникает, однако, эксперты отмечают, что если произойдет спад экспорта хотя бы на 20-30%, то велика возможность снижения поступлений в бюджет на 10-15%.

Как упоминалось ранее «ГМК «Норникель» является российским лидером, однако, производит в три раза меньше меди, чем некоторые европейские компании. Производство цветных металлов, в частности меди, на 70% ориентировано на экспорт. На данный момент, страны Евросоюза полностью медью себя не обеспечивают, но наблюдаются процессы, направленные на повышение самообеспеченности. В частности, немецкий концерн Aurubis планирует вложить 70 млн. евро в создание нового предприятия, которое будет извлекать медь из электролитных растворов.

Эксперты отмечают, что в случае запрета меди из России быстро сформируется дефицит примерно в 300 тыс. тонн в год. Сразу снизится выпуск медного проката, автоматически за этим начнется спад в производстве кондиционеров, автомобилей и др.

Что касается альтернативных для России рынков, то возможна переориентация на Турцию, Индию, Китай и другие страны Азии.

Блок «Экология» находится на достаточном уровне, прогноз позитивный. В данной составляющей стоит отметить наличие судебного процесса в 2020 году, из-за внезапного проседания свай, которое привело к разгерметизации хранилища аварийного топлива ТЭЦ-3 АО «НТЭК» (дочерняя компания «ГМК «Норникель»»), что послужило причиной утечки дизельного топлива. Генпрокуратура сообщила о возбуждении трех уголовных дел — из-за порчи земли, загрязнения вод, а также нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ. По оценке компании затраты на ликвидацию последствий аварий составили 12 млрд. руб. Также, 10 марта 2021 года компания полностью выплатила назначенный судом штраф за разлив дизельного топлива в размере 146,2 млрд. руб., из которых 145,5 млн. руб. — направлены в бюджет Российской Федерации и 685 млн. руб. — в бюджет г. Норильска.

Эксперты же отмечают, что полностью очистить водоем от дизеля не удастся. Токсичные вещества будут оказывать негативное воздействие на рыб и другие водные организмы, а в условиях северной природы это может поменять жизнь коренных народов и повлиять на здоровье людей.

В настоящее время «ГМК «Норникель» рассматривает деятельность по охране окружающей среды как неотъемлемую часть всех производственных процессов. Компания соблюдает требования действующего законодательства и международных соглашений, а также стремится к поступательному сокращению выбросов и рациональному использованию природных ресурсов.

В 2020 году «Норникель» разработал комплексную экологическую стратегию, объем затрат в совокупности составил 183,3 млрд. руб (16,4% от

консолидированной выручки МСФО). В данной стратегии были пересмотрены подходы к экологическому риск-менеджменту, управлению водными ресурсами, восстановлению биоразнообразия и проблемам изменения климата, а также представлены цели и объемы инвестиций по основным направлениям

Блок «Социальная политика» имеет высокий уровень, стабильный прогноз. Перед лицом глобального вызова — пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 «Норникель» принял все необходимые меры для обеспечения здоровья и безопасности работников, эффективно адаптировал бизнес-процессы к новым условиям. Компания ввела полный запрет на сокращение персонала, сохранила 100% заработной платы всем работникам, организовала перевод офисных сотрудников на удаленную работу с обеспечением всем необходимым оборудованием для работы в дистанционном режиме. Также были приняты все необходимые меры по обеспечению всех производственных объектов средствами индивидуальной защиты и контролю за состоянием здоровья персонала. Также компания оказала существенную спонсорскую помощь медицинским учреждениям в Красноярском крае, Мурманской, Саратовской, Тверской областях и некоторых других регионах России. Всего было выделено 20 млрд. руб. на борьбу с COVID-19.

Блок «Управление» находится также на высоком уровне, прогноз стабильный. Система корпоративного управления «Норникеля» нацелена на обеспечение баланса интересов всех заинтересованных сторон, участвующих в деятельности компании. Основные подходы и принципы, которыми руководствуется «Норникель» в целях организации эффективного корпоративного управления, основаны на нормах действующего российского законодательства, в том числе Кодекса корпоративного управления, рекомендованного Банком России. В рамках устойчивого развития была создана рабочая группа по экологии и окружающей среде, комитет по управлению рисками, департамент устойчивого развития, а также инноваций и экологии.

В сумме, итоговая оценка экономической безопасности ГМК «Норникель» составляет 62 балла из 74 возможного, что говорит о высоком уровне экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая безопасность – совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость предприятия, его стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию. Большое количество структурных элементов и широта охвата анализируемых вопросов приводит к необходимости детального изучения данного состояния предприятия.

Проведенное исследование позволяет говорить о том, что в современных условиях динамичное, эффективное и рациональное развитие предприятий невозможно без управления экономической безопасностью и концепции ESG. В ходе проведения работы предметом исследования была система экономической безопасности металлургической отрасли.

В соответствии с задачами, поставленными в начале работы, были проведены:

- рассмотрены теоретические аспекты экономической безопасности;
- изучены и проанализированы методики оценки экономической безопасности;
- разработана методика определения уровня экономической безопасности совместно с применением концепции ESG;
- проведена оценка финансового состояния ПАО «ГМК «Норникель»;
- проведена оценка состояния экономической безопасности ПАО «ГМК «Норникель» на основе разработанной с учетом ESG-концепции методики.

У объекта исследования наблюдается тренд снижения финансовой устойчивости. Оборотные активы превышают краткосрочные обязательства, соответственно, компания способна погасить задолженность перед кредиторами. Наблюдается превышение коэффициентов ликвидности нормативных значений, что свидетельствует о том, что компания имеет высокую способность расплатиться по своим обязательствам. Также, рост

кредиторской задолженности свидетельствует об ухудшении финансового положения.

Оценка экономической безопасности ПАО «ГМК «Норникель» по разработанной методике показала, что компания имеет ряд проблем с финансовой составляющей и экологией, с учетом специфики деятельности, сопровождаемой неизбежным влиянием на окружающую среду. ПАО «ГМК «Норникель» расходует достаточный объем средств на разработку мероприятий по сохранению экологии и повышению эффективности использования возобновляемых ресурсов. Также, стоит отметить высокий уровень социальной политики и управления в компании. Ответственность за охрану окружающей среды распределена между различными органами управления в соответствии с их компетенциями. Компания предоставляет своим работникам, многие из которых работают за Полярным кругом, широкий перечень льгот и программ социальной поддержки. Данные мероприятия реализуются на регулярной и системной основе и ориентируются на обратную связь от персонала.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Е – окружающая среда (экология),

S – социальная политика (социальное развитие),

G – управление,

ООН – Организация объединенных наций,

ПАО – Публичное акционерное общество,

ВНА – внеоборотные активы,

ОА – оборотные активы,

СК – собственный капитал,

ОС – основные средства,

ДЗ – дебиторская задолженность,

КЗ – кредиторская задолженность,

ЗВ – загрязняющие вещества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Алексейчева Е. Ю. Экономика организации (предприятия): Учебник для бакалавров / Е. Ю. Алексейчева, М. М. Магомедов. - М.: Дашков и К, 2018. - 292 с.
- 2 Бадаева О. Н. Оценка финансовой безопасности малых и средних предприятий / О. Н. Бадаева, Е. В. Цупко // Российское предпринимательство. - 2013. - № 14. - С. 71-83.
- 3 Басовский Л. Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. Учебное пособие / Л. Е. Басовский, Е. Н. Басовская. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 336 с.
- 4 Барсуков Д. П., Екатерининская А. А. Экономический анализ как инструмент оценки экономической деятельности организаций культуры // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – Т. 15. – С. 2636–2640.
- 5 Барышникова Н. А. Экономика организации: Учебное пособие для СПО / Н. А. Барышникова, Т. А. Матеуш, М.Г. Миронов. - Люберцы: Юрайт, 2018. - 191 с.
- 6 Безопасность и устойчивое развитие России : Монография / Н. П. Ващекин, М. И. Дзлиев, А. Д. Урсул; Моск. гос. ун-т коммерции и др. - М., 1998. - 445 с. : ил., карты, табл.; 20 см.; ISBN 5-87827-068-4.
- 7 Безопасность предпринимательской деятельности : Практ. пособие / А. П. Судоплатов, С. В. Лекарев. - М. : ОЛМА-Пресс, 2001. - 381 с.;
- 8 Белозерцев, О.В. Методический подход к оценке экономической безопасности предприятия / О.В. Белозерцев, В.Н. Белозерцев // Экономический вестник Донбасского государственного технического университета. – 2020. – № 3. – С. 5–11.
- 9 Бендигов М. А. Экономическая безопасность промышленного предприятия: учеб. Пособие / М.А. Бендигов, Т. В. Филатов. – М.:КНОРУС, 2015. – 226 с.

10 Билалова Л. А., Насретдинова З. Т. Анализ финансового состояния предприятия // Международный студенческий научный вестник. – 2018. – № 4. – С. 666-667. Бобошко Н.М. Финансово-экономический анализ: Учебное пособие / Н.М. Бобошко и др. - М.: ЮНИТИ, 2018. - 383 с.

11 Бланк И. А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И. А. Бланк. – 2-е изд. – К.:Эльга,2009. - 776 с.

12 Богомолов В. А. Экономическая безопасность: учеб. Пособие / В. А. Богомолов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. С. 4-6.

13 Вечканов Г. С. Экономическая безопасность / Г. С. Вечканов. – СПб: Вектор, 2019. – 10 с.

14 Вякина, И.В. Методы оценки экономической безопасности предприятия как инструментальной диагностики угроз развития / И.В. Вякина // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 5 (500). – С. 835–859. DOI: 10.24891/ea.19.5.835

15 Гайфуллина М. М., Костомарова Е. В. Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании / М. М. Гайфуллина, Е. В. Костомарова // Интернет-журнал "НАУКОВЕДЕНИЕ". - №2.

16 Горковенко Е.В., Платонова И. В. Оценка системы экономической безопасности организации / Е. В. Горковенко, И. В. Платонова // Вестник ВГУИТ. - 2019. - №3. - С. 267-275.

17 Галузина С. М. Системные экономические аспекты безопасности и устойчивости организации / С. М. Галузина / Шестая научная сессия аспирантов ГУАП. Сб. докл. – СПб.: СПбГУАП, 2010.

18 Гусев В. С. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов : учебное пособие / В. С. Гусев, В. А. Демин, Б. И. Кузин; СПб. Питер, 2017. – 288 с.

19 Гриднева, Е.В. Подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия / Е.В. Гриднева, В.И. Шаповалов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 12-1 (58). – С. 113–116.

20 Дурнева Е. Н. Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в системе финансового менеджмента предприятия: дис.. кандидата экономических наук: 12.12.3013 / Дурнева Елена Николаевна; [Место защиты: Гос. ун-т - учебно-научно-произв. комплекс]. - Орел, 2013. - 204 с.

21 Дышловой, И.Н. Анализ и совершенствование моделей оценки экономической безопасности предприятия / И.Н. Дышловой, В.А. Лукьяненко // Сервис plus. – 2018. – Т. 12. – № 2. – С. 90–98.

22 Емельянова Э.С., Васильев Л.А. Стресс-тестирование влияния ESG-факторов на компании металлургической отрасли. Федерализм. 2021; 26 (3) : 63-74. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2021-3-63-74>

23 Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы // Бизнес-информ. – 1999. – №15 – 16. – С. 35 – 37.

24 Запорожцева Л. А. Финансовая безопасность предприятия при переходе на МСФО / Л. А. Запорожцева // Международный бухгалтерский учет. - 2011. - № 36. - С. 15-17.

25 Иголкина А. Н. Экономическая безопасность: учебное пособие / А. Н. Иголкина, Е. Ф. Сысоева, А. И. Барабанов, Г. Г. Чигарев. О. В. Григорьева, Л. А. Рыжкова. – 5-е изд., стер. – М.:КНОРУС, 2015. – 432 с.

26 Инаев, М. Методы оценки уровня экономической безопасности предприятия / М. Инаев // Санкт-Петербургский научный вестник. – 2019.–№ 4 (5). – С. 4.

27 Казакова Н. А. Экономический анализ в оценке бизнеса и управлении инвестиционной привлекательностью компании: Учебное пособие / Н. А. Казакова. - М.: Финансы и статистика, 2014. - 240 с.

28 Кеменов А. В. Теоретические проблемы управления денежными потоками организации в кризисной ситуации // Финансы. - 2014. - N 11. - С.63-66.

29 Ковалев А. П. "Функционально-стоимостный анализ": учебное пособие / Под ред. А. Д. Шеремета. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2019. — 204 с.

30 Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия [Текст] : учебное пособие / И. А. Сергеева, А. Ю. Сергеев ; Министерство образования и науки РФ, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Пензенский государственный университет" (ПГУ). - Пенза : Изд-во ПГУ, 2017. – 122.

31 Кондратов, М.В. Обзор основных подходов к оценке экономической безопасности предприятия / М.В. Кондратов, Т.Е. Сибиркина // Управление в современных системах. – 2019. – № 2 (22). – С. 3–6.

32 Коршунов В. В. Экономика организации (предприятия): Учебник и практикум для прикладного бакалавриата / В. В. Коршунов. - Люберцы: Юрайт, 2018. - 407 с.

33 Косолапова М .В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник / М. В. Косолапова, В. А. Свободин. - М.: Дашков и К, 2018. - 248 с.

34 Краснощек А. А., Назаров С. Н., Данилов В. А. Анализ факторов в системе экономической безопасности предприятия / Краснощек А. А., Назаров С. Н., Данилов В. А. // Вестник ИрГТУ. - 2011. - №3. - С. 162-165.

35 Лукашук, Н.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, оценка, факторы роста в контексте концепции устойчивого развития / Н.А. Лукашук // Труды БГТУ. Экономика и управление. – 2016. – №7. (189). – С. 283–288.

36 Любушин Н. П. Экономический анализ: Учеб. Пособие / Н. П. Любушин. - М.: ЮНИТИ, 2018. - 575 с.

37 Маилян, С.С. К вопросу о критериях оценки экономической безопасности предприятий / С.С. Маилян // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 5. – С. 216–218.

38 Матвеев Н. В. Экономическая безопасность предприятия: автореферат дис. к. э. н.: 08.00.05. - Москва, - 23 с.

39 Методология оценки ESG // Аналитическое кредитное рейтинговое агентство URL: <https://www.acra-ratings.ru/> (дата обращения: 30.04.2021)

40 Методология присвоения некредитных рейтингов, оценивающих подверженность компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления (ESG рейтингов) // Национальное рейтинговое агентство URL: <https://www.ra-national.ru/> (дата обращения: 30.04.2021).

41 Нуретдинова Ю. В. Индикаторный метод оценки уровня финансовой безопасности / Ю.В. Нуретдинова // Столыпинский вестник. - 2020. - № 3. - С. 87-92.

42 Одинцов А. А. Экономическая и информационная безопасность: справочник / А. А. Одинцов. – М.: Экзамен, 2009. – 8 с.

43 Отчет об устойчивом развитии // Норникель URL: <https://www.nornickel.ru/> (дата обращения: 16.05.2022).

44 Орлова, Л.Д. Выбор индикаторов оценки экономической безопасности предприятия / Л.Д. Орлова, В.В. Шушаков // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. –2019. – № 3 (20). – С. 101–106.

45 Папехин Р. С. Факторы финансовой устойчивости и безопасности предприятия: автореф. Диссертации канд. экон. Наук / Р. С. Папехин. – Волгоград, 2007.

46 Платонова И. В., Горковенко Е. В. Оценка системы экономической безопасности предприятия // Вестник ВГУИТ. - 2019. - №3. - С. 267-275.

47 Подмолодина, И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник ВГУИТ. – 2012. – № 4. – С. 156–161.

48 Попова, Л.В. Анализ состояния оборотных средств в оценке экономической безопасности предприятий / Л.В. Попова, С.Ю. Шалдохина, А.В. Немченко // Вестник аграрной науки. – 2019. – № 6 (81). – С. 124–129.

49 Приказ Министерства промышленности и торговли РФ "Об утверждении Стратегии развития черной металлургии России на 2014 - 2020 годы и на перспективу до 2030 года и Стратегии развития цветной металлургии России на 2014 - 2020 годы и на перспективу до 2030 года" от 5. 05. 2014 № 839 // Российская газета. – 2014

50 Проблемы и перспективы развития теории и практики экономического анализа// сборник статей международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей, 2018 – 315 с.

51 Прыкина Л. В. Экономический анализ предприятия: Учебник для бакалавров / Л. В. Прыкина. - М.: Дашков и К, 2018. - 256 с.

52 Розанова, Н. М. Экономический анализ фирмы и рынка / Н. М. Розанова, И. В. Зорострова. - М.: Юнити-Дана, 2017. - 280 с.

53 Румянцева Е. Е. Экономический анализ: Учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. Е. Румянцева. - Люберцы: Юрайт, 2018. - 381 с.

54 Савицкая, Г. В. Экономический анализ. Учебник / Г.В. Савицкая. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 656 с.

55 Садчикова Д. Н. Проблемы экономического анализа на предприятиях // Молодой ученый. — 2019. — №2. — С. 494-496.

56 Самочкин, В. Н. Экономическая безопасность промышленных предприятий / В. Н. Самочкин, В. И. Барахов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 3. – С. 342-352.

57 Сапунова А.Р. Основные направления совершенствования системы экономической безопасности предприятия // Вестник научных конференций. 2019. № 1. С. 106–108.

58 Светланов А.Г. Современное состояние и оценка экономической безопасности организации АПК // Экономика региона. 2018. № 3. С. 22–29.

59 Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник / В. К. Сенчагов– 3-е изд., перераб. и доп. – М.:БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 815 с.

60 Сергеев И. В. экономика организации (предприятия): Учебник и практикум для прикладного бакалавриата / И. В. Сергеев, И. И. Веретенникова. - Люберцы: Юрайт, 2017. - 511 с.

61 Симионов, Р. Ю. Экономический анализ деятельности строительного предприятия / Р. Ю. Симионов. - М.: Феникс, 2018. - 176 с.

62 Сперанский, А. А. Экономический анализ. Краткий курс / А.А. Сперанский, Е. А. Пахомчик. - М.: Окей-книга, 2018. - 192 с.

63 Сун М.А. Индикаторный метод оценки финансовой безопасности предприятия : материалы I Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Роль учёта, контроля и управления в системе обеспечения устойчивого развития государственного и коммерческого секторов экономики" / Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Институт экономики и управления, Симферополь, 2021. - С. 134-136.

64 Тамбовцев, В. Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы / В. Л. Тамбовцев // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 1995. - № 3. – С. 37-42.

65 Худолей, О.В. Современные подходы к определению понятия экономическая безопасность предприятия / О.В. Худолей // Научный вестник государственного образовательного учреждения Луганской Народной Республики «Луганский национальный аграрный университет». – 2018. – № 1. – С. 347-356. № 1. – С. 347–356.

66 Чайников, В. В. Экономика предприятия (организации): Учебное пособие / В.В. Чайников, Д. Г. Лапин. - М.: ЮНИТИ, 2017. - 439 с.

67 Чалдаева, Л. А. Экономика организации: Учебник и практикум для СПО / Л. А. Чалдаева. - Люберцы: Юрайт, 2018. - 435 с.

68 Шаркова, А. В. Экономика организации: Практикум для бакалавров / А. В. Шаркова, Л. Г. Ахметшина. - М.: Дашков и К, 2018. – 120.

69 Шадрина Г. В. Экономический анализ: Учебник для бакалавров / Г. В. Шадрина. - Люберцы: Юрайт, 2018. - 515 с.

70 Шеремет А. Д., Негашев Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: Инфра-М, 2008.

71 Шлыков В. В. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: организационные и криминологические аспекты : Монография / Владимир Шлыков; Ряз. ин-т упр. и права. - Рязань : Ряз. ин-т упр. и права, - 357 с.

72 Gibson J.L. Organizations: Behavior, Structure, Processes. / J.L. Gibson, J.M. Ivancevich, R. Konopaske. М., 2011. 207 pp.

73 Narwaria, S. S. Conceptual aspect of environment security: Evidence from India and Bangladesh. Management of Environmental Quality, 30 (1), 36–46. <https://doi.org/10.1108/MEQ-08-2017-0084> (дата обращения: 18.05.2021).

74 Wei, Y.-M., Liang, Q.-M., Wu, G. and Liao, H. (2019), «Oil Price and Energy Security», Energy Economics, Emerald Publishing Limited, Bingley, pp. 79-142. URL: <https://doi-org.ezproxy.unecon.ru/10.1108/978-1-83867-293-520191006> (дата обращения: 18.05.2021).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Бухгалтерский баланс ПАО «ГМК «Норникель» за отчетный 2021 год

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС на 31 декабря 2021 года

Организация: **ПАО «ГМК «Норильский никель»**
 Идентификационный номер налогоплательщика:
 Вид деятельности: **цветная металлургия**
 Организационно-правовая форма / форма собственности:
публичное акционерное общество
 Единица измерения: тыс. руб.
 Местонахождение (адрес): **647000, Красноярский край, Таймырский Долгано-Ненецкий район, г. Дудинка, ул. Морозова, д. 1**

Форма по ОКУД
 Дата (число, месяц, год)
 по ОКПО
 ИНН
 по ОКВЭД 2
 по ОКФС
 по ОКЕИ

| Коды | | |
|------------|----|------|
| 0710001 | | |
| 31 | 12 | 2021 |
| 44577806 | | |
| 8401005730 | | |
| 24.45 | | |
| 12247 | | 34 |
| 384 | | |

Бухгалтерская отчетность подлежит обязательному аудиту:
 Наименование аудиторской организации: **Акционерное общество «КПМГ»**
 Идентификационный номер налогоплательщика аудиторской организации:
 Основной государственный регистрационный номер аудиторской организации:

ДА НЕТ

ИНН
 ОГРН

| |
|---------------|
| 7702019950 |
| 1027700125628 |

Дата утверждения
 Дата отправки (принятия)

| Пояснения | Наименование показателя | Код | На 31 декабря | На 31 декабря | На 31 декабря |
|---------------------------------------|--|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | | | 2021 года | 2020 года | 2019 года |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| АКТИВ | | | | | |
| I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | | |
| 2.2 | Нематериальные активы | 1110 | 17 690 268 | 15 657 502 | 13 847 477 |
| 2.3 | Результаты исследований и разработок | 1120 | 447 783 | 414 908 | 421 997 |
| 2.4 | Нематериальные поисковые активы | 1130 | 1 452 524 | 1 273 257 | 957 648 |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | - | - | - |
| 2.5 | Основные средства | 1150 | 487 957 234 | 395 596 367 | 357 309 804 |
| 2.5 | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | 2 741 502 | 2 816 756 | 2 919 432 |
| 2.6 | Финансовые вложения | 1170 | 457 777 020 | 354 830 521 | 352 119 970 |
| 2.17 | Отложенные налоговые активы | 1180 | - | - | - |
| 2.7 | Прочие внеоборотные активы | 1190 | 19 695 237 | 22 495 450 | 20 047 372 |
| | ИТОГО по разделу I | 1100 | 987 761 568 | 793 084 761 | 747 623 700 |
| II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | | |
| 2.8 | Запасы | 1210 | 108 272 090 | 97 870 822 | 77 695 011 |
| | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 847 450 | 698 021 | 835 328 |
| 2.9 | Дебиторская задолженность | 1230 | 168 381 081 | 281 192 317 | 267 442 925 |
| 2.6 | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | 1 493 262 | 1 219 100 | 35 846 854 |
| 3 | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 337 067 894 | 315 251 479 | 132 872 858 |
| 2.10 | Прочие оборотные активы | 1260 | 265 468 | 136 567 | 385 643 |
| | ИТОГО по разделу II | 1200 | 616 327 245 | 696 368 516 | 535 078 619 |
| | БАЛАНС (сумма строк 1100+1200) | 1600 | 1 604 088 813 | 1 489 453 277 | 1 282 702 319 |
| ПАССИВ | | | | | |
| III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | | |
| 2.11 | Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 153 655 | 158 245 | 158 245 |
| | Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | (21 997 304) | - | - |
| | Переоценка внеоборотных активов | 1340 | - | - | - |
| 2.11 | Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | 46 789 699 | 48 187 669 | 48 187 669 |
| 2.11 | Резервный капитал | 1360 | 23 048 | 23 737 | 23 737 |
| 2.11 | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 206 617 871 | 413 625 355 | 300 305 540 |
| | ИТОГО по разделу III | 1300 | 231 586 969 | 461 995 006 | 348 675 191 |
| IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | | |
| 2.12 | Заемные средства | 1410 | 640 076 206 | 710 546 808 | 527 599 039 |
| 2.17 | Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 14 428 254 | 10 028 657 | 15 994 755 |
| 2.13 | Оценочные обязательства | 1430 | 57 035 672 | 20 498 473 | 19 547 566 |
| 2.12 | Прочие обязательства | 1450 | 11 109 836 | 8 041 789 | 5 770 080 |
| | ИТОГО по разделу IV | 1400 | 722 649 968 | 749 113 728 | 568 911 440 |
| V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | | |
| 2.12 | Заемные средства | 1510 | 306 360 201 | 161 952 162 | 179 733 272 |
| 2.12 | Кредиторская задолженность | 1520 | 330 283 564 | 101 117 456 | 180 823 933 |
| | Доходы будущих периодов | 1530 | 2 554 | 12 231 | 41 871 |
| 2.13 | Оценочные обязательства | 1540 | 13 205 557 | 9 086 366 | 4 516 388 |
| 2.12 | Прочие обязательства | 1550 | - | 6 176 328 | 224 |
| | ИТОГО по разделу V | 1500 | 649 851 876 | 278 344 543 | 365 115 688 |
| | БАЛАНС (сумма строк 1300+1400+1500) | 1700 | 1 604 088 813 | 1 489 453 277 | 1 282 702 319 |



С. Г. Малышев
 (расшифровка подписи)

по состоянию от 21.12.2021 № ГМК-115/266-нт

" 10 " февраля 2022 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Отчет о финансовых результатах ПАО «ГМК «Норникель» за отчетный 2021 год

Организация: ПАО "ГМК "Норильский никель"
 Идентификационный номер налогоплательщика:
 Вид деятельности: цветная металлургия
 Организационно-правовая форма / форма собственности:
публичное акционерное общество
 Единица измерения: тыс. руб.

Дата (число, месяц, год)
 по ОКПО
 ИНН
 по ОКВЭД 2
 по ОКОПФ / ОКФС
 по ОКЕИ

| | | |
|------------|----|------|
| 31 | 12 | 2021 |
| 44577806 | | |
| 8401005730 | | |
| 24.45 | | |
| 12247 | | 34 |
| 384 | | |

| Пояснения | Наименование показателя | код | за 2021 год | за 2020 год |
|-----------|---|------|---------------|---------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.14 | Выручка | 2110 | 855 897 262 | 923 907 287 |
| 2.15 | Себестоимость продаж | 2120 | (384 108 716) | (308 992 479) |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 471 788 546 | 614 914 808 |
| 2.15 | Коммерческие расходы | 2210 | (21 195 725) | (8 143 466) |
| 2.15 | Управленческие расходы | 2220 | (48 959 198) | (41 780 561) |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 401 633 623 | 564 990 781 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | 108 743 082 | 6 576 417 |
| | Проценты к получению | 2320 | 5 591 296 | 5 785 667 |
| | Проценты к уплате | 2330 | (27 493 166) | (38 843 014) |
| 2.16 | Прочие доходы | 2340 | 14 707 568 | 7 111 162 |
| 2.16 | Прочие расходы | 2350 | (117 213 421) | (162 686 579) |
| 2.17 | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 385 968 982 | 382 934 434 |
| 2.17 | Налог на прибыль | 2410 | (74 691 889) | (87 796 983) |
| 2.17 | в т.ч. текущий налог на прибыль | 2411 | (70 285 670) | (92 507 786) |
| 2.17 | отложенный налог на прибыль | 2412 | (4 406 219) | 4 710 803 |
| | Прочее | 2460 | 428 966 | 2 030 076 |
| | Перераспределение налога на прибыль внутри консолидированной группы налогоплательщиков | 2465 | 1 956 203 | 2 968 985 |
| 2.17 | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 313 662 262 | 300 136 512 |
| | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | - | - |
| | Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | - | - |
| | Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода | 2530 | - | - |
| | Совокупный финансовый результат периода | 2500 | 313 662 262 | 300 136 512 |
| | СПРАВОЧНО | | | |
| 2.11 | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | 2,0171 | 1,8967 |
| | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | - | - |



 Руководитель С. Г. Мальшев
 (подпись) (расшифровка подписи)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Группы показателей экономической безопасности предприятия

| № | Наименование показателя | Расчет | Норматив |
|------------------------------------|---|---|----------|
| Показатели финансовой безопасности | | | |
| 1 | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | $\frac{СК - ВНА}{ОА}$ | 0,2 |
| 2 | Коэффициент текущей ликвидности | $\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$ | 1,5 |
| 3 | Коэффициент быстрой ликвидности | $\frac{\text{Ден. ср.} + \text{КФЛ} + \text{Краткосрочная ДЗ}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$ | 1 |
| 4 | Коэффициент абсолютной ликвидности | $\frac{\text{Ден. ср} + \text{КФЛ}}{\text{Текущие обязательства}}$ | 0,1 |
| 5 | Коэффициент финансирования | $\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемный капитал}}$ | 1 |
| 6 | Коэффициент маневренности функционирующего капитала | $KM = K = A3 / [(A1+A2+A3) - (П1+П2)]$ | 0,2-0,5 |
| 7 | Коэффициент автономии | $\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Валюта баланса}}$ | 0,3 |
| 8 | Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности | $\frac{\text{Дебиторская задолженность}}{\text{Кредиторская задолженность}}$ | 1 |
| 9 | Оборачиваемость активов | $\frac{\text{Выручка}}{\text{Среднегодовая величина активов}}$ | - |
| 10 | Оборачиваемость запасов | $\frac{\text{Выручка}}{\text{Среднегодовая величина запасов}}$ | - |
| 11 | Оборачиваемость кредиторской задолженности | $\frac{\text{Выручка}}{\text{Среднегодовая величина КЗ}}$ | - |
| 12 | Оборачиваемость дебиторской задолженности | $\frac{\text{Выручка}}{\text{Среднегодовая величина ДЗ}}$ | - |
| 13 | Рентабельность активов | $\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Активы}} \times 100\%$ | 6,5% |
| 14 | Рентабельность продаж | $\frac{\text{Валовая прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\%$ | 16,5% |
| 15 | Норма чистой прибыли | $\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\%$ | 2% |

Окончание приложения В

| № | Наименование показателя | Расчет | Норматив |
|---|--|---|----------|
| Показатели кадровой безопасности | | | |
| 1 | Коэффициент текучести кадров | $\frac{\text{Число ушедших работников}}{\text{Средняя списочная численность персонала}} \times 100\%$ | 3-7% |
| 2 | Стабильность персонала | $\frac{\text{Число рабочих со стажем работы на предприятии свыше трех лет}}{\text{Среднесписочная численность персонала}} \times 100\%$ | - |
| 3 | Уровень автоматизации труда | $\frac{\text{Кол} - \text{во автоматизированных работ}}{\text{Кол} - \text{во автоматизированных работ} + \text{кол} - \text{во ручных работ}}$ | 70% |
| Показатели технико-технологической безопасности | | | |
| 1 | Материалоемкость | $\frac{\text{Материальные затраты}}{\text{Объем произведенной продукции}}$ | - |
| 2 | Фондоотдача основных средств | $\frac{\text{Выпуск продукции}}{\text{Ср. годовая полная стоимость основных средств}}$ | - |
| 3 | Коэффициент износа основных средств | $\frac{\text{Стоимость износа ОС}}{\text{Первоначальная стоимость ОС}}$ | - |
| 4 | Коэффициент выбытия основных средств | $\frac{\text{Стоимость выбывших ОС}}{\text{Стоимость ОС}}$ | - |
| Показатели экологической безопасности | | | |
| 1 | Коэффициент экологичности производства | $\frac{\text{Природоохранные затраты компании}}{\text{Общие затраты за период}}$ | - |
| 2 | Коэффициент экологичности продукции | $\frac{\text{Объем продукции, сертифицированной на экологичность и безопасность}}{\text{Общий объем выпущенной продукции}}$ | - |

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Пороговые значения показателей экономической безопасности для детерминантов микроуровня

| | Показатель | С | ПК | К | КР |
|---------------------------|--|----------------------------|---|---|-----------------------------------|
| Производственный | Коэффициент износа | $K_{и} \leq 0,5$ | $0,5 < K_{и} \leq 0,7$ | $0,7 < K_{и} \leq 0,9$ | $K_{и} > 0,9$ |
| | Фондоотдача, руб. | $ФО \geq 3$ | $2 \leq ФО < 3$ | $1 \leq ФО < 2$ | $ФО < 1$ |
| | Темп роста среднегодовой стоимости основных средств, % | $ТОС \geq 110$ | $100 \leq ТОС < 110$ | $90 \leq ТОС < 100$ | $ТОС < 90$ |
| Финансовый | Коэффициент текущей ликвидности | $1,5 \leq K_{ТЛ} \leq 2,5$ | $1,3 < K_{ТЛ} \leq 1,5$ или $2,5 < K_{ТЛ} \leq 2,7$ | $3 < K_{ТЛ} \leq 1,0$ или $2,7 < K_{ТЛ} \leq 2,9$ | $K_{ТЛ} < 1,0$ или $K_{ТЛ} > 2,9$ |
| | Коэффициент платежеспособности | $K_{ПЛ} \geq 0,7$ | $0,6 \leq K_{ПЛ} < 0,7$ | $0,5 \leq K_{ПЛ} < 0,6$ | $K_{ПЛ} < 0,5$ |
| | Рентабельность продаж, % | $R_{пр} \geq 15$ | $10 \leq R_{пр} < 15$ | $5 \leq R_{пр} < 10$ | $R_{пр} < 5$ |
| Социальный | Темп роста уровня средней заработной платы, % | $Т_{ср.зп.} \geq 110$ | $100 \leq Т_{ср.зп.} < 110$ | $90 \leq Т_{ср.зп.} < 100$ | $Т_{ср.зп.} < 90$ |
| | Текущее состояние кадров, % | $K_{тек} \leq 5$ | $5 < K_{тек} \leq 7$ | $7 < K_{тек} \leq 10$ | $K_{тек} > 10$ |
| | Доля сотрудников с высшим образованием, % | $Дво \geq 60$ | $45 \leq Дво < 60$ | $30 \leq Дво < 45$ | $Дво < 30$ |
| Инвестиционный | Темп роста капитальных вложений, % | $Т_{кап.вл.} \geq 110$ | $100 \leq Т_{кап.вл.} < 110$ | $90 \leq Т_{кап.вл.} < 100$ | $Т_{кап.вл.} < 90$ |
| | Коэффициент инвестирования | $И \geq 0,4$ | $0,3 \leq И < 0,4$ | $0,2 \leq И < 0,3$ | $И < 0,2$ |
| | Коэффициент инвестиционной активности | $ИА \geq 0,6$ | $0,4 \leq ИА < 0,6$ | $0,2 \leq ИА < 0,4$ | $ИА < 0,2$ |
| Промышленно-экологический | Темп роста затрат на охрану окружающей среды, % | $Т_{ох.ср.} \geq 110$ | $100 \leq Т_{ох.ср.} < 110$ | $90 \leq Т_{ох.ср.} < 100$ | $Т_{ох.ср.} < 90$ |
| | Темп роста затрат на промышленную безопасность, % | $Т_{пр.б.} \geq 110$ | $100 \leq Т_{пр.б.} < 110$ | $90 \leq Т_{пр.б.} < 100$ | $Т_{пр.б.} < 90$ |
| | Темп роста затрат на охрану труда, % | $Т_{ох.тр.} \geq 110$ | $100 \leq Т_{ох.тр.} < 110$ | $90 \leq Т_{ох.тр.} < 100$ | $Т_{ох.тр.} < 90$ |

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Пороговые значения показателей экономической безопасности для детерминантов макроуровня

| | Показатель | С | ПК | К | КР |
|------------------------|--|--------------------------------------|--|--|-----------------------------------|
| Экономический | Уровень инфляции за год, % | $\text{Инф} \leq 5$ | $5 < \text{Инф} \leq 8$ | $8 < \text{Инф} \leq 11$ | $\text{Инф} > 11$ |
| | Темп роста среднегодового курса рубля к доллару, % | $\text{Труб.}/\text{долл.} \leq 110$ | $110 < \text{Труб.}/\text{долл.} \leq 130$ | $130 < \text{Труб.}/\text{долл.} \leq 150$ | $\text{Труб.}/\text{долл.} > 150$ |
| | Индекс производства по добыче, % | $\text{Ипр. доб.} \geq 100$ | $95 \leq \text{Ипр. доб.} < 100$ | $90 \leq \text{Ипр. доб.} < 95$ | $\text{Ипр. доб.} < 90$ |
| Социальный | Уровень занятости по РФ, % | $\text{Узан.} \geq 70$ | $65 \leq \text{Узан.} < 70$ | $60 \leq \text{Узан.} < 65$ | $\text{Узан.} < 60$ |
| | Текущность кадров по промышленности, % | $\text{Ктек} \leq 15$ | $15 < \text{Ктек} \leq 20$ | $20 < \text{Ктек} \leq 25$ | $\text{Ктек} > 25$ |
| Технологический | Коэффициент обновления основных фондов по добыче в РФ, % | $\text{Кобн. ОФ} \geq 10$ | $7 \leq \text{Кобн. ОФ} < 10$ | $5 \leq \text{Кобн. ОФ} < 7$ | $\text{Кобн. ОФ} < 5$ |
| | Темп роста затрат на технологические инновации в РФ, % | $\text{Тзатр. на инн.} \geq 110$ | $100 \leq \text{Тзатр. на инн.} < 110$ | $90 \leq \text{Тзатр. на инн.} < 100$ | $\text{Тзатр. на инн.} < 90$ |
| Природно-экологический | Темп роста затрат на экологические инновации в расчете на 1 организацию, % | $\text{Тзатр. на эк. инн.} \geq 110$ | $100 \leq \text{Тзатр. на эк. инн.} < 110$ | $90 \leq \text{Тзатр. на эк. инн.} < 100$ | $\text{Тзатр. на эк. инн.} < 90$ |
| | Доля затрат на охрану окружающей среды в ВВП РФ, % | $\text{Дохр. ОС/ВВП} \geq 1,0$ | $0,7 \leq \text{Дохр. ОС/ВВП} < 1,0$ | $0,5 \leq \text{Дохр. ОС/ВВП} < 0,7$ | $\text{Дохр. ОС/ВВП} < 0,5$ |
| | Темп роста затрат на использование и обезвреживание отходов производства и потребления по добыче в РФ, % | $\text{Тобез.отх.} \geq 110$ | $100 \leq \text{Тобез.отх.} < 110$ | $90 \leq \text{Тобез.отх.} < 100$ | $\text{Тобез.отх.} < 90$ |

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Рейтинговая шкала (ООО «Национальное рейтинговое агентство»)

| Уровень | Характеристика | Категория | Значение среднего балла |
|----------------------|--|--|-------------------------|
| А – продвинутый | Компания демонстрирует лидерство в интеграции повестки ESG в свою деятельность и качестве соблюдения соответствующих практик | A1.esg - очень высокий уровень интеграции повестки ESG в деятельность компании и качества соблюдения соответствующих практик | 0,08 - 1 |
| | | A2.esg - высокий уровень интеграции повестки ESG в деятельность компании и качества и соблюдения соответствующих практик | 0,6 - 0,8 |
| В – развивающийся | Компания в значительной степени интегрировала повестку ESG в свою деятельность, демонстрирует достаточный уровень качества соблюдения соответствующих практик и показывает динамику развития | B1.esg - достаточный уровень интеграции повестки ESG в деятельность компании и качества соблюдения соответствующих практик | 0,4 - 0,6 |
| | | B2.esg - средний уровень интеграции повестки ESG в деятельность компании и качества соблюдения соответствующих практик | 0,2 - 0,4 |
| С - начальный | Средний уровень интеграции повестки ESG в деятельность компании и качества соблюдения соответствующих практик | - слабый уровень в развитии и интеграции повестки ESG в деятельность компании и создании механизмов соблюдения соответствующих практик | 0 - 0,2 |

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Группы показателей и критерии оценки блока Е

| Блок Е | Оценка |
|--|---------|
| 1.1. Наличие системы экологического менеджмента | |
| СЭМ внедрена в компании и/или на всех предприятиях/дочерних структурах компании и есть действующий сертификат ISO 14001 или срок действия сертификата закончился, но запланировано обновление / СЭМ внедрена в компании и/или на некоторых предприятиях/дочерних структурах и/или сертификат в наличии, но срок действия сертификата закончился и/или сертификация стоит в планах | 1 / 0,5 |
| 1.2 Наличие программы «Зеленый офис» | |
| Комплекс мер (программа «Зеленый офис») по экономии бумаги, воды, энергии, минимизации отходов, переработки/сортировки бытовых отходов и экологического просвещения сотрудников действует во всех офисах компании / В отдельных подразделениях/офисах существует комплекс мер по экономии бумаги, воды, энергии, минимизации отходов, переработки/сортировки бытовых отходов и экологического просвещения сотрудников, но они не оформлены в виде комплексной программы и/или не распространяются на все подразделения компании | 1 / 0,5 |
| 1.3 Наличие стратегии или политики в области охраны окружающей среды | |
| Существует публичная стратегия/политика по охране окружающей среды, и она содержит стратегические целевые показатели (СЦП) / Существует единая стратегия/политика по охране окружающей среды без СЦП либо по мнению Агентства экологическая политика носит формальный характер | 1 / 0,5 |
| 1.4 Наличие экологических требований для подрядчиков и поставщиков | |
| Существуют экологические требования (например, соответствие политике компании по ООС и внутренним стандартам компании) к подрядчикам/поставщикам и имеется система аудита подрядчиков/поставщиков на соответствие требованиям компании / Существуют экологические требования (например, соответствие политике компании по ООС и внутренним стандартам компании) к подрядчикам/поставщикам, закрепленные в политике по закупкам/стандартном договоре/иных документах, регламентирующих закупочную деятельность, но системы аудита не предусмотрено: | 1 / 0,5 |
| 1.5 Наличие судебных процессов, предписаний и/или штрафов или иных санкций со стороны надзорных органов | |
| Штрафы/судебные предписания/платежи/санкции со стороны надзорных органов отсутствуют / Штрафы/санкции со стороны надзорных органов незначительны | 1 / 0,5 |
| 1.6 Образовательные экологические программы для сотрудников и общественности | |
| Проводятся регулярные образовательные экологические мероприятия для сотрудников и/или общественности (семинары, лекции, практикумы и т.д.) / Образовательные мероприятия на экологическую тему для сотрудников и/или общественности носят эпизодический характер | 1 / 0,5 |

Продолжение приложения Ж

| | |
|---|---------|
| 2.1 Водоотведение неочищенных и недостаточно очищенных сточных вод в поверхностные воды | |
| Все сбрасываемые сточные воды проходят очистные сооружения и являются очищенными и/или процент неочищенных/недостаточно очищенных сточных вод незначителен и/или есть информация о том, что деятельность компании не наносит ущерба поверхностным природным источникам воды / Сброс неочищенных/недостаточно очищенных сточных вод соответствует нормативу надзорных органов и/или есть информация о незначительном влиянии на поверхностные природные источники воды | 1 / 0,5 |
| 2.2. Водопотребление | |
| Удельное водопотребление на собственные нужды (на единицу готовой продукции или на выручку) за последние три года демонстрирует тренд на снижение / Удельное водопотребление на собственные нужды (на единицу готовой продукции или на выручку) за последние три года остается на одном уровне или тренд разнонаправленный | 1 / 0,5 |
| 2.3 Обратное водопользование | |
| >80% / 30-80% | 1 / 0,5 |
| 3.1 Удельные валовые выбросы загрязняющих веществ в атмосферу | |
| Удельные валовые выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (показатель на тонну конечной продукции или на выручку) демонстрируют тренд на снижение за последние три года / Удельные валовые выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (показатель на тонну конечной продукции или на выручку) остаются на одном уровне (не растут) последние три года или динамика разнонаправлена | 1 / 0,5 |
| 3.2 Удельные валовые выбросы парниковых газов CO ₂ эквиваленте | |
| Удельные валовые выбросы парниковых газов в CO ₂ эквиваленте (показатель на тонну конечной продукции или на выручку) демонстрируют тренд на снижение и/или углеродный след демонстрирует тенденцию на снижение за последние три года / Удельные валовые выбросы парниковых газов в CO ₂ эквиваленте (показатель на тонну конечной продукции или на выручку) и/или углеродный след не растут за последние три года или динамика разнонаправлена | 1 / 0,5 |
| 4.1 Отношение площади загрязненных земель на конец года к началу года | |
| Площадь загрязненных земель снижается за счет рекультивации / Площадь загрязненных земель остается на одном уровне в течение последних 3 лет или растет в связи с приобретением новых активов/накопленным историческим загрязнением/реорганизацией | 1 / 0,5 |
| 4.2 Наличие программы экологического мониторинга рекультивированных земель | |
| Есть программа экологического мониторинга рекультивированных земель и результаты публикуются в открытом доступе / Есть программа экологического мониторинга рекультивированных земель (или рекультивация и мониторинг выполняются сторонней организацией), но результаты экологического мониторинга не публикуются в открытом доступе | 1 / 0,5 |
| 5.1 Доля переработанных и утилизированных отходов (опасные) | |
| Большая часть отходов 1-4 класса опасности утилизируется/перерабатывается ($\geq 80\%$) / Утилизация и переработка отходов 1-4 класса опасности составляет от 50% до 80% | 1 / 0,5 |
| 5.2 Доля переработанных и утилизированных отходов | |
| Большая часть отходов 5 класса опасности утилизируется/перерабатывается ($\geq 80\%$) / Утилизация и переработка отходов составляет от 50% до 80% | 1 / 0,5 |

Продолжение приложения Ж

| | |
|--|---------|
| 5.3 При отсутствии/нерелевантности 5.1/5.2: доля переработанных и утилизированных отходов без разбивки по классам опасности | |
| Большая часть отходов утилизируется/перерабатывается ($\geq 80\%$) / Утилизация и переработка отходов составляет от 50% до 80% | 1 / 0,5 |
| 5.4 Наличие программы сбора бытовых отходов для переработки (бумага, стекло, пластик и т.д) | |
| Имеется программа раздельного сбора бытовых отходов для переработки (бумага, стекло, пластик и т.д.) и программа замены и утилизации ртутных ламп, батареек и/или приборов во всех предприятиях и офисах компании / Имеется программа раздельного сбора бытовых отходов для переработки (бумага, стекло, пластик и т.д.) в отдельных подразделениях/офисах | 1 / 0,5 |
| 5.5 Наличие программы/политики, направленной на снижение количества используемого пластика | |
| У компании есть программа/политика, направленная на снижение количества используемого пластика (в том числе, касается упаковки) / У компании нет программы/политики, направленной на снижение количества используемого пластика, но проводится работа по повышению экологической ответственности покупателей/сотрудников/поставщиков/подрядчиков | 1 / 0,5 |
| 6.1 Наличие программы по повышению энергоэффективности | |
| Есть программа по повышению энергоэффективности / Есть отдельные меры, направленные на повышение энергоэффективности и/или экономию энергии/топлива, не оформленные в программу | 1 / 0,5 |
| 6.2 Удельная энергоёмкость | |
| Удельные показатели энергоэффективности (потребление энергии на выручку или на единицу продукции) снижаются в течение последних трех лет / Удельные показатели энергоэффективности (потребление энергии на выручку или на единицу продукции) не растут в течение последних трех лет | 1 / 0,5 |
| 6.3 Наличие сертификата ISO 50001 | |
| Есть действующий сертификат ISO 50001 или срок действия сертификата закончился, но запланировано обновление / Сертификат в наличии, но срок действия сертификата закончился | 1 / 0,5 |
| 7.1 Наличие программы по сохранению биоразнообразия | |
| Программа по сохранению биоразнообразия есть и включает в себя мониторинг видов-индикаторов и/или другие научные исследования/программы восстановления/реинтродукции видов / Проводятся единичные мероприятия, направленные на сохранение биоразнообразия (например, научные исследования или выпуск мальков) | 1 / 0,5 |
| 7.2 Ведение деятельности на территории оопт и/или водно-болотных угодьях рамсарской конвенции, территориях с повышенной биологической ценностью | |
| Компания не ведет деятельность на территории ООПТ и/или водно-болотных угодьях Рамсарской конвенции/территориях с повышенной биологической ценностью и берет на себя публичное обязательство не вести такую деятельность в дальнейшем / Компания не ведет деятельность на территории ООПТ и/или водно-болотных угодьях Рамсарской конвенции / территориях с повышенной биологической ценностью | 1 / 0,5 |

Окончание приложения Ж

| | |
|---|---------|
| 7.3 Количество видов из списка iucn red list species на территории, затрагиваемой хозяйственной деятельностью компании | |
| На территории, затрагиваемой хозяйственной деятельностью компании, нет видов из списка IUCN Red List species 1 На территории, затрагиваемой хозяйственной деятельностью компании, есть виды из списка IUCN Red List species, но компания предпринимает меры по сохранению/защите этих видов или компания напрямую не влияет на биоразнообразие на данной территории | 1 / 0,5 |
| 8.1 Наличие рисков, связанных с изменением климата, среди перечня актуальных рисков для компании | |
| У компании определён состав основных социально-экологических рисков, связанных с изменением климата, и они являются предметом постоянного мониторинга / Компания декларирует, что риски, связанные с изменением климата для неё не актуальны или по мнению Агентства эти риски учтены номинально | 1 / 0,5 |
| 8.2 Наличие программы адаптации к изменению климата | |
| Наличие у компании программы по адаптации к изменению климата (определены риски и ведется целенаправленная работа по управлению этими рисками) / Программы по адаптации нет или данные риски не релевантны для компании или предпринимаются отдельные меры без упоминания изменения климата | 1 / 0,5 |
| 8.3 Участие в международных добровольных инициативах в области устойчивого развития/борьбы с изменением климата/добровольной сертификации | |
| Компания участвует в двух и более международных инициативах/ассоциациях/добровольных стандартах / Компания участвует/является подписантом одного проекта/инициативы | 1 / 0,5 |

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Группы показателей и критерии оценки блока S

| Блок S | Оценка |
|--|---------|
| 1.1 Коэффициент смертельного травматизма | |
| Показатель ниже, чем в среднем по отрасли или показатель, близкий к 0 в течение трех последних лет / Показатель равен среднему по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к снижению | 1 / 0,5 |
| 1.2 Коэффициент тяжелого травматизма | |
| Показатель ниже, чем в среднем по отрасли или показатель, близкий к 0 в течение трех последних лет / Показатель равен среднему по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к снижению | 1 / 0,5 |
| 1.3 Коэффициент частоты несчастных случаев | |
| Показатель ниже, чем в среднем по отрасли или показатель, близкий к 0 в течение трех последних лет / Показатель равен среднему по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к снижению | 1 / 0,5 |
| 1.4 Коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности | |
| Показатель ниже, чем в среднем по отрасли или показатель, близкий к 0 в течение трех последних лет / Показатель равен среднему по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к снижению | 1 / 0,5 |
| 2.1 Средняя заработная плата | |
| Средняя зарплата в компании выше средней по отрасли или фонд заработной платы растет в течение трех лет / Средняя зарплата в компании находится на уровне среднем по отрасли или фонд заработной платы остается на одном уровне в течение трех лет | 1 / 0,5 |
| 2.2 Наличие программ развития персонала / обучения сотрудников | |
| В компании есть программы обучения/повышения квалификации/дополнительного образования для сотрудников и/или программы субсидирования обучения в ВУЗах / Программы по обучению персонала ограничены стандартными квалификационными курсами/инструктажам | 1 / 0,5 |
| 2.3 Коллективный договор | |
| Наличие коллективного договора, покрывающего большую часть сотрудников компании ($\geq 80\%$) / Коллективный договор имеется, но он покрывает меньше 80% сотрудников | 1 / 0,5 |
| 2.4 Коэффициент текучести кадров | |
| Коэффициент текучести кадров ниже, чем в среднем по отрасли / Коэффициент текучести кадров на среднеотраслевом уровне | 1 / 0,5 |
| 3.1 Наличие корпоративных детских садов/яслей для детей сотрудников | |
| компания предоставляет услуги корпоративных детских садов/яслей для детей сотрудников и/или предлагает денежную компенсацию на оплату детского сада/яслей | 1 / 0 |
| 3.2 Наличие программ материальной помощи уязвимым категориям сотрудников/семьям сотрудников | |
| Есть программа материальной помощи для сотрудников/семей сотрудников | 1 / 0 |

Продолжение приложения И

| | |
|---|---------|
| 3.3 Наличие программы добровольного медицинского страхования и других форм медицинского обслуживания для работников | |
| Есть комплексная программа ДМС и возможность добровольного медицинского страхования для членов семьи сотрудников на льготных корпоративных условиях или собственная медицинская инфраструктура | 1 / 0 |
| 3.4 Наличие корпоративной программы жилищного обеспечения | |
| Компания реализует корпоративную программу жилищного обеспечения или предоставляет дополнительные выплаты/льготы на ипотечные взносы для сотрудников | 1 / 0 |
| 3.5 Наличие корпоративных программ пенсионного страхования | |
| Есть программа корпоративная пенсионная программа для работников компании | 1 / 0 |
| 4.1 Наличие механизма обратной связи для сотрудников и/или телефона доверия по вопросам нарушения прав человека, коррупции и нарушения трудового кодекса | |
| Существует горячая линия/анонимный канал для обратной связи/жалоб по вопросам коррупции, нарушения прав человека и дискриминации для работников компании / Канал обратной связи/жалоб существует, но он не анонимный | 1 / 0,5 |
| 4.2 Наличие программы по трудоустройству инвалидов и информации об инвалидах в штате | |
| В компании существует программа по трудоустройству инвалидов и прозрачная политика в отношении работников с инвалидностью, направленная на уменьшение дискриминации / В компании имеется прозрачная политика в отношении работников с инвалидностью, направленная на уменьшение дискриминации | 1 / 0,5 |
| 4.3 Доля женщин на руководящих должностях | |
| На руководящих должностях женщин $\geq 30\%$ 1 На руководящих должностях женщин от 10 до 30% | 1 / 0,5 |
| 4.4 Наличие информации о гендерном балансе, соотношение мужчин и женщин в штате | |
| Компания публикует в открытом доступе подробную информацию о гендерном балансе (соотношение мужчин и женщин по категориям сотрудников, информацию о составе совета директоров и другие показатели) и разъяснение о гендерной динамике и политике Компания публикует в открытом доступе ограниченную информацию о гендерном балансе и не публикует информацию о гендерной динамике и гендерной политике компании | 1 / 0,5 |
| 4.5 Требования к поставщикам/подрядчикам в области соблюдения прав человека/этичности ведения бизнеса | |
| Имеются свидетельства в пользу того, что компания предъявляет требования к поставщикам/подрядчикам в области соблюдения прав человека/этичности ведения бизнеса и ответственно относится к инвестиционным решениям с точки зрения этики (соответствующие пункты в стандартном договоре или иные документы) / У компании имеется официальная политика в области защиты прав человека и/или иные регламентирующие документы, но требования к поставщикам/подрядчикам не закреплены в договоре и/или иных документах | 1 / 0,5 |
| 5.1 Наличие программы благотворительности | |
| У компании есть комплексная программа благотворительности и волонтерское движение, и информация о расходах на благотворительность в открытом доступе / Компания реализует отдельные/разовые благотворительные проекты | 1 / 0,5 |
| 5.2 Социальные инвестиции и развитие регионов присутствия | |

Окончание приложения И

| | |
|---|---------|
| Компания реализует комплексную программу в сфере образования /здравоохранения/ соц. обеспечения/инфраструктуры (строительство школ, больниц, дорог, помощь малоимущим и др.) в регионах присутствия / Компания реализует единичные проекты в сфере образования, здравоохранения, соц. обеспечения, инфраструктуры (строительство школ, больниц, помощь малоимущим и др.) в регионах присутствия | 1 / 0,5 |
| 5.3 Участие компании в конкурсе «лидеры корпоративной благотворительности» | |
| Компания номинирована на премию "Лидеры корпоративной благотворительности" / Компания участвовала в конкурсе, но не номинирована | 1 / 0 |
| 5.4 Политика по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни | |
| У компании есть политика по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни (например, КМНС) и реализуются проекты социальной значимости в данном направлении / На территории деятельности компании живет население, ведущее традиционный образ жизни, но у компании нет политики по взаимодействию | 1 / 0 |

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Группы показателей и критерии оценки блока G

| Блок G | Оценка |
|---|---------|
| 1.1 Прозрачность структуры собственности и бенефициарных владельцев | |
| Компания предоставляет информацию о структуре собственности и бенефициарных владельцах, информация о деятельности крупнейшего бенефициарного владельца и его связи с оцениваемой компанией носит открытый характер / Компания предоставляет информацию о бенефициарных владельцах, однако какая-либо информация о связи бенефициарных владельцев с оцениваемой компанией в публичных источниках отсутствует | 1 / 0,5 |
| 1.2 Прозрачность структуры владения | |
| Юридически оформленная Группа (в случае вхождения в Группу компаний), прозрачная структура владения, информация носит открытый характер) / Юридически оформленная Группа (в случае вхождения в Группу компаний), компания предоставляет информацию о структуре владения только по запросу ИЛИ Группа юридически не оформлена (в случае вхождения в Группу компаний)/недостаточно прозрачная структура владения, однако информация о структуре Группы и принадлежности к ней компании/структуре владения носит открытый характер | 1 / 0,5 |
| 1.3 Деловая репутация бенефициарных владельцев | |
| Крупнейший бенефициарный владелец широко известен бизнес-сообществу, и его деловая репутация оценивается положительно / Оценить деловую репутацию бенефициарных владельцев можно только частично, бенефициарные владельцы известны в своем сегменте бизнеса | 1 / 0,5 |
| 2.1 Наличие опубликованной долгосрочной стратегии | |
| Наличие стратегии развития и финансового плана на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный периоды. Участие СД в разработке стратегии. Высокая степень детализации документа. Менеджмент дает подробные (исчерпывающие) ответы на вопросы о целях и задачах развития Компании в указанной перспективе / Наличие стратегии развития и финансового плана на среднесрочный и краткосрочный период. Участие СД в разработке стратегии. Приемлемая степень детализации документа. Менеджмент дает адекватные конкретизированные ответы на вопросы о целях и задачах развития Компании в краткосрочной перспективе | 1 / 0,5 |
| 2.2 Наличие описания ключевых воздействий, рисков и возможностей | |
| Стратегия содержит описание ключевых воздействий, рисков и возможностей в деятельности компании в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периоде, в том числе, в отношении управления существенным экономическим, экологическим и социальным воздействием, которое оказывает компания / Стратегия содержит описание ключевых воздействий, рисков и возможностей в деятельности компании только в краткосрочной перспективе, в отношении управления существенным экономическим, экологическим и социальным воздействием, которое оказывает компания, | 1 / 0,5 |

Продолжение приложения К

| | |
|---|---------|
| 2.3 Интеграция ESG факторов в долгосрочную стратегию | |
| Стратегия разработана с учетом влияния ESG факторов на деятельность компании в долгосрочной перспективе / Стратегия разработана с учетом влияния ESG факторов на деятельность компании в краткосрочной перспективе | 1 / 0,5 |
| 3.1 Наличие контролирующего акционер/участника | |
| Деконцентрированная структура собственности (доля крупнейшего собственника менее 25%), наличие институциональных инвесторов и/или free-float ИЛИ Умеренно концентрированная структура собственности (доля крупнейшего собственника 25% и более, но не более 50%) при наличии институциональных инвесторов и free-float / Высококонтрированная структура собственности (доля крупнейшего собственника 50% и более, но не более 75%), при наличии институциональных инвесторов и free-float | 1 / 0,5 |
| 3.2 Сбалансированность влияния различных групп акционеров/участников | |
| Влияние различных групп акционеров/участников сбалансировано, держатели крупных пакетов (при наличии) не оказывают влияния, наносящего ущерб другим заинтересованным лицам, компания ведет учет претензий акционеров/участников, и в ней создана эффективная система урегулирования корпоративных споров / Имеют/имели место случаи пренебрежения держателями крупных пакетов акций интересами миноритарных акционеров/участников, компания ведет учет претензий акционеров/участников, и в ней создана эффективная система урегулирования корпоративных споров | 1 / 0,5 |
| 3.3 Наличие конфликтов, существенных противоречий между группами акционеров/участников | |
| Противоречия между группами акционеров/участников отсутствуют / Высокая вероятность противоречий между группами акционеров/участников | 1 / 0,5 |
| 4.1 Использование стейкхолдер-подхода (СММ) | |
| Наличие и использование стейкхолдер-менеджмента / Внедрение и/или частичное использование стейкхолдер-менеджмента | 1 / 0,5 |
| 4.2 Состояние системы стейкхолдер-менеджмента | |
| Идентификация групп стейкхолдеров, оценка уровня влияния, дифференциация подхода и работа с группами / Идентификация групп стейкхолдеров и оценка уровня влияния | 1 / 0,5 |
| 4.3 Раскрытие информации в рамках смм | |
| Раскрытие информации в интересах каждой группы, отчетность компании как информационный канал связи со стейкхолдерами, использование карты стейкхолдеров в НФО / НФО компании как информационный канал связи со стейкхолдерами | 1 / 0,5 |
| 4.4 Связи со стейкхолдерами/уровни взаимодействия | |
| Консультации (получение информации и обратной связи для использования при принятии решений), Включение (работа напрямую со стейкхолдерами, учитывается мнение при принятии решений), сотрудничество (разработка согласованных решений). Характер взаимоотношений: двусторонние коммуникации / Информирование (цель - информировать или образовывать стейкхолдеров). Характер взаимоотношений - односторонние коммуникации от компании к стейкхолдерам. | 1 / 0,5 |

Продолжение приложения К

| | |
|--|---------|
| 5.1 Процедуры проведения общих собраний акционеров/участников | |
| Порядок и процедуры, используемые для уведомления акционера/участников о проведении общих собраний, обеспечивают равные возможности доступа для всех акционеров/участников, а также гарантируют своевременное предоставление акционерам/участникам достаточной информации / Порядок и процедуры, используемые для уведомления акционеров/участников о проведении общих собраний, только частично обеспечивают равные возможности доступа для всех акционеров/участников, а также гарантируют своевременное предоставление акционерам/участникам достаточной информации | 1 / 0,5 |
| 5.2 Дивидендная политика и практика дивидендных выплат | |
| Разработан и внедрен прозрачный и понятный механизм определения размера дивидендов и их выплаты / Механизм определения размера дивидендов и их выплаты недостаточно прозрачен и понятен | 1 / 0,5 |
| 5.3 Роль и активность совета директоров (сд), ключевые функции совета | |
| СД способен осуществлять независимый контроль качества работы органов управления, обеспечивать структурный подход к принятию стратегических решений, а также подотчетность руководства акционерам/участникам и другим заинтересованным лицам / СД только частично способен осуществлять независимый контроль качества работы органов управления, обеспечивать структурный подход к принятию стратегических решений, а также подотчетность руководства акционерам/участникам и другим заинтересованным лицам | 1 / 0,5 |
| 5.4 Состав совета директоров | |
| Не менее 1/3 состава и не менее 3 членов являются независимыми директорами, не менее 1 женщины в составе, количественный состав адекватен для формирования ключевых комитетов / Менее 1/3 состава, но не менее 2 членов являются независимыми директорами, не менее 1 женщины в составе, количественный состав адекватен для формирования ключевых комитетов | 1 / 0,5 |
| 5.5 Наличие и эффективность работы ключевых комитетов совета директоров | |
| Сформированы все ключевые комитеты (аудит, вознаграждения, кадры/номинации). Разработаны и утверждены СД внутренние документы, определяющие задачи каждого созданного комитета, порядок их формирования и работы / Сформированы не все ключевые комитеты (аудит). Разработаны и утверждены СД внутренние документы, определяющие задачи каждого созданного комитета, порядок их формирования и работы | 1 / 0,5 |
| 5.6 Система оценки и вознаграждения совета директоров и исполнительных органов | |
| Четко сформулированная политика и планы в отношении оценки результатов работы членов СД, Вознаграждение привязано к результатам, независимость процесса установления вознаграждения исполнительных органов, раскрытие информации о вознаграждении / Наличие политики и планов в отношении оценки результатов работы членов СД, вознаграждение привязано к результатам, независимость процесса установления вознаграждения исполнительных органов, наличие критериев оценки эффективности работы. Раскрытие информации о вознаграждении не осуществляется | 1 / 0,5 |

Продолжение приложения К

| | |
|---|---------|
| 5.7 Корпоративный секретарь | |
| Корпоративный секретарь обеспечивает эффективное текущее взаимодействие с акционерами/участниками, координацию действий общества по защите прав и интересов акционеров/участников, поддержку эффективной работы Совета директоров / Декларируется наличие Корпоративного секретаря (формальное наличие) | 1 / 0,5 |
| 6.1 Наличие и эффективность системы управления рисками и внутреннего контроля | |
| Корпоративный секретарь обеспечивает эффективное текущее взаимодействие с акционерами/участниками, координацию действий общества по защите прав и интересов акционеров/участников, поддержку эффективной работы Совета директоров / Декларируется наличие Корпоративного секретаря (формальное наличие) | 1 / 0,5 |
| 6.2 Закрепление обязанностей и задачи внутреннего аудита | |
| Во внутренних документах общества четко определены задачи внутреннего аудита. Функциями внутреннего аудита, в том числе, являются: оценка эффективности системы внутреннего контроля, оценка эффективности системы управления рисками, оценка корпоративного управления / Задачи подразделения внутреннего аудита четко не определены. Функции внутреннего аудита не предусматривают одновременно оценку эффективности системы внутреннего контроля, оценку эффективности системы управления рисками, оценку корпоративного управления | 1 / 0,5 |
| 6.3 Наличие внутренних нормативных документов в отношении внутреннего аудита | |
| Наличие политики в области внутреннего аудита (положения о внутреннем аудите), утвержденной СД, которая определяет цели, задачи и полномочия структурного подразделения, осуществляющего функции внутреннего аудита, также порядок выбора такой организации и заключения с ней договора / Наличие политики в области внутреннего аудита (положения о внутреннем аудите), но не утвержденной СД, которая определяет цели, задачи и полномочия структурного подразделения, осуществляющего функции внутреннего аудита, также порядок выбора такой организации и заключения с ней договора | 1 / 0,5 |
| 7.1 Соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам | |
| Соответствует: разработана и внедрена информационная политика, обеспечивающая раскрытие существенной информации о компании, в которой описываются ее цели и принципы, устанавливается перечень информации, помимо предусмотренной законодательством, обязанность по раскрытию которой принимает на себя компания, а также порядок раскрытия информации (в том числе информационные каналы, через которые должно осуществляться раскрытие и формы раскрытия), сроки, в течение которых должен обеспечиваться доступ к раскрытой информации, порядок коммуникации членов органов управления, должностных лиц и работников общества с акционерами/участниками и инвесторами, а также представителями средств массовой информации и иными заинтересованными лицами, а также меры по обеспечению контроля за соблюдением информационной политики общества / Частично соответствует: разработана и внедрена информационная политика, но она содержит не все элементы, указанные в предыдущем критерии | 1 / 0,5 |

Окончание приложения К

| | |
|---|---------|
| 7.2 Своевременность раскрытия и доступность (равнодоступность) информации | |
| Информация раскрывается в достаточном объеме, своевременно, в открытом доступе для неограниченного круга лиц / Информация раскрывается частично, или с запозданием, или доступ к информации ограничен (предоставляется по запросу) | 1 / 0,5 |
| 7.3 Внешние заверения | |
| Профессиональные и общественные (Аудиторы и РСПП) / Профессиональные или общественные (Аудиторы или РСПП) | 1 / 0,5 |
| 8.1 Периодичность раскрытия | |
| Непрерывное по мере необходимости / обязательное - ежеквартально или полугодовое / Непрерывное по мере необходимости / обязательное – ежегодное | 1 / 0,5 |
| 8.2 Соответствие содержания раскрываемой информации национальным и международным требованиям и лучшим практикам | |
| Годовой отчет, отчетность МСФО, аудиторское заключение, комментарии, презентации для инвесторов / Отчетность РСБУ, аудиторское заключение | 1 / 0,5 |
| 8.3 Своевременность раскрытия и доступность (равнодоступность) информации | |
| Информация раскрывается в достаточном объеме, своевременно, в открытом доступе для неограниченного круга лиц, на языке своей страны / Информация раскрывается частично, или с запозданием, или доступ к информации ограничен (предоставляется по запросу), или только на английском языке | 1 / 0,5 |
| 8.4 Деловая репутация аудитора | |
| Большая четверка, топ-5 российских аудиторов / Известный аудитор | 1 / 0,5 |
| 9.1 Интеграция повестки ESG через СД | |
| Наличие члена СД или комитета при СД, интегрирующего повестку ESG / За повестку ESG отвечают различные члены СД, каждый в своей области | 1 / 0,5 |
| 9.2 Наличие подразделения или директора\ топ-менеджера по устойчивому развитию | |
| Наличие отдельного подразделения или менеджера\директора, отвечающего за устойчивое развитие / Функции закреплены за различными подразделениями, каждое в соответствующей области | 1 / 0,5 |
| 9.3 Выявление и управление рисками в области устойчивого развития (экологические, безопасность, социальные, экономические) | |
| Соответствующие функции закреплены за отдельным подразделением / Соответствующие функции закреплены за подразделением риск-менеджмента и/или другими соответствующими подразделениями | 1 / 0,5 |
| 9.4 Выполнение рекомендаций по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата task force on climate related financial disclosures (TCFD) | |
| Выполняются полностью / Выполняются частично | 1 / 0,5 |

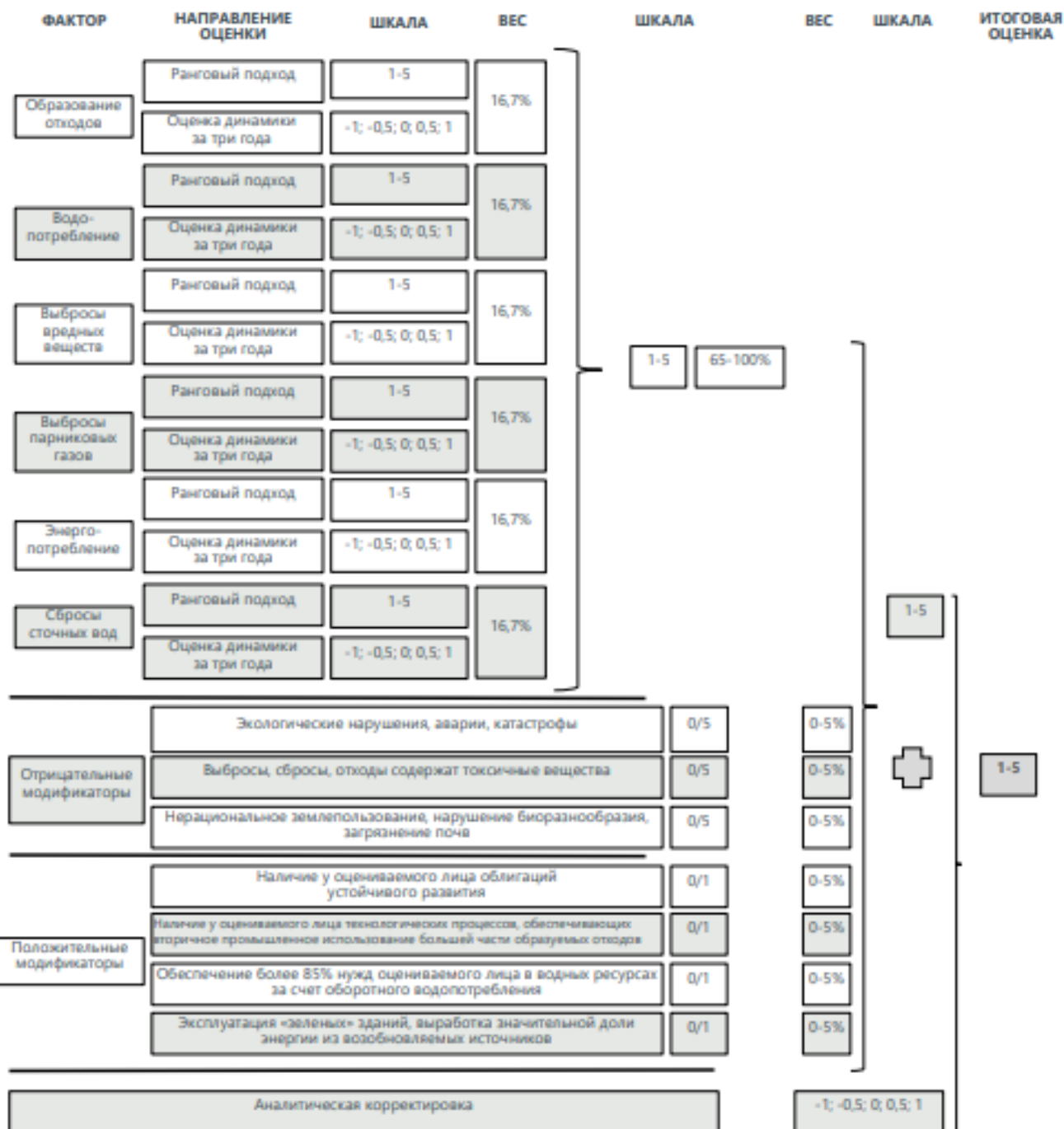
ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Компоненты ESG-оценки для компаний (АО «АКРА»)

| Этапы оценки | Экология | Социальная ответственность | Управление |
|---|--|--|---|
| 1. Оценка деятельности оцениваемого лица | Оценка экологического воздействия | Оценка социальной политики | Оценка качества корпоративного управления |
| | Ранговый подход | Ранговый подход | Лучшие практики |
| | Образование отходов Водопотребление Выбросы вредных веществ Выбросы парниковых газов Энергопотребление Сбросы сточных вод | Текучесть кадров Заработная плата Гендерный состав Травматизм Смертельный травматизм Социальные инвестиции | Независимость совета директоров Стабильность состава совета директоров Опыт работы членов совета директоров в отрасли Концентрация акционерной собственности Раскрытие информации Стратегия управления Структура компании |
| 2. Оценка действий по минимизации рисков и способности им противостоять | Отраслевые экологические риски Наиболее опасные для окружающей среды технологические процессы и явления | Отраслевые социальные риски Факторы, влияющие на устойчивость общества, опасность возникновения угрозы стабильности общества, | Риски корпоративного управления Факторы, представляющие угрозу для операционной деятельности компании, ее финансовой стабильности и репутации |
| 3. Оценка страновых и региональных рисков | Страновые и региональные социальные риски Доля социальных расходов к ВВП/ВРП | Страновые и региональные социальные риски Доля социальных расходов к ВВП/ВРП | Страновые и региональные риски управления Капитализация к ВВП/Основной капитал Индекс коррупции/Количество экономических преступлений |
| Итоговая ESG-оценка | | | |

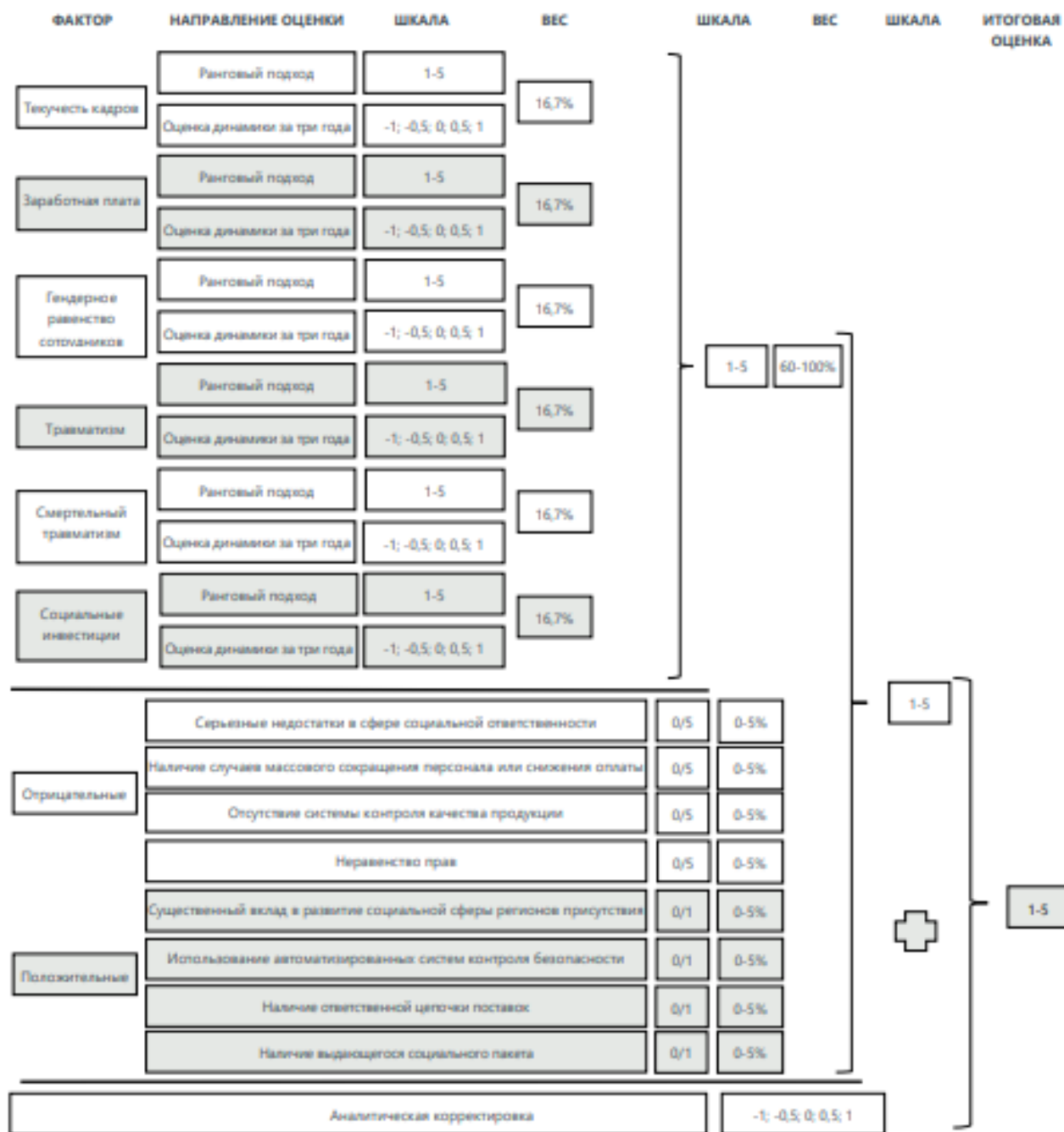
ПРИЛОЖЕНИЕ М

Схема присвоения итоговой оценки по блоку «Экология»



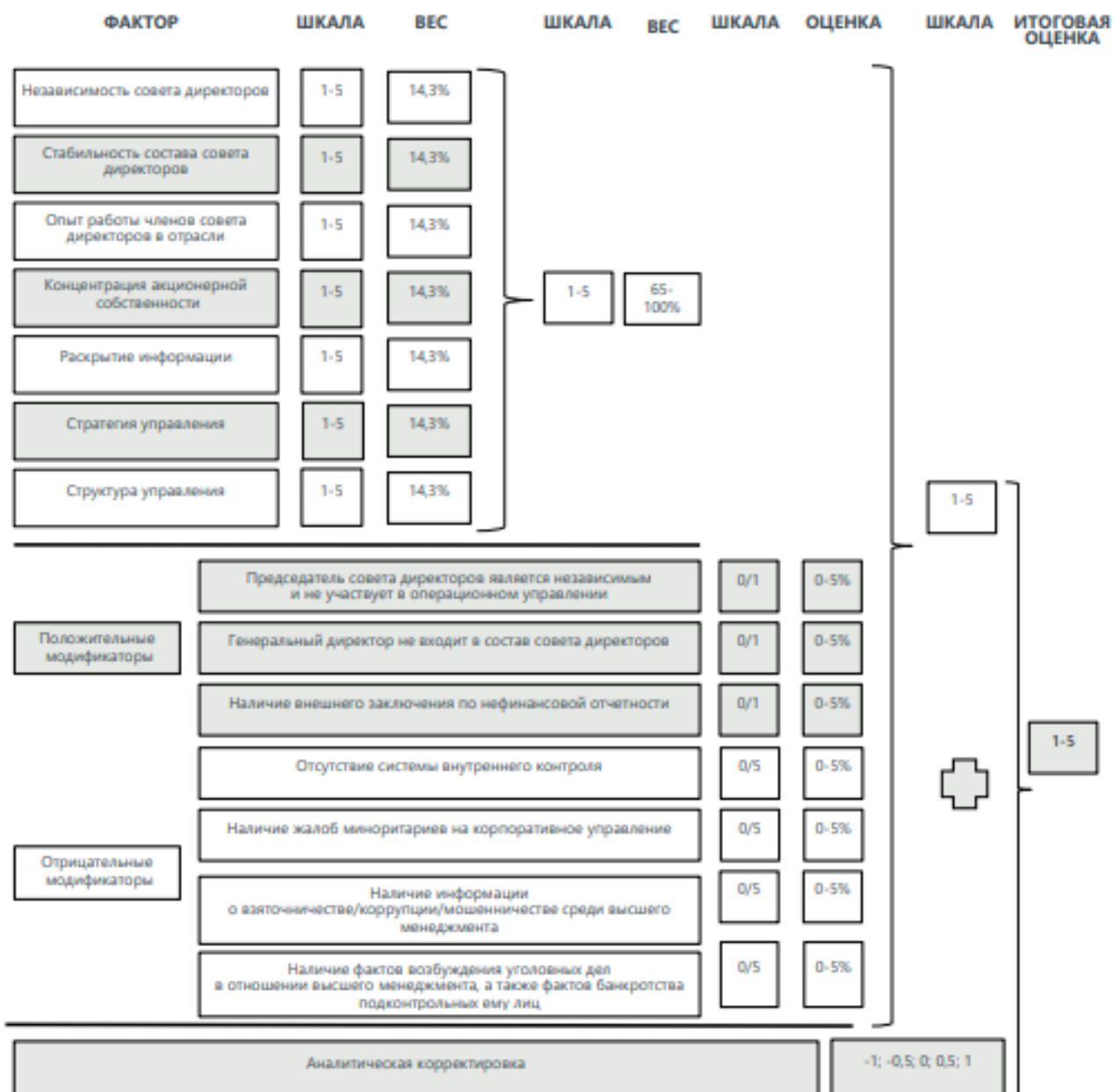
ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Схема итоговой оценки по блоку «Социальная ответственность» для нефинансовых и финансовых компаний



ПРИЛОЖЕНИЕ П

Схема присвоения итоговой оценки по блоку «Управление» для нефинансовых и финансовых компаний



ПРИЛОЖЕНИЕ Р

Шкала ESG-оценок (АО «АКРА»)

| Категория | Описание | Оценка | Нижняя граница | Верхняя граница | Шаг |
|-----------|---|--------|----------------|-----------------|-----|
| ESG-A | Наивысшая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Вопросы экологии, социальной ответственности и управления являются приоритетными в деятельности оцениваемого лица | ESG-1 | 1 | 1,5 | 0,5 |
| ESG-B | Очень высокая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Вопросам экологии, социальной ответственности и управления уделяется повышенное внимание. | ESG-2 | 1,5 | 1,7 | 0,2 |
| | | ESG-3 | 1,7 | 1,9 | 0,2 |
| | | ESG-4 | 1,9 | 2,1 | 0,2 |
| ESG-C | Высокая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Вопросам экологии, социальной ответственности и управления уделяется достаточное внимание. | ESG-5 | 2,1 | 2,3 | 0,2 |
| | | ESG-6 | 2,3 | 2,5 | 0,2 |
| | | ESG-7 | 2,5 | 2,7 | 0,2 |
| ESG-D | Средняя оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Значительной доле аспектов в области экологии, социальной ответственности и управления уделяется внимание. | ESG-8 | 2,7 | 2,9 | 0,2 |
| | | ESG-9 | 2,9 | 3,1 | 0,2 |
| | | ESG-10 | 3,1 | 3,3 | 0,2 |
| ESG-E | Приемлемая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Некоторые вопросы экологического воздействия, социальной ответственности и управления не рассматриваются. | ESG-11 | 3,3 | 3,5 | 0,2 |
| | | ESG-12 | 3,5 | 3,7 | 0,2 |
| | | ESG-13 | 3,7 | 3,9 | 0,2 |
| ESG-F | Приемлемая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Некоторые вопросы экологического воздействия, социальной ответственности и управления не рассматриваются. | ESG-14 | 3,9 | 4,1 | 0,2 |
| | | ESG-15 | 4,1 | 4,3 | 0,2 |
| | | ESG-16 | 4,3 | 4,5 | 0,2 |
| ESG-G | Очень низкая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Работа по вопросам экологии, социальной ответственности и управления не ведется. | ESG-17 | 4,5 | 5,0 | 0,5 |

ПРИЛОЖЕНИЕ С

Система индикаторов для количественной оценки состояния экономической безопасности предприятий металлургической отрасли

| Индикатор | Способ расчета | Норматив | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
|--|--|----------|---------|-----------|----------|
| Финансовая составляющая | | | | | |
| 1. Коэффициент текущей ликвидности | $\frac{ОА}{\text{Краткосрочные обяз} - \text{ва}}$ | 1,57 | >1 | 0,52-0,99 | <0,51 |
| 2. Коэффициент быстрой ликвидности | $\frac{ДС + КФВ + КДЗ}{\text{Краткосрочные обяз} - \text{ва}}$ | 0,76 | >0,6 | 0,3-0,59 | <0,29 |
| 3. Коэффициент абсолютной ликвидности | $\frac{\text{Ден. ср} + \text{КФЛ}}{\text{Текущие обязательства}}$ | 0,10 | >0,07 | 0,04-0,06 | <0,03 |
| 4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | $\frac{СК - ВНА}{ОА}$ | 0,13 | >0,81 | 0,044-0,8 | <0,043 |
| 5. Коэффициент маневренности собственного капитала | $\frac{\text{Собственный оборотный капитал}}{\text{Собственный капитал}}$ | 0,30 | >0,22 | 0,1-0,21 | <0,09 |
| 6. Коэффициент автономии | $\frac{СК}{ВБ}$ | 0,60 | >0,4 | 0,2-0,39 | <0,19 |
| 7. Коэффициент финансирования | $\frac{СК}{ЗК}$ | 1 | >0,66 | 0,33-0,65 | <0,32 |
| 8. Норма чистой прибыли, % | $\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\%$ | 5,2 | >3,45 | 1,71-3,45 | <1,7 |
| Производственно-сбытовая составляющая | | | | | |
| 1. Коэффициент износа основных средств | $\frac{\text{Стоимость износа ОС}}{Пс ОС}$ | - | >9,35 | 4,67-9,34 | <4,66 |
| 2. Фондоотдача основных средств | $\frac{\text{Выпуск продукции}}{\text{Ср. годовая полная стоимость ОС}}$ | 14,02 | >7,21 | 3,61-7,2 | <3,6 |
| 3. Рентабельность активов | $\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Активы}} \times 100\%$ | 11,10 | >5,21 | 2,63-5,2 | <2,62 |
| 4. Рентабельность продаж | $\frac{\text{Валовая прибыль}}{\text{Выручка}} \times 100\%$ | 7,90 | >0,66 | 0,33-0,65 | <0,32 |
| 5. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности | $\frac{\text{Дебиторская задолженность}}{\text{Кредиторская задолженность}}$ | 1 | >9,35 | 4,67-9,34 | <4,66 |

Продолжение приложения С

| Индикатор | Способ расчета | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
|--|---|---------|--------|----------|
| Блок «Экология» | | | | |
| 1. Наличие системы экологического менеджмента | СЭМ внедрена в компании и/или на всех предприятиях/дочерних структурах компании и есть действующий сертификат ISO 14001 или срок действия сертификата закончился, но запланировано обновление / СЭМ внедрена в компании и/или на некоторых предприятиях/дочерних структурах и/или сертификат в наличии, но срок действия сертификата закончился и/или сертификация стоит в планах / СЭМ отсутствует | 2 | 1 | 0 |
| 2. Наличие стратегии или политики в области охраны окружающей среды | Существует публичная стратегия/политика по охране окружающей среды, и она содержит стратегические целевые показатели (СЦП) / Существует единая стратегия/ политика по охране окружающей среды без СЦП либо экологическая политика носит формальный характер / Политики по охране окружающей среды нет | 2 | 1 | 0 |
| 3. Наличие судебных процессов, предписаний и/или штрафов или иных санкций со стороны надзорных органов | Штрафы/судебные предписания/ платежи/ санкции со стороны надзорных органов отсутствуют / Штрафы/ санкции со стороны надзорных органов незначительны / Имеются значительные/ повторяющиеся штрафы/ судебные предписания/ санкции со стороны надзорных органов и/или спорные экологические ситуации и аварии со значительным ущербом для окружающей среды | 2 | 1 | 0 |
| 4. Водопотребление | Водопотребление на собственные нужды за последние три года демонстрирует тренд на снижение / Водопотребление на собственные нужды за последние три года остается на одном уровне или тренд разнонаправленный / Удельное водопотребление на собственные нужды (на единицу готовой продукции или на выручку) за последние три года растет | 2 | 1 | 0 |
| 5. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу | Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу демонстрируют тренд на снижение за последние три года / Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу остаются на одном уровне (не растут) последние три года или динамика разнонаправлена / Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу демонстрируют рост за последние три года | 2 | 1 | 0 |

Продолжение приложения С

| Индикатор | Способ расчета | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
|---|---|---------|--------|----------|
| Блок «Социальная политика» | | | | |
| 1. Количество смертельных случаев | Показатель ниже, чем в среднем по отрасли или показатель, близкий к 0 в течение трех последних лет / Показатель равен среднему по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к снижению / Показатель выше, чем в среднем по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к ухудшению | 2 | 1 | 0 |
| 2. Коэффициент частоты несчастных случаев | Показатель ниже, чем в среднем по отрасли или показатель, близкий к 0 в течение трех последних лет / Показатель равен среднему по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к снижению / Показатель выше, чем в среднем по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к ухудшению | 2 | 1 | 0 |
| 3. Коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности | Показатель ниже, чем в среднем по отрасли или показатель, близкий к 0 в течение трех последних лет / Показатель равен среднему по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к снижению / Показатель выше, чем в среднем по отрасли или показатель демонстрирует тенденцию к ухудшению | 2 | 1 | 0 |
| 4. Средняя заработная плата | Средняя зарплата в компании выше средней по отрасли или фонд заработной платы растет в течение трех лет / Средняя зарплата в компании находится на уровне среднем по отрасли или фонд заработной платы остается на одном уровне в течение трех лет / Средняя зарплата ниже среднеотраслевого уровня или фонд заработной платы уменьшается | 2 | 1 | 0 |
| 5. Наличие программ развития персонала / обучения сотрудников | В компании есть программы обучения/повышения квалификации/ дополнительного образования для сотрудников и/или программы субсидирования обучения в ВУЗах / Программы по обучению персонала ограничены стандартными квалификационными курсами/ инструктажам / Программ нет | 2 | 1 | 0 |
| 6. Коэффициент текучести кадров | Коэффициент текучести кадров ниже, чем в среднем по отрасли / Коэффициент текучести кадров на среднеотраслевом уровне / Коэффициент текучести кадров выше, чем в среднем по отрасли | 2 | 1 | 0 |

Продолжение приложения С

| Индикатор | Способ расчета | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
|---|---|---------|--------|----------|
| 7. Коллективный договор | Наличие коллективного договора, покрывающего большую часть сотрудников компании ($\geq 80\%$) / Коллективный договор имеется, но он покрывает меньше 80% сотрудников / Нет коллективного договора | 2 | 1 | 0 |
| 8. Наличие корпоративной программы жилищного обеспечения | Компания реализует корпоративную программу жилищного обеспечения или предоставляет дополнительные выплаты/льготы на ипотечные взносы для сотрудников / Программы корпоративного жилищного обеспечения нет | 2 | - | 0 |
| 9. Наличие корпоративных программ пенсионного страхования | Наличие корпоративной программы пенсионного страхования для работников компании / Программа отсутствует | 2 | - | 0 |
| 10. Доля женщин на руководящих должностях | На руководящих должностях женщин $\geq 30\%$ / На руководящих должностях женщин от 10 до 30% / На руководящих должностях нет женщин или их доля меньше 10% | 2 | 1 | 0 |
| Блок «Управление» | | | | |
| 1. Интеграция ESG факторов в долгосрочную стратегию | Стратегия разработана с учетом влияния ESG факторов на деятельность компании в долгосрочной перспективе / Стратегия разработана с учетом влияния ESG факторов на деятельность компании в краткосрочной перспективе / Стратегия разработана без учета влияния ESG факторов на деятельность компании даже в краткосрочной перспективе | 2 | 1 | 0 |
| 2. Дивидендная политика и практика дивидендных выплат | Разработан и внедрен прозрачный и понятный механизм определения размера дивидендов и их выплаты / Механизм определения размера дивидендов и их выплаты недостаточно прозрачен и понятен / Механизм определения размера дивидендов и их выплаты не разработан / не прозрачен | 2 | 1 | 0 |

Продолжение приложения С

| Индикатор | Способ расчета | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
|--|---|---------|--------|----------|
| 3. Состав совета директоров | Не менее 1/3 состава и не менее 3 членов являются независимыми директорами, не менее 1 женщины в составе, количественный состав адекватен для формирования ключевых комитетов / Менее 1/3 состава, но не менее 2 членов являются независимыми директорами, не менее 1 женщины в составе, количественный состав адекватен для формирования ключевых комитетов / Механизм определения размера дивидендов и их выплаты не разработан / не прозрачен | 2 | 1 | 0 |
| 4. Наличие и эффективность работы ключевых комитетов совета директоров | Сформированы все ключевые комитеты. Разработаны и утверждены СД внутренние документы, определяющие задачи каждого созданного комитета, порядок их формирования и работы / Сформированы не все ключевые комитеты. Разработаны и утверждены СД внутренние документы / Ключевые комитеты не сформированы и внутренние документы, определяющие задачи каждого комитета не разработан | 2 | 1 | 0 |
| 5. Закрепление обязанностей и задачи внутреннего аудита | Во внутренних документах общества четко определены задачи внутреннего аудита. Функциями внутреннего аудита, в том числе, являются: оценка эффективности системы внутреннего контроля, оценка эффективности системы управления рисками, оценка корпоративного управления / Задачи подразделения внутреннего аудита четко не определены. Функции внутреннего аудита не предусматривают одновременно оценку эффективности системы внутреннего контроля, оценку эффективности системы управления рисками, оценку корпоративного управления / Внутренние документы, определяющие закрепление обязанностей, отсутствуют | 2 | 1 | 0 |
| 6. Своевременность раскрытия и доступность (равнодоступность) информации | Информация раскрывается в достаточном объеме, своевременно, в открытом доступе для неограниченного круга лиц / Информация раскрывается частично, или с запозданием, или доступ к информации ограничен / Информация не раскрывается, или раскрывается в незначительном объеме, или информация неактуальна | 2 | 1 | 0 |

Окончание приложения С

| Индикатор | Способ расчета | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
|---|---|----------------|---------------|-----------------|
| 7. Периодичность раскрытия информации | Непрерывное по мере необходимости / обязательное - ежеквартально или полугодовое / Непрерывное / обязательное – ежегодное / Информация не раскрывается | 2 | 1 | 0 |
| 8. Деловая репутация аудитора | Большая четверка, топ-5 российских аудиторов / Известный аудитор / Неизвестный аудитор или с сомнительной репутацией | 2 | 1 | 0 |
| 9. Выявление и управление рисками в области устойчивого развития (экологические, безопасность, социальные, экономические) | Соответствующие функции закреплены за отдельным подразделением / Соответствующие функции закреплены за подразделением риск-менеджмента и/или другими соответствующими подразделениями / Отсутствие закрепленных функций в отношении управления рисками в области устойчивого развития | 2 | 1 | 0 |

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 И. С. Ферова
подпись

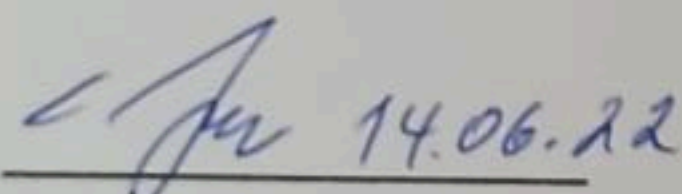
« 15 » июня 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ НА ОСНОВЕ ESG-КОНЦЕПЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ ПАО «ГМК «НОРНИКЕЛЬ»)

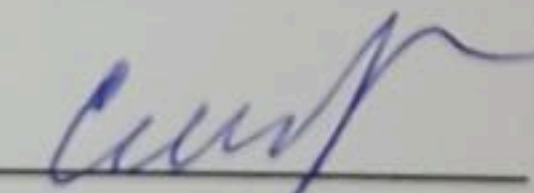
Руководитель


подпись, дата

к.э.н., доцент

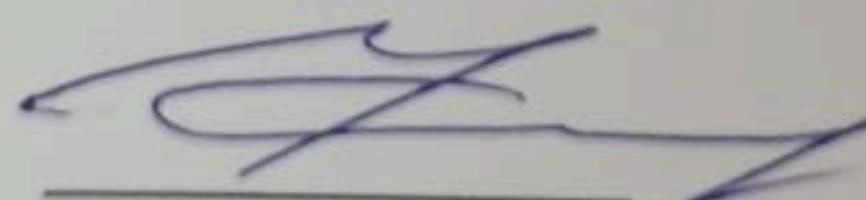
С.Н. Гриб

Выпускник


подпись, дата

М.А. Сун

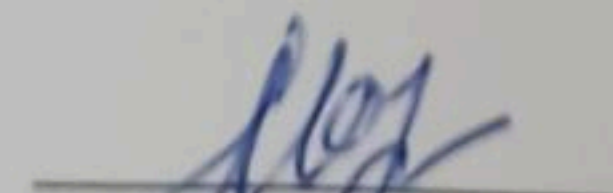
Рецензент


подпись, дата

к.э.н., доцент, зав.
кафедрой международной
и управленческой экономики

С.Л. Улина

Нормоконтролер


подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2022