

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**»  
Институт экономики, государственного управления и финансов  
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ И.С. Ферова

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

## **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

38.05.01 «Экономическая безопасность»

### **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Научный  
руководитель \_\_\_\_\_ к.э.н., доцент С.Н. Гриб  
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник \_\_\_\_\_ Е.И. Махракова  
подпись, дата

Рецензент \_\_\_\_\_ к.э.н., доцент Е.Н. Почекутова  
подпись, дата должность, ученая степень

Нормоконтролер \_\_\_\_\_ Е.В. Шкарпетина  
подпись, дата

Красноярск 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты исследования взаимосвязи конкурентоспособности и экономической безопасности региона .....	7
1.1 Экономическая безопасность региона: сущность, задачи, структура, факторы ее обеспечения .....	7
1.2 Роль и значение конкурентоспособности региона в обеспечении его экономической безопасности.....	14
1.3 Угрозы для развития конкурентоспособности российских регионов в современных экономических и политических условиях .....	20
2 Методические основы оценки уровня конкурентоспособности региона, как фактора обеспечения его экономической безопасности.....	30
2.1 Существующие отечественные и зарубежные методики оценки уровня экономической безопасности региона .....	30
2.2 Выбор методики оценки конкурентоспособности субъекта РФ и ее совершенствование .....	40
2.3 Обоснование методики оценки уровня конкурентоспособности экономики региона, как индикатора его экономической безопасности ...	47
3 Разработка рекомендаций по повышению экономической безопасности Красноярского края через развитие конкурентоспособности региона .....	53
3.1 Характеристика экономического и социального развития Красноярского края .....	53
3.2 Анализ и оценка уровня конкурентоспособности Красноярского края....	63
3.3 Разработка предложений по повышению конкурентоспособности Красноярского края и оценка их влияния на уровень экономической безопасности региона. ....	70
Заключение .....	78
Список использованных источников .....	83
Приложение А-В .....	89-92

## ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность региона является составляющей экономической безопасности страны, т.к. регион, являясь целостным социально-экономическим образованием, в тоже время есть часть экономической системы государства. Вот почему столь необходимо соблюдение баланса региональных и общенациональных интересов. Каждый регион, испытывая сильное влияние общероссийских социально-экономических тенденций, все же имеет свои специфические проблемы обеспечения безопасности, которые определяются особенностями самого региона, например, его геополитическим положением, климатическими условиями, обеспеченностью природными ресурсами, структурой отраслей экономики, национальным составом населения. Регионы в праве самостоятельно решать вопросы освоения и использования природных ресурсов, развития торговли, сферы услуг, региональной инфраструктуры, поддержания правопорядка. Но при этом необходимо сохранить единое экономическое пространство страны, обеспечивающее свободное движение товаров, сырья, трудовых ресурсов, капитала [6].

Настоящее исследование посвящено методическим и практическим аспектам оценки конкурентоспособности как составляющей экономической безопасности региона на примере Красноярского края.

Актуальность выбранной проблемы исследования определяется тем, что, как отмечают Д.И. Кузьмин, А.А. Соколовский, «в результате осуществления социально-экономических преобразований в России регион как территориальное образование получил статус субъекта Российской Федерации, наделенного собственной компетенцией, правами, обязанностями и ответственностью, закрепленными Конституцией страны. Тем самым были созданы условия для превращения регионов в реальных собственников условий и результатов производства, обретения ими статуса действенных субъектов экономических отношений, что означает формирование в многофункциональной и многоаспектной социально-экономической системе региона новых свойств,

одним из которых является конкурентоспособность» [28].

По справедливому замечанию Э.Б. Бабалян, С.А. Хатукай «в сложившейся ситуации положение и роль региона зависит от экономической обстановки в мире, сильных сторон и возможностей самих регионов, позиций регионов в конкурентной борьбе, взаимодействии с другими регионами» [29]. В связи с этим региональным социально-экономическим системам необходимо формировать соответствующий уровень конкурентоспособности.

Э.Б. Бабалян и соавторы под конкурентоспособностью региона понимают «его способность повышать социально-экономическое развитие с обеспечением высокого уровня жизни населения, посредством эффективного использования региональных ресурсов, в особенности рабочей силы и капитала» [4].

На основе всего вышеобозначенного вслед за А.Д. Шадринной можно заключить, что «конкурентоспособность практически включает понятие экономической безопасности, без обеспечения которой ни отдельная фирма, ни регион, ни страна в целом не могут сохранить рыночные позиции в условиях современного мирового рынка» [5].

Таким образом, не вызывает сомнения тот факт, что чем выше уровень конкурентоспособности того или иного региона, тем прочнее его социально-экономическое положение в стране и мире, а, следовательно, высок уровень экономической безопасности.

Следовательно, цель настоящей работы – разработать направления совершенствования методик оценки конкурентоспособности региона и предложить рекомендации, направленные на повышение конкурентоспособности Красноярского края.

Для того, чтобы данная цель была достигнута в полном объеме, в работе необходимо последовательное решение следующих задач:

- представить характеристику и структуру экономической безопасности региона;
- определить значение конкурентоспособности в сфере обеспечения экономической безопасности региона;

- провести анализ современных методик оценки конкурентоспособности региона и предложить рекомендации по их совершенствованию;
- дать общую характеристику современного социально-экономического состояния Красноярского края;
- провести оценку уровня конкурентоспособности как механизма обеспечения экономической безопасности в Красноярском крае;
- разработать рекомендации, направленные на повышение экономической безопасности Красноярского края через повышение его конкурентоспособности.

Объект исследования в настоящей работе – конкурентоспособность региона.

Предмет исследования – значение уровня развития конкурентоспособности региона в обеспечении экономической безопасности Красноярского края.

Теоретическая значимость настоящей работы обусловлена тем, что здесь собран и проанализирован обширный теоретический материал по теме исследования. В качестве источников в настоящей работе использованы исследования отечественных и зарубежных авторов, посвященные данной проблеме. В частности, вопросам конкурентоспособности регионов посвящены работы таких авторов, как Д.И. Кузьмин, А.А. Соколовский, Э.Б. Бабалян, Р.А. Фатхутдинов, А.Д. Шадрин, А.С. Барабанов, А.В. Антохина и другие.

Практическая значимость определена сравнительным анализом конкурентоспособности регионов, а также конкретными рекомендациями, направленными на совершенствование имеющихся методик оценки конкурентоспособности региона.

В качестве основных методов исследования в работе были использованы: системный анализ, сравнительно-исторический метод, анкетирование, статистический метод, метод моделирования.

Настоящая работа включает в себя: введение, где определены актуальность и значимость исследования, представлены объект и предмет исследования, выявлены цель и задачи работы, а также теоретическая и практическая

значимость и методы исследования, основной части, включающей в себя три главы, заключения, где даны выводы по работе, и списка использованных источников.

# **1 Теоретические аспекты исследования взаимосвязи конкурентоспособности и экономической безопасности региона**

## **1.1 Экономическая безопасность региона: сущность, задачи, структура, факторы ее обеспечения**

Впервые в России на законодательном уровне тематика экономической безопасности была обозначена в 1992 году. Закон РФ «О безопасности» установил определение, объекты, субъекты, угрозы безопасности и ее обеспечение. При этом в Законе речь идёт о безопасности как об общей категории, без конкретных условий и объектов. На современном уровне понятие приобрело разные значения в зависимости от рассматриваемого субъекта. В 21 веке у многих государств обострилась потребность в экономической безопасности, так как в условиях глобализации возникает масса негативных явлений, угрожающих финансовой устойчивости в целом для всего государства. Потребность в экономической безопасности — это устранение потенциальных и реальных современных экономических угроз, негативно влияющих на социально-экономическую устойчивость государства и отдельные сферы деятельности.

Согласно ныне действующей Стратегии экономической безопасности РФ, экономическая безопасность — это «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [1]. Данная стратегия направлена на противодействие вызовам и угрозам экономической безопасности, на предотвращение кризисных явлений, связанных с ресурсно-сырьевой, производственной, научно-технологической и финансовой сферами, на недопущение снижения качества жизни населения.

В настоящее время существуют различные подходы к пониманию и определению экономической безопасности. Так, Г.С. Вечканов под экономической безопасностью понимает «экономическую категорию,

характеризующую состояние экономики, при котором обеспечивается устойчивый экономический рост, оптимальное удовлетворение общественных потребностей, рациональное управление, защита экономических интересов на национальном и международном уровнях» [7].

По мнению В.И. Лукашина, экономическая безопасность понимается как «такое состояние, в котором народ (через государство) может суверенно, без вмешательства и давления извне, определять пути и формы своего экономического развития. Экономическая безопасность тесно связана с категориями экономической независимости и зависимости, стабильности и уязвимости, экономического давления, шантажа, принуждения и агрессии, экономического суверенитета и т.п.» [8].

По справедливому замечанию А.С. Шпака, «экономическую безопасность следует рассматривать в качестве важнейшей характеристики экономической системы. Она определяет способность реализации национально-государственных интересов, устойчивую дееспособность хозяйствующих субъектов, достойные условия жизнедеятельности населения, устранение возникающих угроз их достижению» [9].

Современное социально-экономическое положение Российской Федерации определяет особую актуальность постоянной государственной деятельности по обеспечению экономической безопасности ее регионов. Исследуя различные точки зрения на сущность экономической безопасности региона, можно заметить отсутствие общего подхода к ее определению

Зенякин В.Е. и Крюков В.В., делая акцент на контроле, определяют региональную экономическую безопасность как «возможность действенного контроля со стороны региональных органов власти и управления за эффективностью использования природных, трудовых, материальных, финансовых ресурсов, достижением высоких темпов экономического роста, эффективностью регионального производства, повышением качества продукции, работ, услуг, демонополизацией производства, повышением конкурентоспособности хозяйствующих субъектов».



Отождествляя экономическую безопасность региона с его развитием, В.В. Криворотов и соавторы дают следующее определение данного понятия, «экономическая безопасность региона – это комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, включающий механизм противодействия внешним и внутренним угрозам» [10].

Е. Н. Шкарина дает определение экономической безопасности региона как «совокупности условий и факторов, которые характеризуют текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность развития. Она рассматривает экономическую безопасность региона одновременно с позиции «интеграции» с экономикой федерации и «региональной независимости» [11].

С точки зрения Ю.А. Фридмана и Г.Н. Речко, «экономическая безопасность региона – это состояние региональной экономики, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз».

С точки зрения В.И. Костина А.В. Костиной, «структура формирования социально-экономической безопасности регионов России должна представлять собой комплекс экономических, экологических, правовых, геополитических и иных условий, которые призваны обеспечивать:

- защиту интересов страны и ее территорий в отношении ресурсного потенциала;
- социальное благополучие и высокий уровень жизни жителей региона;
- предпосылки для сохранения и выживания региональных структур в условиях возможного кризиса и будущего развития;
- конкурентоспособность регионов на внутренних и мировых рынках;
- устойчивость финансового положения страны;
- развитие региональной инфраструктуры;
- содействие развитию предприятий, ассоциаций, региональных финансово-промышленных групп и комплексов;

– создание внутренней и внешней защищенности от возможных негативных воздействий» [12].

Таким образом, по нашему мнению, В. И. Костиным и А. В. Костиной дается исчерпывающий перечень составляющих экономической безопасности региона.

Г.В. Маханько считает, что «в основе экономической безопасности региона как категории, прежде всего, отражаются региональные интересы, среди которых: обеспечение и поддержание достойного уровня жизни населения, рациональное использование имеющегося экономического потенциала, реализация независимой региональной социально-экономической политики региона, сбалансированность и интегрированность в финансовую систему страны. Кроме того, следует учитывать необходимость их защиты от различного рода внутренних (возникающих в рамках региона) и внешних (со стороны проводимой экономической политики государства, администраций других регионов, иностранных государств) угроз при соблюдении баланса с общенациональными интересами» [6].

Э.И. Магомедов более полно определяет сущность региональной экономической безопасности как «возможность действенного контроля со стороны региональных органов управления по эффективному использованию природных, трудовых, материальных, финансовых ресурсов, ускорению экономического роста, повышению качества продукции, конкурентоспособности производства» [13]. Среди первостепенных характеристик, определяющих экономическую безопасность региона, по мнению Э.И. Магомедова, следует выделить пять: уровень предпринимательской активности, сбалансированность распределения доходов, повышение профессионального, образовательного и культурного уровня населения, стимулирование процесса привлечения инвестиций и поддержка и развитие инновационной деятельности.

В структуре экономической безопасности региона можно выделить три важнейших блока, представленных на рисунке 1.1.

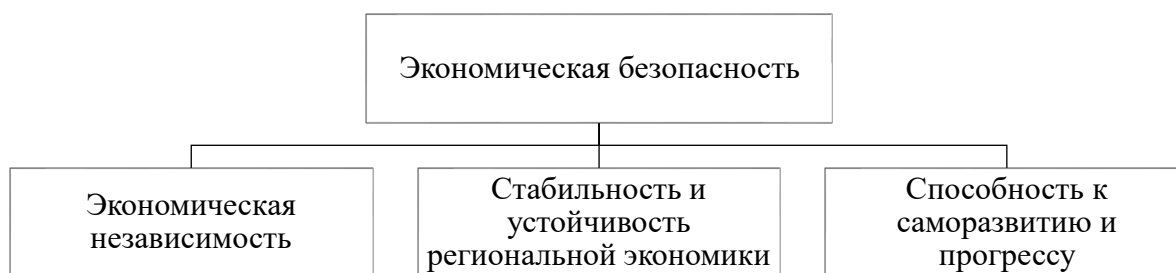


Рисунок 1.1 – Структура экономической безопасности [14]

Рассмотрим каждый из представленных на рисунке 1.1 блоков несколько подробнее.

1. Экономическая независимость, которая носит относительный характер из-за экономической и политической зависимости региона от государственного центра и взаимосвязанности экономик субъектов Российской Федерации. В данном случае экономическая независимость предполагает возможность контроля региональной власти за региональными ресурсами. А именно, достижение такого уровня производства, эффективности и качества продукции, который будет обеспечивать ее конкурентоспособность и позволит участвовать в межрегиональной и международной торговле, кооперационных связях и обмене научно-техническими достижениями.

2. Стабильность и устойчивость региональной экономики, предполагающие защиту собственности всех форм, создание надежных условий и гарантий для предпринимательской деятельности, борьбу с экономическими правонарушениями, балансирование распределения доходов и расходов.

3. Способность к саморазвитию и прогрессу – создание благоприятного климата для инвестиционных вложений и инновационной деятельности, постоянная модернизация производства, повышение профессионального, образовательного и культурного уровня работающего населения [13].

Анализ имеющейся научной литературы позволил нам выделить основные цели, которые достигаются за счет обеспечения региональной экономической безопасности:

1. рост благосостояния населения;

2. эффективное использование ресурсного потенциала территории и обеспечение высоких темпов экономического роста;
3. защищенность территории от воздействий, способных нанести ущерб;
4. устойчивое развитие экономики;
5. обеспечение региональной конкурентоспособности.

В комплексе мер, формирующих систему экономической безопасности региона, решающее значение должно принадлежать упреждению потенциальных и реальных угроз. Важно оценивать и прогнозировать влияние всех ожидаемых угроз, а также экономических и неэкономических воздействий на них.

Угроза экономической безопасности региона – это то, что препятствует удовлетворению имеющихся у него потребностей и создает опасность уменьшения производственного потенциала региона, неэффективного использования его ресурсов, углубления конфликтов между отдельными нациями, проживающими на территории региона [15]. Стратегия экономической безопасности РФ до 2030 г. определяет угрозы как совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации и (или) ее региона в экономической сфере [1].

Основные угрозы экономической безопасности региона условно можно разделить на две группы: внутренние и внешнеэкономические (рисунок 1.2).



Рисунок 1.2 – Угрозы экономической безопасности [13]

Совокупность представленных на рисунке 1.2 факторов оказывает негативное воздействие на процесс развития внешней и внутренней обстановки и может дестабилизировать ситуацию, создав ряд реальных угроз безопасности нашей страны.

Анализ угроз экономической безопасности регионов России показывает, что главные из них в настоящее время носят преимущественно внутренний характер и сосредоточены во внутривнутриполитической и социально-экономической сферах. Повышение экономической безопасности региона является необходимым условием обеспечения защиты его социально-экономических отношений от внутренних и внешних угроз.

Таким образом, экономическая безопасность региона представляет собой такое состояние, при котором обеспечивается устойчивое и динамичное развитие экономики конкретного региона за счет более эффективного использования имеющегося потенциала, защищенность от внутренних и внешних угроз.

## **1.2 Роль и значение конкурентоспособности региона в обеспечении его экономической безопасности**

Оценка уровня экономической безопасности предполагает учет и определение нескольких параметров. Одним из наиболее важных параметров является конкурентоспособность экономики. Экономическая безопасность региона - это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ. Конкурентоспособность региона, таким образом, рассматривается лишь как фактор экономической безопасности региона и страны в целом и, являясь экономической категорией, может сама рассматриваться как система, а также как часть системы экономической безопасности региона. Воронова О.Н. отмечает, что конкурентоспособность – одна из важнейших характеристик, которые используются для оценивания эффективной экономической деятельности субъектов. [16].

Как полагают Л.А. Кормишкина и О.С. Саушева, с которыми сложно не согласиться, «конкурентоспособность и экономическая безопасность – два неразрывно связанных понятия. Экономическая безопасность находится в постоянном взаимодействии с конкурентоспособностью. В экономическом смысле конкурентоспособность – это обладание свойствами, содержащими преимущества для субъекта экономического соревнования. На микроуровне речь идет о конкретных видах продукции, производства, предприятиях; на мезоуровне – отрасль, отраслевые корпоративные объединения предприятий и фирмы горизонтального типа интеграции; на макроуровне – народнохозяйственные комплексы. Виды конкурентоспособности влияют друг на друга. Их тесная взаимосвязь проявляется в характере проводимой внешней и

внутренней экономической политики и в стратегии развития компаний, региона и государства» [17].

Р.А. Фатхутдинов, с нашей точки зрения, весьма уместно говорит о необходимости принадлежности конкурентоспособности объекта «к конкретному рынку, либо к конкретной группе потребителей, формируемой по соответствующим признакам стратегической сегментации рынка». Сложно не согласиться с мнением автора о том, что «если не указан рынок, на котором конкурентоспособен объект, это означает, что данный объект в конкретное время является лучшим мировым образцом. В условиях рыночных отношений конкурентоспособность характеризует степень развития общества. Чем выше конкурентоспособность страны, тем выше жизненный уровень в этой стране» [18].

Е.И. Мазилкина и Г.Г. Паничкина считают, что непосредственно под конкурентоспособностью региона следует понимать «его роль и место в экономическом пространстве страны, способность обеспечить высокий уровень жизни населения и возможность реализовать имеющийся в регионе потенциал (производственный, трудовой, инновационный, ресурсно-сырьевой)» [19]. Данное определение является достаточно лаконичным, но в то же время полным, определяющим основные аспекты деятельности в регионе.

В свою очередь, Л.И. Ушвицкий и В.Н. Парахина предлагают уточнить определение конкурентоспособности региона, включив в него «три основополагающих аспекта: во-первых, необходимость достижения высокого уровня жизни населения (конкурентоспособность, обеспечиваемая населением); во-вторых, эффективность функционирования хозяйственного механизма региона (конкурентоспособность, обеспечиваемая производством); в-третьих, его инвестиционную привлекательность (конкурентоспособность финансов)» [20].

Таким образом, на основе представленных выше понятий, а также вслед за В.И. Гришиным, отметим, что «в настоящее время в экономической литературе не сложился единый методологический подход к определению

конкурентоспособности региона. Известны следующие подходы:

- конкурентоспособность как способность выдерживать конкуренцию на товарных рынках региона;
- конкурентоспособность как способность к повышению уровня жизни населения региона;
- конкурентоспособность как способность выявлять, создавать, использовать конкурентные возможности региона.

Вышеперечисленные подходы к определению конкурентоспособности региона не противоречат, а дополняют друг друга, в то же время каждое из них, взятое в отдельности, нельзя признать достаточно полно отражающим его сущность с учетом факторов в современной экономике. Это выражается в том, что, характеризуя отдельные важные признаки конкурентоспособности региона, в них недостаточно обращено внимание на системность этого понятия» [21].

Конкурентоспособность региона определяется как способность региона противостоять другим регионам при решении тождественных задач, определяемых стремлением обладать теми же благами, ресурсами, занимать положение на национальном или мировом рынке в борьбе за наивысший по сравнению с другими регионами уровень экономического развития. Для того чтобы показать зависимость конкурентоспособности региона от других факторов, можно составить определенную цепочку взаимосвязей. Конкурентоспособность региона зависит от уровня конкурентоспособности предприятий и организаций, которые осуществляют свою деятельность на его территории. В свою очередь уровень конкурентоспособности предприятий и организаций зависит от социальных и экономических условий, которые способствуют формированию конкурентной среды. Уровень конкурентоспособности региона зависит и от способности предприятий и организаций наиболее продуктивно использовать предоставленный им потенциал региона, а также все необходимые ресурсы, находящиеся в их распоряжении. Конкурентоспособность региона не может зависеть только от одного фактора, например, природных ресурсов, — прежде всего это система,



которая включает в себя совокупность элементов. Такими элементами являются потенциал региона; факторы и условия, которые способствуют формированию конкурентной среды региона; уровень эффективности и продуктивности использования ресурсов; конкурентные преимущества региона; конкурентные стратегии хозяйствующих субъектов; государственные и рыночные механизмы управления экономическим потенциалом региона, которые способствуют более полному удовлетворению потребностей человека.

Таким образом, конкурентные преимущества региона определяются:

- конкурентоспособностью национальной экономики;
- природно-климатическими, географическими, экологическими и социально-экономическими параметрами региона;
- предпринимательской, инновационно-инвестиционной активностью в регионе;
- соответствием параметров инфраструктуры региона международным и внутригосударственным стандартам и нормативам;
- уровнем международной интеграции и кооперирования региона [22].

Общая (основная) цель конкурентоспособности региона подразделяется на цели по уровням своего действия, представленные на рисунке 1.3.

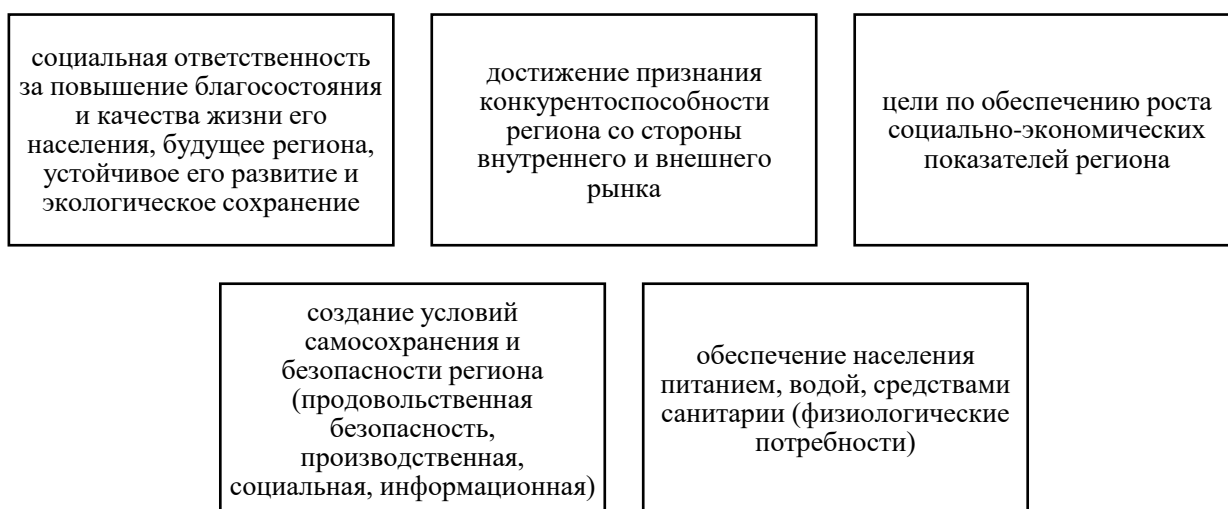


Рисунок 1.3 – Цели конкурентоспособности региона [22]

Для оценки и управления конкурентоспособностью региона необходимо определить критерии, факторы и показатели объекта конкурентоспособности.

Основным критерием конкурентоспособности региона является производительность общественного труда и уровень благосостояния населения региона. Следующий критерий оценки конкурентоспособности – уровень активизации инновационно-инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования и привлечение инвестиций на одного жителя региона.

Факторы, влияющие на конкурентоспособность региона, классифицируются на внутренние и внешние; в отдельную группу выделяют институциональные факторы (рисунок 1.4).

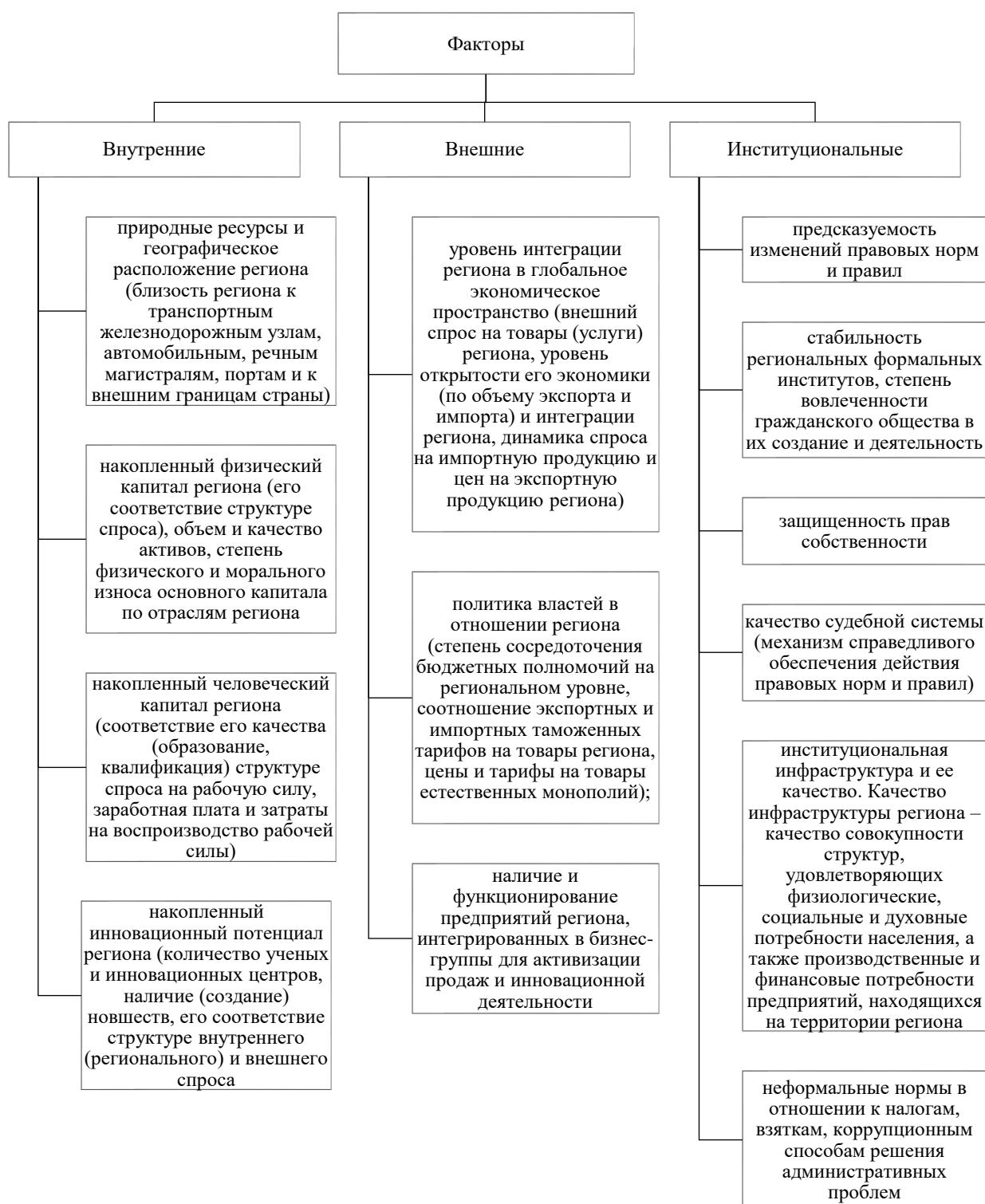


Рисунок 1.4 – Факторы, влияющие на конкурентоспособность региона [22]

Можно сделать вывод о том, что экономическая безопасность региона и его конкурентоспособность находятся в постоянной взаимосвязи, но в то же время являются самостоятельными категориями и могут рассматриваться как отдельные показатели. Вот почему повышение конкурентоспособности региона

– важная и комплексная задача экономической политики как на федеральном, так и региональном уровнях. Чем более благоприятными являются условия экономической безопасности региона, тем выше конкурентоспособность предприятий и организаций данного региона; это в свою очередь способствует постоянному развитию регионов, а значит, и государства в целом.

### **1.3 Угрозы для развития конкурентоспособности российских регионов в современных экономических и политических условиях**

Актуальность проблем повышения конкурентоспособности регионов заключается в том, что в настоящее время конкуренция между ними усиливается как на национальном, так и на международном уровнях. Регионы России, обладая отличными друг от друга природными, трудовыми, финансовыми, информационными, институциональными и иными ресурсами, возможностями их использования, конкурируют друг с другом за отечественные и иностранные инвестиции, инновации, за привлечение в регион высококвалифицированных специалистов, за субсидии, трансферты федерального бюджета и за другие источники устойчивого регионального развития.

В то же время, конкурентоспособность регионов России выступает основным фактором их успеха в условиях глобализации. Конкурентоспособность российских регионов включает в себя не только конкурентные преимущества региональных экономических систем, составляющих единое экономическое пространство страны, но и влияние региональных систем на возможность государства, российского бизнеса конкурировать на мировом рынке капиталов, товаров, труда. Можно рассматривать конкурентоспособность национальной экономики в целом, однако, высокие конкурентные позиции государства на международной арене невозможны без обеспечения высоких показателей его регионов [23].

Правительства всех стран предприняли национальные и субнациональные меры в ответ на кризис, вызванный пандемией COVID-19. Дифференцированные

территориальные подходы в отношении политики, связанной с «масочным» режимом или изоляцией, финансовая поддержка бизнеса, домашних хозяйств и уязвимых групп населения перераспределили государственное финансирование на приоритетные направления борьбы с кризисом, в первую очередь - поддержку здравоохранения, МСП, уязвимых групп населения и пострадавших от кризиса регионов.

Кризисные явления 2020 года внесли отрицательные коррективы в экономические процессы и финансовые результаты регионов. Наиболее пострадавшими отраслями оказались розничная торговля и сфера услуг, а также транспорт, в первую очередь пассажирские перевозки, что негативно отразилось на показателях занятости. Рост цен привел к падению реальных доходов большинства слоев населения.

Кризисы могут разорять многие предприятия, но они нередко оказывают и положительное воздействие, выполняя функцию очищения. Это подтверждается фактами, которые свидетельствуют о том, что во время кризиса, вызванного COVID-19, в регионах произошло перераспределение экономической активности в пользу более производительных предприятий, особенно в странах с более конкурентными рынками. На предприятиях, где до кризиса был высокий уровень производительности труда, падение объема продаж и сокращение численности работников оказались намного меньше, чем на предприятиях, где до кризиса была низкая производительность труда. [24].

Кроме того, у более производительных предприятий была выше вероятность адаптации к кризису за счет расширения деятельности на базе сети Интернет и перевода сотрудников на удаленную работу. Насколько устойчивым окажется перераспределение экономической активности в пользу более производительных предприятий, будет зависеть от того, смогут ли расти более производительные предприятия и уйдут ли, в конечном итоге, менее производительные. Поскольку общие меры поддержки, реализованные в начале кризиса, судя по всему, принимались в пользу менее перспективных предприятий, независимо от уровня их инновационности до начала кризиса, они

могут иметь долгосрочные негативные последствия для конкуренции и роста. По мере вступления государств в стадию восстановления экономики, правительствам всех стран нужно будет, как можно скорее, приступить к постепенной отмене общих мер поддержки экономики и сосредоточиться на создании условий для формирования конкурентной деловой среды. Такая среда является залогом активного восстановления экономики, устойчивости к будущим кризисам и устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе [25].

Согласно исследователям Уральского и Южного федеральных университетов, «в связи со спецификой «коронакризиса» наиболее серьезно пострадали субъекты РФ со сложной экономикой, высокой долей городского населения, развитым малым и средним бизнесом, а также центры делового и въездного туризма».

Более благоприятно сложилась ситуация в регионах с большой долей крупных промышленных предприятий, избежавших приостановки или закрытия, а также субъектах с аграрной специализацией, где деятельность предприятий также не прекращалась.

Кроме того, на экономику оказывает влияние жесткость ограничений в сочетании с уровнем эффективности мер государственной поддержки предпринимательства.

«Наиболее продуктивны фискальные меры поддержки бизнеса: налоговые льготы, отсрочки обязательных платежей, а также прямая финансовая помощь, направленная на сохранение ликвидности и стабильности. Положительную роль играет и снижение административной нагрузки на предпринимательство, введение моратория на различные проверки», - приводятся в сообщении слова руководителя исследовательской группы Ирины Тургель [26].

Согласно ученым Уральского и Южного федеральных университетов, проводившим анализ и оценку положения высокоурбанизированных регионов России с центрами-миллионниками (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга): «Наименьшую адаптивность к условиям первой волны пандемии

коронавируса продемонстрировали экономики Свердловской, Новосибирской областей и Пермского края. В этих регионах сложное социально-экономическое положение сохранялось на всех этапах развития пандемии, даже после снятия жестких ограничительных мер в конце июля 2020 года».

Ученые отмечают, что серьезных затруднений при этом не испытали экономики Воронежской, Волгоградской, Челябинской и Омской областей, а также Красноярского края. В начале пандемии испытывали трудности, но со временем адаптировались к новым условиям Ростовская, Нижегородская и Самарская области, а также Татарстан и Башкортостан [26].

Кроме того, на негативные последствия, вызванные остановкой или замедлением экономических процессов в базовых отраслях, наложился второй слой негативных факторов и угроз, имеющих внешний для региона характер. Это кризис мировых цен на нефть, после которого не произошло желаемого восстановления до безопасного и заложенного в макроэкономические прогнозы уровня, выход России из соглашения «ОПЕК+», очередная волна санкций и контрсанкций, которые в итоге привели к девальвации рубля и неконтролируемому росту потребительских цен на социально значимые товары и продовольствие.

В начале 2021 г. экономическая активность в российских регионах продолжала восстанавливаться. В обрабатывающей промышленности росло производство автотранспортных средств (Центральная Россия), продукции судостроения (Северо-Запад), металлов (Сибирь и Урал), медицинского оборудования и отдельной продукции машиностроения (Поволжье). На фоне благоприятной мировой конъюнктуры возросла добыча угля в Сибири и на Дальнем Востоке. Улучшились оценки бизнесом своего экономического положения. На рынке труда отмечалось оживление, безработица снизилась, однако оставалась высокой [27]. В отдельных отраслях повышение деловой активности привело к обострению проблемы дефицита кадров. Последовательное ослабление внутренних ограничений способствовало восстановлению розничной торговли и сферы услуг. В условиях

преимущественно закрытых границ внутренний туризм во многих регионах существенно вырос.

Согласно ежегодному отчёту Правительства в Государственной Думе, результатом 2021 года стал уверенный рост экономики. Большая часть предприятий подстроилась под условия, изменившиеся из-за коронавирусной инфекции. В II квартале прошлого года Россия вышла на допандемийный уровень по объёму валового внутреннего продукта. И в целом по итогам прошедших 12 месяцев объём ВВП увеличился на 4,7%. Обновил рекорд российский несырьевой неэнергетический экспорт. Он увеличился почти на 40% – примерно до 200 миллиардов долларов.

«Мы смогли восстановить рынок труда. К сентябрю уровень безработицы вышел на исторический минимум – 4,3%. И добились достижения допандемийных значений занятости, как и поручил нам Президент», - говорится в докладе М. В. Мишустина [2].

В период пандемии главное внимание уделили малым и средним предприятиям. Именно такие компании действуют в отраслях, которые пострадали от коронавируса в наибольшей степени. Это сфера услуг, туризм, гостиничный бизнес, ряд других. У них не было достаточного запаса прочности, как у крупных организаций.

По решению Президента российские субъекты получили возможность перенести сроки погашения задолженности по бюджетным кредитам более чем на 200 миллиардов рублей. Они смогли заместить свыше 300 миллиардов рублей коммерческого долга бюджетными кредитами. Чем воспользовались 30 регионов.

Глава государства также поручил полностью освободить их в этом году от уплаты бюджетных кредитов и заместить ими выплаты по коммерческому долгу.

Даже в период пандемии внешнее давление на нашу страну не ослабевало ни на один день. Однако новые санкции, которые последовали уже в этом году, носят беспрецедентный масштаб. Количество ограничений превосходит когда-либо вводимые в отношении любой другой страны. Всего их уже свыше 7 тыс.



Это индивидуальные и секторальные санкции против страны, выпускали их практически ежедневно. Целью было создание паники и нанесение удара по каждому человеку [2].

Согласно выступлению от 30 апреля 2022 года, С. В. Лаврова, министра иностранных дел РФ, «специальная операция по защите Донбасса стала для коллективного Запада поводом для введения массированных ограничительных мер против России, ее юридических и физических лиц. В США, Великобритании, Канаде, странах Евросоюза не скрывают цели «удушения» российской экономики, подрыва ее конкурентоспособности, блокирования дальнейшего поступательного развития страны. При этом правящие круги Запада не смущает, что антироссийские санкции уже начинают наносить ущерб рядовым гражданам их же государств. Имею в виду ухудшение экономической динамики в США и многих странах Европы, включая рост инфляции и безработицы».

Глава МИД уверен в том, что Россия перенастроит экономику и обезопасит себя от возможных нелегитимных враждебных действий оппонентов в будущем. Будет продолжать выверенно и адекватно реагировать на вводимые ограничения, руководствуясь задачами поддержания устойчивости российской экономики, ее финансовой системы, а также интересами отечественного бизнеса и всего населения. Сфокусирует усилия на работе по дедолларизации, деофшоризации, импортозамещению, укреплению технологической самостоятельности. Продолжит адаптацию к внешним вызовам, интенсифицируем программы развития перспективных и конкурентных отраслей.

По мнению специалиста по социально-экономическому развитию российских регионов Натальи Зубаревич, наиболее пострадавшие от введения санкций против России отрасли и города оказались следующими:

– Калужская область, известная сборочным автопроизводством, (в основном сборка автомобилей Volvo, BMW, Ford, Mercedes-Benz, Toyota и

других). Экспорт из России приостановили в начале марта из-за нарушения логистических цепочек.

– Вологодская область, в которой находится компания «Северсталь» - сталелитейная и горнодобывающая компания, владеющая Череповецким металлургическим комбинатом, вторым по величине сталелитейным комбинатом России. В связи с введением санкций против Алексея Мордашева – председателя совета директоров, у компании будут проблемы с экспортом.

– Белгородская область, город Старый Оскол, в котором под санкциями находится Алишер Усманов – основной акционер компании «Металлоинвест» (один из крупнейших горно-металлургических холдингов России и один из ведущих мировых производителей железорудной продукции), имеющей очень высокий спрос в мире.

– Челябинская область, где под санкциями Виктор Рашников - председатель совета директоров «Магнитогорского металлургического комбината».

Также, Н. В. Зубаревич отметила, что «большая часть бизнесов будет сжиматься по причине сжатия платежеспособного спроса, если будут неплохие доходы от нефти в рублях, то в малом бизнесе рост в рублях будет».

М. В. Мишустин также отмечает, что Госдума определила пять сквозных, основных приоритетов на краткосрочную перспективу. Первый – обеспечить бесперебойную деятельность предприятий. Для этого надо сохранить рабочие места, а значит – предприятия, на субсидирование ставок для отраслей промышленности и торговли первоначально было выделено 40 миллиардов рублей. По согласованию с Президентом принято накануне решение увеличить эту сумму в три раза, то есть направить дополнительно ещё 80 миллиардов рублей. В целом это уже 120 миллиардов рублей, что примерно позволит выдать льготных кредитов совокупно больше чем на 1 триллион рублей.

Второй – расширить свободу нашего предпринимательства внутри страны (сокращается регуляторная нагрузка, чтобы компании не отвлекались на общение с государством, получение и продление лицензий и разрешений. Их

силы и ресурсы сегодня должны быть направлены и сконцентрированы на выстраивании новых производственных и торговых цепочек, поиске надёжных поставщиков и возможностей для расширения бизнеса за счёт освобождающихся ниш после ухода конкурентов. Это позволит решить главную задачу – сохранить рабочие места и доходы людей. Поэтому в рамках реализации мероприятий плана по согласованию с Президентом был введён мораторий на все проверки, разумеется, если речь не идёт о вопросах безопасности и здоровья граждан.

Третий – поддержать тех, кто особенно уязвим. Теперь в службы занятости можно обратиться не после сокращения или закрытия предприятия, а как только возникают такие ситуации. Создаются новые временные рабочие места – для граждан, находящихся под риском увольнения. И оплачиваемые общественные работы для тех, кто потерял место.

Четвёртый – обеспечить насыщенность нашего рынка товарами.

Пятый – оказать необходимые секторальные меры поддержки [2].

Рассмотрим, какие меры предприняты в Красноярском крае. Губернатор края Александр Усс подписал указ о первоочередных мерах по обеспечению устойчивости экономики Красноярского края от 22 марта 2022 года. Указ предусматривает организационные, административные, финансовые, налоговые и социальные мероприятия [3].

Правительству края поручено продолжить мониторинг цен на потребительские товары, ситуации на рынке труда и деятельности организаций. Все виды мониторинга необходимы для определения действенных мер государственной поддержки.

Также указ предусматривает разработку и принятие Правительством края правовых актов, которые обеспечат поддержку различных субъектов предпринимательской деятельности. Это и снижение налоговой нагрузки, и финансовая поддержка через региональную микрофинансовую организацию и фонд развития промышленности, и отсрочка уплаты аренды на имущество, находящееся в государственной собственности. Кроме того, указ обязывает разработать правовые нормы, по которым можно будет вносить изменения в

действующие контракты по закупке товаров, работ или услуг для государственных нужд, а также расширить перечень возможностей заключения договоров с единственным поставщиком.

Контрольно-надзорным органам и органам местного самоуправления поручено отменить запланированные на 2022 год плановые и внеплановые проверки. При этом установить контроль за своевременностью расчетов за счет средств краевого бюджета.

Агентству развития малого и среднего предпринимательства и специализированной организации по работе с инвесторами поручено выработать предложения по содействию предпринимателям в сбыте продукции, предоставлению займов на льготных условиях, развитию промышленных предприятий, а также государственной поддержке инвестиционных проектов.

Красноярской таможне рекомендовано рассмотреть возможность сокращения сроков прохождения таможенных процедур по импортным товарам, а также экспортируемой продукции лесозаготовки, деревообработки и сельхозпродукции.

В начале марта по поручению Александра Усса в крае создан штаб по обеспечению устойчивости экономики, такие же штабы действуют во всех территориях края. Их основная задача - мониторинг состояния различных отраслей в постоянном режиме.

Кроме этого, в этом году увеличены расходы краевого бюджета на сумму более 37 миллиарда рублей, из которых 34 миллиарда рублей – собственные средства из краевого бюджета. Одна из приоритетных задач корректировки – рост заработной платы бюджетников. В ближайшую корректировку только на этот год заложено свыше 6 миллиардов рублей, что позволит проиндексировать зарплаты работникам бюджетной отрасли не позднее 1 июля. Еще 12 миллиардов будет направлено на развитие инфраструктуры, строительство метро, школ, детских садов, приобретение транспорта, подготовку к зиме и другие важные задачи. Это поможет не только поддержать экономику, но сохранить рабочие места [30].

В конце марта 2022 года Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) опубликовало рейтинг, где Красноярский край вместе с Москвой и Санкт-Петербургом возглавлял топ-10 регионов, утвердивших меры поддержки экономики и социальной сферы на своих территориях. Основные направления краевой поддержки, отмеченные федеральными экспертами – бизнес, промышленность, занятость. Власти Красноярского края сделали акцент на поддержку субъектов МСП и крупного бизнеса. Так, в регионе продлили сроки уплаты налогов и авансовых платежей для субъектов малого и среднего бизнеса до 1 сентября текущего года, а также ввели новые правила реализации отдельных положений федерального законодательства о контрактной системе закупок: дополнены случаи, когда заказчик вправе провести закупку у единственного поставщика. Установлен порядок изменения существенных условий контрактов, в том числе цен, по соглашению сторон при возникновении не зависящих от них обстоятельств [31].

Таким образом, можем сделать вывод, что меры, принятые в РФ и Красноярском крае, позволят снизить риски, как на внутреннем, так и на внешнем уровнях и обеспечат экономическую безопасность регионов.

## **2 Методические основы оценки уровня конкурентоспособности региона, как фактора обеспечения его экономической безопасности**

### **2.1 Существующие отечественные и зарубежные методики оценки уровня экономической безопасности региона**

Совершенствование системы территориального управления с целью обеспечения достойного уровня жизни населения целесообразно осуществлять, в том числе, с использованием аналогичного опыта, что является залогом успеха. Когда совершенствование организационно-экономического механизма происходит в сложных условиях, то изучение прошлого опыта помогает сократить время трансформаций и расходы. Соответственно, изучение проблем и вариантов их решений в процессе формирования и развития систем регионального управления в других странах является актуальным. В настоящее время региональному уровню развития придается особое значение. Наиболее популярными направлениями являются: реализация инвестиционных региональных программ; развитие перспективных регионов; приоритетное решение региональных проблем, которые носят системный характер.

Рассмотрим опыт системной оптимизации региональной экономической политики Европейского Союза (ЕС). Выделяют три цели региональной политики ЕС, которые вместе с приоритетами, инструментами и институциональными изменениями представляют направления ее оптимизации. Это – конвергенция; региональная конкурентоспособность и занятость; территориальная кооперация. Каждая из выделенных целей подкреплена приоритетными направлениями, согласно которым сформированы программы развития определенных регионов ЕС.

Наибольшая часть средств направлена на реализацию первого направления – «конвергенции». Общее распределение по странам показывает, что основное направление средств «конвергенции» – территории стран – «новых» членов ЕС,

таких как Польша, Чехия, Румыния и др. Распределение ассигнований осуществляется по сложной схеме и зависит от численности населения, степени отставания от среднего по ЕС уровня ВВП на душу населения. Кроме того, учитывается уровень валового национального дохода на душу населения и уровень безработицы. Выделяют три группы регионов по этим показателям с уровнем до 82% от среднего уровня по ЕС, 82-99% и более 99%. Среди стран, которым выделяются значительные средства на «конвергенцию», целесообразно выделить наиболее проблемные – Грецию и Испанию. Кроме того, с целью «конвергенции» определены дополнительные условия для ряда регионов и особые правила финансирования в переходном режиме.

В таких странах, как Дания, Швеция, Нидерланды, Польша и Словения все больше полномочий в управлении экономикой предоставляются небольшим по размеру территориальным общинам и городам; в Германии и Польше – округам; в Венгрии и Испании – провинциям. В целом имела место тенденция к сокращению численности небольших территориальных общин с целью их укрупнения и объединения.

Соотношение государственного и рыночного влияния на экономику в разных странах мира разное. Например, во Франции значительную роль в управлении экономикой (производство, перераспределение ВВП) играет государство. В Швеции – минимальное влияние государства в сфере производства, но огромное – в сфере перераспределения доходов. Япония отличается относительно незначительным централизованным финансированием производства и перераспределением дохода, но очень четким управлением всеми составляющими экономического механизма. Американская модель, хотя внешне либеральна, однако в целом организована так, что государственное влияние значительно.

Обеспечение экономической безопасности в Японии осуществляется путем формирования благоприятных условий для устойчивого импорта сырья по более низким ценам, укрепления экономических позиций страны в мировом хозяйстве и национальной валюты, реализации стратегически ориентированной

инвестиционной политики и др. Как отмечал известный японский экономист С. Окита, «путь к безопасности японского общества заключается в том, чтобы «не создавать себе врагов в мире», чтобы развивать и углублять отношения дружбы, сотрудничества и партнерства со всеми странами».

Интересен опыт регионального планирования во Франции, Польше, Южной Кореи, КНР и Тайваня, который базируется на контрактах-планах, которые заключаются между государством и регионами. Данный опыт свидетельствует о рациональности установления четких разграничений ответственности за развитие территорий между центром и местными органами власти. Прежде всего, распределяются финансовые ресурсы с учетом решения государственных программ и поддержки отсталых регионов.

Для Франции характерна четкость определения полномочий всех административно-территориальных образований, в частности, трех основных из них: коммун, департаментов и регионов. Четкое распределение полномочий между всеми субъектами хозяйствования является залогом успешного управления территориальными образованиям всех уровней, которые дополняют друг друга. В то же время, социальная деятельность регионов имеет сильную поддержку из центра. Именно в этом контексте французский опыт может быть полезным.

Сравнивая подходы к региональному развитию в рамках ЕС с подходами в США, Канаде и других странах, следует отметить, что они отличаются.

Американские штаты имеют фактически такие же права в налоговой сфере, что и государство в целом. Это, прежде всего, происходит за счет разграничения полномочий между различными уровнями власти. С целью выравнивания возможностей регионов под контролем Конгресса США выделяются трансферты, а также целевые, блочные и программные дотации, финансируется развитие отдельных секторов местной экономики.

Наиболее интересным опытом последних десятилетий считается китайская модель управления экономикой, в которой обеспечение экономической безопасности занимает ведущее место. Китай является уникальным примером



активного внедрения рыночных отношений при сохранении основ административно-командной системы управления. Сочетание рыночных регуляторов и административно-командного подхода к управлению экономикой с учетом национальной специфики позволило Китаю выйти на одно из ведущих мест в мире по объему иностранных инвестиций. Большое значение для развития экономики имеют свободные экономические зоны (СЭЗ). В настоящее время инвестиции привлекаются в наукоемкие отрасли промышленности, транспорт и связь, науку и технику, сельское хозяйство

На современном этапе в научной литературе выделяются следующие основные методы оценки экономической безопасности региона:

1. Методы, включающие в себя расчет макроэкономических показателей и сопоставление результатов с пороговыми значениями (С.В. Сальников; Э.А. Уткин и А.Ф. Денисов и др.).

2. Методы, основанные на использовании математического аппарата, в том числе эконометрические методические подходы (ученые Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева).

3. Методы, основанные на расчете основных макроэкономических показателей и оценке динамики их изменения (Росстат РФ).

4. Методы бальной оценки уровня экономической безопасности региона (С.П. Волков).

5. Методы комплексной оценки, основанные на расчете совокупности смежных групп показателей (Е.С. Митяков).

Важным вопросом методических подходов к оценке экономической безопасности региона является определение объема показателей (индикаторов), которые в полной мере смогут охарактеризовать состояние защищенности региональной экономики от внутренних и внешних угроз. Наивысшая степень экономической безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений. При этом пороговые значения одного индикатора не должны достигаться в ущерб другим показателям.

Региональные особенности определяют совокупность угроз, которые негативно влияют на безопасность рассматриваемого субъекта РФ. В связи с этим система показателей обязательно должна раскрывать сущность региональной политики по обеспечению безопасности, а также соответствовать положениям Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Существует множество мнений исследователей по поводу сущности и состава показателей, которые могут быть использованы при формировании методического подхода к оценке экономической безопасности региона. Рассмотрим подробнее некоторые из них.

Э.А. Уткин и А.Ф. Денисов выделяют следующие 3 критерия оценки экономической безопасности региона [32]. К ним относятся расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры региона, границы критической зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции, а также обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения региона. В данном методическом подходе пороговыми значениями являются доля в населении граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, средняя продолжительность жизни, разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения, уровень рождаемости, уровень смертности и заболеваемости по разным причинам, сопоставление средней заработной платы и пенсии с прожиточным минимумом, уровень безработицы и уровень преступности. Сложность использования данного подхода связана с отсутствием уточненного набора показателей, которые входят в предлагаемые критерии. При этом предельные величины показателей количественно не определены.

В. П. Сальников предлагает «осуществлять анализ экономической безопасности региона путем расчета таких индикаторов, как средняя заработная плата работников, величина прожиточного минимума, отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения, численность зарегистрированных безработных, потребность в работниках

(вакансии), просроченная задолженность по выдаче средств на потребление предприятий и организаций, кредиторская задолженность, дебиторская задолженность, число выявленных экономических преступлений. Значения показателей, которые близки к предельно допустимой величине, свидетельствует о нарастании угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельных значений – о вступлении его в зону нестабильности и социальных конфликтов». Стоит отметить, данный методический подход акцентирует внимание в основном только на социальных показателях. При этом во внимание не включаются показатели продовольственной, бюджетной, инвестиционной безопасности и других составляющих, которые характеризуют уровень производственной и финансовой сферы региона. При этом пороговые значения показателей не определены [33].

В. Н. Круглов и Д. В. Доценко на основе анализа отечественных и зарубежных подходов к выбору индикативных систем экономической безопасности в субъектах Федерации предложили методику совершенствования существующих оценочных позиций для создания единой информационной базы данных для отслеживания угроз и причиненного ущерба региональным экономикам [34]. По мнению авторов, подобная информационная база позволит существенно повысить эффективность региональных систем экономической безопасности.

Джейкоб С. Хакер, Грегори А. Хубер, Ф. Ремм, М. Шлезингер, Р.Валлетта в рамках обеспечения экономической безопасности выделяют три фактора. К ним относятся потери в доходах домашних хозяйств, существенный рост расходов на жилье домашних хозяйств, а также достаточность благосостояния домашних хозяйств [48]. Швейцарские ученые обращают внимание на приоритетное положение человека в рамках достижения приемлемого уровня экономической безопасности. В этом аспекте предлагается рассматривать такие элементы, как защищенность от болезней, защищенность от страха (удовлетворение экзистенциальной потребности человека), гарантия

собственного развития (возможность получать образование и совершенствовать профессиональные навыки) и устойчивое уважение к себе (уровень бедности населения) [49].

Ученые Мордовского государственного университета им. Н.П.Огарева предложили оценивать уровень экономической безопасности путем использования многомерных статистических методов. На первом этапе методический подход предполагает выбор ключевых сфер экономики, которые в дальнейшем будут более детально анализироваться (например, сельское хозяйство, промышленность, демографическое состояние). Далее используются 16 факторных признаков, разделенных на 2 группы: социальные и экономические. В результате получаются четыре интегральных показателя. К ним относятся уровень жизни и благосостояния населения, взаимозависимость уровня развития сельского хозяйства и загрязнения окружающей среды, степень влияния инвестиций в основной капитал на темп роста экономики, а также взаимосвязь уровня оплаты труда и безработицы (Приложение А). На основе сформированных показателей выбираются наиболее результативные. Итогом разработанного подхода является проведение корреляционно-регрессионного анализа между рассчитанными интегральными и наиболее результативными показателями и построение количественной модели уравнений, описывающей состояние экономической безопасности территории [35].

Для оценки социально-экономического развития регионов Государственный комитет статистики России использует шесть групп показателей. К ним относятся социальные, экономические, финансовые, инвестиционные индикаторы, а также показатели, характеризующие сферу сельского хозяйства и результативность национальных преобразований. Такой набор показателей позволяет охарактеризовать прямое и косвенное воздействие на межгосударственные и межрегиональные связи России (например, потери рабочего времени, объем иностранных инвестиций, экспорт и импорт и др) [36]. Важно отметить, что такой подход дает комплексное представление о социально-экономическом положении территории. Однако понятия «характеристика

социально-экономического развития региона» и «экономическая безопасность» не являются идентичными. По данному множеству показателей проводится анализ состояния регионов, оценка «узких» мест и факторов. После этого производится разработка сценарных вариантов выхода из кризиса, а также и оценка рисков в зависимости от избранного направления развития. Стоит отметить, что рассматриваемый набор показателей не в полном объеме отражает все сферы региональной экономики. При этом отсутствует обоснование механизма присвоения того или иного количества баллов, и пороговые значения показателей не определены. Это делает методический подход менее информативным с точки зрения интерпретации полученных результатов.

Иной методический подход к оценке экономической безопасности региона представил С.П.Волков [37]. Данный подход основан на формировании балльной оценки социально-экономических показателей. Предлагаемые показатели и их значимость в баллах представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Балльная оценка факторов [37]

<b>Индикатор</b>	<b>Балл</b>
Прожиточный минимум (тыс. руб./чел.)	3
Заработная плата (тыс. руб./чел.)	2
Уровень преступности (кол-во преступлений/100 тыс. жителей)	3
Задолженность поставщикам (тыс. руб./чел.)	2
Просроченная задолженность по зарплате (тыс. руб./чел.)	3
Уровень безработицы (бирж. контингент / численность населения)	3
Отношение кол-ва безработных к числу вакансий	3
Уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием/100 жителей)	1
Дифференциация доходов	3

Согласно методическому подходу Е.С. Митякова [38], система оценки экономической безопасности региона состоит из 11 проекций. К ним относятся макроэкономическое развитие, промышленная безопасность, продовольственная безопасность, энергетическая безопасность, бюджетно-финансовая безопасность, кадровая безопасность, инновационное развитие, социальное развитие, экологическое развитие, внешнеэкономическое развитие и

криминогенная обстановка. Каждая из проекций включает в себя по 3 показателя, характеризующих данную сферу (Приложение Б). Для всех индикаторов выбраны предельные величины в соответствии с общероссийскими пороговыми значениями, международными сопоставлениями и экспертными заключениями. В результате для каждой из составляющих рассчитывается интегральный показатель путем определения среднего геометрического из нормированных значений трех индикаторов, входящих в состав проекции. Стоит отметить, что данный методический подход позволяет комплексно охарактеризовать уровень экономической безопасности, поскольку оценивается степень защищенности экономики в достаточно большом количестве сфер, однако критерия определения того или иного уровня экономической безопасности региона не представлено.

Анализ методических подходов показал, что большинство исследователей акцентируют внимание на социальных и экономических показателях региона, которые характеризуют уровень экономической безопасности региона. Однако среди рассмотренных подходов наблюдаются и те, которые включают в себя показатели экологического, научно-технологического состояния региона, уровня криминогенной обстановки территории. В Приложении В представлено обобщенное сравнение методических подходов к оценке уровня экономической безопасности по таким критериям, как наличие пороговых значений индикаторов, наличие информации (данных) в открытых источниках для оценки, наличие шкалы для определения уровня безопасности региона, а также наличие показателей, характеризующих различные сферы жизни общества (разнообразие показателей). Результаты исследования показали, что наибольшему количеству критериев удовлетворяют четыре методических подхода. К ним относятся методические подходы И. В. Новиковой и Н. И. Красникова, Е.И. Денежкиной и Д.А. Суздалевой, А.И. Татаркина и А.А. Куклина, а также Е.С. Митякова. Стоит отметить, что для оценки экономической безопасности региона важным критерием является доступность информации (данных по показателям) в открытых источниках для проведения исследования всеми заинтересованными

лицами. В связи с этим в рамках дальнейшей оценки экономической безопасности региона будем использовать методические подходы И.В. Новиковой и Н.И. Красникова, а также Е.И. Денежкиной и Д.А. Суздалевой.

Отметим, что отечественная и зарубежная наука вкладывает в понятия «экономическая безопасность» и «регион» различные смыслы. Для российских авторов экономическая безопасность региона, по своей сути, характеризует степень защищенности субъекта Российской Федерации от внешних и внутренних угроз различного свойства. Зарубежные авторы, с одной стороны, более широко определяют понятие «регион» (Среднеазиатский регион, Тихоокеанский регион), а с другой — сосредотачиваются на очень конкретных вопросах: региональной энергетической безопасности [50], продовольственной безопасности домохозяйств [51], социальной защищенности пожилых людей [52].

В зарубежной литературе проблемы экономической безопасности на региональном внутригосударственном уровне практически не анализируются, так как концептуальные взгляды на экономическую безопасность страны рассматриваются преимущественно в глобальном, международном и внешнеэкономическом аспектах.

Таким образом, в научной литературе выделяются множество методических подходов к оценке экономической безопасности региона, каждый из которых включает в себя различные направления экономики территории. Однако при их формировании исследователи решают ряд общих и важных задач. С одной стороны, выбор показателей, набор которых позволит комплексно охарактеризовать состояние защищенности экономики во всех сферах жизнедеятельности. С другой стороны, определение и обоснование пороговых значений отобранных индикаторов.

## **2.2 Выбор методики оценки конкурентоспособности субъекта РФ и ее совершенствование**

В настоящее время разработаны различные методики оценки конкурентоспособности региона. На сегодняшний день нет однозначного подхода к количественному измерению конкурентоспособности региона. А.В. Гешев считает, «нахождение интегрированного показателя конкурентоспособности региона проблематично, поскольку, как правило, сравниваемые характеристики неоднородны и несопоставимы по физическим характеристикам, возникает необходимость сведения к однородной основе разных показателей. Поэтому в сопоставительных исследованиях широкое распространение получил рейтинговый метод. В свою очередь выбор показателей для измерения характеристик в рейтинге вариативен и зависит от заложенной в рейтинге методологии измерения» [39].

И.М. Муратова предлагает ранжировать конкурентоспособность регионов исходя не из одного показателя, а применяя совокупную оценку с использованием многомерных группировок. Подсчитав среднее значение факторных признаков по кластерам, таких как уровень безработицы, соотношение денежного дохода и прожиточного минимума, индекс потребительских цен, индекс физического объема промышленного производства, ВРП на душу населения, фактическое конечное потребление на душу населения. М.И. Муратова разделяет регионы России на шесть однородных групп (кластеров) [40]. По нашему мнению, данная система оценки более эффективна, т.к. включает в себя комплекс социально-экономических показателей, позволяющих более точно определить место региона среди других.

Более комплексной методикой оценки конкурентоспособности регионов, использующейся в государственных стратегических разработках и социально-экономических анализах, прогнозах является продукт AV group – консорциум Леонтьевский центр. AV group разработали собственную систему оценки



субъектов, итогом которой является рейтинг конкурентоспособности субъектов России на основе индекса конкурентоспособности [41]. Модель AV Region Galaxy – ключевой механизм определения «Индекса конкурентоспособности регионов». Индекс конкурентоспособности региона – комплексная оценка, характеризующая фактическую способность территории конкурировать за ресурсы и рынки сбыта. Он отражает фактическую реализацию факторов конкуренции, т.е. оценивает индикаторы, отражающие результаты межрегиональной конкуренции. Максимальное значение - 5 баллов. Факторы развития, учитываемые в оценке, отображены на рисунке 2.1.

<b>Рынки</b> (продукты и объем экономики)	• конкуренция за потребителя и рынок
<b>Институты</b> (государственные, частные и общественные)	• конкуренция за предпринимателя, за административный ресурс власти
<b>Человеческий капитал</b>	• конкуренция за человека, трудовой ресурс и личность
<b>Инновации и информация</b>	• конкуренция за инновации/технологии и за доступ к информации
<b>Пространство и реальный капитал</b>	• конкуренция за размещение активов/производств; влияющие факторы - инфраструктура, сырье
<b>Природные ресурсы</b>	• является устойчивым, относительно неизменяемым фактором развития, связанным с территорией
<b>Инвестиции и финансовый капитал</b>	• конкуренция за финансовые ресурсы, инвестиции

Рисунок 2.1 – Факторы развития, учитываемые в оценке конкурентоспособности региона [41]

В свою очередь, А.В. Антохина предлагает методику оценки конкурентоспособности региона на основе системы показателей, указанных в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Система показателей оценки конкурентоспособности региона по методике А.В. Антохиной [42]

Показатели уровня экономического развития региона	Показатели уровня жизни населения	Показатели инвестиционной привлекательности
Валовый региональный продукт на душу населения	Средняя заработная плата на душу населения	Инвестиции
Объем добычи полезных ископаемых	Уровень занятости населения	Сальдированный финансовый результат
Объем промышленного (обрабатывающего) производства	Доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума	Доля прибыльных предприятий
Объем розничного товарооборота	Обеспеченность жильем	Доля внутренних затрат на исследования и разработки
Объем оказания платных услуг населению	Продолжительности жизни населения	
Объем сельскохозяйственного производства	Естественный прирост (убыль) населения	
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	Число выбывших из региона человек	
Объем перевозок грузовым автомобильным транспортом	Доля жителей региона, имеющих высшее образование	
Объем экспорта товаров и услуг		

В таблице 2.3 представлены наиболее популярные методики оценки конкурентоспособности региона, по мнению А.С. Барабанова, по каждой из которых выделены преимущества и недостатки.

Таблица 2.3 – Сравнительный анализ методик оценки конкурентоспособности региона [43]

Методика и ее автор	Суть методики	Преимущества методики	Недостатки методики
1	2	3	4
Рейтинговая оценка конкурентоспособности (В.В. Салихов, В.В. Печаткин, С.А. Саблина)	Данная система показателей основывается на данных статистики, а также показателях, рассчитанных на основе этих данных. В данной методике используется метод многофакторного корреляционно-регрессионного анализа с использованием линейной модели.	Учитывается полный набор факторов экономической конкурентоспособности региона. Проведена апробация	Отсутствие четкого обоснования. Большое число показателей для оценки конкурентоспособности. Нагруженный математический аппарат

Окончание Таблицы 2.3

1	2	3	4
Интегральная оценка конкурентоспособности регионов (В.В. Меркушов)	Проведение оценки на основе 3 систем показателей – система показателей экономического потенциала региона, система показателей региональной эффективности, система показателей конкурентных преимуществ. В данной модели используются непараметрические методы статистического анализа	Обоснована методика. Используется трехкомпонентная система показателей для оценки конкурентоспособности. Проведена апробация. Доступность информационной базы	Отсутствие показателей социальной направленности. Методика показывает только общее экономическое развитие
Интегральная оценка конкурентоспособности регионов (Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина)	Авторы включают три аспекта в определение конкурентоспособности для наиболее полного отражения сущности: во-первых, необходимость достижения высокого уровня жизни населения; во-вторых, эффективность функционирования хозяйственного механизма региона; в-третьих, его инвестиционную привлекательность.	Сформулирована концепция оценки конкурентоспособности региона. Обоснован состав показателей для определения уровня конкурентоспособности. Доступность информационной базы	Необходимо дополнение и обоснование перечня показателей, характеризующих конкурентоспособность региона. Отсутствие системности при выборе факторов конкурентоспособности
Оценка конкурентоспособности регионов на основе расчета индекса (Н.И. Ларина, А.И. Макаев)	Методика является аналогом методики определения рейтингов стран. Сущность заключается в агрегировании частных показателей в общий, характеризующий позицию страны по данному показателю	Обоснован состав показателей для определения уровня конкурентоспособности. Доступность информационной базы. Легкость математических расчетов	Необходимо дополнение и обоснование перечня показателей, характеризующих конкурентоспособность региона. Методика показывает только общее экономическое развитие
Оценка конкурентоспособности региона (А.В. Антохина)	Проведение оценки на основе 3 систем показателей – система показателей уровня экономического развития региона, система показателей жизненного уровня населения и показатели инвестиционной привлекательности	Основывается на официальных статистических отчетах, не принимает в расчет весовые коэффициенты, приведены значения душевого производства, доступность информационной базы, легкость сравнения	Необходимо дополнение и обоснование перечня показателей, характеризующих конкурентоспособность региона

На основании сравнительного анализа подходов к оценке конкурентоспособности региона А.С. Барабанов пришел к выводу, что теоретические и практические проблемы формирования конкурентоспособности региона разработаны недостаточно и касаются в основном отдельных аспектов проблемы.

Проведенный анализ позволяет согласиться с мнением А.С. Барабанова о недостаточной проработке теоретических и практических аспектов оценки конкурентоспособности региона.

Отсутствие единой, общепринятой методики оценки конкурентоспособности говорит о том, что в настоящее время данный аспект находится в стадии разработки. Как видно, ни один из рассмотренных методов не является универсальным, так как у каждого метода есть свои достоинства и недостатки. Какой метод применять зависит от цели исследования и полноты исходной информации. Существующие подходы к оценке конкурентоспособности охватывают лишь социально-экономическое развитие региона и не учитывают интересы каждой из целевых групп потребителей его ресурсов.

Используя достоинства вышеперечисленных методик, а также методы расчета частных показателей, представим авторскую методику оценки конкурентоспособности, учитывающую специфику региона. За основу представленной методики нами была взята методика, представленная А.В. Антохиной в статье «Методика оценки конкурентоспособности региона» [42]. Однако, из данной методики был взят лишь ряд показателей, дополненный нами.

Среди достоинств методики, разработанной А.В. Антохиной, можно отметить следующие:

- методика основывается на официальных статистических отчетах, публикуемых Росстатом, что значительно облегчает получение данных для исследования;

– методика не принимает в расчет весовые коэффициенты, при определении которых проявляется субъективизм исследователя. Таким образом, объективность исследований возрастает;

– приведенные значения душевого производства по каждому из показателей рассчитывается по отношению к среднероссийским показателям, что дает возможность видеть уровень показателя региона на фоне страны.

Исходя из разрабатываемой методики, для оценки конкурентоспособности региона введем следующую систему показателей:

1) показатели уровня экономического развития региона:

- валовый региональный продукт на душу населения, млн руб.;
- объем добычи полезных ископаемых, млрд руб.;
- объем промышленного (обрабатывающего) производства, млрд руб.;
- объем розничного товарооборота, млрд руб.;
- объем оказания платных услуг населению, млрд руб.;
- объем сельскохозяйственного производства, млрд руб.;
- объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млрд руб.;
- объем перевозок грузовым автомобильным транспортом, млн тонн;
- объем экспорта товаров и услуг, млрд долларов США;

2) показатели уровня жизни населения:

- средняя заработная плата на душу населения, тыс. руб.;
- уровень занятости населения, %;
- доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума, %;
- обеспеченность жильем на душу населения, кв. м;
- продолжительности жизни населения, лет;
- естественный прирост (убыль) населения, чел.;
- число выбывших из региона, чел.;
- доля жителей региона, имеющих высшее образование, %;

3) показатели инвестиционной привлекательности:

- инвестиции, млрд руб.;
- сальдированный финансовый результат, млрд руб.;
- доля прибыльных предприятий, %;
- доля внутренних затрат на исследования и разработки, млрд руб.

Таким образом, представленные показатели дают нам возможность увидеть максимально полную картину положения региона, учесть влияние на его экономическую безопасность социального, экономического и инвестиционного аспектов.

После того, как по каждому показателю каждого региона представлены необходимые статистические данные за анализируемый период, следует проранжировать каждый регион по каждому показателю. Так, тот регион, у которого отмечаются самые благополучные показатели на протяжении всего периода (например, самое низкое число выбывших из региона человек или самая высокая заработная плата) по сравнению с другими регионами, получает ранг «1», тот регион, где отмечены наиболее неблагоприятные показатели – наибольший ранг. Здесь важно учитывать не только сами показатели, но и их динамику. Так, например, если в один год один регион имел наибольший ВРП, а потом его уровень резко упал, то этот регион явно будет уступать своему конкуренту, который имел несколько меньший уровень ВРП, но в следующий год показал его увеличение.

Затем, на основе имеющихся рангов по всем показателям определяется ранг каждого региона. Наивысший, первый ранг занимает тот регион, который получил ранг «1» по наибольшему количеству из 21-го показателя. Наиболее низкий ранг, соответственно, тот регион, у которого по всем показателям было меньше всего первых рангов.

И уже на заключительном этапе делается вывод о том, какие сферы для каждого региона являются наиболее проблемными, что в дальнейшем даст возможность разработать конкретные рекомендации, направленные на оптимизации данных сфер, а, следовательно, улучшение конкурентоспособности региона.

Таким образом, рейтинговый метод как методический подход к оценке региональной конкурентоспособности позволяет определить ранг субъекта РФ в системе сопоставляемых регионов и может стать основой для позиционирования региона в целях проведения политики повышения региональной конкурентоспособности, нацеленной на повышение уровня и качества жизни населения, инвестиционной привлекательности субъекта РФ.

### **2.3 Обоснование методики оценки уровня конкурентоспособности экономики региона, как индикатора его экономической безопасности**

Известно, что в основе экономической безопасности региона лежат региональные экономические интересы (обеспечение высокого уровня жизни населения и дохода собственникам капитала, эффективное использование имеющегося в регионе экономического потенциала, сбалансированность и интеграция в финансовую систему страны и т. п.), максимально согласованные и взаимоувязанные с общенациональными интересами в сфере экономики. Обеспечение экономической безопасности региона фактически сводится к необходимости защищать свои основные экономические интересы от различного рода внутренних и внешних угроз.

Экономическую безопасность региона мы определяем, как состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз. При этом наше понимание конкурентоспособности экономики региона (как способности региона обеспечивать высокий уровень жизни населения и дохода собственникам капитала, а также эффективно использовать имеющийся в регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг согласуется с основными региональными экономическими интересами [44]. Следовательно, повышение региональной конкурентоспособности через улучшение конкурентных позиций (усиление конкурентных преимуществ)

экономики региона в экономическом пространстве (страны, мира) следует рассматривать как основное направление обеспечения экономической безопасности региона. Отсюда очевиден вывод о том, что уровень конкурентоспособности экономики региона – основа его экономической безопасности, и, следовательно, оценка уровня конкурентоспособности региона позволяет, по сути, оценить уровень защищенности (степень безопасности) экономики региона.

В параграфе 1.1 были выделены основные характеристики, определяющие экономическую безопасность региона, среди которых:

- уровень предпринимательской активности;
- сбалансированность распределения доходов;
- повышение профессионального, образовательного и культурного уровня населения;
- стимулирование процесса привлечения инвестиций;
- поддержка и развитие инновационной деятельности.

Далее, в таблице 2.4 представим, какие из выделенных в предыдущем параграфе показателей конкурентоспособности региона коррелируют с выделенными характеристиками.

Таблица 2.4 – Показатели конкурентоспособности региона, определяющие основные характеристики экономической безопасности

Основные характеристики, определяющие экономическую безопасность региона	Показатели конкурентоспособности региона
1	2
Сбалансированность распределения доходов	- сальдированный финансовый результат; - обеспеченность жильем
Уровень предпринимательской активности	- валовый региональный продукт на душу населения; - объем добычи полезных ископаемых; - объем промышленного (обрабатывающего) производства; - объем розничного товарооборота; - объем платных услуг населению; - объем сельскохозяйственного производства; - объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»;



## Окончание Таблицы 2.4

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- объем грузовых перевозок;</li> <li>- объем экспорта товаров и услуг;</li> <li>- доля прибыльных предприятий</li> </ul>
Повышение профессионального, образовательного и культурного уровня населения	<ul style="list-style-type: none"> <li>- средняя заработная плата;</li> <li>- уровень занятости населения;</li> <li>- доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума;</li> <li>- продолжительности жизни населения;</li> <li>- естественный прирост (убыль);</li> <li>- число выбывших из региона человек</li> </ul>
Стимулирование процесса привлечения инвестиций	<ul style="list-style-type: none"> <li>- инвестиции на душу населения</li> </ul>
Поддержка и развитие инновационной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> <li>- доля внутренних затрат на исследования и разработки;</li> <li>- доля взрослого населения, имеющего высшее образование</li> </ul>

Представленные данные показывают, что каждый из показателей, иллюстрирующий конкурентоспособность региона, позволяет проиллюстрировать уровень развития одной из основных характеристик, определяющих экономическую безопасность региона. Следовательно, подтверждается утверждение о взаимосвязи конкурентоспособности и экономической безопасности региона.

Таким образом, на первом этапе разработки методического подхода нами, в рамках мониторинга состояния экономики региона с позиции внешних и внутренних факторов, выбраны факторы конкурентоспособности региона.

Далее, все факторы конкурентоспособности были разделены между имеющимися угрозами (возможностями) экономической безопасности, т.е. были определены те факторы, уровень развития которых может быть угрозой или возможностью для экономической безопасности региона (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Взаимосвязь угроз экономической безопасности и факторов конкурентоспособности

<b>Угрозы / возможности экономической безопасности</b>	<b>Факторы конкурентоспособности</b>
Инвестиционные	Объем добычи полезных ископаемых; Объем промышленного (обрабатывающего) производства; Инвестиции; Сальдированный финансовый результат; Доля прибыльных предприятий; Доля внутренних затрат на исследования и разработки
Инновационные	Доля внутренних затрат на исследования и разработки; Доля взрослого населения, имеющего высшее образование
Производственные	Валовый региональный продукт на душу населения; Объем добычи полезных ископаемых; Объем промышленного производства; Объем сельскохозяйственного производства; Объем перевозок грузовым автомобильным транспортом
Экономические	Валовый региональный продукт на душу населения; Объем добычи полезных ископаемых; Объем промышленного производства; Объем платных услуг населению; Объем сельскохозяйственного производства; Объем перевозок грузовым автомобильным транспортом; Объем экспорта товаров и услуг; Уровень занятости населения; Сальдированный финансовый результат на душу населения
Социальные	Объем платных услуг населению; Объем работ по «Строительству», на душу населения; Средняя заработная плата на душу населения; Уровень занятости населения; Доля населения с доходом ниже прожиточного минимума; Обеспеченность жильем на душу населения; Продолжительность жизни, лет (для граждан обоего пола); Естественный прирост (убыль); Число выбывших из региона человек;
Ресурсные	Объем добычи полезных ископаемых; Объем промышленного производства; Объем сельскохозяйственного производства; Уровень занятости населения; Число выбывших из региона человек;
Рыночные	Валовый региональный продукт на душу населения; Объем промышленного производства; Объем розничного товарооборота; Объем платных услуг населению; Объем экспорта товаров и услуг; Объем перевозок грузовым автомобильным транспортом
Экологические	Объем добычи полезных ископаемых; Объем промышленного (обрабатывающего) производства; Объем сельскохозяйственного производства;

Затем, для того, чтобы оценить, какие из составляющих экономической безопасности являются для региона угрозами, а какие – возможностями, была

разработана следующая шкала индексов. Ввиду того, что в столбце 2 таблицы 2.5 представлено разное количество показателей, каждому показателю присваивался вес таким образом, чтобы общее количество весов составляло 1. Т.е. для такого вида угрозы (возможности) экономической безопасности, как инвестиционные угрозы (возможности) определено 6 факторов конкурентоспособности. Таким образом, вес каждого фактора равен  $1/6=0,17$ . На производственные угрозы (возможности) влияют 5 факторов конкурентоспособности. Следовательно, вес каждого из них  $= 1/5 = 0,2$ .

Для простоты расчетов в таблице 2.6 представлен вес каждого из факторов, оказывающих влияние на ту или иную угрозу (возможность) экономической безопасности.

Таблица 2.6 – Вес каждого из факторов конкурентоспособности, оказывающих влияние на угрозы (возможности) экономической безопасности региона

<b>Угрозы / возможности экономической безопасности</b>	<b>Вес каждого фактора конкурентоспособности</b>
Инвестиционные	0,17
Инновационные	0,5
Производственные	0,2
Экономические	0,11
Социальные	0,11
Ресурсные	0,2
Рыночные	0,17
Экологические	0,33

Далее, в связи с тем, что представленные факторы конкурентоспособности рассматриваются не отдельно для одного региона, а в привязке с другими регионами, каждый фактор, в зависимости от его показателя относительно других регионов, получал рейтинговую оценку. Так как в практической части нами планируется рассматривать 5 регионов, конкретный фактор того региона, который иллюстрирует наиболее высокий показатель по сравнению с факторами других регионов (например, наиболее высокий ВРП), получал 1 ранг, тот фактор того региона, который иллюстрировал наименьший показатель, получал 5 ранг.

Затем, рейтинговая оценка конкретного фактора перемножалась с весом данного фактора, и данное произведение суммировалось с произведениями всех факторов, иллюстрирующих угрозы (возможности) экономической безопасности региона.

Следовательно, та характеристика региона, которая получала наиболее низкое значение, может быть расценена как его возможность, а та, которая получала наиболее высокое значение – как угроза, требующая выработки стратегии развития региона, направленную на устранение данной угрозы и разработку конкретных мероприятий в той или иной области (в сфере инвестирования региона, развития инноваций, социальной сфере и т.д.).

Таким образом, представленная методика позволяет через оценку конкурентоспособности региона по выбранным критериям не только выделить наиболее развитые или отстающие регионы, но также определить уровень их экономической безопасности и определить ее наиболее серьезные угрозы и наиболее эффективные возможности, а, следовательно, предложить наиболее целесообразную стратегию развития региона.

### **3 Разработка рекомендаций по повышению экономической безопасности Красноярского края через развитие конкурентоспособности региона**

#### **3.1 Характеристика экономического и социального развития Красноярского края**

Согласно официальному portalу Красноярского края [46], Красноярский край – второй по площади субъект Российской Федерации, занимает 2366,8 тыс. кв. км (или 13,86 % территории страны). Красноярский край входит в Сибирский федеральный округ. На востоке край граничит с Республикой Саха (Якутия) и Иркутской областью, на юге – с Республикой Тыва и с Республикой Хакасия, на западе – с Кемеровской и Томской областями, а также с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами.

Красноярский край расположен в основном в пределах Восточной Сибири, в бассейне реки Енисей. Вдоль левого берега Енисея располагается низменная долина, а вдоль правого – Среднесибирское плоскогорье, высота которого достигает 500-700 м выше уровня моря. На севере край омывается Карским морем и морем Лаптевых.

На территории края выделяют арктический, субарктический и умеренный климатические пояса. В связи с большой протяженностью региона климат края очень неоднороден. Средняя температура января составляет от  $-36^{\circ}\text{C}$  на севере до  $-18^{\circ}\text{C}$  на юге, средняя температура июля составляет от  $+13^{\circ}\text{C}$  на севере до  $+20+25^{\circ}\text{C}$  на юге.

Численность населения Красноярского края, по данным Красноярскстата на 1 января 2022 года составляла 2 849 169 человек. Плотность населения составляет 1,2 чел. / кв. км. Городское население составляет 77 %. Около 80 % населения края живут к югу от Ангары – на одной десятой территории края. В Красноярском крае образовано 544 муниципальных образования, включая 17 городских округов, 3 муниципальных округа и 41 муниципальный район, 26

городских и 457 сельских поселений. Всего на территории края расположено более 1700 населенных пунктов.

Красноярский край занимает одно из ведущих мест в России по запасам минеральных ресурсов и полезных ископаемых. В его недрах встречаются нефть, газ, железные руды, уголь, цветные и редкие металлы, нерудные минералы. Всего в крае насчитывается более 1200 месторождений полезных ископаемых, в том числе 106 месторождений бурого и каменного угля, 193 месторождения торфа, 66 – черных и цветных металлов, 15 – редких и рассеянных элементов, 301 – благородных металлов, 94 месторождения неметаллических полезных ископаемых (абразивов, глин, известняков флюсовых, магнезита, нефелиновых руд, природных облицовочных камней, пьезооптического сырья, формовочного сырья, цветных камней), более 360 месторождений общераспространенных полезных ископаемых (строительного камня, песчано-гравийных смесей, керамзитовых смесей, песка), 119 месторождений пресных подземных вод, 12 минеральных месторождений подземных вод, 33 месторождения углеводородного сырья.

В крае сосредоточены основные запасы платины и платиноидов, медно-никелевых руд, основные месторождения которых находятся на севере края, в том числе на Таймырском полуострове. Мировой известностью пользуется Норильский горнорудный район (месторождения Норильск-1, Октябрьское и Талнахское), где добывают медь, никель, кобальт, платину.

На территории края имеется 33 месторождения углеводородного сырья. Крупнейшие нефтегазовые месторождения края находятся в Туруханском и Таймырском (Долгано-Ненецком) районах.

Краю принадлежит ведущее место в России по общим геологическим запасам угля – около 70 %, которые сосредоточены в Канско-Ачинском, Тунгусском, Таймырском и Минусинском угольных бассейнах. Наиболее активно осваиваются запасы уникального по экономико-географическому положению и запасам Канско-Ачинского буроугольного бассейна, расположенного вдоль Транссибирской железной дороги.

По общему потенциалу золотоносности и золотодобычи край является традиционно одним из лидеров в Российской Федерации – на территории края разведано около 300 коренных и россыпных месторождений. Основные разрабатываемые запасы золота сосредоточены на территории Северо-Енисейского, Мотыгинского районов.

Ангаро-Енисейская провинция (Енисейский кряж и прилегающая к нему Сибирская платформа) и зона Нижнего Приангарья богаты бокситами и нефелиновыми рудами для производства алюминия, а также железными рудами, которые находятся в государственном резерве.

Территория Нижнего Приангарья занимает ведущее положение в России по запасам магнетитов, сосредоточенным в крупных месторождениях. На территории края разрабатывается Горевское месторождение полиметаллов – уникальное не только по запасам, но и по содержанию свинца и цинка (до 6 % и выше свинца в руде). Из свинцово-цинковых руд попутно добывают серебро, кадмий и др. металлы.

Из неметаллических полезных ископаемых в крае разрабатываются месторождения флюсовых известняков, поваренной соли, талька, графита, тугоплавких и огнеупорных глин, апатита, вермикулита и формовочных материалов, а также строительных материалов.

На севере края в пределах Попигайской кольцевой структуры обнаружены уникальные месторождения импактных технических алмазов (Ударное, Скальное). По общим запасам алмазов эта группа месторождений превышает все известные в мире алмазоносные провинции.

Кроме того, в крае разведаны месторождения жадеита (Борусское) и нефрита (Кантегирское и Куртушибинское), хризолита, кварца и кварцитов. На Енисейском кряже найден розовый турмалин (рубеллит) и розовый тальк. На севере Красноярского края имеется янтарь и датолит (Норильский промышленный район). В Минусинской котловине – родусит-асбест. В центральных районах края – аметист (Нижне-Канское, Краснокаменское), змеевик (Верхнесоболевское, Березовское) и мраморный оникс (Торгашинское).

На территории Красноярского края также эксплуатируется три месторождения минеральных вод: Кожановское (Балахтинский район), Нанжульское (окрестности Красноярска) и Тагарское (Минусинский район).

Красноярский край – богатейший регион России по обеспечению водными ресурсами. Речная сеть Красноярского края насчитывает более 150 тысяч рек и речек. Крупнейшей рекой является Енисей. Енисей со своими многочисленными притоками, а также реки Пясины, Таймыра, Хатанга, впадающие в Карское море и море Лаптевых, образуют естественную транспортную систему. Реки обладают огромными запасами дешевой гидроэнергии – в крае работают Красноярская ГЭС, Усть-Хантайская ГЭС, Курейская ГЭС, Енашиминская ГЭС. В этой связи край является энергоизбыточной территорией. С вводом Богучанской ГЭС мощность энергетических объектов края увеличилась на 35 %, на начало 2016 года составила 18,1 ГВт.

Реки связывают северные районы края с Красноярском – промышленным и транспортным центром Средней Сибири, а через Енисей у края есть выход к Северному морскому пути. В нижнем течении Енисея расположены порты Игарка и Дудинка, оборудованные для приема морских судов. Навигация на севере возможна только в летнее время, однако при сопровождении ледоколов – круглый год. В порты Красноярск и Лесосибирск, расположенные в среднем течении Енисея, возможен заход судов класса «река-море».

Красноярский край занимает второе место в России по запасам лесных ресурсов. Площадь лесного фонда региона составляет 158,7 миллион га, или 42,6 % от площади лесного фонда Сибирского федерального округа. На территории края произрастает более 450 видов растений, в том числе промышленно-ценных видов. Более 50 % лесов края приходится на лиственницу, около 17 % – на ель и пихту, 12 % – на сосну и более 9 % – на кедр. На 88 % леса состоят из хвойных пород, в том числе здесь находится 30 % всех кедровых лесов страны.

В Красноярском крае насчитывается три государственных природных заказника федерального значения и 36 государственных природных заказников краевого значения.



Животный мир края разнообразен и уникален (342 вида птиц и 89 видов млекопитающих, среди последних наиболее значительной является популяция северного оленя, насчитывающая 600 тыс. голов).

Красноярский край является одним из опорных, наиболее экономически развитых регионов России. Среди 85 субъектов Российской Федерации край занимает 9-е место по объему валового регионального продукта на 2021 год и входит в десятку регионов, формирующих более 50 % суммарного ВРП регионов России [47].

Основой экономики края является промышленный комплекс – его доля в структуре валового регионального продукта составляет около 60 %. Промышленные предприятия региона, опираясь на использование его богатой минерально-сырьевой базы и энергоресурсов, осуществляют выпуск продукции как на внутрикравой рынок, так и для поставок в другие регионы России, а также в страны ближнего и дальнего зарубежья.

В структуре промышленного производства края лидирующие позиции занимают: цветная металлургия (ее доля более 40 %), добыча полезных ископаемых (около 30 %), гидроэнергетика и электроэнергетика на твердом топливе (более 10 %).

Край является одним из крупнейших в стране производителей лесопромышленной продукции, значительная часть которой поставляется на экспорт. По количеству созданных рабочих мест лесная отрасль занимает четвертое место в крае после металлургии, машиностроения и добычи полезных ископаемых. В этой сфере работает более 700 организаций.

В крае производится продукция нефтепереработки – бензин, дизельное топливо, авиационное топливо, инновационные производства и атомная энергетика сосредоточены в г. Железногорске и г. Зеленогорске.

Красноярский край – один из лидеров среди регионов России по уровню инвестиционной активности. Среди отраслей экономики региона, в которые инвестируются средства, первое место занимает добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, на втором – металлургическое

производство. Также инвесторы проявляют интерес к отраслям транспорта и связи, финансируют проекты развития в энергетическом секторе.

Красноярский край является крупным транспортно-распределительным и транзитным узлом Сибирского федерального округа. По территории региона проходят Транссибирская железнодорожная магистраль (с ответвлениями Ачинск – Лесосибирск, Решоты – Карабула, Ачинск – Абакан), Южносибирская железнодорожная магистраль и Норильская железная дорога, федеральные автомобильные трассы Р255 «Сибирь» и Р257 «Енисей». К основным автомобильным трассам края также относятся «Енисейский тракт» (Красноярск-Енисейск) и автодорога Ачинск-Ужур-Троицкое. На территории края расположено четыре речных порта – в Красноярске, Лесосибирске, Дудинке и Игарке. Крупнейшим аэропортом края является международный аэропорт Красноярск.

В настоящее время особое внимание уделяется комплексному инвестиционному проекту «Енисейская Сибирь» (КИП «Енисейская Сибирь») [46]. Так КИП «Енисейская Сибирь» представляет собой комплексный инвестиционный проект, направленный на развитие трех регионов: Красноярского края, Республики Хакасия, Республики Тыва. В целом, КИП «Енисейская Сибирь» включает 32 инвестиционных проекта с общей заявленной инвестиционной стоимостью свыше 1,9 триллионов рублей на период 2019-2027 гг. В реализации проекта принимает участие более 60 компаний, в том числе являющихся лидерами на мировых рынках промышленной продукции. Предполагается, что реализация данного проекта позволит создать более 100 000 новых рабочих мест в регионах, обеспечить устойчивый рост прямых иностранных инвестиций, устойчивый прирост населения Енисейской Сибири, рост реальных доходов населения. В этом аспекте рассматривается возможность повышения не только экономических показателей, но и социальных показателей, в частности снижение уровня безработицы и бедности.

Согласно данным, публикуемым на официальном сайте АНО «Корпорации развития Енисейской Сибири» по итогам 2021 года, несмотря на

распространение коронавирусной инфекции, ни один инвестор не отказался от своих планов. Серьезный рывок регионам удалось сделать благодаря принятию закона о региональных инвестиционных проектах (РИП). В частности, статус РИП получил проект «Южный кластер» компании «Норникель». К 2027 году компания намерена существенно нарастить объемы добычи, выйдя на максимальный показатель в 9 миллионов тонн руды в год. «Южный кластер» направлен и на решение стратегических задач, в частности, на развитие Северного морского пути и увеличение грузопотока по нему до 80 миллионов тонн. Так же в 2021 году заключено 7 новых соглашений об инвестиционной деятельности в Арктической зоне РФ. Освоение Сырадасайского месторождения обеспечит добычу новой для Красноярского края продукции – коксующегося угля. Проект реализует первый резидент Арктической зоны России в крае компания «Северная звезда». Инвестор уже построил дорогу протяженностью 60 километров, приступил к строительству вахтового поселка и морского порта, доставляет технику и оборудование для возведения обогатительной фабрики. К 2026 году планируется отгружать 7 миллионов тонн угля в год по Севморпути.

Красноярский край является крупным производителем сельскохозяйственной продукции в Сибирском федеральном округе. Валовой сбор зерновых в регионе ежегодно составляет около 2 миллионов тонн. Красноярский край в числе лидеров по урожайности зерновых и зернобобовых культур среди регионов Сибири. В последние годы аграрии успешно возделывают новые для края сельскохозяйственные культуры: рапс и кукурузу на зерно. Отмечена стабильность показателей в животноводстве. Молочные предприятия края работают над увеличением продуктивности крупного рогатого скота. Регион входит в тройку лидеров в Сибирском федеральном округе по суточному надою на одну корову.

Край обладает огромными рекреационными ресурсами, что позволяет развивать практически все виды туризма: сафари на оленьих и собачьих упряжках, экотуризм, конный туризм, беговые и лыжные походы, санаторно-курортное лечение. Сегодня на территории края успешно оздоравливают своих

гостей известные на всю страну санаторно-курортные комплексы: «Сосновый бор» на озере Тагарское, «Шушенский» на берегу горной реки Оя, «Озеро Учум», «Красноярское Загорье» в предгорьях Западных Саян.

Большим спросом пользуются охота и рыбалка, культурно-познавательный и паломнический виды туризма, деловой и событийный туризм.

Приоритетными направлениями развития образования Красноярского края являются доступность и качество образования, организация работы с одаренными детьми, развитие учреждений профессионального образования, повышение качества профессиональной подготовки для экономики края.

В настоящее время в крае функционирует более 1000 дошкольных образовательных учреждений, более 140 учреждений дополнительного образования детей, более 1000 учреждений общего образования. В крае создана информационная и ресурсная сеть для поиска, поддержки и сопровождения талантливых детей, состоящая из 12 центров по работе с одаренными детьми в интеллектуальной, спортивной, художественно-эстетической сферах в городах Ачинск, Енисейск, Минусинск, Канск, Красноярск, Дудинка, в поселке Тура. Крупные компании, корпорации и предприятия, работающие в крае, создают на базе общеобразовательных учреждений профильные классы – Норникель-классы, Роснефть-классы, Росатом-классы, СУЭК-классы и др., ведут дальнейшее сопровождение обучения студентов в вузах, привлекают на практику и стажировку.

В крае развивается сеть специализированных классов математической, естественно-научной и инженерно-технологической направленности. Первые 25 специализированных классов открыты в 2015 году в Ачинске, Железногорске, Зеленогорске, Канске, Красноярске, Лесосибирске, Минусинске, Назарово, Норильске и Сосновоборске. Подготовка учащихся в специализированных классах проводится при участии преподавателей ведущих вузов, расположенных на территории Красноярского края.

Сеть профессионального образования края состоит из 65 образовательных учреждений начального профессионального образования, 38 образовательных

учреждений среднего профессионального образования, подведомственных министерству образования и науки края.

Таким образом, на основе представленных данных для большей наглядности представим в таблице 3.1 основные сильные и слабые стороны региона.

Таблица 3.1 – Сильные и слабые стороны Красноярского края

<b>Сильные стороны</b>	<b>Слабые стороны</b>
<b>1</b>	<b>2</b>
<b>Географическое положение, природные ресурсы, климат, экология</b>	
<p>1. Экономико-географическое положение, резервы территорий, свободных для проживания и бизнеса;</p> <p>2. Наличие полноводных рек обуславливает наличие достаточного количества ГЭС и, как следствие, дешевой электроэнергии;</p> <p>3. Красноярский край, ввиду своего расположения, является крупным транспортным узлом, расположенным на пересечении железнодорожных, автомобильных, воздушных и водных путей</p>	<p>1. Достаточно суровый климат (в частности, на территории Норильска, где расположен комбинат «Норильский никель») создают дополнительные трудности во время добычи и транспортировки полезных ископаемых;</p> <p>2. Транспортная удаленность от мировых рынков, периферийное по отношению к столичным регионам положение;</p> <p>3. Все более высокий уровень загрязнения, все чаще возникающие масштабные экологические катастрофы (например, утечка дизельного топлива, произошедшая в Норильске 29 мая 2020 года)</p>
<b>Производственно-экономическое положение</b>	
<p>1. Высокий объем концентрации полезных ископаемых в регионе, как следствие, высокий уровень развития добывающего производства, а также крупных экономикообразующих предприятий;</p> <p>2. На территории края функционируют уникальные предприятия, работающие, в частности, в сфере оборонной промышленности, в космической промышленности</p>	<p>1. Высокая доля продукции с низкой добавленной стоимостью;</p> <p>2. Недостаточный уровень инновационного развития приоритетных отраслей;</p> <p>3. Высокий износ производственного оборудования</p>
<b>Внешнеэкономическая деятельность</b>	
<p>1. Имеются достаточно развитые партнерские внешнеэкономические связи с такими странами, как Нидерланды и Китай</p>	<p>1. Санкции на импорт и экспорт промышленным предприятиям</p>

Окончание Таблицы 3.1

1	2
<b>Социальное обслуживание</b>	
<p>1. В крае имеется достаточно развитая сеть образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, при этом в недавнем прошлом в крае был образован опорный университет – Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева;</p> <p>2. Высокая обеспеченность населения культурно-досуговыми мероприятиями, предприятиями общественного питания, а также спортивных площадок;</p> <p>3. Реализация в крае мировых культурных мероприятий (Всемирной зимней универсиады 2019, проведение международного фестиваля камерно-оркестровой музыки «Азия-Сибирь-Европа», Международный турнир по вольной борьбе серии Гран-при «Иван Ярыгин» и другие)</p>	<p>1. При значительной площади Красноярского края, основная культурная и социальная жизнь сосредоточена в г. Красноярске, также обращает на себя внимание небольшая концентрация жителей на 1 кв. м., что, во многом, обусловлено тяжелыми климатическими условиями;</p> <p>2. Не достаточно развитая система медицинского обслуживания (что очень ярко проиллюстрировала пандемия коронавируса)</p>
<b>Население, трудовые ресурсы</b>	
<p>1. Достаточно развитая система краевых программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, самозанятых граждан, а также сферы сельского хозяйства;</p> <p>2. Достаточно высокий уровень рождаемости.</p>	<p>1. Достаточно высокий уровень миграции населения из Красноярского края;</p> <p>2. Невысокий в среднем по стране уровень заработной платы, при том, что значительная часть работников края задействована на тяжелых ресурсодобывающих и ресурсообработывающих предприятиях;</p> <p>3. Достаточно количество жителей края имеет доход ниже прожиточного минимума.</p>

Таблица 3.2 – Возможности и угрозы Красноярского края

<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
1	2
<p>1. Развитие партнёрских отношений со странами АТР;</p> <p>2. Увеличение инвестирования проектов края со стороны отечественных и зарубежных инвесторов;</p> <p>3. Оптимизация направлений в области кластеризации небольших предприятий вокруг промышленных гигантов;</p> <p>4. Приток квалифицированных специалистов в связи с реализацией крупных инвестиционных проектов;</p>	<p>1. Ухудшение экологической обстановки;</p> <p>2. Увеличение смертности, снижение рождаемости, снижение продолжительности жизни, а также продолжение тенденции оттока квалифицированных кадров;</p> <p>3. Снижение мировых цен на природные ископаемые, в частности, на нефть. Как следствие, снижение прибыли за счет продажи данных ресурсов;</p> <p>4. Исчерпание природных ресурсов, как следствие, потеря краем значительной доли прибыли;</p>

Окончание Таблицы 3.2

1	2
---	---

<p>5. Разработка проектов по привлечению и удержанию молодых специалистов высокой квалификации на предприятиях края;</p> <p>6. Реализация проектов по улучшению экологической ситуации края и сохранению его уникальных природных ресурсов;</p> <p>7. Реализация социально-значимых проектов в сфере медицины и образования;</p> <p>8. Развитие программ импортозамещения;</p> <p>9. Реализация программ, направленных на развитие инноваций в добывающей и обрабатывающей промышленности.</p>	<p>5. Износ оборудования (при отсутствии импортных комплектующих из-за санкций) промышленных предприятий, как следствие, повышение затрат на производство, повышение угрозы несчастных случаев;</p> <p>6. Риск запрета импортных поставок сырья для производства алюминия.</p>
--	--

Таким образом, Красноярский край имеет достаточно высокий социально-экономический потенциал. Однако для того, чтобы оценить его в полном объеме, считаем целесообразным сравнить его с основными конкурентами, тем самым выделить уровень его конкурентоспособности, а, следовательно, определить реальные возможности и угрозы данного региона.

### **3.2 Анализ и оценка уровня конкурентоспособности Красноярского края**

Далее, с целью оценки уровня конкурентоспособности в Красноярском крае нами, на основе таблицы 2.3, представленной в параграфе 2.3, проведена сравнительная характеристика показателей конкурентоспособности за 3 последних года на примере пяти регионов Сибирского федерального округа (СФО): Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Кемеровская область и Томская область. Эти регионы имеют тесные торговоэкономические отношения, многие сырьевые и продуктовые рынки этих регионов, их рынки труда «пересекаются» и фактически являются объектами региональной конкуренции. Данные области взяты для анализа, т.к. обладают самым высоким уровнем ВРП среди регионов Сибирского федерального округа.

В таблице 3.3 представлена конкурентоспособность Красноярского края в сравнении с основными конкурентами – регионами Сибирского Федерального округа.

Далее, после заполнения таблицы 3.3 на основе имеющихся статистических данных нами для каждого региона был присвоен ранг по каждому из показателей конкурентоспособности. Так, если регион обладал самыми высокими показателями (или самыми низкими в таких аспектах, как «Доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума», «число выбывших» и «Естественная убыль»), то ему приравнивался ранг «1», если самыми низкими – ранг «5».



Таблица 3.3 – Конкуренентоспособность Красноярского края в сравнении с основными конкурентами – регионами Сибирского Федерального округа

Показатели конкурентоспособности региона	Красноярский край			Иркутская область			Новосибирская область			Кемеровская область			Томская область		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Валовый региональный продукт на душу населения, млн руб.	938	872	854,6	645,5	631,6	644,2	504	485,9	491	416,5	392,4	391,3	577,5	534,8	568,2
Объем добычи полезных ископаемых, млрд руб.	775,8	441,6	437,6	597,4	381,3	401,1	64,9	40,3	42	953,4	524,8	670,4	123	115,2	109,6
Объем промышленного (обрабатывающего) производства, млрд руб.	1401,4	1097,7	1673,2	468,7	359	439	531,7	396,4	496,8	640,1	442	503,9	194,2	115,2	124
Объем розничного товарооборота, млрд руб.	576,9	402,8	548,9	379,3	281,6	375	531,2	390,2	417	398,8	295,3	358,9	171,4	174,5	177
Объем платных услуг населению, млрд руб.	175,3	115,2	174	111,7	72,5	101	168,1	110,4	135	122,8	85,3	111,3	55,1	51,9	54,7
Объем сельскохозяйственного производства, млрд руб.	87,8	89,6	116,2	61,8	62,7	70,3	84,3	85,4	70,3	47	48,6	51,7	30,4	34,5	35,6
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», на душу населения, млрд руб.	141,8	104,6	229,6	178,1	92,5	160	136,4	72,4	164,8	161,7	98,0	147	54,9	66,8	70,3
Объем перевозок грузовым автомобильным транспортом, млн тонн	65,1	61	68,7	30,1	24,5	33	19,4	12,8	20,1	38,7	30,9	37,7	21	19,6	20,3
Объем экспорта товаров и услуг, млрд долларов США	5	6,4	7,3	5,4	2,7	3	1,7	1,3	1,4	1,2	5,7	4,9	0,3	0,3	0,2

Окончание Таблицы 3.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Средняя заработная плата на душу населения, тыс. руб.	31,3	30,3	35,6	25,8	25,4	27,7	30,2	29,5	32,5	24,4	23,8	24,6	28,3	28,8	29
Уровень занятости, %	61,6	54,3	60,7	60,4	52,3	51	63,5	56,2	55,8	60,4	55,4	57,1	57,9	55,6	57,2
Доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума, %	17,5	18,6	18	18,1	18,8	17,9	14,2	15,4	15,2	14,3	15,1	14,9	14,8	14,4	14,7
Доля взрослого населения, имеющего высшее образование, %	31,5	32,9	34	24,1	24,8	32,1	40,7	41,2	42,3	27,5	28,2	29	24,8	24,9	25,4
Обеспеченность жильем на душу населения, кв. м	24,3	24,6	24	24,2	24,6	23,8	24,3	24,7	23,8	24,3	24,6	24	26	25,8	25
Продолжительность жизни, лет (для граждан обоего пола)	71,2	69,1	68	69,6	66,7	67	72,3	70,2	71	69,8	67,7	67	72,9	71,2	71,1
Естественный прирост (убыль), чел.	-4964	-5587	-16118	-3240	-3809	-5039	-5569	-7340	-11940	-13870	-11871	-15958	-3958	-4338	-7063
Число выбывших из региона человек	12258 1	83387	40838	62344	40630	42000	71582	52216	61958	73253	47180	53938	32869	38275	30198
Инвестиции, млрд руб.	426,5	268,4	589,1	359,2	236,4	339	248	159,9	210	297,9	195,1	229	101,7	101,2	102,4
Сальдированный финансовый результат в расчете на душу населения, млрд руб.	712	654,2	690	69,3	64,3	70	83,8	77,2	78,1	114,4	102,3	110	58,1	18,2	30,3
Доля прибыльных предприятий (% от общего числа предприятий)	69,7	64,7	68,1	71,9	67	69	70,2	66,6	68,9	66,2	60,9	61,8	62,6	59,7	60,3
Доля внутренних затрат на исследования и разработки, млрд руб.	27,1	27,2	28	6,12	6,7	6,9	25,8	27,6	29	1,6	1,7	1,8	16	15,4	17

Следует отметить, что при ранжировании регионов во внимание брались не только сами показатели, но и их динамика. В таблице 3.4 представлен рейтинг регионов по основным показателям конкурентоспособности.

Таблица 3.4 – Рейтинг регионов по основным показателям конкурентоспособности

Показатели конкурентоспособности региона	Ранг				
	Красноярский край	Иркутская область	Новосибирская область	Кемеровская область	Томская область
1	2	3	4	5	6
Валовый региональный продукт на душу населения, млн руб.	1	2	5	4	3
Объем добычи полезных ископаемых, млрд руб.	2	3	5	1	4
Объем промышленного (обрабатывающего) производства млрд руб.	1	4	3	2	5
Объем розничного товарооборота, млрд руб.	1	4	2	3	5
Объем платных услуг населению, млрд руб.	1	4	2	3	5
Объем сельскохозяйственного производства, млрд руб.	1	3	2	4	5
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», на душу населения, млрд руб.	2	3	4	1	5
Объем перевозок грузовым автомобильным транспортом, млн тонн	1	3	5	2	4
Объем экспорта товаров и услуг, млн долларов США	3	2	4	1	5
Средняя заработная плата на душу населения, тыс. руб.	1	4	2	5	3
Уровень занятости населения, %	1	5	2	3	4
Доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума, %	4	5	3	2	1
Доля взрослого населения, имеющего высшее образование, %	2	3	1	4	5

Окончание Таблицы 3.4

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Обеспеченность жильем на душу населения, кв. м	3	5	2	4	1
Продолжительность жизни, лет (для граждан обоего пола)	3	5	2	4	1
Естественный прирост (убыль)	4	1	3	5	2
Число выбывших из региона человек	5	2	4	3	1
Инвестиции, млрд руб.	1	2	4	3	5
Сальдированный финансовый результат в расчете на душу населения, млрд руб.	1	4	3	2	5
Доля прибыльных предприятий (% от общего числа предприятий)	3	1	2	4	5
Доля внутренних затрат на исследования и разработки, млрд руб.	2	4	1	5	3

Затем, по итогам таблица 3.4 определим ранг регионов от более конкурентоспособных к менее конкурентоспособным на основе определения максимального количества первых рангов (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Ранжирование регионов на основе максимального количества первых рангов по показателям конкурентоспособности

<b>Ранг</b>	<b>Регион</b>	<b>Количество первых рангов по всем показателям</b>
1	Красноярский край	10/21
2	Томская область	4/21
3	Кемеровская область	3/21
4	Новосибирская область	2/21
5	Иркутская область	2/21

Так как Новосибирская и Иркутская области имеют одинаковое количество первых рангов, определим ранг по наименьшему количеству пятых рангов. Новосибирская область по расчетам имеет 2 пятых ранга, а Иркутская

область 4 из 21 возможных.

Таким образом, на основе проделанного анализа мы можем констатировать, что Красноярский край является бесспорным лидером среди основных конкурентов, значительно превосходя их по таким показателям, как «Валовый региональный продукт на душу населения», «Объем промышленного производства», «Объем розничного товарооборота», «Объем платных услуг», «Объем сельскохозяйственного производства», «Объем грузовых перевозок», «Средняя заработная плата», «Уровень занятости», «Инвестиции» и «Сальдированный результат».

Данную тенденцию можно объяснить следующим:

– во-первых, Красноярский край наиболее крупный из представленных регионов, в котором сосредоточено наибольшее, по сравнению с другими рассматриваемыми регионами количество крупных промышленных предприятий, отсюда наибольшие объемы производства, перевозок, инвестиций, наиболее высокая оплата труда и, как следствие, уровень ВРП;

– во-вторых, в течение последних лет в Красноярском крае активно реализуется программа поддержки сельского хозяйства, что также сказалось на объемах сельскохозяйственного производства.

– в-третьих, на территории Красноярского края в 2019 году было организовано такое масштабное событие, как «Всемирная зимняя универсиада» и, как видно из представленных данных, именно в 2019 году в Красноярском крае наблюдается наибольшее значение розничного товарооборота и объема платных услуг. Также важную роль занимает комплексный инвестиционный проект «Енисейская Сибирь», направленный на социально-экономическое развитие трех регионов: Красноярского края, Республики Хакасия, Республики Тыва.

Кроме того, важно отметить, что, несмотря на лидерство среди конкурентов, Красноярский край является аутсайдером по таким показателям, как «Число выбывших из региона человек» (заяв последнее, пятое место в рейтинге), «Естественная убыль населения» и «Доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума» (заяв четвертое место в рейтинге).

Далее, на основе разработанной в пункте 2.3 настоящей работы методики взаимосвязи конкурентоспособности и экономической безопасности региона, определим, какие из выделенных элементов экономической безопасности являются для Красноярского края угрозой, а какие – возможностями развития.

В таблице 3.6 представлен расчет степени угроз каждого из элементов экономической безопасности Красноярского края.

Здесь следует отметить два момента: во-первых, составляющие экономической безопасности оценивались как угрозы, если их суммарный коэффициент составлял 2,5 и более, если же меньше, то они расценивались как возможности; во-вторых, в связи с тем, что объемы добычи полезных ископаемых и объемы производства негативно влияют на экологическую ситуацию в регионе, то при расчете факторов данного показателя мы исходили из того, что чем больше объемы добычи и производства, тем хуже ранг, т.е. не 1, а 5.

Таблица 3.6 – Расчет степени угроз каждого из элементов экономической безопасности Красноярского края

<b>Угрозы / возможности экономической безопасности</b>	<b>Вес каждого фактора конкурентоспособности</b>	<b>Сумма произведений всех факторов</b>	<b>Возможность или угроза для Красноярского края</b>
Инвестиционные	0,17	1,7	Возможность
Инновационные	0,5	2	Возможность
Производственные	0,2	1,2	Возможность
Экономические	0,11	1,32	Возможность
Социальные	0,11	2,64	Угроза
Ресурсные	0,2	2	Возможность
Рыночные	0,17	1,36	Возможность
Экологические	0,33	3,63	Угроза

Таким образом, основными угрозами экономической безопасности Красноярского края являются социальные и экологические.

В рамках следующей главы, на основе сделанных выводов, будут разработаны конкретные рекомендации, направленные на повышение

конкурентоспособности Красноярского края, а, следовательно, его экономической безопасности.

### **3.3 Разработка предложений по повышению конкурентоспособности Красноярского края и оценка их влияния на уровень экономической безопасности региона.**

Как было определено в предыдущей главе, в целом, Красноярский край занимает лидирующие позиции среди своих конкурентов: большинство показателей отмечены для края на высоком уровне. Вместе с тем, среди его проблем и угроз развития, а, следовательно, и угроз экономической безопасности, на основе проведенного выше анализа можно выделить такие, как:

- высокий процент миграции населения из региона;
- высокий процент жителей региона, имеющих доход ниже прожиточного минимума;
- неблагоприятная экологическая обстановка в регионе.

В рамках данного параграфа нами разработаны конкурентные мероприятия, направленные на решение каждой из выделенных проблем.

1. Высокий процент миграции населения, при этом, как правило, населения трудоспособного и имеющего высокую профессиональную квалификацию, во многом обусловлен тем, что, с одной стороны, жители края не могут найти здесь применение своим знаниям и поступить на высокооплачиваемую работу, с другой стороны, ищут более благоприятные климатические и экологические условия для проживания. Так, в проведенном нами небольшом опросе среди 100 жителей Красноярского края в возрасте от 23 до 45 лет, имеющих высшее образование в разных сферах деятельности на вопрос: «Задумывались ли Вы хоть раз о том, чтобы переехать в другой регион?» 75 % отметили, что задумывались. При этом 11 % в настоящий момент готовятся к переезду (рисунок 4.1).



Рисунок 4.1 – Распределение респондентов при ответе на вопрос: «Задумывались ли Вы хоть раз о том, чтобы переехать в другой регион?»

И, по мнению респондентов, именно экология и климат (их в качестве причины переезда отметили 38%), а также отсутствие возможности профессионально развиваться (данную проблему отметили 45%) являются главными причинами поиска себя вне региона.

Таким образом, мы можем заключить, что снижение миграции из региона возможно лишь при решении социальных и экологических угроз.

В этой связи нами представляете целесообразной разработка программы по поддержке молодых специалистов, которая давала бы возможность удержать их в регионе. В частности, на сегодняшний день в Красноярском крае реализуется программа «Молодой специалист на селе» при которой молодым людям до 35 лет при переезде в сельскую местность выплачивают социальную выплату. Выплата производится в два этапа: 500 тыс. руб. – при устройстве на работу и затем еще 500 тыс. руб. – после трёх лет работы на предприятиях АПК. При этом, получив вторую часть выплаты, молодому специалисту нужно отработать на селе ещё три года.



Здесь важно отметить, что основное требование к молодым специалистам – это уровень их квалификации. В связи с этим прежде, чем получить финансовую поддержку, специалист в течение двух месяцев проходит испытательный срок в организации и если его квалификация удовлетворяет имеющимся в ней требованиям, то с ним заключается бессрочный трудовой договор, и он может претендовать на получение полагающейся ему как молодому специалисту выплаты.

В 2021 году в Красноярском крае подано 450 заявок от молодых специалистов и 90 от граждан. В настоящий момент социальную выплату получили уже 100 человек, что составляет 18 % от общего числа заявившихся. Работа в этом направлении продолжается.

Таким образом, предложенная программа будет способствовать закреплению за молодыми специалистами рабочих мест и снижению уровня миграции их из края. Кроме того, краевые предприятия смогут получить в качестве работников высококвалифицированных специалистов и при этом снизить уровень налоговых отчислений за счет данного мероприятия. Таким образом, они сами будут заинтересованы в поиске молодых специалистов для работы на своих предприятиях, давая возможность для их трудоустройства.

2. Несмотря на тот факт, что, согласно данным Росстата, средняя заработная плата в Красноярском крае является одной из самых высоких в Сибирском Федеральном округе, по факту обращает на себя внимание проблема высокого процента людей, чей доход не дотягивает даже до величины прожиточного минимума. Особенно актуально эта проблема стоит сейчас, в период пандемии коронавируса, когда многие жители не только Красноярского края, но и всей страны, лишились своего заработка из-за закрытия многих организаций.

Таким образом, условно, жителей края, испытывающих финансовые трудности, можно разделить на две категории:

– трудоспособное население, желающее работать и зарабатывать, но не имеющее в настоящий момент такой возможности;

– нетрудоспособное население (инвалиды, пенсионеры, матери, имеющие маленьких детей и т.д.).

В этой связи решение представленной проблемы видится в двух направлениях:

– создание благоприятных условий для самозанятости населения, а также для поиска работы на предприятиях края;

– материальная помощь населению, не имеющему возможности самостоятельно зарабатывать.

В рамках первого направления нами предлагается активно привлекать Центры занятости населения, в которых будет не только предлагаться помощь в трудоустройстве, но также и оказываться различные консалтинговые услуги в области самозанятости.

Кроме того, принимая во внимание тот факт, что основная проблема небольших предприятий и самозанятого населения в настоящий момент – это отсутствие постоянных клиентов, на базе Центров занятости могут быть реализованы программы содействия самозанятым в поисках клиентов. Так, в частности, в Центр могут обращаться крупные компании, ищущие для себя не только работников, но и небольшие предприятия-партнёров, которые смогли бы оказывать им услуги по договору аутсорсинга. Например, ООО «Смарт», владеющее сетью супермаркетов «Красный Яр» может обратиться в Центр занятости с целью поиска для своих магазинов компании, оказывающей клининговые услуги или компании, готовой заниматься изготовлением полиграфической продукции ООО «Смарт». В свою очередь Центр занятости рекомендует ООО «Смарт» такие компании (малые и средние предприятия, данные о которых хранятся у них в базе с целью подбора партнеров и клиентов).

Таким образом, крупные предприятия экономят время на поиск партнеров и аутсорсеров, а также, обращаясь за их поиском в Центр занятости, получают от него определенную уверенность в добросовестности компании – потенциального партнера.

Самозанятые граждане и небольшие компании, с помощью поддержки Центра занятости, получают постоянных партнеров, а, следовательно, возможность бесперебойной работы и получения прибыли.

При этом Центр занятости здесь выступает не только местом установления контакта между организациями, но и определенным гарантом того, что организации будут оказывать друг другу качественные услуги и получать за это своевременные выплаты.

В рамках второго направления, принимая во внимание тот факт, что у края нет денег для того, чтобы обеспечить дополнительные материальные выплаты всем нуждающимся, нами предлагается разработать программу поддержки крупными предприятиями города нуждающихся граждан. Реализация данной программы возможна по следующей схеме:

1) В связи с тем, что Красноярский край – это край крупных промышленных гигантов, на 10 из которых приходится 53 % всех налоговых поступлений в краевой бюджет, предлагается именно данным предприятиям взять на себя поддержку нуждающихся жителей края за счет целевого распределения налогов. Так, в частности, в 2021 году сумма налоговых поступлений от одной лишь компании «Норильский никель» составила 90 млрд руб. Нами предлагается, что 2 % от данной суммы – 1800 млн руб. будет уходить не в бюджет края, а на поддержку малообеспеченных жителей Красноярского края.

2) При Министерстве социальной политики Красноярского края создаётся Агентство социальной поддержки, в функции которого будет входить учет всех малообеспеченных граждан края, получение денег от крупных организаций на поддержку данных категорий и распределение денег между малообеспеченными. Планируется, что на поддержку сможет рассчитывать любой гражданин, доказавший, что его ежемесячный доход за последние 3 месяца составил меньше прожиточного минимума. При этом конечная сумма поддержки будет зависеть от прибыли предприятий, а, следовательно, от сумм их налоговых отчислений.

Сама процедура распределение денег между гражданами видится следующим образом: в конце года деньги поступают от компаний и, исходя из итоговой общей суммы, а также количества нуждающихся, имеющих в базе Агентства социальной поддержки, они равными долями распределяются между всеми нуждающимися и поступают на счет нуждающихся граждан.

3. Наконец, проблема экологической безопасности – одна из наиболее существенных угроз Красноярского края. Так, по данным экспертов, в 4 из 7-ми городов Красноярского края, где проводилось наблюдение за экологической обстановкой в регионе, наблюдается превышение концентрации гигиенических норматив взвешенных веществ. Помимо этого, в городе Красноярск местные активисты запустили экологический проект «Красноярск небо», где каждый может следить за датчиками чистоты воздуха. Выбросы от ТЭЦ и других заводов ежедневно выбрасывают сотни тон пепла и вредных примесей в атмосферу. Ситуацию осложняет и частный сектор, из-за отсутствия газификации в регионе, жители своих домов вынуждены отапливаться углём, что ещё больше добавляет вредных примесей. Город при этом находится в низине и вредные выбросы надолго застилают весь город, что приводит к частому введению режима «Черное небо». Статистика показывает, что активнее всего в прошлом году жители края переезжали в Краснодарский край. На втором месте по количеству переезжающих — Москва и Московская область, за ними идет Санкт-Петербург.

Таким образом, мы можем заключить, что снижение миграции из региона возможно лишь при решении социальных и экологических угроз.

В этой связи нами представляете целесообразной разработка программ по улучшении экологии. В частности, на сегодняшний день в Красноярском крае реализуется программа Проект «Серная программа 2.0», действующий с 2020 по 2025 гг. Проект направлен на решение экологических проблем – улавливание серных выбросов на Надеждинском металлургическом и Медном заводах. Технология «Серной программы» включает промежуточное производство серной кислоты с высокой степенью утилизации диоксида серы. Это наиболее проверенный и эффективный способ утилизации диоксида серы в металлургии.

Технология позволяет улавливать 99% и более газа с агрегатов, на которых она установлена.

Также важную роль играет Федеральный проект «Чистый воздух» нацпроекта «Экология», реализующийся с 2018 года. В рамках проекта для Красноярска и Норильска разработаны комплексные планы мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. До 2024 года уровень выбросов должен сократиться в Красноярске на 22%, в Норильске – на 75%. За последние пять лет объем выбросов в Красноярске снизился на 17,6 тыс. тонн или на 13,8%. По данным Росгидромета, Красноярск входит в семерку городов – участников федерального проекта «Чистый воздух», в которых с начала реализации проекта снизился уровень загрязнения воздуха.

Таким образом, в области улучшения экологической обстановки можно предложить множество направлений, начиная от снижения или полного ликвидации транспортного налога не только на электрокары, но и на автомобили, работающие на газовом топливе, и заканчивая жесткими штрафными мерами для тех промышленных предприятий края, от которых идет наибольшее количество загрязнений. Однако наиболее действенными нами кажутся два направления:

- активная высадка лесов, как на территории городов, так и в пригородных зонах. Леса – это не только наши ресурсы, но и в первую очередь наша возможность дышать свежим воздухом. В этой связи возможна масштабная организация городских субботников, в рамках которых жители края занимаются высадкой деревьев на определенных территориях. При этом, мы уверены, что многие жители края примут данную инициативу и с удовольствием примут в ней участие;

- установка инновационных очистных механизмов. В частности, на металлургических предприятиях края (на которые, согласно имеющимся данным, приходится более 30 % всех вредных выбросов в атмосферу) целесообразно использовать опыт Новолипецкого металлургического комбината, в котором установлен комплекс улавливания и переработки

химических продуктов коксохимического производства. Этот комплекс улавливает весь объем газа, который образуется при нагреве углей в коксовой батарее, очищает его, а выделяемые при очистке химические вещества перерабатывает в продукцию для внешних потребителей: сырой бензол является сырьем для химической промышленности, из сульфата аммония производятся азотные удобрения для сельского хозяйства. В результате реконструкции выбросы загрязняющих веществ снижены в 2 раза. Стоимость данного комплекса составляет 230 млн руб.

В Красноярском крае он может быть установлен на Красноярском алюминиевом заводе, Красноярском металлургическом заводе, Норильском никеле, Красноярском заводе цветных металлов им. Гулидова, Горевском ГОК.

Представленные мероприятия позволят значительно повысить место Красноярского края в рейтинге конкурентоспособности, а, следовательно, самым положительным образом скажется на его экономической безопасности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в рамках настоящей работы были решены все, поставленные во введении задачи. В качестве основных выводов считаем целесообразным отметить следующее.

Анализ имеющихся методик в области оценки конкурентоспособности региона позволил нам разработать собственную методику, учитывающую специфику региона и включающую в себя следующую систему показателей:

1) показатели уровня экономического развития региона:

- валовый региональный продукт на душу населения;
- объем добычи полезных ископаемых;
- объем промышленного (обрабатывающего) производства;
- объем розничного товарооборота;
- объем оказания платных услуг населению;
- объем сельскохозяйственного производства;
- объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»;
- объем перевозок грузовым автомобильным транспортом;
- объем экспорта товаров и услуг;

2) показатели уровня жизни населения:

- средняя заработная плата на душу населения;
- уровень занятости населения;
- доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума;
- обеспеченность жильем;
- продолжительности жизни населения;
- естественный прирост (убыль) населения;
- число выбывших из региона человек;
- доля жителей региона, имеющих высшее образование;

3) показатели инвестиционной привлекательности:

- инвестиции;
- сальдированный финансовый результат;
- доля прибыльных предприятий;
- доля внутренних затрат на исследования и разработки.

Представленные показатели дают нам возможность увидеть максимально полную картину положения региона, таким образом учесть влияние на его экономическую безопасность социальный, экономический и инвестиционный аспекты. Кроме того, данная методика обладает следующими неоспоримыми преимуществами:

- простота использования, отсутствие необходимости в масштабных расчетах;

- данная методика основывается на официальной статистической отчетности, публикуемой Росстатом, что значительно облегчает получение данных для исследования;

- не учитывает весовые коэффициенты при определении которых проявляется субъективизм исследователя, тем самым увеличивает объективность проводимых исследований;

- методика учитывает лишь показатели наиболее значимые для оценки состояния региона, что исключает ее «громоздкость».

Также нами был применён методический подход взаимосвязи конкурентоспособности и экономической безопасности региона, который позволяет через оценку конкурентоспособности региона по выбранным критериям не только выделить наиболее развитые или отстающие регионы, но также определить уровень их экономической безопасности и определить ее наиболее серьезные угрозы и наиболее эффективные возможности, а, следовательно, предложить наиболее целесообразную стратегию развития региона.

Представленные методики были применены нами при анализе конкурентоспособности Красноярского края в сравнении с Иркутской областью,



Новосибирской областью, Томской областью и Кемеровской областью, т.к. именно данные регионы Сибирского Федерального округа обладают самым высоким уровнем ВРП среди регионов Сибирского федерального округа.

На основе проделанного анализа мы пришли к выводу о том, что Красноярский край является бесспорным лидером среди основных конкурентов, значительно превосходя их по таким показателям, как «Валовый региональный продукт на душу населения», «Объем промышленного производства», «Объем розничного товарооборота», «Объем платных услуг», «Объем сельскохозяйственного производства», «Объем грузовых перевозок», «Средняя заработная плата», «Уровень занятости», «Инвестиции» и «Сальдированный результат».

Данную тенденцию можно объяснить следующим:

– во-первых, Красноярский край наиболее крупный из представленных регионов, в котором сосредоточено наибольшее, по сравнению с другими рассматриваемыми регионами количество крупных промышленных предприятий, отсюда наибольшие объемы производства, перевозок, инвестиций, наиболее высокая оплата труда и, как следствие, уровень ВРП;

– во-вторых, в течение последних лет в Красноярском крае активно реализуется программа поддержки сельского хозяйства, что также сказалось на объемах сельскохозяйственного производства.

– в-третьих, на территории Красноярского края в 2019 году было организовано такое масштабное событие, как «Всемирная зимняя универсиада» и, как видно из представленных данных, именно в 2019 году в Красноярском крае наблюдается наибольшее значение розничного товарооборота и объема платных услуг. Также важную роль занимает комплексный инвестиционный проект «Енисейская Сибирь».

Кроме того, важно отметить, что, несмотря на лидерство среди конкурентов, Красноярский край является аутсайдером по таким показателям, как «Число выбывших из региона человек» (заняв последнее, пятое место в

рейтинге), «Естественная убыль населения» и «Доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума» (заняв четвертое место в рейтинге).

Далее, на основе разработанной методики взаимосвязи конкурентоспособности и экономической безопасности региона, нами были определены элементы экономической безопасности, которые являются для Красноярского края угрозами и возможностями развития. Анализ показал, что основными угрозами экономической безопасности Красноярского края являются уровень социального развития и экологические проблемы.

На основе представленных проблем и угроз Красноярского края, влияющих на уровень его конкурентоспособности, а, следовательно, и на уровень экономической безопасности, были предложены следующие мероприятия:

1. Разработка программы по поддержке молодых специалистов, которая давала бы возможность удержать их в регионе за счет получения выплаты в 1 млн руб. при работе в государственных и муниципальных учреждениях, а также на экономикообразующих предприятиях;

2. Помощь в материальном обеспечении малоимущих граждан за счет:

– создания благоприятных условий для самозанятости населения, а также для поиска работы на предприятиях края (через организацию взаимодействия между компаниями посредством Центров занятости населения);

– оказание материальной помощи населению, не имеющему возможности самостоятельно зарабатывать посредством оказания поддержки со стороны крупнейших предприятий края и целевого распределения налогов;

3. Решение экологической проблемы и охраны окружающей среды за счет увеличения бюджетных расходов в данном направлении, проведении активной работы в области посадки лесных насаждений, а также установки инновационных очистных механизмов. В частности, на металлургических предприятиях края (на которые, согласно имеющимся данным, приходится более 30 % всех вредных выбросов в атмосферу) целесообразно использовать опыт Новолипецкого металлургического комбината, в котором установлен комплекс

улавливания и переработки химических продуктов коксохимического производства.

Таким образом, каждое из данных мероприятий будет иметь определенный социальный и экономический эффект, позволит повысить место Красноярского края в рейтинге конкурентоспособности, а, следовательно, самым положительным образом скажется на его экономической безопасности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. – 2017. – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1110794/>.
- 2 Ежегодный отчёт Правительства в Государственной Думе // Правительства России : официальный сайт. – 2022. – URL: <http://government.ru/news/45073/> (дата обращения 10.04.2022).
- 3 Указ Губернатора Красноярского края «О первоочередных мерах по обеспечению устойчивости экономики Красноярского края» // Красноярский край : официальный интернет-портал правовой информации. – 2022. – URL: <http://zakon.krskstate.ru/doc/84620> (дата обращения 08.04).
- 4 Бабалян, Э. Б. Методы оценки конкурентоспособности региона / Э. Б. Бабалян, Л. В. Шелехова, З. У. Блягоз, В. А. Тешев, А. В. Нагоев, К. А. Минченко // Уральский научный вестник. – 2019. – Т.5. – №1. – 28 с.
- 5 Шадрина, А. Д. Конкурентоспособность как механизм обеспечения экономической безопасности / А. Д. Шадрина // Аллея науки. – 2020. – №2(41). – 95 с.
- 6 Маханько, Г. В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России : научный журнал КубГАУ / Г. В. Маханько. – Краснодар : Изд-во Кубанского государственного аграрного университета, 2015. – 175 с.
- 7 Вечканов, Г. С. Экономическая безопасность: Учебник для вузов / Г. С. Вечканов. – Санкт-Петербург : Питер, 2017. – 245 с.
- 8 Лукашин, В. И. Экономическая безопасность: учебно-практическое пособие / В. И. Лукашин. – Москва : Флинт, 2020. – 210 с.
- 9 Шпак, А. С. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов / А. С. Шпак // Проблемы современной экономики. – 2018. – №2. – 266 с.

10 Криворотов, В. В. Экономическая безопасность государства и регионов / В. В. Криворотов, А. В. Калинина, Н. Д. Эриашвили. – Москва : Юнити-Дана, 2017. – 352 с.

11 Шкарина Е. Н. Экономическая безопасность и преодоление угроз в современных условиях // Вестник СевКавГТУ. 2016. - 86 с.

12 Костин, В. И. Национальная безопасность современной России. Экономические и социокультурные аспекты / В. И. Костин, А. В. Костина. – Москва : Либроком, 2013. – 344 с.

13 Магомедов, Э. И. Экономическая безопасность региона как основа безопасности страны / Э. И. Магомедов, // Организационно-правовое регулирование безопасности жизнедеятельности в современном мире. – 2016. - 404 с.

14 Дронов Р. Подходы к обеспечению экономической безопасности // Экономист № 2. – 2015. – 70 с.

15 Малюхов А.А. Угрозы экономической безопасности региона // Актуальные вопросы налогообложения, налогового администрирования и экономической безопасности. – 2018. – 333 с.

16 Воронова, О.Н. «Конкурентоспособность региона как экономическое явление», : научный журнал / О.Н. Воронова. – 2015. - URL: <http://www.voronova-on.ru>

17 Кормишкина, Л. А. Общая экономическая безопасность: учебное пособие / Л. А. Кормишкина, О. С. Саушева. – Саранск. - 2016. – 253 с.

18 Фатхутдинов, Р. А. Стратегический менеджмент / Р. А. Фатхутдинов. – Москва: Инфа-М. – 2019. – 445 с.

19 Мазилкина, Е. И. Управление конкурентоспособностью / Е. И. Мазилкина, Г.Г. Паничкина. – Москва: Омега-Л. – 2017. – 325 с.

20 Ушвицкий, Л. И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние / Л. И. Ушвицкий, В. Н. Парахина// Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2015. – № 1. – 29 с.

21 Гришин, В. И. Региональная экономика / под ред. В. И. Гришина. – Москва : Кнорус. – 2018. – 560 с. - ISBN: 978-5-406-06223-4

22 Головачев, А. С. Конкурентоспособность организации / Головачев А.С. - Мн.:Высшая школа, 2012. - 319 с. – ISBN 978-985-06-1862-7.

23 Сильвестров, С. Н. Модернизация и конкурентоспособность российской экономики / науч. ред. С. Н. Сильвестров; Ин-т экономика РАН. – Спб. : Алетейя. – 2013. – 366 с.

24 Жахов Н. В., Кайтукова А. В., Габеева Д. А. Экономика регионов России в условиях пандемии // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 1. – С. 352–355. – URL: <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2022-1-352-355>

25 Тимченко М. А. Меры финансовой поддержки экономики в условиях пандемии коронавирусной инфекции: региональный аспект // в сб.: Проблемы обеспечения стабильности и прозрачности государственных и муниципальных финансов в новых экономических условиях: мат. междунар. науч.-практ. онлайн-конф. М. – 2021. – 151 с.

26 Регионы РФ, не сумевшие приспособиться к пандемии COVID-19 // частная диверсифицированная информационная группа Интерфакс. – 2021. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/809240>

27 Цветков В. А., Зиядуллаев Н. С., Дохолян С. В. Региональные проблемы преобразования экономики. – 2020. – № 12 (122). – 181с.

28 Кузьмин, Д. И. Конкурентоспособность региона и ее факторы (на примере Красноярского края) / Д. И. Кузьмин, А. А. Соколовский // Вестник Томского государственного университета, 2012. – 139 с.

29 Бабалян, Э. Б. Конкурентоспособность – ключевое условие обеспечения устойчивого развития региона / Э. Б. Бабалян, С. А. Хатукай // Современное коммуникационное пространство: анализ состояния и тенденции развития: Материалы Международной научно-практической конференции / под редакцией И. В. Архиповой. – Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2017. – 35 с.

30 Информационный продукт «Журнал Бюджет» информационного агентства «Бюджет-Медиа» // Поддержка бизнеса и граждан в Красноярском крае. — № 5. — 2022. — URL: <https://bujet.ru/article/442429.php>.

31 Красноярский край вошел в тройку регионов-лидеров по принятию антикризисных мер // Красноярский край : официальный интернет-портал правовой информации. — 2022. — URL: <http://www.krskstate.ru/press/news/eko/0/news/103803>

32 Уткин, Э. А. Теория государственного управления. Государственное и муниципальное управление / Э. А. Уткин, А.Ф. Денисов. — 2019. - URL: [http://polbu.ru/utkin\\_govmanagement/ch27\\_all.html](http://polbu.ru/utkin_govmanagement/ch27_all.html)

33 Сальников, В. П. Концепция экономической безопасности регионов // В. П., Сальников. — 2019. — URL: [http://www.univermvd.ru/digest/99\\_04\\_07\\_zachbez.htm?y=ry](http://www.univermvd.ru/digest/99_04_07_zachbez.htm?y=ry)

34 Круглов, В. Н. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона / В. Н. Круглов, Д. В. Доценко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2018. — № 15. — 85-92 с.

35 Филеткин, О.С. Разработка системы мониторинга экономической безопасности в регионе // О.С. Филеткин — 2019. — URL: [http://www.rusnauka.com/ONG/Economics/13\\_filetkin%20o.s..doc.htm](http://www.rusnauka.com/ONG/Economics/13_filetkin%20o.s..doc.htm)

36 Новикова, И. В. Индикаторы экономической безопасности региона / И. В. Новикова, Н. И. Красников // Вестник Томского государственного университета. — 2010. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>

37 Волков, С. П. Особенности обеспечения экономической безопасности — отрасли национальной экономики — 2019. — URL: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbm05/04.shtml>

38 Митяков, Е.С. Прогнозирование экономической безопасности региона на основе индексного метода / Е.С. Митяков // Проблемы роста экономики России в условиях модернизации и глобализации: материалы I межрегиональной научно-практич. конф. — 2011. — 234 с.

39 Гешев, А. В. Конкурентоспособность региона как экономическое явление / А. В. Гешев // Наука и современность. – 2013. – №20. – 211 с.

40 Муратова, М. И. Сравнительный анализ уровня социально-экономического развития регионов / М. И. Муратова. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2018. – 358 с.

41 Передовые компетенции в развитии, совершенствовании и создании абсолютной стоимости, основанные на синтезе инвестиционного банкинга и управленческого консалтинга AV GROUP : официальный сайт. – 2022. – URL: <https://av-group.ru/av-strategy/>

42 Антохина А.В. Методика оценки конкурентоспособности региона // Символ науки. – 2017. – № 4. – 29 с.

43 Барабанов, А.С. Управление региональной конкурентоспособностью: монография / А.С. Барабанов; под науч. рук. д.э.н. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН. – 2014. – 160 с.

44 Фридман, Ю.А. Алгоритм оценки конкурентоспособности региона / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров// Вестник Новосибирского гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. – 2014. – 139 с.

45 Москва и Петербург лидируют в рейтинге развития регионов России за 2021 год / Редакция газеты «Московский Комсомолец» Электронное периодическое издание «МК.ru». – 2022. – URL: <https://www.mk.ru/economics/2022/05/16/moskva-i-peterburg-lidiruyut-v-reytinge-razvitiya-regionov-rossii-za-2021-god.html>

46 Корпорации развития Енисейской Сибири : официальный сайт. – 2022. – URL: <https://ensib.ru/>

47 Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России : общий курс: Учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – Москва : Дело. – 2016. – 896 с.

48 Jacob S. Hacker, Gregory A. Huber, Philipp Rehm, Mark Schlesinger, Rob Valletta. The Economic Security Index a new measure of the economic security of American workers and their families. – 2012. – URL: [http://economicsecurityindex.org/assets/48pgplusCov\\_revised%20Aug%204.pdf](http://economicsecurityindex.org/assets/48pgplusCov_revised%20Aug%204.pdf)



49 International Labour Organization. Economic Security for a Better World. — 2010. — URL: <https://www.social-protection.org/gimi/gess/RessourcePDF.action?ressource.ressourceId=8670>

50 Jiahang Yuan, Xinggang Luo Regional energy security performance evaluation in China using MTGS and SPA-TOPSIS / Jiahang Yuan, Xinggang Luo. — 2019. — URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31446291/>

51 Nick Dragojlovic Far and wide: Exploring provider utilization of remote service provision for genome-wide sequencing in Canada Emily / A. Enns, Tasha Wainstein, Nick Dragojlovic. — 2020. — URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/mgg3.1784>

52 Ahmad Abdollahi, Yasser Rezaei Pitenoei Auditor's report, auditor's size and value relevance of accounting information / Ahmad Abdollahi, Yasser Rezaei Pitenoei. — 2020. — URL: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JAAR-11-2019-0153/full/html>.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Оценка уровня экономической безопасности с помощью многомерных статистических методов

#### 1. Расчет показателей:

- интегральный показатель взаимозависимости уровня развития сельского хозяйства региона и загрязнения воздушного бассейна (F1);
- интегральный показатель степени влияния инвестиций в основной капитал на результативность экономики региона (F2);
- интегральный показатель общего уровня жизни и благосостояния населения (F3);
- интегральный показатель взаимозависимости уровня оплаты труда и безработицы (F4).



#### 2. Проведение корреляционно-регрессионного анализа между рассчитанными интегральными и наиболее результативными показателями.

##### Результативные показатели:

- индекс производства промышленной продукции (Y1);
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал (Y2);
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (Y3);
- коэффициент естественного прироста (убыли) населения (Y4)



#### 3. Построение количественной модели уравнений, описывающей состояние экономической безопасности территории

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Система оценки экономической безопасности региона Е.С.Митякова

Наименование проекции	Наименование показателей
1	2
Макроэкономическое развитие	ВРП на душу населения
	Годовой уровень инфляции
	Уровень безработицы
Промышленная безопасность	Степень износа основных фондов промышленных предприятий
	Объем промышленного производства на душу населения;
	Импортозамещение промышленных товаров
Продовольственная безопасность	Самообеспечение сельскохозяйственными продуктами
	Объем производства сельхозпродукции на душу населения
	Импортозамещение продовольственных товаров
Энергетическая безопасность	Добыча полезных ископаемых на душу населения
	Производство, передача и распределение электроэнергии
	Отношение выработки электроэнергии к ее потреблению
Бюджетно-финансовая безопасность	Сальдо консолидированного бюджета региона
	Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета
	Отношение государственного долга к собственным средствам
Кадровая безопасность	Прирост численности населения
	Число студентов СПО и ВПО на 10000 населения
	Число лиц, занятых НИР, на 10000 занятого населения
Инновационное развитие	Внутренние затраты на исследования и разработки, в % к ВРП
	Интенсивность затрат на технологические инновации; доля инновационной продукции промышленности
Социальное развитие	Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму
	Средства на здравоохранение, образование и соц. политику на душу населения
	Коэффициент фондов (уровень дифференциации доходов)

## Окончание приложения Б

1	2
Экологическое развитие	Сброс загрязненных сточных вод
	Выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников в атмосферу
	Лесовосстановление
Внешнеэкономическое развитие	Коэффициент покрытия импорта экспортом
	Объем экспорта на душу населения
	Коэффициент качества экспорта
Криминогенная обстановка	Доля экономических преступлений
	Доля приостановленных уголовных дел
	Сумма материального ущерба

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Сравнение методических подходов к оценке экономической безопасности региона

Критерий/методический подход автора(ов)	Наличие пороговых значений индикаторов	Наличие информации в открытых источниках	Наличие шкалы для определения уровня безопасности	Разнообразие показателей
В. П. Сальников	—	+	—	—
Джейкоб С. Хакер, Грегори А. Хубер, Ф. Ремм, М. Шлезингер, Р.Валлетта	—	—	—	—
Н.В. Дюженкова	—	—	—	+
И.В.Долматов	—	—	—	+
И. В. Новикова, Н. И. Красников	+	+	—	+
К.К. Логинов, А.А. Кораблева, В.В. Карпов	—	+	—	+
Е.И. Денежкина, Д.А. Суздалева	+	+	—	+
Ученые Мордовского государственного университета им. Н.П.Огарева	—	—	—	+
А.И.Татаркин, А.А. Куклин	+	—	+	+
Е.С. Митяков	+	—	+	+

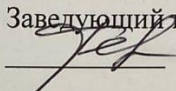
Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов

Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова

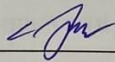
« 15 » июня 2022 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

38.05.01 «Экономическая безопасность»

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Научный  
руководитель



подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

С.Н. Гриб

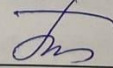
Выпускник

14.06.2022

подпись, дата

Е.И. Махракова

Рецензент



подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

Е.Н. Почекутова

Нормоконтролер



подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2022