

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ И.С. Ферова
подпись
« ____ » _____ 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Налоговая безопасность как составная часть экономической безопасности
региона (на примере Красноярского края)

38.05.01 «Экономическая безопасность»

Научный
руководитель

подпись, дата

К.Э.Н, доцент
должность, ученая степень

С.Н. Гриб

Выпускник

подпись, дата

Е.В. Писанова

Рецензент

подпись, дата

начальник отдела
предпроверочного анализа
и истребования документов
ИФНС по Октябрьскому
району г. Красноярска
должность, ученая степень

Н.В. Баранова

Нормоконтролер

подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Теоретические основы налоговой безопасности в системе экономической безопасности региона	7
1.1 Теоретические аспекты экономической безопасности и условия ее обеспечения на региональном уровне	7
1.2 Роль и место налоговой безопасности в обеспечении экономической безопасности страны и региона.....	13
1.3 Элементы налогового механизма (планирование, регулирование и контроль) как инструменты обеспечения налоговой безопасности	19
2 Обзор существующих методических подходов к оценке уровня налоговой безопасности региона	26
2.1 Обзор российских и зарубежных методических подходов к оценке налоговой безопасности и эффективности региональной налоговой системы	26
2.2 Оценка налоговых рисков и выявления угроз налоговой безопасности...	31
2.3 Разработка методики оценки налоговой безопасности на региональном уровне, как составляющей экономической безопасности субъекта РФ .	35
3 Оценка и пути укрепления налоговой безопасности Красноярского края	45
3.1 Характеристика социально-экономического и финансового положения Красноярского края и состояния его экономической безопасности	45
3.2. Оценка налоговой нагрузки и уровня налоговой безопасности Красноярского края за период 2018-2021 гг по разработанной методике	54
3.3 Пути нейтрализации выявленных угроз и рисков в налоговой сфере для повышения экономической безопасности Красноярского края	66
Заключение	71
Список использованных источников	73
Приложение А Методика оценки налоговой безопасности региона И.А. Коростелкиной	83

Приложение Б Исходные данные по Красноярскому краю, использованные для оценки налоговой безопасности.....	85
Приложение В Показатели налоговой безопасности средние по группе субъектов	86
Приложение Г Группы получателей налоговых льгот, относящиеся к незащищенным слоям населения.....	88

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении нескольких последних лет Российская Федерация подвержена влиянию кризисных явлений, вызванных напряженными взаимоотношениями со странами Евросоюза и США. В отношении России вводятся различного уровня экономические барьеры, негативно влияющие на возможность осуществления предприятиям их деятельности, что, в конечном итоге, воздействует на стабильность налоговой системы.

Экономики множества субъектов Российской Федерации ориентированы, в том числе и на внешние рынки, поэтому в условиях всевозможных санкций и давления, одновременно со снижением прибыли таких организаций, возникают угрозы для налоговых поступлений.

Также, важно понимать, что свой вклад в нарушение стабильности внесла пандемия коронавирусной инфекции, возникшая в 2019 г. и затронувшая практически все страны.

В условиях сокращения налоговых доходов, сокращается способность консолидированного бюджета по финансированию расходов. Перед региональным правительством встают задачи по поддержке бизнеса, в т.ч. с использованием налоговых методов.

Поэтому обеспечение налоговой безопасности является одной из важнейших задач – можно утверждать, что вопрос обеспечения налоговой безопасности требует особого внимания, т.к. от стабильности функционирования налоговой системы зависит благосостояние всего региона, проживающих на его территории граждан и, в итоге – уровень экономической безопасности субъекта.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка методики оценки налоговой безопасности региона, оценка на её основании состояния налоговой безопасности Красноярского края, выявление угроз и предложение мер по стабилизации.

В соответствии с поставленной целью работы определен ряд задач:

1. Изучение теоретических аспектов экономической и налоговой безопасности региона
2. Изучение элементов налогового механизма.
3. Анализ существующих российских и зарубежных методик по оценке уровня налоговой безопасности, методов оценки налоговых рисков и выявления угроз налоговой безопасности.
4. Разработка собственной методики оценки уровня налоговой безопасности региона.
5. Характеристика социально-экономического, финансового положения и состояния экономической безопасности Красноярского края.
4. Проведение оценки налоговой нагрузки и налоговой безопасности Красноярского края с использованием разработанной методики.
5. Разработка мероприятий по повышению уровня налоговой безопасности региона по результатам её оценки.

Объект исследования – Красноярский край.

Предмет исследования – налоговая безопасность Красноярского края с точки зрения обеспеченности бюджета налоговыми доходами, степени воздействия налоговой системы на состояние экономики и контроля деятельности хозяйствующих субъектов.

В процессе написания выпускной квалификационной работы была использована научная и учебная литература, периодические издания, статистические базы данных, информация из официальных источников – сайтов Правительства и Министерства финансов Красноярского края, отчёты Управления федеральной налоговой службы по Красноярскому краю, информация Минфина России и Казначейства РФ.

Для написания выпускной квалификационной работы были использованы методы анализа, синтеза, статистические и математические методы, сравнение.

Первая глава выпускной квалификационной работы раскрывает теоретические основы налоговой безопасности региона – место и роль налоговой безопасности в системе экономической безопасности региона,

характеристику налогового механизма, его элементов.

Во второй главе раскрываются существующие в российской и зарубежной практике подходы к оценке состояния налоговой безопасности региона, методы оценки налоговых рисков и способы выявления угроз налоговой безопасности. Также глава содержит описание разработанной методики оценки налоговой безопасности региона через систему баллов.

Третья глава выпускной квалификационной работы непосредственно посвящена оценке состояния налоговой безопасности Красноярского края, выявлению рисков и угроз и разработке мероприятий по повышению уровня налоговой безопасности.

Научная новизна полученных результатов состоит в разработке методики оценки состояния налоговой безопасности региона и мероприятий по её повышению. На региональном уровне оценка налоговой безопасности проводится достаточно редко, чем вызван узкий круг методик оценки, ни одна из которых не ориентирована на рассмотрение влияния налоговой системы на способность осуществления налогами их ключевых функций. Более того, ни одна из рассмотренных методик не предполагает сведение всех показателей к единой оценке.

1 Теоретические основы налоговой безопасности в системе экономической безопасности региона

1.1 Теоретические аспекты экономической безопасности и условия ее обеспечения на региональном уровне

Необходимость обеспечения безопасности возникает в результате существующего противоречия между наличием угроз и потребностью их предотвращения, локализации их последствий

Термин «экономическая безопасность» возник не так давно, в связи с чем в научном сообществе нет единого мнения по поводу его понятия.

Так, академик В.К. Сенчагов рассматривает экономическую безопасность как состояние защищенности национальных интересов, а также состояние способности и готовности институтов государственной власти к созданию механизмов реализации и защиты национальных интересов развития национальной экономики, поддержания стабильности в обществе [7].

Абалкин Л.И. понимает под экономической безопасностью такое состояние экономики, когда могут быть обеспечены: устойчивый экономический рост, эффективное удовлетворение общественных потребностей, высокое качество управления, защита национальных интересов на международном и национальном уровнях [3].

Е.А. Олейников и В.И. Видяпин расширяют понятие и считают, что экономическая безопасность это состояние не только экономики, но и институтов власти, гарантирующее защиту национальных интересов, обеспечивающее гармоничное развитие государства, его экономического и оборонного потенциала [50].

К.Х. Ипполитов концентрирует внимание на понятии «защищенности» экономических отношений от угроз и опасностей, источниками которых могут быть экономические противоречия. С.В. Казанцев также считает, что состояние экономической безопасности – это состояние защищенности [27].

А.Н. Илларионов, в свою очередь, под экономической безопасностью понимает совокупность экономических, правовых и политических условий, обеспечивающих устойчивое в долгосрочном периоде производство экономических ресурсов (наиболее эффективным способом) [26].

Таким образом, можно выделить 3 подхода к трактовке понятия «экономическая безопасность» (таблица 1.1.1).

Таблица 1.1.1 – Подходы к понятию «экономическая безопасность»

Подход	Определение
Составная, неотъемлемая часть национальной государственной безопасности	Состояние экономики государства, достаточное для защиты его жизненно важных интересов (существующего статуса, независимости от внешнего давления, социально-экономического развития, благосостояния населения и т.д.) и устойчивого развития.
Синтетическая категория права, экономики и политологии	Совокупность политических, правовых и экономических условий, защищающих хозяйство страны как от внутренних, так и от внешних угроз, формирующих стабильное функционирование государства в сравнении с другими государствами.
Экономическая категория	Способность экономики поддерживать состояние защищенности национальных интересов в условиях непрерывного роста рисков, вызванных углублением процесса глобализации.

Поскольку региональная экономическая безопасность рассматривается как один из уровней национальной экономической безопасности, соответствующие определения можно использовать и для мезоуровня.

В рамках исследования, говоря о термине «экономическая безопасность», мы будем иметь ввиду такое состояние экономики субъекта, при котором:

- созданы и функционируют условия устойчивого социально-экономического развития и воспроизводства экономики региона;
- значения индикаторов экономической безопасности поддерживаются на приемлемом уровне;
- экономическая система своевременно и безболезненно реагирует на угрозы, возникающие как извне, так и снаружи, без каких-либо кризисных явлений.

Экономическая безопасность региона, являясь динамической системой,

состоит из восьми структурных элементов (таблица 1.1.2).

Таблица 1.1.2 – Структурные элементы экономической безопасности региона [34]

Структурный элемент	Характеристика
Ресурсно-сырьевая безопасность	Состояние обеспеченности сырьем региональной экономики в объемах достаточных для эффективного функционирования регионального хозяйства
Энергетическая безопасность	Состояние защищенности региона от: нарушений стабильного и бесперебойного энерго- и топливоснабжения, а также от угрозы дефицита в обеспечении их обоснованных потребностей в энергии доступными качественными ресурсами.
Транспортная безопасность	Состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства в транспортной сфере как от внутренних, так и от внешних угроз
Экологическая безопасность	Состояние окружающей среды, достаточное для минимизации противоречий между обществом и природой, при недопущении нанесения ущерба региональной экономике
Продовольственная безопасность	Состояние сбалансированности между предложением и текущим потребительским спросом на продукты питания при сохранении приемлемого для населения уровня цен, достаточного ассортимента и необходимых резервов.
Технологическая безопасность	Состояние научно-технического развития региона, позволяющее обеспечить конкурентоспособность товаров и услуг производимых на территории субъекта.
Социальная безопасность	Приемлемый уровень социальной дифференциации в обществе, развитие трудового потенциала, уровня образования, медицины и культуры.
Финансовая безопасность	Защищенность, стабильность, эффективность и развитие финансовой системы региона, путем реализации монетарной и фискальной политики

Обеспечение безопасности является одним из базовых условий развития общества, в лице государства и его составных частей (регионов). Под регионом, в ходе исследования, будет пониматься единица административно-территориального деления страны: край, область, республика, автономная область, автономный округ.

При анализе экономической безопасности учитывается информация о социальных, демографических, политических и иных процессах, имеющих возможность оказывать влияние на экономику региона и проявляться с учетом

территориальной дифференциации.

Однако действовать самостоятельно регион может лишь в рамках, установленных вышестоящей (федеральной) властью.

Объекты региональной экономической безопасности включают территории и население субъектов (республик, краев, областей), иногда это могут быть и муниципальные образования (в случае, например, крупных городов).

Субъектами являются, с одной стороны, федеральное правительство, осуществляющее региональную экономическую политику, с другой стороны – органы региональной власти, занимающиеся выработкой и реализацией решений относительно социально-экономического развития субъекта РФ совместно с институтами гражданского общества.

Говоря об экономической безопасности, необходимо понимать разницу между ключевыми понятиями: риск, угроза, вызов. С точки зрения научно-теоретического подхода, эти термины отражают разную степень состояния «опасности» (таблица 1.1.3).

Таблица 1.1.3 – Подходы к терминам «риск», «угроза», «вызов»

Автор	Подход
Яковлева С.И.	Риск представляет собой наименее низкий уровень опасности, при развитии негативных тенденций способный развиться в вызов, а затем – в угрозу [72].
Сушкова И.А.	Минимальный уровень – «вызов», который пока не оказывает отрицательного влияния, но способен трансформироваться в опасность [61].
Кортунов С.В.	Опасность рассматривает как совокупность факторов, пока не обладающих высокой вероятностью возникновения негативных последствий. При потере потенциального характера, опасность трансформируется в угрозу [32].

Применительно к региону, можно определить и ранжировать понятия следующим образом:

- вызов – совокупность условий, имеющих возможность, при наступлении определенных условий, повлечь за собой возникновение угроз (-ы)

экономической безопасности региона;

- угроза – совокупность условий, создающих вероятность нанесения вреда экономических интересам региона;

- риск – количественное выражение ущерба, нанесенного экономике региона реализацией угрозы.

Наиболее конкретной и непосредственной формой опасности в экономической сфере является угроза.

Угрозы экономической безопасности вызываются действиями (осознанными и неосознанными) людей, органов власти, иных звеньев экономики, природными процессами.

Как было упомянуто, угрозы являются своеобразными «вызовами» экономике. От того, как власть в лице правительства субъекта ответит на этот «вызов», будет зависеть, станет ли он причиной упадка или, наоборот, роста. Концепцией Арнольда Дж. Тойнби (английский историк) утверждается, что, для успешного роста экономики, «вызовы» необходимы, однако, они должны быть не слишком сильными (общество может с ними не справиться) и не чересчур слабыми (в таком случае, общество не получит должного стимула) [5].

Поэтому, угрозы экономической безопасности регионов не должны быть устранены полностью, во многих случаях, их достаточно оптимизировать таким образом, чтобы впоследствии получить выгоду.

Можно отметить и тот факт, что многие элементы экономической безопасности могут, как дополнять друг друга, так и противостоять.

Угрозы экономической безопасности региона целесообразно разделить на следующие группы:

- угрозы, вызванные проблемами национального экономического развития;

- угрозы, вызванные проблемами самостоятельного регионального развития.

Факторы, влияющие на уровень экономической безопасности региона РФ, представляют собой, в большинстве, аналоги угроз национальной

экономической безопасности:

- уровень научно-технического производственного потенциала, в т. ч. износ оборудования;
- уровень инвестиционной активности;
- конкурентоспособность производимых на территории региона товаров, оказываемых услуг;
- состояние денежно-кредитной и бюджетно-налоговой сферы;
- качество жизни населения, степень его дифференциации по уровню доходов;
- уровень обеспеченности правопорядка, степень теневизации экономической деятельности;
- криминализация экономики и др.

Все факторы должны быть учтены при составлении ситуационной карты состояния конкретного региона, а в отслеживании их изменения кроется суть мониторинга экономической безопасности.

В связи с федеративным государственным устройством в России, каждый её субъект является целостной системой, обладающей своим уникальным набором особенностей. В связи с этим, свою специфику имеют и стратегии экономического развития и обеспечения экономической безопасности.

Важно понимать, что невозможно однажды сформировать экономическую систему региона и функционировать на ней бесконечно – процессы, протекающие внутри и снаружи региона, требуют непрерывного мониторинга и изменения системы в соответствии со сложившейся ситуацией. Данная проблема усложняется тем, что региональные власти должны соблюдать баланс между стремлением к достижению поставленных федеральным центром показателей экономической безопасности и устойчивым социально-экономическим развитием региона, с учетом предпочтений и потребностей населения.

Следующей особенностью обеспечения экономической безопасности на региональном уровне являются сложившиеся различия в условиях ведения

хозяйственной деятельности между регионами. В их числе выделяются географические и климатические условия, обилие полезных ископаемых в некоторых субъектах. В соответствии с имеющимся в отечественной науке подходом, регионы можно разделить на 9 групп:

- 1) регионы, находящиеся в экстремальных природных условиях, не имеющие ценных природных ресурсов;
- 2) регионы, находящиеся в экстремальных природных условиях, но, при этом, располагающие ценными ресурсами;
- 3) узкоспециализированные индустриальные регионы средней и северной полосы РФ;
- 4) крупные индустриальные регионы средней полосы РФ с широким перечнем видов промышленности;
- 5) небольшие аграрно-индустриальные регионы средней полосы;
- 6) крупные индустриально-аграрные регионы южной полосы;
- 7) небольшие окраинные регионы южной части России с невысоким уровнем социально-экономического развития
- 8) столичные регионы
- 9) пограничные регионы с явно выраженной оборонной спецификой.

Таким образом, по регионам, также, дифференцируется и вид возникающих угроз.

1.2 Роль и место налоговой безопасности в обеспечении экономической безопасности страны и региона

Согласно положениям Налогового Кодекса (далее - НК РФ), в Российской Федерации установлена трехуровневая налоговая система, предполагающая наличие трех уровней: местные, региональные и федеральные налоги и сборы, призванные обеспечивать наполняемость бюджета соответствующего уровня.

Иерархически, налоговая безопасность является одним из структурных элементов финансовой безопасности (рисунок 1.2.1), которую следует понимать как такое состояние экономики и финансовых институтов, при котором обеспечивается высокий уровень стабильности в обществе, социально направленное развитие экономики, формирование условий для поддержания единства и целостности финансовой системы.



Рисунок 1.2.1 – Элементы финансовой безопасности [64]

Понятие «налоговая безопасность» применяется в РФ уже более двух десятилетий. Однако до настоящего времени, законодательное определение термина отсутствует.

Некоторые специалисты, занимающиеся изучением налоговой безопасности, определяют её как состояние защищенности налоговой системы от формируемой организованной преступностью противоправной деятельности,

как способность, при сохранении работоспособности налоговой системы и её потенциала, противостоять возникающим угрозам.

Ускова Т.В. и Копасова С.С. рассматривают налоговую безопасность сквозь призму управленческого подхода, определяя её как способность органов государственной власти (местного самоуправления) обеспечивать финансирование через бюджеты всех уровней закрепленного за ними комплекса полномочий по исполнению конституционных прав граждан в условиях воздействия факторов случайного и преднамеренного характера [30].

Изотова Г.С. определяет налоговую безопасность как обеспечение федеральными органами и органами субъектов РФ единства межсистемных взаимосвязей, нацеленного на поддержание экономики, безопасности через систему правовых, политических и иных мер [25].

Нами определено более конкретизированное и, в то же время, расширенное понятие, в котором центральное место занимает бюджет субъекта. Таким образом, иерархия экономической и налоговой безопасности представлена на рисунке 1.2.2.

Экономическая безопасность - состояние защищенности экономики субъекта, достаточное для защиты его жизненно важных интересов и устойчивого развития.
Финансовая безопасность - состояние защищенности стабильности, эффективности и развития финансов и финансовых институтов, обеспечивающееся путем реализации монетарной и фискальной политики
Налоговая безопасность - состояние обеспеченности бюджета налоговыми доходами и возможность устойчивого экономического развития при оптимальной величине налоговой нагрузки на экономику субъекта.

Рисунок 1.2.2 – Налоговая безопасность как звено экономической безопасности региона

Цели обеспечения налоговой безопасности могут быть поделены на две группы:

- стратегические, направленные на формирование условий развития государства в социальном и экономическом аспекте, т.е. цели, ориентированные на долгосрочный период.

- тактические, конкретизирующие обеспечение налоговой безопасности и рассчитанные на ближайший промежуток времени. К ним может быть отнесено снижение уровня налоговых рисков, поиск путей устранения их последствий.

Важность обеспечения налоговой безопасности обусловлена наличием специфических угроз, т.е. определенных факторов и условий, возникновение которых может вызвать нарушение стабильности развития налоговой системы. Угрозы обеспечению налоговой безопасности страны могут проявляться следующим образом:

- 1) искажение объекта налогообложения;
- 2) нарушение правил ведения бухгалтерского и налогового учета, что ведет к занижению налоговой базы;
- 3) искажение экономических показателей, влияющих на налоговую безопасность региона;
- 4) несовершенство законодательства в налоговой сфере;
- 5) низкий уровень грамотности населения в сфере налогообложения;
- 6) увеличение доли теневой экономики, влекущее за собой неуплату налогов;
- 7) прочие.

Проявление угроз налоговой составляющей экономической безопасности обусловлено влиянием факторов, представленных на рисунке 1.2.3.

Налогообложение, осуществляющее перераспределение средств между государством, хозяйствующими субъектами и физическими лицами, является связующим звеном между бюджетной системой и экономикой, а налоговая система – один из доступных власти механизмов регулирования социально-экономических процессов. Влияние налогов и системы налогообложения на уровень экономической безопасности обуславливается самой сущностью налогов, возникновение которых неотделимо связано с образованием любого из

государств. В отсутствие финансовых средств, не могут быть реализованы наиболее важные государственные функции, исторически обеспечивающие безопасность страны. В связи с этим, налоговая безопасность – важнейший элемент экономической безопасности любого из уровней государства.

Основные факторы возникновения угроз экономической безопасности в налоговой сфере

экономические	институциональные	организационно-технологические
Ухудшение финансового состояния бизнеса и населения. Падение объемов производства. Сжатие доходного потенциала. Вывоз капитала. Сжатие налоговой способности субъектов налогообложения. Чрезмерная налоговая нагрузка.	Несовершенство и нестабильность налогового законодательства. Несо согласованность действующего законодательства. Возможность двойного толкования норм. Несовершенство налоговых механизмов. Несовершенство методов оценки имущества как объекта налогообложения.	Несо согласованность действий органов государственной власти в налоговой сфере. Общие тенденции криминализации экономики. Отсутствие взаимодействия государственных органов регионов в регулировании налогов. Несовершенство методов и форм налогового контроля.

Рис. 1.2.3 – Классификация угроз налоговой безопасности страны и региона[35]

Интересы государства, его субъектов и граждан, населяющих территории страны неразрывно связаны с налоговой системой и налоговой политикой. С одной стороны – налоговых поступлений должно быть достаточно для полноценного выполнения всех возложенных на государство в лице субъекта РФ функций. С другой стороны – необходимо учитывать, при формировании налоговой политики, необходимость в содействии реальному сектору, через механизм налоговых льгот.

От масштабов и структуры налогового потенциала региона зависит выбранная налоговая политика. Согласно фискальному подходу, налоговым

потенциалом считается максимально возможная сумма налоговых поступлений [51].

Однако, более точным, на наш взгляд следует считать определение, данное представителями смешанного подхода, которые понимают налоговый потенциал как максимальную сумму налоговых поступлений, способных обеспечить социально-экономическое развитие региона.

При этом, необходимо учитывать также и факторы, влияющие на собираемость налогов и, в таком случае, мы можем дать следующее определение налоговому потенциалу: максимально возможная с учетом имеющегося налогового законодательства, проводимой налоговой политики, качества работы региональных институтов власти (в т.ч. налоговых), развитости экономики, масштабов её криминализации и т.п. сумма налоговых поступлений.

Налоговый потенциал может быть рассмотрен в двух аспектах:

- номинальный потенциал;
- реализованный потенциал.

Номинальный налоговый потенциал имеет перспективу увеличения объема налоговых поступлений, в то время как реализованным налоговым потенциалом считают совокупность поступивших в бюджет сумм налогов и сборов [28].

Существует несколько классификаций факторов, влияющих на формирование и развитие налогового потенциала региона.

Внешние факторы задаются извне по отношению к региону, в их число входит федеральное налоговое законодательство, изначальные особенности конкретного субъекта, такие как географическое положение, площадь территории, климат, специализация экономики. Под внутренними факторами понимают региональное законодательство, экспортный фактор, региональное налоговое планирование и т.п.

Так как все регионы обладают разными возможностями, по разному используют все или некоторые факторы, оказывающие влияние на налоговый

потенциал, субъекты могут быть поделены на регионы-доноры и регионы-реципиенты. Доноры «зарабатывают» больше необходимых им средств, в то время как дотационные регионы (реципиенты) не в состоянии за счет собственных средств осуществлять деятельность. В связи с этим существует механизм бюджетного выравнивания, заключающийся в перераспределении ресурсов и направленный на устранение диспропорций.

Таким образом, налоговый потенциал, представляющий собой совокупный объем налогооблагаемых ресурсов территории, определяется производственными отношениями и производительными силами. Именно различия в производительных силах и производственных отношениях определяют различный налоговый потенциал регионов страны. Поэтому, в зависимости от индивидуальных условий (социально-экономических, географических, инфраструктурных и пр.) поступления от налогов не могут быть одинаковыми на всей территории государства.

1.3 Элементы налогового механизма (планирование, регулирование и контроль) как инструменты обеспечения налоговой безопасности

Налоговая политика реализуется через налоговый механизм, представляющий собой совокупность правил и методов налоговых отношений, обеспечивающих достижение целей налоговой политики.

В число элементов налогового механизма включают налоговое планирование, регулирование и контроль. Каждый из элементов представляет собой определенный процесс, первым из которых является налоговое планирование, т.к. оно возникает до событий, являющихся его объектом.

Необходимо отделять налоговое планирование от прогнозирования. Ключевой чертой, определяющей различия между этими понятиями, является характер деятельности, осуществляемой в процессе. Прогнозируя налоговые поступления, субъект предвосхищает будущие результаты, иными словами –

проводит исследование, целью которого является определение возможного объема налоговых поступлений в соответствующий бюджет с учетом различных факторов и с помощью системы показателей. Планирование же, в свою очередь, является непрерывным процессом, включающим в себя комплекс мероприятий по мобилизации налоговых поступлений в бюджет.

Данные понятия достаточно близки по значению и, более того, в рамках налогового механизма, функционируют совместно, т.к. процесс прогнозирования является базой для осуществления планирования налоговых поступлений.

Таким образом, под государственным налоговым планированием мы будем подразумевать часть управленческой деятельности направленную на мобилизацию налоговых поступлений в соответствующие бюджеты с помощью установленных законом форм и методов [60].

Налоговые доходы являются наиболее емкой статьей доходов бюджета, поэтому качество налогового планирования определяет устойчивость бюджетной сферы, возможность финансирования расходных обязательств, стабильность деятельности государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих функции государства. За счет достоверности и полноты сформированной информационной базы – социально-экономических показателей, в числе которых численность населения, объем производства, товарооборота и т.д., обеспечивается достоверность и полнота плановых показателей.

В зависимости от срока составления прогноза, планирование может быть текущим и перспективным (рисунок 1.3.1).

Временные рамки для оперативного налогового планирования ограничены ближайшим временем (месяц, квартал). Оно направлено на обеспечение реальной оценки поступления налогов с целью определения лимитов для финансирования расходов бюджетов в разрезе государственных программ, экономической классификации, министерств, ведомств и территорий.

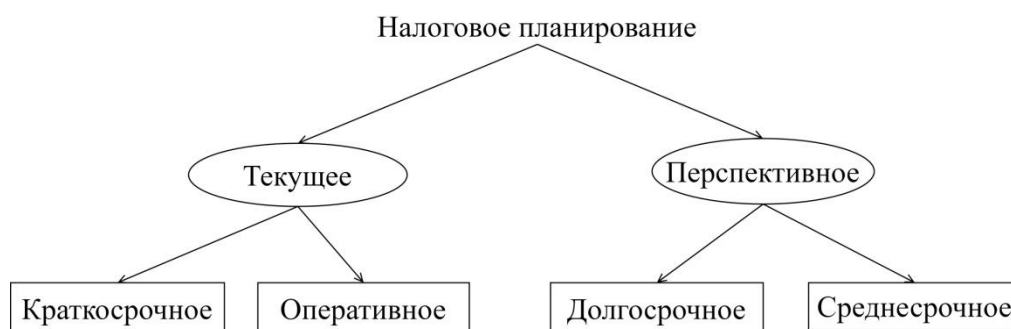


Рисунок 1.3.1 – Классификация налогового планирования по срокам [68]

В ходе оперативного планирования, выявляются положительные и отрицательные стороны исполнения годового бюджета в части налоговых доходов, налоговых расходов и влияние различных факторов на динамику налоговых поступлений. Полученная информация создает некоторую базу для краткосрочного планирования, на основании которого составляются проекты бюджетов на очередной год.

В рамках краткосрочного планирования осуществляются процессы по анализу действующего налогового законодательства, разрабатываются меры по внесению в него определенных дополнений и изменений, с целью устранения выявленных негативных факторов, повышения стимулирующей роли налогов. Таким же образом анализируются экономико-хозяйственные факторы (риски), обладающие возможностью влияния на поступление налогов в текущем году. Факторы, влекущие негативные последствия устраняются, а те, что влияют положительно – закрепляются. В ходе планирования, также, рассчитывают ожидаемые на год суммы поступлений по всем видам налогов, характерных для данного уровня бюджетной системы. Этот вид налогового планирования является основой для составления проекта бюджета соответствующего уровня на очередной год.

Перспективное планирование (среднесрочное – 3-5 лет, долгосрочное – свыше 5 лет), в отличие от текущего, не может разделять налоги по видам, оно охватывает всю их совокупность. От собираемости и величины налоговых поступлений зависят в том числе возможности государственных инвестиций,

влияющие на темпы развития экономики региона.

Перспективное планирование основывается на базовых социально-экономических показателях:

- валовом региональном продукте, определяющем общий объем налогооблагаемой базы, являясь источником всех налоговых платежей;
- личных доходах домохозяйств (населения), являющихся основой для определения возможных сумм поступлений НДФЛ;
- численности населения, обуславливающей вероятный объем налоговых поступлений прямых и косвенных налогов от физических лиц
- иные.

Однако, ввиду неустойчивости экономических процессов в РФ, перспективное налоговое прогнозирование развивается недостаточными темпами [18].

Базовыми условиями качественного налогового планирования являются:

- 1) качественные методики планирования налоговых поступлений, сформированные с учетом индивидуальных особенностей субъекта;
- 2) бесперебойный характер обмена информацией между налоговыми органами и органами, формирующими бюджет;
- 3) стабильность налогового законодательства;
- 4) качественное прогнозирование на этапах, предшествующих налоговому планированию.

Помимо планирования налоговых поступлений, государство осуществляет налоговое регулирование, являющееся системой экономических мер воздействия налоговых правоотношений на ход воспроизводственных процессов.

Цель налогового регулирования – создание и поддержание комфортного налогового климата для эффективной деятельности хозяйствующих субъектов. Для данной цели используются такие способы как льготы и санкции.

Согласно ст.56 НК РФ, льготы – «предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов... преимущества по

сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере» т.е., налоговые льготы представляют собой часть налоговой базы, на которую налог либо не начисляется, либо исчисляется по пониженной ставке. Также, льгота может быть выражена в освобождении отдельных категорий налогоплательщиков от уплаты налога.

Налоговые льготы имеют социальное значение, т.к. с их помощью могут быть поддержаны наиболее уязвимые слои населения. Также, такая мера поддержки позволяет решать проблемы экономического развития, путем её предоставления малому бизнесу, представителям приоритетных отраслей и т.п. В целом, это даёт основания считать такой инструмент одним из способов повышения социально-экономической безопасности государства или региона, в т.ч. и налоговой, т.к. в случае возникновения критических ситуаций, государство не теряет налогоплательщика в лице конкретной организации.

Законодательствам многих стран в качестве одной из налоговых льгот известен инвестиционный кредит. Суть инструмента заключается в том, что налогоплательщик получает некоторую отсрочку по платежам по налогам, которые он вернет позднее с процентами. В случае, если налогоплательщик включен в реестр резидентов зоны территориального развития, он получает возможность пользоваться налоговым кредитом по нулевой ставке. Выгода для государства заключается в стимулировании инвестиционной деятельности, а налоги, пусть и позднее, поступают в бюджет.

В мировой практике выработан оптимальный набор принципов налогового регулирования: отсутствие избирательного характера при определении получателя льготы; применение льгот не наносит существенного вреда приоритетным интересам государства; налоговые льготы действуют в строгом соответствии с определенным законом порядком, не подлежащим изменению; получателями инвестиционных налоговых льгот могут быть исключительно те налогоплательщики, которые обеспечивают исполнение государственных инвестиционных программ и выполняют заданные объемы

производства.

Налоговое регулирование может быть как стимулирующим, так и сдерживающим. В таких случаях в качестве инструментов используют, чаще всего, прямые налоги, основными из которых, для целей налогового регулирования, являются налоги на прибыль, на имущество, а также на землю.

Налоговый контроль призван выявлять факты нарушения законодательства о налогах и сборах. Налоговый контроль действует после уплаты налогоплательщиками соответствующих налогов. По своей сути, данный элемент налогового механизма представляет собой совокупность определенных законодательством приемов и способов обеспечения соблюдения норм в сфере налогообложения. Статьей 82 НК РФ установлены такие формы контроля как налоговая проверка, получение объяснений, проверка данных учета и отчетности, осмотр помещений и территорий и др. При этом с 1 января 2015 г. введен налоговый мониторинг - новый порядок осуществления налогового контроля, основанный на доверии между налоговым органом и налогоплательщиком и осуществляемый в виде электронного информационного взаимодействия. С помощью добровольного предоставления информации хозяйствующим субъектом происходит предупреждение налоговых рисков путем оперативного реагирования на их возникновение.

На сегодняшний день налоговый мониторинг проводится лишь в отношении крупных налогоплательщиков, удовлетворяющих следующим требованиям: общая сумма налогов свыше 300 млн.руб., суммарный объем полученных доходов свыше 3 млрд. руб. совокупная стоимость активов также должна быть не менее 3 млрд.руб.

Наиболее часто налоговые органы прибегают к проведению налоговых проверок, которые могут быть классифицированы, в зависимости от места их проведения и проверяемого субъекта на камеральные и выездные. Камеральная проверка может проводиться в отношении как физического, так и юридического лица, в то время как выездная – только в отношении последнего и на его территории.

Выявление недоимок в результате налогового контроля позволяет обеспечивать бесперебойное и более полное финансирование бюджета, что позволяет государству (муниципальному образованию) стабильно исполнять свои функции.

Таким образом, мы делаем вывод о важности каждого из элементов для целей обеспечения экономической (в т.ч. налоговой) безопасности государства, региона и местного самоуправления.

Суммируя вышесказанное, необходимо отметить необходимость обеспечения экономической безопасности регионов, каждый из которых является уникальным и подвержен индивидуальному набору угроз. При этом, налоговая безопасность неизменно остается важным элементом вне зависимости от особенностей того или иного субъекта. Следовательно, важность качества налогового планирования, регулирования и контроля, не может быть преувеличена.

2 Обзор существующих методических подходов к оценке уровня налоговой безопасности региона

2.1 Обзор российских и зарубежных методических подходов к оценке налоговой безопасности и эффективности региональной налоговой системы

В условиях нестабильной экономической обстановки, стратегические цели и тактические задачи формирования финансовых ресурсов региона могут быть подвержены серьезным изменениям. Как следствие, все более актуальным становится вопрос о надежности формирования и использования фонда денежных средств для нужд региональных органов власти. В связи с этим, возникает необходимость разработки системы надежных индикаторов, обладающих способностью оперативной оценки бюджетно-налоговой безопасности.

До начала непосредственной оценки уровня налоговой безопасности, необходимо осуществить выбор подхода, провести анализ этапов и способов оценки.

Так как налоговая безопасность является элементом экономической безопасности – к её оценке могут быть применены соответствующие подходы, такие как:

- эконометрический подход, предполагающий оценку на основе многомерного статистического анализа и т.д.;
- макроэкономический подход, включающий в себя сравнение основных макроэкономических показателей с их предельными значениями;
- динамический подход, в процессе которого динамика развития региона оценивается на основании темпов роста его макроэкономических показателей;
- экономико-математический подход, в котором ущерб подлежит количественному измерению;
- экспертно-рейтинговый подход, в ходе которого происходит

ранжирование регионов по уровню угроз на основании рейтинговых, балльных и экспертных оценок;

- комплексный подход – происходит оценка смежных групп индикаторов.

Конец двадцатого века является моментом, с которого как зарубежные, так и отечественные ученые заинтересовались проблемой обеспечения налоговой безопасности государства.

Е.В. Никулина в своих публикациях придерживается мнения, что для поддержания налоговой безопасности на региональном уровне, необходимо решить следующие задачи:

- 1) оценка налогового потенциала территории;
- 2) выявление угроз;
- 3) корректировка индикаторов оценки;
- 4) разработка мероприятий, направленных на обеспечение налоговой безопасности региона [49].

То есть, по мнению данного автора, на основании индикаторов бюджетно-налогового потенциала, возможно выявить основные угрозы для бюджетно-налоговой безопасности региона, что в последствии поможет в оптимизации бюджетной сферы.

Мы считаем, что оценка налогового потенциала является лишь небольшим, но достаточно важным этапом в процессе оценки налоговой безопасности субъекта.

В мировой практике сформировалось два подхода к оценке налогового потенциала:

- 1) метод репрезентативной налоговой системы;
- 2) использование макроэкономических показателей.

В отечественной практике, при расчете налогового потенциала принято использовать значение валового регионального продукта, в то время как в зарубежных странах – на основе валового продукта или же национального дохода.

Существуют различные методики определения налогового потенциала

(таблица 2.1.1).

Таблица 2.1.1 – Методики расчета значения налогового потенциала региона [28]

Методика	Расчет
На основе расчета индекса налогового потенциала	$\text{ИНП}_i = V_i * K_{i0},$ <p>где, V_i – величина добавленной стоимости отраслей экономики в расчете на душу населения; K_{i0} – поправочный коэффициент на отраслевую структуру экономики, который определяется с учетом налоговой нагрузки на различные отрасли экономики, а также доли добавленной стоимости этих отраслей.</p>
На основе эффективной ставки налогообложения	$\text{НП} = \tau * \text{ВРП}_i,$ <p>где τ – средняя ставка налогообложения добавленной стоимости по региону, определяемая как отношение суммы налоговых обязательств региона к его ВРП.</p>
На основе регрессионного анализа	$Y_i = X_{1j} * B_1 + X_{2j} * B_2 + \dots + X_{mj} * B_m + E_j,$ <p>где Y_i – фактически собранные в регионе налоговые платежи; X_{1j} – показатели налоговой базы; m – число рассматриваемых регионов; E_j – случайная ошибка измерений; B – оценка случайных факторов.</p>
На основе репрезентативной налоговой системы	<p>Суть методики заключается в расчете сумм налоговых платежей, которые могут быть собраны на территории региона при соблюдении следующих условий: Средний уровень налоговых усилий; Одинаковый состав налоговых ставок налогообложения во всех регионах. Для каждого региона оценивают репрезентативную налоговую систему, определяют состав налоговой базы и средней ставки налогообложения и на основе этого рассчитывают налоговый потенциал.</p>

При оценке налогового потенциала принято использовать индикаторы (таблица 2.1.2), получившие наибольшее распространение и применяемые для оценки отдельных компонентов бюджетно-налогового потенциала, случаи несоблюдения значений которых ведут к таким негативным последствиям как:

- препятствие нормальному ходу развития элементов региональной экономики;
- формирование критических тенденций в области налоговой безопасности.

Данная методика рассматривает налоги исключительно в качестве

инструмента пополнения бюджета.

Таблица 2.1.2 – Система индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала региона, [49].

Индикатор	Формула расчета	Экономическая интерпретация	Пороговые значения			
			пороговое значение	критический уровень состояния	опасный уровень состояния	безопасный уровень состояния
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, %	$K_{б.о.} = \frac{P_c}{P}$, где P_c – расходы бюджета по социальным статьям; P – бюджетные расходы	Уровень социальной защищенности населения региона	30-75	≤ 15	16-62	≥ 62
Коэффициент автономии, %	$K_a = \frac{D_c}{D}$, где D_c – собственные доходы; D – общие доходы бюджета	Уровень собственных доходов в структуре доходов бюджета региона	10-50	≤ 10	11-35	≥ 35
Коэффициент дотационности, %	$K_d = \frac{C}{D}$, где C – безвозмездные перечисления из бюджетов других уровней	Уровень самостоятельности бюджета региона	20-80	≥ 80	81-52	≤ 52
Коэффициент бюджетной результативности, тыс.руб./чел.	$K_{б.р.} = \frac{D}{\chi}$, где χ – численность населения	Уровень доходов бюджета региона на душу населения	16-25	≤ 16	17-20	≥ 20
Коэффициент покрытия расходов, %	$K_{н.р.} = \frac{D_c}{P}$	Степень покрытия расходов собственными доходными ресурсами	65-90	≤ 100	65-78	≥ 100

И.А. Коростелкина расширяет перечень налоговых индикаторов и соотносит их с элементами налогового механизма (Приложение А) [31].

Как полагает Анна Витальевна Тихонова, оценка эффективности налогового контроля особенно важна, ввиду того, что именно он обеспечивает обратную связь налогоплательщиков и органов государственной власти,

результативность которой влияет на экономическое благополучие [21].

Некоторые экономисты в своих работах отмечают наличие существенных недостатков в планировании объектов для выездных налоговых проверок, которому зачастую характерен формализм, что снижает эффективность выездного контроля.

А.В. Тихонова предлагает оценивать уровень налогового контроля с помощью следующей системы показателей (рисунок 2.1.1).

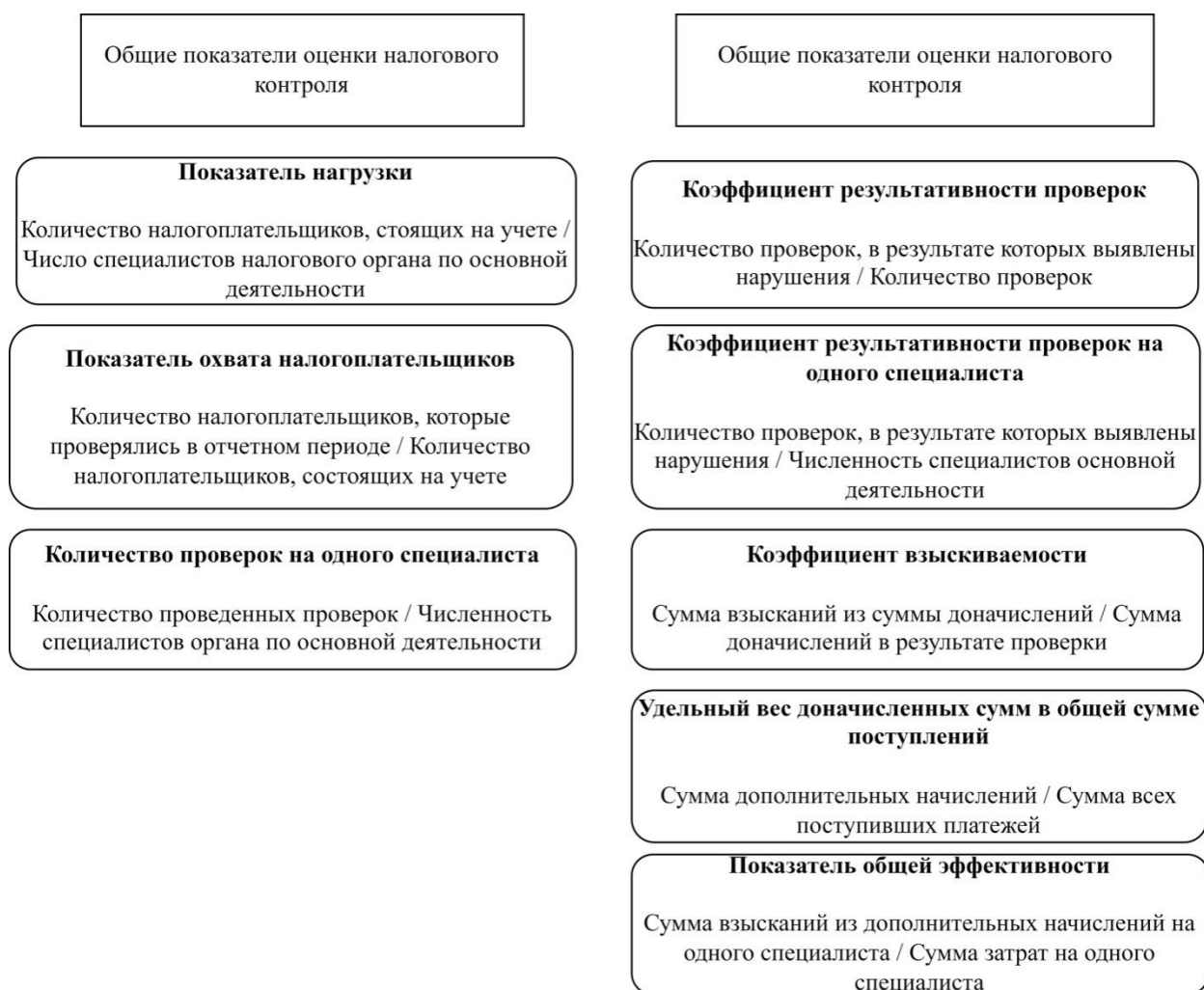


Рисунок 2.1.1 – Система показателей результативности налогового контроля

Таким образом, согласно мнению автора, можно выявить факторы, оказывающие влияние на уровень поступлений и доначислений по основным налогам и сборам, а также на контрольно-проверочную деятельность отдельного органа.

2.2 Оценка налоговых рисков и выявления угроз налоговой безопасности

Своевременная идентификация рисков и управление ими позволяет органам исполнительной власти субъекта, ответственным за реализацию налоговой политики, оперативно принимать управленческие решения.

В общем виде, установлено 6 категорий риска (классов опасности), влияющих на частоту проверок физических лиц и индивидуальных предпринимателей органом надзора (таблица 2.2.1).

Таблица 2.2.1 – Категории риска и классы опасности.

Категория риска	Класс опасности	Частота проведения плановых проверок	
		для федерального государственного контроля	для регионального государственного контроля
Чрезвычайно высокий риск	1 класс	1 раз в период, установленный для данного федерального государственного контроля	1 раз в год
Высокий риск	2 класс		1 раз в 2 года
Значительный риск	3 класс		1 раз в 3 года
Средний риск	4 класс	Не чаще 1 раза в период, установленный для данного федерального государственного контроля	Не чаще, чем 1 раз в 4 года, и не реже 1 раза в 5 лет
Умеренный риск	5 класс		Не чаще 1 раза в 6 лет и не реже 1 раза в 8 лет
Низкий риск	6 класс	Плановые проверки не проводятся	

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) в своей контрольной работе применяет риск-ориентированный подход, закрепленный нормативно в Концепции системы планирования выездных налоговых проверок. В данных рамках, под налоговыми рисками налоговые органы понимают вероятность нарушения налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах. Суть данного подхода заключается в том, что для сокращения числа выездных проверок осуществляется обоснованный отбор проверяемых субъектов с помощью применения критериев риска совершения налогового правонарушения.

Автоматизированная информационная система ФНС России (АИС Налог-3), являясь ресурсом, содержащим всю информацию по каждому отдельному налогоплательщику, позволяет своевременно выявлять признаки ухода от уплаты налогов. Система проводит анализ каждого налогоплательщика по 89 критериям, в результате которого образуются три группы:

- высокий риск нарушений означает обязательное проведение выездной налоговой проверки (далее – ВНП) не чаще одного 1 раза в три года;
- средний риск – налогоплательщику необходимо предоставить надлежащие документы, ВНП проводится не чаще 1 раза в пять лет;
- низкий риск исключает налогоплательщика из числа субъектов, в отношении которых планируются выездные налоговые проверки.

В общем доступе находятся 12 критериев, в том числе:

$$1) \text{ Налоговая нагрузка (НН)} = \frac{\sum \text{Н}}{\text{Выручка} + \text{Внереализационные доходы}},$$

где $\sum \text{Н} = \text{НДС} + \text{налог на прибыль} + \text{налог на имущество организаций} + \text{транспортный налог} + \text{водный налог} + \text{НДПИ} + \text{иные}$.

Если $\text{НН} > \text{НН}$ средней по отрасли, то риск проведения контроля низкий, если наоборот – высокий;

$$2) \text{ Доля налоговых вычетов} = \frac{\text{НДС}_{\text{к вычету}}}{\text{НДС}_{\text{к уплате}}}.$$

Норматив для этого показателя: 89-91%, вместе с ростом доли налоговых вычетов, растет налоговый риск;

3) Уровень заработной платы сравнивается со средней заработной платой по данной отрасли. Превышение уровня з/п может стать сигналом о нарушениях, связанных с сокрытием объектов налоговой базы;

4) Миграция между налоговыми органами является одной из наиболее явных признаком фирм-однодневок;

5) Отражение в бухгалтерском и налоговом учетах убытков на протяжении нескольких налоговых периодов;

6) Неоднократное приближение показателей, предоставляющих право применять специальные налоговые режимы к своим предельным значениям;

7) Значительное отклонение уровня рентабельности от среднего по отрасли;

8) Опережение темпов роста расходов над темпами роста доходов от реализации товаров, работ, услуг;

9) Непредставление пояснений о соответствии показателей деятельности или непредставление документов по требованию налогового органа;

10) Отражение индивидуальным предпринимателем суммы расходов максимально приближенной к сумме его доходов;

11) Построение финансово-хозяйственной деятельности с контрагентами-посредниками без наличия разумных причин;

12) Ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском.

В критерий высокого риска организация попадает в случае нарушения как минимум любых двух критериев.

В состав АИС Налог-3 входит Система управления рисками «СУР АСК НДС-2», также распределяющая налогоплательщиков на 3 группы в соответствии с уровнем налогового риска на основании деклараций по налогу на добавленную стоимость:

- высокий налоговый риск означает, что налогоплательщик – юридическое лицо обладает признаками организации, созданной с целью получения необоснованной налоговой выгоды, в т.ч. и третьими лицами;

- средний налоговый риск. К налогоплательщикам с таким статусом относят те юридические лица, которые не могут быть включены в группы низкого или высокого налогового риска;

- низкий налоговый риск не предполагает никаких нарушений со стороны плательщика налогов. Организация ведет свою деятельность реально, исполняет обязательства по налогам и сборам своевременно, в полном объеме.

АСК НДС-2 выявляет наличие разрывов в цепочках уплаты НДС путём сопоставления сведений из отчетности рассматриваемого налогоплательщика с данными его контрагентов. В случае выявления расхождения, программа

автоматически направляет налогоплательщику требование дать пояснения. Т.о., визуально, работу системы можно проиллюстрировать следующим образом (рисунок 2.1.2).

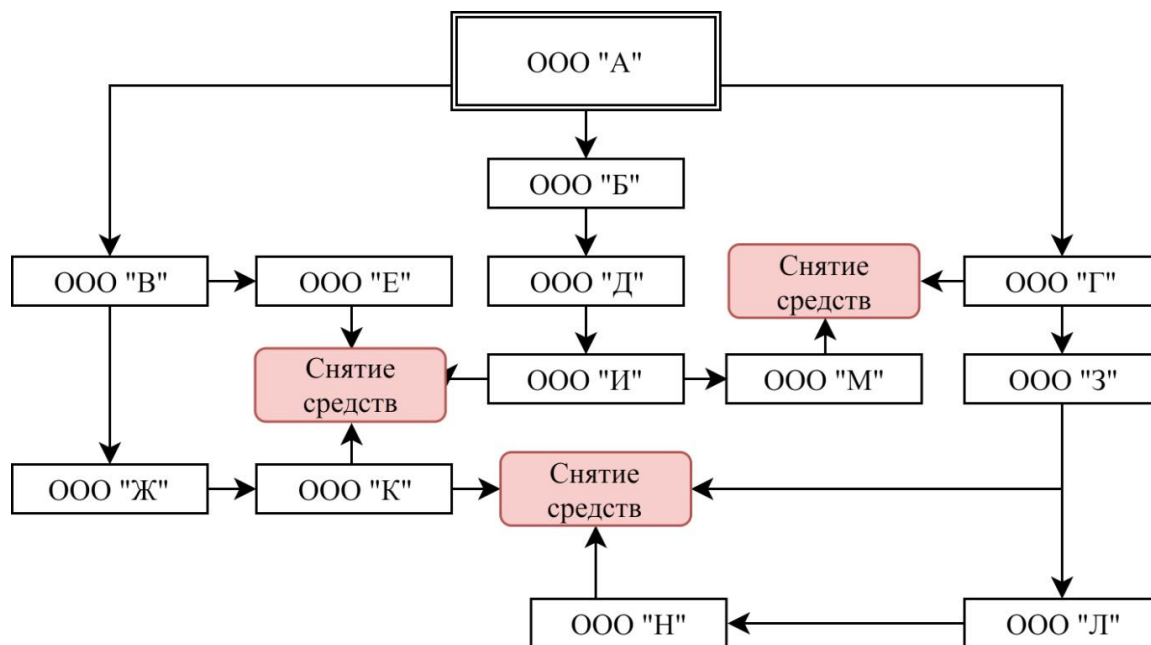


Рисунок 2.1.2 – Цепочка уплаты НДС

Таким образом, при оценке рисков неуплаты налогов в бюджет, налоговые органы основываются на информации, собранной автоматизированными системами, информации о ранее проведенных проверках в отношении данного лица, наличии взысканий, жалоб на действие организации и т.д.

Налоговые риски на уровне субъекта, Р.Э. Шабаев предлагает оценивать несколькими методами:

1) Прогнозный подход основан на количественных методах – риск оценивается с помощью статистического (расчет коэффициента вариации, метод трёх сигм, расчёт обратной функции плотности вероятности), структурного метода определения уровня риска и расчёта коэффициента точности проведения прогноза. Результаты этих оценок (кроме структурного метода определения уровня риска) имеют стандартизированный характер – с использованием шкал уровня риска. При этом статистические показатели могут

быть использованы лишь при условии достаточности вариационных рядов с имеющейся информацией за несколько временных периодов (чем выше число значений в вариационном ряду, тем достовернее расчёт коэффициента вариации). Анализируются риски с помощью корреляционного анализа и расчёта коэффициента миграции налогоплательщиков.

2) Прогнозный и оперативный подход оценки и анализа риска соединяет в себе количественные и качественные методы с помощью проведения SWOT – анализа, метода экспертных оценок, в т.ч. анкетирования, консультирования, мозгового штурма, дискуссии и интервьюирования. Непосредственный анализ риска осуществляется с помощью исключительно качественных методов – построения дерева факторов и событий риска, анализа потока информации, метода аналогии.

3) Оперативный подход представлен двумя количественными методами – методом аналогий и методом построения дерева решений.

2.3 Разработка методики оценки налоговой безопасности на региональном уровне, как составляющей экономической безопасности субъекта РФ

Формирование системы показателей – условие для оценки развития любой отрасли экономики, т.к. возможность оценить текущее состояние сферы становится базой для определения слабых сторон и последующего применения мер по улучшению этого состояния.

Чем выше уровень налоговой безопасности в регионе, тем более уверенно ощущают себя его субъекты – плательщики налогов.

Налоговые индикаторы способны охарактеризовать систему налогообложения, как в целом, так и в отдельных её сегментах.

Среди рассмотренных нами методик оценки налоговой безопасности нет такой, которая давала бы представление о возможности соблюдения налогами их ключевых функций: фискальной (формирование финансовых ресурсов для

осуществления функций государства), регулирующей (использование налогов в качестве инструмента воздействия на экономику) и контрольной (оценка эффективности налогового механизма, выявление необходимости внесения изменений в налоговую политику).

Для оценки состояния налоговой безопасности субъекта мы будем основываться на системе показателей, предложенных Коростелкиной И.А., при этом, трансформируя её. В зависимости от итогового значения показателей и установленных для них допустимых границ, им присваиваются весовые показатели – количество баллов, которые, затем складываются между собой, образуя итоговый рейтинг, удовлетворяющий одной из групп классов опасности (таблица 2.3.1).

Таблица 2.3.1 – Группы классов состояния региональной налоговой безопасности

Классы	1 класс – низкий уровень опасности	2 класс – умеренный уровень опасности	3 класс – средний уровень опасности	4 класс – высокий уровень опасности	5 класс – критический уровень опасности
Границы классов	[100;91)	[91;69)	[69;51]	(51;32]	(32;0]

Система показателей и соответствующие им оценки в баллах представлена в таблице 2.3.2.

Таблица 2.3.2 – Скоринговая модель оценки уровня налоговой безопасности региона.

Показатель	Формула расчёта	Удельный вес	Критерии	
			Нижняя граница	Верхняя граница
Фискальная функция				
Налоговая автономия	$\frac{НД}{Д}$	11	0,7 и ниже – 0 баллов	0,9 и выше – max баллов
Индекс налогового потенциала	$\frac{СНД/ч}{(СНД/ч)^{средн}}$	11	меньше 0,8 – 0 баллов	1 и выше – max баллов

Окончание таблицы 2.3.2

Показатель	Формула расчёта	Удельный вес	Критерии	
			Нижняя граница	Верхняя граница
Коэффициент покрытия текущих обязательств	$\frac{\text{СНД}}{\text{ТО}}$	11	меньше 0,7 – 0 баллов	1 и выше – max баллов
Регулирующая функция				
Налоговая нагрузка	$\frac{\text{СНД} / \text{ВРП}}{(\text{СНД} / \text{ВРП})^{\text{средн}}}$	11	$(-\infty; 0,9) \cup (1,1; +\infty)$	1 – max баллов
Индекс активности налогоплательщиков	$\frac{\text{НД}}{\text{Н}_{\text{нач}}}$	9	Менее 0,9 – 0 баллов	1 и выше – max баллов
Темпы прироста числа налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)	$\frac{\text{Ч}_n^x - \text{Ч}_n^{x+1}}{\text{Ч}_n^x}$	7	Меньше 0 – 0 баллов	0,05 и выше – max баллов
Отношение выпадающих налоговых доходов к величине собственных налоговых доходов	$\frac{\text{ВНД} / \text{СНД}}{(\text{ВНД} / \text{СНД})_n^{\text{сред}}}$	5	меньше 0,6 – 0 баллов	1,5 и выше – 5
Контрольная функция				
Уровень собираемости налогов	$\frac{\text{СНД}_{\text{факт}}}{\text{СНД}_{\text{план}}}$	11	$(-\infty; 0,95) \cup (1,10; +\infty) - 0$ баллов	[1;1,05] – max баллов
Налоговая дисциплина	$\frac{\text{ЗпНС} + \text{ЗпПС}}{\text{СНД}}$	12	0,001 и ниже – 12 баллов	0,1 и выше – 0 баллов
Результативность выездных проверок	$\frac{\text{ВП}_{\text{в/н}}}{\text{ВП}_{\text{назн}}}$	12	Менее 0,95 – 0 баллов	1-max баллов
Итого		100		

При этом в неизменном состоянии остаются следующие показатели:

1) Налоговая автономия

$$\frac{\text{НД}}{\text{Д}},$$

(2.3.1)

где НД – налоговые доходы субъекта;

Д – сумма доходов бюджета региона.

Показатель характеризует долю налоговых доходов во всей совокупности доходов бюджета. Чем выше значение, тем менее бюджет региона зависим от сторонних источников.

2) Уровень собираемости налогов

$$\frac{N_{\text{факт}}}{N_{\text{план}}}, \quad (2.3.2)$$

где $N_{\text{факт}}$ – фактически поступившая сумма налогов;

$N_{\text{план}}$ – запланированная сумма налогов.

Показатель одновременно характеризует качество планирования налоговых доходов и законопослушность налогоплательщиков. Чем более открыто налогоплательщиками ведется их деятельность, тем проще и эффективнее производить процесс планирования налоговых поступлений. При этом, слишком высокие отклонения значения от единицы, как в положительную, так и в отрицательную сторону, свидетельствуют о сбоях в процессе прогноза.

3) Налоговая нагрузка в регионе

$$\frac{N_{\text{факт}}}{\text{ВРП}}, \quad (2.3.3)$$

где ВРП – валовой региональный продукт.

Показатель используется для оценки воздействия налогов на экономику. Рост показателя свидетельствует об эффективности налоговой системы, но излишне высокие величины показателя являются негативным явлением, т.к. бесконечное увеличение налоговых ставок влечет за собой 3 негативных сценария: снижение деловой активности налогоплательщиков, уход части

налогоплательщиков «в тень», неспособность других налогоплательщиков продолжать экономическую деятельность. Данный показатель мы будем сравнивать с усредненным по экономическому району значением.

Часть показателей нами была изменена, с целью возможности их интерпретации:

1) Отношение налоговой обеспеченности субъекта к налоговой обеспеченности региона (индекс налогового потенциала)

$$\frac{\text{СНД}/\text{Ч}}{\text{СНД}/\text{Ч}^{\text{средн}}}, \quad (2.3.4)$$

где СНД – собственные налоговые доходы, включающие в себя все налоговые суммы, которые остаются в консолидированном бюджете субъекта;

Ч – численность населения;

$\text{СНД}/\text{Ч}^{\text{средн}}$ – среднее по экономическому району значение налоговой обеспеченности.

Показатель характеризует отклонение величины налоговых доходов в расчете на одного жителя субъекта от величины налоговых доходов всего экономического региона, в число которого входит рассматриваемый субъект РФ, в расчете на одного жителя данного региона. Рост показателя свидетельствует о росте налоговой обеспеченности региона по сравнению с экономическим регионом;

2) Налоговая дисциплина

$$\frac{\text{ЗпНС}+\text{ЗпПС}}{\text{СНД}}, \quad (2.3.5)$$

где ЗпНС – задолженность по налогам и сборам;

ЗпПС – задолженность по пеням и санкциям.

Рост показателя характеризует ухудшение состояния налоговой

безопасности в той части, что налогоплательщики отказываются производить уплату налогов, что может стать угрозой для пополняемости бюджета.

Некоторые показатели являются, в рамках данной методики новыми:

1) Коэффициент покрытия текущих обязательств

$$\frac{\text{СНД}}{\text{ТО}}, \quad (2.3.6)$$

где ТО – текущие обязательства бюджета;

Так называемое «золотое правило» государственных расходов гласит о том, что займы должны покрывать только инвестиционные проекты государства, в то время как текущие расходы должны финансироваться полностью за счёт налоговых поступлений, таким образом, показатель характеризует способность бюджета рассчитываться по своим обязательствам собственными налоговыми доходами. Чем больше значение показателя – тем более платежеспособным является субъект РФ.

2) Темпы прироста числа налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)

$$\frac{Ч_{\text{Н}}^x - Ч_{\text{Н}}^{x+1}}{Ч_{\text{Н}}^x}, \quad (2.3.7)$$

где $Ч_{\text{Н}}^x$ – численность налогоплательщиков в x периоде;

$Ч_{\text{Н}}^{x+1}$ - численность налогоплательщиков в периоде, следующим за периодом x.

Положительная динамика численности налогоплательщиков говорит об активности населения – граждане готовы вкладывать свои средства в организацию своего дела, с целью получения доходов. Также, рост числа налогоплательщиков говорит о росте налоговых поступлений.

3) Отношение выпадающих налоговых доходов к величине собственных налоговых доходов

$$\frac{\text{ВНД}/\text{СНД}}{(\text{ВНД}/\text{СНД})^{\text{средн}}}, \quad (2.3.8)$$

где ВНД – выпадающие налоговые доходы.

Выпадающими налоговыми доходами признаются величины полученных налогоплательщиками налоговых льгот, не поступившие в бюджетную систему.

Высокие значения показателя говорят о том, что в рассматриваемом субъекте отношение ВНД к СНД больше, чем в среднем по группе регионов. Высокая доля таких «недополученных» бюджетом сумм может говорить о плохом регулировании предоставления налоговых льгот.

4) Результативность выездных проверок

$$\frac{\text{ВП}_{\text{в/н}}}{\text{ВП}_{\text{назн}}}, \quad (2.3.9)$$

где $\text{ВП}_{\text{в/н}}$ - выездные налоговые проверки, выявившие нарушения;

$\text{ВП}_{\text{назн}}$ – выездные налоговые проверки назначенные.

Показатель отражает эффективность работы органов налогового контроля – как выездного, так и камерального. Значение показателя, равное единице говорит о следующем:

- высокое качество камерального контроля – налогоплательщики были справедливо помещены специалистами в группу высокого риска, требующую выездного налогового контроля;

- высокое качество выездного налогового контроля – специалисты соответствующего отдела выявили нарушения.

5) Индекс активности налогоплательщиков

$$\frac{\text{НД}}{\text{Н}_{\text{нач}}}, \quad (2.3.10)$$

где Н – все, собранные на территории Красноярского края налоги;

$N_{нач}$ – налоги, начисленные на территории Красноярского края.

Показатель показывает, насколько активно поступают налоговые суммы от налогоплательщиков. Значение показателя превышающее 1 говорит о том, что помимо уплаты налоговых сумм, начисленных в отчетном периоде, плательщиками налогов осуществляется выплата задолженностей по налогам и сборам. Значение меньше 1 говорит о невозможности налогоплательщиками оплачивать налоги по заявленным декларациям.

Источники информации для расчета показателей представлены в таблице 2.3.3.

Таблица 2.3.3 – Источники статистической информации.

Показатель	Источник информации	Используемые данные
Налоговая автономия	Форма № 1-НМ	Величина поступивших налогов
	Форма по ОКУД 0503152	Величина поступлений по доходам (налоговым и неналоговым)
Индекс налогового потенциала	Форма № 1-НМ	Величина собственных налоговых доходов
	Данные статистических органов субъекта	Численность населения
Коэффициент покрытия текущих обязательств	Форма № 1-НМ	Величина поступивших налогов
	Сведения об исполнении бюджета, предоставляемые Министерством финансов субъекта	Величина расходов
	Информация о стройках и объектах на территории субъекта	Объем капитальных расходов
Налоговая нагрузка	Сведения об исполнении бюджета, предоставляемые Министерством финансов субъекта	Суммы поступивших налогов
	Данные статистических органов субъекта	Величина ВРП
Индекс активности налогоплательщиков	Форма № 1-НМ	Величина начисленных и поступивших налоговых сумм на территории субъекта
Темпы прироста числа налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)	Статистические сведения системы СПАРК и статистическая информация Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ФНС	Сведения о численности налогоплательщиков

Окончание таблицы 2.3.3

Показатель	Источник информации	Используемые данные
Темпы прироста числа налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)	Данные Министерства Финансов РФ	Величина выпадающих налоговых доходов
	Данные статистических органов субъекта	Величина ВРП
Уровень собираемости налогов	Сведения об исполнении регионального бюджета по доходам	Величина утвержденных и исполненных налоговых доходов
Налоговая дисциплина	Статистические данные УФНС субъекта	Величина взысканных и доначисленных налоговых сумм
	Форма № 1-НМ	Величина поступивших налогов

Попадание региона в тот или иной класс отражает общий уровень налоговой безопасности. При разработке мероприятий по повышению этого состояния, рекомендуется проведение анализа значений показателей для определения наиболее «проблемных» сфер (таблица 2.3.4) и последующее проведение факторного анализа для выявления тех обстоятельств, которые непосредственно влияют на данные сферы.

Таблица 2.3.4 – Группы классов состояния региональной налоговой безопасности с учетом показателей осуществления налоговых функций

Функции налогов	1 класс – низкий уровень опасности	2 класс – умеренный уровень опасности	3 класс – средний уровень опасности	4 класс – высокий уровень опасности	5 класс – критический уровень опасности
Фискальная функция	>28	[28;21)	[21;12]	(12;4]	<4
Регулирующая функция	>21	[21;16)	[16;9]	(9;2]	<2
Контрольная функция	>31	[31;23)	[23;14]	(14;4]	<4
Итого	>80	[80;60)	[60;35]	(35;10]	<10

Таким образом, с помощью разработанной методики можно комплексно оценить уровень налоговой безопасности региона с точки зрения соблюдения регулирующей, контрольной и фискальной функций. Осуществить такой

подход не позволяли рассмотренные системы индикаторов, оценивающие налоговую безопасность с точки зрения пополняемости бюджета (методика Е.В. Никулиной), качества функционирования элементов налогового механизма (методика И.А. Коростелкиной), результативности налогового контроля (методика А.В. Тихоновой).

3 Оценка и пути укрепления налоговой безопасности Красноярского края

3.1 Характеристика социально-экономического и финансового положения Красноярского края и состояния его экономической безопасности

Каждый из субъектов Российской Федерации является относительно самостоятельным субъектом экономических отношений. Располагая уникальным набором научно-технического потенциала, трудовых ресурсов, производственных комплексов и т.п., регионы обладают своими социально-экономическими интересами, идут по неповторимому пути развития.

Многогранность факторов, влияющих на положение субъекта, определяет необходимость в характеристике состояния региона с целью воссоздания объективной картины социально-экономического и финансового развития субъекта.

Красноярский край не зря называют опорным регионом страны – лидируя среди всех, входящих в состав России, субъектов по величине ключевых макроэкономических показателей (в т.ч. численность населения, ВРП, инвестиции в основной капитал и т.п.), на его долю приходится существенный вклад в совокупные показатели развития государства.

Определяющим фактором является географическое положение субъекта – площадь края составляет 2,3 млн. км². Таким образом, Красноярский край занимает второе место по площади среди всех регионов РФ, уступая лишь Республике Саха. В состав края входят 544 муниципальных образований, в числе которых 41 муниципальный район, 26 городских и 457 сельских поселений, 17 городских округов и 3 муниципальных округа. Красноярский край является одним из наиболее развитых индустриальных регионов – такое высокое положение обусловлено экономически выгодными характеристиками – внушительные запасы металлических руд, энергетических ресурсов,

доставшейся со времен Советского Союза тяжелой индустрии делают субъект лидером по выработке промышленного продукта на одного человека.

Красноярский край находится в числе регионов – лидеров по вкладу в государственную экономику, занимая 9 место среди регионов по доле ВРП (таблица 3.1.1).

Таблица 3.1.1 – Доля ВРП субъектов РФ в ВРП России как суммы ВРП всех субъектов (2016-2019 гг.), %

№	Субъект	2016	2017	2018	2019
1	г. Москва	20,4	20,7	20,8	20,7
2	Тюменская область	8,3	8,9	9,8	9,4
3	Московская область	5,7	5,4	5,1	5,4
4	г. Санкт-Петербург	5,5	5,4	5,3	5,4
5	ХМАО-Югра	4,3	4,5	5	4,8
6	Ямало-Ненецкий АО	2,7	3,1	3,4	3,3
7	Татарстан	2,8	2,8	2,9	2,9
8	Краснодарский край	3	3	2,8	2,8
9	Красноярский край	2,5	2,5	2,6	2,8

Одно из достоинств края, выделяющее его среди многих прочих субъектов Российской Федерации – электроэнергия и сырьевые ресурсы своего производства. Находящиеся на территории региона месторождения нефти, газа, угля, лес и водные ресурсы (на территории субъекта находится самая полноводная река России – Енисей, питающая две мощнейших в стране гидроэлектростанции – Саяно-Шушенскую и Красноярскую) способствуют развитию экспортной составляющей и влияют на состояние энергетической безопасности территории. Именно энергетика является профилирующей отраслью края за счет богатой сырьевой базы. Современный технологический уровень горнодобывающих предприятий непосредственно влияет на объемы производства.

Большая часть ВРП региона приходится на цветную металлургию, электроэнергетику, горнодобывающую и химическую промышленность, лесодобычу и лесопереработку.



Рисунок 3.1.1 – Структура ВРП Красноярского края по отраслям по состоянию на 2020 г.

Обработывающие производства составляют 40,7% всего ВРП края. Обширную часть территории субъекта покрывают леса (164 млн. га), с чем связано широкое развитие деревообрабатывающей отрасли. По объемам производимых пиломатериалов Красноярский край занимает ведущее место в мире. Среди основных предприятий лесоперерабатывающего комплекса можно перечислить: АО «Лесосибирский ЛДК», ООО «Канский ЛДК», ООО «Енисейский ЦБК» и др.

Помимо деревообработки, предприятия региона занимаются обработкой металла. Среди наиболее известных компаний в этой сфере – ГК «Норникель», МКПАО «Русал», ОАО «Красцветмет».

На добычу полезных ископаемых приходится 16,2% ВРП региона. Этот вид деятельности осуществляют те же предприятия, что и занимаются обработкой металлов, полиметаллов. Помимо добычи цветных металлов, в регионе занимаются разработкой месторождений угля (Назаровский, Берёзовский, Бородинский разрезы), нефти (Ванкорское, Куюмбинское и Юрубчено-Тохомское месторождения), газа, цветных камней и т.д.

Отрасли, являющиеся ключевыми в экономике Красноярского края, оказывают существенное влияние и на мировом уровне. Так, например, по словам президента фонда «Основание» Алексея Апилогова «В случае с никелем (запрет экспорта металла в связи с санкциями) под ударом окажется почти все машиностроение (Европы)» [6]. Все дело в том, что 75% добычи мирового никеля осуществляется в Красноярском крае.

Помимо добывающей отрасли, на достаточно высоком уровне находится сельскохозяйственная сфера – помимо полного покрытия потребностей жителей региона, предприятия сельскохозяйственной отрасли способны обеспечить основными продуктами питания и соседние субъекты. По данным Красноярскстата, в 2021 году объемы производства сельскохозяйственной продукции снизились на 3,7% [62].

Индекс промышленного производства показывает, снижение объемов промышленного производства на 2,2%. Это связано со снижением металлургического производства (94,2% по отношению к 2020 г.) и сокращением объемов добычи полезных ископаемых. Также сократилось производство готовых металлических изделий – снижение на 7,2% вызвано сокращением производства необходимых конструкций и деталей из черного металла на 12,1%. Сокращение выпуска машин специального назначения в металлургической отрасли, строительстве и добычи полезных ископаемых, повлекло сокращение в 2021 году общую сумму производства машин и

оборудования, не включенных в другие группировки на 6,7%.

Однако, одновременно с этим, по таким видам производств, как производство химических веществ и химических продуктов, производство напитков (минеральных и иных питьевых вод, безалкогольных напитков), неметаллической минеральной продукции, прочих готовых изделий, наблюдается рост.

Таким образом, большое число крупных предприятий, обеспечивает высокие суммы показателя ВРП на душу населения (рисунок 3.1.2).

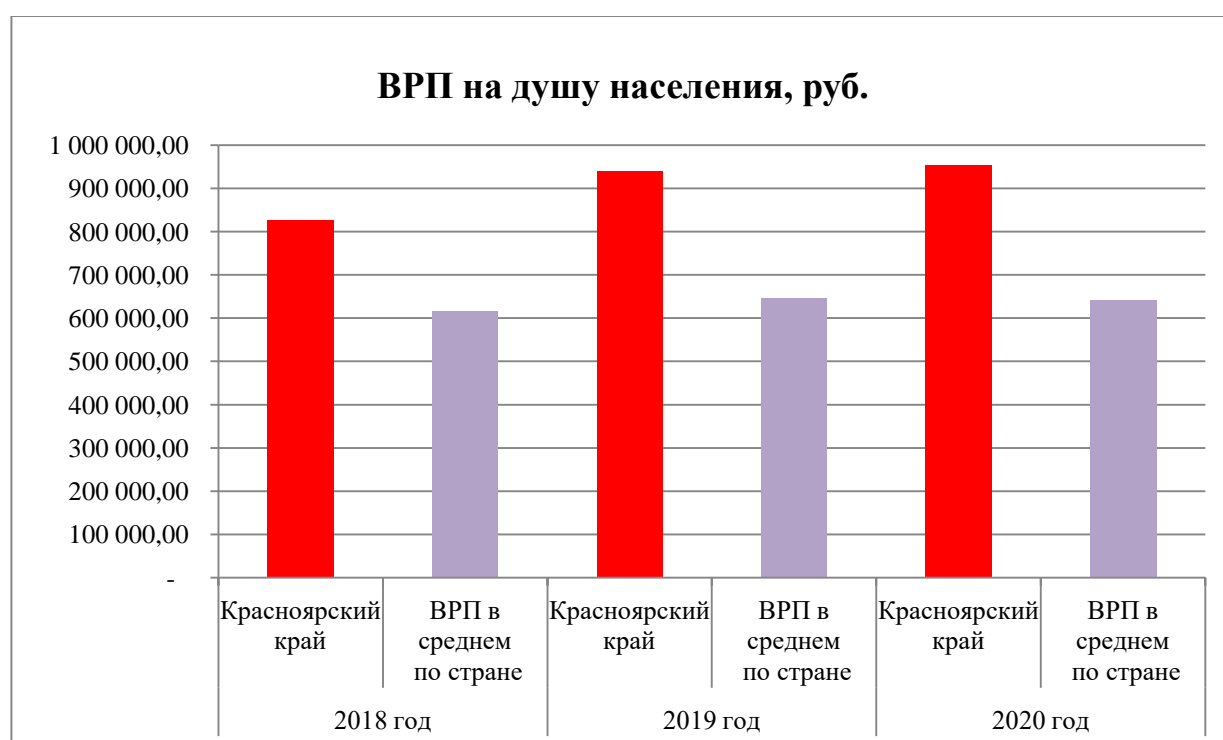


Рисунок 3.1.2 – Величина ВРП на душу населения в Красноярском крае и в среднем по России за период 2018-2020 гг., руб.

Оказывая огромное влияние и осуществляя большой вклад в экспорт, экономика Красноярского края существенно зависит от макроэкономической ситуации. Поэтому в связи с наложенными санкциями, как представлено на рисунке 3.1.3., начиная с 2014 года, величина экспорта и импорта снизилась (объемы экспорта так и не превысили своего прежнего уровня).

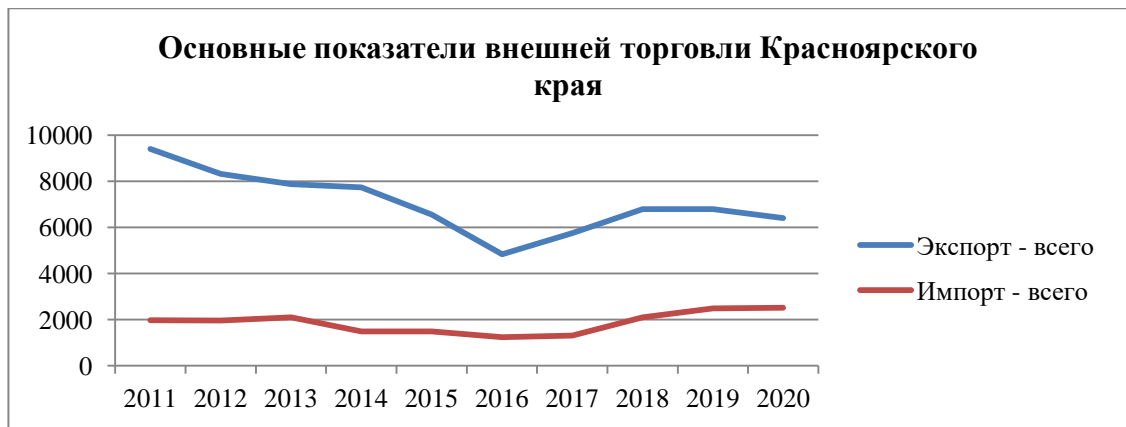


Рисунок 3.1.3 – Основные показатели внешней торговли Красноярского края в фактически действовавших ценах за 2011-2020 гг. (млн. долларов)

Основными субъектами, занимающимися внешней торговлей в Красноярском крае являются Красноярский алюминиевый завод, ПАО «ГМК «Норильский никель», АО «КраМЗ», Электрохимический завод и т.д.

Тем не менее, Красноярский край продолжает занимать одну из лидирующих позиций по внешнеторговым операциям среди субъектов Сибирского федерального округа (рисунок 3.1.4).

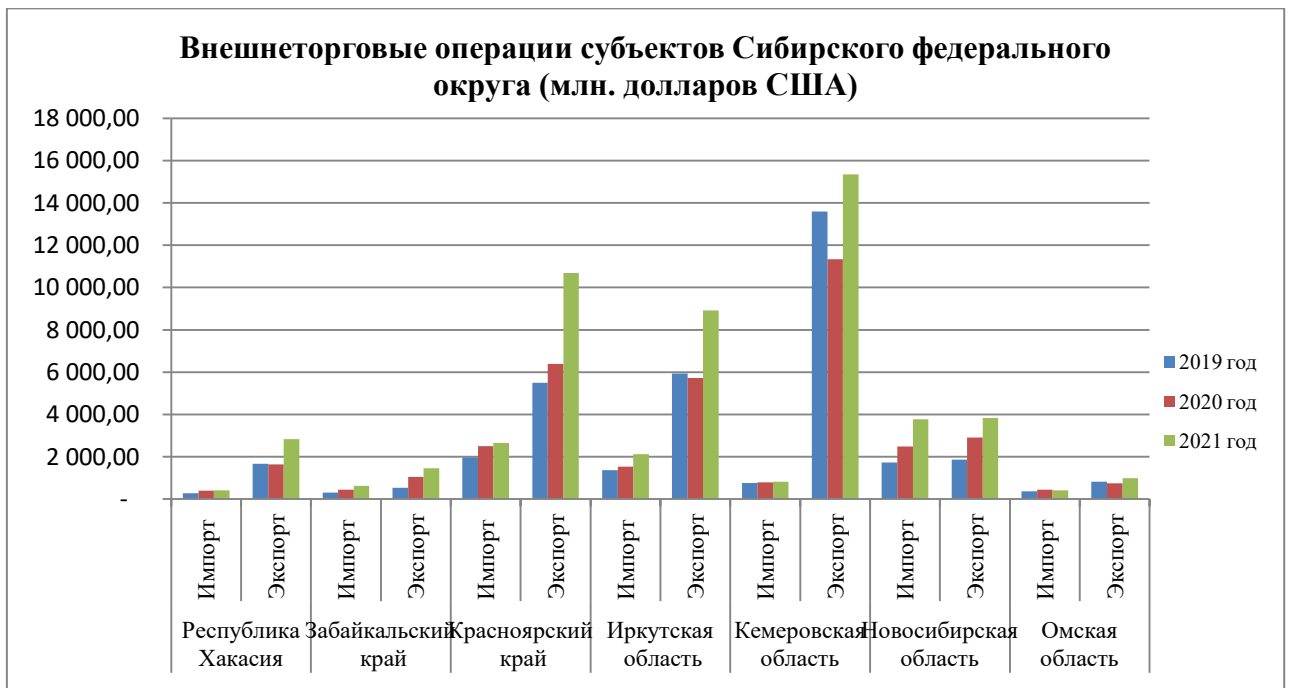


Рисунок 3.1.4 - Объемы внешнеторговых операций некоторых субъектов Сибирского федерального округа за 2019-2021 гг. (млн. долларов США)

По уровню инвестиционного потенциала, рейтинговое агентство РАЭК Аналитика присудило Красноярскому краю пятое место в 2020 году. В 2019 году регион занимал 7 место, что говорит о росте инвестиционной привлекательности экономики края даже в условиях начала «коронавирусного кризиса». В 2021 году, Национальное Рейтинговое агентство поместило край в группу регионов со средней инвестиционной привлекательностью.

Властью края используются различные способы поддержки инвестиционной деятельности, в числе которых механизмы государственно-частного партнерства.

Объемы розничной торговли по данным Красноярскстата, несмотря на сложности, с которыми столкнулся регион в 2021 году, возросли на 3,8%, составив 635,2 млрд. рублей.

Показатели устойчивости финансовой системы региона (таблица 3.1.2) говорят об устойчивом положении края – сальдо бюджета не превышает 3,5% от ВРП, а ИПЦ растёт с темпами, не превышающими 5%.

Таблица 3.1.2 – Показатели устойчивости финансовой системы Красноярского края за 2018-2020 гг.

Показатель	Пороговое значение	2018 год	2019 год	2020 год
Отношение сальдо консолидированного бюджета к ВРП, %	3,50	-0,91	0,10	-1,02
ИПЦ к декабрю прошлого года, %	105,00	104,29	103,83	104,69

Численность населения Красноярского края на сегодняшний день составляет около 2,85 млн. человек. Таким образом, регион занимает 28 место по количеству проживающих в нём человек. При этом субъект является одним из наименее населенных регионов России (рисунок 3.1.5).

Доля городского населения на начало 2020 г. составляет 77,6%, увеличившись на 0,1% по сравнению с предыдущим годом.

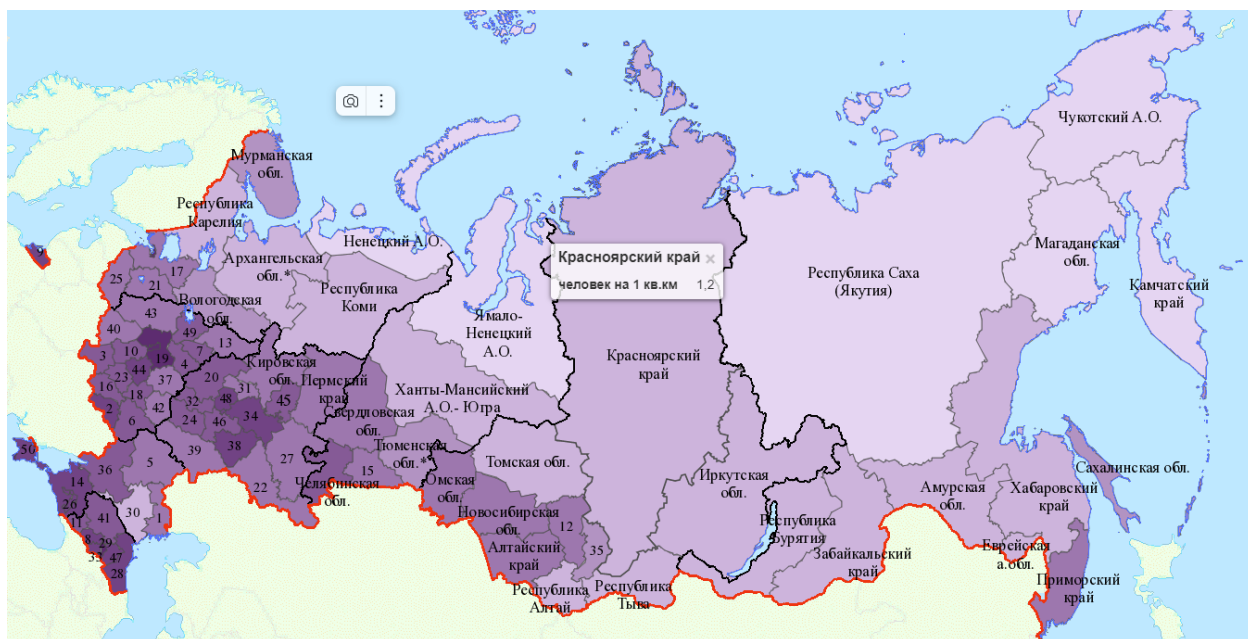


Рисунок 3.1.5 – Плотность населения субъектов Российской Федерации на начало 2020 г.

Динамика численности населения показывает негативные тенденции – за 4 года, начиная с 2017г. количество проживающих на территории края человек снизилось на 23 тыс. человек (рисунок 3.1.6).

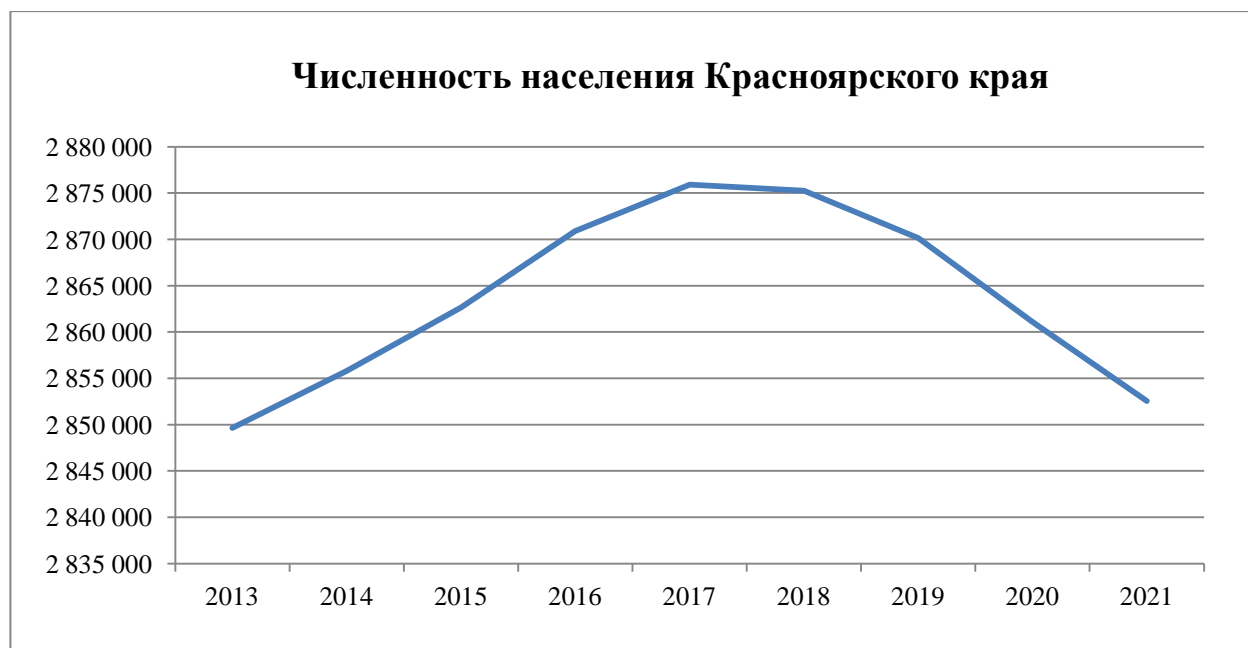


Рисунок 3.1.6 – Динамика численности населения Красноярского края за период 2013-2021 г.

В последние 2 года на показатели демографии серьезно влияет возникшая в 2019 г. коронавирусная инфекция. Однако при этом, как уже было упомянуто, отрицательная динамика численности населения берёт своё начало в 2017 году. Естественная убыль населения составила 16,2 тыс. человек, что на 7 тыс. больше, чем в 2020 году. Показатели смертности (в т.ч. младенческой) населения превышают пороговое значение – именно в 2020 году показатель смертности возрос на 2‰ (таблица 3.1.3). Коэффициент рождаемости, в свою очередь, на протяжении трех лет сохранялся в рамках пределов, следовательно, население достаточно уверено в своём будущем.

Таблица 3.1.3 – Показатели демографии Красноярского края за 2018-2020 гг.

Показатель	Пороговое значение	2018 год	2019 год	2020 год
Коэффициент рождаемости, ‰	8,00	11,7	10,5	10,1
Коэффициент смертности, ‰	10,00	12,4	12,2	14,3
Коэффициент младенческой смертности, ‰	5,00	5,5	6,4	-

При этом на сегодняшний день, показатели миграции говорят о положительной тенденции – в 2021 году миграционный прирост составил почти 10 тыс. человек, притом, что в 2020 году разница между числом прибывших и убывших – 1846 человек. При этом, прибывают как из других субъектов России, так и из-за рубежа.

Таким образом, можно утверждать, что, в целом, общее состояние региона достаточно устойчиво – имеется множество крупных предприятий, способных пополнять бюджетную систему налоговыми поступлениями, несмотря на смертность, население региона пополняется за счёт миграции населения.

Необходимо отметить также состояние консолидированного бюджета. Основные характеристики консолидированного бюджета за последние четыре года представлены в таблице 3.1.4.

Таблица 3.1.4 – Показатели консолидированного бюджета Красноярского края за 2018-2021 гг.

Показатель	2018	2019	2020	2021
Доходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	237,98	327,85	337,71	464,96
Расходы консолидированного бюджета	278,20	289,76	332,71	367,96
Сальдо бюджета (дефицит/профицит), млрд. руб.	-40,22	38,09	4,99	97,00
Норматив бюджетного дефицита	29,80	43,74	41,84	60,43
Обслуживание ГД	7,95	8,22	5,91	5,28
Норматив затрат на обслуживание госдолга	40,55	41,98	47,62	53,21

На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается как рост доходов консолидированного бюджета Красноярского края, так и рост его расходов. Дефицитным консолидированный бюджет был единожды – в 2018 году, однако, тем не менее, установленный Бюджетным кодексом норматив бюджета был соблюден. Наличие дефицита консолидированного бюджета в 2018 году объясняет рост в следующем отчётном году затрат на обслуживание госдолга. При этом, объемы данных затрат уже в следующем периоде начали сокращаться – так сказывается наличие серьезных объемов профицита бюджета, часть которого была направлена на погашение долговых обязательств. Отметим, что консолидированный бюджет исполнен с положительным сальдо даже в 2020 г. В целом, все установленные Бюджетным кодексом нормативы (норматив затрат на обслуживание госдолга и норматив бюджетного дефицита), соблюдались на протяжении всего периода, что говорит о хорошем состоянии консолидированного бюджета края.

3.2. Оценка налоговой нагрузки и уровня налоговой безопасности Красноярского края за период 2018-2021 гг по разработанной методике

Взяв за основу статистические данные Росстата, Красноярскстата, а также открытую информацию органов ФНС произведем оценку налоговой

безопасности Красноярского края.

В таблице 3.2.1 представлена структурная характеристика налоговых доходов краевого бюджета. Наибольшая доля консолидированного бюджета края приходится на налоги на прибыль и доходы, в числе которых налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц.

Налог на прибыль организаций имеет наибольший удельный вес в совокупной сумме налоговых доходов – в 2021 году его доля возросла более, чем на 10% по сравнению с привычным уровнем, в то время как налог на доходы физических лиц, наоборот, снизился на 5 процентов. Так или иначе, эти два налога остаются безусловными лидерами по удельному весу. Т.к. Красноярский край производит достаточно серьезную долю Российского ВРП, то и объемы налога на прибыль значительны.

Также, серьёзный вклад в краевой бюджет вносит налог на имущество организаций. Дело в том, что как уже было упомянуто, в Красноярском крае находится множество организаций добывающего и обрабатывающего сектора. Такие сферы являются наиболее фондоемкими, т.е. для осуществления этой деятельности требуются специализированные дорогостоящие приборы и машины, обширные площади цехов, формирующие значительный размер налогооблагаемой базы.

Доля налога на добычу полезных ископаемых также существенна – 4-5% от общей суммы доходов консолидированного бюджета.

Акцизы стабильно приносят 3-4% консолидированного бюджета Красноярского края. Структурно большая часть поступлений по акцизам приходится на нефтедобывающую отрасль. Красноярский край является одним из лидеров по добыче нефти в России.

Также, на территории субъекта находятся такие предприятия как одно из старейших в регионе – ООО «Красноярский водочный завод», Ликероводочный завод «Сибалко». Однако, хочется отметить, что за последние несколько лет Красноярский край потерял Минусинский ликеро-водочный завод, который являлся одним из крупнейших производителей спирта в СССР, выкупленный в

2010 году компанией «Байкалфарм», которая функционировала ещё три года до того как остановила производство. В 2013 году также обанкротилось ООО «Шушенская марка». Соответственно, в случае открытия новых предприятий данного сегмента, доля акцизов может быть даже увеличена.

Таким образом, специализация края полностью определяет структуру его налоговых доходов, которая в целом является неизменной.

Таблица 3.2.1 - Доля налогов в общей сумме доходов консолидированного бюджета Красноярского края за период 2018-2021 гг., %

Наименование показателя (руб.)	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ	94,34	85,09	78,67	82,40
НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ, ДОХОДЫ	69,12	65,89	60,24	66,71
Налог на прибыль организаций	39,51	42,66	35,70	47,07
Налог на доходы физических лиц	29,61	23,24	24,54	19,64
НАЛОГИ НА ТОВАРЫ, РАБОТЫ, УСЛУГИ, РЕАЛИЗУЕМЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РФ	3,94	3,67	3,49	3,03
Акцизы по производимым на территории РФ товарам	3,94	3,67	3,49	3,03
НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД	3,39	2,87	2,69	2,93
Упрощенная система налогообложения	2,63	2,31	2,25	2,60
Единый налог на вмененный доход	0,69	0,51	0,39	0,08
Единый сельскохозяйственный налог	0,02	0,01	0,02	0,03
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	0,04	0,03	0,03	0,19
Налог на профессиональный доход	-	-	0,00	0,04
НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО	11,96	7,90	6,96	5,80
Налог на имущество физических лиц	0,33	0,26	0,22	0,17
Налог на имущество организаций	9,86	6,26	5,41	4,60
Транспортный налог	1,05	0,85	0,85	0,66
Налог на игорный бизнес	0,00	0,00	0,00	0,00
Земельный налог	0,71	0,53	0,48	0,38
НАЛОГИ, СБОРЫ И РЕГУЛЯРНЫЕ ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ	5,93	4,76	5,30	3,93
Налог на добычу полезных ископаемых	5,92	4,75	5,29	3,92
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование	0,02	0,01	0,01	0,01

Далее, для анализа необходимо проследить динамику налоговых доходов. В таблице 3.2.2 представлены темпы прироста налоговых доходов краевого

бюджета.

Таблица 3.2.2 – Темпы прироста налоговых доходов краевого бюджета за период 2019-2021 гг. %

Наименование показателя (руб.)	2019 год	2020 год	2021 год
НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ	24,26%	-4,77%	44,21%
НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ, ДОХОДЫ	31,34%	-5,83%	52,47%
Налог на прибыль организаций	48,76%	-13,80%	81,54%
Налог на доходы физических лиц	8,10%	8,80%	10,20%
НАЛОГИ НА ТОВАРЫ/РАБОТЫ/УСЛУГИ, РЕАЛИЗУЕМЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РФ	28,42%	-2,11%	19,51%
Акцизы по производимым на территории РФ товарам	28,42%	-2,11%	19,51%
НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД	16,65%	-3,48%	50,34%
Упрощенная система налогообложения	20,96%	0,06%	59,07%
Единый налог на вмененный доход	3,05%	-22,17%	-71,45%
Единый сельскохозяйственный налог	-17,10%	58,83%	91,92%
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	-12,39%	-2,91%	913,98%
Налог на профессиональный доход			943,32%
НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО	-9,00%	-9,30%	14,76%
Налог на имущество физических лиц	8,99%	-15,40%	5,90%
Налог на имущество организаций	-12,60%	-10,90%	16,97%
Транспортный налог	11,24%	2,65%	6,52%
Налог на игорный бизнес	31,78%	-31,85%	-17,75%
Земельный налог	2,31%	-6,49%	8,55%
НАЛОГИ, СБОРЫ И РЕГУЛЯРНЫЕ ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ	10,48%	14,69%	2,11%
Налог на добычу полезных ископаемых	10,51%	14,74%	2,07%
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование водными биологическими ресурсами	-0,60%	-5,23%	22,33%
ИТОГО ДОХОДОВ	37,76%	3,01%	37,68%

Как представлено в таблице, в 2020 году – год, когда экономика практически всех стран пришлось бороться с влиянием пандемии коронавируса, по многим видам налогов наблюдается снижение, на которое повлияло несколько факторов:

1) неспособность организаций выстоять в кризисных условиях: переводение сотрудников на удаленную работу, отсутствие прибыли в т.ч. по

причине введения локдауна на длительный временной промежуток и т.п;

2) предоставление льгот в виде отсрочек и кредитов.

Однако уже в 2020 году большая часть налогов восстановила свои суммы, а в некоторых случаях наблюдается стремительный рост.

Наглядно динамика налогов представлена на рисунке 3.2.1.

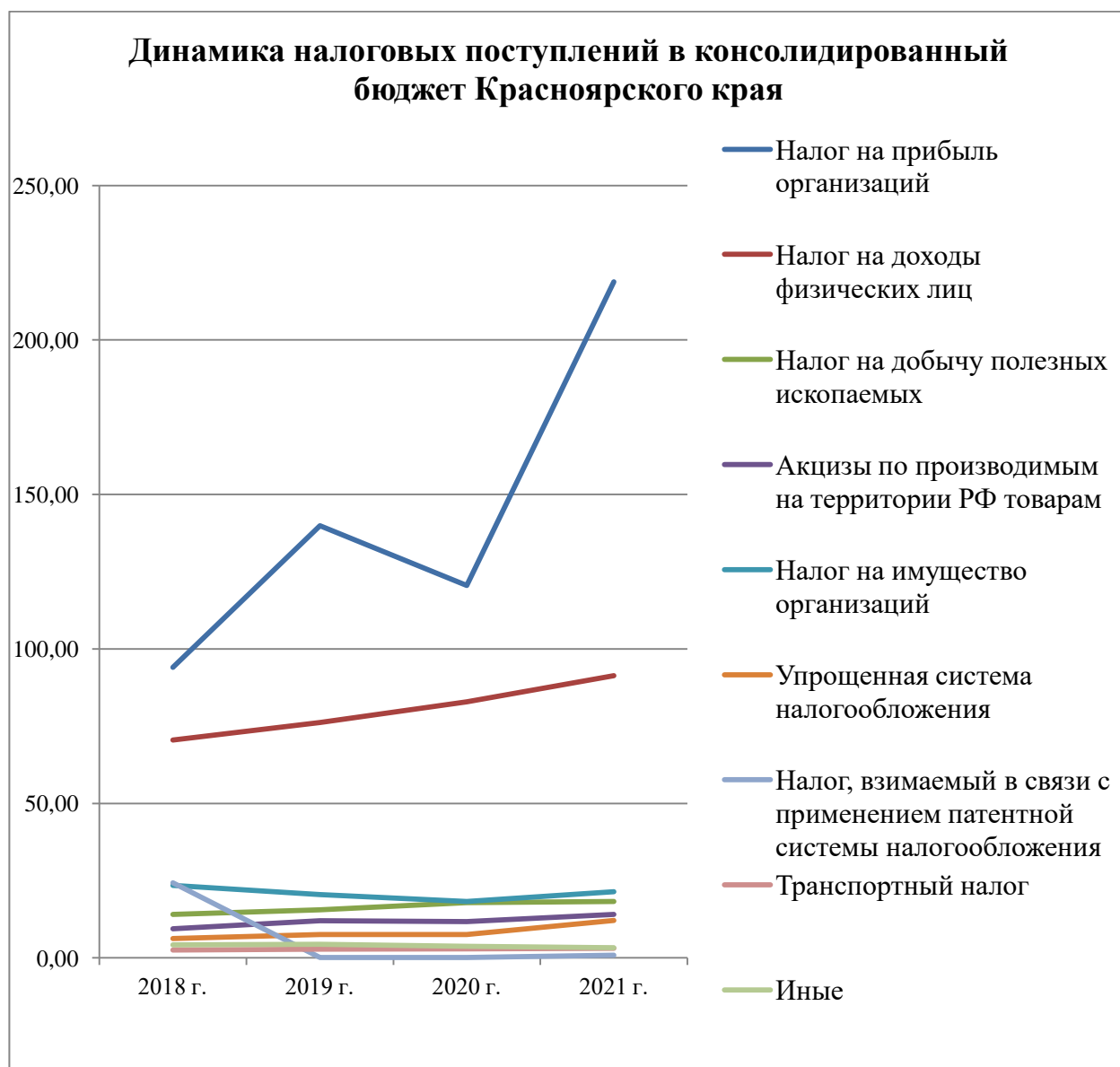


Рисунок 3.2.1 – Динамика величины налогов консолидированного бюджета Красноярского края за период 2018-2021 гг., млрд.руб.

Налог на прибыль организаций возрос в 2021 году серьезно – даже больше, чем величина падения в предыдущем периоде.

В 2020 году налог на добычу полезных ископаемых показал наибольший рост за рассматриваемый период – практически на 15% больше поступило в консолидированный бюджет края. В 2021 году прирост сумм налога пусть и имеется, но не такой высокий – лишь 2% по сравнению с прошлым годом. При этом создаются условия по развитию территорий края, которые смогут позволить увеличить поступление НДС – это и строительство Западно-Таймырского промышленного кластера по производству угольных концентратов из коксующихся углей (ООО «Северная звезда») и формирование в Красноярске особой экономической зоны (ОЭЗ) производственно-промышленного типа «Красноярская технологическая долина» (создание производств по глубокой переработке алюминиевого сырья).

Налог на доходы физических лиц также показывает положительную динамику – несмотря на вызванные пандемией сокращения, увольнения и т.п., данный налог за три года не снижался. Темпы роста поступлений НДФЛ в 2021 году выше, чем среднестатистический темп роста Фонда оплаты труда. С целью повысить поступление НДФЛ налоговыми инспекциями субъекта проводились камеральные проверки, затронувшие физических лиц, которые получили доход в результате дарения либо от продажи недвижимого имущества и не предоставили соответствующие декларации.

Также, необходимо отметить новый налог – на профессиональный доход, являющийся экспериментальным. В результате, в 2020 году в Красноярском крае возник новый вид налогоплательщиков – «самозанятые», число которых составило более 24 тыс. человек. Также, в эту группу перешла часть налогоплательщиков после отмены специального налогового режима – единого налога на вмененный доход (ЕНВД).

Далее проведем оценку уровня налоговой безопасности по разработанной методике. Для расчетов таких показателей как отношение выпадающих налоговых доходов к величине собственных налоговых доходов, индекс налогового потенциала и налоговая нагрузка, нами будет использована следующая группа регионов, с целью принятия их показателей для расчетов

средних величин: Новосибирская, Кемеровская, Омская, Томская и Иркутские области (Приложение В). Данные субъекты были выбраны по причине определенного сходства между ними и Красноярским краем по направленности экономики, а также по территориально-географическим условиям, определяющим в т.ч. демографию населения.

Результаты расчётов по разработанной методике представлены в таблице 3.2.3. Расчёты проводились на основании данных, представленных в Приложении В.

Таблица 3.2.3 –Показатели налоговой безопасности Красноярского края за период 2018-2021 гг.

Показатель	Допустимые значения	2018	2019	2020	2021
Налоговая автономия	(0,7;1]	0,94	0,85	0,79	0,82
Индекс налогового потенциала	[0,8;+∞)	1,61	1,30	0,98	1,75
Коэффициент покрытия текущих обязательств	[0,7;+∞)	0,83	0,98	0,81	1,07
Налоговая нагрузка	[0,9;1,1]	0,96	0,69	0,50	1,06
Индекс активности налогоплательщиков	[0,9;+∞)	1,01	1,01	1,04	1,06
Темпы прироста числа налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)	(0;+∞)	- 0,00	-0,05	- 0,06	0,03
Отношение выпадающих налоговых доходов к величине собственных налоговых доходов	[0,6;+∞)	1,72	2,32	3,10	-
Уровень собираемости налогов	[0,95;1,1]	1,03	1,11	1,09	0,99
Налоговая дисциплина	[0;0,1)	0,000	0,000	0,000	0,000
Результативность выездных налоговых проверок	[0,95;1]	0,98	0,99	1,00	0,95

Динамика показателя налоговой автономии непостоянна, но, тем не менее, показатель всегда находится в установленных границах. В 2020 году этот показатель (как и все остальные) снизился за счет снижения налоговых доходов в указанном году.

Сравнение индекса налогового потенциала Красноярского края и среднего значения показателя по группе выбранных субъектов показывает, что в 2018-2019 гг., обстановка в Красноярском крае была лучше, чем по совокупности выбранных субъектов. В случае данного показателя, также, можно наблюдать факт снижения в 2020 г., однако в 2021 году, на каждого жителя Красноярского края, в среднем, приходилось на 75% больше собственных налоговых доходов субъекта, чем на жителя выбранных регионов (Томской, Новосибирской, Омской, Кемеровской и Иркутской областей).

Показатель активности налогоплательщиков говорит о достаточно устойчивом их положении – происходит как оплата начисленных налогов, так и погашаются задолженности. И действительно, как представлено на рисунке 3.2.2, величина задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и налоговым санкциям сокращается на протяжении всего периода (кроме 2020 г. ставшего нетипичным для российской экономики).



Рисунок 3.2.2 – Динамика задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и налоговым санкциям, собираемых на территории Красноярского края за период 2018-2021 гг., млн.руб.

Собственные налоговые доходы не покрывали всех текущих обязательств

краевого бюджета в 2018-2020 гг., однако, показатель находился в допустимых пределах – как минимум более 80% всех текущих обязательств могут быть покрыты собственными налоговыми доходами. В 2021 году собственным налоговым доходам удалось покрыть все текущие обязательства, что говорит об улучшении ситуации.

Налоговая нагрузка на протяжении всего рассматриваемого периода ниже, чем в среднем по группе субъектов. Это говорит об определенной возможности увеличения, на невысокую величину, налоговых ставок. Критичным стал, также 2020 год – в этот период величина налоговой нагрузки в Красноярском крае была вдвое ниже, чем по совокупности Томской, Омской, Новосибирской, Кемеровской и Иркутской областей.

Число налогоплательщиков – юридических и физических лиц показывает непостоянную динамику (рисунок 3.2.3). Свой вклад в снижение численности налогоплательщиков внесла отмена законом от 29.09.2019 №325-ФЗ единого налога на вмененный доход, который был прост в исчислении, имел низкий риск совершения неосознанных налоговых правонарушений и сокращал налоговую нагрузку на субъектов предпринимательства. Поэтому, в результате его отмены, часть налогоплательщиков либо ушла «в тень» либо ликвидировалась, т.к. оставшиеся налоговые режимы (патентная система налогообложения и упрощенная система налогообложения), не так благоприятны для бизнеса за счет того, что ПСН могут принимать только индивидуальные предприниматели, а УСН значительно повышает налоговую нагрузку.

Более того, число налогоплательщиков сокращается за счет сложностей, вызванных санкциями и курсом доллара, серьезно усложнивших способность к осуществлению предпринимательской деятельности.

При этом, несмотря на снижение числа налогоплательщиков, налоговые доходы бюджета возрастают. Ситуация, когда рост суммы налогов происходит одновременно с падением числа плательщиков самых емких налогов – налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций, говорит о том,

что ликвидированные предприятия не приносили серьёзную часть налоговых доходов и, возможно, были убыточными.

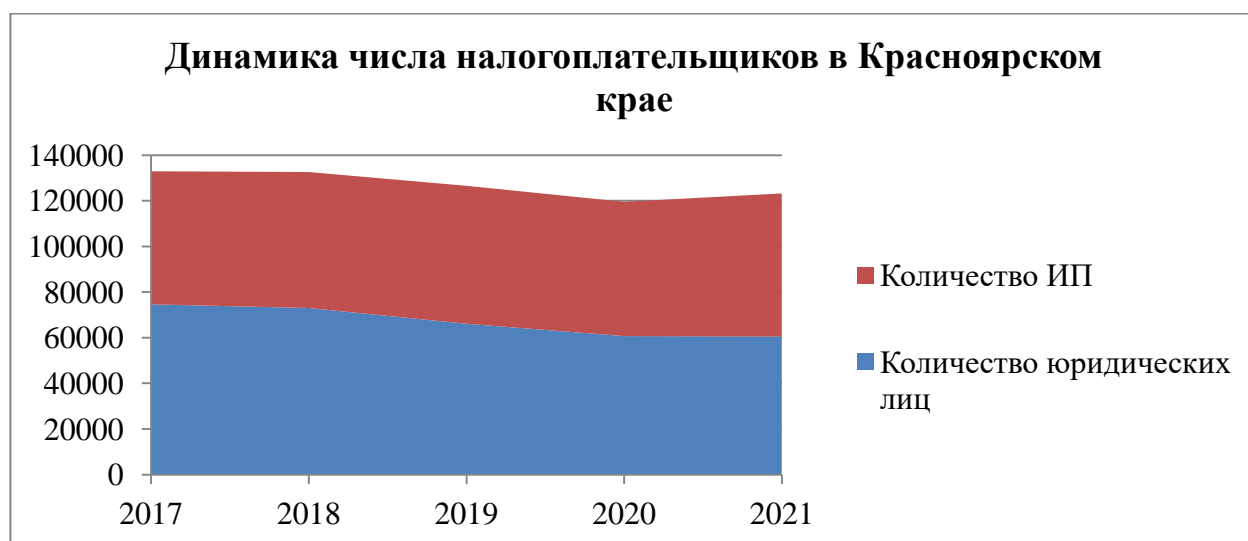


Рисунок 3.2.3 – Динамика числа налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) в Красноярском крае за период 2017-2021 год

Красноярский край серьезно отличается от окружающих его регионов по величине показателя, характеризуемого как отношение выпадающих налоговых доходов к величине собственных налоговых доходов. Это говорит о том, что доля предоставляемых в Красноярском крае налоговых льгот гораздо выше. Нельзя утверждать, что такой результат негативен, т.к., несмотря на большую величину, эти «инвестиции», в форме которых выступают налоговые льготы, могут оказаться эффективными. Оценка эффективности налоговых льгот – сложный, длительный процесс, требующий обширных экспертных познаний в области экономики и эконометрики.

Динамика собираемости налогов в целом положительна – отсутствует «недобор» налоговых сумм, однако в 2019 и 2020 г. «излишек» поступивших налогов составлял около 10%, что говорит о ненадлежащем качестве прогнозирования.

Показатель налоговой дисциплины демонстрирует отличные результаты –

величина задолженности по налогам, сборам, пеням и санкциям достаточно мала, чтобы говорить об угрозе налоговой безопасности региона со стороны налогоплательщиков, отказывающихся оплачивать начисленные налоговые суммы.

Результативность выездных налоговых проверок, также, находится на приемлемом уровне, т.к. свыше 95% назначенных проверок вне налоговой инспекции являются эффективными.

Т.о., результаты показателей могут быть представлены в таблице 3.2.4.

Таблица 3.2.4 – Присвоение баллов Красноярскому краю по показателям разработанной методики оценки налоговой безопасности

Показатель	2018	2019	2020	2021
Налоговая автономия	11	8,56	4,89	6,72
Индекс налогового потенциала	11	11	9,78	11
Коэффициент покрытия текущих обязательств	4,89	10,19	4,07	11
Итого по блоку «фискальная функция»	26,89 (2 класс)	29,75 (1 класс)	18,74 (3 класс)	28,72 (1 класс)
Налоговая нагрузка	6,6	0	0	5
Индекс активности налогоплательщиков	9	9	9	9
Темпы прироста числа налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)	0	0	0	4,2
Отношение выпадающих налоговых доходов к величине собственных налоговых доходов	0	0	0	нет данных за 2021 год
Итого по блоку «регулирующая функция»	15,6 (3 класс)	9 (3 класс)	9 (3 класс)	≥18,2 (≥ 2 класса)
Уровень собираемости налогов	11	0	3,67	9,17
Налоговая дисциплина	12	12	12	12
Результативность выездных налоговых проверок	8	10	12	2
Итого по блоку «контрольная функция»	31 (2 класс)	22 (3 класс)	27,67 (2 класс)	23,17 (2 класс)
ИТОГО	73,49 (2 класс)	60,75 (2 класс)	55,41 (3 класс)	≥ 79,09 (≥2 класса)

Таким образом, с 2018 по 2020 гг. происходит постепенное снижение

уровня налоговой безопасности Красноярского края. Наиболее сильно страдает блок «регулирующая функция», т.е. воздействие налоговой политики непосредственно на экономику края, её субъектов не так велико. Правительство, как края, так и страны в целом ориентировано скорее на пополняемость бюджета, с целью финансирования текущей деятельности, чем на стимулирование экономики посредством налогов, либо же эти меры не достаточно продуманы. Одна из очевидных проблем – высокая доля налоговых льгот, при невозможности оценить их положительный эффект. Данные о величине налоговых расходов в Красноярском крае и по группе субъектов не доступны, однако можно предположить, что они также достаточно велики в связи с имеющимися в крае инвестиционными проектами, госпрограммами и т.д.

Для оценки эффективности налоговых расходов воспользуемся методикой Минфина России.

$$БЭ = Снд_x - Снд_{x-1} - Внд_x, \quad (3.2.1)$$

где БЭ – бюджетная эффективность налоговых льгот, x – текущий год, x-1 – предыдущий год.

Таким образом, показатель принимает следующие значения:

БЭ в 2018 г. 15,61

БЭ в 2019 г. 46,15

БЭ в 2020 г. -20,69

В 2020 году, величина показателя бюджетной эффективности налоговых льгот принял отрицательное значение, что говорит о том, что налоговые льготы в этом периоде не оказывали положительного влияния. Однако, необходимо отметить, что данная методика не учитывает того факта, что по многим налоговым расходам эффект наблюдается лишь спустя несколько лет.

Говоря о фискальной функции налогов, можно отметить, что она выполняется на должном уровне – только в кризисный 2020 год можно

наблюдать невысокие суммы баллов за счет низких значений показателя налоговой автономии и коэффициента покрытия текущих обязательств. Таким образом, низкие значения показателей вызваны форс-мажорными обстоятельствами, которые невозможно было предугадать и предотвратить.

Контрольная функция налоговыми органами выполняется также достаточно качественно – в 2021 году наблюдается рост доначислений в 1,4 раза по сравнению с прошлым периодом. Качество выездных налоговых проверок незначительно снизилось, однако, возросла эффективность в расчете на одну выездную проверку. По данному показателю не наблюдается момента, когда уровень опасности превышает средний.

В результате проведенного анализа, мы можем отметить следующие проблемные моменты налоговой политики: снижение числа налогоплательщиков, высокие суммы предоставляемых налоговых льгот и сравнительно низкая налоговая нагрузка. Иными словами, политика края в отношении налогоплательщиков достаточно мягкая. Это не является хорошим признаком, т.к. снижает эффективность экономики и способности налоговой системы воздействовать на неё.

3.3 Пути нейтрализации выявленных угроз и рисков в налоговой сфере для повышения экономической безопасности Красноярского края

Основными направлениями налоговой политики Красноярского края на 2021 год были запланированы такие меры как:

- передача дополнительных нормативов по упрощенной системе налогообложения муниципальному уровню с целью укрепления развития местного самоуправления;

- меры по развитию особых экономических зон (в т.ч. Арктическая зона РФ), направленные на стимулирование инвестиционной деятельности;

- реализация региональных инвестиционных проектов.

Таким образом, мы наблюдаем, что краевое Правительство стремится,

путем налогового регулирования, воздействовать на экономический рост Красноярского края в части развития территорий и приоритетных направлений экономики.

Высокая доля налоговых расходов связана в т.ч. со спецификой края – ни один регион из утвержденной нами группы субъектов не имеет северных территорий (рисунок 3.3.1), а следовательно, в таких субъектах отсутствует необходимость в стимулировании развития и освоения этих территорий при одновременном сохранении культуры местных народов. Величины налоговых расходов, инвестированные в развитие ОЭЗ, превышают общий уровень налоговых льгот.



Рисунок 3.3.1 – Территории Иркутской, Томской, Новосибирской, Омской и Кемеровских областей (выделены зеленым)

В связи с этим, мы рекомендуем уделить особое внимание постоянным льготам, устанавливаемым в т.ч. федеральным правительством.

Налоговые льготы, как инструмент, имеют высокое влияние, в них заложен экономический, бюджетный и социальный смысл.

С точки зрения социального эффекта, правительство ждет эффект от предоставления налоговых льгот в виде роста качества жизни граждан (в т.ч.

относящихся к наименее защищенным слоям населения).

В соответствии с региональным законодательством и с законодательством Российской Федерации мы можем выделить следующие цели предоставления налоговых льгот:

- сохранение культурного наследия, многообразия;
- экономическое поддержание и развитие территорий;
- поддержание определенных видов деятельности (здравоохранение, экология, соц. защита и т.п.);
- поддержание незащищенных слоев общества;
- поддержка отличившихся групп населения (военнослужащие, ветераны, Герои и т.д.).

В соответствии с теорией налогообложения, налоговое бремя должно быть равно понесено всеми налогоплательщиками и каждый из них обязан вносить в бюджет справедливую долю. Теоретически, справедливость обеспечивается путём изменения элементов налога. Именно использование налоговых льгот применяется в этих целях наиболее часто.

Льготы, как инструмент социальной поддержки, направлены на выделение группы людей, которым предоставляют особые условия уплаты налога в виде понижения ставки или полного освобождения от уплаты.

В приложении Г представлены виды налогов, зачисляемых в консолидированный бюджет субъекта и соответствующие им льготы, направленные на поддержание незащищенных слоев населения.

По нашему мнению, критерии, по которым налогоплательщик может быть отнесен к льготной группе, являются достаточно общими, что позволяет людям в некотором роде «уклоняться» от уплаты налогов вполне законными способами.

Мы можем выделить основные группы получателей налоговых льгот:

- инвалиды;
- пенсионеры;
- сироты;

- многодетные семьи;
- матери-одиночки.

Однако, одной принадлежности к любой из указанных групп, по нашему мнению, недостаточно, чтобы отнести налогоплательщиков к категории нуждающихся. Соответственно, есть случаи, когда налогоплательщики используют этот пробел в законодательстве и пользуются предоставленным им правом, при том что на самом деле налоговая нагрузка по налогу не является существенной, чтобы ухудшать его положение.

Так, например, условная семья, состоящая из одинокой матери, получающей заработную плату в размере 100 тысяч рублей, и несовершеннолетнего ребенка, имеет право на получение налоговой льготы по налогу на имущество физических лиц в размере 100% от подлежащей выплате суммы по налогу. При этом среднестатистическая семья, включающая двух родителей с заработной платой около 45 тысяч рублей (при величине средней заработной платы в Красноярском крае в сумме 60 608 руб.) и не более двух несовершеннолетних детей, претендовать на получение льготы не может.

Нами предлагается внесение законодательной инициативы по изменению критериев, согласно которым налогоплательщик может быть исключен из категории получателей льготы.

По нашему мнению, необходимо учитывать уровень дохода – получатели льгот, имеющие высокие доходы (свыше среднего значения по региону) в виде заработной платы, доходов от использования имущества, доходов от осуществления предпринимательской деятельности и т.п. не могут удовлетворять категории «нуждающиеся», поэтому предоставление им льгот думается несправедливым.

В таком случае, деятельность по оценке налогоплательщика с точки зрения потребности в ослаблении налоговой нагрузки должна быть возложена на налоговые органы. Дополнительно к существующим обязанностям, нами предлагается добавить функции по проведению проверок в отношении налогоплательщиков – получателей льгот в части определения реального

дохода и имущества граждан.

Данные полномочия могут быть осуществлены отделом предпроверочного анализа, в основные функции которого входит проверка налогоплательщиков на наличие рисков нарушения законодательства о налогах и сборах.

Также, во избежание сокрытия доходов налогоплательщиками, предлагается определить ряд признаков, указывающих на способность налогоплательщика уплачивать полные суммы налогов:

- выявление операций по регулярным крупным покупкам (сделкам)

Важно отметить признак регулярности, т.к. единовременная покупка необходимого для осуществления комфортной жизнедеятельности товара (например, бытовая техника, инвалидные коляски и т.п.) не является признаком наличия высоких доходов. Также важно учитывать специфику произведенных покупок. Так, например, дорогостоящие лекарственные средства также должны быть исключены из под контроля.

- искажение факта владения имуществом.

Нередки случаи, когда имущество оформляется на лицо, которое может претендовать на роль получателя налоговой льготы. Как правило, это ближайшие родственники. В таких случаях, налоговые органы, помимо своей базы данных администрирующие Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния, смогут определять цепочки взаимосвязей между лицами.

Таким образом, предложенные мероприятия позволят сократить во многих регионах величину налоговых расходов а также повысят уровень справедливости налогообложения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Налоговая безопасность является важнейшей составляющей экономической безопасности региона, являясь прямым показателем способности бюджета осуществлять возложенные на соответствующий уровень государственного управления.

В случае, если налоги поступают в недостаточном объеме, могут наблюдаться перебои в предоставлении общественных благ – финансирование многих из направлений сокращается или приостанавливается, что влияет на социально-экономическое положение проживающих на территории субъекта граждан.

В ходе работы была разработана методика оценки налоговой безопасности с точки зрения возможности налоговой системы региона осуществлять три функции налогов:

- фискальную, характеризующую качество мобилизации денежных средств в виде налогов в бюджет;
- регулирующую, представляющую собой способность налоговой политики воздействовать с помощью налоговых инструментов на экономику региона и социальную сферу;
- контрольную, отражающую качество работы налоговых органов по предупреждению и выявлению фактов нарушения налогового законодательства.

Красноярский край относится к субъектам со стабильным уровнем экономической безопасности. Наличие на территории региона высокодоходных и уникальных видов производств, различных источников энергии ставит регион в более выгодное положение – по многим ресурсам, субъект способен обеспечить не только свои нужды, но и нужды соседних территорий.

По результатам оценки налоговой безопасности выявлено, что в целом, Красноярский край нельзя отнести к регионам с высоким уровнем риска. Существующие диспропорции вызваны внешними факторами, не зависящими

от работы регионального Правительства, Министерства Финансов Красноярского края и т.д. К числу этих факторов относится нестабильная внешнеполитическая обстановка, а также возникшая в конце 2019 – начале 2020 года пандемия коронавируса, повлиявшая, без исключения, на все сферы, составляющие в своей совокупности экономическую безопасность.

Однако нами выделена в качестве особенности края, потенциально угрожающей уровню налоговой безопасности высокая доля налоговых расходов, иначе называемых выпадающими налоговыми доходами. Так принято называть суммы предоставляемых налоговых льгот, которые, хоть и не являясь видом прямой поддержки населения и бизнеса, ложатся некоторым «бременем» на бюджет.

Налоговые льготы могут предоставляться в качестве инвестиций и в таком случае их получателями являются предприятия, относящиеся к социально-значимым, требующим поддержки отраслям, либо к отраслям приоритетным для развития данного региона.

Второй тип налоговых льгот – льготы на поддержку «нуждающихся» граждан. К их числу были отнесены пенсионеры, матери одиночки, многодетные семьи, инвалиды и т.д. Однако факт предоставления льгот группам, классифицированным на основании таких общих характеристик, по нашему мнению, нарушает принцип справедливости налогообложения.

В связи с этим, нами было предложено исключать из категории получателей налоговых льгот лиц, которые способны уплачивать налоги в полной сумме, без ухудшения своего материального положения.

Полномочия по контролю за исполнением налогоплательщиками нововведений должны быть возложены, по нашему мнению, на отдел предпроверочного анализа, являющийся структурной единицей ИФНС. В результате предложенных мер будет восстановлена социальная справедливость, налоговые доходы будут увеличены, а налоговые расходы – сокращены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная информационная система. – URL : <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.04.2022)
- 2 Распоряжение Правительства Красноярского края от 20.07.2020 № 508-р Об утверждении перечня налоговых расходов Красноярского края : дата введения 2020-07-20 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/570866221> (дата обращения: 22.04.2022).
- 3 Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4-16 .
- 4 Авдийский, В.И. Налоговые риски в системе экономической безопасности: учебное пособие / В.И. Авдийский, В.В. Земсков, А.И. Соловьев. – Москва: ИНФРА-М, 2019. – 236 с.
- 5 Азимова, М. Теория Тойнби о «вызове» как об источнике действия / Известия Академии наук республики Таджикистан. – 2020. – № 4. – С. 8-11.
- 6 Акулов, А. «Страшнее нефтяное эмбарго 1973-го»: что ждёт ЕС без экспорта российских металлов / А. Акулов // Газета.ru : [сайт]. – 2022. – 2 март. – URL: <https://www.gazeta.ru/business/2022/03/02/14593015.shtml> (дата обращения: 11.05.2022)
- 7 Арбатов, А.А. Экономическая безопасность России: Общий курс : учебник / А.А. Арбатов, А.А. Ведев, В.К. Сенчагов. – Москва : БИНОМ, 2018. – 815 с. – ISBN 978-985-503-760-7.
- 8 Арутопян, П.Е. Принцип справедливости в налоговом праве / П.Е. Арутопян, А.Г. Зимирева, В.А. Очаковский // Евразийский юридический журнал. – 2021. – №12. – С.291-293.
- 9 Афанасьева, Л.В. Трансформация форм налогового регулирования в целях обеспечения экономической безопасности / Л.В. Афанасьева, С.Н.

Белоусова, Д.С. Дмитриев // Управленческий учет. – 2021. – № 2-1. – С.12-17.

10 Багратуни, К.Ю. К вопросу о выпадающих доходах бюджетов бюджетной системы / К.Ю. Багратуни // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 10(135). – С. 133-139.

11 Белов, В.И. Налоговый мониторинг как новая форма налогового контроля / В.И. Белов, В.Э. Езопова // XXII Царскосельские чтения : материалы международной научной конференции / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 14-17.

12 Бюджетная система и система налогов и сборов Российской Федерации: учебник для среднего профессионального образования / отв.ред. Е.Ю. Грачева, О.В. Болтинова. – М.:ИНФРА-М, 2019. – 272 с.

13 Васильева, Н.В. Инвестиционный налоговый кредит как инструмент региональной налоговой политики / Н.В. Васильева // Конституционно-правовой статус Иркутской области в составе России: история, современное состояние, перспективы развития : Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. – Иркутск, 2013. – С. 206-2011.

14 Вихров, А.В. Экономическая безопасность региона и ее обеспечение на основе эффективных инструментов налогового администрирования : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Вихров Александр Владимирович ; Приволжский государственный технологический университет. – Йошкар-Ола, 2020. – 220 с.

15 Головань, С.А. К вопросу о налоговых рисках в сфере бюджетно-налоговых отношений / С.А. Головань, К.В. Десятниченко, А.Н. Шмакова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 11. – С. 74-77.

16 Горгуленко, А.А. Проблемы налогообложения на современном этапе развития РФ / А.А. Горгуленко, Д.В. Изюмов // Молодой ученый. – 2017.

– № 11. – С. 72-76.

17 Гриценко, В.В. Принципы налогового права России: современное звучание теоретико-правовых основ налогообложения / В.В. Гриценко // Журнал юридических исследований. – 2020. – №4. – С.22-33.

18 Дедкова, Е.Г. Направления совершенствования элементов налогового механизма в обеспечении экономической безопасности / Е.Г. Дедкова, В.С. Ярёмов // Анализ факторов пространственного развития территории: национальные и международные стратегические приоритеты : материалы Международной очной научно-практической конференции / Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева. – Орел, 2020. – С. 105-112.

19 Демографический рейтинг регионов / РИА Рейтинг. – Изображение (неподвижное ; двухмерное) : электронное // riarating.ru = РИА Рейтинг : [сайт]. – URL: <https://riarating.ru/infografika/20210405/630198230.html> (дата обращения: 12.05.2022)

20 Джафарова, З.К. Оценка налогового потенциала региона и формирование налоговых доходов республики Дагестан / З.К. Джафарова // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2020. – № 4. – С. 90-94.

21 Дзюба, Д.В. К вопросу об оценке эффективности налогового контроля / Д.В. Дзюба, А.В. Тихонова // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 10. – С. 612-622.

22 Евстигнеев, Е.Н. Налоговый менеджмент и налоговое планирование в России / Е.Н. Евстигнеев, Н.Г. Викторова. – Москва: ИНФРА-М, 2018. – 270 с. – ISBN 978-5-16-005597-8.

23 Зайцева, Э.А. Межбюджетные отношения и налоговые льготы как инструменты обеспечения социально-экономического развития регионов / Э.А. Зайцева, Н.П. Мельникова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – №12. – С.86-97.

24 Зумакулова, Ф.С. Некоторые особенности анализа и

диагностирования налогового потенциала региона / Ф.С. Зумакулова, И.Х. Тхамадокова // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 2. – С. 482-486.

25 Изотова, Г.С, Методы обеспечения безопасности бюджетной системы региона : специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Изотова Галина Сергеевна ; Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет. – Санкт-Петербург, 2004. – 18 с.

26 Илларионов, А.Н. Критерии экономической безопасности / А.Н. Илларионов // Вопросы экономики. – 1998. – №10. – С. 35-58.

27 Ипполитов, К.Х. Экономическая безопасность: стратегия возрождения России : [монография] / К.Х. Ипполитов ; Российский союз предприятий безопасности. – М. : Б., 1996. – 263 с.

28 Кабардова, И.А. Методика оценки налогового потенциала регионов РФ / И.А. Кабардова, М.И. Жилыева // Экономика и эффективность организации производства. – 2020. – № 12. – С.87-91.

29 Коновалов, В.Н. Налоговый контроль как элемент налогового механизма и его влияние на экономическую безопасность региона / В.Н. Коновалов // Вопросы устойчивого развития общества. – 2020. – № 4-1. – С.29-36.

30 Копасова, С.С. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития / С.С. Копасова, Т.В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2008. – Т. 44. - №4. – С. 24-33

31 Коростелкина, И.А. Налоговые индикаторы макро- и микроуровня / И.А. Коростелкина // Финансы и кредит. – 2010. – № 46(430). – С.43-49.

32 КОРТУНОВ, С.В. Национальная и международная безопасность: концептуальные основы : учебное пособие / С.В. КОРТУНОВ ; Государственный университет - Высшая школа экономики. – Москва : ГУ ВШЭ, 2007. – 396 с. – ISBN 978-5-7598-0526-7

33 Костяев, Д.С. Методы оценки налоговых рисков субъектов

Федерации / Д.С. Костяев, С.Е. Костяев // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. – 2020. – № 1. – С. 45-46.

34 Кротов, М.И. Экономическая безопасность России: Системный подход : [монография] / М.И. Кротов, В.И. Мунтинян. – Санкт-Петербург.: НПК «РОСТ», 2016. – 336с. – ISBN 978-5-98217-095-8

35 Кругова, Л.И. Угрозы экономической безопасности в сфере налогообложения: проблемы оценки и противодействия / Л.И. Кругова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. - № . – С. 14-17.

36 Кудряшова, Е.В. Налог: доход или расход для бюджета? / Кудряшова Е.В., Поветкина Н.А. // Налоговед. – 2019. – №7. – С.14-23.

37 Куликов, М.В. Структурный подход к управлению экономикой регионов индустриального типа / М.Ю. Куликов // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2017. – № 7. – С. 55-61.

38 Лапина, Е.Н. Аналитические аспекты налоговой безопасности в системе обеспечения экономической безопасности региона / Е.Н. Лапина // Трансформация финансовой системы России и Казахстана в условиях пандемии коронавируса : материалы Международной научно-практической конференции / Ставропольский государственный аграрный университет. – Ставрополь, 2020. – С.308-315.

39 Литвин, В.В. Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Литвин Валерия Викторовна ; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2021. – 379 с.

40 Лосева, А.В. Оценка эффективности действия налоговых льгот в Российских регионах: современный опыт, проблемы, направления совершенствования / А.В. Лосева // Стратегия устойчивого развития регионов России : материалы XXXVII Всероссийской научно-практической конференции / Новосибирский государственный технический университет. –

Новосибирск, 2017. – С.114-121.

41 Магомедова, М.Г. Проблемы собираемости налогов в РФ на современном этапе / М.Г. Магомедова // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов: материалы VIII Международной научно-практической конференции / Дагестанский государственный университет. – Москва, 2022. – С. 245-249.

42 Майоров, В.И. Налоговое администрирование в Российской Федерации: организационно-правовые проблемы / В.И. Майоров // Социально-политические науки. – 2017. – № 7. – С.15-18.

43 Мичурина, Ю.П. Особенности правового регулирования налоговых расходов в Российской Федерации / Ю.П. Мичурина // Финансовое право. – 2022. – №2. – С.38-40.

44 Мусаева, Х.М. Сбалансирование налоговой нагрузки как системный элемент налоговой безопасности на современном этапе / Х.М. Мусаева // Налоги и налогообложение. – 2017. – №12. – С.37-47.

45 Накостиков, Н.А. Механизм налогового контроля / Н.А. Накостиков // Актуальные проблемы правового, экономического и социально-психологического знания: теория и практика : материалы IV Международной научно-практической конференции. / Донбасская юридическая академия. – Донецк, 2020. – С. 88-95.

46 Налоги и налогообложение: теория и практика в 2. Том 1 : учебник и практикум для академического бакалавриата / В.Г. Пансков. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2018. – 363 с. – ISBN 5-534-06067-6.

47 Нацпроекты, социальная поддержка и развитие территорий: основные приоритеты краевого бюджета на 2021-2023 годы // Официальный портал Красноярского края : официальный сайт. – 2020. – URL: <http://www.krskstate.ru/press/news/0/news/97805> (дата обращения: 15.05.2022).

48 Негодина, О.В. Угрозы налоговой безопасности РФ в системе экономической безопасности / О.В. Негодина // Санкт-Петербургский научный вестник. – 2021. – №2(11). – С. 13-17.

49 Никулина, Е.В. – Исследование показателей бюджетно-налоговой безопасности региона / Е.В. Никулина // Финансы и кредит. – 2014 . – № 32 – С. 14-17.

50 Олейников, Е.А. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность): учебно-практическое пособие / Е.А. Олейников, В.И. Видяпин ; Российская экономическая академия имени Г.В. Плеханова. – Москва : Интел-синтез, 1997. – 278 с. – ISBN 5-87067-066-2

51 Паскачев, А.Б. Налоговый потенциал экономики России : [монография] / А.Б. Паскачев. – Москва : Издательский дом «МЕЛАП», 2001. – 178 с. – ISBN 5-94112-002-8

52 Писанова, Е.В. К вопросу об общественной опасности налоговых преступлений / Е.В. Писанова // Актуальные проблемы Российского права и законодательства : материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции / Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. – Красноярск, 2021. – С. 244-246.

53 Письмо Минфина от 28.04.2018 №23-05-07/29126 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.04.2022)

54 Реунова, Е.С. Правовая характеристика налоговых льгот как инструмента государственной политики / Е.С. Реунова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – №11. – С.80-84.

55 Рожкова, Д.В. Особенности отраслевой специфики экономики Сибирского федерального округа / Д.В. Рожкова // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2021. – №19. – С. 78-79.

56 Селезнева, Н.Н. Налоговый менеджмент: администрирование, планирование, учет : учебное пособие/ Н.Н. Селезнева. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017.- 225 с. – ISBN 978-5-238-01175.

57 Селюков, М.В. Направления развития структурных элементов налогового механизма с позиций обеспечения налоговой безопасности региона : специальность 08.00.10 «Финансы денежное обращение и кредит» :

диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Селюков Михаил Викторович ; Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева. – Орел, 2018. – 362 с.

58 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс / В.К. Сенчагов ; Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – Москва : Дело, 2005. – 896 с. – ISBN 5-7749-0391-5

59 Слепнева, Ю.В. Налоговая безопасность: сущность и факторы, её определяющие на уровне региона / Ю.В. Слепнева // Наука и бизнес: пути развития. – 2017. – № 1(67). – С. 40-45.

60 Стагниева, С.И. Исследование дефиниций налогового планирования и прогнозирования / С.И. Стагниева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 5. – С. 21-27.

61 Сушкова, И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А. Сушкова // Экономическая безопасность и качество. – 2018. № 4. – С. 10-14.

62 Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва : официальный сайт. – Красноярск, 1999 – . – URL: <https://krasstat.gks.ru/> (дата обращения: 14.05.2022).

63 Федеральная налоговая служба : официальный сайт. – ФНС России , 2005 - . – URL: <https://www.nalog.gov.ru/> (дата обращения 14.03.2022).

64 Финансовая безопасность России : методические материалы / Л.В. Иваницкая, М.В. Каратаев, Ш.М. Магомедов, М.В. Чистякова ; Общероссийская общественная организаций «Российская академия естественных наук». – Москва : Российская акад. Естественных наук, 2016. – 60 с. – ISBN 978-5-94515-162-8

65 Финансы : учебник и практикум для академического бакалавриата / Л.А. Чалдаева [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2019. – 439 с.- (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-9916-9586-2.

66 Цвилий-Букланова, А.А. Угрозы налоговой безопасности России в

контексте современного развития государства / А.А. Цвилий-Букланова // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2019. – № 1. – С. 41-48.

67 Черник, Д.Г. Налоги и налогообложение: Учебник и практикум для академического бакалавриата / Д.Г. Котляров. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2017. – 408 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-01686-4.

68 Чимитдоржиева, Е.Ц. Среднесрочное прогнозирование налоговых доходов консолидированного бюджета региона : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Чимитдоржиева Екатерина Цыренжабовна ; Байкальский государственный университет экономики и права. – Иркутск, 2011. - 24 с.

69 Шабаев, Р.Э. Совершенствование методов оценки и регулирования налоговых рисков субъектов Российской Федерации : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Рафаэль Эркинович Шабаев ; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2017. – 198 с.

70 Шамонина, Т.П. Налоговое администрирование как элемент экономической безопасности государства / Т.П. Шамонина // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия экономика. – 2017. № 19 – С. 40-43.

71 Шварцкопф, Н.В. Оценка обеспеченности Красноярского края природными и производственными ресурсами / Н.В. Шварцкопф // Эпоха науки. – 2019. – № 20. – С. 499-502.

72 Яковлева, С.И. Угрозы, вызовы, риски и проблемы как важные категории стратегического планирования регионов / С.И. Яковлева // Псковский регионологический журнал. – 2017. № 3. – С. 3-15.

73 Якубов, А.А. Принципы налогообложения в России / А.А. Якубов // Юность и знания – гарантия успеха – 2021 : материалы 8-й Международной молодежной научной конференции. В 3-х томах. / Финансовый университет

при Правительстве РФ. – Курск, 2021. – С.187-193.

74 Garas, A. Taxation and economic sophistication: Evidence from OECD countries / A. Garas, Kyriakou A., Lapatinas A // Plos One : [сайт]. – 2019. – 20 марта 2019. – URL:

<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0213498>

75 Kot, S. Tax System of the Russian Federation: Current State and Steps towards Financial Sustainability / S. Kot, L.Narinyan, I. Tsindeliani, E. Vasilyeva // Sustainability. – 2019. - №11. pp. 1-18.

76 Volevodz, A. Modern needs of legal support of artificial intelligence: A view from Russia / A. Volevodz, V. Shectak // All Russ. Criminol. – 2019. – №13, pp. 547-554.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методика оценки налоговой безопасности региона И.А. Коростелкиной

Показатель	Расчет показателя	Характеристика
Параметры налогообложения		
Поступления налогов в течение рассматриваемого периода: - в целом по Российской Федерации, её субъектам и муниципальным образованиям; - по видам налогов и сборов; - в разрезе отраслей	Определение плановых и фактических значений, темпы роста, отклонения. Формируется на основании формы 1-НМ	Показатель отражает выполнение плановых заданий, уровень собираемости налогов
Структура задолженности за рассматриваемый период: - в целом по Российской Федерации, её субъектам и муниципальным образованиям; - по видам налогов и сборов; - в разрезе отраслей	Формируется на основании формы 4-НМ	Показатель отражает структуру задолженности и направления её уменьшения
Структура отсроченных платежей за анализируемый период: - в целом по Российской Федерации, её субъектам и муниципальным образованиям; - по видам налогов и сборов; - в разрезе отраслей.	Формируется на основании формы 4-НМ	Показатель отражает направления и виды отсроченных налоговых платежей
Показатели качества налогового планирования и прогнозирования		
Налоговая обеспеченность (НО)	$НО = \frac{СНД}{ЧН}$, где СНД – собственные налоговые доходы; ЧН – численность населения	Снижение показателя указывает на зависимость от иных источников кроме налоговых с целью финансирования потребностей населения
Налоговая автономия (НА)	$НА = \frac{СНД}{Д}$, где Д – уровень дохода соответствующего бюджета	Динамика показателя прямо пропорциональна динамике доли налогов в общей сумме доходов бюджета
Налоговая дисциплина (НД)	$НД = \frac{\Sigma З}{З}$, где З – совокупная задолженность	Показатель характеризует задолженность – совокупную по всем налогоплательщикам по всем обязательным налоговым платежам

Окончание приложения А

Показатель	Расчет показателя	Характеристика
Исполнение налоговых обязательств ($K_{н.о.}$)	$K_{н.о.} = N_{ф} / N_{пл}$, где $N_{ф}$ – сумма фактически поступивших налогов; $N_{пл}$ – запланированная сумма поступлений	Показатель характеризует уровень исполнения налоговых обязательств по отраслям экономики и крупнейшим налогоплательщикам
Показатель собираемости налогов ($K_{с.н.}$)	$K_{с.н.} = N_{п} / N_{пл}$, где $N_{п}$ – налоги поступившие	Показатель характеризует уровень исполнения налоговых обязательств налогоплательщиками
Налоговая нагрузка по прямым и косвенным налогам (НН)	$НН = N_{п(к)} / ВРП$, где $N_{п(к)}$ – налоги прямые(косвенные)	Показатель, рассчитываемый по каждой отрасли и каждому крупнейшему налогоплательщику
Индекс налоговой активности ($I_{н.а.}$)	$I_{н.а.} = N_{ф.к.б} / N_{п}$, где $N_{ф.к.б}$ – фактические налоговые поступления в консолидированный бюджет РФ	Относительный показатель налоговой активности в субъекте

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Исходные данные по Красноярскому краю, использованные для оценки налоговой безопасности

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Доходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	305,72	237,98	327,85	337,71	464,96
Собственные налоговые доходы, млрд. руб.	200,63	224,51	278,98	265,68	383,14
Собственные налоговые доходы плановые, млрд. руб.	–	218,52	251,99	243,63	388,64
Текущие обязательства, млрд. руб.	–	271,06	285,43	326,09	358,27
Численность населения, человек	2 875 899	2 875 261	2 870 140	2 861 077	2 852 534
Валовой региональный продукт, млрд. руб.	1 977,02	2 374,75	2 696,16	2 722,64	2 777,09
Сумма начисленных на территории края налогов, млрд. руб.	–	613,78	705,89	628,73	756,99
Сумма фактически собранных на территории края налогов, млрд. руб.	–	622,12	711,26	652,16	803,10
Численность налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), ед.	132 932	132 612	126 576	119 572	123 225
Величина выпадающих налоговых доходов, млрд. руб.	–	8,27	8,32	7,40	–
Задолженность по налогам, сборам, пеням и санкциям, млрд. руб.	–	0,01	0,01	0,02	0,01
Количество назначенных выездных налоговых проверок, ед.	–	214	108	58	102
Количество выездных налоговых проверок, выявивших нарушения, ед.	–	209	107	58	97

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Показатели налоговой безопасности средние по группе субъектов

Показатель	Субъект	2018	2019	2020	2021
Собственные налоговые доход, млрд. руб.	Новосибирская область	162	279	323	217
	Томская область	2	78	101	70
	Омская область	59	92	134	89
	Иркутская область	159	225	263	176
	Кемеровская область	148	141	206	136
Численность населения	Новосибирская область	2 791 116	2 795 777	2 792 003	2 783 064
	Томская область	1 078 300	1 077 400	1 079 300	1 070 339
	Омская область	1 960 100	1 944 200	1 926 700	1 903 675
	Иркутская область	2 404 195	2 397 763	2 391 193	2 375 021
	Кемеровская область	2 684 566	2 666 055	2 645 650	2 618 859
ВРП (млрд. руб.)	Новосибирская область	1 302	1 409	1 357	1 326
	Томская область	612	773	557	637
	Омская область	736	623	763	844
	Иркутская область	1 461	1 546	1 505	1 690
	Кемеровская область	1 266	1 110	1 038	1 069
Выпадающие налоговые доходы, млрд. руб.	Новосибирская область	0,59	0,70	0,96	-
	Томская область	0,31	0,31	0,64	-
	Омская область	0,33	0,59	0,65	-
	Иркутская область	7,75	3,52	6,56	-
	Кемеровская область	0,47	0,32	0,39	
Индекс налогового потенциала (руб./ч.)	Новосибирская область	58 014,29	99 822,33	115 730,07	78 103,78
	Томская область	1 559,56	72 253,35	93 910,69	65 279,83
	Омская область	30 005,71	47 194,22	69 585,83	46 634,58
	Иркутская область	66 325,34	93 802,38	109 975,63	74 143,70
	Кемеровская область	55 069,23	52 905,17	77 696,19	51 795,73
	Среднее	42 194,83	73 195,49	93 379,68	63 191,52
Налоговая нагрузка	Новосибирская область	0,12	0,20	0,24	0,16
	Томская область	0,00	0,10	0,18	0,11
	Омская область	0,08	0,15	0,18	0,11
	Иркутская область	0,11	0,15	0,17	0,10
	Кемеровская область	0,12	0,13	0,20	0,13
	Среднее	0,09	0,14	0,19	0,12

Окончание приложения В

Показатель	Субъект	2018	2019	2020	2021
Отношение выпадающих налоговых доходов к величине собственных налоговых доходов	Новосибирская область	0,00	0,00	0,00	-
	Томская область	0,18	0,00	0,01	-
	Омская область	0,01	0,01	0,00	-
	Иркутская область	0,05	0,02	0,02	-
	Кемеровская область	0,00	0,00	0,00	-
	Среднее	0,00	0,00	0,00	0,00

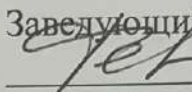
ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Группы получателей налоговых льгот, относящиеся к незащищенным слоям населения

Вид налога	Федеральное законодательство	Законодательство Красноярского (по местным налогам – г. Красноярск)
Транспортный налог	-	Герои Советского Союза, РФ, Социалистического труда, инвалиды боевых действий, их вдовы, опекуны, попечители ребенка-инвалида, пенсионеры, многодетные семьи и т.д.
Налог на имущество физических лиц	Герои Советского Союза, РФ, награжденные орденом Славы 3-х степеней, лица, принимавшие участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, участники боевых операций по защите СССР, инвалиды I и II групп, инвалиды с детства, дети-инвалиды, военнослужащие, уволенные с военной службы по состоянию здоровья, в связи с организационно-штатными мероприятиями или по достижении предельного возраста, члены семей военнослужащих, потерявшие кормильца.	Герои Социалистического труда, лица, награжденные орденами Трудовой славы дети-сироты или находящиеся под опекой, инвалиды III группы инвалидности, инвалиды с детства, дети, находящиеся под опекой, многодетные семьи, одинокие матери.
Земельный Налог	Инвалиды I и II группы, дети инвалиды, пенсионеры, многодетные родители.	Герои Советского Союза, РФ и Социалистического труда, кавалеры орденов Трудовой Славы, Славы и За службу Родине в ВС СССР, ветераны, инвалиды I и II групп, инвалиды с детства, инвалиды боевых действия, многодетные семьи, лица, подвергшиеся воздействию радиации в т.ч. в результате испытаний оружия, неработающие пенсионеры, лица соответствующие условиям для назначения пенсии (в зависимости от муниципального образования).

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 И.С. Ферова
подпись
«15» июня 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Налоговая безопасность как составная часть экономической безопасности
региона (на примере Красноярского края)

38.05.01 «Экономическая безопасность»


Научный
руководитель

 14.06.22
подпись, дата

к.э.н, доцент
должность, ученая степень

С.Н. Гриб

Выпускник


подпись, дата

Е.В. Писанова

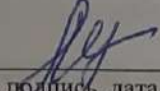
Рецензент


подпись, дата

начальник отдела
предпроверочного анализа
и истребования документов
ИФНС по Октябрьскому
району г. Красноярска
должность, ученая степень

Н.В. Баранова

Нормоконтролер


подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2022