

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ _____
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Ответственность наследников по долгам наследодателя: некоторые вопросы
теории и практики
тема работы

Руководитель

подпись, дата

ст. преподаватель

должность, ученая степень

Р.В. Файзуллин

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

А.Н. Шпакова

инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Правовая характеристика наследования как формы универсального правопреемства.....	6
1.1 Понятие и признаки наследования.....	6
1.2 Понятие и состав наследственной массы. Наследственный долг..	11
1.3 Способы и порядок принятия наследства	21
2 Гражданско-правовая характеристика ответственности наследников по долгам наследодателя.....	29
2.1 Понятие и пределы ответственности наследников по долгам наследодателя.....	29
2.2 Порядок и очередность удовлетворения требований наследственных кредиторов	41
3 Удовлетворение требований кредиторов в деле о банкротстве гражданина в случае его смерти.....	49
3.1 Общая характеристика производства по делу о банкротстве в случае смерти должника-гражданина.....	49
3.2 Порядок обращения взыскания на наследственное имущество в деле о банкротстве в случае смерти гражданина	56
3.3 Соотношение гражданско - правового и конкурсного порядков несения ответственности по наследственным долгам	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Институт ответственности наследников по долгам наследодателя присутствует в системе любого государства. Механизм регулирования данного института имеет собственные особенности и проблемные вопросы. С развитием общественных отношений повышается внимание к правовой сущности и природе ответственности наследников по долгам наследодателя. При этом для соблюдения баланса интересов кредиторов наследодателя и наследников появился новый институт банкротства умершего должника. Такие новеллы позволили продолжать рассмотрение дела о банкротстве гражданина в случае его смерти, а также возбуждать дело о несостоятельности наследодателя после его смерти. Однако следует отметить некоторые несогласованности суждений и неопределенность в юридической доктрине этой правовой категории. Представляется, что правоприменительная практика и законодательство нуждаются в подробной регламентации и установлении сущности института ответственности наследников по наследственным долгам. Как показывает анализ судебной практики, практической проблемой разрешения споров в этой сфере, определяющей актуальность исследования, является определение порядка очередности удовлетворения требований кредиторов, который на сегодняшний день законодательно не урегулирован. Актуальность исследования обусловлена также отсутствием единого понимания как в законодательстве, так и в юридической литературе терминов «долг», «ответственность», «состав долга наследодателя», что требует выявления спорных положений и разработки предложений по совершенствованию законодательства. На сегодняшний день, проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что существенно возрастает общее число споров по делам о банкротстве. Вместе с тем правоприменительная практика не выработала единообразной правовой позиции по отдельным делам о несостоятельности гражданина в силу

недостаточности законодательной регламентации банкротных отношений в случае смерти должника.

Степень изученности проблемы. Ответственности наследников по долгам наследодателя посвящены работы авторов О.Е. Блинкова, П.В. Крашенинникова, Е.А. Суханова, К.О. Гущина, Н.А. Внукова, Е.Ю. Петрова, Б.Б. Черепихина, О.И. Сватеевой, Ю.Ф. Беспалова, С.С. Желонкина, В.Н. Гаврилова, Р.Ю. Закирова, Е.А. Кирилловой, М.С. Абраменкова, В.В. Гущина, Е.А. Останиной, Ю.С. Поварова, Е.В. Кругловой и некоторых других ученых. Юридическая доктрина и судебная практика требует исключения пробелов и противоречий в правовом регулировании и установлении единообразного понимания правовой природы ответственности наследников по долгам наследодателя.

Целью исследования является анализ судебной практики и правовых норм, определение правовой природы института ответственности наследников по долгам наследодателя и особенностей правового регулирования банкротства умершего гражданина-должника.

Для реализации поставленной цели необходимо осуществить следующие задачи:

- исследование института наследования как формы универсального правопреемства
- определение правовой сущности ответственности наследников по долгам наследодателя;
- анализ признаков и состава наследственного долга;
- установление объема ответственности наследников по долгам наследодателя;
- определение порядка удовлетворения требований кредиторов наследодателя;
- определение особенностей и сущности института банкротства умершего наследодателя;

• анализ соотношения гражданско-правового и конкурсного порядков несения ответственности по наследственным долгам.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с ответственностью наследников по долгам наследодателя, в том числе в случае несостоятельности последнего.

Предмет исследования составляют теоретические вопросы, связанные с ответственностью наследников по долгам наследодателя, содержащиеся в юридической доктрине, и практические вопросы правового регулирования, указанные в российском законодательстве и судебной практике.

Структура работы включает в себя введение, три раздела, заключение и список использованных источников.

1 Правовая характеристика наследования как формы универсального правопреемства

1.1 Понятие и признаки наследования

Физические лица признаются самостоятельными субъектами гражданских правоотношений, однако их правоспособность может быть прекращена в связи со смертью (п. 2 ст. 17 Гражданского кодекса РФ¹ (далее – ГК РФ)). В таком случае возникает вопрос о субъекте, который будет отвечать по обязательствам умершего лица. Для целей урегулирования данной ситуации в гражданском законодательстве регламентированы отношения наследования.

В юридической литературе авторы разделяют понятия «право наследование» и «наследование». Е.А. Суханов право наследования рассматривает в объективном и субъективном смыслах². В объективном смысле право наследования – это совокупность норм, регулирующих процесс перехода прав и обязанностей умершего гражданина к другим лицам. В субъективном смысле, упомянутый ранее автор, рассматривает право наследования в двух направлениях – возможность быть наследником, т. е. право лица быть призванным к наследованию, а также правомочия наследодателя распоряжаться своим имуществом. Законодатель данные правомочия рассматривает в контексте правоспособности. Согласно ст. 18 ГК РФ право наследовать и право завещать имущество входит в содержание правоспособности гражданина. Следовательно, в ГК РФ право наследования (в субъективном смысле) не является самостоятельным правом наследника или наследодателя.

В соответствии с п. 1 ст. 1110 ГК РФ наследование понимается как переход имущества умершего (его наследства, наследственного имущества) к

¹ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.09.2021).

² Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва : Статут, 2015. – С. 638. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде, как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК не следует иное. Законодатель выделяет следующие признаки наследования, во-первых, неизменность переходящего имущества, т.е. не меняется как характер, так и объем прав и обязанностей лица. Например, наследник не может принять только права и отказаться от обязанностей или принять часть прав, а от остальных прав отказаться, то есть он принимает наследство в том объеме и содержании, которое было на момент его открытия³. Во-вторых, переходящие права и обязанности рассматриваются как единое целое, т.е. определенное единство, именуемое наследством или наследственной массой⁴. Принцип единства наследственного имущества также подтверждается судебной практикой – принятие части наследства, причитающегося наследнику по одному из оснований наследования, не означает отказа от остального наследственного имущества, причитающегося ему по этому основанию⁵. Принцип универсальности правопреемства и единства наследственного имущества (ст. 1110 ГК РФ) действует в пределах любого отдельного основания наследования, по которому наследник принял наследство. При универсальном правопреемстве лицо приобретает комплекс прав и обязанностей наследодателя. Также законодатель указывает на одновременный характер перехода имущественной массы наследнику. Это значит, что если наследник принимает часть наследства (отдельное право), то автоматически он принимает и остальное имущество. Согласно Определению Верховного Суда РФ истец после смерти своей матери фактически и юридически вступил в наследство, которое осталось после ее смерти⁶. В состав наследства входили счета в банке и иное имущество. Истец осуществлял

³ Гушин, В.В. Наследственное право России: Учебник для вузов / В. В. Гушин, В. А. Гуреев. — Москва : Юрайт, 2018. – С. 51. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

⁴ Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва : Статут, 2015. – С. 640. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 10.04.2014 по делу № 33-685/2014 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2017 по делу № 5-КГ17-77 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 04.10.2021).

распоряжение только счетами в банке, но, независимо от этого, суд на основании ст. 1110 и п. 2 ст. 1152 ГК РФ установил, что он также автоматически, приняв одно право, унаследовал и доли в праве собственности на квартиру. Следовательно, судебная практика закрепляет принцип, вытекающий из ст. 1110 ГК РФ, единства наследственного имущества: приняв часть имущества, наследник считается принявшим все наследственное имущество. Для такого перехода неважно, знает ли преемник о правах и обязанностях, которые ему будут переходить в порядке универсального правопреемства, или нет⁷. Невозможно принять наследство под условием или с оговоркой (п. 2 ст. 1152 ГК РФ).

Рассматривая вопрос о сущности наследования, С.С. Желонкин выделяет две концепции – вещную и обязательственную⁸. Смысл вещно-правовой концепции заключается в непосредственном взаимодействии лица с вещью, т.е. наследник принимает наследство умершего наследодателя и по истечении установленного срока к нему переходят права собственника. На наш взгляд, положения данной концепции являются спорными, т.к. вещное правоотношение возникает уже после наследования, поэтому нельзя говорить, что оно носит вещно-правовой характер. Обязательственно-правовая концепция рассматривает наследование как определенное обязательство, в котором всегда два субъекта – один кредитор, а другой должник. Применительно к наследственному праву должником выступает умерший наследодатель, а кредитором – наследник. Специфичность данной концепции заключается в том, что должника-наследодателя уже нет в живых, поэтому не ясно, кто будет в данных правоотношениях выступать должником. Вследствие этого авторы предлагают выделять наследование в отдельную особую группу наследственных отношений.

В литературе можно встретить различное понимание понятия

⁷ Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва : Статут, 2015. – С. 642. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

⁸ Желонкин, С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. - Москва : Юстицинформ, 2014. С. 7. – ISBN 978-5-7205-1199-9.

«наследование». Так, например, профессор Г.Ф. Шершеневич в своей работе рассматривал данное понятие как совокупность юридических отношений, в которых наследник заменяет прежнее лицо. По мнению автора, не происходит прекращения отношений, в которых участвовал наследодатель⁹. Ю.К. Толстой рассматривает наследование как способ перехода прав и обязанностей наследодателя к наследникам¹⁰. По мнению К.О. Гущина, наследование – «это переход от умершего лица (наследодателя) его имущества к другому лицу в соответствии с нормами наследственного права»¹¹. А.С. Михайлова понимает под наследованием «определенный процесс, включающий различные правоотношения, целью которых является предоставление возможности реализовать права наследника в отношении имущества, переходящего по наследству»¹². Вместе с тем профессор П.В. Крашенинников в своей работе выделяет ряд принципов, присущих наследованию, а именно: свобода завещания – по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определять доли наследников в наследстве, лишать наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, наследодатель вправе изменить или отменить завещание (ст. 1119 ГК РФ); приоритет завещания над наследованием по закону – наследование по закону происходит только в том случае, если наследодатель не составил завещание или завещана часть имущества, завещание признано недействительным; отсутствие ограничений по наследованию имущества – наследодатель вправе передать любое имущество, в любом размере; наследодателем является гражданин, т.е. только физическое лицо¹³.

Рассматривая наследование как форму универсального правопреемства, которое представляет собой сложный юридический состав, включающий в себя

⁹ Беспалов, Ю.Ф. Наследственное право : учебное пособие / Ю.Ф. Беспалов. — Москва : Юнити-Дана, 2017. — С. 6. — ISBN 978-5-238-01800-3.

¹⁰ Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник: 3 ч. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — Москва : Проспект, 1999. — С. 488. — ISBN 5-7896-0018-2 .

¹¹ Гушин, В.В. Наследственное право России: Учебник для вузов / В. В. Гушин, В. А. Гуреев. — Москва : Юрайт, 2018. — С. 61. — ISBN 978-5-8354-0600-5.

¹² Беспалов, Ю.Ф. Наследственное право : учебное пособие / Ю.Ф. Беспалов. — Москва : Юнити-Дана, 2017. — С. 5. — ISBN 978-5-238-01800-3.

¹³ Крашенинников, П.В. Наследственное право / П.В. Крашенинников. — Москва : Статут, 2016. — С. 20-25. — ISBN 978-5-8354-1523-6.

совокупность юридических фактов, являющихся основанием для перехода наследственной массы наследодателя к преемникам, Б.Б. Черепяхин указывает, что для перехода к наследникам всей совокупности наследственной массы, должны присутствовать три основных юридических факта. Вследствие этого автор делил юридические факты, связанные с наследственным правопреемством, на три группы.

Первая группа включает юридические факты, которые связаны с предпосылками возникновения права наследования. Природа таких фактов заключается в возможности на момент открытия наследства определить, кто является преемником умершего гражданина. При этом первая группа юридических фактов включает две самостоятельные подгруппы: юридические факты, связанные с наследованием по закону и по завещанию соответственно. Например, для наследования одним из супругов имущества другого супруга требуется, чтобы они состояли в зарегистрированном браке; для наследования родителей или детей необходим факт рождения ребенка именно от этого родителя; указание определенного лица в завещании и т.д. На сегодняшний день в современной системе российского наследственного права появляются такие новые институты, как наследственный фонд, совместное завещание супругов и наследственный договор. Так, наравне с наследованием по закону и по завещанию законодатель предусмотрел еще одно основание наследования – наследственный договор. Наследственный договор является двусторонней сделкой, то есть для заключения договора необходимо волеизъявление двух сторон, лица заранее знают все условия наследственного договора, это и отличает его от завещания, в котором наследник может и не знать, что он является таковым, а также что именно перейдет ему по наследству. Данный институт имеет ряд особенностей, например, наследственный договор не может быть закрытым или не может заключаться в чрезвычайных обстоятельствах, обязанности по такому договору могут возникать до открытия наследства, наступление последствий, предусмотренных наследственным договором, могут быть поставлены под условие наступления определенных обстоятельств, а

также права и обязанности сторон договора неотчуждаемы и непередаваемы иным способом и т.д.

Следующая группа юридических фактов связана с открытием наследства. Именно с данным фактом законодатель связывает возникновение права наследников на это наследство.

И завершающим этапом при универсальном правопреемстве является принятие наследственной массы наследниками. Следовательно, этим фактом завершается процесс наследственного правопреемства, который приводит к возникновению для наследника прав на наследство наследодателя¹⁴.

Таким образом, наследование рассматривается как юридический способ, заключающийся в замещении одним лицом прав и обязанностей, составляющих наследство, другого лица - умершего субъекта, который является наследодателем. Законодатель закрепил в ГК РФ легальное определение понятия наследования, которое рассматривается в контексте универсального правопреемства. При этом право наследования закон относит к элементам правоспособности, тем самым ст. 18 ГК РФ не рассматривает данное право как самостоятельное правомочие граждан, а лишь включает его в содержание правоспособности. В законе и в литературе выделяются различные признаки наследования как формы универсального правопреемства, которые позволяют выявить его природу и специфику.

1.2 Понятие и состав наследственной массы. Наследственный долг

В литературе можно встретить различное употребление таких понятий, как «наследственная масса», «наследство», «наследственное имущество», которые, в сущности, являются синонимами. Возникает вопрос о том, что именно будет переходить наследникам в порядке универсального правопреемства. Согласно ст. 1112 ГК РФ в наследство входят вещи, иное

¹⁴ Черепухин, Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. Труды по гражданскому праву (серия «Классика российской цивилистики») / Б.Б. Черепухин. – Москва : Статут, 2001. – С. 408. – ISBN 5-8354-0078-0.

имущество, в том числе имущественные права и обязанности, которые принадлежали наследодателю на момент его смерти. В юридической литературе наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой наследственная масса рассматривается как единое целое, т.е. имущественный комплекс, включающий не только вещи, но и иное имущество – права и обязанности наследодателя¹⁵. В данном случае необходимо сказать, что наследство, передаваемое наследодателем и являющееся наследственной массой, физически не формируется, лица приобретают лишь совокупность имущественных прав и обязанностей. Данные выводы подтверждаются позицией Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), выраженной в пункте 14 постановления его Пленума от 29.05.2012 № 9 (далее – постановление Пленума ВС РФ № 9)¹⁶. Так, ВС РФ указал, что в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на момент открытия наследства имущество, в частности:

- вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ);
- имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм);
- обязанности, в том числе долги, в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

В состав наследства участника общества с ограниченной ответственностью (товарищества, производственного кооператива) (далее – общество) входит его доля (пай) в капитале этого общества. Порядок перехода

¹⁵ Гушин, В.В. Наследственное право России: Учебник для вузов / В. В. Гушин, В. А. Гуреев. — Москва : Юрайт, 2018. — С. 54. — ISBN 978-5-8354-0600-5.; Абова, Т.Е. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть третья / под. ред. Т.Е. Абова, М.М. Богуславский, А.Г. Светланова. — Москва: Юрайт, 2019. — С. 98. — ISBN 978-5-392-20347-5.; Гриднева, О.В. Наследственное право: учебник. / О.В. Гриднева. — Москва : Академия управления МВД России, 2021. — С. 14. — ISBN 978-5-907187-63-4.; Гришаев, С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. — Москва : Проспект, 2018. — С. 100-105 — ISBN 978-5-392-16374-8.

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.11.2021).

доли зависит от того, предусмотрена ли уставом общества необходимость получения согласия участников общества на переход доли к наследнику или нет. В случае необходимости получения такого согласия наследник может обратиться за его получением после получения свидетельства о праве на наследство, следовательно, свидетельство о праве на наследство является основанием для постановки вопроса об участии наследника в обществе. Если наследник не получил согласие, то он имеет право получить от общества действительную стоимость унаследованной доли, либо имущество такой же стоимости. В том случае, если устав не предусматривает необходимость получения согласия на переход доли в капитале, то она считается перешедшей к наследнику со дня открытия наследства. При этом оформление согласий и каких-либо решений органов управления общества о приеме наследника в число участников общества не требуется. Законодатель, таким образом, разделил возможность наследовать саму долю в капитале и право на участие в управлении общества. Получая такую долю, наследник автоматически не становится участником общества и не приобретает корпоративные права, он получает саму долю, входящую в наследственную массу. Следовательно, при получении согласия на переход доли (если это предусмотрено уставом) или при отсутствии необходимости получать такое согласие, наследник получает не только право на долю в уставном капитале, но и корпоративные права.

Следует отдельно отметить, что в состав наследственной массы входят не только существующие на момент открытия наследства права и обязанности, но в случаях, предусмотренных законом, также права, которые наследодатель юридически еще не получил, но изъявил волю, т.е. предпринял необходимые меры для их получения. Фактически такое право еще не принадлежит самому наследодателю, но является неким правовым образованием, находящимся на пути от правоспособности к субъективному праву. Так, если наследодатель при жизни выразил свою волю на получение определенного права, но, не успев осуществить все необходимые действия для его оформления, скончался, то такое право может стать объектом наследственного преемства, это обусловлено

тем, что оно уже перешло в стадию реализации, остановившись на пути к субъективному праву. Следовательно, правовые образования занимают промежуточное место между правоспособностью и субъективным правом и рассматриваются как право на правообразование или как охраняемые законом интересы¹⁷. Данные выводы подтверждаются позицией ВС РФ, выраженной в пункте 8 постановления его Пленума от 24.08.1993 № 8 (далее – постановление Пленума ВС РФ № 8)¹⁸, в соответствии с которым если гражданин, выразивший при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения (подал заявление и необходимые для документы для приватизации), умер, не успев его приватизировать, то указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника при возникновении спора по поводу включения этого жилого помещения (его части) в наследство.

Иную позицию занимает В. И. Серебровский. Указанный автор не включает в наследственную массу долги, обосновывая это тем, что долги лишь обременяют наследство, но не являются его составной частью, т.к. если бы долги входили в состав наследственной массы, то они рассматривались наравне с правами на это имущество, т.е. никак не могли бы обременять его¹⁹. Данная позиция не получила своего отражения в законе.

Несмотря на универсальный характер наследственного правопреемства, не все права и обязанности, принадлежавшие наследодателю, могут перейти наследникам. Законодатель в ст. 1112 ГК РФ закрепляет права и обязанности, которые не будут входить в состав наследственной массы. Таковыми являются права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, а также те права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими федеральными законами (ст. 418, абз. 2 ст. 1112 ГК РФ). В частности, не переходят личные неимущественные права и

¹⁷ Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник: 3 ч. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — Москва : Проспект, 1999. — С. 528. — ISBN 5-7896-0018-2 .

¹⁸ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.1993 №8 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.09.2021).

¹⁹ Беспалов, Ю.Ф. Наследственное право : учебное пособие / Ю.Ф. Беспалов. — Москва : Юнити-Дана, 2017. — С. 6. — ISBN 978-5-238-01800-3.

другие нематериальные блага. При этом в п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 9 прямо указано, что в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства, права и обязанности, возникшие из следующих договоров: безвозмездного пользования (ст. 701 ГК РФ), поручения (п. 1 ст. 977 ГК РФ), комиссии (абз. 1 ст. 1002 ГК РФ), агентского (ст. 1010 ГК РФ).

К числу прав, имеющих личный характер и не переходящих в порядке наследования, относится право требования, связанное с обеспечением существования именно наследодателя. В такую группу входят права на получение алиментов или право пожизненного пользования жилыми помещениями или иным имуществом, право на возмещение вреда вследствие увечья или профзаболевания, а также иные права умершего лица, являющегося наследодателем. Обязанности, обусловленные личностью наследодателя, связанные с его знаниями или навыками, а также иными качествами, предусматривающими определенный доверительный характер не будут входить в наследство. К таким обязанностям можно отнести обязательства, вытекающие из договора поручения и авторского договора²⁰. Поскольку ч. 2 ст. 1112 ГК РФ закрепляет запрет на включение в состав наследства права на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, его наследники вправе обращаться с самостоятельными исками в суд либо вступать в процесс в порядке процессуального правопреемства (ст. 44 ГПК РФ) лишь по требованиям о взыскании фактически начисленных потерпевшему в счет возмещения вреда, но не выплаченных ему при жизни сумм²¹. Отсутствие возможности правопреемства в материальных правоотношениях влечет недопустимость процессуального правопреемства. Так, по одному из дел ВС РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой, поскольку наследование имущественных прав и обязанностей, неразрывно связанных с личностью наследодателя, действующим законодательством не предусмотрено,

²⁰ Абраменков, М. С. Наследственное право : учебник для магистров / М.С. Абраменков, П.В. Чугунов, В.А. Белов. — Москва : Юрайт, 2019. — С. 9–17. — ISBN 978-5-534-08809-0.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 17.10.2021).

процессуальное правопреемство в этих случаях также не допускается²².

Законодатель в ст. 1112 ГК РФ указывает на возможность иных федеральных законов устанавливать запрет перехода прав и обязанностей. Примерами других законов являются – Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ)²³, Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ)²⁴, Жилищный кодекс Российской Федерации (далее – ЖК РФ)²⁵ и т.д. Так, п. 3 ст. 44 НК РФ устанавливает перечень оснований, в связи с которыми прекращается обязанность по уплате налогов и сборов. По общему правилу, обязанность по уплате налогов прекращается со смертью физического лица – налогоплательщика или с объявлением его умершим, но такие налоги, как транспортный налог, земельный налог и налог на имущество физических лиц, переходят наследникам и, соответственно, погашаются последними²⁶. Согласно п. 5 ст. 83 ЖК РФ одним из оснований прекращения договора социального найма жилого помещения является смерть одиноко проживавшего нанимателя.

Как указывалось ранее, наравне с правами наследники получают долги наследодателя, которые входят в состав наследованной массы. На сегодняшний день не выработан единообразный подход к понятию долга. Законодатель не закрепил в ГК РФ легальное определение понятия «долг». Однако на основе систематического толкования отдельных норм ГК РФ (ст. 391, ст. 323, ст. 561) можно сделать вывод о том, что законодатель отождествляет долг и обязательство. Долг, в данном смысле, рассматривается как обязанность

²² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.08.2017 по делу № 18-КГ17-107 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 17.11.2021).

²³ Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации. В 2 частях. Ч. 2 : Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ : редакция от 2 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 сентября 2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 17.11.2021).

²⁴ Российская Федерация. Законы. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ : редакция от 25 февраля 2022 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 17.11.2021).

²⁵ Российская Федерация. Законы. Жилищный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 17.11.2021).

²⁶ Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации. В 2 частях. Ч. 2 : Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ : редакция от 29 ноября 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 17.11.2021).

наследников совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия работ²⁷.

В постановлении Пленума ВС РФ № 9 под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В доктрине также отсутствует единое понимание понятия «долг». Одни авторы понимают под долгом обязанность должника уплатить определенную денежную сумму, то есть это определенная обязанность денежного характера²⁸. Другие исследователи рассматривают долг в контексте наследственного права, указывая, что долги наследодателя включают в себя любые его имущественные обязанности, переходящие к наследникам²⁹. На наш взгляд, автор целенаправленно в данном случае не указывает на переход именно гражданско-правовых обязанностей, тем самым, оставляя открытым перечень таких обязанностей. Это обусловлено тем, что к наследникам переходят не только гражданско-правовые обязательства наследодателя, но и обязанности, возникшие из иных правоотношений, например, налоговые обязательства по уплате долга. Соответственно, наследование как специальный порядок перехода прав и обязанностей, предусмотренный ГК РФ, касается не только гражданских прав и обязанностей, но и предусматривает включение в состав наследства обязательств, вытекающих из трудовых, налоговых и иных

²⁷ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 26.11.2021).

²⁸ Сватеева, О. И. Ответственность наследников по долгам наследодателя: вопросы теории и практики : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Сватеева Ольга Ивановна. – Волгоград, 2007. – С. 7.

²⁹ Гаврилов, В.Н. Ответственность наследников по российскому и зарубежному законодательству / В.Н. Гаврилов // Наследственное право. – 2010. – № 3. – С. 23.

правоотношений. Таким образом, единое понимание понятия «долг», применимое как к гражданским, так и к иным правоотношениям, не выработано ни в законодательстве, ни в литературе.

Рассматривая далее вопрос о составе наследственного долга, можно выделить общее правило, вытекающее из ст. 1112 ГК РФ, согласно которому:

- обязательство не должно носить личный характер;
- в законе не должен быть установлен запрет перехода обязанностей к наследникам;
- долги денежного характера подлежат возврату в любых случаях³⁰.

Законодатель не закрепил, что именно входит в состав долгов наследодателя, по которым будут нести ответственность наследники. Вместе с этим, суды выработали позицию по спорным вопросам относительно долгов наследодателя, входящих и не входящих в состав наследственной массы. Так, в соответствии с п. 69 постановления Пленума ВС РФ № 9 наследник, получивший право собственности на недвижимое имущество, переданное наследодателю (плательщику ренты) по договору ренты, обязан выплачивать ренту ее получателю. Следовательно, правопреемник получит не только право собственности на недвижимость, но и обязанность по выплате денежных средств или предоставления содержания в иной форме. Задолженность, возникшая вследствие неуплаты алиментов при жизни должника, входит в состав долгов наследодателя. Неуплата алиментов является основанием для возникновения у должника задолженности, обязанность по уплате которой переходит к наследнику, в случае принятия им наследства. Следовательно, денежная задолженность по уплате алиментных обязательств не связана с личностью должника, в связи с чем наследники обязаны погасить долг в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества³¹. При этом, исходя из правоприменительной практики, сами алиментные

³⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу № 53-В11-19 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 28.11.2021).

³¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 45-КГ16-1 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 29.11.2021).

обязательства, а также обязательства, вытекающие из договоров безвозмездного пользования, поручения, комиссии и агентирования носят личный характер и не переходят наследникам в составе наследственного долга, а прекращаются с момента смерти наследодателя³². Деликтные обязательства не прекращаются смертью должника. Обязанность по возмещению имущественного вреда переходит наследнику в порядке универсального правопреемства³³. Несмотря на это, обязанность по выплате денежной компенсации морального вреда к наследникам не переходит. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала на невозможность возложения на наследников обязанности по компенсации морального вреда в случае смерти причинителя вреда, обосновав это тем, что наследники не причиняли вред данному лицу, и у самого наследодателя при жизни не была установлена обязанность по выплате компенсации³⁴.

Обязанность наследников по уплате указанных ранее долгов появляется в момент вступления их в наследство. При этом сам факт обращения наследника с заявлением о принятии наследства не позволяет рассматривать его как правопреемника в связи со смертью должника по договору. ВС РФ указал на необходимость выявления фактов при рассмотрении дел, связанных с установлением правопреемства. Необходимо установить, привлекались ли лица, полагаемые правопреемниками, к наследованию, были ли ими реализованы наследственные права, а также определить размер и стоимость наследственного имущества, в пределах которых наследник может отвечать по долгам наследодателя. В противном случае это приведет к необоснованной замене стороны в обязательстве³⁵.

³² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.09.2017 по делу № 310-ЭС15-19804 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.12.2021).

³³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу № 53-В11-19 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 23.12.2021).

³⁴ Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу № 53-В11-19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.12.2021).

³⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2014) (утв. Президиумом ВС РФ 24.12.) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 24.12.2021).

Рассматривая вопрос о составе долгов, необходимо отличать долги от расходов, связанных со смертью наследодателя. Согласно ст. 1174 ГК РФ к последним относятся следующие:

1) необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя;

2) расходы на достойные похороны наследодателя, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя;

3) расходы на охрану наследства, которые включают, расходы хранителя, доверительного управляющего и других лиц, осуществляющих функции хранения переданного им имущества, а также вознаграждение, которое выплачивается по договору или по установленной законом или иным нормативно-правовым актом норме;

4) расходы на управление наследственным имуществом;

5) связанные с исполнением завещания расходы, к которым можно отнести средства, которые были потрачены исполнителем завещания, назначенным наследодателем в завещании, а также вознаграждение, полагающееся исполнителю, в том случае, если это прямо было предусмотрено завещанием.

Законодатель разграничивает понятия «долг» и «расходы», указывая в абз. 2 п. 2 ст. 1174 ГК РФ, что «такие расходы возмещаются до уплаты долгов кредиторам наследодателя и в пределах стоимости перешедшего к каждому из наследников наследственного имущества». Следовательно, расходы не являются долгами наследодателя. На наш взгляд, законодатель, в указанной ранее статье, обращается к термину «расходы», а не единому термину «долг», для того, чтобы подчеркнуть разную направленность этих понятий. Соответственно, возмещение расходов направлено на восполнение имущественных потерь, которые вызваны смертью наследодателя, охраной наследства и т.д. Долги наследодателя имеют иную правовую природу, отличную от расходов. Они переходят в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам и возникают до смерти

наследодателя, расходы же возникают непосредственно у лиц, которые их понесли, уже после смерти наследодателя (за исключением расходов, связанных с предсмертной болезнью наследодателя). Следовательно, в последнем случае не происходит правопреемства, т.к. они возникают уже после смерти наследодателя. Такие расходы не обременяют самих наследников, а обременяют наследственное имущество. Обязанность наследников по возмещению расходов, связанных со смертью наследодателя, возлагается на них только в том случае, если наследники приняли наследство, следовательно, лицо, понесшее расходы, может предъявить к наследникам требование об их возмещении. До принятия наследства требования предъявляются к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. Таким образом, на наследниках лежит обязанность удовлетворить требования о возмещении расходов, являющихся следствием смерти, из принятого им наследства. Такие расходы возмещаются в первую очередь и не включаются в состав долгов наследодателя.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в состав наследства входят вещи, имущественные права и обязанности, в том числе долги, которые принадлежали наследодателю на момент его смерти. Вместе с тем в наследственную массу также входят права, которые наследодатель юридически еще не получил, но изъявил волю на их получение. Законодатель закрепил перечень прав и обязанностей, которые не переходят лицам по наследству. В доктрине не выработан единообразный подход к понятию долга. Традиционно под долгом подразумевается обязанность должника совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия. Состав долгов наследодателя законодательно не закреплен. Благодаря правоприменительной практике можно установить перечень долгов, которые будут переходить к наследникам.

1.3 Способы и порядок принятия наследства

Наследники не могут автоматически получить наследство в порядке универсального правопреемства. Для приобретения наследственной массы наследник должен его принять, т.е. лицо должно выразить волю и совершить определенные действия, которые направлены на приобретение наследства³⁶. Принятие наследства является односторонней сделкой, для которой характерно выражение воли только одной стороны – наследника, и рассматривается как право наследника, а не его обязанность³⁷. Как указывалось ранее, если лицо приняло часть наследства, то считается, что оно приняло все причитающееся ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось³⁸. Данное правило является отражением принципа универсального правопреемства. В случае получения наследником наследственной массы по нескольким основаниям, он может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям. В данном случае законодатель установил широкую альтернативу. Также закон допускает призвание к наследованию нескольких лиц, в таком случае принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками. Профессор Е.А. Суханов в своей работе указывает, что институт принятия наследственного имущества действует с обратной силой во времени³⁹. Согласно ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

³⁶ Гонгало, Б.М. Гражданское право / отв. ред. Б.М. Гонгало. – Москва : Статут, 2017. – С. 30. – ISBN 978-5-8354-1441-3.

³⁷ Долганова, И.В. Наследственное право : учебно-практическое пособие / И. В. Долганова, А. Н. Левушкин. - Москва : Юстицинформ, 2014. С. 80. – ISBN 978-5-7205-1222-4.

³⁸ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 26.12.2021).

³⁹ Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва : Статут, 2015. – С. 405. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

Следовательно, такой наследник является собственником имущества независимо от способа и времени его принятия⁴⁰.

ГК РФ регулирует два способа принятия наследства: фактический и юридический. Юридический способ принятия наследства заключается в подаче наследником нотариусу или иному уполномоченному должностному лицу по месту открытия наследства соответствующего заявления – заявление о принятии наследства либо о выдаче свидетельства о праве на наследство. Если наследник, подавший заявление, не указал основания призвания к наследованию, то считается, что он принял причитающееся ему по всем основаниям⁴¹. Закон закрепляет возможность принятия наследства не только самим наследником, но и представителем. В таком случае в доверенности должно быть прямо оговорено такое полномочие⁴². Доверенность не требуется, если принятие наследства происходит законным представителем наследника. Если лицо, не имеющее права на наследственное имущество, т.е. оно ему не предназначено, совершает действия, которые направлены на принятие наследства, вне зависимости от способа, например, подает заявление нотариусу или обеспечивает сохранность имущества, несет расходы на его содержание, это не означает принятия причитающегося ему наследства и не ведет к возникновению у такого лица права на наследование указанного имущества.

Вторым способ принятия наследства является фактический – совершение определённых действий, свидетельствующих о принятии наследства. Законодатель перечисляет некоторые из таких действий:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.12.2021).

⁴¹ Там же.

⁴² Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.12.2021).

– произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

– оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства⁴³.

ВС РФ понимает под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, совершение ранее указанных действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. Главным признаком суд указывает отношение наследника к наследственному имуществу как к своему. Постановление Пленума ВС РФ № 9 расширяет перечень действий, свидетельствующих о принятии наследства. Например, обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей и иные действия. При этом такие действия могут совершать не только наследники, но и иные лица только по его поручению⁴⁴.

На практике возникает вопрос как же доказать фактическое принятие наследства. Первым способом является обращение наследников к нотариусу за выдачей свидетельства о праве на наследство при предъявлении документов, подтверждающих фактическое принятие наследства. В п. 36 постановления Пленума ВС РФ № 9 говорится, что наследники в качестве подтверждения фактического принятия наследственного имущества могут представить справку о проживании совместно с наследодателем, квитанцию об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательную

⁴³ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 28.12.2021).

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 28.12.2021).

книжку на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и иные документы. Перечень таких документов является открытым, поэтому наследники, принявшие наследство, вправе доказывать это любыми возможными документами, которые подтверждают, что они владеют и пользуются имуществом, несут бремя его содержания или обеспечивают его сохранность и т.д. Также наследники, фактически принявшие наследственное имущество, вправе установить факт принятия наследства в судебном порядке, посредством обращения в суд с заявлением о признании фактического принятия наследства, приложив к нему необходимые документы для подтверждения такого принятия. Такие дела рассматриваются в порядке особого производства, и в том числе если у наследника отсутствует возможность представить документы, содержащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, а при наличии спора соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства. Вместе с тем, если наследник совершает действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, при этом, совершая такие действия в иных целях, не связанных с приобретением наследственного имущества, наследник вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства. Однако законодатель предусмотрел особый порядок принятия наследства для наследственных фондов. Так, п. 2 ст. 123.20-8 ГК РФ указывает на обязанность нотариуса, получившего от наследственного фонда заявление о принятии наследства, выдать такому фонду свидетельство о праве на наследство. При анализе данной статьи можно сделать вывод, что для наследственного фонда присущ только юридический способ принятия наследства. На наш взгляд, такие положения обусловлены природой наследственного фонда, который создается нотариусом после смерти гражданина, предусмотревшего в завещании создание наследственного фонда.

Возможность реализовать право наследников на принятие наследственного имущества ограничено сроками. Соответственно, наследники могут принять наследство, но только в течение срока, предусмотренного законом. Законодатель закрепил общий срок, который равен шести месяцам со дня открытия наследства. В исключительных случаях применяются специальные правила исчисления срока на принятие наследства:

– в случае открытия наследства в день предполагаемой гибели гражданина наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим;

– если в связи с отказом от наследства или отстранением наследника от него у лица возникает право наследования, то такие лица могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них такого права;

– если лицо было призвано к наследованию вследствие непринятия наследства другим наследником, то такие лица могут принять наследство в течение трех месяцев со дня окончания шестимесячного срока (со дня окончания основного срока).

Срок является пресекательным, по истечении которого погашается право на принятие наследства. Закон предусматривает исключение из данного правила и устанавливает возможность его восстановления. Ст. 1155 ГК РФ закрепляет судебный и внесудебный порядок принятия наследственной массы по истечении срока, установленного для ее принятия. Без обращения в суд наследник вправе принять наследство, если все остальные наследники, принявшие наследство, выразят согласие в письменной форме. При этом нотариус аннулирует ранее выданное свидетельство о праве на наследство и выдает новое⁴⁵. Если наследники уже произвели государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, то на основании постановления нотариуса об аннулировании ранее выданного свидетельства и нового свидетельства вносятся изменения в запись о государственной регистрации.

⁴⁵ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.12.2021).

Кроме того, суд по заявлению наследника, пропустившего срок для принятия наследства, может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство⁴⁶. Данные споры рассматриваются в порядке искового производства, в качестве ответчиков привлекают наследников, принявших наследство, независимо от получения ими свидетельства о праве на наследство, а если речь идет о выморочном имуществе, то Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации или муниципальное образование. ВС РФ указал на обстоятельства, которые необходимо доказать для удовлетворения заявленного требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство. Во-первых, наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.). Судебная практика называет и иные примеры, когда причины признаются уважительными. Например, удаленность проживания от места открытия наследства⁴⁷, преклонный возраст наследника⁴⁸, а также если лицо, пребывающее в местах лишения свободы, несвоевременно проинформировали о смерти наследодателя⁴⁹. Во-вторых, наследник должен обратиться в суд в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Наследник, пропустивший такой срок, утрачивает право на принятие наследства. Срок не подлежит восстановлению. Если суд признает наследника, принявшим наследство, он определит доли всех наследников в наследственной массе, а свидетельства о праве на наследство, которые были выданы ранее, признаются судом недействительными и утрачивают силу. Кроме того, если имущество не сохранилось в натуре или по каким-либо причинам

⁴⁶ Долганова, И.В. Наследственное право : учебно-практическое пособие / И. В. Долганова, А. Н. Левушкин. – Москва : Юстицинформ, 2014. – С. 56. – ISBN 978-5-7205-1222-4.

⁴⁷ Определение Ленинградского областного суда РФ от 16.07.2014 по делу № 33-3617/2014 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 29.12.2021).

⁴⁸ Определение Московского городского суда РФ от 06.03.2012 по делу № 33-2068/2012 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 29.12.2021).

⁴⁹ Определение Ленинградского областного суда РФ от 28.05.2014 по делу № 33-3112/2014 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 29.12.2021).

возврат в натуре невозможен после истечения установленного срока, то наследник, пропустивший срок для принятия наследства, имеет право лишь на денежную компенсацию своей доли в наследстве. Стоимость такого имущества оценивается на день открытия наследства⁵⁰.

Таким образом, законодатель четко регламентирует способы и сроки принятия наследства, при этом допуская возможность восстановления пропущенного срока принятия наследственного имущества не только в судебном порядке, но и по договоренности с остальными наследниками. Такая дифференциация способов дает право выбора наследнику, который вправе воспользоваться наилучшим для него способом защиты своего права.

⁵⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 29.12.2021).

2 Гражданско-правовая характеристика ответственности наследников по долгам наследодателя

2.1 Понятие и пределы ответственности наследников по долгам наследодателя

Наследование как форма универсального правопреемства предусматривает, что к наследникам, помимо актива наследодателя, переходит и его пассив⁵¹. В литературе выделяются два подхода построения наследственных правоотношений:

1) наследник получает права и обязанности наследодателя, причем только оставшуюся за удовлетворением кредиторов долю наследства. В таком случае наследники получают уже «чистое» наследство, которое не включает в себя долги кредиторов;

2) в порядке универсального правопреемства наследнику переходят права и обязанности наследодателя, включая долги кредиторов, т.е. наследники самостоятельно удовлетворяют требования кредиторов⁵².

Российский законодатель закрепил вторую модель, согласно которой именно наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя. Вследствие этого наследники несут ответственность по долгам наследодателя и самостоятельно отвечают по обязательствам перед кредиторами⁵³. Данные выводы подтверждаются судебной практикой. Так, Верховный Суд РФ указал, что после принятия наследства преемники должны удовлетворить требования кредитора по долгам наследодателя только в пределах стоимости переходящего

⁵¹ Гушин, В.В. Наследственное право России: Учебник для вузов / В. В. Гушин, В. А. Гуреев. — Москва : Юрайт, 2018. — С. 51. — ISBN 978-5-8354-0600-5.

⁵² Петров, Е.Ю. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, к статьям 1110-1185, 1224 / Отв. ред. Е.Ю. Петров. — Москва : Логос, 2018. — С. 495. — ISBN 5-900785-69-9.

⁵³ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.01.2022).

им наследства⁵⁴. В таком случае встает вопрос о возникновении ответственности наследников по долгам наследодателя.

В науке гражданского права понятие ответственности носит дискуссионный характер. В данной работе поддерживается точка зрения, согласно которой гражданско-правовая ответственность – это «одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего»⁵⁵. Ответственность устанавливает последствия для ненадлежащего поведения, нарушающего права и интересы других лиц, то есть юридическая ответственность рассматривается как последствие для субъекта при совершении им неправомерных действий. Следовательно, ее применение обусловлено защитой нарушенных прав и интересов. Таким образом, характерными чертами ответственности являются следующие:

- применение мер ответственности посредством государственного принуждения, которое носит публичный характер и осуществляется государственными органами;

- юридическая ответственность рассматривается как одна из форм государственно-принудительного воздействия, возникающая вследствие неправомерного поведения;

- обязанность лиц претерпевать неблагоприятные последствия, включающие применение государством к ним предусмотренных законом санкций, то есть мер ответственности⁵⁶.

Буквальное толкование законодательного словосочетания «ответственность наследников по долгам наследодателя» приводит к мысли о

⁵⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 18-КГ17-3 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.(дата обращения: 05.01.2022).

⁵⁵ Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва : Статут, 2015. – С. 442. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

⁵⁶ Там же. – С. 443.

том, что ответственность наследников по наследственным обязательствам носит характер субсидиарной ответственности. Наследники отвечают по обязательствам наследодателя в отношениях, где он являлся должником, то есть права требования к преемнику переходят в субсидиарном порядке. Основанием для перехода ответственности по долгам наследодателя является смерть должника-наследодателя⁵⁷. По нашему мнению, указанное словосочетание необходимо рассматривать в широком смысле, где ответственность наследников по долгам наследодателя не является случаем субсидиарной ответственности, поскольку в рамках последней лицо привлекается к ответственности, если основной должник не сможет исполнить обязательство, вследствие нехватки средств, имущества для удовлетворения требований кредитора или отказа от исполнения, однако наследники становятся обязанными лицами не в силу указанных оснований, а в том случае, если наступит смерть наследодателя, и наследник примет наследство по какому-либо основанию. Обязательства гражданина-должника не прекращаются с его смертью, за исключением случаев, когда исполнение такого обязательства не может быть произведено без личного участия умершего должника⁵⁸. Таким образом, после смерти наследодателя неисполненные им обязательства перед кредиторами должны быть исполнены его преемниками⁵⁹. Целью перехода прав и обязанностей является ограждение интересов кредиторов наследодателя.

Сущность ответственности наследников по долгам наследодателя заключается в том, что смерть лица, являющаяся юридическим фактом, не порождает ответственность по его долгам у других лиц, поэтому указанное словосочетание необходимо рассматривать не как ответственность в прямом

⁵⁷ Сватеева, О. И. Ответственность наследников по долгам наследодателя: вопросы теории и практики : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Сватеева Ольга Ивановна. – Волгоград, 2007. – С. 10.

⁵⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-17530/12 от 04.06.2013 по делу № А60-14066/2009 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 07.01.2022).

⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 07.01.2022).

смысле этого слова, а как случай, когда наследник исполняет обязанность по погашению долга наследодателя, т.е. наследникам переходит обязанность, а не ответственность по долгам. Следовательно, ответственность наследников по долгам наследодателя не является последствием неправомерного поведения, а такой юридический факт, как смерть наследодателя, не позволяет рассматривать ответственность в обыденном ее понимании⁶⁰. При этом в правоприменительной практике прямо указывается на обязанность наследника по возврату долга. Например, гражданин К. и гражданин С. заключили договор займа на сумму 500 000 руб. Вскоре К. скончался, не успев отдать долг. При этом имущество было завещано сыну, который принял наследство и, вследствие этого, суд указал, что теперь на нем лежит обязанность по возврату долга гражданина К. Указанный кредитор вправе предъявить свои требования к принявшему наследство наследнику⁶¹.

Таким образом, под ответственностью наследников по долгам наследодателя, необходимо понимать гражданско-правовые обязанности имущественного содержания по погашению долга, в том числе, как правило, содержащие обязанность уплаты определенной денежной суммы или передачи имущества.

Обязательства перед кредиторами, возникшие на основании заключенных наследодателем договоров, при его смерти не прекращаются. Наследники, принявшие наследство, становятся должниками со дня его открытия⁶². Как следует из п. 1 ст. 1175 ГК, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. В данном случае кредитор имеет право предъявить требования как сразу ко всем наследникам, так и к некоторым или одному из них, а также потребовать исполнения обязательств полностью или в части долга (ст. 323 ГК РФ). Судебная практика также подтверждает

⁶⁰ Михалев, К.А. Основы наследственного права России, Германии, Франции / Под общ. ред. Е.Ю. Петрова. – Москва: Статут, 2015. – С. 5-13. – ISBN 978-5-8354-1115-3.

⁶¹ Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2017 по делу № 18-КГ17-3 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 07.01.2022).

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

солидарный характер ответственности наследников по долгам наследодателя⁶³. Таким образом, солидарная ответственность наследников по долгам наследодателя заключается в возможности кредитора, не получившего полного удовлетворения от одного из солидарных должников, требовать недополученное от остальных солидарных должников⁶⁴. Если один из наследников исполнил в полном объеме обязательство перед кредитором, то у него появляется регрессное право требования к остальным наследникам, причем уже в определенных долях, но за исключением доли, которая лежит на наследнике, исполнившем требования кредитора в полном объеме, соответственно, должники-наследники в данном случае отвечают в равных долях. Однако если должник исполнил обязательство, превышающее его долю в наследстве, то он также вправе подать регрессный иск к остальным должникам (п. 53 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54). Следовательно, законодатель не связывает возникновение у одного из наследников регрессного права требования с фактом исполнения обязательств кредитора в полном объеме. Исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитором в силу п. 1 ст. 325 ГК РФ.

Законодатель установил солидарную ответственность наследников по долгам наследодателя с целью защиты интересов кредитора: смерть должника-наследодателя не влечет для кредитора необходимость претерпевать неблагоприятные последствия, связанные с предъявлением требований об исполнении обязательства по частям к каждому из наследников, что имело бы место при долевом характере ответственности наследников. Напротив, трудности взаиморасчетов возложены законодателем на самих наследников⁶⁵.

⁶³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.01.2018 № 50-КГ17-24 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.01.2022).

⁶⁴ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.01.2022).

⁶⁵ Абгарян, Е.Р. Ответственность наследников по долгам наследодателя / Е.Р. Абгарян // Молодой ученый. – 2020. – № 46 (336). – С. 159-161.

Солидарный характер ответственности наследников по долгам наследодателя справедлив до раздела наследства, т.к. кредитор вправе потребовать исполнения обязательств от одного из наследников в полном объеме, но в пределах стоимости наследственной доли, т.е. если размер долга наследодателя не выходит за пределы стоимости полученной доли наследника, то кредитор вправе потребовать удовлетворения своих требований в полном объеме с одного из наследников, т.к. каждый из них отвечает в пределах стоимости перешедшей ему доли, в этом и заключается природа солидарной ответственности наследников по долгам наследодателя, когда кредитор вправе потребовать погасить долг наследодателя как одного, так и нескольких наследников, главное в пределах стоимости наследственной доли. В этом случае не исключено, что наследник, удовлетворивший в полном объеме требование кредитора, но в размере наследственной доли, не сможет получить исполнение, причитающееся с сонаследника. При этом каждый наследник несет ответственность по долгам наследодателя пропорционально их доли в наследстве⁶⁶.

Можно предложить два варианта для решения данной проблемы:

- 1) установить долевую ответственность сонаследников после раздела наследства;
- 2) сначала удовлетворить требования кредиторов, а затем осуществить раздел наследственного имущества.

Согласно п. 1 ст. 1175 ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Иными словами, кредитор не может предъявить требования об удовлетворении обязательств за счет имущества наследников, то есть невозможно погашение долга вне пределов стоимости наследственного имущества. Данные выводы подтверждаются позицией ВС РФ, выраженной в п. 60 постановления Пленума ВС РФ № 9, согласно которой если

⁶⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 02.04.2014 по делу №33-3283/2014 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 22.01.2022).

наследственного имущества недостаточно для удовлетворения требований кредитора по обязательствам наследодателя, то данное обязательство прекращается в силу невозможности кредитора обратиться с взысканием на имущество наследника, то есть в связи с отсутствием наследственного имущества данные обязательства прекращаются полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Таким образом, несмотря на то что законодатель предусмотрел ограниченную ответственность наследников по долгам наследодателя, предлагается сохранить солидарную ответственность наследников по наследственным долгам до раздела наследства, а затем установить долевую ответственность, при которой наследники будут отвечать по обязательствам кредитора в размере причитающейся им доли. Предложение об установлении долевой ответственности после раздела наследства является логичным решением проблемы, при которой наследники не будут претерпевать неудобства по возврату уплаченных денежных сумм в счет погашения наследственного долга в порядке регресса с сонаследников.

Как указывалось ранее, в порядке наследственного правопреемства к наследникам переходит только то имущество, которое принадлежало наследодателю на день открытия наследства. Законодатель установил определенные особенности наследования и удовлетворения требований кредиторов, если наследодатель состоял в браке. Это обусловлено правовым режимом имущества супругов – имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Право пережившего супруга наследодателя на получение наследства не умаляет его права на долю в совместно нажитом имуществе. Согласно ст. 256 ГК РФ в случае смерти одного из супругов пережившему супругу принадлежит доля в праве на общее имущество супругов, равная одной второй, если иной размер доли не был определен брачным договором, совместным завещанием супругов, наследственным договором или решением суда. Так, общее имущество супругов делится пополам, одна половина принадлежит пережившему супругу,

который получает такую долю не по праву наследования, а в силу того, что она является его собственностью нажитой в браке, другая половина имущества составляет наследственную массу и не принадлежит пережившему супругу. Последний вправе обратиться к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности на половину общего имущества, нажитого в период брака⁶⁷. Это необходимо, чтобы определить состав наследства. Нотариус выдаст свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе только в том случае, если у него будет необходимая информация: принадлежит имущество супругам на праве общей совместной собственности, приобретено такое имущество в период брака по возмездным сделкам и лица состоят в зарегистрированном браке на дату открытия наследства. Возникает вопрос, что будет с долей в общем имуществе супругов, если переживших супруг так и не заявит о выделе своей части имущества. Позиция ВС РФ заключается в том, что в случае, если супруг не подавал нотариусу заявление о выделе своей части общего имущества, его права на нее не прекращаются, он в любое время может заявить о них (либо его наследники). При этом такая доля войдет в наследственную массу лишь тогда, когда переживший супруг заявит об отсутствии его доли в совместно нажитом имуществе в период брака. Вместе с этим супруг вправе в любое время заявить о выделе своей доли, даже если это имущество в последующем будет продано⁶⁸. Однако КС РФ изменил эту практику, указав в своем постановлении, что если супруг заинтересован сохранить за собой долю в общем имуществе, он должен своевременно выделить свою часть имущества для того, чтобы о его праве собственности на нее стало известно иным лицам, вследствие чего его доля не сможет войти в наследственную массу⁶⁹.

⁶⁷ Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. решением Правления ФНП от 25.03.2019, протокол № 03/19) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного РФ от 10.11.2015 № 18-КГ15-202 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 25.01.2022).

⁶⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2021 № 35-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокеева» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.01.2022).

Доля умершего супруга в этом имуществе входит в состав наследственной массы и переходит к его наследникам наравне с иной собственностью наследодателя. При этом наследники будут отвечать по обязательствам наследодателя в пределах стоимости наследственного имущества, т.е. долги наследодателя будут удовлетворяться за счет его наследства. Вместе с тем необходимо различать личные долги супругов, по которым каждый из них отвечает своим собственным имуществом, и общие обязательства супругов, а также обязательства одного из супругов, если суд установит, что все, полученное по обязательствам, было использовано на нужды семьи, то в таких случаях взыскание обращается на совместно нажитое имущество, а если этого имущества недостаточно для погашения долга, то супруги несут по обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них. В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что факт нахождения наследодателя в браке учитывается при определении объема наследственной массы.

Анализируя положения ГК РФ в части предела ответственности наследников по долгам наследодателя, необходимо отметить, что продукты и доходы, которые были получены от наследственной массы, перешедшей в порядке универсального правопреемства наследникам, после его принятия, не входят в состав наследства, следовательно, они не могут рассматриваться как объекты взимания по долгам наследодателя. Это положение обусловлено, как ранее уже указывалось, включением в состав наследственной массы только того имущества, которое принадлежало наследодателю на день открытия наследства (ст. 1112 ГК), а также тем, что согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ «принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации». Следовательно, доходы, полученные наследниками от перешедшего им наследства, являются личной собственностью наследников.

Вместе с этим, устанавливая ограниченную ответственность, закон не предусматривает какого-либо запрета на обращения взыскания на личное имущество наследника. Так, по мнению Н.А. Внукова, «установление ограниченной ответственности наследника не означает, что кредиторы наследодателя могут обратиться взыскание только на унаследованное имущество. Они могут обратиться по своему выбору взыскание и на лично принадлежащее наследнику имущество. Но наследник несет ответственность не свыше действительной стоимости наследственного имущества»⁷⁰. Таким образом, не происходит дифференциации личного и унаследованного имущества, следовательно, требования кредиторов наследодателя могут быть удовлетворены как за счет унаследованного имущества, так и за счет личного имущества наследника, но только в пределах стоимости, перешедшего к ним наследственной массы. И наоборот, по личным долгам наследника, кредиторы вправе обращать взыскание на имущество, полученное им при наследовании. Стоимость наследственного имущества определяется его рыночной стоимостью на момент открытия наследства, причем последующее ее изменение не имеет юридического значения. Рыночная стоимость подтверждается любыми доказательствами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом РФ (далее – ГПК РФ)⁷¹. Исходя из судебной практики, рыночная стоимость определяется посредством проведения оценки⁷². Если требования кредиторов возникают уже после принятия наследства, то правило о пределах ответственности не распространяется, то есть новые долги наследники удовлетворяют за счет своего личного имущества⁷³. Иначе говоря, после замены стороны в правоотношениях долги, возникающие после принятия

⁷⁰ Внуков, Н.А. Ответственность наследников по долгам наследодателя: актуальные вопросы теории и практики / Н.А. Внуков // Современное право. – 2009. – №1. – С. 3-7.

⁷¹ Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 10 января 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 01.02.2022).

⁷² Апелляционное определение Курганского областного суда от 15.07.2014 по делу №33-1912/2014 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 05.02.2022).

⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.02.2022).

наследства (например, по оплате унаследованного жилого помещения и коммунальных услуг), становятся личными долгами наследника. Поскольку обязательства по заключенному наследодателем договору не прекращаются с его смертью, то обязанность по его исполнению, а также уплате процентов, возлагается на наследника. Согласно п. 61 постановления Пленума ВС РФ № 9 проценты, взимаемые за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, уплачиваются в соответствии со ст. 395 ГК РФ, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу п. 1 ст. 401 ГК РФ, то есть лицо будет нести ответственность только при наличии вины. Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на момент вынесения решения суда. При этом если суд установит факт злоупотребления правом кредитором, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, то на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ откажет в удовлетворении требований кредитора о взыскании процентов за весь период со дня открытия наследства. Действия кредитора являются недобросовестными, следовательно, наследники не должны претерпевать неблагоприятные последствия. Так, законодатель пытается установить границы и пределы ответственности наследников по долгам наследодателя, защищая их права и интересы от необоснованного несения ответственности вследствие злоупотребления правом кредитором.

Рассматривая вопрос о размере ответственности наследников, законодатель в п. 2 ст. 1175 ГК РФ предусмотрел ответственность наследников, принявших наследство в порядке наследственной трансмиссии. Российский закон рассматривает наследственную трансмиссию как переход права на принятие наследства в том случае, если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его

принять в установленный срок, – в этой ситуации право на принятие причитавшегося ему наследства переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество было завещано – к его наследникам по завещанию (ст. 1156 ГК РФ). Сущность данного института заключается в том, что к наследованию вместо наследника, умершего после открытия наследства, но не успевшего его принять, призываются его наследники⁷⁴. При этом не имеет значения, являются ли они наследниками по закону или по завещанию. В том случае, если наследник умирает после открытия наследства, но при жизни он успел его принять, то это имущество составляет его наследственную массу и включается в наследство. Наследование в данном случае будет происходить на общих основаниях⁷⁵. На принятие трансмиссаром наследства распространяются общие правила о сроках и способах его принятия, установленные ГК РФ. При этом право наследника на обязательную долю не переходит в порядке наследственной трансмиссии. Вместе с этим трансмиссар, принявший наследство, будет отвечать в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, и не будет отвечать этим имуществом по долгам наследника, от которого к нему перешло право на принятие наследства в результате наследственной трансмиссии⁷⁶. Это обусловлено тем, что право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не входит в состав наследственной массы, открывшейся после смерти наследника, который умер после открытия наследства, не успев его принять.

Таким образом, в российском законодательстве закреплена ограниченная ответственность наследников по долгам наследодателя. Это выражается в установлении предела ответственности наследников в размере стоимости наследственного имущества, в том случае, если наследственная масса

⁷⁴ Решение Шолоховского районного суда № 2-202/2021 2-202/2021~М-62/2021 М-62/2021 от 10.03.2021 по делу № 2-202/2021 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.(дата обращения: 05.02.2022).

⁷⁵ Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва : Статут, 2015. – С. 443. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

⁷⁶ Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. решением Правления ФНП от 25.03.2019, протокол № 03/19) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

переходит нескольким наследникам, такие лица несут солидарную ответственность в пределах перешедшей им доли. При этом закон не предусматривает сепарацию наследственного имущества и личного имущества наследников, следовательно, при обращении взыскания долги наследодателя удовлетворяются как за счет наследственного имущества, так и за счет личного имущества наследников. Устанавливая пределы ответственности, законодатель пытался защитить права наследников от необоснованного взыскания долга, стоимость которого превышает стоимость наследственного имущества. В таком случае, при недостаточности наследства для удовлетворения требований кредиторов, обязательства прекращаются.

2.2 Порядок и очередность удовлетворения требований наследственных кредиторов

Как упоминалось ранее, наследники отвечают по долгам наследодателя, поэтому кредиторы могут потребовать исполнения обязательств от наследников⁷⁷. Возникает вопрос кому и в какие сроки кредиторы вправе предъявить требования о погашении долга. Законодатель в п. 3 ст. 1175 ГК устанавливает правило, согласно которому кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований, т. е. течение исковой давности происходит в том же порядке, что и до момента открытия наследства. Такой срок равен трём годам. Открытие наследства не влечет прерывание, пресечение и приостановление течения исковой давности. Это обусловлено тем, что наследники встают на место наследодателя, замещая его в правах и обязанностях, т.е. не происходит прекращения отношений с кредитором. Следовательно, отсутствуют основания для приостановления, пресечения и перерыва течения исковой давности. Если срок исполнения обязательств наступил уже после открытия наследства, применяется общее

⁷⁷ Гуцин, В.В. Наследственное право России: Учебник для вузов / В. В. Гуцин, В. А. Гуреев. — Москва : Юрайт, 2018. — С. 200-207. — ISBN 978-5-8354-0600-5.

правило исчисления срока исковой давности. Требование кредитора наследодателя, предъявленное наследникам по истечении срока исковой давности, удовлетворению не подлежит. На наш взгляд, положение о невозможности перерыва, приостановления или восстановления срока исковой давности может привести к истечению срока на подачу иска для защиты кредитором своего права еще до принятия наследником наследства, что приведет к невозможности кредитора защитить свои права и интересы. Так, по одному из дел истцу отказали в удовлетворении заявленных требований к наследнику о взыскании долга по договору кредитования в связи с заявлением ответчика о пропуске срока исковой давности истцом⁷⁸. В такой ситуации наследник может «затянуть» с принятием наследства для того, чтобы в последующем кредиторы не смогли предъявить ему требования.

Правомерность положений о невозможности перерыва, приостановления и восстановления течения срока исковой давности при предъявлении требований кредиторами рассматривалась в Определении Конституционного Суда РФ⁷⁹. Поводом для обращения в Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) послужила жалоба, в которой заявительница просила признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения об отсутствии права на перерыв, приостановление или восстановление срока исковой давности, указав на возможность суда исчислять трехлетний срок исковой давности, установленный для предъявления кредиторами наследодателя своих требований к принявшим наследство наследникам, до дня открытия наследства или принятия наследства наследниками. По мнению заявительницы, необходимо внести изменения в законодательство, в соответствии с которыми течение срока исковой давности начинается с момента открытия наследства. Однако КС РФ указал, что данные положения были введены для того, чтобы «достичь баланс интересов кредиторов и

⁷⁸ Решение Шалинского районного суда № М-140/2021 от 26.07.2021 по делу № 2-222/2021 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 14.02.2022).

⁷⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 № 309 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Демешевой Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав статьями 201, 391 и пунктом 3 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 14.02.2022).

наследников с целью недопущения предъявления соответствующих требований спустя значительное время после открытия наследства, и направлены на обеспечение стабильности и определенности гражданско-правовых отношений». Итак, суд пришел к выводу, что данные положения не нарушают конституционные права и свободы. На наш взгляд, для защиты прав и интересов кредиторов предлагается приостанавливать течение исковой давности на срок принятия наследства, тогда наследники не смогут злоупотребить своим правом.

Несмотря на возможность кредиторов предъявить требования к наследникам по долгам наследодателя, узнать кто является наследником – большая проблема. В правоприменительной практике встречаются случаи, когда кредиторы не знают, кому именно перешло имущество, в том числе нотариусы в силу ст. 1123 ГК РФ не вправе разглашать информацию о наследниках, поскольку действует тайна завещания. Так, кредиторы наследодателя вправе обратиться к нотариусу с просьбой предоставить им информацию о наличии либо отсутствии наследственного дела к имуществу данного наследодателя, без указания сведений о наследниках и наследственном имуществе. Если кредитор все-таки запрашивает указанные ранее сведения, то нотариус не вправе их предоставить, он разъясняет ему право на обращение в суд с иском к наследственному имуществу, и обязанность нотариуса в этом случае представить сведения по запросу суда или представить такие сведения с согласия принявших наследство наследников⁸⁰. Одна из возможностей – предъявить иск к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (ч. 3 ст. 1175 ГК РФ). Важно отметить, что суд будет рассматривать дело по существу только в том случае, если специальным завещательным распоряжением на исполнителя завещания возложены полномочия по оплате долгов наследодателя и указаны способы таких расчетов за счет

⁸⁰ Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. решением Правления ФНП от 25.03.2019, протокол № 03/19) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

наследственного имущества⁸¹. Возможность предъявления иска к наследственному имуществу приводит к сложностям в определении стороны в процессе, это связано с тем, что вместо «лица» ответчиком выступает «имущество», причём состав наследственного имущества неизвестен. В данном случае имущество в качестве ответчика является правовой фикцией. При этом суд приостанавливает производство по делу до момента выявления наследников. В такой ситуации кредитор не может предъявлять требования о взыскании долга в солидарном порядке, т.к. он не знает, кто является наследником, сколько наследников и является ли имущество выморочным. Следовательно, в таких сложных ситуациях кредитор вправе предъявить иск к публично-правовому образованию, которому в силу ст. 1151 ГК РФ должно перейти выморочное имущество, уже после этого суд будет определять наследников⁸². При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя суд должен определить не только круг наследников, принявших наследство, состав наследственного имущества и его стоимость, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, но и размер самих долгов наследодателя. В одном из дел вследствие того, что суд не установил размер долгов наследодателя, коллегия судей по гражданским делам ВС РФ отменила решение в связи с отсутствием информации о других долгах наследодателя⁸³. Также необходимо отметить, что при рассмотрении споров, инициируемых кредиторами наследодателя, о взыскании задолженности с наследников, судам необходимо установить, привлекались ли лица, полагаемые правопреемниками, к наследованию, а также определить были ли ими реализованы наследственные права⁸⁴. Итак, в случае, если кредиторы не знают круг наследников,

⁸¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 30.05.2018 по делу № 33-5102/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 26.02.2022).

⁸² Решение Михайловского районного суда № М-162/2020 от 25.09.2020 по делу № 2-192/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 26.02.2022).

⁸³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.06.2015 № 89-КГ15-3 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 26.02.2022).

⁸⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.01.2018 № 50-КГ17-24 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 26.02.2022).

отвечающих по долгам наследодателя, они вправе обратиться с иском к исполнителю завещания, к наследственному имуществу или к публично-правовому образованию. В ситуации, когда кредиторы не знают как наследников, так и состав наследства, предъявить требования к публично-правовому образованию является, на наш взгляд, наиболее логичным вариантом, где у суда возникает обязанность определить круг наследников, состав наследственной массы и размер долгов наследодателя.

Одной из проблем, возникающих на практике, является выявление новых долгов при наличии уже вынесенных судебных решений о взыскании иной задолженности наследодателя. В правоприменительной практике сложилось несколько подходов к взысканию долгов с наследников. Так, ВС РФ указал, что последующее выявление долгов приводит к пересмотру ранее принятых решений по вновь открывшимся обстоятельствам⁸⁵. Вместе с тем существует и иной подход, который указывает на невозможность пересмотра ранее принятых решений при выявлении новых долгов наследодателя. В таком случае кредитор предъявляет самостоятельные исковые требования о погашении задолженности при этом, если достигается предел ответственности наследников, то новые требования отклоняются. На наш взгляд, обязанность суда по выявлению при рассмотрении конкретного спора всех долгов наследодателя является трудно исполнимой. Между тем, исходя из судебной практики, уменьшение предела ответственности происходит только после уплаты долга, а само по себе наличие иных судебных решений о взыскании с наследников суммы долга наследодателя при отсутствии данных об их исполнении за счет всего наследственного имущества не исключает возможности удовлетворения заявленных требований⁸⁶. Суды при вынесении решения по-разному формулируют его резолютивную часть, например, сразу указывают сумму взыскания и частично удовлетворяют заявленные требования в размере

⁸⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу №53-В11-19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.03.2022).

⁸⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.01.2018 № 50-КГ17-24 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.03.2022).

стоимости наследственного имущества (требование заявлено на шестьдесят одну тысячу, но суд взыскивает тысячу сто шестьдесят рублей, т.к. это стоимость наследства, в остальной части отказывает)⁸⁷, В иных случаях суд не указывает определенную сумму, подлежащую взысканию, а удовлетворяет требование в пределах стоимости наследства (взыскать задолженность в сумме двести тысяч рублей в пределах стоимости наследственного имущества – сто семьдесят тысяч рублей)⁸⁸. На сегодняшний день правоприменительной практикой не выработан единый подход к решению вопроса о взыскании задолженности с наследников.

При погашении долгов наследодателя возникает вопрос об очередности удовлетворения требований кредиторов. На сегодняшний день существует законодательный пробел: в ГК РФ не определена очередность удовлетворения требований кредиторов наследодателя, лишь п. 2 ст. 1174 ГК РФ устанавливает общее правило, при котором в первую очередь возмещаются расходы, а затем уже удовлетворяются требования по долгам. Это приводит к возникновению неопределенности в регулировании отношений по защите кредиторами своих прав. Так, если наследник самостоятельно определит в каком порядке и в каком размере погасить долг наследодателя, то в таком случае некоторые кредиторы могут и не получить удовлетворение своих требований, в том числе если у последнего обязательство возникли ранее, чем у иных наследственных кредиторов, т.е. последующим кредиторам может просто не хватить наследственного имущества. Иная проблема состоит в том, что срок исполнения некоторых обязательств наследодателя возникает после открытия наследства, следовательно, такой кредитор сможет предъявить свои требования значительно позже остальных и к моменту их предъявления существует вероятность того, что будет достигнут предел ответственности вследствие чего, кредитор не сможет получить удовлетворения своих требований. Исходя из

⁸⁷ Решение Шарьинского районного суда № М-26/2020 от 13.11.2020 по делу № 2-183/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 17.03.2022).

⁸⁸ Решение Люберецкого городского суда № М-4888/2020 от 29.10.2020 по делу № 2-5065/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 17.03.2022).

положений ГК РФ, можно определить следующую очередность:

- 1) расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя;
- 2) расходы на охрану наследства и управление им;
- 3) расходы, связанные с исполнением завещания;
- 4) иные требования;

5) исполнение завещательного отказа. В соответствии с п. 1 ст. 1138 ГК РФ, если на наследника возложен завещательный отказ, то он должен исполнить его в пределах стоимости перешедшего к нему наследства за вычетом приходящихся на него долгов завещателя. При переходе прав на обязательную долю в наследстве наследник должен исполнить отказ в пределах стоимости перешедшего к нему наследства, которая превышает размер его обязательной доли.

В силу отсутствия правового регулирования данного вопроса в юридической литературе были высказаны различные точки зрения очередности удовлетворения требований кредиторов наследодателя:

- одни ученые полагают, что наследники вправе самостоятельно определить, в каком порядке следует удовлетворить требования кредиторов, то есть устанавливают очередность по своему усмотрению⁸⁹;

- некоторые авторы указывают на необходимость применения по аналогии норм Федерального закона «Об исполнительном производстве»⁹⁰;

- другие исследователи предлагают применять по аналогии уже нормы Федерального закона РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)⁹¹;

Таким образом, как в законе, так и в правоприменительной практике не сложилось единого порядка и очередности удовлетворения требований кредиторов. На наш взгляд, удовлетворение требований «обычных» кредиторов осуществляется наследниками на свой риск. Иначе говоря, наследник

⁸⁹ Петров, Е.Ю. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, к статьям 1110-1185, 1224 / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – Москва : Логос, 2018. – С. 498. – ISBN 5-900785-69-9.

⁹⁰ Блинков, О.Е. Ответственность наследников по долгам наследодателя (практические соображения) / О.Е. Блинков // Нотариус. – 2004. – № 1. – С. 30-37.

⁹¹ Там же. С. 39-40.

самостоятельно принимает решение, в каком порядке исполнить обязательства перед кредиторами, как это сделал бы и наследодатель. Это обусловлено отсутствием законодательного закрепления очередности как в обязательственном, так и в наследственном праве. Следовательно, требования, указанные в п. 2 ст. 1174 ГК РФ, удовлетворяются в первую очередь, затем погашаются требования «обычного» кредитора и в последнюю очередь – требования отказополучателя. Последнее обусловлено содержанием п. 1 ст. 1138 ГК РФ, определившего, что наследник, на которого завещателем возложен завещательный отказ, должен исполнить его в пределах стоимости перешедшего к нему наследства за вычетом приходящихся на него долгов наследодателя. Из этого следует, что отказополучатель не является кредитором наследодателя, но является кредитором наследства⁹².

Таким образом, вопросы порядка и очередности удовлетворения требований наследственных кредиторов, их информированности о составе наследства, его принятии наследниками, а также круг наследников, по большому счету, оставлены на усмотрение наследников и судов. В то же время следует учесть, что законодателю необходимо устранить возникшие пробелы в регулировании отношений, связанных с установлением очередности удовлетворения требований кредиторов. Это приведет к четкому определению порядка и последовательности выплат долгов наследодателя, разграничит текущие обязательства от старых наследственных долгов, а также поможет защитить права кредиторов. При этом необходимо помнить о соблюдении баланса интересов между кредиторами наследодателя и наследниками. Для этого законодатель ввел институт банкротства наследственной массы, который будет подробно рассмотрен далее.

⁹² Петров, Е.Ю. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, к статьям 1110-1185, 1224 / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – Москва : Логос, 2018. – С. 500-502. – ISBN 5-900785-69-9.

3 Удовлетворение требований кредиторов в деле о банкротстве гражданина в случае его смерти

3.1 Общая характеристика производства по делу о банкротстве в случае смерти должника-гражданина

Внезапность такого юридического факта, как смерть, влечет, что в момент утраты лицом правоспособности он может находиться в различных экономических и юридических состояниях: в состоянии имущественного кризиса, при котором стоимость имущества недостаточна для удовлетворения требований кредиторов; в состоянии юридического банкротства, когда неспособность рассчитаться по долгам признана в установленном порядке. Также возможно, что в момент смерти имущественная масса, предназначенная преемникам, достаточна для расчетов со всеми кредиторами, но по каким-то причинам к моменту исполнения обязательства уже не покрывает объем пассивов наследодателя (в результате начисления кредитором процентов и неустоек на сумму долга, гибели части наследственного имущества и пр.). Для разрешения указанных ситуаций законодателем введен институт банкротства гражданина при его смерти. Банкротство гражданина в случае его смерти является относительно новым институтом, который отражен в нормах Закона о банкротстве⁹³. Закон закрепляет два варианта банкротства гражданина при его смерти – продолжается уже начатый при жизни должника процесс банкротства, дело возбуждается после смерти гражданина или после объявления гражданина умершим⁹⁴.

Ранее судебная практика не предусматривала возможность продолжать уже начатую при жизни должника процедуру банкротства, суд в таком случае прекращал производство по делу и отказывал в замене должника на его

⁹³ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 26.03.2022).

⁹⁴ Круглова, Е. В. Проблемные вопросы банкротства гражданина в случае его смерти / Е.В. Круглова // Молодой ученый. – 2020. – № 23 (313). – С. 247-249.

преемников. Следовательно, суд исходил из невозможности процессуального правопреемства в деле о банкротстве⁹⁵. При этом в законодательстве отсутствовало специальное регулирование отношений, связанных с удовлетворением требований кредиторов при прекращении производства по делу о банкротстве в связи со смертью должника. Долги кредиторов удовлетворялись в общем порядке – в пределах стоимости перешедшей наследникам наследственной массы. Первый шаг к урегулированию данного вопроса сделал Президиум ВАС РФ⁹⁶. В своем постановлении он указал на недопустимость прекращения производства по делу о несостоятельности в случае смерти должника-гражданина, обосновав это тем, что обязанность должника по уплате задолженности носит имущественный характер и не обусловлена его личным исполнением, поэтому каких-либо препятствий правопреемства в возникших правоотношениях отсутствуют⁹⁷. При этом основным предметом рассматриваемого дела не являлось именно прекращение производства по делу о банкротстве. В связи с этим Президиум ВАС РФ не рассмотрел вопрос о дальнейшей юридической судьбе указанного дела, указав лишь на неправомерность действий суда первой инстанции. В 2015 г. в текст Закона о банкротстве была включена ст. 223.1 Закона о банкротстве, которая установила особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти.

Рассматривая первый вариант банкротства, когда гражданин умер (объявлен умершим) после возбуждения дела о его банкротстве, суд либо по своей инициативе, либо по ходатайству лица, участвующего в таком деле, выносит определение о рассмотрении дела с применением правил параграфа 4 главы X Закона о банкротстве. Правила ст. 223.1 Закона о банкротстве позволяют не только продолжать уже начатую при жизни должника процедуру

⁹⁵ Определение Арбитражного Суда РФ от 30.12.2014 по делу № А39-6268/2014 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 26.03.2022).

⁹⁶ Останина, Е. А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства / Е.А. Останина // Наследственное право. – 2015. – № 4. – С. 34.

⁹⁷ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2013 № 17530/12 по делу № ВАС-17530/12 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).

банкротства, но и возбуждать дело после его смерти (объявления его умершим). Такое положение обусловлено тем, что на практике может возникнуть ситуация, когда должник умер, а наследственного имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. В связи с этим возникает вопрос, что делать кредиторам в такой ситуации. Судебная практика и закон допускают инициирование процедуры банкротства, при которой банкротство осуществляется так, как если бы наследодатель был жив⁹⁸. Производство по такому делу может быть возбуждено конкурсным кредитором или уполномоченным органом, при этом кредиторы наследников, обязательства перед которыми возникли не в связи с наследованием, в деле о банкротстве гражданина в случае его смерти не участвуют⁹⁹. Указанным лицам необходимо предусмотреть в заявлении сведения о том, что гражданин умер либо объявлен умершим (если об этом известно конкурсному кредитору или уполномоченному органу). Затем суд в определении о принятии этого заявления указывает о применении ст. 223.1 Закона о банкротстве, если суд признает такое заявление обоснованным, то выносится решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина. На практике возникают споры, касающиеся возможности возбудить процедуру банкротства в случае смерти должника, когда в отношении наследника уже открыто дело о банкротстве. Суды придерживаются позиции, согласно которой банкротство наследников не препятствует возбуждению дела о банкротстве умершего лица, поскольку к таким отношениям применяется специальный порядок, установленный ст. 223.1 Закона о банкротстве, при этом конкурсные процедуры вводятся только в отношении обособленного наследственного имущества, не затрагивая личное имущество наследников¹⁰⁰.

Таким образом, законодатель закрепил два варианта банкротства

⁹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 29.03. 2021 № 305-ЭС18-3299 по делу № А40-25142/2017 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 29.03.2022).

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ Постановления Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда РФ от 17.06.2019 по делу № А53-29984/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 29.03.2022).

гражданина при его смерти, исключив процедуру реструктуризации долгов при возбуждении дела о банкротстве, суд сразу вводит реализацию имущества или переходит к ней в том случае, если должник умер в уже начавшейся процедуре банкротства или если первоначально в отношении должника была введена процедура реструктуризации долгов¹⁰¹. Такое положение обусловлено смертью самого должника, т.к. восстановление его платежеспособности уже невозможно. При этом законодатель закрепил принцип ограниченной ответственности наследников при банкротстве в случае смерти должника (как до возбуждения дела, так и при рассмотрении дела о банкротстве)¹⁰². Согласно п. ст. 223.1 Закона о банкротстве в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина. Соответственно, наследники несут ответственность только унаследованным имуществом¹⁰³. Возможность возбуждения дела о банкротстве гражданина после его смерти основана на идеи сепарации имущества, т.е. перешедшая наследственная масса, отделяется от личного имущества наследников. Данное положение подтверждается п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 (далее – постановление Пленума ВС РФ № 45)¹⁰⁴, в котором указывается, что имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу не включается.

Главной особенностью данного института является отсутствие наследодателя как ключевого звена процесса банкротства. Согласно судебной практике банкротом в деле признается умерший гражданин¹⁰⁵. Аналогичная

¹⁰¹ Михалев, К.А. Основы наследственного права России, Германии, Франции / Под общ. ред. Е.Ю. Петрова. – Москва: Статут, 2015. – С. 220. – ISBN 978-5-8354-1115-3.

¹⁰² Рудик, И.Е. Особенности банкротства наследственной массы / И.Е. Рудик // Наследственное право. – 2016. – № 4. – С. 30-33.

¹⁰³ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.04.2022).

¹⁰⁴ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.04.2022).

¹⁰⁵ Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23.07.2021 по делу № А72-8123/2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.04.2022).

позиция отражена в литературе¹⁰⁶. Например, Ю.С. Поваров полагает, что при возбуждении производства по делу о банкротстве в случае смерти должника-гражданина банкротом является именно умерший гражданин¹⁰⁷. Возникает вопрос, какое правовое положение в процессе занимают наследники должника. Согласно п. 4 ст. 223.1 Закона о банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим его права и обязанности в деле о его банкротстве по истечении срока, установленного законодательством для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. Вместе с этим наследники являются лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина. Закон прямо указывает, что наследники лишь осуществляют права и обязанности умершего должника, т.е. правопреемство наследника в правах и обязанностях наследодателя в отношениях не приводит к приобретению статуса должника в деле о несостоятельности гражданина. Это обусловлено тем, что наследники не приобретают долги самостоятельно, они являются личными обязательствами наследодателя. Соответственно, нельзя признать наследников должниками в контексте процедуры банкротства. В свою очередь, наследники в деле о несостоятельности действуют от своего имени и реализуют собственную правосубъектность, являясь собственниками имущества, составляющего конкурсную массу. Очевидно, наследник не является и представителем должника в контексте Закона о банкротстве, т.к. последний совершает действия от имени и в интересах лишь правосубъектного лица, в нашей ситуации нет субъекта, в чьих бы интересах действовал наследник¹⁰⁸. Так, в постановлении Пленума ВС № 45 указывается, что данные лица привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве¹⁰⁹. Следовательно, при

¹⁰⁶ Пермяков, А.В. Об ответственности по долгам наследодателя / А.В. Пермяков // Нотариус. – 2016. – № 5. – С. 31 - 34.

¹⁰⁷ Поваров, Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти / Ю.С. Поваров // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 5. – С. 255–260.

¹⁰⁸ Там же. С. 258-270.

¹⁰⁹ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности

наличии долгов умершего заявление подается о признании банкротом умершего гражданина, а не о банкротстве его наследников¹¹⁰.

При этом закон говорит не о любых наследниках, а о наследниках, принявших наследство. Вместе с тем законодатель не указывает при банкротстве умершего должника таких субъектов, как публично-правовые образования. Такой пробел в законе порождает спорность вопроса о возможности возбуждения дела о банкротстве, предметом которого является выморочное имущество. Это обусловлено тем, что публично-правовое образование не принимает имущество, оно переходит к нему автоматически, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника¹¹¹. Положения, закрепленные в ст. 223.1 Закона о банкротстве, не препятствуют публичным образованиям участвовать в деле о банкротстве при наследовании выморочного имущества, т.е. отсутствие наследников не влияет на возможность инициировать процедуру банкротства в случае смерти должника¹¹². В силу принципа универсального правопреемства публично-правовые образования отвечают по долгам наследодателя, следовательно, на них возлагается обязанность по погашению наследственных долгов. Иное толкование закона привело бы к умалению прав кредиторов на получения удовлетворения своих требований.

Как указывалось ранее, права и обязанности умершего гражданина в деле о банкротстве осуществляют его наследники, принявшие наследственное имущество, но только после истечения срока на его принятие. Возникает

(банкротстве) граждан» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 07.04.2022).

¹¹⁰ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 по делу № А53-29984/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

¹¹¹ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 07.04.2022).

¹¹² Поваров, Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти / Ю.С. Поваров // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 5. – С. 270–272.

вопрос, чем обусловлена такая оговорка законодателя, согласно которой наследники приобретают права и обязанности только после истечения срока на принятие наследства? На наш взгляд, это связано с невозможностью узнать до истечения указанного срока всех лиц, являющихся наследниками, поскольку в этот период есть вероятность, что объявятся и иные наследники. Было бы несправедливо, если бы один наследник принимал решения за остальных, не принявших наследство граждан, т.к. полный круг наследников станет известен только после истечения срока на принятие наследственной массы. По этой же причине закон указывает на невозможность заключения мирового соглашения в деле о банкротстве до истечения такого срока. Для признания наследников лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела¹¹³. До этого момента нотариус является лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина. Его основной обязанностью является предоставление информации о наследственном имуществе финансовому управляющему, а также, если в деле о банкротстве применяется реструктуризация долгов гражданина, нотариус заявляет в арбитражный суд ходатайство о дальнейшем рассмотрении дела по правилам ст. 223.1 Закона о банкротстве и о переходе к реализации имущества в течение пяти рабочих дней с даты открытия наследственного дела. Правом подачи такого ходатайства обладает не только нотариус, но и финансовый управляющий, который вправе обратиться в арбитражный суд в течение пяти рабочих дней с даты, когда ему стало известно о смерти гражданина или об объявлении его умершим. При этом финансовый управляющий информирует о смерти гражданина (об объявлении его умершим) нотариуса по месту открытия наследства¹¹⁴.

Обобщая все вышесказанное, необходимо отметить, что введение

¹¹³ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 07.04.2022).

¹¹⁴ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

процедуры банкротства наследственной массы, направлено на защиту интересов как наследников, так и кредиторов¹¹⁵. Закон о банкротстве исходит из ограниченного характера ответственности наследников по долгам наследодателя. Данный институт позволил сохранить личное имущество наследников при удовлетворении требований кредиторов должника. Однако существует ряд вопросов, которые законодатель не урегулировал¹¹⁶.

3.2 Порядок обращения взыскания на наследственное имущество в деле о банкротстве в случае смерти гражданина

Банкротство умершего гражданина предусматривает проведение конкурсных процедур в отношении наследственного имущества. Особенностью такого института, в отличие от банкротства гражданина при его жизни, является исключение процедуры реструктуризации долгов в деле о несостоятельности. Иначе говоря, цель банкротства в случае смерти должника заключается в справедливом распределении наследственной массы между кредиторами наследодателя, а не в реабилитации последнего¹¹⁷. В связи с этим законодатель предусмотрел специальное регулирование этих отношений. При этом следует учитывать, что в конкурсную массу входит все имущество, перешедшее по наследству гражданину, в том числе единственное для должника и членов его семьи жилое помещение, а также земельные участки, на которых расположены указанные объекты, которые являются предметом ипотеки и на которые может быть обращено взыскание, но только по решению арбитражного суда. Такая оговорка законодателя в ст. 223.1. Закона о банкротстве является исключением из общего правила, устанавливающего перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание при

¹¹⁵ Передера, А.А. Некоторые проблемные аспекты регулирования несостоятельности (банкротства) умершего гражданина / А.А. Передера // Новый юридический вестник. – 2022. – № 2 (35). – С. 14-17.

¹¹⁶ Петров, Е.Ю. Банкротство наследственной массы / Е.Ю. Петров // Современное право. – 2019. – № 1. – С. 56-64.

¹¹⁷ Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-21257 от 14.03.2018 по делу № А40-121537/2016 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

несостоятельности гражданина. Так, согласно п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, предусмотренное процессуальным законодательством. Статья 446 ГПК РФ закрепляет перечень имущества, в том числе указанное ранее жилое помещение и земельный участок должника, который не включается в конкурсную массу при банкротстве гражданина¹¹⁸. Вместе с тем статья, закрепляющая порядок банкротства гражданина в случае его смерти, предусматривает два исключения и указывает имущество, которое не включается в конкурсную массу. Таким исключением является жилое помещение, в котором проживающие там лица имеют право на обязательную долю в наследственном имуществе и для которых такое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания (до истечения срока принятия наследства)¹¹⁹. Также в конкурсную массу не включается единственное пригодное для постоянного проживания помещение для наследника (по истечении срока принятия наследства).

Вместе с тем руководство процедурой реализации имущества должника осуществляется финансовым управляющим, назначенным судом. Так, арбитражный управляющий является профессиональным участником отношений в сфере банкротства, в круг основных обязанностей которого входит формирование конкурсной массы, в том числе он принимает управленческие решения, направленные на поиск, выявление и возврат имущества умершего банкрота¹²⁰. После осуществления описи и оценки конкурсного имущества финансовым управляющим, а также предъявления кредиторами своих требований, происходит удовлетворение требований

¹¹⁸ Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ : редакция от 16 апреля 2022 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 27 апреля 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

¹¹⁹ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

¹²⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2021 по делу № А56-62165/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

последних¹²¹. Законодатель установил определённую очередность погашения таких задолженностей наследодателя. Вне очереди погашаются текущие платежи, а затем требования, которые включены в реестр требований кредиторов. Закон закрепляет преимущество удовлетворения текущих платежей над требованиями, которые возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. В силу специфики института банкротства наследственной массы перечень требований кредиторов по текущим платежам первой очереди существенно расширен по сравнению с общими нормами при банкротстве гражданина при его жизни¹²². По общему правилу в первую очередь подлежат удовлетворению долги, которые связаны с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина. При этом ст. 213.27 Закона о банкротстве закрепляет общий порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов при банкротстве гражданина, однако в случае его смерти перечень долгов, подлежащий удовлетворению в первую очередь, значительно расширен. Так, наряду с вышеперечисленными задолженностями в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с расходами на погребение умершего, расходами на охрану наследства, совершением нотариальных действий нотариусом¹²³. На наш взгляд, первоочередное погашение таких долгов обусловлено двойственной природой отношений, возникающих в силу банкротства умершего должника, но связанных с наследственными правоотношениями. Требования одной очереди

¹²¹ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А33-6418/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 09.04.2022).

¹²² Поваров, Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти / Ю.С. Поваров // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 5. – С. 270–277.

¹²³ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 09.04.2022).

удовлетворяются в порядке календарной очередности. После погашения долгов по текущим платежам удовлетворяются обязательства, включенные в реестр требований кредиторов. Сначала удовлетворяются требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов. Напомним, что со смертью лица прекращаются обязательства по уплате алиментов, поэтому в данной статье идет речь именно о задолженности по такому обязательству, которое образовалась до смерти наследодателя. Затем погашаются долги, связанные с выплатой выходных пособий и оплаты труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору. В последнюю, третью, очередь производятся расчеты с другими кредиторами¹²⁴.

После погашения задолженности перед кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Требования, которые не были заявлены при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, не подлежат удовлетворению. Вместе с тем определение о завершении реализации имущества должника не может быть пересмотрено. На такие отношения не распространяются нормы о сохранении долгов, предусмотренные п. 4 и 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве. Правовым обоснованием такого вывода является, во-первых, нормативное закрепление в п. 10 ст. 223.1 Закона о банкротстве положений об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов после завершения расчетов с последними, во-вторых, банкротом признается именно наследодатель, наследники не являются должниками в контексте Закона о банкротстве, такие лица привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц¹²⁵, следовательно, правила, установленные Законом о банкротстве и относящиеся к

¹²⁴ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.04.2022).

¹²⁵ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.04.2022).

должнику, не применяются к таким отношениям. Иначе говоря, никакие негативные последствия на наследников при введении процедуры банкротства не распространяются. Вместе с тем судебная практика допускает возможность признания наследника банкротом в случае его недобросовестного поведения, которое выражается в попытках скрыть наследство от кредиторов и, следовательно, в непринятии мер по погашению долгов. Так, по одному из дел суд указал, что действия наследника по выводу наследственного имущества являются недобросовестными, что служит основанием для признания такого гражданина банкротом¹²⁶. Такие действия наследников приведут к смешению наследованной массы и их личного имущества, но это не означает, что наследники будут отвечать перед кредиторами наследодателя всем своим имуществом, т.к. закон предусматривает ограниченную ответственность наследников. В данном случае действует общее правило, установленное ГК РФ, – наследники, принявшие наследственную массу, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследства. Следовательно, кредиторы вправе обратиться с взысканием не только на наследственное имущество, но и на собственное имущество правопреемников в пределах стоимости перешедшего к ним наследства. Позиция суда по данному делу противоречит положению п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве, который устанавливает, что в конкурсную массу входит только наследственное имущество банкрота должника.

К числу дискуссионных вопросов следует также отнести вопрос о возможности оспаривания сделок в деле о несостоятельности умершего гражданина. Судебная практика допускает оспаривание сделок наследодателя по искам кредиторов по общим правилам, установленным ГК РФ (ст. 10 и 168 ГК РФ). Однако возникает вопрос, возможно ли применять положения главы III.1 Закона о банкротстве к отношениям, урегулированным ст. 223.1 Закона о банкротстве. Указанная статья Закона о банкротстве прямо не предусматривает

¹²⁶ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 по делу № А01-2943/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.04.2022).

оспаривание сделок умершего должника, но согласно п. 2 данной статьи к отношениям, не урегулированным параграфом 4 главы X, субсидиарно применяются общие правила банкротства граждан, предусмотренные главой X Закона о банкротстве. При этом в силу п. 1 ст. 213.1 Закона отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются, главами I - III.1 Закона о банкротстве¹²⁷. Так, арбитражные суды признают недействительными сделки наследодателя по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.2 Закона о банкротстве¹²⁸, при этом, анализируя судебную практику, вопрос об оспаривании недействительной сделки, как правило, решается в другом производстве в делах о признании несостоятельными других субъектов¹²⁹. На сегодняшний день остается актуальным вопрос о возможности признания недействительными сделок, совершенных наследниками и направленных на вывод наследственного имущества. Судебная практика допускает применение положений главы III.1 Закона о банкротстве при оспаривании сделок, совершенных наследниками¹³⁰. Такая возможность обусловлена целью оспаривания сделок при банкротстве гражданина – возвращение в конкурсную массу наследственного имущества для погашения долгов наследодателя. Вместе с тем закон не закрепляет возможность наследников оспаривать сделки, совершенные наследодателем, кроме того, ст. 61.9 Закона о банкротстве наделяет правом на подачу такого заявления арбитражного управляющего, конкурсного кредитора или уполномоченного органа. На наш взгляд, применение норм о признании сделок наследников недействительными при банкротстве гражданина в случае его является спорным, поскольку наследники должниками по смыслу Закона о

¹²⁷ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.04.2022).

¹²⁸ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 по делу № А56-94095/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.04.2022).

¹²⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А73-21766/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.04.2022).

¹³⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2018 по делу № А03-20545/2017 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 11.04.2022).

банкротстве не становятся, следовательно, оспаривание их действий приведет к противоречию нормам Закона о банкротстве и нарушению прав наследников.

3.3 Соотношение гражданско-правового и конкурсного порядков несения ответственности по наследственным долгам

Подход законодателя к порядку несения ответственности по наследственным долгам в конкурсном производстве и в гражданско-правовом аспекте имеет как сходства, так и различия. При банкротстве умершего гражданина применяются правила, установленные Законом о банкротстве, на основании которых вводятся конкурсные процедуры в отношении обособленного имущества. Закон дифференцирует наследственное имущество и личное имущество наследника, включая в конкурсную массу только наследство¹³¹. ГК РФ не закрепляет сепарацию наследственного имущества, поскольку удовлетворение требований кредиторов может происходить как за счет личного имущества наследников, так и за счет наследственного имущества. Законодатель лишь указал предел ответственности – стоимость перешедшего имущества. При этом закон о банкротстве указывает, что в конкурсную массу включается все имущество наследодателя, в том числе единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, но в п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве предусмотрены некоторые исключения из данного правила, о которых говорилось ранее¹³². Гражданское законодательство не содержит аналогичных исключений. Следовательно, в гражданско-правовом порядке не имеет значения, на какое имущество будет обращено взыскание, главное не выйти за пределы стоимости наследственного имущества.

¹³¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа РФ от 28.10.2019 по делу № А40-53872/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.04.2022).

¹³² Казанцев, А.Е. О соответствии положений о банкротстве умершего гражданина гражданскому законодательству / А.Е. Казанцев // Нотариус. – 2016. – № 3. – С. 8-10.

Также необходимо обратить внимание на круг субъектов, имеющих право инициировать процесс в конкурсном и гражданско-правовом порядке. Правом подачи заявления в суд о возбуждении производства по делу о банкротстве гражданина обладают несколько субъектов - конкурсный кредитор, уполномоченный орган, наследники. Судебная практика исходит из того, что в таких делах банкротом является умерший гражданин, т.е. наследодатель. При этом наследники лишь осуществляют права и обязанности умершего должника и не заменяют его в процессуальных отношениях, в том числе не претерпевают негативные последствия при банкротстве. Согласно ГК РФ правом возбуждения процесса с предъявлением своих требований к принявшим наследство наследникам обладают лишь кредиторы. В данном случае суд откажет в принятии заявления, если кредитор предъявит иск умершему должнику¹³³. В таких отношениях наследники выступают должниками и отвечают солидарно перед кредитором, т.е. на место наследодателя встает новый субъект – наследник, который будет нести права и обязанности в качестве преемника умершего гражданина. В свою очередь, в конкурсном производстве наследник имеет особый процессуальный статус, как указывалось ранее, привлекается в процесс в качестве заинтересованного лица с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. При этом ГК РФ прямо указывает на солидарный характер ответственности наследников по долгам наследодателя, то Закон о банкротстве ничего не говорит про множественность наследников. Однако в литературе можно встретить различные точки зрения по данному вопросу. Так, например, профессор Е.Ю. Петров считает, «поскольку банкротство – это, по сути определение судьбы наследственной массы, то, скорее всего, наследники должны действовать сообща»¹³⁴. На наш взгляд, отсутствие в банкротном законодательстве норм о виде и характере ответственности нескольких наследников по долгам наследодателя обусловлена

¹³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.04.2022).

¹³⁴ Петров, Е.Ю. Актуальные вопросы наследственного права / Под ред. П.В. Крашенинникова. – Москва : Статут, 2016. – С. 52–65. – ISBN 978-5-8354-1227-3.

сепарацией наследственной массы, на которую обращают взыскание кредиторы¹³⁵. Иначе говоря, наследники как таковой ответственности не несут и не являются должниками, следовательно, не имеет значения для института банкротства умершего должника-наследодателя вид такой ответственности.

При подаче заявления о признании должника банкротом и инициировании искового производства о взыскании наследственных долгов необходимо помнить о сроке исковой давности. Анализ Закона о банкротстве и ГК РФ позволяет сделать вывод, что гражданско-правовой порядок несения ответственности по долгам наследодателя закрепляет возможность кредиторов предъявить свои требования к наследникам в течение срока исковой давности, который равен трем годам¹³⁶. Обращаясь к конкурсной процедуре, законодатель не указывает сроки, в течение которых лица вправе возбудить производство по делу о несостоятельности умершего гражданина. Отсутствие законодательного регулирования является на сегодняшний день проблемой. Профессор Е.А. Останина предложила определять предельный срок проведения процедуры банкротства умершего должника трехгодичным сроком, применяя общий срок исковой давности, установленный ГК РФ¹³⁷. Установление такого длительного срока может привести к тому, что спустя продолжительное время обратиться взыскание на наследственное имущество будет тяжело или вообще невозможно, поскольку может произойти смешение личного и наследственного имущества, т.е. с течением времени сепарация наследственного имущества, которое будет составлять конкурсную массу, может быть затруднительна¹³⁸. Следовательно, это приведет к невозможности обратиться взыскание на наследство и, соответственно, удовлетворить требования кредиторов. Для решения обозначенной проблемы в Законе о банкротстве необходимо установить

¹³⁵ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 по делу № А53-29984/2018 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 13.04.2022).

¹³⁶ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 13.04.2022).

¹³⁷ Останина, Е. А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства / Е.А. Останина // Наследственное право. – 2015. – № 4. – С. 34.

¹³⁸ Корнеева, И. Л. Наследственное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Л. Корнеева. – Москва : Юрайт, 2015. – С. 17-20. – ISBN 5-7975-0594-0.

предельный срок возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина в случае его смерти или закрепить возможность для кредиторов обращать взыскание на собственное имущество наследника, но в пределах стоимости перешедшего к нему наследства, в случае смешения личного и наследственного имущества.

При этом для признания должника банкротом должно быть наличие двух условий – требования кредиторов составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей, которые не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Несоблюдение указанных условий является основанием для вынесения определения об отказе в принятии заявления в соответствии со ст. 43 Закона о банкротстве, то есть об отказе в возбуждении дела о банкротстве¹³⁹. Однако в одном из дел арбитражный суд признал умершего гражданина банкротом без установления суммы задолженности и срока, в течение которого обязательство не исполняется, поскольку суд пришел к выводу «о наличии признаков неплатежеспособности должника и обоснованности его заявления», а именно прекращение гражданином денежных расчетов с кредиторами, следовательно, неисполнение в срок обязательств¹⁴⁰. Так, п. 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве содержит открытый перечень обстоятельств, при которых устанавливается неплатежеспособность должника, в связи с чем суд вправе прийти к выводу о неплатежеспособности гражданина на основании оценки обстоятельств конкретного дела, с учетом отсутствия (либо наличия) у должника возможности удовлетворить в полном объеме требования каждого из своих кредиторов¹⁴¹. Иначе говоря, инициировать процедуру банкротства и, следовательно, удовлетворить требования кредиторов возможно при наличии определенных оснований. В

¹³⁹ Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 13.04.2022).

¹⁴⁰ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2018 по делу № А01-3162/2017 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 14.04.2022).

¹⁴¹ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.12.2021 по делу № А32-30303/2021 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 14.04.2022).

гражданско-правовом порядке требования кредиторов удовлетворяются без установления таких оснований и признания должника неплатежеспособным.

Еще одной отличительной чертой гражданско-правового и конкурсного порядков несения ответственности по долгам наследодателя является установление очередности удовлетворения требований кредиторов. Как указывалось ранее, ГК РФ не закрепил какого-либо порядка погашения задолженностей наследодателя. Однако ст. 1174 ГК РФ устанавливает очередность погашения расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управление им. По своей природе такие расходы являются текущими платежами первой очереди, которые удовлетворяются в соответствии с определенной последовательностью, установленной ГК РФ¹⁴². В конкурсном производстве законодатель прямо закрепил очередность погашения долгов банкрота-наследодателя. На наш взгляд, это обусловлено спецификой института банкротства: наследники, не являясь должниками, не могут самостоятельно принимать решения в каком порядке и в какой очередности исполнять обязательства перед кредиторами. При этом Закон о банкротстве, в отличие от ГК РФ, не закрепляет приоритет удовлетворения расходов, вызванных болезнью и похоронами наследодателя, над расходами на охрану наследства и управление им, установив принцип календарной очередности исполнения обязательств, относящихся к одной очереди.

Подводя итоги, необходимо сказать, что введение института банкротства гражданина в случае его смерти сводится к признанию того факта, что смерть должника не является препятствием для возбуждения или продолжения уже начатого при жизни гражданина дела о несостоятельности. Принятие такого института обусловлено необходимостью соблюдения баланса интересов наследников и кредиторов наследодателя-должника. При этом законодатель предусмотрел ограниченный характер ответственности наследников по долгам наследодателя как в Законе о банкротстве, так и в ГК РФ. Правовая природа

¹⁴² Михалев, К.А. Основы наследственного прав России, Германии, Франции / Под общ. ред. Е.Ю. Петрова. – Москва: Статут, 2015. – С. 220-222. – ISBN 978-5-8354-1115-3.

гражданско-правового и конкурсного порядков несения ответственности по наследственным долгам различна. Закон о банкротстве закрепляет положение, согласно которому наследники несут ответственность только наследственным имуществом. Следовательно, как таковой ответственности при банкротстве наследники не несут, поскольку последние не выступают в качестве должников в деле о банкротстве, а своим собственным имуществом отвечают только перед личными кредиторами¹⁴³. Вместе с тем ГК РФ при определении объема ответственности наследников использует стоимостной критерий – в пределах стоимости перешедшего наследства. Так, кредиторы вправе обратиться с иском не только на наследственную массу, но и на личное имущество наследников, но в пределах стоимости наследственного имущества.

¹⁴³ Корнеева, И. Л. Наследственное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Л. Корнеева. – Москва : Юрайт, 2015. – С. 17-20. – ISBN 5-7975-0594-0.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проделанной работы нами были рассмотрены особенности ответственности наследников по долгам наследодателя. При этом исследуя механизм наследования как формы универсального правопреемства, сделан вывод, что данный институт обладает такими основными признаками как одновременность перехода прав и обязанностей, которое заключается в том, что наследник принявший часть наследства, автоматически принимает и остальное имущество. Неизменность переходящего имущества, которое означает переход в таком же объеме. Единство перехода прав и обязанностей наследодателя к наследникам как единой наследственной массы. Для такого перехода неважно, знает ли преемник о правах и обязанностях, которые ему будут переходить в порядке универсального правопреемства или нет.

Вместе с тем была изучена правовая природа ответственности наследников по долгам наследодателя, которая заключается в обязанности наследника погасить долг, перешедший ему от наследодателя. Было исследовано понятие наследственного долга, а также были рассмотрены сроки для предъявления требований кредиторов к принявшим наследство наследникам. Особенностью течения срока исковой давности в этих правоотношениях является продолжение течения в том же порядке, что и до момента открытия наследства, кроме того, не применяются правила о перерыве, приостановлении и восстановлении срока исковой давности.

Исходя из судебной практики и юридической доктрины, в работе был описан порядок удовлетворения требований кредиторов по наследственным долгам. При этом были выявлены законодательные пробелы – не установлена очередность погашения долгов наследодателя. Однако в работе было предложено положение, согласно которому наследники самостоятельно принимают решения в какой очередности погасить задолженность, как делал бы это при жизни сам должник - наследодатель. Также требует

законодательной регламентации вопрос о процедуре выявления состава наследства, а также долгов, входящих в него.

Исследуя институт ответственности наследников по долгам наследодателя, был изучен институт банкротства умершего должника. При этом особенностью таких отношений является отсутствие ключевого лица в деле о банкротстве – наследодателя. Вместе с тем судебная практика исходит из того, что должником является наследодатель, а наследники не приобретают такой статус, т.е. должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся. Следовательно, в конкурсную массу включается только наследственное имущество, что и отличает конкурсный порядок несения ответственности по наследственным долгам от гражданско-правового, где наследники отвечают как наследственным имуществом, так и личным, но в пределах стоимости перешедшего наследства. Так, законодатель предусмотрел в обоих случаях ограниченную ответственность наследников.

Вместе с тем выяснено, что частичное отсутствие законодательного регулирования ответственности наследников по долгам наследодателя восполняется судебной практикой, но некоторые положения, например, определение статуса наследников в деле о банкротстве должника, требуют детального урегулирования и внесения дополнений в закон.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 3 : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ : редакция от 16 апреля 2022 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 27 апреля 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

3. Российская Федерация. Законы. Жилищный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

4. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации. В 2 частях. Ч. 2 : Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ : редакция от 29 ноября 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

5. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : редакция от 30 декабря 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

6. Российская Федерация. Законы. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ : редакция от 25

февраля 2022 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

II Специальная литература

7. Абгарян Е.Р. Ответственность наследников по долгам наследодателя / Е.Р. Абгарян // Молодой ученый. – 2020. – № 46 (336). – С. 159–161.
8. Абова, Т.Е. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть третья / под. ред. Т.Е. Абова, М.М. Богуславский, А.Г. Светланова. – Москва: Юрайт, 2019. – 384 с. – ISBN 978-5-392-20347-5.
9. Абраменков, М. С. Наследственное право : учебник для магистров / М.С. Абраменков, П.В. Чугунов, В.А. Белов. — Москва : Юрайт, 2019. – 423 с. – ISBN 978-5-534-08809-0.
10. Беспалов, Ю.Ф. Наследственное право : учебное пособие / Ю.Ф. Беспалов. — Москва : Юнити-Дана, 2017. – 334 с. – ISBN 978-5-238-01800-3.
11. Блинков, О.Е. Ответственность наследников по долгам наследодателя (практические соображения) / О.Е. Блинков // Нотариус. – 2004. – № 1. – С. 30–37.
12. Внуков, Н.А. Ответственность наследников по долгам наследодателя: актуальные вопросы теории и практики / Н.А. Внуков // Современное право. – 2009. – №1. – С. 3–7.
13. Гаврилов, В.Н. Ответственность наследников по российскому и зарубежному законодательству / В.Н. Гаврилов // Наследственное право. – 2010. – № 3. – С. 23–32.
14. Гонгало, Б.М. Гражданское право / отв. ред. Б.М. Гонгало. – Москва : Статут, 2017. – 558 с. – ISBN 978-5-8354-1441-3.
15. Гриднева, О.В. Наследственное право: учебник. / О.В. Гриднева. – Москва : Академия управления МВД России, 2021. – 164 с. – ISBN 978-5-907187-63-4.
16. Гришаев, С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие /

С.П. Гришаев. – Москва : Проспект, 2018. – 181 с. – ISBN 978-5-392-16374-8.

17. Гуцин, В.В. Наследственное право России: Учебник для вузов / В. В. Гуцин, В.А. Гуреев. — Москва : Юрайт, 2018. – 467 с. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

18. Гуцин В.В. Наследственное право и наследственный процесс: Учебник для вузов / В.В. Гуцин, Ю.А. Дмитриев. – Москва : Эксмо, 2004. – 720 с. – ISBN 5-699-10806-8.

19. Долганова, И.В. Наследственное право : учебно-практическое пособие / И. В. Долганова, А. Н. Левушкин. - Москва : Юстицинформ, 2014. – 103 с. – ISBN 978-5-7205-1222-4.

20. Желонкин, С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. - Москва : Юстицинформ, 2014. – 54с. – ISBN 978-5-7205-1199-9.

21. Казанцев, А.Е. О соответствии положений о банкротстве умершего гражданина гражданскому законодательству / А.Е. Казанцев // Нотариус. – 2016. – № 3. – С. 8-10.

22. Корнеева, И. Л. Наследственное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Л. Корнеева. – Москва : Юрайт, 2015. – 357 с. – ISBN 5-7975-0594-0.

23. Крашенинников, П.В. Наследственное право / П.В. Крашенинников. – Москва : Статут, 2016. – 288 с. – ISBN 978-5-8354-1523-6.

24. Круглова, Е. В. Проблемные вопросы банкротства гражданина в случае его смерти / Е.В. Круглова // Молодой ученый. – 2020. – № 23 (313). – С. 247–249.

25. Останина, Е. А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства / Е.А. Останина // Наследственное право. – 2015. – № 4. – С. 33–38.

26. Передера, А.А. Некоторые проблемные аспекты регулирования несостоятельности (банкротства) умершего гражданина / А.А. Передера // Новый юридический вестник. – 2022. – № 2 (35). – С. 14–17.

27. Пермяков, А.В. Об ответственности по долгам наследодателя / А.В. Пермяков // Нотариус. – 2016. – № 5. – С. 31 - 34.
28. Петров, Е.Ю. Банкротство наследственной массы / Е.Ю. Петров // Современное право. – 2019. – № 1. – С. 56-64.
29. Петров, Е.Ю. Актуальные вопросы наследственного права / Под ред. П.В. Крашенинникова. – Москва : Статут, 2016. – 110 с. – ISBN 978-5-8354-1227-3.
30. Михалев, К.А. Основы наследственного прав России, Германии, Франции / Под общ. ред. Е.Ю. Петрова. – Москва: Статут, 2015. – 271 с. – ISBN 978-5-8354-1115-3.
31. Петров, Е.Ю. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, к статьям 1110-1185, 1224 / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – Москва : Логос, 2018. – 655 с. – ISBN 5-900785-69-9.
32. Поваров, Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти / Ю.С. Поваров // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 5. – С. 255–272.
33. Рудик, И.Е. Особенности банкротства наследственной массы / И.Е. Рудик // Наследственное право. – 2016. – № 4. – С. 30–33.
34. Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник: 3 ч. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — Москва : Проспект, 1999. – 784 с. – ISBN 5-7896-0018-2 .
35. Сватеева, О. И. Ответственность наследников по долгам наследодателя: вопросы теории и практики : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Сватеева Ольга Ивановна. – Волгоград, 2007. – 190 с.
36. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – Москва : Статут,

2015. – 958 с. – ISBN 978-5-8354-0600-5.

37. Черепяхин, Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. Труды по гражданскому праву (серия «Классика российской цивилистики») / Б.Б. Черепяхин. – Москва : Статут, 2001. – 479 с. – ISBN 5-8354-0078-0.

III Судебная практика

38. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 № 309 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Демешевой Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав статьями 201, 391 и пунктом 3 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

39. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2021 № 35-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокеева» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

41. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

42. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

43. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2014) (утв. Президиумом ВС РФ 24.12.) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

44. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-17530/12 от 04.06.2013 по делу № А60-14066/2009 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

45. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2013 № 17530/12 по делу № ВАС-17530/12 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

46. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 30.05.2018 по делу N 33-5102/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

47. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-21257 от 14.03.2018 по делу № А40-121537/2016 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

48. Определение Верховного Суда РФ от 29.03. 2021 № 305-ЭС18-3299 по делу № А40-25142/2017 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

49. Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2017 по делу № 5-КГ17-77 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

50. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 18-КГ17-3 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

51. Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2017 по делу № 18-КГ17-3 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

52. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.01.2018 № 50-КГ17-24 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

53. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.11.2015 № 18-КГ15-202 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

54. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.06.2015 № 89-КГ15-3 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

55. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.01.2018 № 50-КГ17-24 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

56. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу №53-В11-19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

57. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30.01.2018 № 50-КГ17-24 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

58. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.08.2017 по делу № 18-КГ17-107 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

59. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу № 53-В11-19 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

60. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 45-КГ16-1 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

61. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.09.2017 по делу № 310-ЭС15-19804 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

62. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу № 53-В11-19 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

63. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2012 по делу № 53-В11-19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

64. Постановления Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда РФ от 17.06.2019 по делу № А53-29984/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

65. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 по делу № А53-29984/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

66. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2021 по делу № А56-62165/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

67. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А33-6418/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

68. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 по делу № А01-2943/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

69. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 по делу № А56-94095/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

70. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А73-21766/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

71. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2018 по делу № А03-20545/2017 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

72. Постановления Арбитражного суда Московского округа РФ от 28.10.2019 по делу № А40-53872/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

73. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 по делу № А53-29984/2018 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

74. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2018 по делу № А01-3162/2017 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

75. Определение Ленинградского областного суда РФ от 28.05.2014 по делу № 33-3112/2014 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

76. Определение Арбитражного Суда РФ от 30.12.2014 по делу № А39-6268/2014 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

77. Определение Московского городского суда РФ от 06.03.2012 по делу № 33-2068/2012 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

78. Определение Ленинградского областного суда РФ от 16.07.2014 по делу № 33-3617/2014 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

79. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 10.04.2014 по делу № 33-685/2014 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

80. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 02.04.2014 по делу №33-3283/2014 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

81. Апелляционное определение Курганского областного суда от 15.07.2014 по делу №33-1912/2014 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

82. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.12.2021 по делу № А32-30303/2021 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://www.garant.ru>.

83. Решение Шолоховского районного суда № 2-202/2021 2-202/2021~М-62/2021 М-62/2021 от 10.03.2021 по делу № 2-202/2021 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

84. Решение Шалинского районного суда № М-140/2021 от 26,07.2021 по делу № 2-222/2021 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

85. Решение Михайловского районного суда № М-162/2020 от 25.09.2020 по делу № 2-192/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

86. Решение Шарьинского районного суда № М-26/2020 от 13.11.2020 по делу № 2-183/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

87. Решение Люберецкого городского суда № М-4888/2020 от 29.10.2020 по делу № 2-5065/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

88. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23.07.2021 по делу № А72-8123/2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Гу Кагур Н.Ф.

подпись инициалы, фамилия

« 16 » июня 20 22 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Ответственность наследников по долгам наследодателя: некоторые вопросы
теории и практики

тема работы

Руководитель

Гайзв 24.05.2022

подпись, дата

ст. преподаватель

должность, ученая степень

Р.В. Файзуллин

инициалы, фамилия

Выпускник

Шпакова 24.05.2022

подпись, дата

А.Н. Шпакова

инициалы, фамилия

Красноярск 2022