

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий
кафедрой

подпись

Качур Н.Ф
инициалы, фамилия

« ____ » _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Гражданская правосубъектность несовершеннолетних

Руководитель _____
подпись, дата

доцент, канд. юр. наук
должность, ученая степень

С.Я.Сорокина
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись

А.А.Потылицина
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Общие положения о гражданской правосубъектности	6
1.1 Понятие и содержание гражданской правосубъектности.....	6
1.2 Общая характеристика гражданской правоспособности	11
1.3. Гражданская дееспособность: понятие и признаки.....	15
2 Гражданская дееспособность несовершеннолетних	20
2.1 Сделкоспособность несовершеннолетних в возрасте до 14 лет	20
2.2 Отличительные черты деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте до 14 лет	35
2.3 Характеристика сделкоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18	41
2.4 Особенности деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	62

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе ни один человек не может существовать вне сферы действия гражданского права. Можно сказать, что гражданское право сопровождает любого из нас повсеместно. Иногда человек и сам не замечает, как становится субъектом гражданского права. Особенно в настоящее время, бешеный ритм жизни постоянно подталкивает человека вступать в различные правоотношения. А чтобы быть полноценным субъектом права необходимо обладать определенными качествами, то есть быть правоспособным и дееспособным (правосубъектным).

Гражданская правоспособность неотделима от самого существования человека и каждый без исключения ею обладает. Как только человек рождается, появляется на свет, гражданское законодательство автоматически наделяет его правоспособностью.

А значение категории «дееспособность» состоит в том, что дееспособность юридически создает активное участие физических лиц в гражданском обороте, предпринимательской и иной деятельности, реализации своих имущественных прав, а также личных неимущественных прав.

Однако объем дееспособности у граждан может быть разный, в отличие от правоспособности, например, как у несовершеннолетних. Несовершеннолетние не могут в полную силу осуществлять принадлежащие им права. Так, согласно, ст.60 Конституции РФ, Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет.

В настоящее время вопросы о правосубъектности несовершеннолетних привлекают большое внимание общественности, в том числе и правовой.

Выбранную следует считать актуальной. В настоящее время несовершеннолетние граждане должны получить возможность стать более самостоятельными в реализации своих прав и обязанностей. Способность осуществлять и приобретать гражданские права и исполнять обязанности существенным образом способствует формированию личности (более ответственные, самостоятельные и культурные).

Целью бакалаврской работы является комплексное изучение института гражданской правосубъектности несовершеннолетних, а также выявление проблем правового регулирования и попытка разработки предложений по их устранению.

Для достижения поставленной в настоящем исследовании цели необходимо решение следующих **задач**:

- определить понятие и содержание гражданской правосубъектности;
- дать общую характеристику гражданской правоспособности;
- рассмотреть понятие и признаки гражданской дееспособности;
- определить особенности сделкоспособности несовершеннолетних в возрасте до 14 лет;
- выявить отличительные черты деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте до 14 лет;
- определить особенности сделкоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет;
- выявить особенности деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Методы и средства решения задач, применяемые при написании бакалаврской работы. При проведении настоящего исследования применялись общенаучные методы (описание, сравнение, анализ и синтез, обобщение, а также частонаучные методы (формально-юридический и сравнительно-правовой методы).

Объект исследования – гражданские отношения, возникающие в связи с реализацией несовершеннолетними их правосубъектности.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Информационной базой исследования послужили федеральные законы, учебная литература, монографии, статьи из периодических изданий.

Теоретической основой дипломной работы являются научные работы С.С. Алексеева, А. П. Анисимова, В.В. Борисова, С.Н. Братуся, С.В., Веберса, В.Н.

Витрука, Б.М. Гонгало, В.В. Груздева, В.П., Ермолаевой, И.А. Зенина, О.С. Иоффе, А. В. Илюхина, Ю.Н. Канаева, О.А. Красавчикова, В.А. Кучинского, О.Н. Лебединец, А.М. Нечаевой, И.А., Пашенцева, А.И. Пергамент, А.М. Рабец, Ю.В. Репниковой, Е.А. Суханова, А.Е. Тарасовой, Ю.К. Толстого, В.С. Якушева и др.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы и иные правовые акты.

Дипломная работа состоит из введения, 2 глав, 7 параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Общие положения о гражданской правосубъектности

1.1 Понятие и содержание гражданской правосубъектности

Правосубъектность – один из институтов гражданского права и важнейшая теоретическая категория в праве.

В современных исследованиях ученые пишут о правосубъектности в семейном, международном, административном праве, поднимается вопрос о правосубъектности юридических лиц.¹ При этом остаются нерешенными важные теоретические вопросы, в том числе связанные с определением самого понятия «правосубъектность».

Особое место категории правосубъектности отводится в гражданском праве, поскольку, как отмечает В.В. Груздев, «именно наличие правосубъектности создает необходимую основу для вступления лица в конкретную юридическую связь, позволяя ему стать носителем прав или обязанностей»².

В действующем законодательстве РФ термин «правосубъектность» отсутствует. В то же время категория правосубъектности в настоящее время «прочно установилась в правовой теории, широко используется в науке, проникая в сотни монографических исследований»³.

В.С. Якушев, в свою очередь, пришел к выводу, что «правосубъектность — это закрепленная в нормах права и гарантированная им способность для субъекта права участвовать в различных сферах общественной жизни и приобретать для себя права и обязанности, связанные с этим участием».⁴

О.Н. Лебединец пишет: «Для того, чтобы стать полноправным субъектом гражданских правоотношений, каждое лицо должно обладать правосубъектностью. Таким образом, устанавливаемое и защищаемое

¹ Пашенцев Д.А. Правосубъектность в современной теории права / В.Ф. Яковлев, Т.Я. Хабриева, В.К.Андреев и др.//Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Статут. М., 2017. С. 29.

² Груздев В.В. О сущности гражданской правосубъектности/ В.В. Груздев // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 2(87). С. 113.

³ Канаев Ю.Н. Гражданская правосубъектность муниципальных образований: содержание и реализация: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03. М., 2018. С. 16.

⁴ Якушев, В. С. Юридическая личность государственного производственного предприятия. Свердловск., 1973. С. 175.

государством, не зависящее от воли и волеизъявления, интереса и желания отдельных лиц юридически значимое качество, наличие которого необходимо и достаточно для возможности вступления в гражданские правоотношения в качестве самостоятельного субъекта права, носит название «гражданская правосубъектность».⁵

Из проведенного анализа сформулированных различными учеными определений «правосубъектность» видно, что подавляющим большинством авторов при определении понятия «правосубъектность» используется термин «возможность», а отдельными – способность. По моему мнению, при определении понятия «правосубъектность» правильнее использовать термин «возможность», а не «способность». Поскольку содержание последнего является более узким по сравнению с содержанием термина «возможность», отражающее определенное свойство личности, наличие которого является обязательным условием для успешного выполнения какого-то конкретного действия.

При этом наиболее удачным определением дефиниции «правосубъектность» представляется сформулированное Ю. В. Репниковой, согласно которой «под правосубъектностью принято понимать юридическое свойство лица, которое позволяет ему быть полноправным участником гражданских правоотношений, гарантируя право на защиту интересов взамен на исполнение определенных обязательств».⁶

Анализ юридической литературы показал, что в ней существует несколько основных подходов к определению содержания института правосубъектности.

Одни авторы отождествляют правосубъектность и правоспособность.

Впервые данный вывод был сделан доктором юридических наук Сергеем Никитичем Братусем в труде «Субъекты гражданского права» при исследовании вопросом дееспособности и правоспособности. В обоснование своих доводов ученый исходил из следующего: в связи с тем, что под правосубъектностью

⁵ Лебединец О.Н. Гражданская правосубъектность: (сущность, значение, содержание и элементы). Юрист, 2003. №9. С. 3.

⁶ Репникова, Ю. В. Некоторые аспекты соотношения правоспособности и дееспособности физических лиц. Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 58.

понимается возможность обладания гражданскими правами и обязанностями, а субъект права является всегда правоспособным, но не всегда дееспособным⁷.

Данного подхода придерживаются и другие авторы. Так в учебнике «Советское гражданское право» под общ. ред. В. Ф. Маслова., А.А. Пушкина говорится о том, что «качество правосубъектности создается лишь правоспособностью. Гражданин может и не обладать дееспособностью, но, обладая правоспособностью в силу уже одного этого может быть субъектом прав и обязанностей».⁸

Существуют также иная точка зрения, например, Ю.К. Толстой считает, что «правоспособность можно определить, как способность быть субъектом прав и обязанностей, правосубъектность как способность иметь те же самые права и обязанности».⁹

Из вышесказанного можно сделать вывод, что данный подход имеет существенный недостаток, выраженный в умалении значения и роли дееспособности. Иными словами, если отождествить правосубъектность с правоспособностью, то институт дееспособности фактически остается невостребованным, что влечет за собой существенное ущемление прав и законных интересов отдельных категорий лиц и, наоборот, необоснованное предоставление прав лицам, которым запрещено законом их осуществление.

Также существует другая точка зрения, при которой правосубъектность представляет собой общность правоспособности и дееспособности. О.А. Красавчиков в своей монографии указывает: «По своему содержанию правосубъектность представляет собой явление сложное, слагающееся из двух основных элементов из правоспособности и дееспособности, которыми обладают субъекты гражданского права».¹⁰

Приверженцем данного подхода является С.С. Алексеев, который считает, что в содержание правосубъектности входит дееспособность и

⁷ Братусь, С. Н. Субъекты гражданского права. М., Госюриздат, 1950. С.6.

⁸ Советское гражданское право. В 2 частях. Ч. 1 / М.И. Бару, С.Д. Волошко, В.И. Жуков, А.М. Запорожец. под общ. ред. В.Ф. Маслова., А.А. Пушкин. Киев: Вища шк., 1983. С.104.

⁹ Толстой, Ю. К. К теории правоотношения. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1959. С.11.

¹⁰ Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 37.

правоспособность.¹¹ Пергамент А.И., имея такую же точку зрения, приходит к выводу о том, что посредством правоспособности осуществляется раскрытие только статики, а посредством правосубъектности осуществляется раскрытие не только статики, но и динамики возможного участия конкретного лица в тех либо иных правовых отношениях.¹²

Существует также еще мнение, о том, что правосубъектность — это совокупность правоспособности, дееспособности и деликтоспособности. Например, Н.В. Витрук в своей монографии «Общая теория правового положения личности» говорит о том, что правосубъектность состоит из трех элементов: «Правосубъектность представляет собой единство трех ее структурных элементов - правоспособности, дееспособности и деликтоспособности».¹³

Данный подход необоснованно включает в себя такой элемент как деликтоспособность, поскольку он и так входит в состав дееспособности.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что правосубъектность представляет собой способность субъекта выступать в качестве стороны правоотношений. Применительно к определению правосубъектности необходим следующий подход: правосубъектность следует рассматривать как единую цельную категорию, которая имеет определенное содержание, а также может быть разграничено на правоспособность, дееспособность, в некоторых случаях, деликтоспособность и сделкоспособность (в зависимости от позиции того или иного автора, исследующего указанные вопросы). При таком подходе правосубъектность выступает, как предпосылкой для любых правоотношений.

Подводя в целом итоги о гражданской правосубъектности граждан, можно прийти к выводу о том, что это понятие является собирательным, так как в его состав входят самостоятельные элементы, которые имеют свои характерные черты и признаки.

¹¹ Алексеев, С.С. Общая теория права: Т. 1. М.: Юрид. лит., 1981. С.139.

¹² Пергамент, А.И. К вопросу о правовом положении несовершеннолетних М.: Госюриздат, 1955. №. 3. С.4.

¹³ Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 90.

1.2 Общая характеристика гражданской правоспособности

Среди существующих исследований, посвященных гражданской правоспособности, можно выделить несколько мнений.

Н.В. Витрук отмечает: «правоспособность, сама по себе не является правом или совокупностью прав и обязанностей и не есть отношение или правоотношение, а представляет собою особое юридическое качество (свойство) субъекта права».¹⁴

Правоспособность как свойство также рассматривает В.А. Кучинский. Он отмечает, что «представляя собой как бы «право на право» правоспособность тем не менее остается всего лишь свойством, но таким, без которого лицо не может считаться субъектом права».¹⁵

С.Н. Братусь в своем труде «Субъекты гражданского права» говорит о правоспособности так: «Правоспособность — необходимое условие для правообладания, т. е. необходимая предпосылка субъективного права. Правоспособность как возможность иметь любые, признанные законом права и принимать на себя обязанности — абстрактная, т. е. общая возможность, принадлежащая всякому и каждому. Иначе говоря, правоспособность — это только возможность быть субъектом всех тех прав и обязанностей, которые признаны и допущены объективным правом».¹⁶

И.А. Зенин определяет гражданскую правоспособность как «потенциальную способность физического лица иметь гражданские права и реализовывать обязанности».¹⁷

Идея С.Н. Братуся лучше раскрывает все признаки правоспособности. Правоспособность является предпосылкой для любого правоотношения.

В ГК РФ гражданская правоспособность определяется, как «способность иметь гражданские права и нести обязанности» (ст. 17). Данное описание довольно краткое и лаконичное, и точное. Статья 18 ГК РФ определяет

¹⁴ Витрук Н.В. К теории правосубъектности (правоспособности) как правоотношения. Томск, 1968. С. 3.

¹⁵ Кучинский В.А. Правовой статус и субъективные права граждан. II Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1965. № 4. С. 43-55.

¹⁶ Братусь, С. Н. Субъекты гражданского права. М., Госюриздат, 1950. С.5.

¹⁷ Зенин И.А. Гражданское право. Общая часть: учебник для академического бакалавриата. Москва: Издательство Юрайт, 2018. С. 61.

содержание правоспособности гражданина, субъекты обладают свободой иметь имущество (собственность); наследовать и завещать это имущество; осуществлять предпринимательскую деятельность; создавать юридические лица; совершать сделки и принимать на себя обязательства; избирать место жительства; получать права автора на результаты интеллектуальной деятельности; закреплять иные имущественные и другие права.

Перечень гражданских прав, закрепленный в действующем ГК РФ, является довольно широким, но при этом не полным. К их ряду можно также отнести и те общие права, которые заложены в основу конституционного строя Российской Федерации. Они дополняют содержание гражданской правоспособности, так как могут так же являться объектом гражданско-правовых отношений, а именно, это право на жизнь, право на свободное передвижение, право на невмешательство в личную жизнь, право на защиту чести и достоинства, право на свободу совести и т.д.

На основании доктринального анализа, можно выделить несколько признаков правоспособности:

1. Правоспособность не принадлежит человеку от природы, именно государство не только наделяет ею гражданина, но и определяет ее объем.

2. Никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом (ст.22 ГК РФ). Правоспособность является неотделимой от личности, никто не может лишить человека его правоспособности, а также ограничить ее. Ограничение правоспособности возможно только в случаях и порядке, установленных законом. При этом, лишение гражданина правоспособности в целом невозможно, отдельные права, входящие в правоспособность, могут ограничиваться. Так, допускается ограничение правоспособности в качестве меры наказания, установленной приговором суда, в виде лишения права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности. Ограничение правоспособности возможно и при отсутствии противоправных действий лица. Так, согласно абз. 3 п. 6 ст. 66 ГК РФ законом может быть запрещено или

ограничено участие отдельных категорий лиц в хозяйственных товариществах и обществах.

3. Правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами (ст.17 ГК РФ). Правоспособность лица не зависит от пола, расы, национальности, профессии, места жительства в стране, возраста, состояния здоровья, имущественного положения и иных жизненных факторов. Равная для всех граждан правоспособность напрямую связана с общими принципами права: равноправия, гуманизма, справедливости, демократизма.

4. Правоспособность является не передаваемой, она не может быть отчуждена.

5. Правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. Момент, когда человек считается родившимся, определяется не юридическими, а медицинскими критериями (моментом начала самостоятельного дыхания). Прекращение правоспособности связано с биологической смертью, когда возврат человека к жизни исключен.¹⁸

6. Правоспособность не является синонимом субъективного права. Субъективное право – элемент правоотношения, а правоспособность – свойство гражданина, позволяющая ему быть субъекта права. Несмотря на их тесное взаимодействие в гражданских правоотношениях, можно выделить ряд различий между ними.

О.С. Иоффе делает обоснованный вывод о том, что правоспособность не является субъективным правом. Различия правоспособности и субъективного права заключаются в следующем:

— правоспособность — предпосылка правоотношения, а субъективное право — один из необходимых его элементов;

— правоспособность воплощает отношения ее носителя с государством, а субъективное право — с обязанным лицом;

¹⁸ Гришаев С.П. Гражданское право: Учебник / Под ред. С.П. Гришаева - М.: Юрист, 1998. С.26

— правоспособность определяет меру дозволенного ее обладателю поведения, а субъективное право — также меру поведения обязанных лиц, на которое вправе притязать управомоченный.¹⁹

Также остается вопрос о правоспособности гражданина, которого суд объявляет умершим. Согласно п.1 ст. 45 ГК РФ: Гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев. Суд, объявляя гражданина умершим, устанавливает презумпцию, но не сам факт смерти. Поэтому в тех исключительных случаях, когда гражданин, объявленный умершим, фактически жив, решение суда ни в коей мере не повлияет на его правоспособность. Если же гражданин действительно умер, то его правоспособность прекращается в силу естественной смерти независимо от того, когда будет вынесено решение суда об объявлении его умершим.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что гражданская правоспособность – наделяемая государством всем гражданам способность иметь права и нести обязанности, которая возникает с момента рождения человека, и прекращается в момент смерти. Правоспособность нельзя передать, т.к. она не отчуждаема. Лишить и ограничить правоспособность можно только в случаях и в порядке, установленных законом.

¹⁹ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. М., 2003.С.297.

1.3 Гражданская дееспособность: понятие и признаки

В ГК РФ (п.1 ст.21 ГК РФ) закреплено определение «гражданской дееспособности», под которой понимается способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, а также создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

В настоящее время вопрос гражданской дееспособности является дискуссионным, поскольку учеными так и не был выработан единообразный подход к решению данной проблемы. Рассмотрим некоторые мнения ученых по данному вопросу.

Так, на взгляд А.Я. Рыженкова, «дееспособность – это возможность гражданина своими действиями приобретать и реализовывать гражданские права».²⁰ Подобное мнение подразумевает, что дееспособный гражданин должен осознавать не только характер действий, совершаемых с его участием, но и их последствия. Однако в силу возраста осознанность, за свои действия, наступает не сразу, а постепенно.

Е.А. Суханов считает, что «обладать дееспособностью — значит иметь способность лично совершать различные юридические действия: заключать договоры, выдавать доверенности и т.п., а также отвечать за причиненный имущественный вред (повреждение или уничтожение чужого имущества, повреждение здоровья и т.п.), за неисполнение договорных и иных обязанностей».²¹ Таким образом, дееспособность включает, прежде всего, способность к совершению сделок (сделкоспособность) и способность нести ответственность за неправомерные действия (деликтоспособность).

А.В. Илюхин полагает, что «обладать дееспособностью, значит иметь способность лично совершать разнообразные юридические действия, а также нести ответственность за причиненный имущественный вред и за неисполнение других обязательств».²²

²⁰ Анисимов А.П. и др. Гражданское право России. Общая часть: учебник. М.: 2014. С. 90.

²¹ Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть. – под ред. Суханова Е.А.- М.: Волтерс Клувер, 2006. С.155.

²² Илюхин А. В. Роль законных представителей и значение их действий в формировании гражданско-правовой ответственности по сделкам несовершеннолетнего, достигшего возраста 14 лет. Адвокат. 2014. № 11. С. 84.

В то же время в науке гражданского права предложены разные мнения о понятии гражданской дееспособности.

По утверждению Я. Р. Веберса, дееспособность может быть определена как «установленная законом юридическая способность лица самостоятельно совершать правомерные юридические действия и нести юридическую ответственность за правонарушения».²³

Согласно позиции А.М. Нечаевой «дееспособность предполагает осознанную и правильную оценку человеком совершаемых им действий, имеющих правовое значение, т.е. это свойство субъекта гражданского права, зависит от степени психической зрелости лица. Зрелость же психики зависит от возраста и психического здоровья человека, поэтому законодатель не может произвольно закрепить момент, с которого человек считается полностью дееспособным. Разные возрастные категории людей при нормальном развитии имеют разный уровень зрелости психики. Вот почему дееспособность лиц разного возраста и состояния психики различна».²⁴

Т.А. Ермолаева и А.А. Ананьева указывают, что «дееспособность гражданина ... включает в себя сознательную деятельность человека, обладание самостоятельной волей, то есть способность желать наступления определенных последствий, в полной мере осознавать свои действия и руководить ими. Дееспособность означает возможность совершать лично гражданином различные юридические действия, а также нести ответственность за материальный ущерб, неисполнение договорных и иных обязательств. В то же время все другие стороны, участвующие в таких сделках, всегда могут рассчитывать на применение мер ответственности к гражданину, который нарушил обязательства или причинил имущественный ущерб».²⁵

²³ Веберс Я. Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве. Рига: Зинатне, 1976. С. 128.

²⁴ Нечаева А.М. Дееспособность физических лиц. Законы России: опыт, анализ, практика 2017. № 5. С. 70

²⁵ Ермолаева Т.А., Ананьева А.А. Гражданская правосубъектность физических лиц: эволюция содержания. Lex russica. 2019. № 12. С. 11.

Дееспособность гражданина сложна по своей структуре и состоит из нескольких элементов. Вопрос о структуре гражданской дееспособности в юридической доктрине является спорным.

По утверждению Л. Г. Кузнецовой дееспособность охватывает четыре способности: 1) правоприобретательную способность - своими действиями приобретать права и создавать для себя обязанности; 2) правоосуществительную или правоисполнительную способность - своими действиями осуществлять принадлежащее данному лицу права и лежащие на нем обязанности; 3) правораспорядительную способность - своими действиями распоряжаться принадлежащие данному лицу правами; 4) деликтоспособность способность нести гражданско-правовую ответственность за совершенное данным лицом правонарушение.²⁶ Содержание гражданской правоспособности, определенное Л.Г. Кузнецовой, считаю, не совсем удачно, поскольку в нем отсутствует указание на сделкоспособность, как элемент дееспособности.

По мнению С. Н. Братуся: «дееспособность означает не только способность к совершению сделок и других правомерных действий, но и способность к совершению правонарушений (деликтоспособность); у делинквента в последнем случае возникает обязанность возместить причиненный вред».²⁷ С.Н. Братусь включает в дееспособность сделкоспособность - способность к совершению сделок, деликтоспособность - способность нести ответственность за совершение противоправного действия и способность совершать иные правомерные действия, но не юридические поступки для совершения которых по его мнению дееспособность не требуется. При этом он не разъясняет что же относится к иным юридическим действиям.

Целесообразно выделить два главных элемента дееспособности:

1) сделкоспособность – это способность субъекта гражданского права самостоятельно совершать сделки – действия, направленные на возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей;

²⁶ Кузнецова Л. Г., Шевченко Я.Н. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних. М., 1968. С. 18.

²⁷ Братусь С. Н. Субъекты гражданского права: учеб. пособие. М., 1950. С. 64.

2) деликтоспособность – это способность лица самостоятельно нести ответственность за вред, причинённый его противоправным деянием.

Данный вывод исходит из того, что, когда гражданин вступает в определенные правоотношения, он приобретает права и несет обязанности, а в случае их неисполнения (ненадлежащего исполнения) возникает ответственность по его обязанностям. Но иногда происходят ситуации, когда гражданин несет ответственность за другое лицо. Лица, не достигшие этого возраста (малолетние), признаны законом неделиктоспособными. Тем не менее тот вред, который причиняется малолетними, подлежит возмещению лицами, которые названы в ст. 1073 ГК РФ.

Помимо этого, гражданская дееспособность характеризуется следующими отличительными чертами:

- ее нельзя ограничить по желанию самого гражданина;
- она предполагает, что гражданин понимает значение своих действий; управляет ими и предвидит результаты;
- при ее недостаточности она восполняется законным представителями;
- она неотчуждаема.

Б.М. Гонгало считает, что дееспособность, как своего рода «гражданско-правовая самостоятельность», у физического лица формируется, созревает постепенно, поэтапно с периодами взросления гражданина и становления его как личности.

Таких периодов (этапов) в формировании дееспособности граждан три:

1. проявление дееспособности у малолетних граждан (до 14 лет);
2. частичная дееспособность несовершеннолетних граждан (от 14 до 18 лет);
3. полная дееспособность граждан (от 18 лет).²⁸

Таким образом, понятие дееспособности раскрывается в ГК РФ как способность фактически реализовать дарованную каждому человеку от рождения правоспособность. Дееспособность как единое понятие состоит из двух элементов: способность человека самостоятельно осуществлять совершать

²⁸ Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. Т.1. М.: Статут, 2017. С.106.

сделки, приобретая тем самым новые права и возлагая на себя новые обязанности (делкоспособность) и способность нести гражданско-правовую ответственность по своим обязательствам, в том числе за вред, причиненный его противоправными действиями (деликтоспособность). Дееспособность расширяется поэтапно в ходе взросления человека.

2 Гражданская дееспособность несовершеннолетних

2.1 Сделкоспособность несовершеннолетних в возрасте до 14 лет

Особенности сделкоспособности малолетних закреплены в ст. 28 ГК РФ.

По общему правилу, за несовершеннолетних анализируемой категории сделки совершают их законные представители (п.1 ст.28 ГК РФ).

Полномочия усыновителей и родителей подлежат подтверждению посредством свидетельств об усыновлении и о рождении, выданных органами записи актов гражданского состояния (ст. ст. 23, 43 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния"). Полномочия опекунов малолетних подлежат подтверждению посредством документа, выданного органом опеки и попечительства (п.1 ст. 34 и п. 1 ст. 35 ГК РФ). При этом важно отметить, что в случаях, когда малолетнему в течение 1-го месяца не был назначен опекун, то исполнение его обязанностей временно возлагается непосредственно на орган опеки и попечительства. Необходимо отметить, что малолетним, которые находятся под надзором в медицинских, образовательных организациях, а также в организациях, оказывающих социальные услуги, опекуны не назначаются, поскольку их обязанности возложены на администрации этих организаций.

Российский законодатель в целях защиты прав и законных интересов малолетних в абзаце 2 п. 1 ст. 28 ГК РФ установил ограничения полномочий опекуна при совершении им сделок с имуществом малолетнего: «по мнению современных исследователей, необходимость существования фигуры попечителя объяснялась отсутствием «жизненного опыта, скудностью знаний совершеннолетних, а также правом на возвращение к исходному состоянию из-за возраста, установленному римскими преторами, когда эти лица по молодости терпели ущерб»²⁹. Так, без предварительного разрешения органа опеки и попечительства опекуну запрещено совершать сделки по отчуждению имущества путем его обмена, дарения, сдачи в аренду (внаем), в залог, в безвозмездное пользование, а также сделки, которые влекут за собой отказ от принадлежащих

²⁹ Пауль, Е. С. Правовые основы гражданской дееспособности малолетних. Пенза: "Наука и Просвещение", 2020. С.128.

малолетнему прав, выдел долей из имущества или его раздел и иные действия, результатом которых является уменьшение имущества малолетнего: порядок управления имуществом малолетнего более детально регламентирован в главе 4 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве"³⁰. При этом важно отметить о том, что опекуну, его супругу и близким родственникам запрещается совершение сделок с малолетним, кроме передачи имущества малолетнему в качестве дара либо в безвозмездное пользование, а также представление малолетнего при ведении судебных дел и при заключении сделок, сторонами которых являются супруг опекуна (его близкие родственники) и собственно малолетний.

Необходимо отметить, что при применении положений, закрепленных в п.3 ст.37 ГК РФ, в части предоставления возможности опекуну, усыновителю, родителю одновременно выступать в качестве ссудодателя либо дарителя и законного представителя возникает коллизия. Так, в соответствии с п. 3 ст.182 ГК РФ, представитель не может совершать сделки от имени, представляемого в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев, предусмотренных законом. Единственным исключением из данного правила выступает случай коммерческого представительства, который никак не связан с законным представительством³¹.

Анализ судебной практики показал, положение, предусмотренное абз. 2 п.1 ст. 28 ГК РФ, являлось предметом жалобы в Конституционный Суд РФ. Основанием для такого обращения послужил отказ органа опеки и попечительства в даче предварительного разрешения на заключение договора купли-продажи жилого помещения, которое принадлежало на праве собственности малолетнему сыну заявителя.

³⁰ Звягольский, А. В. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства как правовой институт защиты имущественных прав несовершеннолетних. Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2016. С.117.

³¹ Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

Конституционный Суд РФ в принятии жалобы гражданина Лазарева отказал, указав при этом следующее: «специальный порядок совершения родителями, как законными представителями своих несовершеннолетних детей, сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный названными положениями гражданского и семейного законодательства в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних и не может рассматриваться как нарушающий статью 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, и противоречащий статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающей ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Из содержания абзаца второго пункта 1 статьи 28 и пунктов 2 и 3 статьи 37 ГК Российской Федерации, вопреки мнению заявителя, не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями. Напротив, при решении данного вопроса в соответствии с общими принципами права и требованиями статей 2, 17 и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации правоприменительные органы исходят из добросовестности родителей, выступающих в качестве законных представителей своих несовершеннолетних детей. Это согласуется с ратифицированной Российской Федерацией Конвенцией о правах ребенка, в соответствии со статьей 5 которой государства-участники признают и уважают права и обязанности родителей, несущих по закону ответственность за ребенка, должным образом управлять и руководить ребенком в осуществлении им признанных данной Конвенцией прав.

Кроме того, оспариваемым регулированием не ограничивается и право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 Конституции Российской Федерации: как показывает судебная практика, решения органов опеки и попечительства - в

случаях их обжалования в судебном порядке - подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела»³².

Рассмотрим подробнее законодательно определенные ограничения права законных представителей на совершение отдельных видов сделок от имени малолетних.

Так, в соответствии с подп. 1 п.1 ст.575 ГК РФ, законные представители малолетних имеют право от их имени дарить обычные подарки, стоимость которых не превышает 3 000 рублей.

Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (ст. ст. 19–21) определяет целый ряд ограничений права законных представителей на совершение отдельных видов сделок от имени малолетних³³. Так, опекуны имеют право на внесение денежных средств малолетнего на счет (а) при условии, что они застрахованы в системе обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации и их суммарный размер не превышает 1 400 000 рублей. Данные требования распространяются также на денежные средства, которые находятся на номинальном счете, открытом опекуну и бенефициаром, по которому является малолетний: такой счет открывается опекуну на каждого малолетнего (ч. ч. 3, 3.2 ст..19). При этом опекун расходует денежные средства малолетнего, которые были внесены на счет (а) в кредитных организациях, самостоятельно, но исключительно в его интересах.

По общему правилу опекунам запрещено заключение кредитных договоров и договоров займа от имени малолетнего ³⁴. Исключением из общего правила являются случаи заключения вышеназванных договоров в целях обеспечения малолетнего жильем либо в целях его содержания: при наступлении таких случаев заключение договоров займа или кредитных договоров осуществляется

³² Определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2019 № 2669-О "По жалобе гражданина Лазарева Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частями первой, второй и третьей статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

³³ Мохов, А. Ю. Защита имущественных прав ребенка: актуальные вопросы. 2021. № 12(204). С.107.

³⁴ Беспалов А.Ю., Беспалов Ю.Ф., Варюшин М.С. Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. М.: Проспект, 2017. С.71.

исключительно после получения опекуном от органа опеки и попечительства предварительного согласия (ч.4 ст. 19).

Имущество малолетнего, по общему правилу, не может быть передано в пользование на срок, не превышающий 5 лет: в исключительных случаях с предварительного разрешения органа опеки и попечительства имущество малолетнего может быть передано в пользование на более длительный срок, если имеются обстоятельства, которые явно свидетельствуют об особой выгоде данной сделки (ч.6 ст.19).

Важно отметить о том, что законодательно определенные ограничения малолетних на совершение ими самостоятельно сделок никаким образом не влияют на право собственности малолетнего, а также на его возможность стать участником ООО, акционером³⁵. Так, в соответствии с ч.3 ст.60 СК РФ, «ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка»³⁶. Подтверждением этому может служить Постановление ФАС Уральского округа от 15 апреля 2003 г. № Ф09-782/2003-ГК, в котором арбитражный суд признал право на переход доли умершего гражданина в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью за малолетними детьми и «отклонил утверждение заявителя о том, что малолетние дети не могут являться участниками общества, как противоречащее ст. ст. 1141,1142 ГК РФ, ст. 7 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 1 ст.28 ГК РФ»³⁷.

Полагаю, что арбитражный суд принял законное и обоснованное постановление.

В отношении лиц малолетних, т.е. граждан, не достигших 14 лет, действует общее правило – эти субъекты не обладают дееспособностью. Сделки за них от их имени могут совершать только законные представители (родители, усыновители,

³⁵ Андропов В.В., Беляев К.П., Гонгало Б.М. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М.: Статут, 2011. С. 171.

³⁶ Российская Федерация. Законы. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ: (редакция от 02 июля 2021 года // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

³⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 15 апреля 2003 г. № Ф09-782/2003-ГК// КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

опекуны) (п.1 ст. 28 ГК РФ). Эти представители также несут ответственность за вред, причиненный действиями малолетних лиц. С момента рождения до 6-летнего возраста ребенок признается полностью недееспособным.

В то же время ГК (п. 2 ст. 28) устанавливает отдельные исключения из этого общего правила о недееспособности малолетних.³⁸

Малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать (п. 2 ст. 28 ГК РФ):

- мелкие бытовые сделки;
- сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации;
- сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

Рассмотрим подробнее сделки, которые малолетние в возрасте от 6 до 14 лет вправе совершать самостоятельно.

Мелкая бытовая сделка. Анализ положений российского законодательства показал, что в нем отсутствует понятие «мелкая бытовая сделка». В связи с этим обстоятельством имеется необходимость в обращении к юридической литературе для уяснения сущности и содержания данного понятия.

Так, по мнению Л.Г. Кузнецовой, под мелкой бытовой сделкой принято понимать сделку, направленную на удовлетворение определенных потребностей гражданина (приобретение школьных принадлежностей, продуктов питания и т.д.)³⁹.

Некоторые ученые под мелкой бытовой сделкой понимают сделку, «составляющую быт». Так, в частности, С.В. Бакшина, ссылаясь на закрепленное в энциклопедическом словаре понятие быт, под которым подразумевается уклад повседневной жизни, включающий как удовлетворение материальных

³⁸ Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. Т.1. М.: Статут, 2017 С.103.

³⁹ Кузнецова. Л.Г., Шевченко Я.Н. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних. М., 1968.С. 35.

потребностей людей, так и освоение духовных благ⁴⁰, определяет мелкую бытовую сделку как обычную для сложившегося образа жизни человека сделку⁴¹.

Таким образом, одним из критериев, позволяющих квалифицировать сделку в качестве мелкой бытовой, является ее бытовой характер.

Еще одним критерием, необходимым для квалификации сделки в качестве мелкой бытовой является незначительность суммы сделки. В целях определения значительности суммы сделки подлежат учету такие факторы как возраст малолетнего на момент совершения сделки, особенности его воспитания, финансовое положение семьи и т.д.⁴².

По мнению Р.Ф. Гасанова, минимальный размер «мелкой бытовой сделки» определяется как 1/30 доля МРОТ⁴³.

По моему мнению, данное предложение является не совсем удачным в силу того, что размер МРОТ в разных субъектах Российской Федерации – различен, что обусловлено особенностями социально-экономического развития каждого из субъектов РФ. Если все же взять в основу данную идею, то размер мелкой бытовой сделки в Москве составляет – 712 рублей, в Санкт-Петербурге – 716 рублей, в Калининградской области – 483 рубля, в Краснодарском крае – 486 рублей, в Алтайском крае – от 463 до 555 рублей.

Примечательно мнение А.Е. Тарасовой, которая пришла к выводу о том, что мелкие бытовые сделки совершаются не только на денежные средства малолетнего, но и на денежные средства его законного представителя: причиной этому является невозможность малолетних нести полную ответственность за совершенные им действия, в частности, и за заключение мелких бытовых сделок⁴⁴.

⁴⁰ Большой Энциклопедический словарь. 2000. - URL: <http://www.vedu.ru/bigencdic/9338/> (дата обращения 22.03.2022)

⁴¹ Букшина Светлана Владимировна Правосубъектность несовершеннолетних: необходимость реформирования гражданского законодательства. Актуальные проблемы российского права. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravosubektnost-nesovershennoletnih-neobhodimost-reformirovaniya-grazhdanskogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 04.06.2022). С.66

⁴² Аблятипова Н.А., Стрельчук Т.А. Правовое регулирование совершения сделок малолетними в системе гражданских правоотношений. Вестник Московского университета МВД России. 2020(2). С.52.

⁴³ Гасанов, Р.Ф. О мелких бытовых (расчётных) сделках несовершеннолетних. 2011. № 3 (20). С. 73.

⁴⁴ Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. М., 2008. С. 41

Данный вывод ученого не выдерживает критику, поскольку совершение малолетним мелких бытовых сделок предполагает самостоятельное распоряжение денежными средствами, которые были получены им от законных представителей либо с их согласия от третьего лица в конкретных целях, либо для свободного распоряжения (подп. 3 п.2 ст. 28 ГК РФ).

Приведенные выше мнения и выводы ученых свидетельствует о необходимости закрепления на законодательном уровне определения понятия «мелкая бытовая сделка», ее размер.

Анализ материалов судебной практики позволяет выделить основные признаки, присущие мелким бытовым сделкам:

- цена мелкой бытовой сделки должна быть незначительной для малолетнего⁴⁵;
- средства на совершение данной сделки должны быть предоставлены законными представителями⁴⁶;
- момент заключения и момент исполнения мелкой бытовой сделки обычно совпадают либо следуют один за другим. Данная сделка совершается на незначительную сумму⁴⁷;
- сделка должна быть направлена на удовлетворение потребностей малолетнего (сделки по пользованию культурными и транспортными услугами, сделки, направленные на приобретение школьных принадлежностей, предметов обихода, гигиены)⁴⁸.

На основании вышеизложенного можно сформулировать определение понятия «мелкая бытовая сделка». Так, под мелкой бытовой сделкой можно понимать сделку, совершенную малолетними, в целях удовлетворения своих бытовых потребностей на незначительную сумму.

⁴⁵ Решение Октябрьский районный суд г. Самары (Самарская область) № 2-954/2016 2-954/2016~М-187/2016 М-187/2016 от 15 февраля 2016 г. по делу № 2-954/2016. - URL://sudact.ru/regular/doc/8IUEk8Mk1sUX/ (дата обращения 22.03.2022).

⁴⁶ Решение Октябрьский районный суд г. Самары (Самарская область) № 2-954/2016 2-954/2016~М-187/2016 М-187/2016 от 15 февраля 2016 г. по делу № 2-954/2016. - URL://sudact.ru/regular/doc/8IUEk8Mk1sUX/ (дата обращения 22.03.2022).

⁴⁷ Решение Судебный участок № 1 г. Саров (Нижегородская область) № 2-205/2013 от 17 апреля 2013 г. по делу № 2-205/2013. - URL://sudact.ru/magistrate/doc/OI6238nga6rt/ (дата обращения 22.03.2022).

⁴⁸ Решение Судебный участок № 1 г. Саров (Нижегородская область) №2-205/2013 от 17 апреля 2013 г. по делу № 2-205/2013. - URL://sudact.ru/magistrate/doc/OI6238nga6rt/ (дата обращения 22.03.2022).

Данное определение целесообразно закрепить в подп. 1 п.2 ст.28 ГК РФ.

В условиях современности достаточно широкое распространение получила дистанционная купля-продажи. Это связано с тем, что посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» у граждан имеется возможность не только осуществлять приобретение необходимых им вещей, но и фактически бесконтрольно принимать участие в различных играх, оплачивая предусмотренные в них отдельные платные функции. С учетом вышеизложенного, возникает вопрос о допустимости игрового контента в качестве критерия, необходимого для квалификации сделки в качестве мелкой бытовой.

Заключение такого рода сделок осуществляется посредством прохождения процедуры регистрации на различных сайтах путем указания в специальных формах данных пользователя (телефон, адрес электронной почты), что существенно усложняет процедуру идентификации личности, в частности, ее уровня дееспособности, возраста)⁴⁹. Особенной популярностью обладают игры, в которых контент предоставляется пользователям как на платной, так и на бесплатной основах. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» существует множество способов оплаты, при осуществлении которой уровень сделкоспособности потребителя не устанавливается в силу отсутствия средств и способов осуществления этого действия. В связи с данным обстоятельством, осуществлять контроль над сделкой, совершенной, в частности, малолетним, становится крайне затруднительно. Именно по этой причине возникает вопрос о возможности квалифицировать покупку платных функций в игре как мелкую бытовую сделку. На практике некоторые игровые порталы, например, Steam, выработали следующий механизм разрешения по существу этого вопроса: в их правилах предусмотрен возврат денежных средств за приобретенный продукт, если с момента его покупки прошло менее 2 недель, и он был использован менее 2 часов.

⁴⁹ Александрова, Е. С. Многосложность в осуществлении мелких бытовых сделок. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского. 2021.С.17.

В целях урегулирования отношений, возникающих в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», между малолетними потребителями и продавцами цифрового контента, например, отдельных платных услуг в игре, а также упрощения процедуры определения законности совершения подобных сделок, имеется целесообразность в дополнении п. 1 ст. 172 ГК РФ вторым абзацем, изложив его в следующей редакции:

«1. Ничтожна сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним). К такой сделке применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса.

Ничтожна сделка, совершаемая малолетним в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без разрешения его законных представителей (родителей, усыновителей или опекунов), выходящая за пределы мелкой бытовой сделки».

Сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации. Данные сделки характеризуются наличием двух признаков:

- для малолетнего должны быть безвозмездными. Иными словами, посредством такой сделки малолетний получают выгоду, а на него не возлагается ответных обязательств;
- такие сделки не должны сопровождаться государственной регистрацией либо нотариальным удостоверением. К этим сделкам, в частности, можно отнести дарение и безвозмездное пользование имуществом, в частности, библиотекой. При этом к случаям безвозмездного получения выгоды можно отнести получение выигрыша по лотерейному билету, который малолетний самостоятельно приобрел или был кем-то подарен.

В п.2 ст. 28 ГК РФ указано, что данный вид сделок совершается малолетним самостоятельно. Но в п.17 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации" говорится, что при разрешении судами споров, связанных с совершением сделок несовершеннолетним, не достигшим возраста четырнадцати лет (малолетним), необходимо иметь в виду, что, несмотря на неприменение с 1 марта 2013 года к договорам дарения недвижимого имущества, совершенным после этой даты, правила о государственной регистрации такого договора, сделки по принятию недвижимого имущества в качестве дара, а также иные сделки с недвижимым имуществом с учетом положений статей 8.1 и 131 ГК РФ за малолетних могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

Следовательно, возникает коллизия. В ГК РФ прямо указано, что малолетние в возрасте от 6 до 14 лет могут совершать сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации. Но в Постановлении Пленума Верховного суда, указываются, что договор дарения недвижимого имущества, который не требует государственной регистрации, а также иные сделки с недвижимым имуществом за малолетних могут совершать от их имени только родители, усыновители или опекуны.

Сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения. Из данной формулировки можно выделить четыре признака:

- сделка должна иметь распорядительный характер, то есть должна быть направлена на распоряжение имуществом, включая (без)возмездное отчуждение имущества в собственность иному лицу;
- предметом сделки должны являться средства;
- источником сделки должны являться законные представители малолетнего или третьи лица;
- передача средств должна осуществляться для конкретной цели либо для свободного распоряжения.

Под средствами принято понимать денежные средства либо иное имущество. К иному имуществу, в частности, можно отнести коллекцию монет, которая малолетним была получена в целях ее реализации либо в целях обмена отдельных ее элементов. При этом важно отметить, что сделки с имуществом, распоряжение которым сопряжено с приданием ей квалифицированной формы, а также с ее регистрацией не относятся к сделкам анализируемой категории.

Необходимо отметить, что ГК РФ не определяет стоимостных ограничений в отношении средств, предоставляемых малолетнему его законными представителями либо третьими лицами, и их расходования последним.

Размер предоставляемых малолетнему средств все-таки должен быть соразмерен с особенностями развития и возрастом малолетнего и поставлен в зависимость от цели их предоставления.

На основании вышеизложенного можно определить критерии отграничения анализируемой сделки от мелкой бытовой сделки путем вычленения следующих признаков:

- источник предоставления средств малолетнему;

Изначально именно родители (лица, их заменяющие) оценивают сделку на предмет ее соответствия критериям мелкой бытовой. Происходит эта оценка в момент предоставления ребенку определенной суммы денег.⁵⁰

- размер предоставляемых малолетнему средств и цена совершаемой последним сделки;

«Цена сделки» зависит от возраста несовершеннолетнего и степени осознания значимости совершаемого им действия, а не от уровня материальной обеспеченности семьи.⁵¹

- направленность анализируемой сделки, в отличие от мелкой бытовой сделки, не ограничивается лишь удовлетворением бытовых потребностей малолетнего.

⁵⁰ Букшина, С.В. Мелкая бытовая сделка: понятие и осуществление несовершеннолетним. Известия Алтайского государственного университета. 2014. С. 104

⁵¹ Букшина, С.В. Мелкая бытовая сделка: понятие и осуществление несовершеннолетним. Известия Алтайского государственного университета. 2014. С. 104

Мелкая бытовая сделка — это сделка, совершаемая с целью удовлетворения личных обычных (постоянных, ежедневных) потребностей гражданина. Главная особенность состоит в том, чтобы бытовое назначение сделки соответствовало возрасту и бытовым (личным) потребностям несовершеннолетнего. Следовательно, если сделки по пользованию транспортными, культурными, спортивными услугами и т.п. являются для ребенка обыкновенным явлением, то они также будут охватываться понятием бытовой сделки.⁵²

По сделкам, совершенным малолетними, несут имущественную ответственность их законные представители: данное правило применяется, в частности, к сделкам, которые малолетним были совершены самостоятельно. При этом согласно ст. 172 ГК РФ, сделка, совершенная малолетним, является ничтожной: данное правило не распространяется на сделки, которые перечисленные в п.2 ст.28 ГК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, мировой судья Судебного участка №3 г. Асбеста Свердловской области, рассмотрев гражданское дело по иску О.В.З к обществу с ограниченной ответственностью «ИНПАРТ» о возврате уплаченной за непродуктивный товар денежной суммы и неисполнением продавцом указанной обязанности в установленный срок, в удовлетворении исковых требований отказал виду их необоснованности. В решении суда указано: «в силу ч. 2 ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации заключенный договор является действительным, порождающим права и обязанности сторон договора, поскольку специальный закон не устанавливает ничтожность сделки, заключенной малолетним»⁵³.

В случае признания сделки, совершенной малолетним, ничтожной, каждая из сторон такой сделки обязана вернуть другой стороне все полученное в натуре, а при невозможности возвращения в натуре – осуществить возмещение его стоимости в денежных средствах. Кроме того, в случае, когда дееспособная

⁵² Букшина, С.В. Мелкая бытовая сделка: понятие и осуществление несовершеннолетним. Известия Алтайского государственного университета. 2014. С. 104

⁵³ Решение от 19 января 2017 г. по делу № 2-4/2017. - URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/LAL7wWYmw6LX> (дата обращения: 20.05.2022).

сторона была осведомлена о недееспособности другой стороны, то она обязана возместить последней понесенный ее реальный ущерб.

Рассмотрим пример. Так, мировой судья судебного участка № 4 Сальского района Ростовской области, рассмотрев гражданское дело по иску Юмашева к индивидуальному предпринимателю Балину о признании недействительной ничтожной сделки и применении последствий недействительности ничтожной сделки, компенсации морального вреда, исковые требования удовлетворил частично, а именно применил последствия недействительности ничтожной сделки купли-продажи коммуникатора между продавцом – индивидуальным предпринимателем Балиным и малолетним сыном Юмашевой, обязал стороны вернуть все полученное по сделке, возратить стороны в первоначальное состояние и взыскал с индивидуального предпринимателя Балина в пользу Юмашева стоимость коммуникатора. В решении суда указано: «сделка, заключенная малолетним сыном Истца является ничтожной с момента ее заключения, поэтому его требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки подлежат удовлетворению⁵⁴.

Примечательно, что сделка, совершенная малолетним, по требованию законных представителей судом может быть признана действительной, если считается выгодной для малолетнего.

Рассмотрим пример. Так, Люблинский районный суд г. Москвы, рассмотрев гражданское дело по иску Сазоновой С. П. к УСЗН района Марьино г. Москвы о признании предварительного договора мены жилых помещений действительным и совершенно к выгоде малолетнего сделкой, исковые требования удовлетворил в полном объеме. В решении суда указано: «Таким образом, в результате оформления договора мены существенно улучшаются жилищные условия несовершеннолетней, так как безвозмездно увеличивается общая и жилая площадь, принадлежащая Венец В.О. на праве собственности жилого помещения, что допустимо по положениям ч. 3 ст. 37 ГК РФ.

⁵⁴ Решение от 15 марта 2011 г. по делу № 2-147/2011. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ci2pIGLuqy5p> (дата обращения: 20.05.2022)

При таких обстоятельствах, суд считает, что данный предварительный договор мены жилых помещений совершен сторонами к выгоде несовершеннолетней Венец В.О.»⁵⁵.

Подводя итог изучению настоящего вопроса, можно сделать следующие выводы:

Малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать сделки, определенные в ст.28 ГК РФ. Перечень данных сделок является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. За малолетних, остальные сделки могут осуществлять от их имени только законными представителями.

По сделкам малолетнего, совершенным ими самостоятельно, имущественную ответственность несут их законные представители. Законные представители освобождаются от имущественной ответственности в случаях, когда они имеют возможность доказать, что обязательство было нарушено не по их вине.

⁵⁵ Решение № 2-4292/2014 2-4292/2014~М-3210/2014 М-3210/2014 от 18 июня 2014 г. по делу № 2-4292/2014. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pcnJA0dytx18> (дата обращения: 20.05.2022)

2.2 Отличительные черты деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте до 14 лет

По общему правилу, за вред, причиненный малолетним, отвечают его законные представители (родители, усыновители и опекуны), если не докажут, что этот вред возник не по их вине (п.1 ст. 1073 ГК РФ).

Следует отметить, что гражданско-правовая ответственность наступает, как правило, при наличии полного состава гражданского правонарушения. Состав гражданского правонарушения – совокупность условий, которые необходимы для привлечения к гражданско-правовой ответственности. К таковым относятся: противоправное поведение, наличие вреда, причинная связь между противоправным поведением и возникшим вредом, вина правонарушителя⁵⁶. При этом важно отметить специфику обязательственных правоотношений, возникших вследствие причинения вреда, которая заключается в том, что вышеназванные элементы состава гражданского правонарушения могут находить свое отражение в поведении разных лиц.

Если обратиться к обязательствам, возникающих вследствие причинения вреда здоровью и жизни лицом, которое не достигло 14-летнего возраста, то вина родителей выражается в неосуществлении ими должного надзора за малолетним и в безответственном отношении к воспитанию последнего.

Таким образом, ответственность родителей, усыновителей, опекунов за причиненный малолетним вред «наступает не за действия малолетнего, а за свое собственное противоправное поведение»⁵⁷. В этом случае родителями совершается семейное правонарушение, которое повлекло за собой совершение их малолетним ребенком вредоносных действий⁵⁸.

⁵⁶ Тиханова, Н. Е. К вопросу о гражданско-правовой ответственности родителей малолетних причинителей вреда. 2018. № 6(59). С.99.

⁵⁷ Синенко В.С. Правовая природа обязательств по возмещению вреда, причиненного малолетними и недееспособными гражданами. Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2008. № 4 (44). С.141.

⁵⁸ Рабец А.М. Соотношение гражданско-правового положения несовершеннолетних и их законных представителей в договорных и деликтных обязательствах (проблемы теории и практики). Вестник Томского государственного университета. 2017. № 424. С.244.

На практике при привлечении родителей к имущественной ответственности судами устанавливается факт причинения вреда малолетним, его размер, а также причинно-следственную связь между поведением малолетнего и фактом причинения вреда. При этом вина причинителя вреда не подлежит доказыванию и обсуждению поскольку ее до 14-летнего возраста попросту не существует. Иными словами, совершение малолетним вредоносных действий является основанием для привлечения законных представителей малолетнего к имущественной ответственности за причиненный малолетним вред.

Вышеприведенное свидетельствует о самостоятельной природе гражданско-правовой ответственности родителей.

Примечательно, что в ст.1073 ГК РФ отсутствует упоминание о том, что поведение малолетнего, которое привело к негативным моральным либо имущественным последствиям, в обязательном порядке должно быть противоправным, а в судебных решениях в данной области довольно часто указано следующее: «действия малолетних лишены юридического значения»⁵⁹. В связи с данным обстоятельством остается неясным решение вопроса о привлечении родителей к ответственности в случаях, когда малолетним был причинен вред в состоянии необходимой обороны либо крайней необходимости, которые, как известно, являются обстоятельствами, исключающими противоправность деяния.

Вина родителей, выраженная в неосуществлении должного надзора за малолетним и в безответственном отношении к его воспитанию, презюмируется. Иными словами, пока не доказано иное, считается, что родитель не в полном объеме осуществляет исполнение возложенных на него семейно-правовых обязанностей, что повлекло за собой возможность причинения их малолетним ребенком вреда субъектам гражданского права.

Данный подход представляется справедливым, так как на таком деликатном и ответственном этапе, как детство, родители могут сыграть очень важную роль, что требует от них глубокого осмысления, знания, целеустремленности и

⁵⁹ Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) от 30 окт. 2017 г. по делу № 2-5687/2017. - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

настойчивости. Именно на родителей возложена обязанность по воспитанию малолетнего и прививанию ему правил поведения в обществе.⁶⁰ Однако, несмотря на это, в судебной практике встречаются решения суда, с совершенно противоположной позицией.

Так, суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, указал о том, что «не принимает во внимание доводы истца о необходимости возложения ответственности на родителей, поскольку не представлены доказательства безответственного отношения к воспитанию и других нарушений при выполнении родительских обязанностей»⁶¹.

В связи с тем, что родители в отношении своих детей имеют равные права и несут равные обязанности (ч.1 ст. 61 СК РФ), то возложение ответственности за вред, причиненный малолетними, осуществляется на обоих родителей, включая родителя, проживающего отдельно от ребенка. В соответствии с подп. «в» п.16 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", «родители, проживающие отдельно от детей, также несут ответственность за вред, причиненный детьми, в соответствии со статьями 1073 и 1074 ГК РФ. Родитель может быть освобожден от ответственности, если по вине другого родителя он был лишен возможности принимать участие в воспитании ребенка либо в силу объективных причин не мог воспитывать ребенка (например, из-за длительной болезни)»⁶².

В случаях, когда вред был причинен малолетним, находящимся в лечебном или воспитательном учреждении, в учреждении социальной защиты населения либо в ином учреждении, которое в соответствии с законом выступает в качестве опекуна последнего, то на это учреждение возлагается обязанность по

⁶⁰ Тиханова, Н.Е. К вопросу о гражданско-правовой ответственности родителей малолетних причинителей вреда. Общество: политика, экономика, право. 2018. №6 (59). С.99

⁶¹ Решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону (Ростовская область) от 27 апр. 2016 г. по делу № 2-51/2016. - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

возмещению вреда, причиненного малолетним, если оно не докажет, что причиненный вред возник не по вине этого учреждения.

Согласно подп. «а» п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности вышеназванных организаций за вред, причиненный малолетним, является неосуществление ими должного надзора за малолетним и безответственное отношение к его воспитанию, которое может быть выражено в поощрении либо попустительстве хулиганских и других противоправных действий, озорства, а также в отсутствии к нему внимания и т.д.

Данные организации обязаны возместить причиненный малолетним вред, если не докажут, что он возник не по их вине. При этом вина этих организаций заключается в ненадлежащем надзоре за малолетним.

Вред, причиненный малолетним, находящимся под временным надзором медицинской, образовательной либо другой организации, или лица, которое осуществляет надзор за малолетним на основании гражданско-правового соглашения (гувернантка, няня и т.д.), подлежит возмещению этими организациями либо лицами, если они не докажут, что он возник не по их вине.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики. Так, в 2015 году Мордовским районным судом был рассмотрен случай причинения вреда здоровью в школьном туалете из-за баловства с дверью кабинки. Возлагая полную ответственность по возмещению вреда на школу, суд разъяснил, что вопрос об ответственности родителей малолетнего причинителя вреда мог быть поставлен только в том случае, если бы школа доказала отсутствие своей вины в осуществлении надзора⁶³.

Не усмотрел противоправности в поведении родителей и Боровский районный суд, когда в 2014 г. рассматривал дело по иску о взыскании компенсации морального вреда, обусловленного совершением двумя

⁶³ Решение Мордовского районного суда (Тамбовская область) от 25 марта 2015 г. по делу № 2-47/2015// Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

малолетними лицами противоправных действий сексуального характера. Установив, что противоправные действия были совершены на территории и в период работы общеобразовательной школы при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о безответственном отношении родителей к воспитанию и неосуществлению над ним должного надзора, суд пришел к выводу, что оснований для привлечения к ответственности родителей малолетних причинителей вреда не имеется⁶⁴.

К совершенно противоположному мнению пришел Вахитовский районный суд города Казани, когда в 2014 г. рассматривал дело о причинении вреда здоровью во время ожидания учителя после перемены, т. е. в то время, когда дети находились под надзором школы, в обязанности которой входит осуществление должного надзора за учащимися. Не отрицая вины надзорной организации, суд нашел в произошедшем и вину родителя причинителя вреда, которая предшествовала правонарушению и заключалась в ненадлежащем воспитании, поскольку «отец малолетнего не проявил должной заботы о нравственном воспитании своего ребенка, не разъяснил ему норм морали и положений закона, которые налагают права, обязанности, запреты, на основании которых ребенок должен выстраивать свое поведение, свои поступки»⁶⁵.

Важно отметить, что обязанность законных представителей (опекунов, усыновителей, родителей, лечебных воспитательных, образовательных и других учреждений) по возмещению вреда, причиненного малолетним, с достижением последним 18-летнего возраста либо с получением им имущество, которое достаточно для возмещения вреда, не прекращается: в случае смерти законных представителей либо отсутствия у них достаточных средств для возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни потерпевшего, а малолетний, будучи полностью дееспособным, обладает такими средствами, то судом может быть принято решение о возложении обязанности по возмещению вреда непосредственно на его причинителя, то есть на самого малолетнего: при

⁶⁴ Решение Боровского районного суда (Калужская область) от 2 сент. 2014 г. по делу № 2-902/2014// Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

⁶⁵ Решение Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 11 апр. 2014 г. по делу № 2-2781/14// Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

принятии решения суд учитывает имущественное положение причинителя вреда и потерпевшего, а также иные обстоятельства (п.4 ст.1073 ГК РФ).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", в случаях, когда малолетнему на момент рассмотрения дела о возмещении причиненного им вреда исполнилось 14-лет, то данное обстоятельство не может служить основанием для привлечения малолетнего и его законных представителей к имущественной ответственности по правилам, которые устанавливают ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет (ст.1074 ГК РФ), поскольку последний на момент причинения вреда являлся несовершеннолетним в возрасте до 14 лет.

Подводя итог изучению настоящего вопроса, можно сделать следующие выводы:

Малолетние являются неделиктоспособными. За вред, причиненный малолетними, отвечают их законные представители.

Деликтоспособность не может быть восполнена волей иного лица, ответственность во всех случаях наступает за свою вину, хотя и за чужие действия. При этом важно отметить о том, что в случае смерти законного представителя или отсутствия у него достаточных средств для возмещения, причинённого малолетним вреда здоровью или жизни потерпевшего данная обязанность может быть возложена на самого малолетнего: в данном случае малолетний не является субъектом ответственности, однако этим достигается основная цель анализируемого института –компенсация причиненного вреда.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности родителей за вред, причиненный их малолетними детьми, базируется на совокупности взаимообусловленных обстоятельств, законодательное описание которых порождает разночтения на практике.

2.3 Характеристика сделкоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет

Особенности сделкоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет закреплены в ст.26 ГК РФ.

В юридической литературе этот вид дееспособности может именоваться как ограниченная, частичная или неполная дееспособность⁶⁶.

Примечательно, что в подавляющем большинстве государств объем и возраст дееспособности несовершеннолетних различен. Условно, в зависимости от объема дееспособности и возраста несовершеннолетних все страны можно подразделить на три вида:

- «страны, признающие всех без исключения несовершеннолетних полностью недееспособными (Люксембург, Бельгия, Франция);

- страны, в которых установлены ограничения дееспособности несовершеннолетних до достижения ими совершеннолетия вне зависимости от возраста (Германия, США, Великобритания);

- страны, в которых выделяются возрастные группы несовершеннолетних, отличающиеся по объему принадлежащей им дееспособности (Украина, Армения, Чехия, Польша)»⁶⁷.

По общему правилу, несовершеннолетние в возрасте от 14 лет до 18 лет совершают сделки с письменного согласия их законных представителей (попечителей, усыновителей или родителей), которое может быть дано как до совершения сделки, так и после ее совершения. При этом важно отметить, что в законодательно определенных случаях, данное согласие должно быть дано именно до совершения сделки. Подтверждением этому может служить п. 66 Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственному кадастровому учету и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, утвержденного Приказом Минэкономразвития

⁶⁶ Гражданское право: Учебник – под ред. Суханов Е.А. - М.: Волтерс Клувер, 2006. Т.1. С.141.

⁶⁷ Михайлова И.А. Гражданская правосубъектность физических лиц: проблемы законодательства, теории и практики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2006. С. 22.

России от 07.06.2017 № 278, согласно которому орган регистрации прав вправе требовать от заявителя предоставления разрешений, выдаваемых органами опеки и попечительства в соответствии с законодательством Российской Федерации об опеке и попечительстве. В случае непредставления такого разрешения орган регистрации прав не регистрирует переход прав.

Нотариус при удостоверении сделок с участием несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет проверяет наличие согласия их законных представителей и (или) органа опеки и попечительства на совершение сделки, когда это требуется в соответствии с законом⁶⁸.

Важно отметить, что сделка, которая была совершена несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет без согласия законных представителей, оспорима и в соответствии со ст.175 ГК РФ может быть признана судом недействительной: признание сделки недействительной осуществляется по исковому заявлению родителей, попечителей, либо усыновителей. В случае признания такой сделки недействительной подлежат применению правила, указанные в абз. 2 п.3 и п.1 ст. 171 ГК РФ, согласно которым, в обязанность каждой из сторон сделки, совершенной несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет без согласия законных представителей, входит возврат другой стороне всего полученного в натуре, а при невозможности осуществления данного действия – возмещение его стоимости в денежных средствах. При этом важно отметить о том, что дееспособная сторона, которой было известно о недееспособности другой стороны, обязана возместить последней понесенный ею реальный ущерб.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет по сравнению с полностью дееспособными гражданами обладают намного меньшим объемом возможностей и прав. Однако, несмотря на это, в силу прямого указания закона им принадлежит ряд следующих прав (п.2 ст.26 ГК РФ):

- самостоятельно распоряжаться своими доходами (стипендией, заработной платой и т.п.);

⁶⁸ Комментарий законодательства Российской Федерации о нотариате: комментарий. Москва: Статут, 2018. – 719 с.
- URL: <https://znanium.com/catalog/product/991820> (дата обращения: 19.05.2022)

- осуществлять авторские и изобретательские права;
- вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими;
- с 16-ти лет быть членом кооператива;
- совершать мелкие бытовые сделки, а также иные виды сделок, предусмотренные законодательством (в первую очередь имеются в виду сделки, которые может совершать малолетнее лицо, например, получать имущество в дар);

Рассмотрим их подробнее.

Самостоятельное распоряжение своими доходами. Одним из имущественных прав, которое входит в объем гражданской дееспособности несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет, является право на самостоятельное распоряжение им своими доходами, в частности, стипендией, заработком. Это право не только выступает в качестве способа социализации несовершеннолетнего, но и способствует формированию у него соответствующих умений и навыков, присущих каждому субъекту гражданских правоотношений. На достижение такого результата, по сути, направлено и установление самостоятельной имущественной ответственности несовершеннолетнего по совершенным, в том числе и распорядительным, сделкам⁶⁹.

К доходам несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет законодатель относит его заработок, стипендию и иные доходы, к которым, в частности, относятся доходы от занятия предпринимательской деятельностью, от использования прав на результаты интеллектуальной деятельности, дивиденды по акциям, а также доходы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (копирайтинг, фриланс, майнинг, опросы, блогинг и т.д.⁷⁰). В связи с тем, что алименты – это средства на содержание несовершеннолетних детей (ч.2 ст. 80 СК РФ), они могут рассматриваться в качестве доходов последнего.

Несовершеннолетнему в возрасте от 14 до 18 лет запрещено даже с согласия законных представителей совершать завещание, поскольку в силу п.2 ст. 1118 ГК

⁶⁹ Воронина, С. В. Проблемы определения достаточных оснований ограничения права несовершеннолетнего самостоятельно распоряжаться своими доходами. Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 1. С.15.

⁷⁰ Довгий, М. А. Способы получения дохода в сети интернет, доступные несовершеннолетним и не требующие специальных знаний. Тольятти: Самарская гуманитарная академия.2020. С.193.

РФ⁷¹ данная сделка носит личный характер. Примечательно, что в некоторых зарубежных странах несовершеннолетний имеет право совершать завещание. Так, например, в Испании данные лица имеют право совершать завещание с 14 лет, в Черногории и Словении – с 15 лет, в Хорватии, Сербии, Германии и Франции – с 16 лет⁷².

Вопрос о признании сумм страховых выплат по потере кормильца в качестве доходов несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет, которыми они могут самостоятельно распоряжаться до принятия ФСС письма от 25.04.2000 № 02-18/07-2804 у правоприменителей вызывал затруднения. В данном письме указано: «в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе без согласия родителей, усыновителей и попечителей распоряжаться своим заработком, стипендией и иными видами дохода. Таким образом, перечисление страховых выплат на основании заявления несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет правомерно»⁷³.

Осуществление прав автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности. В условиях современности осуществляется активное развитие компьютерных технологий, а также появилось множество возможностей, необходимых для реализации творческих способностей детей. Несовершеннолетние нередко становятся авторами произведений кинематографии, искусства, литературы и в иных областях творческой деятельности⁷⁴. В связи с данным обстоятельством возникает практический интерес о возможности осуществления прав авторов несовершеннолетних детей.

Анализ действующего законодательства показал, что в нем отсутствуют специальные нормы, посредством которых осуществляется регламентация данных прав несовершеннолетних. Правовое регулирование этих отношений

⁷² Гушин В.В., Дмитриев Ю.А. Наследственное право и процесс: Учебник. М.: Эксмо, 2005. С. 27.

⁷³ Письмо ФСС РФ от 25.04.2000 № 02-18/07-2804 <Об обзоре ответов на вопросы по применению Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

⁷⁴ Лапшин, Н. И. Осуществление несовершеннолетними права автора. Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2019. № 16. С. 253.

осуществляется посредством общих норм ГК РФ и СК РФ. Так, подп. 2 п.2 ст.26 ГК РФ закрепляет право несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет на осуществление прав автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности.

Законодатель при описании данного права указал на «иной охраняемый законом результат своей интеллектуальной деятельности», под которым в силу ст. 1225 ГК РФ понимается секреты производства (ноу-хау), селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, промышленные модели, исполнения. Из данного законоположения вытекает, что гражданин, достигший 14-летнего возраста, в полном объеме может распоряжаться личными правами автора, включая определение способа указания его имени (псевдоним либо реальное имя), реализацию права на обнародование и т.д.

К числу сделок в отношении результатов интеллектуальной деятельности, которые несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет вправе совершать самостоятельно, относятся договор авторского заказа, лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права.

Все это касается также и патентного права. В соответствии с п. 30 Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата, утвержденного Приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 11, «несовершеннолетнее лицо в возрасте от 14 до 18 лет может подать заявку самостоятельно, без согласия законных представителей»⁷⁵. При этом он может самостоятельно вести по заявке делопроизводство и получать патенты.

При оформлении заявок на получение патента несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет нередко возникают трудности, связанные с тем, что данная процедура является весьма запутанной и дорогостоящей, к которой

⁷⁵ Приказ ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 N 11 "Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

последние могут отнестись с пренебрежением: несовершеннолетний не всегда способен самостоятельно принять решение о том, будет ли он подавать заявку на получение патента либо желает уступить данное право третьему лицу. «В последнем случае неизвестно, будет ли несовершеннолетний, к примеру, упомянут в качестве автора при опубликовании информации о выдаче патента другому лицу»⁷⁶.

Несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет имеет право на защиту от искажений и неприкосновенность его произведения (ст.1266 ГК РФ), однако его законные представители могут дать ему совет по поводу созданного им произведения, что не является нарушением этого законоположения.

Законные представители имеют право на обнародование произведения, созданного их подопечным, которое тесно связано с правом использования (п.2 ст.1268 ГК РФ), только в случае получения ими согласия последнего на осуществление этого права при условии, что несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет на момент дачи такого согласия способен к самостоятельному формированию собственного мнения. «На практике права несовершеннолетних авторов игнорируются, результаты творческой деятельности детей публикуются и используются без указания их имени, что в дальнейшем приводит к «размыванию» их прав и даже присвоению таких прав другими заинтересованными лицами»⁷⁷.

Таким образом, несмотря на то, что признание авторства осуществляется в равной степени за любым гражданином вне зависимости от возраста, в том числе несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, реализация им права на получение патента, неприкосновенность произведения и иных прав автора вызывает определенные трудности. В связи с данным обстоятельством имеется целесообразность в совершенствовании правового регулирования путем детализации прав автора в возрасте от 14 до 18 лет.

⁷⁶ Рабец, А. М. Проблемы реализации несовершеннолетними авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности в Российской Федерации. Вестник Тверского государственного университета. 2016. № 2. С.94.

⁷⁷ Фомичева, Н. В. Интеллектуальные права несовершеннолетних. Пенза: "Наука и Просвещение". 2019. С. 219.

Внесение вкладов в кредитные организации и распоряжаться ими. ГК РФ (подп. 3 п.2 ст. 26 ГК РФ) закрепляет право несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет на самостоятельное внесение им вкладов в кредитные организации и распоряжение ими. При описании данного права законодателем была использована конструкция «в соответствии с законом», означающая, что наличие приоритета специальных норм, закрепленных в ГК РФ и содержащих в себе иные правила, чем в ст.26 ГК РФ. К таким специальным нормам относятся нормы, закрепленные в главе 44 ГК РФ, в Федеральном законе РФ «О банках и банковской деятельности»⁷⁸, в Инструкции Банка России от 30.06.2021 № 204-И "Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)"⁷⁹ (далее – Инструкция) и в иных нормативно-правовых актах.

В целях уяснения сущности данного права и пределов его осуществления имеется необходимость в более детальном исследовании вопроса о механизме образования вкладов. Для этого рассмотрим три случая.

1. Самостоятельное заключение договора банковского вклада несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет на свое имя.

В силу положений п.2 ст.26 ГК РФ для заключения договора банковского вклада получение согласия законных представителей не требуется, поскольку несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет имеет право на распоряжение своими доходами. Следовательно, на несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет положения Инструкция распространяются в полном объеме.

В соответствии с п. 1.1 Инструкции, открытие физическим лицам (далее – клиенты) счетов по вкладам (депозитам) в валюте Российской Федерации, иностранной валюте и драгоценных металлах (далее при совместном упоминании – счета) должно производиться кредитными организациями при условии наличия у клиентов правоспособности (дееспособности).

⁷⁸ Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1 "О банках и банковской деятельности"(ред. от 01.04.2022) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

⁷⁹ Инструкция Банка России от 30.06.2021 № 204-И "Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

Основанием открытия счета является заключение договора счета и идентификация клиента, осуществляемая в соответствии с Законом о противодействии терроризму организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, которая заключается в установлении в отношении его сведений о месте жительства или местопребывании (п.1.2 Инструкции). При этом важно отметить о том, что существует упрощенная процедура идентификации клиента, сущность которой сводится к установлению ФИО и данных документа, удостоверяющего личность с использованием информационных систем, а также единой системы идентификации и аутентификации⁸⁰.

В целях открытия счета по вкладам несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет в кредитную организацию должен представить следующие документы:

- документ, удостоверяющий личность;
- свидетельство о постановке его на учет в налоговом органе.

Непредставление клиентов необходимых для идентификации документов является одним из оснований для отказа в заключении договора счета по вкладам. При этом важно отметить о том, что «законные представители могут распоряжаться вкладом несовершеннолетнего вкладчика только после выдачи доверенности на распоряжение вкладом»⁸¹.

2. Самостоятельное заключение договора счета по банковским вкладам несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет на свое имя, но зачисления на него осуществляются третьими лицами.

Согласно ст. 841 ГК РФ, «если договором банковского вклада не предусмотрено иное, на счет по вкладу зачисляются денежные средства, поступившие в банк на имя вкладчика от третьих лиц с указанием необходимых данных о его счете по вкладу. При этом предполагается, что вкладчик выразил

⁸⁰ Хватова М.А. Правоотношения с участием несовершеннолетних в банковской сфере. Банковское право. 2020. № 1. С.40

⁸¹ Минобрнауки РФ от 31.08.2010 № 06-364 "О применении законодательства по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних" // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

согласие на получение денежных средств от таких лиц, предоставив им необходимые данные о счете по вкладу»⁸².

В данной ситуации пределы и возможности самостоятельного распоряжения несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет поставлены в зависимость от того, кем и по каким основаниям они внесены.

Если обратиться к п. 7.1.2.2.2 Инструкции Сбербанка РФ от 22 декабря 2006 г. № 1-3-р "О порядке совершения в Сбербанке России операций по вкладам физических лиц", то в нем указано о том, что «зачисленные на счет несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет причитающиеся ему суммы заработной платы и стипендии, суммы, перечисленные самим несовершеннолетним, проценты по вкладу, а также внесенные наличными самим вкладчиком, выдаются несовершеннолетнему (списываются несовершеннолетним) без согласия законных представителей и без письменного предварительного разрешения органа опеки и попечительства»⁸³.

Таким образом, суммы, являющиеся личными доходами несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет, выплачиваются ему без согласия законных представителей⁸⁴.

Согласно п. 7.1.2.2.1 вышеназванной инструкции, зачисленные на счет несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет суммы пенсии, пособий, алиментов, страховые, наследственные суммы и т. д., суммы, перечисленные третьими лицами, а также принятые наличными денежные средства от третьих лиц, в том числе от законных представителей выдаются несовершеннолетнему (списываются несовершеннолетним) с письменного предварительного разрешения органа опеки и попечительства и письменного согласия.

Таким образом, суммы, не являющиеся личными доходами несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет, выплачиваются ему только с

⁸³ Инструкция Сбербанка РФ от 22 декабря 2006 г. № 1-3-р "О порядке совершения в Сбербанке России операций по вкладам физических лиц". - URL: <https://pandia.ru/text/78/256/81953.php> (дата обращения 27.05.2022)

⁸⁴ Хватова М.А. Участие несовершеннолетних в правоотношениях в сфере банковской деятельности (проблемы теории и практики). Современный юрист. 2019. № 2. С. 88.

письменного согласия его законных представителей и предварительного разрешения органов опеки и попечительства⁸⁵.

3. Открытие третьим лицом счета по вкладам на имя несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет и внесение им вклада.

Данный случай урегулирован в ст. 842 ГК РФ. Так, лицо, на имя которого внесен вклад другим лицом, приобретает права вкладчика с момента предъявления банку первого требования, основанного на этих правах, либо выражения им банку иным способом намерения воспользоваться такими правами. По своей природе данный договор является договором в пользу третьего лица (ст.430 ГК РФ), существенным условием которого является указание имени гражданина либо наименования юридического лица, которое внесло вклад. При этом лицо, внесшее вклад, до выражения третьим лицом намерения воспользоваться правами вкладчика, само имеет возможность пользоваться правами вкладчика в отношении внесенных им на счет по вкладу денежных средств. Важно отметить о том, что вышеописанные правила не подлежат применению в случаях, когда иное предусмотрено договором банковского вклада, либо противоречит приведенным выше положениям, либо существу самого этого договора.

В рассматриваемом случае несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, изъявивший желание воспользоваться правами вкладчика, приобретает право собственности на денежные средства, однако не приобретает право на самостоятельное распоряжение им, поскольку он не вносил его на свое имя. При этом законные представители вправе осуществлять распоряжение им только после получения на это предварительного согласия органа опеки и попечительства, что объективно подтверждается материалами судебной практики⁸⁶.

⁸⁵ Хватова М.А. Гражданская правосубъектность физических лиц в Российской Федерации (проблемы теории и практики). М.: Юрлитинформ, 2014. С.79.

⁸⁶ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.06.2014 № 33-9676/2014; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 31.08.2016 по делу № 33-11860/2016 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

С 16-летнего возраста вправе быть членом кооператива в соответствии с законами о кооперативах. ГК РФ (подп. 4 п.2 ст. 26 ГК РФ) закрепляет право несовершеннолетних, достигших 16-летнего возраста, быть членами кооперативов. В связи с тем, что в ГК РФ отсутствует конкретизация кооперативов, в которых 16-летние несовершеннолетние могут быть их членами, то можно сделать вывод о возможности их членства как в потребительских, так и производственных кооперативах. Данный факт объективно подтверждается содержанием большинства законов, регламентирующих деятельность кооперативов того или иного вида: несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет может являться членом жилищного, кредитного, жилищного накопительного кооперативов.

Важно отметить, что членство в кооперативе, не требующее получения несовершеннолетним согласия от законных представителей, порождает целый ряд других не менее значимых вопросов, в отношении которых проблема необходимости получения согласия со стороны последних является не до конца решенной. В частности, к таковым относятся вопросы о принятии решений в составе управления кооперативом; о членстве в управлении кооперативом; о внесении паевых и других взносов при формировании имущества кооператива и т.д.

При рассмотрении вопроса о членстве несовершеннолетних в кооперативах в подавляющем большинстве случаев оканчивалось лишь воспроизведением положения, закрепленного в ГК РФ, без каких-либо разъяснений и детализации⁸⁷.

Лишь отдельными авторами в своих работах было уделено внимание данному вопросу. Так, С.Н. Корнеевой был сделан вывод, согласно которого «вступив в кооператив, несовершеннолетний приобретает все, в том числе имущественные, права и обязанности в этой организации и может самостоятельно их осуществлять»⁸⁸.

⁸⁷ Правовой статус гражданина в частном праве: Постатейный комментарий главы 3 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; Под ред. П.В. Крашенинникова// КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).

⁸⁸ Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. М.: Волтерс Клувер, 2006. Т. 1. С. 135.

В.В. Ровный отметил, что «с шестнадцати лет несовершеннолетние могут самостоятельно осуществлять весь комплекс членских прав и обязанностей в кооперативах»⁸⁹.

Как видно из приведенных суждений ученых, ими не осуществлялось исследование возможных последствий наделения несовершеннолетних всем объемом прав, которые приобретаются вследствие членства в потребительском либо производственном кооперативе и возможности их самостоятельного осуществления. Именно по этой причине автор данной работы выражает согласие с мнением А.Е. Тарасовой, которая пришла к следующему выводу: «вопросы участия несовершеннолетних в корпоративных отношениях (когда дети являются владельцами долей, акций, паев) в законодательстве не находят какого-либо внятного решения. Эту область отношений с участием несовершеннолетних вообще можно считать пробельной»⁹⁰.

С учетом вышеизложенного, возникает необходимость проведения исследования проблемы членства несовершеннолетних в кооперативах на примере кредитного кооператива.

По мнению В.А. Рясенцева, «несовершеннолетние вправе распоряжаться только наличными деньгами, выплаченными в виде зарплаты или стипендии. При займе же они берут на себя обязательство вернуть деньги в будущем, но неизвестно, сохранят ли они к тому времени заработок или стипендию. Отсюда вывод, что даже работающие или получающие стипендию несовершеннолетние не вправе самостоятельно вступать в заемные отношения»⁹¹.

Сумма предоставляемого несовершеннолетнему кредитным потребительским кооператива займа может быть существенной и исчисляться десятками, а то и сотнями тысяч рублей. При этом данные средств поступают несовершеннолетнему в собственность, и он может ими самостоятельно распоряжаться. С учетом того, что несовершеннолетний обладает недостаточным жизненным опытом, существует большая вероятность того, что денежные

⁸⁹ Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право. М.: ТК "Велби", 2008. Т. 1. С. 155.

⁹⁰ Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 110.

⁹¹ Рясенцев В. Договор займа между гражданами. Социалистическая законность. 1986. № 6. С. 48.

средства, полученные им по договору займа, будут израсходованы с пользой и эффективно является крайне низкой. Более того, в случае наличия у несовершеннолетнего пайщика самостоятельного дохода, его размер является незначительным и неизвестно будет ли он сохранен в будущем.

В связи с тем, что заемные средства подлежат возврату пайщиком с уплатой кредитных процентов, то получение денежных средств несовершеннолетним должно осуществляться только при наличии согласия законных представителей. Установление данного правила на законодательном уровне позволило бы минимизировать вероятность наступления негативных последствий от участия несовершеннолетнего в заемных сделках, а также способствовало развитию у последней способности взвешенно и разумно подходить к решению вопроса об участии в кредитных и заемных обязательствах.

На основании вышеизложенного, имеется целесообразность в дополнении подп. 4 п.2 ст. 26 ГК РФ, изложив его в следующей редакции:

«4) совершать мелкие бытовые сделки и иные сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 28 настоящего Кодекса.

По достижении шестнадцати лет несовершеннолетние также вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах.

Несовершеннолетние в возрасте до восемнадцати лет, являющиеся членами кредитного потребительского кооператива, могут получать займы только с письменного согласия своих родителей, усыновителей или попечителя».

Подводя итог изучению настоящего вопроса, можно сделать следующие выводы:

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя: 1) распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами; 2) осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности; 3) в соответствии с законом вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими; 4) совершать мелкие бытовые сделки и иные сделки,

предусмотренные пунктом 2 статьи 28 настоящего Кодекса. По достижении шестнадцати лет несовершеннолетние также вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах.

2.4 Особенности деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет

Основные правила деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет находят свое отражение в ст.1074 ГК РФ. Так, российским законодателем для несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет за причиненный ими вред установлена гражданско-правовая ответственность, которую они несут самостоятельно на общих основаниях (п.1 ст. 1074 ГК РФ). В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине (п.2 ст.1074 ГК РФ).

В соответствии с подп. «а» п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", вина законных представителей выражается в безответственном отношении их к воспитанию несовершеннолетнего и неосуществлении за последним должного надзора (поощрении либо попустительстве хулиганских или других противоправных действий, озорства, а также в отсутствии к несовершеннолетнему внимания и т.д.).

Важно отметить о том, что в случаях причинения вреда несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, находящимся под надзором в организации для детей-сирот и детей, которые остались без попечения, данная организация несет ответственность в случаях отсутствия у этого подопечного дохода или имущества, достаточного для возмещения этого вреда (абз. 2 п.2 ст. 1074 ГК РФ). При этом организации для детей-сирот и детей, которые остались без попечения, подлежат освобождению от ответственности, если докажут, что вред возник не по их вине, которая в данном случае выражается в безответственном отношении их к воспитанию несовершеннолетнего и неосуществлении за последним должного надзора (поощрении либо

попустительстве хулиганских или других противоправных действий, озорства, а также в отсутствии к несовершеннолетнему внимания и т.д.).

Законодателем в п.3 ст.1074 ГК РФ предусмотрены следующие случаи прекращения обязанностей законных представителей по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет:

- достижение несовершеннолетним 18-летнего возраста;
- появление у подопечного доходов либо имущества, достаточных для возмещения причиненного вреда;
- приобретение несовершеннолетним полной дееспособности (вступление в брак либо эмансипация).

В соответствии с подп. «в» п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", родители, проживающие отдельно от детей, также несут ответственность за вред, причиненный детьми, в соответствии со ст. 1074 ГК РФ: родитель может быть освобожден от ответственности, если по вине другого родителя он был лишен возможности принимать участие в воспитании ребенка либо в силу объективных причин не мог воспитывать ребенка (например, из-за длительной болезни).

Для привлечения законных представителей несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет к ответственности за причиненный подопечным вред, кроме совершения ими правонарушения, необходимо также наличие такого обстоятельства как недостаточность либо отсутствие у несовершеннолетнего от 14 до 18 лет дохода и имущества, необходимых для возмещения причиненного им вреда.

Условиями ответственности, подлежащими установлению в судебном заседании при рассмотрении гражданского дела о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, являются противоправное поведение, вред, причиненный ребенком; наличие причинной связи между противоправным поведением и причиненным вредом;

имущественное положение несовершеннолетнего старше 14 лет, его вина (в случае достаточности у последнего дохода и имущества для возмещения этого вреда), а также вина законных представителей и других лиц, на которых возложена обязанность по осуществлению за ребенком надзора; свойство, родство либо другая связь ребенка с законным представителем (в случае недостаточности у последнего дохода и имущества для возмещения причиненного вреда).

В семейном и гражданском законодательстве предусмотрены основания для освобождения ребенка, его законных представителей и иных лиц от ответственности за причиненный несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет вред.

Условно основания для освобождения вышеназванных лиц можно подразделить на две группы:

К первой группе оснований относятся отсутствие вины ребенка и его законных представителей и наличие умысла потерпевшего на причинение вреда ребенком (ст. ст. 1074, 1083 ГК РФ).

Об отсутствии вины несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет, его родителей могут свидетельствовать такие обстоятельства как возраст ребенка, его правомерное поведение, а также осуществление в отношении ребенка надлежащего воспитания и надлежащего контроля за ним его законными представителями.

Невиновное поведение родителей (лиц, их заменяющих, иных лиц) состоит в надлежащем осуществлении своих прав и обязанностей по воспитанию и содержанию детей, надзору за поведением детей в момент причинения вреда.

Неподчинение ребенка родителям в момент причинения вреда может свидетельствовать о ненадлежащем воспитании и стать основанием к отказу в освобождении от ответственности.⁹²

Ко второй группе относятся истечение трех лет с момента лишения родительских прав и форс-мажорные обстоятельства (1075, 1083 ГК РФ).

⁹² Ю. Ф. Беспалов Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации : учеб.-практ. пособие М. 2004. С.101

В соответствии с подп. «г» п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", родители, лишенные родительских прав, могут быть привлечены к обязанности по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними детьми, только в течение трех лет после лишения их родительских прав (статья 1075 ГК РФ), если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления ими родительских обязанностей.

Возможно и уменьшение размера выплат при грубой неосторожности потерпевшего и при отсутствии вины причинителя вреда, а также исходя из имущественного положения причинителя вреда в случае причинения вреда по неосторожности (ст. 1083 ГК РФ).

Имущественное положение причинителя вреда может быть принято во внимание для уменьшения размера ответственности лишь в случае причинения вреда неосторожным поведением.

Отсутствие имущества у родителей (лиц, их заменяющих, иных лиц) не является основанием для освобождения от обязанности по возмещению вреда.

Важно отметить о том, что на законных представителей несовершеннолетнего может быть возложена ответственность по возмещению морального вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет. Подтверждением этого может служить Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам», в котором указано следующее: «на правоотношения, возникающие вследствие причинения морального вреда, полностью распространяются общие правила параграфа 1 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе и правила возмещения вреда несовершеннолетними лицами в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющими самостоятельного источника дохода для полной компенсации морального вреда, установленные ст. 1074 ГК РФ.

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что несовершеннолетние Х. и П. в результате разбойного нападения причинили потерпевшему физические и нравственные страдания и обязаны возместить причиненный ими моральный вред. Самостоятельных источников дохода для компенсации причиненного истцу морального вреда ответчики не имели, поэтому суд правильно применил ст. 1074 ГК РФ и возложил ответственность на их родителей"⁹³.

⁹³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог настоящей бакалаврской работы, можно сделать следующие выводы:

Правосубъектность представляет собой способность субъекта выступать в качестве стороны правоотношений. Применительно к определению правосубъектности необходим, следующий подход: правосубъектность следует рассматривать как единую цельную категорию, которая имеет определенное содержание, а также может быть разграничено на правоспособность, дееспособность, в некоторых случаях, деликтоспособность и сделкоспособность (в зависимости от позиции того или иного автора, исследующего указанные вопросы). При таком подходе правосубъектность выступает, как предпосылкой для любых правоотношений.

Под гражданской дееспособностью понимается способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, а также создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Малолетние имеют право на самостоятельное осуществление сделок, определенных в ст.28 ГК РФ. Перечень данных сделок является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. За малолетние остальные сделки могут осуществлять от их имени только законными представителями.

По сделкам малолетнего, совершенным ими самостоятельно, имущественную ответственность несут их законные представители. Законные представители освобождаются от имущественной ответственности в случаях, когда они имеют возможность доказать, что обязательство было нарушено не по их вине.

Малолетние являются неделиктоспособными. За вред, причиненный малолетними, отвечают их законные представители.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут имущественную ответственность по сделкам, совершенным ими, а также за причиненный вред.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет являются полностью деликтоспособными несмотря на то, что обладают неполной дееспособностью.

В случае неспособности несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет возместить причиненный им вред в связи с отсутствием у последнего необходимых доходов либо имущества, то ответственность за него несут законные представители (попечитель, усыновители, родители, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую несовершеннолетний был помещен под надзор).

Ответственность за причинённый несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет моральный вред может быть возложена на их родителей (лиц, их замещающих) в случае отсутствия у подопечных доходов либо имущества, достаточного для его возмещения.

В ходе проведенного исследования были выявлены следующие проблемы правового регулирования и предложены пути их решения:

1. В целях предотвращения возникновения возможных споров при квалификации сделки в качестве мелкой бытовой, имеется целесообразность в закреплении на законодательном уровне перечня критериев, позволяющих определить характер сделки. При этом в целях устранения пробела правового регулирования имеется целесообразность в дополнении подп. 1 п.2 ст.28 ГК РФ, изложив его в следующей редакции:

«1) мелкие бытовые сделки. Под мелкой бытовой сделкой принято понимать сделку, совершенную малолетними, в целях удовлетворения своих бытовых потребностей на незначительную сумму».

2. В целях урегулирования отношений, возникающих в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», между малолетними потребителями и продавцами цифрового контента, например, отдельных платных услуг в игре, а также упрощения процедуры определения законности совершения подобных сделок, имеется целесообразность в дополнении п. 1 ст. 172 ГК РФ вторым абзацем, изложив его в следующей редакции:

«1. Ничтожна сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним). К такой сделке применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса.

Ничтожна сделка, совершаемая малолетним в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без разрешения его законных представителей (родителей, усыновителей или опекунов), выходящая за пределы мелкой бытовой сделки».

3. В целях минимизации вероятности наступления негативных последствий от участия несовершеннолетнего в заемных сделках, а также способствованию развитию у последней способности взвешенно и разумно подходить к решению вопроса об участии в кредитных и заемных обязательствах, имеется целесообразность в дополнении подп. 4 п.2 ст. 26 ГК РФ, изложив его в следующей редакции:

«4) совершать мелкие бытовые сделки и иные сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 28 настоящего Кодекса.

По достижении шестнадцати лет несовершеннолетние также вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах.

Несовершеннолетние в возрасте до восемнадцати лет, являющиеся членами кредитного потребительского кооператива, могут получать займы только с письменного согласия своих родителей, усыновителей или попечителя».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 году: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 14.05.2022).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: редакция от 25 февраля 2022 года // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч.2: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: редакция от 01 июля 2021 года: с изменениями и дополнениями, вступившими в законную силу с 08 июля 2021 года // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

4. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч.3: Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ: редакция от 01 июля 2021 года: с изменениями и дополнениями, вступившими в законную силу с 01 июля 2021 года // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

5. Российская Федерация. Законы. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ: (редакция от 02 июля 2021 года // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

6. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон от 24.04.2008 №48-ФЗ "Об опеке и попечительстве»: ред. от 30 апреля 2021 года // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

7. Российская Федерация. Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1 "О банках и банковской деятельности"(ред. от 01.04.2022) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

8. Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ "О кредитной кооперации"(ред. от 02.07.2021) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).

9. Российская Федерация. Постановление. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

10. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам" // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).

11. Определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2019 № 2669-О "По жалобе гражданина Лазарева Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частями первой, второй и третьей статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

12. Постановление ФАС Уральского округа от 15 апреля 2003 г. № Ф09-782/2003-ГК// КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

13. Решение Октябрьский районный суд г. Самары (Самарская область) № 2-954/2016 2-954/2016~М-187/2016 М-187/2016 от 15 февраля 2016 г. по делу № 2-954/2016. - URL://sudact.ru/regular/doc/8lUEk8Mk1sUX/ (дата обращения 22.03.2022).

14. Решение от 19 января 2017 г. по делу № 2-4/2017. - URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/LAL7wWYmw6LX> (дата обращения: 20.05.2022).
15. Решение от 15 марта 2011 г. по делу № 2-147/2011. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ci2pIGLuqy5p> (дата обращения: 20.05.2022)
16. Решение № 2-4292/2014 2-4292/2014~М-3210/2014 М-3210/2014 от 18 июня 2014 г. по делу № 2-4292/2014. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pcnJA0dytx18> (дата обращения: 20.05.2022)
17. Решение Судебный участок № 1 г. Саров (Нижегородская область) № 2-205/2013 от 17 апреля 2013 г. по делу № 2-205/2013. - URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/OI6238ngabrt/> (дата обращения 22.03.2022).
18. Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) от 30 окт. 2017 г. по делу № 2-5687/2017. - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022).
19. Решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону (Ростовская область) от 27 апр. 2016 г. по делу № 2-51/2016. - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022).
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).
21. Решение Мордовского районного суда (Тамбовская область) от 25 марта 2015 г. по делу № 2-47/2015// Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).
22. Решение Боровского районного суда (Калужская область) от 2 сент. 2014 г. по делу № 2-902/2014// Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).
23. Решение Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 11 апр. 2014 г. по делу № 2-2781/14// Консультант Плюс:

справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

24. Письмо ФСС РФ от 25.04.2000 № 02-18/07-2804 <Об обзоре ответов на вопросы по применению Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

25. Приказ ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 N 11 "Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата" // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

26. Инструкция Банка России от 30.06.2021 № 204-И "Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)" // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

27. Минобрнауки РФ от 31.08.2010 № 06-364 "О применении законодательства по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних" // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

28. Инструкция Сбербанка РФ от 22 декабря 2006 г. № 1-3-р "О порядке совершения в Сбербанке России операций по вкладам физических лиц". - URL: <https://pandia.ru/text/78/256/81953.php> (дата обращения 27.05.2022).

29. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.06.2014 № 33-9676/2014; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 31.08.2016 по делу № 33-11860/2016 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2022).

30. Аблятипова, Н.А. Правовое регулирование совершения сделок малолетними в системе гражданских правоотношений / Н.А. Аблятипова, Т.А

Стрельчук // Вестник Московского университета МВД России. - 2020(2). - С. 52-56.

31. Абрамова, Е.Н. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; Под ред. А.Л.Сергеева.; М.: ТК "Велби", 2008 - Т. 1. – 1006 с.

32. Александрова, Е. С. Многосложность в осуществлении мелких бытовых сделок / Е. С. Александрова // Актуальные проблемы частного права в Российской Федерации: IV ежегодная Всероссийская студенческая научно-практическая конференция, Симферополь, 26 апреля 2021 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2021 С. 15-20.

33. Алексеев, С.С. Общая теория права: [курс]. В 2-х томах. Т. 1 / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1981. – 360 с.

34. Анисимов, А. П. Гражданское право России. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 394 с.

35. Анисимова, А.А. Комментарий законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный) / А.А. Анисимова, Р.С. Бевзенко, В.А. Белов и др.; под ред. Д.Я. Малешина. М.: Статут, 2018. - 719 с.

36. Бару, М.И. Советское гражданское право: [учебник]. В 2 частях. Ч. 1 / М.И. Бару, С.Д. Волошко, В.И. Жуков, А.М Запорожец. [и др.]; под общ. ред. В.Ф Маслова., А.А. Пушкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Киев: Вища шк., 1983. – 462 с.

37. Беспалов, А.Ю. Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, М.С. Варюшин и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. - М.: Проспект.2017. – 800 с.

38. Беспалов, Ю. Ф. Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации : учеб.-практ. пособие/ Ю.Ф. Беспалов. М. 2004, - 191 с.

39. Большой Энциклопедический словарь. 2000. - URL: <http://www.vedu.ru/bigenctic/9338/> (дата обращения 22.03.2022)
40. Братусь, С. Н. Субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. – Москва: Гос. изд-во юрид. Лит-ры, 1950 (тип. "Кр. пролетарий"). – 368 с.
41. Букшина, С.В. Правосубъектность несовершеннолетних: необходимость реформирования гражданского законодательства / С.В. Букшина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - №5. - С.64-68. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravosubektnostnesovershennoletnihneobhodimost-reformirovaniya-grazhdanskogozakonodatelstva> (дата обращения: 04.06.2022).
42. Букшина, С.В. Мелкая бытовая сделка: понятие и осуществление несовершеннолетним. / С.В. Букшина // Известия Алтайского государственного университета. - 2014. - №6 (59). -103-108 с.
43. Веберс, Я.Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве / Я.Р. Веберс. – Рига: Зинатне, 1976. – 231 с.
44. Витрук Н.В. К теории правосубъектности (правоспособности) как правоотношения/ Н.В. Витрук // Вопросы государства и права. -1968. - С. 3-8.
45. Воронина, С. В. Проблемы определения достаточных оснований ограничения права несовершеннолетнего самостоятельно распоряжаться своими доходами / С. В. Воронина, О. А. Кирюшина // Российско-азиатский правовой журнал. – 2019 – № 1 – С. 14-18.
46. Гасанов, Р.Ф. О мелких бытовых (расчетных) сделках несовершеннолетних / Р.Ф. Гасанов // Актуальные проблемы российского права. – 2011 - № 3 (20). – С. 70-78.
47. Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – 511 с.
48. Гонгало, Б.М. Правовой статус гражданина в частном праве: Постатейный комментарий главы 3 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; Под ред. П.В. Крашенинникова; М.: Статут, 2009. – 300 с.

49. Груздев, В.В. О сущности гражданской правосубъектности / В.В. Груздев // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 2(87). – С. 113–121.

50. Гришаев, С.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая/ С.П. Гришаев, Т.В. Богачева, Ю.П. Свит // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

51. Гуцин, В.В. Наследственное право и процесс: Учебник / В.В. Гуцин, Ю.А. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2005. – 720 с.

52. Довгий, М. А. Способы получения дохода в сети интернет, доступные несовершеннолетним и не требующие специальных знаний / М. А. Довгий // Слагаемые качества современного гуманитарного образования: сборник материалов XVII Международной научно-методической конференции, Тольятти, 17–18 октября 2019 года / Филиал ЧОУ ВО «Самарская гуманитарная академия» в г. Тольятти, ЧУ «Центрально – Казахстанская Академия». – Тольятти: Самарская гуманитарная академия, 2020 – С. 192-194.

53. Ермолаева, Т.А. Гражданская правосубъектность физических лиц: эволюция содержания /Ермолаева Т.А., Ананьева А.А.//"*Lex russica*". – 2019 - № 12. – С. 9-18.

54. Звягольский, А. В. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства как правовой институт защиты имущественных прав несовершеннолетних / А. В. Звягольский, И. М. Филянина // Правовая политика и модернизация государственности России: Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции, Хабаровск, 27–28 мая 2016 года. – Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2016 – С. 116-119.

55. Зенин И.А. Гражданское право. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / И. А. Зенин. - 18-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2018. – 433 с.

56. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права" / О.С. Иоффе; редкол.: В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев, Е.В. Кулагина, П.А. Панкратов, Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2000. – 777 с.

57. Илюхин А. В. Роль законных представителей и значение их действий в формировании гражданско-правовой ответственности по сделкам несовершеннолетнего, достигшего возраста 14 лет/ А.В. Илюхин // Адвокат. – 2014 -. № 11. С. 39-45

58. Канаев, Ю.Н. Гражданская правосубъектность муниципальных образований: содержание и реализация: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.03 / Канаев Юрий Николаевич; ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2018. - 197 с.

59. Красавчиков, О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков - М.: Госюриздат, 1958. - 183 с.

60. Кузнецова, Л.Г. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних / Л.Г. Кузнецова, Я.Н. Шевченко; М.: Юрид. лит., 1968. - 136 с.

61. Кучинский В.А. Правовой статус и субъективные права граждан/ В.А. Кучинский // Правоведение. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965, № 4. - С. 43-55.

62. Лапшин, Н. И. Осуществление несовершеннолетними права автора / Н. И. Лапшин, Т. А. Филиппова, С. В. Воронина // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2019 – № 16 – С. 253-255.

63. Лебединец О.Н. Гражданская правосубъектность (сущность, значение, содержание и элементы)/ О.Н. Лебединец // Адвокатская практика. - М.: Юрист, 2003, № 4. - С. 17-21

64. Нечаева А.М. Дееспособность физических лиц/А.М. Нечаева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015- . № 5. С. 70-76

65. Мохов, А. Ю. Защита имущественных прав ребенка: актуальные вопросы / А. Ю. Мохов // Аграрное и земельное право. – 2021 – № 12(204). – С. 106-108.

66. Михайлова, И.А. Гражданская правосубъектность физических лиц: проблемы законодательства, теории и практики: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.03 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. - Москва, 2007. - 50 с.

67. Пауль, Е. С. Правовые основы гражданской дееспособности малолетних / Е. С. Пауль // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: Сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Пенза, 20 мая 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение". - 2020 – С. 126-129.

68. Пашенцев Д.А. Правосубъектность в современной теории права / Д.А. Пашенцов // Правосубъектность: общетеоретический, отраслевой и международно-правовой анализ: сборник материалов к XII Ежегодным научным чтениям памяти профессора С.Н. Братуся / В.Ф. Яковлев, Т.Я. Хабриева, В.К.Андреев и др. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Статут. М., - 2017 -. С. 29-35.

69. Пергамент, А.И. К вопросу о правовом положении несовершеннолетних / А.И. Пергамент // Ученые записки: ученые записки ВИЮН. - М.: Госюриздат, 1955. – Вып. 3. – С. 3–69.

70. Рабец, А. М. Проблемы реализации несовершеннолетними авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности в Российской Федерации / А. М. Рабец // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – № 2 – С. 88-98.

71. Рабец А.М. Соотношение гражданско-правового положения несовершеннолетних и их законных представителей в договорных и деликтных обязательствах (проблемы теории и практики) // Вестник Томского государственного университета. – 2017. - № 424. - С. 241–246.

72. Репникова, Ю. В. Некоторые аспекты соотношения правоспособности и дееспособности физических лиц / Ю. В. Репникова // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 1. – С. 58–60.

73. Рясенцев, В. Договор займа между гражданами / В. Рясенцев // Социалистическая законность. – 1986. - №6. - С. 48 -53.

74. Синенко В.С. Правовая природа обязательств по возмещению вреда, причиненного малолетними и недееспособными гражданами // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2008. - № 4 (44). - С. 141–145.

75. Суханов, Е.А. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / [Ем В.С. и др.]; отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2006. – 576 с.

76. Тарасова, А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. / А.Е. Тарасова. - М., 2008 – 303 с.

77. Тиханова, Н. Е. К вопросу о гражданско-правовой ответственности родителей малолетних причинителей вреда /Н. Е. Тиханова // Общество: политика, экономика, право. – 2018 – № 6(59). – С. 98-100.

78. Толстой, Ю. К. К теории правоотношения / Ю.К. Толстой; Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1959. – 87 с.

79. Фомичева, Н. В. Интеллектуальные права несовершеннолетних / Н. В. Фомичева, Н. И. Сапьяник, Д. Н. Чухарева // Advanced science: сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 12 января 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение". - 2019 – С. 218-220.

80. Хватова, М.А. Правоотношения с участием несовершеннолетних в банковской сфере / М.А. Хватова// Банковское право. – 2020. - №1. - С. 38 – 43.

81. Хватова, М.А. Участие несовершеннолетних в правоотношениях в сфере банковской деятельности (проблемы теории и практики)/ М.А. Хватова // Современный юрист. – 2019. - № 2. - С. 80 - 90.

82. Хватова, М.А. Гражданская правосубъектность физических лиц в Российской Федерации (проблемы теории и практики): монография / М.А. Хватова; М.: Юрлитинформ, 2014. - 288 с.

83. Якушев, В.С. Юридическая личность государственного производственного предприятия / В.С Якушев.; Науч. ред.: Кирилова М.Я. - Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1973. - 240 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий
кафедрой



подпись

Качур Н.Ф

инициалы, фамилия

« 16 » июня 20 22

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Гражданская правосубъектность несовершеннолетних

Руководитель

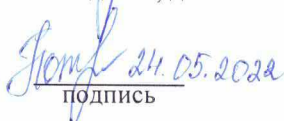


подпись, дата

доцент, канд. юр. наук
должность, ученая степень

С.Я.Сорокина
инициалы, фамилия

Выпускник



подпись

А.А.Потылицина
инициалы, фамилия

Красноярск 2022