

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

«Сибирский федеральный университет»  
Юридический институт

Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Н.Ф. Качур  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

## **БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

Собака как источник повышенной опасности  
тема

Руководитель	_____	к. ю. н, доцент	<u>Богданова И.С.</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>Чернов Н.В.</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Общие положения об источнике повышенной опасности.....	6
1.1 Понятие и признаки источника повышенной опасности.....	6
1.2 Виды источников повышенной опасности.....	18
2 Особенности возмещения вреда, причиненного собаками, по правилам ст. 1079 ГК РФ .....	29
2.1 Общая характеристика собак как источников повышенной опасности .....	29
2.2 Субъекты ответственности за вред, причинённый собаками .....	49
2.3 Условия возмещения вреда, причиненного собаками .....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	81

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** данной темы объясняется неумолимым и постоянным развитием всех сфер общественной жизни в современном мире, в том числе и правовой. Это сказывается на процессах обновления и изменения правовой системы государства. На данный момент рассмотрение животных, включая собак, в качестве источников повышенной опасности стало из тех проблем в праве, изучение и разрешение которой привлекает большое внимание в научной среде.

Как показывает практика, суды довольно часто пытаются давать оценку вопросу, связанного с отнесением собак к источнику повышенной опасности. Но, к сожалению, отсутствие единых критериев, на основе которых делаются определенные выводы, приводит не всегда к правильной, на наш взгляд, позиции. Одна из главных проблема заключается в том, что потерпевшая сторона, испытавшая негативные последствия в результате нападения собаки, не получает надлежащей защиты своих прав.

Важной задачей на сегодняшний день является создание эффективного механизма, направленного в первую очередь на предотвращение нападения животных, в том числе и путём введения повышенной ответственности владельцев в случае признания собак в качестве источника повышенной опасности.

**Степень теоретической разработанности темы.** Вопрос об отнесении биологических видов к источникам повышенной опасности рассматривался ещё в советские годы в трудах О.А. Красавчикова<sup>1</sup>, А.А. Собчака<sup>2</sup>, однако практически не исследовался учеными того времени. Но с течением времени ситуация кардинально изменилась. Это объясняется прежде всего тем, что нападение собак, к сожалению, в последние годы стало частым явлением.

---

<sup>1</sup> Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков ; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – С. 40.

<sup>2</sup> Собчак, А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве / А.А. Собчак // Правоведение. – 1964. - №2. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie45555.html>.

Указанные обстоятельства привели к необходимости более тщательного изучения данного вопроса. В настоящее время изучением проблемных вопросов, связанных с рассмотрением собак в качестве источников повышенной опасности, посвящены работы Д.Е. Захарова<sup>3</sup>, С.К. Шишкина<sup>4</sup>.

При написании настоящего исследования помимо вышеизложенных авторов были использованы также труды М.М. Агаркова, Б.С. Антимонина, А.М. Беляковой, В.М. Болдинова, О.С. Иоффе, Е.А. Флейшиц, О.Н. Пшенко, А.А. Мохова, Д.Э. Копылова, В.А. Рыбалко, Т.П. Капытиной, К.Д. Гасникова, Е.А. Суханова, Б.М. Гонгалов, С.В. Николукина и И.О. Уткиной, В.Г. Вердникова, Е.В. Чинчевича, И.И. Бабинцева, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягиной, А.Н. Латыева, Р.Р. Закировой, А.А. Султанова, Н.А. Треногиной, Л.А. Майданика, Н.Ю. Сергеевой, М.М. Валеева.

**Цель исследования** состоит в рассмотрении собак на предмет возможности их отнесения к источнику повышенной опасности.

**К задачам исследования** можно отнести следующее:

1. Рассмотреть понятие и признаки источника повышенной опасности;
2. Проанализировать виды источников повышенной опасности;
3. Дать общую характеристику собак как источников повышенной опасности;
4. Рассмотреть субъектов ответственности за вред, причиненного собаками;
5. Выделить условия возмещения вреда в случае нападения собаки.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные методы анализа, синтеза, аналогии, а также логический, системный методы.

**Нормативную основу исследования** составляют Гражданский Кодекс РФ, Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о

---

<sup>3</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>

<sup>4</sup> Шишкин, С.К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву : специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Шишкин Сергей Константинович ; Москва, 2004. С. 7-8.

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня потенциально опасных собак».

**Структура работы.** Исследование включает в себя: введение, две главы, состоящие из двух и трёх параграфов соответственно, заключение и список литературы.

В первой главе рассматриваются понятия, признаки и виды источников повышенной опасности. Вторая глава посвящена вопросам непосредственного рассмотрения собак как источников повышенной опасности, определению ответственных субъектов за вред, причиненного в результате их нападения, а также условия возмещения такого вреда. В заключении отражены основные выводы, к которым автор пришел по итогу настоящего исследования.

# 1 Общие положения об источнике повышенной опасности

## 1.1 Понятие и признаки источника повышенной опасности

В современном обществе понятие источника повышенной опасности в последние годы привлекает к себе все больше внимания. Однако, несмотря на интенсивное исследование данного явления в трудах М.М. Агаркова, Б.С. Антимонова, А.М. Беляковой, В.М. Болдинова, О.С. Иоффе и многих других, до сих пор среди ученых нет единого мнения относительно позиции его понятия и выделения соответствующих признаков.

Как отмечает в своей работе Б.М. Гонгало: «обязательства вследствие причинения вреда, иначе называемые деликтными обязательствами, относятся к внедоговорным обязательствам, поскольку из существа таких обязательств очевидно, что их стороны не были связаны договорными отношениями»<sup>5</sup>.

Одной из разновидности данных обязательств являются обязательства, возникающие из вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

В соответствии с п.1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего<sup>6</sup>. Данная норма содержит два ключевых термина –

---

<sup>5</sup> Гонгало, Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т / под. редакцией Б.М. Гонгало ; Москва: Статут., 2017. – С. 506.

<sup>6</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих, и источник повышенной опасности.

Как отмечал в своей работе О.А. Красавчиков: «понятие источника повышенной опасности — одна из специфических категорий советского гражданского права»<sup>7</sup>.

На сегодняшний день существует четыре основные точки зрения по данному вопросу. Считаем целесообразным рассмотреть каждую из них.

Согласно первой позиции, источник повышенной опасности представляет собой определенного рода деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих. Стоит отметить, что данная точка зрения являлась наиболее распространённой в науке гражданского права советских времён. Эта концепция (концепция «деятельности») нашла своё отражение в работах многих советских цивилистов, в частности, в трудах М.М. Агаркова<sup>8</sup>, О.С. Иоффе<sup>9</sup>.

Как отмечал М.М. Агарков: «Источником повышенной опасности является не вещь, а определенная деятельность по использованию соответствующих вещей»<sup>10</sup>.

Ещё одним ярким представителем рассматриваемой концепции является Б.С. Антимонов, утверждавший, что источник повышенной опасности — это «всегда действие или система действий, т.е. деятельность, но никогда не «вещь» и не отсутствие действия, деятельности, не бездействие»<sup>11</sup>.

Аналогичной позиции поддерживается и Б.М. Гонгало, по мнению которого «следует иметь в виду, что источником повышенной опасности может

---

<sup>7</sup> Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков ; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – С. 34.

<sup>8</sup> Агарков, М.М. Обязательства из причинения вреда, Проблемы социалистического права / М.М. Агарков : сборник / ответственный редактор Н.В. Рычков ; Москва: Юрид. изд-во, 1939. – С. 90.

<sup>9</sup> Иоффе, О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. / О.С. Иоффе : ответственный редактор А.К. Юрченко ; Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1956. – С. 186.

<sup>10</sup> Агарков, М.М. Обязательства из причинения вреда, Проблемы социалистического права / М.М. Агарков : сборник / ответственный редактор Н.В. Рычков ; Москва: Юрид. изд-во, 1939. – С. 95.

<sup>11</sup> Антимонов, Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности / Б.С. Антимонов ; Москва: Юр.лит., 1952. – С. 101.

быть только деятельность: движущийся автомобиль, работающий механизм, самопроизвольное проявление вредоносных свойств материалов, веществ»<sup>12</sup>.

Согласно позиции В.Г. Вердникова, «источник повышенной опасности – определенные виды человеческой деятельности»<sup>13</sup>.

Таким образом, основной чертой рассматриваемой концепции является признание в качестве источника повышенной опасности определенного рода деятельности.

По нашему мнению, необходимо отметить, что концепция «деятельности» имеет в том числе и свои существенные недостатки. В частности, как было отмечено ранее, сторонники данной точки зрения признают источником повышенной опасности определенного рода деятельность, но при этом не выделяют ее характеризующих признаков. Вопрос о том, почему именно эта деятельность содержит в себе повышенную опасность, так и остался без чёткого обоснования со стороны учёных, придерживающихся этой позиции.

Важно отметить и тот факт, что сама по себе деятельность организаций и граждан не создает и создавать не может повышенную опасность. Как отмечает О.А. Красавчиков: «неверно отождествлять поведение субъектов гражданского права («деятельность») с различными формами реального проявления повышенной опасности, возникающей в связи с использованием определенного рода орудий и средств производства»<sup>14</sup>.

Представителем второй позиции по вопросу о понятии источника повышенной опасности является Е.А. Флейшиц. Как отмечала Флейшиц в своей работе: «под источником повышенной опасности подразумеваются «свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю человека, а не подчиняясь

---

<sup>12</sup> Гонгало, Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т / под. редакцией Б.М. Гонгало ; Москва: Статут., 2017. – С. 519.

<sup>13</sup> Советское гражданское право. Учебное пособие. Ч. 2 / Антонова Л.А., Безрук Н.А., Брагинский М.И., Вердников В.Г.; под. редакцией: Вердников В.Г., Занковская С.В., Кабалкин А.Ю., Рясенцев В.А. - Москва: Изд-во ВЮЗИ, 1961. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie5309.html>

<sup>14</sup> Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – С. 13.



полностью контролю, — создают высокую степень вероятности причинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам»<sup>15</sup>. Данная точка зрения в науке гражданского права получила название «концепция свойств вещей и сил природы».

По нашему мнению, рассматриваемая концепция существенно различается по сравнению с концепцией «деятельности», описанной ранее. Прежде всего, исходя из определения Е.А. Флейшиц, повышенная опасность для окружающих возникает не из свойств самой деятельности юридических лиц и граждан, являющихся владельцами источников повышенной опасности, что является более правильным подходом. В результате вполне обоснованно можно сделать вывод о том, что сама по себе деятельность субъектов не может вызывать те или иные реальные изменения в явлениях и предметах материального мира.

На наш взгляд, рассматриваемая концепция не лишена и существенных недостатков. Очень спорной является позиция отнесения к источникам повышенной опасности сил природы. По мнению О.А. Красавчикова: «силы природы» потому, собственно, так и именуется, что они не имеют «владельца»<sup>16</sup>.

Понятие же источника повышенной опасности должно включать в себя принадлежность данного источника определенному субъекту гражданского права, который, как правило, и является ответственным лицом при причинении вреда. В случае отнесения сил природы к понятию источника повышенной опасности данное положение соблюдаться не будет.

Безусловно, можно представить ситуацию, при которой будет причинён вред силами природы, например, землетрясением или ударом молнии, но применение ст. 1079 ГК РФ не представляется возможным. В таких ситуациях присутствует имущественный вред, но отсутствие причинителя вреда исключает применение вышеупомянутой нормы ГК РФ.

---

<sup>15</sup> Флейшиц, Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц ; Москва: Изд-во МГУ, 1951. – С. 132.

<sup>16</sup> Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – С. 34.

Согласно позиции О.С. Иоффе: «За силы природы как таковые обязанность по возмещению ущерба можно возложить разве только по договору страхования»<sup>17</sup>.

По нашему мнению, сомнительной является и позиция, согласно которой к источнику повышенной опасности в рамках рассматриваемой концепции относят свойства вещей. Важно понимать, что свойства вещей неотделимы от их носителей. Представляется, что условное их отделение имеет место только в ходе теоретического анализа, нежели в действительности. Таким образом, навряд ли можно представить себе ситуацию, при которой владельцу принадлежит какое-либо свойство вещи, отделенное непосредственно от самого источника повышенной опасности.

Исходя из данных размышлений, следует не согласиться в полной мере с мнением сторонников рассматриваемой концепции ввиду наличия выявленных недостатков.

Согласно третьей позиции, под источником повышенной опасности следует понимать вещи, оборудование, находящиеся в процессе эксплуатации и создающие при этом (т.е. в процессе эксплуатации) повышенную опасность для окружающих. Данная точка зрения в науке гражданского права получила название «концепция движущихся вещей», основоположниками которой являются Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева. В своей работе авторы подчеркнули: «Под источником повышенной опасности понимается, например: движущийся поезд, работающий станок и всякие другие агрегаты, действующие с применением механических, электрических и других двигателей»<sup>18</sup>.

Следует отметить, что концепция встретила очень много положительных оценок среди советских учёных. В частности, как отмечал О.А. Красавчиков: «Более правильную позицию в решении вопроса о сущности источника

---

<sup>17</sup> Иоффе, О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. / О.С. Иоффе : ответственный редактор А.К. Юрченко ; Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1956. – С. 200.

<sup>18</sup> Майданик, Л.А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева ; Москва : Юридическая литература, 1968. - С. 48.

повышенной опасности занимают, на наш взгляд, те цивилисты, которые разделяют концепцию «движущихся вещей»<sup>19</sup>.

Отличительной особенностью рассматриваемой концепции является положение о том, что сами по себе вещи не могут являться, а, следовательно, и рассматриваться в качестве источников повышенной опасности, таковыми они становятся лишь в процессе их использования. В результате рассматривать вещи в качестве источников повышенной опасности, по мнению сторонников концепции, можно лишь в том случае, когда они находятся в состоянии движения.

Однако стоит отметить, на наш взгляд, и некоторые недостатки концепции «движущихся вещей». Во-первых, возникает сразу вопрос: всегда ли источник повышенной опасности для признания его таковым должен находиться в процессе движения, то есть в эксплуатации? Если, например, поезд не находится в движении, а просто стоит в депо – влияет ли это на признание его в качестве источника? Исходя из определения, рассматриваемого ранее, в случае так называемого «простоя» вещь нельзя в такой ситуации отнести к источнику повышенной опасности.

Ещё больше возникает вопросов, если в качестве примера взять живой объект. О.А. Красавчиков в своей работе справедливо отмечает, что «сделанные авторами оговорки ставят их в довольно затруднительное положение при ответе на вопрос о том, можно ли квалифицировать в качестве источника повышенной опасности такие «вещи», как спящий тигр»<sup>20</sup>.

Во-вторых, как отмечают Л.А. Майданик и Н.Ю. Сергеева: «в качестве примеров иных источников повышенной опасности можно рассматривать содержание диких животных, возведение строений и сооружений, производство и хранение взрывчатых и легковоспламеняющихся веществ»<sup>21</sup>. По нашему мнению, в таком случае под источниками понимается прежде всего

---

<sup>19</sup> Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – С. 16.

<sup>20</sup> Там же

<sup>21</sup> Майданик, Л.А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева ; Москва : Юридическая литература, 1968. - С. 53.

деятельность, что является характерной чертой для сторонников концепции «деятельности».

Таким образом, ввиду некой противоречивости в рассуждениях прежде всего самих основоположников и недоработки определенных моментов, рассмотренных нами, не представляется возможным в полной мере придерживаться концепции «движущихся вещей».

И, наконец, основоположником последней позиции является А.А. Собчак, по мнению которого: «источники повышенной опасности — это сложные материальные объекты, повышенная вредоносность которых проявляется в известной независимости их свойств от человека, что вызывает неподконтрольность ему в достаточно полном объеме самого процесса деятельности, а это, во-первых, создает опасность случайного причинения вреда и, во-вторых, влияет на объём и характер его причинения»<sup>22</sup>.

С одной стороны, исходя из определения, можно заметить схожесть с концепцией «движущихся вещей», но, с другой стороны, данная теория имеет, на наш взгляд, и отличительные особенности. В частности, это проявляется в полном отрицании определённого рода деятельности человека и юридических лиц в качестве источника повышенной опасности. Учёные, придерживающиеся данной концепции, в качестве таковых подразумевают только сложные материальные объекты.

Необходимо отметить несколько спорных позиций, исходя из определения А.А. Собчака. Во-первых, как уже было отмечено ранее, в качестве источников повышенной опасности автор выделяет сложные материальные объекты, на наш взгляд, с таким подходом сложно согласиться.

Возникает вопрос: что представляет собой сложность объекта при квалификации его как источника повышенной опасности? Рассуждая с технической точки зрения, вряд ли можно с уверенностью говорить, что каждый источник является сложным по своей природе. Ещё больше возникает

---

<sup>22</sup> Собчак, А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве / А.А. Собчак // Правоведение. – 1964. - №2. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie45555.html>.

вопросов, если в качестве примеров взять диких животных либо ядовитые вещества.

Во-вторых, определенную противоречивость можно встретить в том, что повышенная вредоносность материальных объектов проявляется в известной независимости их свойств от человека. Следовательно, согласно позиции С.С. Собчака, в реальной действительности существуют такие свойства предметов, которые могут в известной мере зависеть и в той же мере не зависеть от человека.

С указанной позицией сложно согласиться. К тому же сам С.С. Собчак, продолжая дальнейшие размышления, делает существенные противоречия в своих взглядах, упоминая в качестве свойств предметов ядовитость, повышенную воспламеняемость, которые существуют объективно, безотносительно к тому, созданы они руками человека (в процессе производства) или взяты им в «готовом виде» у природы<sup>23</sup>.

Не принимая чью-либо концепцию, современный ученый С.К. Шишкин приходит к выводу о том, что «под источником необходимо понимать определенного рода правомерную сферу человеческой деятельности, как правило застрахованную, связанную с владением и пользованием вредоносными предметами, количественный параметр которых на соответствующих уровнях исключает возможность полного контроля со стороны человека, вследствие чего потенциально создается повышенная опасность для окружающих»<sup>24</sup>.

По мнению же другого современного цивилиста Н.А. Треногиной: «источник повышенной опасности — это обладающие вредоносными свойствами, неподконтрольными или не полностью подконтрольными человеку предметы материального мира, при эксплуатации которых создается

---

<sup>23</sup> Собчак, А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве / А.А. Собчак // Правоведение. – 1964. - №2. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie45555.html>.

<sup>24</sup> Шишкин, С.К. Источник повышенной опасности и его виды / С.К. Шишкин // Российская юстиция. – 2002. - № 12. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1129417.html>

возможность случайного причинения вреда окружающим, даже при принятии мер по его предотвращению»<sup>25</sup>.

Подводя некий итог, можно отметить, что отсутствие определения источника повышенной опасности приводит в конечном итоге к большому количеству различных мнений по поводу его понятия, а, следовательно, и признаков, характерных для данного явления.

На наш взгляд, рассмотренные позиции не опровергают в полной мере друг друга, тем самым, имея при это довольно много общего. В частности, все позиции рассматривают в качестве источника в определенной степени и деятельность, и саму вещь. Главное различие проявляется прежде всего в их приоритете по отношению друг другу. Одни сторонники считают, что, давая определение источнику повышенной опасности, необходимо в качестве главного элемента указывать саму вещь, другие же – деятельность.

Отсутствие единых признаков понятия приводит к различным разногласиям по поводу непосредственно самих примеров, рассматриваемых в качестве источников повышенной опасности.

Следует отметить, что определение источника в своё время пытался раскрыть Верховный Суд РФ (далее - ВС РФ) в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 №1, в соответствии с которым: «По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами». Но при этом суд, «принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных

---

<sup>25</sup> Треногина, Н.А. Понятие и признаки источника повышенной опасности / Н. А. Треногина // Молодой учёный. – 2016. - №27. – URL: <https://moluch.ru/archive/131/36532/>

объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне»<sup>26</sup>.

Как показывает практика, указанное положение, высказанное Верховным Судом, содержится во многих судебных решениях<sup>27</sup>, в иных делах, количество которых немногочисленно, суды определяют источник повышенной опасности, руководствуясь только нормами ст. 1079 ГК<sup>28</sup>.

Следовательно, судебная практика, основываясь на вышеперечисленной позиции ВС РФ, оперирует прежде всего понятием деятельности.

Считаем, что в качестве источника повышенной опасности, прежде всего, должна подразумеваться именно вещь, а не деятельность.

Основной аргумент заключается в том, что главное значение имеет сам характер материального объекта. Советский цивилист А.А. Субботин справедливо отмечал следующее: «ни деятельностью, ни свойствами вещей владеть нельзя. Владеть можно только вещами»<sup>29</sup>. Аналогичной позиции придерживаются и современные российские ученые И.И. Бабинцев, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягина, по мнению которых «источником повышенной опасности выступает не деятельность, а определенные вещи поскольку из анализа положений ст. 1079 ГК РФ следует, что источник повышенной опасности может принадлежать лицу на праве собственности или иных вещных правах»<sup>30</sup>.

Продолжая дальнейшие рассуждения, стоит отметить, что предмет неразрывно связан с его свойствами, тем самым не может быть отделен от них. Как отмечает Л.Д. Варлыгин: «критериями же отнесения предметов материального мира к источнику повышенной опасности является их

---

<sup>26</sup> О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>27</sup> Решение Вагайского районного суда от 14.01.2020 N 2-13/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>28</sup> Решение Талицкого районного суда от 09.07.2020 N 2-282/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>29</sup> Субботин, А.А. Субъекты гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности / А.А. Субботин // Советская юстиция. – 1982. - №12. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1059527.html>

<sup>30</sup> Бабинцев, И.И. Об особенностях определения правового режима животных / И.И. Бабинцев, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягина // Российский юридический журнал – 2020. - №2. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi>

соответствие присущим для данного явления признакам, наличие которых проявляется именно благодаря свойствам самой вещи, а не деятельности»<sup>31</sup>.

Полагаем, что любой вид деятельности по использованию, эксплуатации вещи, относящейся к источнику повышенной опасности в силу своих свойств, всегда будет представлять опасность для окружающих. Но, если в свою очередь вещь будет в силу своих свойств и качеств не соответствовать признакам источника повышенной опасности, то не всякая деятельность по ее использованию окажется опасной для окружающих.

Рассмотренные доводы подчеркивают в очередной раз, прежде всего, связь источника повышенной опасности с самим объектом, нежели с деятельностью по его использованию и эксплуатации. Как справедливо отмечал Д.Е. Захаров: «без предмета какая-либо деятельность вообще теряет всякий смысл»<sup>32</sup>.

Но не стоит отрицать в полной мере и позицию сторонников, считающих, что первоосновой является деятельность, ввиду наступления возможной ситуации, при которой вещь (её разновидность), изначально не являющаяся источником повышенной опасности из-за отсутствия всех признаков, характерных для данного явления, в результате неправильной её эксплуатации (использования) приобретает их, тем самым становясь им (источником).

Таким образом, как было отмечено ранее, отсутствие определения источника повышенной опасности приводит в конечном итоге к большому количеству мнений по поводу его понятия, а, следовательно, и признаков, характерных для данного явления. Необходимо чётко определять составляющие элементы, которые в свою очередь будут являться неким ориентиром для возможности или невозможности отнесения отдельных вещей (предметов) к источнику повышенной опасности.

---

<sup>31</sup> Варлыгин, Л.Д. О понятии источника повышенной опасности / Л.Д. Варлыгин // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. - №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-istochnika-povyshennoy-opasnosti-1/viewer>

<sup>32</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>



Подводя итог, на наш взгляд, следует согласиться и придерживаться позиции, выдвинутой, А.М. Беляковой, полагающей, что «источником повышенной опасности следует считать определённые предметы материального мира, проявляющие в процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносность, не поддающуюся или не в полной мере поддающуюся контролю человека, в результате чего они создают опасность для окружающих»<sup>33</sup>.

Исходя из вышеизложенного определения, можно выделить следующие признаки источника повышенной опасности:

1) определённые предметы материального мира (вещи), проявляющие в процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносность, под которой понимается объективная способность объекта причинять вред. Предмет, признаваемый источником повышенной опасности, должен обладать опасными свойствами и качествами для окружающих. Стоит также согласиться с мнением Д.Е. Захарова, который подчеркнул, что «для каждого объекта вредоносность как качество может иметь различную природу. Например, если автомобиль представляет потенциальную опасность в силу своей технической особенности, то вредоносность животных определяется естественными особенностями, включая поведение, подчиненное в большей степени законам биологии»<sup>34</sup>.

2) деятельность по использованию (эксплуатации) данных предметов не поддаётся или не в полной мере поддаётся контролю человека, что обусловлено спецификой самого объекта. В конечном итоге лицо, в чьем владении находится источник повышенной опасности, не может полностью повлиять на данный объект при его воздействии в отношении себя, третьих лиц и окружающей среды в целом.

Полагаем, с учетом того, что на сегодняшний момент времени в действующем законодательстве в соответствии со ст. 1079 ГК не установлен

---

<sup>33</sup> Белякова, А. М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда / А.М. Белякова; Москва: 1986. - С. 111.

<sup>34</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>

исчерпывающий перечень источников повышенной опасности<sup>35</sup>, суды при определенных обстоятельствах, опираясь на наличие вышеуказанных признаков, могут признать в качестве иных видов и другие объекты, включая в том числе и животных. Указанные предположения дают нам основания для дальнейшего размышления, связанного с рассмотрением вопроса о возможности отнесения собак к источнику повышенной опасности.

## **1.2 Виды источников повышенной опасности**

Вместе с множеством взглядов на рассматриваемое понятие, выделяют и различные виды классификаций источников повышенной опасности, которых существует достаточно большое количество. Однако на сегодняшний момент в науке, а также в самом законодательстве не выработано единой позиции по поводу данного вопроса.

Необходимо сказать, что в ранее действовавших редакциях Гражданского кодекса, в частности, ГК РСФСР 1922 г. и в гражданских актах других союзных республик предпринимались попытки предусмотреть перечень видов источников повышенной опасности. Обращаясь к ст. 404 ГК РСФСР 1922 г., под источниками повышенной опасности подразумевали «железные дороги, трамвай, фабрично - заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения и иные сооружения и т.п.»<sup>36</sup>.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что попытки законодательного регулирования вопроса о видах источников повышенной опасности существовали ещё в начале XX века, но, как было упомянуто ранее, единого мнения так и не сложилось.

---

<sup>35</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>36</sup> Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК РСФСР от 11.11.1922 N 71 : ред. от 01.02.1949 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

Ст. 1079 ГК РФ предусмотрен только перечень круга лиц могущих быть ответственными за вред, а также некоторые виды деятельности, признаваемой повышенной опасной для окружающих<sup>37</sup>, аналогичные положения содержались и в ГК РСФСР от 1964 г. Вопрос же о классификации самих видов так и остался незатронутым.

Как отмечал О.А. Красавчиков: «Переход законодателя от примерного перечня объектов к кругу лиц не случаен и не может быть объяснен исключительно соображениями юридической техники. Причина такого перехода заключается, очевидно, в том, что наука гражданского права за последние годы практически свернула обсуждение и решение проблемы видов источников повышенной опасности, подменила ее спорами о том, каков должен быть перечень источников — исчерпывающим или примерным»<sup>38</sup>.

На наш взгляд, по поводу вопроса о перечне источников повышенной опасности следует рассмотреть три точки зрения:

Согласно первой позиции, перечень источников должен отсутствовать. При таком подходе вопрос отнесения предмета к источнику повышенной опасности должен решаться в каждой конкретной ситуации по полному усмотрению судьи. Но проблема, по нашему мнению, заключается в том, что на сегодняшний день преобладает позиция, согласно которой абсолютной свободы усмотрения быть не должно. П.В. Марков справедливо отмечает: «Судья связан определенными объективными критериями оценки, стоящими над положительным правом»<sup>39</sup>.

Необходимо отметить и тот факт, что существуют вещи (предметы), которые во всех случаях будут являться источниками повышенной опасности. В качестве примеров можно привести такие газы как метан (городской магистральный газ) и сжиженный нефтяной. Таким образом, не имеет смысла в

---

<sup>37</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>38</sup> Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – С. 16.

<sup>39</sup> Марков, П.В. Проблема судебного усмотрения и установления правовых норм / П.В. Марков // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2010. - №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sudebnogo-usmotreniya-i-ustanovlenie-pravovyh-norm/viewer>

каждой конкретной ситуации анализировать предмет (вещь) на вопрос отнесения его к источнику, что существенно облегчает и сокращает по времени работу судьи при рассмотрении дела. Следовательно, не представляется целесообразным полностью относить вопрос об источниках повышенной опасности к судебскому усмотрению.

Согласно второй позиции, перечень должен быть исчерпывающим. Данная точка зрения была широко распространена в 20-30 гг. XX века, получившая название «позитивной» концепции<sup>40</sup>. Например, по мнению Б.С. Антимонова: «Перечень случаев повышенной ответственности должен быть исчерпывающим, поскольку дело идет о специальной норме, устанавливающей в виде изъятия из общего правила ответственности по началу вины особый правовой режим ответственности»<sup>41</sup>.

На наш взгляд, нельзя согласиться с учёными, поддерживающими данный подход из-за того, что не представляется возможным в полной мере сделать исчерпывающий перечень источников повышенной опасности. Во-первых, необходимо понимать, что перечень источников повышенной опасности меняется с развитием техники, следовательно, не всегда эти изменения своевременно можно отразить в законодательстве. Следует отметить, что принятие поправок в нормативно-правовые акты не всегда является быстрым процессом, в результате чего вопрос о внесении отдельных видов в законодательство может затянуться на долгие годы.

Возражение нашей позиции можно увидеть в работе В.Г. Вердникова, который считал, что «хотя законом и не установлен исчерпывающий перечень источников повышенной опасности, их круг, изменяясь с развитием техники, является в каждый данный момент достаточно точно очерченным»<sup>42</sup>. Но формулировка «достаточно точно очерченным» представляется, на наш взгляд,

---

<sup>40</sup> Агарков, М.М. Обязательства из причинения вреда, Проблемы социалистического права / М.М. Агарков : сборник / ответственный редактор Н.В. Рычков. – Москва: Юрид. изд-во, 1939. – С. 97.

<sup>41</sup> Антимонов, Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности / Б.С. Антимонов; Москва: Юр.лит., 1952. – С. 99.

<sup>42</sup> Советское гражданское право. Учебное пособие. Ч. 2 / Антонова Л.А., Безрук Н.А., Брагинский М.И., Вердников В.Г.; под. редакцией: Вердников В.Г., Занковская С.В., Кабалкин А.Ю., Рясенцев В.А. - Москва: Изд-во ВЮЗИ, 1961. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie5309.html>

несоответствующей действительности, так как неясно каким образом и кто определяет круг источников в рассматриваемой ситуации.

Во-вторых, не стоит исключать факт и случайного упущения в виде невключения определенного объекта в качестве источника повышенной опасности, что в конечном итоге может привести к неправильному применению норм на практике. Важно также понимать, что для наиболее полного исследования вопроса, связанного с отнесением вещи к источнику повышенной опасности, необходимо привлекать соответствующих специалистов, а это в свою очередь не всегда может соблюдаться в действительности. Закрытый перечень может привести к ситуации, при которой предмет не будет являться источником из-за отсутствия его формального закрепления в кодексе, но фактически являться таковым ввиду наличия всех необходимым признаков для признания таковым.

Согласно третьей позиции, перечень должен быть примерным. Данная концепция получила распространение в предвоенные годы, которую стали называть негативной<sup>43</sup>. Сущность ее состоит в отрицании возможности приведения в законе исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, а отсюда — отрицание необходимости полной (невыборочной) классификации данных источников.

На наш взгляд, рассматриваемая концепция является наиболее правильной, включающая в себя недостающие элементы первых двух вышеизложенных позиций. Это проявляется в том, что, с одной стороны, как уже было указано ранее, невозможно установить исчерпывающий перечень источников (как в силу объективных, так и субъективных причин). С другой стороны, и отнести данный вопрос на полное судебское усмотрение не представляется целесообразным.

Пожалуй, главным недостатком данной позиции, как отмечал М.М. Агарков, является лишь тот факт, что приведение в законе примерного перечня

---

<sup>43</sup> Флейшиц, Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц ; Москва: Изд-во МГУ, 1951. – С. 135.

источников повышенной опасности вносит известную неопределенность и излишнюю усложненность в практику применения норм<sup>44</sup>.

Обращаясь теперь непосредственно к классификациям видов, стоит отметить, что одна из первых попыток была предпринята уже в первые годы применения ГК РСФСР 1922 года. В своей работе Н. Торопов выделил признаки источника повышенной опасности, исходя из которых им была сделана попытка выделить различные его виды, автор справедливо указывал: «Каким образом может суд подойти к разрешению вопроса о том, имеется ли в данном случае источник повышенной опасности, причинивший вред? Очевидно, для этого необходимо установить некоторые общие признаки источника повышенной опасности...»<sup>45</sup>.

Согласно его позиции, все виды источников повышенной опасности делятся на три следующие группы:

К первой группе были отнесены железные дороги, трамвай, фабрики и заводы, поскольку они используют механические двигатели, приводимые в движение различными видами природной энергии;

Ко второй группе автор относит торговцев горючими материалами и держателей диких животных;

К третьей группе - возведение строений и сооружений<sup>46</sup>.

По мнению А.А. Собчака, источники повышенной опасности делятся на шесть самостоятельных видов:

1. транспортные средства;
2. промышленные предприятия;
3. строительство;
4. дикие животные;
5. сильнодействующие вещества;

---

<sup>44</sup> Агарков, М.М. Обязательства из причинения вреда, Проблемы социалистического права / М.М. Агарков : сборник / ответственный редактор Н.В. Рычков. – Москва: Юрид. изд-во, 1939. – 97 с

<sup>45</sup> Топоров, Н. Источник повышенной опасности / Н. Топоров // Рабочий суд. – 1926/ - № 19. - URL: <https://www.prlib.ru/item/1052212>

<sup>46</sup> Там же

б. некоторые иные виды источников повышенной опасности, встречающиеся в судебной практике<sup>47</sup>.

Говоря об общих недостатках двух вышеуказанных классификаций, следует отметить, что ученые разграничивают предметы материального мира (являющиеся источниками повышенной опасности), используя ряд различных (неоднопорядковых) признаков. Отсутствие единых оснований отграничения одного вида от другого не позволяет в полной мере согласиться с рассмотренными классификациями.

Вызывают сомнения и некоторые виды, в частности, промышленные предприятия, строительство. Само по себе строительство в общем понимании представляет некое создание, возведение какого-либо объекта, но при этом не являясь источником повышенной опасности. Аналогичные рассуждения можно привести на примере промышленного предприятия. Предприятие, представляющее собой единое целое, не является источником, хотя на том или ином предприятии могут быть использованы соответствующие агрегаты, машины, которые создают в процессе их эксплуатации, регулировки, монтажа и т.д. повышенную опасность, являясь при этом источником. Но важно подчеркнуть, что в этом случае источником повышенной опасности является не само промышленное предприятие, а те или другие производственные агрегаты и т.д., используемые в ходе его деятельности.

Как отмечал О.А. Красавчиков: «Предпринятые ранее в науке попытки классификация источников повышенной опасности не давали положительных результатов ввиду того, что их авторы, придавая существенное значение специфическому, упускали из поля зрения то общее, что присуще рассматриваемым предметам материального мира. Именно поэтому в свое время возникло стремление назвать «без остатка» все конкретные группы частных видов источников повышенной опасности путем перечисления

---

<sup>47</sup> Собчак, А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве / А.А. Собчак // Правоведение. – 1964. - №2. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie45555.html>.

существующих орудий и средств производства»<sup>48</sup>. В качестве единственного критерия учёный выделил формы энергии, заключенной в предметах материального мира, используемых человеком для удовлетворения своих потребностей. Обоснование строилось на том, что именно наличие в указанных предметах определенной энергии создает в процессе их использования (эксплуатации) объективную повышенную опасность причинения вреда окружающим.

Таким образом, на основе своих рассуждений автор выделил четыре большие группы источников повышенной опасности:

1. физические;
2. физико-химические;
3. химические;
4. биологические<sup>49</sup>.

Указанные группы в свою очередь делятся на свои подвиды. Например, рассматривая первую группу, стоит отметить, что подвидами физических источников будут являться механические, электрические, тепловые источники.

Ярким примером механического источника является автомобиль, в частности, электрическим источником являются трансформаторные, тяговые и преобразовательные подстанции, оборудование релейной защиты. Вполне возможна и ситуация, при которой предмет будет относиться к двум подвидам сразу. Допустим, трамвай, троллейбус сочетают в себе два вида источников повышенной опасности – механические и электрические. К числу тепловых источников относится различное производственное оборудование, эксплуатация которого связана с высокими температурами.

Особого внимания заслуживает рассмотрение последнего вида источников – биологических. Стоит отметить, что на протяжении долгих лет данный вид был самым нераспространённым, но с течением времени на практике появляется всё больше споров по поводу возможности отнесения

---

<sup>48</sup> Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – С. 40.

<sup>49</sup> Там же



животных к источнику повышенной опасности, что приводит к необходимости более тщательного изучения данного вопроса.

Биологические источники в свою очередь делятся на два подвида:

1. Дикие животные
2. Домашние животные

Как отмечал Д.Е. Захаров: «Различие домашнего и дикого животного затрагивает многие стороны биологии того или иного вида. Дикое животное воспринимает человека, как угрозу, часто агрессивно по отношению к нему, и такое поведение представляет реальную опасность для людей. Отдельные дикие животные, в значительной степени отличаются от своих домашних сородичей размерами, массой и строением тела, что, безусловно, увеличивает степень их опасности»<sup>50</sup>. В конечном итоге цивилист приходит к выводу о том, что диких животных следует рассматривать в качестве источников в силу возможного создания повышенной опасности причинения вреда для окружающих, но признание всех видов в качестве таковых «бы юридически и практически неоправданно»<sup>51</sup>.

По поводу отнесения домашних животных к источнику повышенной опасности сложились две противоположные позиции.

Часть авторов считает, что ни при каких условиях нельзя их отнести к данной категории<sup>52</sup>. Аналогичную позицию высказала в своё время и Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан указав следующее: «домашние животные традиционно к числу источников повышенной опасности не относятся»<sup>53</sup>.

По мнению С.К. Шишкина: «деятельность по содержанию любого домашнего животного нельзя отнести к деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, поскольку такое животное достаточно

---

<sup>50</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>

<sup>51</sup> Там же

<sup>52</sup> Белякова, А. М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда / А.М. Белякова; Москва: 1986. – С. 115.

<sup>53</sup> Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16.06.2014 // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». - URL: <https://www.garant.ru>

подконтрольно человеку, а случаи причинения ими вреда являются следствием человеческого фактора (неосмотрительность, небрежность, невнимательность владельцев)»<sup>54</sup>. Продолжая своё дальнейшее рассуждение, автор приводит к выводу о том, что российскому законодателю необходимо последовать опыту Германии на введение запрета на содержание особо агрессивных собак или ужесточить правила по их содержанию<sup>55</sup>.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, складывается некое противоречие в словах автора, что не позволяет согласиться в полной мере с его позицией. В частности, возникает вопрос: зачем вводить различного рода запреты, если всё, по мнению С.К. Шишкина, поддается контролю? Отсутствуют в работе и аргументы, подтверждающие достаточную подконтрольность человеку любого домашнего животного.

Другая же часть учёных считает возможным отнесения домашних животных к источнику повышенной опасности<sup>56</sup>. В частности, по мнению ученого О.Н. Пшенко: «даже домашние собаки, полностью подконтрольные человеку, подконтрольны лишь до тех пор, пока этот контроль осуществляется. Собака, гуляющая в нескольких метрах от своего хозяина или вовсе без него, лишена полного контроля, следовательно, ее можно рассматривать как источник повышенной опасности»<sup>57</sup>.

Обращаясь к классификациям источников повышенной опасности современными учеными, стоит отметить позицию С.К. Шишкина, выделяющего помимо вышеизложенных О.А. Красавчиковым 4 групп, дополнительную, включающую в себя химико-биологические вещества, используемые для борьбы с вредителями и болезнями растений ввиду их

---

<sup>54</sup> Шишкин, С.К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву : специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право;

международное частное право : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Шишкин Сергей Константинович ; Москва, 2004. С. 7-8.

<sup>55</sup> Там же.

<sup>56</sup> Мохов, А.А. Псовые как объекты гражданских прав / Д.Э. Копылов, А.А. Мохов // Юридический мир. – 2006. - №12. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>

<sup>57</sup> Пшенко, О.П. Животные как источник повышенной опасности / О.П. Пшенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. - №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhivotnye-kak-istochnik-povyshennoy-opasnosti-grazhdansko-pravovoy-aspekt/viewer>

потенциальной опасности в результате высокой биологической активности<sup>58</sup>. Вопрос, связанный с отнесением к источникам повышенной опасности биологических объектов, не ставится ученым под сомнение.

Аналогичного подхода, связанного с выделением животных как отдельного вида источника повышенной опасности, придерживается и О.Н. Пшенко, по мнению которой: «в связи с тем, что поведение животных из-за присущих им врожденных качеств представляет угрозу причинения вреда имуществу, а также жизни и здоровью окружающих их людей из-за того, что их владельцы не могут обеспечить полный контроль за поведением своих питомцев в силу их природных особенностей, они должны быть отнесены к источникам повышенной опасности, а деятельность по их содержанию должна квалифицироваться как деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих»<sup>59</sup>.

Подводя итог вышесказанному, стоит сказать, что вопрос о понятии и видах источников повышенной опасности на данный момент все еще нельзя назвать полностью изученным. Исследователи приходят к разным выводам, создавая тем самым отличающиеся друг от друга подходы к пониманию этого явления. При этом сама научная разработка определяется необходимостью глубокого изучения, а также неоднородностью содержания такого феномена как источник повышенной опасности.

По нашему мнению, под источником повышенной опасности следует считать определённые предметы материального мира, проявляющие в процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносные свойства и качества, не поддающихся или не в полной мере поддающихся контролю со стороны человека, в результате чего они создают опасность для окружающих.

Признаками, позволяющими относить тот или иной предмет к источнику повышенной опасности, являются вредоносность, под которой понимается

---

<sup>58</sup> Шишкин, С.К. Источник повышенной опасности и его виды / С.К. Шишкин // Российская юстиция. – 2002. - № 12. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1129417.html>

<sup>59</sup> Пшенко, О.П. Животные как источник повышенной опасности / О.П. Пшенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. - №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiivotnye-kak-istochnik-povyshennoy-opasnosti-grazhdansko-pravovoy-aspekt/viewer>

объективная способность объекта причинять вред ввиду наличия у него опасных свойств и качества для окружающих, а также неподконтрольность в полной мере самой деятельности по использованию (эксплуатации) таких предметов.

На наш взгляд, рассматривая классификации видов источников повышенной опасности, стоит придерживаться позициям авторов, выделяющих животных в качестве отдельной группы. Исследования также показали, что если в советские годы возможность отнесения биологических видов к источникам было редким явлением, то в настоящее время выделение животных в качестве самостоятельного вида источников повышенной опасности не вызывает сомнения. Таким образом, указанные выводы позволяют перейти теперь непосредственно к рассмотрению вопроса о том: являются ли собаки источником повышенной опасности.

## **2 Особенности возмещения вреда, причиненного собаками, по правилам ст. 1079 ГК РФ**

### **2.1 Общая характеристика собак как источников повышенной опасности**

В действующем законодательстве, как было уже отмечено нами ранее, закреплён неисчерпывающий перечень объектов, относящихся к источникам повышенной опасности. В частности, в качестве таковых упоминаются транспортные средства, механизмы, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов<sup>60</sup>. Выделенные в классификации О.А. Красавчикова, а затем и в трудах современных ученых<sup>61</sup>, в качестве источников повышенной опасности биологические объекты в указанном перечне отсутствуют.

В действующем законодательстве отсутствует легальное определение животного. Так, в ГК РФ сказано лишь, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное<sup>62</sup>.

В научной среде предпринимались попытки дать определение понятию животных как объектов гражданских прав. На сегодняшний день единой точки зрения по данному вопросу так и не сложилось.

---

<sup>60</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>61</sup> Шишкин, С.К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву : специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Шишкин Сергей Константинович ; Москва, 2004. С. 7-8.

<sup>62</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

В частности, Р.Р. Закирова и А.А. Султанов считают, что «животные являются одной из разновидностей вещей - так называемыми одушевленными вещами, вводя тем самым новое основание классификации вещей»<sup>63</sup>.

По мнению А.Н. Латыева, животных предпочтительно относить к вещам «ввиду незначительного количества исключений из их общего вещно-правового режима»<sup>64</sup>.

Согласно позиции А.А. Мохова и Д.Э. Копылова «отнесение животных к вещам прямо следует из статьи 137 ГК РФ, где установлено, что к ним применяются общие положения об имуществе, если иное не установлено законом или иными правовыми актами»<sup>65</sup>.

Аналогичную точку зрения отстаивают и И.И. Бабинцев, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягина, аргументируя тем, что, во-первых, «к животным возможно применение различных правовых механизмов, связанных с осуществлением вещных прав. Во-вторых, такой подход не разрушает сложившуюся систему норм, а требует внесения лишь незначительных поправок и уточнений, касающихся особенностей правового режима животных как вещей»<sup>66</sup>.

На наш взгляд, наиболее полное определение в поддержку позиции, согласно которой животные являются вещами, приводит Д.Е. Захаров, по мнению которого, животное - это "движимая, неделимая, непотребляемая вещь, в гражданском обороте обладающая качеством товарности, характеризующаяся способностью испытывать негативные болевые ощущения от внешних раздражителей, а также возможностью... переходить из одного качественного состояния в другое (биологическая гибель приводит к уничтожению

---

<sup>63</sup> Закирова, Р.Р. Животные как объект гражданского права / Р.Р. Закирова, А.А. Султанова // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. - 2013. №7. URL: <https://noosphere.ru/pubs/365417>

<sup>64</sup> Латыев, А. Н. Вещные права в гражданском праве: понятие и особенности правового режима: специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Латыев Александр Николаевич ; Екатеринбург, 2004. С. 34-35.

<sup>65</sup> Мохов, А.А. Псовые как объекты гражданских прав / Д.Э. Копылов, А.А. Мохов // Юридический мир. – 2006. - №12. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>

<sup>66</sup> Бабинцев, И.И. Об особенностях определения правового режима животных / И.И. Бабинцев, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягина // Российский юридический журнал – 2020. - №2. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

одушевленной и появлению неодушевленной вещи) и... имеющая потребности, удовлетворение которых обеспечивает само ее существование»<sup>67</sup>.

Таким образом, довольно распространена точка зрения, в силу которой животные рассматриваются как вещи, выделяя тем самым их в качестве самостоятельных объектов гражданских прав.

Тем не менее данная позиция подвергается и значительной критике многими учеными. В частности, по мнению Е.Ф. Евсеева, «животных нельзя рассматривать через категорию вещи»<sup>68</sup>. В своей работе автор приходит к выводу о том, что они являются иными объектами гражданских прав, указывая в качестве аргументации на возможность обладания волей и определенным образом ее выражения, которая не свойственна другим вещам в принципе.

Стоит сказать, что позиция, выдвинутая Е.Ф. Евсеевым, не является общепризнанной в научной среде. Противоположную точку зрения можно встретить, например, в работе Н.Н. Аверченко, не признающего в конечном итоге воли за животными, аргументируя однозначное признание воли только за личностью (человеком)<sup>69</sup>.

На наш взгляд, следует не согласиться с позицией Н.Н. Аверченко. В качестве аргументации, признающей наличие воли за животными, стоит обратиться к п.2 ст. 231 ГК, представляющему прежнему собственнику животных право после их перехода в собственность другого лица при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сохранении к нему привязанности со стороны указанных животных потребовать их возврата на условиях, определяемых по соглашению с новым собственником, а при не достижении такого соглашения – судом<sup>70</sup>. Полагаем, что если в качестве привязанности подразумевать некое желание животного находиться с конкретным лицом, то

---

<sup>67</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>

<sup>68</sup> Евсеев, Е.Ф. О соотношении понятий "животное" и "вещь" в гражданском праве / Е.Ф. Евсеев // Законодательство и экономика. - 2009. - №2. – URL: <https://center-bereg.ru/b9366.html>

<sup>69</sup> Аверченко, Н.Н. Правовой режим сложных вещей: специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Аверченко Николай Николаевич ; Санкт-Петербург, 2005. С. 22.

<sup>70</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

оно, по мнению законодателя, вполне адекватно может выражать определенные чувства (например, тоску, злость), свидетельствующие как раз таки о выражении воли.

Необходимо упомянуть и позицию М.М. Валеева, в силу которой «законодатель, пусть и очень осторожно, признал за животными способность иметь и проявлять свою волю»<sup>71</sup>.

Таким образом, наличие воли пусть и существенно отличающейся по своему объему с волей человека не позволяет относить животных к вещам, к которым, как было сказано ранее, не свойственен этот элемент в принципе.

На наш взгляд, рассмотрение животных в качестве вещей имеет смысл лишь для тех случаев, когда они выступают предметом (товаром) в определенном договоре, следовательно, при наличии товарно-денежных отношений. В иных же ситуациях отождествление животных с вещами не является, на наш взгляд, правильным подходом ввиду наличия определенных свойств, не характерных для категории «вещей».

Обращаясь непосредственно к рассмотрению главного вопроса нашего исследования, стоит отметить, что на сегодняшний день существует три позиции по поводу признания собак источником повышенной опасности:

Согласно первой позиции, источниками повышенной опасности признаются только животные (собаки), относящиеся к определенной породе<sup>72</sup>. Ярким представителем данной точки зрения является В.М. Болдинов, по мнению которого, «простое содержание опасных животных (даже диких) для личных целей не может квалифицироваться как деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих. Причинение вреда животным в таких случаях практически всегда обусловлено виной владельца. То, что человек содержит дома, например, ротвейлера или бультерьера, не может означать, что им осуществляется повышенно опасная деятельность, хотя хозяин такого

---

<sup>71</sup> Валеев, М. М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Валеев Максим Маратович ; Екатеринбург, 2003. С. 192.

<sup>72</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>



животного, конечно же, должен прилагать усилия к безопасному содержанию. Многие случаи причинения вреда такими собаками обусловлены не столько особенностями породы, сколько спецификой содержания. Однако, продолжая дальнейшие размышления, учёный указывает, что «существуют довольно опасные породы собак, которые могут использоваться для осуществления повышенной опасной деятельности. Подобная деятельность должна признаваться в качестве источника повышенной опасности, а лица, ее осуществляющие, владельцами»<sup>73</sup>.

В соответствии со второй позицией – никакое животное не может быть рассмотрено в качестве источника повышенной опасности. Ярким представителем данного подхода является С.К. Шишкин, по мнению которого «деятельность по содержанию домашних и диких животных, а также скотоводство, пчеловодство нельзя относить к источнику повышенной опасности, поскольку они достаточно подконтрольны человеку, а случаи причинения вреда животными являются следствием человеческого фактора (неосмотрительность, небрежность, невнимательность владельцев)»<sup>74</sup>.

Следует упомянуть и последнюю позицию, не получившую как таковой поддержки, в силу которой все животные должны относиться к источникам повышенной опасности. По мнению ряда авторов, например, Е.В. Минеева, О.В. Шипиловой: «животные являются источниками повышенной опасности, так как «человек действительно не может установить над ними полный интеллектуальный, а во многих случаях и физический контроль, поскольку может лишь догадываться о мыслях, инстинктах и поведении животного»<sup>75</sup>.

И.И. Бабинцев, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягина помимо собственных рассуждений в качестве подтверждения своей позиции провели

---

<sup>73</sup> Болдинов, В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной ответственности: специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Болдинов Владимир Михайлович ; Санкт-Петербург, 2002. – С. 39.

<sup>74</sup> Шишкин, С.К. Теоретические и практические аспекты рассмотрения отдельных гражданских дел, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда / С.К. Шишкин // Российская юстиция. – 2008. - №3. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=10021338>

<sup>75</sup> Летута, Т.В. Вред, причиненный животными: проблемы гражданско-правовой защиты потерпевших / Т.В. Летута, Е.В. Минеев, О.В. Шипилова // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2014. - № 3. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>

социологический опрос по поводу отнесения собак в качестве источников повышенной опасности. Отправным периодом был взят промежуток, начиная с января 2018 г. и заканчивая по май 2019 г<sup>76</sup>.

Таблица 1– Анкетирование людей по поводу вопроса об отнесении животных к источнику повышенной опасности

<b>Вопрос</b>	<b>Да</b>	<b>Нет</b>
Является ли животное источником повышенной опасности?	87%	13%

Результаты социологического опроса также говорят о том, что люди больше склонны к признанию животного, включая собаку, в качестве источника повышенной опасности, которое может создать угрозу жизни и здоровью населения.

Таким образом, по мнению сторонников вышеизложенной позиции, всем собакам независимо от породы присущ такой признак как неподконтрольность со стороны человека, что позволяет сделать вывод об их отнесении к источнику повышенной опасности.

Подводя небольшой итог, можно с уверенностью сказать о том, что несмотря на актуальность вопроса по поводу признания собак источником повышенной опасности, единая позиция на возможность отнесения их к таковым в настоящее время в Российской Федерации не выработана. Это объясняется, прежде всего, отсутствием общих признаков, на основе которых животное может быть признано судом источником повышенной опасности, а также правильной квалификации свойств и качеств, присущих причинившей вред собаке.

В зарубежном законодательстве данный вопрос решается следующим образом. Как отмечает в своей работе Е.В. Чинчевич: «В некоторых

---

<sup>76</sup> Бабинцев, И.И. Об особенностях определения правового режима животных / И.И. Бабинцев, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягина // Российский юридический журнал – 2020. – №2. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

юрисдикциях за вред, причиненный опасной деятельностью, отвечают по принципу вины (Австралия, Австрия, Шотландия, ЮАР, Япония). Правда, на субъектов опасной деятельности в этих странах возлагается серьезное бремя заботливости, что приближает их ответственность к безвиновной»<sup>77</sup>.

В отдельных правовых системах стран Западной Европы сформировалась группа законодательных актов по отдельным видам деятельности. Родоначальником данного направления является Германия, ответственность в которой за вред, причиненный источниками повышенной опасности, регулируется специальными законами, а не главным актом в сфере частного права – Германским гражданским уложением, применяемым при необходимости только в дополнительном порядке<sup>78</sup>.

Таким образом, ввиду отсутствия специального акта, регулирующего ответственность за вред, причиненного собаками, германское законодательство тем самым не признает их в качестве источников повышенной опасности, но несмотря на это, вопросы возмещения ответственности в результате нападения животных довольно детально регулируются в Германском гражданском уложении.

В частности, в силу § 833 Германского гражданского уложения по общему правилу если животное причинит вред жизни человека, его телесной неприкосновенности или здоровью либо повредит вещь, то владелец животного обязан возместить потерпевшему причиненный вред. Обязанность возмещения не наступает, если вред был причинен домашним животным, которое предназначается для осуществления профессиональной, предпринимательской деятельности или для получения средств на содержания владельца, и при этом владелец животного проявлял надлежащую в гражданском обороте заботливость при надзоре за животным либо если ущерб все равно возник бы и при проявлении подобной заботливости<sup>79</sup>.

---

<sup>77</sup> Чинчевич, Е.В. Потенциально опасные животные как источник повышенной опасности / Е.В. Чинчевич // Российская газета. – 2010. - №24. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>78</sup> Там же

<sup>79</sup> Гражданское уложение Германии: Закон от 18.08.1896 : редакция от 02.01.2002 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

Обращаясь к законодательству Италии, стоит отметить, что в Кодексе нет перечня источников повышенной опасности. Нормативно-правовой акт содержит лишь общие признаки того, что следует признавать деятельностью, создающую повышенную опасность. Деятельность признаётся таковой, если она «сама по себе или из-за использованных средств» является опасной<sup>80</sup>.

Следовательно, вопрос, связанный с отнесением той или иной деятельности (например, деятельности по содержанию животных) к источнику повышенной опасности, решается на основе судебного усмотрения, что также не исключает возможность признания собак в качестве таковых.

Согласно п.1 ст. 1187 Гражданского кодекса Украины отдельные виды собак прямо указаны в качестве источников повышенной опасности. В частности, в этом перечне упоминаются служебные собаки и собаки бойцовский пород<sup>81</sup>. Важно отметить, что перечень не является исчерпывающим, тем самым представляется возможным его дополнение и иными видами.

Таким образом, необходимо отметить, что вопрос, связанный с отнесение собак к источникам повышенной опасности, в зарубежном законодательстве решается по-разному. В одних случаях законодатель прямо признает их в качестве таковых путем перечисления отдельных пород, делая при это неисчерпывающий перечень, в других же ситуациях данный вопрос относится на полное судебское усмотрение, что также не исключает возможность при определенных обстоятельствах признание собак в качестве источника.

Возвращаясь к российскому законодательству, как уже было выявлено нами ранее, источник повышенной опасности имеет определенные признаки, квалифицирующие предмет в качестве такового, а именно:

- 1) Наличие вредоносности (вредоносных свойств и качеств);

---

<sup>80</sup> Гражданский кодекс Италии: Закон от 16.03.1942 N 262 : редакция от 01.03.2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>81</sup> Гражданский кодекс Украины: Закон от 16.01.2003 N 435-IV : редакция от 16.01.2003 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

2) Предмет не поддается или не в полной мере поддается контролю человека, что обусловлено спецификой самого объекта.

Таким образом, на наш взгляд, именно вышеуказанные признаки должны являться основополагающими при признании собаки в качестве источника повышенной опасности.

Аналогичная позиция встречается и в судебных решениях, так, в одном из дел суд прямо указал, что «вредоносность и бесконтрольность действий домашних (в т.ч. служебных и сторожевых собак ) и диких животных, находящихся у юридических лиц и граждан, позволяют при определенных обстоятельствах относить их к источникам повышенной опасности»<sup>82</sup>.

Следовательно, продолжая дальнейшие рассуждения по поводу отнесения собак к источнику повышенной опасности, необходимо установить наличие или отсутствие данных признаков. Только при одновременном их присутствии можно рассматривать собак в контексте применения ст. 1079 ГК РФ, отсутствие же хотя бы одного из них указывает на невозможность применения данной нормы.

Обращаясь к первому признаку, как было уже отмечено нами ранее, вредоносность в качестве характеристики источника повышенной опасности означает причинение им вреда с большой долей вероятности, по сравнению с объектами, не являющимися таковыми, ввиду его особых свойств и качеств.

Собака, как представитель живой природы обладает определенными естественными особенностями, к тому же ее поведение в целом подчинено законам природы.

По мнению Д.Е. Захарова: «животные из-за наличия определенных свойств, физических качеств, и навыков могут представлять для окружающих большую опасность». В качестве свойств автор указывает на наличие острых клыков, свирепости, под физическими же особенностями подразумеваются

---

<sup>82</sup> Решение Петропавловска-Камчатского городского суда от 10.10.2017 N 2-4595/2017 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

крупные размеры, выносливость, сила<sup>83</sup>. Опасность для окружающих обусловлена также наличием у животного крепкой хватки и высоким болевым порогом.

Так, в одном из дел суд признал среднеазиатскую овчарку источником повышенной опасности, основным аргументом указав на тот факт, что она «характеризуется как крупная, мощная и энергичная собака, очень выносливая, широко используется для охраны различных территорий и объектов недвижимости»<sup>84</sup>. Тем самым определив вышеуказанные признаки как вредоносные свойства и качества.

Таким образом, в силу специфических природных (генетических) особенностей, присущих собаке, по нашему мнению, допускается высокая возможность причинения значительного вреда здоровью или жизни человека, имуществу граждан и организаций.

Говоря относительно подчинения поведения собак воле человека, стоит отметить, что, на наш взгляд, вероятность выхода животного из-под контроля его владельца достаточно высока, иными словами, поведение не предсказуемо в различных ситуациях не только для окружающих, но и для его владельца.

Это объясняется естественной особенностью животного, что не позволяет человеку в полной мере влиять на поведение собаки. Например, в одном из дел суд признал собаку, используемой для охранной службы, источником повышенной опасности, в силу её естественных особенностей, включая агрессию, не позволяющих всецело контролироваться владельцем, несмотря на тот факт, что собака проходила специальную дрессировку, простым языком, была обучена<sup>85</sup>. Тем самым, нет вероятности что даже собака, прошедшая дрессировку, в определенный момент времени не выйдет из-под контроля со стороны своего владельца.

---

<sup>83</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>

<sup>84</sup> Решение Зеленодольского районного суда от 24.09.2019 N 2-3536/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>85</sup> Решение Белгородского районного суда от 06.07.2020 N 2-1131/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

В настоящее время всех питомцев можно поделить условно на две большие группы:

- 1) Потенциально опасные породы собак;
- 2) Собаки, не относящиеся к потенциально опасным породам.

Для наиболее полного усвоения вопроса о том, является ли собака источником повышенной опасности, предлагаем рассмотреть каждую из групп отдельно.

Рассматривая первый вид, важно отметить, что на сегодняшний день Постановлением Правительства РФ от 29.07.2019 г. №974 (далее – Постановление) утверждён перечень потенциально опасных собак, включающий в себя 12 пород<sup>86</sup>. Список сформирован с учётом предложений Союза общественных кинологических организаций – Российской кинологической федерации, общественной организации «Союз кинологических организаций России», а также опыта других стран. Изначально в списке присутствовало 69 пород, впоследствии этот список был сокращён практически в шесть раз.

Появление указанного перечня повлекло достаточно большое количество дискуссий. В частности, возникает некая неопределенность: «являются ли породы собак, входящие в данный перечень, источниками повышенной опасности? Достаточно ли для признания их таковыми лишь одного факта присутствия в рассматриваемом перечне?» Необходимо сказать, что в самом Постановлении ответы на поставленные вопросы не даются. Несмотря на указание данных пород в качестве особо опасных, в акте прямо не указывается на отнесение их к источникам. Полагаем, что для признания собак в качестве источника повышенной опасности необходимо установить соответствие всем его признакам, выявленных нами ранее.

В силу п. 10 ст. 3 ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

---

<sup>86</sup> Российская Федерация. Постановление Правительства РФ. Об утверждении перечня потенциально опасных собак : Постановление от 29.07.2019 N 974 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

Федерации" от 27.12.2018 №498-ФЗ потенциально опасные собаки - собаки определенных пород, их гибриды и иные собаки, представляющие потенциальную опасность для жизни и здоровья человека и включенные в перечень потенциально опасных собак, утвержденный Правительством РФ<sup>87</sup>.

Рассматривая такой признак источника повышенной опасности как вредоносность, стоит сказать, что ответ о его наличии у данных пород был дан разработчиками Постановления, по мнению которых, в перечень были включены породы собак и их метисы, обладающие генетически детерминированными качествами агрессии и силы и представляющие потенциальную опасность для жизни и здоровья людей<sup>88</sup>. Опасность таких собак также обусловлена сильными челюстями, крепкой хваткой и высоким болевым порогом.

Таким образом, наличие генетически детерминированных качеств агрессии и силы говорит о высокой доли вероятности причинения вреда окружающим, что соответствует такому критерию источника повышенной опасности как вредоносность.

Иным аргументом, указывающим на высокую возможность причинения вреда окружающим такими породами, является то обстоятельство, что в силу ч.6 ст. 13 ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27.12.2018 года выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка независимо от места выгула запрещается, исключения лишь составляют те ситуации, когда потенциально опасная собака находится на огороженной территории, принадлежащей владельцу потенциально опасной собаки на праве собственности или ином законном основании<sup>89</sup>.

---

<sup>87</sup> Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>88</sup> Российская Федерация. Постановление Правительства РФ. Об утверждении перечня потенциально опасных собак : Постановление от 29.07.2019 N 974 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>89</sup> Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>



Следовательно, законодатель, вводя данные ограничения, тем самым, на наш взгляд, предполагает о наличии высокой опасности для окружающих, так как указанные требования направлены прежде всего на недопущение причинения вреда.

Для квалификации рассматриваемых пород в качестве источника повышенной опасности необходимо установить последний признак – деятельность по использованию рассматриваемых в Постановлении пород собак не должна поддаваться или не в полной мере должна поддаваться контролю человека.

Нами было выявлено, что у пород, относящихся к потенциально опасным, присутствуют такие естественные качества как агрессия и сила. Наличие таких собак в отдельном списке предполагает, на наш взгляд, тот факт, что в силу своих природных характеристик данные питомцы гораздо опаснее представителей других пород. Отсутствие полного контроля за поведением собак, упомянутых в перечне, ввиду присутствия таких естественных особенностей, прежде всего, как агрессия и сила, подтверждается разработчиками Постановления на основе соответствующих исследований, что в конечном итоге не позволяет владельцу в полной мере влиять на своего питомца<sup>90</sup>.

Таким образом, наличие вредоносных свойств у собак и определенных заложенных природой качеств, не позволяющих в полной мере осуществлять контроль за их поведением со стороны владельца свидетельствуют об отнесении потенциально опасных пород к источнику повышенной опасности в силу соответствия всем его признакам.

Судебная практика по поводу возмещения вреда, причиненного потенциально опасными породами собак немногочисленна. Вместе с тем можно встретить дела, в которых суды отказывают в применении ст. 1079 ГК РФ лишь на том основании, что не были представлены сведения о

---

<sup>90</sup> Российская Федерация. Постановление Правительства РФ. Об утверждении перечня потенциально опасных собак : Постановление от 29.07.2019 N 974 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

принадлежности собаки к потенциально опасной породе, согласно перечню<sup>91</sup>. Следовательно, можно сделать вывод о том, что для признания собаки в качестве источника повышенной опасности, присутствующей в утверждённом Правительством РФ списке<sup>92</sup>, необходимо доказать только её наличие в этом списке.

Аналогичная позиция была применена и в другом деле, где суд признал собаку породы Американский стаффордширский терьер (Стаффордшир) источником повышенной опасности, сославшись на Модельный закон «Об обращении с животными», утвержденный постановлением Межпарламентской ассамблеи государств участников СНГ от 31.10.2007 года №29-1. Главный аргумент заключался в том, что «поскольку собака породы Американский стаффордширский терьер (Стаффордшир) отнесена к потенциально опасным породам собак, то она является источником повышенной опасности»<sup>93</sup>.

Признание потенциально опасных пород собак в качестве источника повышенной опасности должно повлечь за собой, по нашему мнению, и соответствующие изменения в законодательстве.

Представляется логичным, во-первых, ввести определенные требования, предъявляемые к лицам, желающим приобрести породу, содержащуюся в рассмотренном перечне, как это сделано, например, на сегодняшний день в отношении водителей транспортных средств, которые, как известно, являются источниками повышенной опасности.

На наш взгляд, потенциальные собственники опасных пород собак перед их приобретением должны проходить соответствующее медицинское освидетельствование, включающее в себя посещение психиатра, психиатра-нарколога. Считаем, что одной из причин жестокого обращения с животными

---

<sup>91</sup> Решение Вагайского районного суда от 14.01.2020 N 2-13/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>92</sup> Российская Федерация. Постановление Правительства РФ. Об утверждении перечня потенциально опасных собак : Постановление от 29.07.2019 N 974 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>93</sup> Решение Орджоникидзевского районного суда от 04.12.2017 № 2-1460/2017 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <https://sudact.ru>

является тот факт, что у владельца присутствуют психические отклонения и (или) отклоняющееся поведение.

Таким образом, предполагается, что данная мера позволит уже на ранних стадиях предотвращать развитие сил и агрессии у питомцев в результате жестокого обращения, являющихся одной из причин нападения на людей, не дожидаясь непосредственно самих негативных последствий.

Во-вторых, предлагаем внести изменения в ст. 1079 ГК, указав в качестве одного из видов источников повышенной опасности потенциально опасных пород собак. С учетом того, что нападение потенциально опасных породы собак во всех случаях должно рассматриваться в контексте применения ст. 1079 ГК, предложенное нами изменение, существенно облегчит и сократит по времени работу судьи при разрешении дела в связи с отсутствием необходимости установления соответствующих признаков для признания таких собак в качестве источников повышенной опасности.

В-третьих, признание собак в качестве источников повышенной опасности должно предполагать некую защиту всех потенциальных потерпевших от их нападения, которая заключается в введении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев питомцев.

Например, подобное предусмотрено для владельцев транспортных средств, для которых действует ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 N 40-ФЗ"<sup>94</sup>. Несмотря на отсутствие норм в российской законодательстве, обязательное страхование владельцев собак не является каким-либо новшеством для частного права в целом. В частности, практика страхования гражданской ответственности для владельцев собак есть в Германии<sup>95</sup>.

На сегодняшний день депутатами г. Санкт-Петербурга разработаны соответствующие поправки в ФЗ «Об ответственном обращении с животными и

---

<sup>94</sup> Российская Федерация. Законы. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ : редакция от 06.12.2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>95</sup> Гражданское уложение Германии: Закон от 18.08.1896 : редакция от 02.01.2002 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которые уже на протяжении полугода готовятся к направлению в Госдуму<sup>96</sup>.

Таким образом, в случае внесения соответствующих изменений пострадавшие в результате нападения собак гарантировано будут получать финансовую компенсацию.

С одной стороны, развитие этого направления имеет положительные моменты. Помимо вышеупомянутой финансовой компенсации, на наш взгляд, обязательное страхование должно являться в свою очередь неким стимулом владельцев для надлежащего исполнения возложенных на них обязанностей, в противном же случае лицо будет иметь определенные убытки.

С другой стороны, внесение одних поправок, включающих обязательное страхование, будет недостаточно без соответствующей их конкретизации.

Во-первых, возникает много вопросов, связанных с критерием оценивания страховой премии, уплачиваемой владельцем. Например, что будет приниматься во внимание при её определении: порода, размеры или что-то иное?

Во-вторых, неясна позиция и по поводу тех ситуаций, когда лица, являющиеся владельцем потенциально опасной породы, не будут соблюдать обязанность по обязательному страхованию. На наш взгляд, неисполнение данной обязанности должно приводить к привлечению лица к административной ответственности, для привлечения к которой необходимо внести соответствующие изменения в КоАП РФ. В противном же случае будет присутствовать обязанность владельца, но отсутствовать механизм привлечения к ответственности в случае её неисполнения, что в корне является неправильным.

В-третьих, существенная проблема будет заключаться и в выявлении соответствующих владельцев. Для полного списка потребуется сформировать

---

<sup>96</sup> Система обеспечения политической деятельности : сайт / СОЗД ГАС «Законотворчество». – Москва : 2022. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/>

систему поголовного учета, иначе идентифицировать и обязать человека застраховать собаку никак не получится. В связи с этим возникает как минимум два вопроса:

- 1) Кто будет заниматься формированием данного списка?
- 2) Сколько времени уйдет на его формирование?

Таким образом, признание потенциально опасных пород собак в качестве источника повышенной опасности влечет за собой большое практическое значение. Требуется создание именно действующего механизма, который в свою очередь должен не только гарантировать финансовую компенсации потерпевшему в результате укуса, но и снизить количество таких ситуаций на будущий период времени.

Продолжая дальнейшее рассуждение, возникают вопросы: как квалифицировать породы собак, не попадающих в рассмотренный перечень потенциально опасных пород? Являются ли они источником повышенной опасности?

На первый взгляд, отсутствие иных пород в анализируемом перечне не должно свидетельствовать о наличии таких вредоносных свойств как силы и агрессии, представляющих потенциальную опасность для жизни и здоровья людей, тем самым указывать на подконтрольность поведения со стороны человека. В противном случае отсутствовала бы вовсе необходимость в составлении такого перечня.

Таким образом, вследствие отсутствия всех признаков, характерных источнику повышенной опасности, породы собак, не признанных потенциально опасными, нельзя рассматривать в качестве таковых. Но во всех ли случаях?

Согласно позиции кинолога А.В. Армамонова: «Проблема на самом деле не в собаках, а в людях»<sup>97</sup>. Указанная точка зрения даёт почву для размышлений о том, что большую роль в воспитании собак играют непосредственно сами хозяева. Следовательно, при ненадлежащем исполнении

---

<sup>97</sup> Свободная пресса: общественно-политическое издание : сайт / Свободная пресса. – Москва : 2008. – URL: <https://svpressa.ru/society/article/323898/>

своих обязанностей имеется риск возникновения агрессии и силы, не поддающихся полному контролю со стороны человека, что в свою очередь позволяет отнести и иные пород собак к источнику повышенной опасности.

В настоящее время в судебной практике сложились два противоречащих друг другу подхода.

Согласно первой позиции, породы собак, не относящиеся к потенциально опасными, не являются ни при каких ситуациях источниками повышенной опасности. В одном из решении Вагайского районного суда от 14.01.2020 г., было установлено, что собака не является источником повышенной опасности только лишь на основании отсутствия указанной породы в перечне потенциально опасных собак, утверждённом Правительством РФ<sup>98</sup>.

Таким образом, если порода отсутствует в указанном перечне, то суд разрешает дело только на основе ст. 1064 ГК РФ, не принимая во внимание иные доказательства со стороны заявителя, направленные на признание собаки в качестве источника.

В силу второй позиции, при наличии определенных обстоятельств в качестве источников повышенной опасности признаются породы собак, не относящиеся к потенциально опасным. Так, решением Талицкого районного суда от 09.07.2020 г. в качестве источника повышенной опасности была признана среднеазиатская овчарка, не относящаяся к потенциально опасным породам. Суд пришёл к выводу, что наличие таких условий, как возможность причинения вреда животным и невозможность полного контроля за ним со стороны человека является основанием для признания судом собаки источником повышенной опасности<sup>99</sup>. Именно в результате халатного отношения к принадлежащему ответчику имуществу, не принявшего необходимых мер, обеспечивающих безопасность для окружающих содержание собаки, наступила невозможность полного контроля за поведением питомца со

---

<sup>98</sup> Решение Вагайского районного суда от 14.01.2020 N 2-13/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>99</sup> Решение Талицкого районного суда от 09.07.2020 N 2-282/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

стороны своего хозяина, приведшая в конечном итоге к нападению на постороннее лицо.

Таким образом, отсутствие полного контроля за действиями собаки было обусловлено ненадлежащим исполнением своих обязанностей со стороны её хозяина.

В другом деле неподконтрольность собаки человеку была обусловлена её физическими данными. С учётом породы, размеров собак, принадлежащих ответчику, которые являются крупными, суд признал собак источником повышенной опасности, поскольку они обладают всеми его признаками<sup>100</sup>. Важно отметить, что укус был сделан двумя собаками породы «далматин», не относящихся к потенциально опасным в силу отсутствия в ранее рассмотренном перечне Постановления Правительства РФ.

Но имеется и противоположная практика, например, Пермский краевой суд в своём Апелляционном определении отметил следующее: «Субъективная оценка собаки как крупной не может служить достаточным основанием для отнесения ее к источникам повышенной опасности»<sup>101</sup>.

Таким образом, важно отметить, что судебная практика по вопросу отнесения к источнику повышенной опасности собак, не являющихся потенциально опасными, неоднозначна. Отсутствие четких критериев, характеризующих собаку в качестве источника, добавляет ещё больше различного рода дискуссий. На основе анализа рассмотренных нами дел можно сделать вывод о том, что преобладает больше вторая позиция, позволяющая при определенных условиях признавать в качестве источников и иные породы собак.

Подводя итог всему вышеперечисленному, на наш взгляд, собака не только может, но и в некоторых ситуациях должна признаваться источником повышенной опасности. В частности, это касается потенциально опасных пород, утвержденных в перечне Правительства, ввиду наличия таких признаков

---

<sup>100</sup> Решение Асбестовского городского суда от 16.07.2018 N 2-763/2018 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>101</sup> Апелляционное определение Пермского краевого суда от 06.10.2014 N 33-8728 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - URL: <http://www.consultant.ru>

у данных животных как вредоносных свойств, качеств и навыков, в конечном итоге не позволяющих своему владельцу полностью контролировать их поведение, что представляет собой высокую вероятность причинения вреда окружающим.

По нашему мнению, признание собак в качестве источников повышенной опасности, в первую очередь, должно быть направлено на повышение сознательности и ответственности в выполнении своих обязанностей по содержанию именно владельцев таких пород. Лицо должно осознавать, что оно владеет источником повышенной опасности, представляющего тем самым высокую опасность для окружающих.

Забегая немного вперед, безусловно, можно сказать, что признание собак источником, а, следовательно, и применение ст. 1079 ГК РФ упростит порядок возмещения вреда, но важнее всего осуществить на законодательном уровне изменения, направленные на возникновение действующих механизмов, с помощью которых снизится в целом количество случаев причинения животными вреда жизни, здоровью и имуществу граждан.

Введение обязательного страхования для владельцев потенциально опасных пород, предъявление повышенных требований к потенциальному собственнику питомца, внесение изменений в ст. 1079 ГК, указав в качестве одного из видов источников повышенной опасности таких собак – лишь одно из решений в сложившейся ситуации.

Считаем, что в отдельных случаях к источнику повышенной опасности должны относиться и иные породы, не указанные в перечне. Наши размышления показали, что изначальное отсутствие вредоносных свойств и качества, а также подконтрольность их поведения со стороны своего владельца, не может говорить о невозможности развития таких признаков в дальнейшем, что позволяет при определенных условиях собак, не относящихся к потенциально опасным, признавать источниками. Наличие или отсутствие признаков вредоносных свойств и качеств, неподконтрольности со стороны человека должны определяться в каждом конкретном деле отдельно, прибегая



при необходимости для правильного разрешения ситуации к помощи экспертов, обладающих специальными познаниями по данному вопросу.

## **2.2 Субъекты ответственности за вред, причинённый собаками**

Одна из основных проблем при рассмотрении дел о возмещении вреда, причинённого в результате укуса собакой – это установление владельца животного. Как показывает практика, довольно часто возникают спорные ситуации в отношении юридических лиц при предъявлении требований о возмещении вреда, причиненного собаками на территории или рядом с территорией организации. Возложение ответственности на определённое юридическое лицо допускается лишь при возникновении вещного права (прежде всего, это право собственности) организации на причинившую вреда собаку. Как было указано ранее, к животным применяются общие правила об имуществе. Проблема заключается в том, что при возникновении спорной ситуации, привлекаемое в качестве ответчика юридическое лицо ссылается на факт отсутствия собак на своём балансе в качестве основных средств. Доказательством является предоставление в судебное заседание соответствующей бухгалтерской справки, что, на первый взгляд, не позволяет говорить о возникновении каких-либо прав у организации на животное.

Таким образом, довольно долгое время возражения организаций о том, что собаки им не принадлежат с учётом предоставленных документов, признавались обоснованными, и суды при предъявлении иска отказывали пострадавшим в возмещении причиненного вреда, так как в данной ситуации юридическое лицо не являлось владельцем, а, следовательно, не могло быть надлежащим ответчиком.

С течением времени судебная практика изменилась. Так, в одном из дел истица обратилась к организации, занимающейся охраной объекта, о взыскании компенсации морального вреда, указав при этом, что с территории стройки,

расположенной около ее дома, при открытии рабочими ворот, выбежали две собаки. Они подбежали к ней и одна из собак укусила ее за правое бедро<sup>102</sup>.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив при этом, что ЧОП (ответчик) не является организацией непосредственно использующей территорию строительной площадки. Следовательно, не являясь ни ее арендатором, ни собственником, а только оказывая услуги, организация не имела никакого имущества на данной территории. Согласно внутренним локальным актам, ЧОП не использует в своей деятельности для охраны объектов и территорий охранных собак, что говорит об отсутствии принадлежности юридическому лицу собаки, покусавшей истицу. Организацию также нельзя признать и лицом, на которого в соответствии ст. 230 ГК РФ может быть возложена обязанность по содержанию безнадзорного животного, тем более на территории, не принадлежащей охранному предприятию.

В ходе судебного заседания было установлено, что собака, укусившая истицу, долгое время проживала на территории строительной площадки, для осуществления ей охранных функций работниками организации сооружена для данной собаки будка, имеется цепь.

В силу п.1 ст. 230 ГК РФ лицо, задержавшее безнадзорный или пригульный скот или других безнадзорных домашних животных, обязано возвратить их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трех дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника<sup>103</sup>.

В ходе заседания было выяснено, что работники ООО ЧОП «Фараон» (ответчика) не заявили о данном животном, как о безнадзорном в полицию, а

---

<sup>102</sup> Решение Заволжского районного суда от 11.08.2016 N 2-4016/2016 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>103</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

напротив, создали ей все условия для проживания на определенной территории, содержали ее, выполняя фактически функции собственника.

Как итог, проанализировав вышеназванные обстоятельства суд указал, что организация фактически является владельцем собаки, тем самым признав юридическое лицо надлежащим ответчиком<sup>104</sup>.

Аналогичные выводы о признании лица фактическим владельцем были сделаны и в резонансном деле, произошедшем в 2012 году в Республике Хакасия. В конечном итоге было возбуждено уголовное дело в отношении женщины, которая прикармливала бродячих собак, но не обеспечила за ними контроля, в результате чего эти животные насмерть загрызли 4-х летнего ребенка

На наш взгляд, выводы, сделанные на основе вышерассмотренных дел, подвергаются определенной критике.

В силу п.1 ст. 3 ФЗ РФ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27.12.2018 года под владельцем животного понимается физическое лицо или юридическое лицо, которым животное принадлежит на праве собственности или ином законном основании<sup>105</sup>.

Таким образом, для признания лица в качестве владельца собака должна принадлежать ему на определенном вещном праве (как правило, право собственности).

Приобретение права собственности на безнадзорных животных прямо закреплено в действующем законодательстве. Так, в силу п.1 ст. 231 ГК если в течение шести месяцев с момента заявления о задержании безнадзорных домашних животных их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о

---

<sup>104</sup> Решение Заволжского районного суда от 11.08.2016 N 2-4016/2016 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>105</sup> Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

своем праве на них, лицо, у которого животные находились на содержании и в пользовании, приобретает право собственности на них<sup>106</sup>.

Следовательно, для возникновения права собственности в силу вышеизложенного пункта необходимо соблюдать три условия:

- 1) Заявить о соответствующем задержании/обнаружении безнадзорного животного;
- 2) Истечение шестимесячного срока со дня заявления;
- 3) Невозможность установления собственника, которым каким-либо образом не заявил о своих правах.

Продолжая дальнейшие рассуждения, необходимо ответить на следующий вопрос: приобрело ли лицо право собственности на собаку, если не сообщило о ее обнаружении, как это было сделано в вышерассмотренных делах?

На наш взгляд, вещное право на собаку у лиц в данном случае не появляется в силу несоответствия условиям, связанных с приобретением права собственности, предусмотренных ст. 231 ГК РФ.

У лица, задержавшего животных, и у того лица, которому они переданы на содержание и в пользование, возникает только обязанность по надлежащему содержанию животных (п. 3 ст. 230 ГК РФ)<sup>107</sup>.

Таким образом, полагаем, что именно не соблюдение обязанности, предусмотренной п.3 ст. 230 ГК, приведшей к нападению собаки, и должно являться основанием ответственности для задержавшего безнадзорное животное гражданина и (или) юридического лица, а не факт признания этих лиц в качестве фактических владельцев животного.

Отдельным спорным вопросом, неоднократно поднимавшемся в судебной практике, выступает вопрос о субъекте ответственности за вред, причиненный безнадзорными собаками. Основной вопрос заключается в определении

---

<sup>106</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>107</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

субъекта ответственности, исходя из принадлежности полномочий по отлову безнадзорных животных (бродячих собак).

Стоит отметить, что в действующем законодательстве не закрепляется само понятие безнадзорных животных, отсутствие которого порождает различного рода дискуссии. Основная проблема так же связана с разграничением понятий безнадзорные и бродячие собаки.

Согласно позиции С.В. Николокина и И.О. Уткиной: «под безнадзорными животными следует понимать животных, имеющих хозяина, но временно выбывших из-под его опеки либо собственник которого неизвестен. То есть животное могло потеряться, в частности, собака могла сорваться с поводка и убежать, либо хозяин-собственник мог отпустить собаку с поводка намеренно»<sup>108</sup>. Под бродячими же собаками общепринято понимать питомцев, не имеющих своих хозяев.

По мнению же В.А. Рыбалко: «безнадзорные собаки – собаки, находящиеся на территории населенных пунктов и в их окрестностях без непосредственного контроля человека»<sup>109</sup>. Указанное определение в свою очередь не исключает признания безнадзорными тех животных, у которых собственник отсутствует вовсе. Отсутствия разграничений между понятиями безнадзорными и бродячими собаками присутствует также в работе Т.П. Капытиной<sup>110</sup>.

Аналогичной позиции придерживаются в настоящее время и суды, тем самым используя данные понятия в качестве синонимов<sup>111</sup>. Дела, в которых суды давали бы оценку каждому из понятий, разграничивая одно от другого, отсутствуют вовсе.

---

<sup>108</sup> Николокин, С.В. Особенности возникновения и прекращения права собственности на безнадзорных и бесхозяйных животных: коллизии гражданского законодательства / С.В. Николокин, И. Уткина //Юрист. - 2009. - № 6. – URL: <http://real-ap.narod.ru/AppDisappL.htm>

<sup>109</sup> Рыбалко, В.А. Безнадзорные собаки: социально-экологические категории./ В.А. Рыбалко // Городская среда: - 2009. – URL: <http://www.real-ap.ru/node/769>

<sup>110</sup> Капытина, Т.П. Процессуальные особенности рассмотрения дел о приобретении права собственности на безнадзорное животное / Т.П. Капытина // Юридические науки: – 2015. – URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/141/8032/>

<sup>111</sup> Решение Советского районного суда г. Брянска от 05.06.2018 N 2-2133/2018 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

Таким образом, придерживаемся позиции о том, что понятия безнадзорные и бродячие не являются взаимоисключающими. В конечном итоге в качестве безнадзорных (бродячих собак) будем понимать животных, не имеющих, а также имеющих хозяина, но временно выбывших из-под его опеки либо собственник которого неизвестен.

Продолжая дальнейшие рассуждения, ответим на такой вопрос: являются ли безнадзорные (бродячие) собаки источником повышенной опасности?

Например, рассмотрим такую ситуацию: собака породы акбаш, являющаяся потенциально опасной, обладая вредоносными свойствами и качествами и неподконтрольна человеку, принадлежало лицу на праве собственности. Указанные выше признаки позволяют относить её к источнику повышенной опасности. Но с течением времени собака выбыла из владения собственника, в результате чего стала являться безнадзорной. Позволяет ли это говорить о том, что в таком случае та же самая собака уже не будет являться источником повышенной опасности, ведь для использования механизма, заложенного ст. 1079 ГК, необходимо наличие непосредственно самого владельца источника повышенной опасности, который на первый взгляд уже отсутствует.

В соответствии с подп.49 п.2 ст.26.3 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 года<sup>112</sup> мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных возложены на органы государственной власти субъекта Российской Федерации за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

В силу ч.3 ст.7 ФЗ РФ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27.12.2018 года органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять отдельными полномочиями в области

---

<sup>112</sup> Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ : редакция от 21.12.2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

обращения с животными органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов РФ<sup>113</sup>.

В качестве примера рассмотрим законодательство Красноярского края, так, ст. 1-3 Закона Красноярского края «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края отдельными государственными полномочиями по организации проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных» от 13.06.2013 года установлено, что исполнительно-распорядительные органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края наделены отдельными государственными полномочиями по организации проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных<sup>114</sup>.

Следовательно, выполнение надзорных функции в отношении безнадзорных собак, включая мероприятия по их отлову и содержанию могут находиться как в полномочиях субъекта РФ, так и органов местного самоуправления в случае принятия соответствующего акта, последние могут возложить их и вовсе на юридическое лицо.

Стоит сказать и об осуществлении контроля за безнадзорными собаками, в частности, путем возможности осуществления мер, направленных на предотвращение причинения вреда окружающим: например, по общему правилу, запрещается осуществлять отлов животных в присутствии детей, исключения составляют лишь те случаи, когда собака не представляет потенциальную опасность<sup>115</sup>.

---

<sup>113</sup> Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>114</sup> Красноярский край. Законы. О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края отдельными государственными полномочиями по организации проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных: Закон от 13.06.2013 N 4-1402 : редакция от 30.11.2017 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.zakon.krskstate.ru>

<sup>115</sup> Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

По мнению С.В. Николюкина: «право владения данной категорией собак принадлежит субъектам РФ и муниципальным образованиям»<sup>116</sup>.

Согласно позиции К.Д. Гасникова: «под источником повышенной опасности понимается только то животное, которое находится под контролем человека или организации и выступает объектом вещного права»<sup>117</sup>.

На наш взгляд, с учетом осуществления контроля за безнадзорными собаками, направленного в том числе на предотвращение причинения вреда окружающим, законодатель пусть косвенно, но закрепляет обязанность по надлежащему содержанию таких собак, тем самым приравнивая субъект РФ, муниципальное образование, организацию, которой переданы соответствующие полномочия, к владельцу такого животного. В связи с чем следует согласиться с точкой зрения Т.П. Капытиной о том, что «собственник бездомных животных — Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование»<sup>118</sup>.

Таким образом, в силу обязанности соответствующего контроля за безнадзорными собаками, но уже со стороны субъектов РФ, муниципальных органов или организации, полагаем о целесообразности рассмотрения при наличии определенных оснований, иными словами, при соответствии признакам вредоносности и неподконтрольности поведения, таких животных в качестве источников повышенной опасности. Ответственным лицом при возникновении данных ситуаций будет являться субъект РФ, муниципальный орган или специальная организация в зависимости от того, в чьи обязанности входит осуществление данного контроля за безнадзорными (бродячими) животными, признавая тем самым таких лиц в качестве владельцев.

Аналогичную позицию, связанную с применением ст. 1079 ГК в случае нападения безнадзорной собаки, можно встретить и в правоприменительной практике. Не углубляясь в вопросы по поводу оснований возникновения

---

<sup>116</sup> Николюкин, С.В. Особенности возникновения и прекращения права собственности на безнадзорных и бесхозяйных животных: коллизии гражданского законодательства / С.В. Николюкин, И. Уткина // Юрист. - 2009. - № 6. - URL: <http://real-ap.narod.ru/AppDisappL.htm>

<sup>117</sup> Гасников, К.Д. Животные как объект гражданских прав / К.Д. Гасников // Законодательство и экономика: - 2002. - № 12. - URL: <http://pravo-zoozahita.ru/k-d-gasnikov-zhivotnye-kak-obekt-grazhdanskix-prav/>

<sup>118</sup> Капытина, Т.П. Процессуальные особенности рассмотрения дел о приобретении права собственности на безнадзорное животное / Т.П. Капытина // Юридические науки: - 2015. - URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/141/8032/>



какого-либо вещного права на безнадзорную собаку, суды признают в качестве надлежащего ответчика лицо, в чьи полномочия входили обязанности по отлову таких собак<sup>119</sup>.

Продолжая дальнейшие рассуждения, стоит отметить, что деятельность по обращению с животными без владельцев включает в себя, в том числе отлов животных без владельцев, их содержание, возврат на прежние места обитания, иные мероприятия.

Важно подчеркнуть, что в свою очередь исполнительно-распорядительные органы (местная администрация) местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края, которые наделены отдельными государственными полномочиями по организации проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных, как уже было упомянуто ранее, заключают муниципальные контракты с организациями на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных на своей территории, что также порождает различного рода дискуссии по поводу субъекта ответственности.

В силу пп. 6 п.1 ст. 3 ФЗ-44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки<sup>120</sup>.

Следовательно, в качестве заказчика, как правило, выступает муниципальное образование в лице местной администрации (муниципальный орган), но в отдельных случаях им может являться и специально созданное для этого юридическое лицо.

---

<sup>119</sup> Решение Усольского городского суда 11.11.2019 N 2-2195/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>120</sup> Российская Федерация. Законы. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ : редакция от 26.03.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

В частности, Администрацией г. Красноярска создано Муниципальное казенное учреждение города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (Далее МКУ «УДИБ»), в силу п. 1.2, 2.1 Устава которого оно является некоммерческой организацией, созданной, в том числе для санитарной очистки города, для исполнения за счет бюджетных средств муниципальных контрактов от имени муниципального образования путем осуществления санитарной очистки города<sup>121</sup>.

Таким образом, исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования г. Красноярск в установленном законом порядке организованы мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных, осуществление которых возложено от имени данного муниципального образования на МКУ «УДИБ», являющееся муниципальным заказчиком в рамках муниципального контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных в целях регулирования их численности.

В судебной практике часто возникает вопрос: кто является надлежащим ответчиком в случае нападения бродячих собак при наличии заключённого муниципального контракта с организацией на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных?

Однозначного ответа нет, ответственность может быть возложена как на исполнителя, так и на самого заказчика. При рассмотрении дела суды обращают внимание на надлежащее исполнение своих обязанностей каждой из сторон.

Например, решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19.11.2019 г. было установлено ненадлежащее проведение МКУ «УДИБ» мероприятий по отлову безнадзорных животных, принятие должных мер по выявлению численности безнадзорных животных, и формирования задания для исполнителя, мониторинга территории и контроля за исполнением

---

<sup>121</sup> Красноярский край. Подзаконные акты. Об утверждении Устава муниципального казенного учреждения города Красноярска "Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства": Распоряжение от 02.07.2013 N 47-ГХ : редакция от 02.07.2013 // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». - URL: <https://www.garant.ru>

подрядчиком контракта, что и стало основанием для привлечения заказчика к ответственности<sup>122</sup>.

Суды также не принимают во внимание в качестве обстоятельства, исключающего ответственность заказчика - отсутствие необходимого финансирования из муниципального бюджета<sup>123</sup>.

Таким образом, в аналогичных ситуациях на примере вышеуказанного решения, по мнению судов, ответственность несёт непосредственно само МКУ «УДИБ» как лицо, осуществляющее функции муниципального заказчика по организации проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных.

На наш взгляд, данная позиция не является правильной. Как было указано ранее, в силу устава МКУ «УДИБ» является некоммерческой организацией, выступающей от имени муниципального образования. Если юридическое лицо выступает в обороте от собственного имени, то права и обязанности возникают непосредственно у него, а не у публично-правового образования.

В нашей ситуации МКУ «УДИБ» выступает от имени публично-правового образования. Значит, права и обязанности, связанные с исполнением муниципального контракта с организацией на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных, возникают у муниципального образования, которое и должно являться надлежащим ответчиком.

Как уже отмечено ранее, в отдельных ситуациях ответственность может быть возложена и на соответствующую организацию, являющуюся исполнителем по контракту, но на практике такие дела встречаются довольно редко. Так, по одному из дел было привлечено к ответственности юридическое лицо, оказывающее услуги по отлову и содержанию безнадзорных животных. В ходе судебного заседания было установлено, что организация ненадлежащим образом исполняла свои обязанности. По мнению суда, не является уважительной причиной неисполнения обязательств и то, что нападение было

---

<sup>122</sup> Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19.11.2019 N 2-3930/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>123</sup> Определение Ростовского областного суда от 28.11.2011 N 33-15849/2011 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

совершено на территории, принадлежащей юридическому лицу, куда организация, осуществляющая отлов животных, не имеет доступа. В качестве обоснования указан тот факт, что юридическое лицо на протяжении длительного периода времени не исполняло своих обязанностей, а также не было лишено возможности осуществлять отлов за пределами территорий, принадлежащих гражданам и юридическим лицам<sup>124</sup>.

Один лишь факт, что собака в момент нападения находится на чьей-то собственной территории, куда организация не имеет доступа, по нашему мнению, не должно за собой автоматически освобождать от ответственности юридическое лицо, в обязанность которого входит отлов и содержание таких животных. Необходимо проанализировать все обстоятельства дела для вынесения правильного решения, включая причины и сроки нахождения безнадзорных собак на таких территориях.

Довольно часто для предотвращения спорных ситуаций стороны муниципального контракта в самом договоре пытаются детально регламентировать субъекта ответственности и способы возмещения ущерба. Например, в одном из контрактов содержалось следующее положение: в случае предъявления исков, связанных с ненадлежащим исполнением исполнителем обязательств по настоящему контракту, исполнитель самостоятельно возмещает материальный ущерб заказчику либо непосредственно истцам в порядке, установленном действующим законодательством<sup>125</sup>.

Таким образом, для правильного ответа на вопрос: «кто является надлежащим ответчиком в случае нападения бродячих собак при наличии заключённого муниципального контракта с организацией на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных?», необходимо проанализировать все обстоятельства, включая как условия муниципального

---

<sup>124</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 12.04.2012 N 33-4196/2012 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>125</sup> Решение Ермаковского районного суда от 06.08.2019 N 2-719/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

контракта, определяющего права и обязанности стороны, так и надлежащее выполнение своих обязанностей каждым субъектом.

Наконец, довольно интересным кажется рассмотрение вопроса о том, кто должен нести ответственность: владелец животного или лицо, непосредственно осуществлявшее присмотр за ним во время причинения вреда в результате его нападения?

Как показывает практика, в тех случаях, когда собака признается источником повышенной опасности, суды применяют правила, закрепленные в ГК об ответственности владельцев источника повышенной опасности, который должен нести ответственность за вред независимо от других обстоятельств<sup>126</sup>.

На наш взгляд, такой подход считает правильным. Согласно п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 №1 под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности)<sup>127</sup>.

Таким образом, владение собакой должно основываться на определенном праве. Прежде всего, конечно, речь будет идти о принадлежности лицу или организации животного на таком вещном праве, как право собственности.

Правильность данного подхода проявляется в том, что, признание вещи в качестве источника повышенной опасности, автоматически должно предъявлять к её владельцу повышенные требования, связанные с её использованием (эксплуатацией).

По поводу повышенных требований непосредственно к самому владельцу источника повышенной опасности неоднократно высказывался и

---

<sup>126</sup> Определение Пензенского областного суда от 26.12.2020 N 33-3144/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>127</sup> О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

Конституционный суд в своих Определениях (определения и от 21 февраля 2008 года N 120-О-О, от 17 июля 2012 года N 1359-О) подчеркивая следующее: «владелец источника повышенной опасности отвечает за вред, причиненный его использованием, независимо от наличия своей вины в причинении вреда: осуществление деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, обязывает к особой осторожности и осмотрительности. Такая обязанность обуславливает установление правил, возлагающих на владельца источника повышенной опасности повышенное бремя ответственности за причинение вреда по сравнению с лицами, деятельность которых с повышенной опасностью не связана»<sup>128</sup>.

Иным аргументом в поддержку позиции, согласно которой в случае признания собаки в качестве источника повышенной опасности необходимо применять положения ГК об ответственности их владельцев, может служить и тот факт, что владелец возмещает вред, причинённый источником, независимо от своей вины<sup>129</sup>.

Следовательно, на наш взгляд, по общему правилу, не представляется возможным переложение ответственности на другое лицо при признании собаки в качестве источника повышенной опасности, за исключением случаев, когда животное выбыло из владения собственника помимо его воли либо было передано иному лицу, осуществляющему непосредственный контроль за ним, на законном основании, например, в силу договора аренды.

В других же ситуациях, не признавая собаку в качестве источника повышенной опасности либо, не затрагивая и вовсе этот вопрос, суды, как правило, возлагают ответственность на владельца. Основная аргументация

---

<sup>128</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 N 1833-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Райм Алексини Альбертовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>129</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

заключается в том, что именно владелец является лицом, обязанным обеспечить эффективный контроль за поведением собаки<sup>130</sup>.

По нашему мнению, стоит придерживаться именно этого подхода, так как развитие силы и агрессии, приводящих в конечном итоге к нападению собаки на человека, проявляются в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей лицом в течение, как правило, длительного времени. Следовательно, независимо от того, что на момент причинения вреда собакой она находится во временном владении иного лица, то есть не владельца, причина её агрессии в любом случае является упущением в воспитании именно со стороны собственника.

Но в некоторых случаях ответственность признаётся и за лицом, осуществляющим выгул собак, признавая тем самым его непосредственным причинителем вреда, аргументируя только тем, что на момент нападения собака находилась во владении у данного лица<sup>131</sup>. Стоит отметить, что такие ситуации в настоящее время довольно редки.

На наш взгляд, данная позиция не является правильной, так как обязанность по обеспечению эффективного контроля за поведением собаки лежит непосредственно на самом собственнике. Факт нахождения питомца во владении у иного лица (имеется ввиду законное владение, но при отсутствии договорных отношений между собственником и таким лицом, например, выгул собаки сыном, которая на праве собственности принадлежит его родителям) носит временный характер, что не позволяет в конечном итоге считать его надлежащим субъектом ответственности в таких ситуациях.

Подводя итог всему вышеизложенному, стоит отметить, что вопрос, связанный с субъектом ответственности, является одним из ключевых при возмещении вреда, причинённого в результате укуса собакой. Как показывает

---

<sup>130</sup> Решение Ульяновского областного суда от 24.11.2019 № 33-4876/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>131</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2011 N 33-1842/2011 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

практика, установление ответственного лица может вызывать определенные трудности.

Рассмотрев различные ситуации, на наш взгляд, следует прийти к выводу о том, что в случае признания судом собаки в качестве источника повышенной опасности ответственным лицом за вред, причиненный в результате её нападения, должен являться непосредственно сам владелец, исключения составляют лишь те случаи, когда собственник ссылается на непреодолимую силу, умысел потерпевшего и выбытия собаки из его владения помимо воли. Объяснение можно найти в том, что лицо, являющееся владельцем источника повышенной опасности, должно осознавать высокую опасность такого объекта, там самым предпринимать, как было отмечено ранее, особую осторожность и осмотрительность по его содержанию.

Как показывает практика, для правильного ответа на вопрос: «кто является надлежащим ответчиком в случае нападения бродячих собак при наличии заключённого муниципального контракта с организацией на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных?», необходимо проанализировать все обстоятельства для вынесения правильного решения, включая условия муниципального контракта, а также надлежащее выполнение своих обязанностей каждой из сторон.

Вопрос же о признании безнадзорных (бродячих) собак источником повышенной опасности на сегодняшний момент времени остается недостаточно изучен. На наш взгляд, даже то животное, которое на момент нападения, не имеет или имеет хозяина, но временно выбывшее из-под его опеки либо собственник которого неизвестен, то есть является безнадзорным, в случае наличия признаков, присущих источнику повышенной опасности, должно признаваться в качестве такового. Придерживаясь той позиции, что под источником повышенной опасности понимается только то животное, которое находится под контролем человека или организации и выступает объектом вещного права, считаем целесообразным признавать ответственным лицом при возникновении данных ситуаций субъект РФ, муниципальное образование или



специальную организацию в зависимости от того, в чьи обязанности входит осуществление соответствующего контроля за безнадзорными животными, приравнивая тем самым деятельность таких субъектов к обязанностям владельца животного.

### **2.3 Условия возмещения вреда, причиненного собаками**

Общее правило об ответственности за причинение вреда закреплено в ст. 1064 ГК РФ. Основной принцип обязательства вследствие причинения вреда заключается в полном возмещении вреда лицом, его причинившим. В цивилистике этот принцип именуется генеральным деликтом.

Помимо вышеизложенного общего правила существуют и так называемые специальные деликты, куда, в частности, относится ответственность владельца за вред, причинённого источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), в данном случае вред возмещается независимо от вины причинителя<sup>132</sup>.

Следовательно, условия возмещения вреда, причиненного собаками, в различных ситуациях будут отличаться друг от друга. Основной критерии разграничения – признание или непризнания собаки в качестве источника повышенной опасности.

Как было выявлено нами ранее, вопрос о принадлежности собак к источнику повышенной опасности – довольно дискуссионный, который на практике решается по-разному.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, которым является собственник животного<sup>133</sup>. Для возникновения деликтного обязательства необходимо наличие четырех обязательных условий:

---

<sup>132</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>133</sup> Там же

вреда, противоправного действия, причинно-следственной связи между ними, вины причинителя вреда. Отсутствие хотя бы одного из названных условий освобождает причинителя вреда от обязанности по возмещению вреда, если иное не установлено законом.

Таким образом, в случае непризнания собаки в качестве источника повышенной опасности необходимо руководствоваться общими положениями о возмещении вреда, учитывая при этом все вышеизложенные условия.

Считаем целесообразным проанализировать каждое из условий. Во-первых, в случае нападения собаки лицу причиняется вред, который может носить как имущественный, так и неимущественный характер.

Как отмечал в своей работе Б.М. Гонгало: «причинение вреда одним лицом другому само по себе является основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред»<sup>134</sup>. Следовательно, потерпевший в контексте применения ст. 1064 ГК РФ не должен доказывать ни противоправность действий причинителя вреда, ни его вину, их наличие презюмируется.

Во-вторых, противоправность действия (бездействия) как условие возникновения деликтной ответственности выражается в нарушении причинителем вреда и нормы права, и одновременно субъективного права потерпевшего. Принцип генерального деликта исходит из правила о том, что всякое причинение вреда противоправно, иное может устанавливаться лишь законом. Противоправность ответственного лица в случае нападения собаки будет выражаться в том, что в силу положений ст. 209, 210 ГК РФ собственник имущества не исполнил обязанность по содержанию питомца таким образом, чтобы животное не причиняло вред иным лицам.

Таким образом, лицо, являющееся владельцем собаки, должно контролировать её поведение в том числе посредством принятия необходимых и предусмотренных законодательством мер безопасности, действия животного с целью снижения вероятности причинения вреда окружающим. В противном

---

<sup>134</sup> Гонгало, Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т / под. редакцией Б.М. Гонгало ; Москва: Статут., 2017. – С. 507.

случае, на собственника может быть возложена обязанность возместить вред, причиненный в результате осуществления права владения и пользования таким имуществом.

В-третьих, причинная связь между действием (бездействием) и причинением вреда. Указанное положение содержится в п.12 Постановления Пленума ВС №25, в силу которого «по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков»<sup>135</sup>.

По мнению Е.А. Суханова: «взаимосвязь причины и следствия – объективно существующая разновидность взаимосвязи явлений, которая характеризуется тем, что в конкретной ситуации из двух взаимосвязанных явлений одно (причина) всегда предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого»<sup>136</sup>.

Причинно-следственная связь также имеет два признака:

- 1) Она всегда объективна, иными словами, реально существующая взаимосвязь явлений;
- 2) Причинная связь всегда конкретна и является таковой только в реальной ситуации.

Как показывает практика, причинно-следственная связь проявляется в том, что у потерпевшей стороны, как правило, возникает материальный ущерб в пределах стоимости порванной включая также денежные траты на лекарственные средства и медицинскую помощь, в результате нападения собаки, причиной которого (имеется в виду нападение) является ненадлежащее исполнение своих обязанностей по содержанию такого питомца со стороны ответственного лица<sup>137</sup>.

---

<sup>135</sup> О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>136</sup> Суханов, Е.А. Гражданское право: Учебник. В 2 т / под. редакцией Е.А. Суханова ; Москва: Статут., 2019. – С. 460.

<sup>137</sup> Решение Зеленодольского районного суда от 24.09.2019 N 2-3536/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

Осталось рассмотреть последнее условие – вина. С точки зрения гражданского законодательства, форма и степень вины не имеют принципиального значения в деликтных обязательствах. Вместе с тем важно отметить, что отсутствие вины со стороны ответчика, по общему правилу, является основанием его освобождения от гражданско-правовой ответственности, бремя доказывания её отсутствия лежит на причинителе вреда.

Какие действия со стороны владельца собаки будут свидетельствовать об отсутствии его вины?

Стоит отметить, что несмотря на масштабность исследования, вопрос, связанный с определением вины при установлении гражданской ответственности, остаётся довольно дискуссионным.

На наш взгляд, следует придерживаться точки зрения Е.А. Суханова, по мнению которого: «вина в гражданском праве по общему правилу рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации»<sup>138</sup>.

Таким образом, поведение владельца собаки для определения или отсутствия с его стороны вины должно сопоставляться с реальными обстоятельствами дела, включая характер лежащих на нем обязанностей и условиями оборота и с вытекающими из них требованиями заботливости и осмотрительности, которые должен был проявить любой добросовестный и разумный субъект права.

Анализ судебной практики показывает, что во избежание своей ответственности со стороны ответчиков приводятся многочисленные доводы, указывающие об отсутствии нарушений с их стороны. Например, в одном из дел ответчик не признавал искимые требования, ссылаясь на тот факт, что

---

<sup>138</sup> Суханов, Е.А. Гражданское право: Учебник. В 2 т / под. редакцией Е.А. Суханова ; Москва: Статут., 2019. – С. 464.

телесные повреждения были нанесены другой собакой, указывая на отсутствие таким образом вины со своей стороны<sup>139</sup>. Данные заявления являются частым явлением, но, как показывает практика, доводы не принимаются во внимание в связи с отсутствием прямых доказательств в подтверждении своей позиции.

Стоит отметить, что в действующем законодательстве на сегодняшний момент времени предусмотрены довольно строгие требования к содержанию домашних животных.

Например, в силу п. 5 ст. 13 ФЗ от 27.12.2018 N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" при выгуле домашнего животного необходимо исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги, в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, во дворах таких домов, на детских и спортивных площадках<sup>140</sup>.

В обоснование своих выводов судами при рассмотрении споров нередко приводились и Правила "Об упорядочении содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР" от 23.09.1980<sup>141</sup>, но с 1 января 2021 года указанный акт утратил свою юридическую силу.

В настоящее время существенно сокращается количество мест, предусматривающих выгул собак. В частности, на территории г. Красноярск число таких мест достигает восьми.

В силу п.3 ч.5 ст. 13 ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27.12.2018 при выгуле домашнего животного не допускает

---

<sup>139</sup> Решение Свердловского районного суда от 20.01.2020 г. N 2-316/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>140</sup> Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>141</sup> Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. Об упорядочении содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР : Постановление Совмина РСФСР от 23.09.1980 N 449 : редакция от 29.10.1992 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

выгул вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных<sup>142</sup>.

Несмотря на новизну указанных положений в законодательстве, нормативные документы уже принимаются в различных регионах страны. В частности, мэрией города Новосибирска от 26.05.2021 г. было принято Постановление, прямо предусматривающее места, разрешенными для выгула домашних животных на данной территории<sup>143</sup>.

Таким образом, считаем, что если нападение собаки произошло за пределами специально разрешенных для выгула мест, то обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины владельца, не могут приниматься во внимание в ходе судебного разбирательства, так как в данном случае идёт прямое нарушение предусмотренных правил.

Помимо федерального законодательства, акты, связанные с содержанием собак, принимаются и на местном уровне. Так, в одном из дел вина владельца была доказана через несоблюдение правил, установленных на местном законодательстве. Исходя из установленных обстоятельств по делу, суд пришел в выводу, что ответчица в нарушение Положений о правилах содержания собак, принятых Белогорским городским Советом народных депутатов, как владелец собаки, не приняла мер, обеспечивающих безопасность окружающих людей, не обеспечила должный надзор за животным, находящимся на его содержании (собака находилась без намордника и без поводка), в связи с чем, несет ответственность за вред, причиненный истнице<sup>144</sup>.

Необходимо отметить, что в таких случаях помимо гражданско-правовой владелец должен быть привлечен и к административной ответственности.

В силу ч.3 ст. 1.3 Закона Красноярского края "Об административных правонарушениях" выгул собак на территориях парков, скверов, учреждений

---

<sup>142</sup> Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>143</sup> Новосибирская область. Подзаконные акты. О местах, разрешенных для выгула домашних животных на территории города Новосибирска: Постановление от 26.05.2021 N 1676: редакция от 26.05.2021 // Официальный сайт г. Новосибирска. - URL: <https://novo-sibirsk.ru/>

<sup>144</sup> Решение Белогорского районного суда от 25.11.2020 N 2-1871/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

здравоохранения, детских дошкольных и образовательных учреждений и прилегающих к ним площадок, спортивных сооружений, детских площадок, пляжей, рынков запрещен под угрозой привлечения к ответственности в виде административного штрафа<sup>145</sup>.

Если в ходе судебного заседания было установлено, что причинившая вред собака является источником повышенной опасности, то необходимо руководствоваться специальными нормами деликтной ответственности, а именно ст. 1079 ГК<sup>146</sup>. В этих случаях, как было указано ранее, вред возмещается независимо от вины его причинителя.

Таким образом, любые доводы ответчика, полагающего об отсутствии своей вины, не должны приниматься судом во внимание при вынесении соответствующего решения, за исключение случаев, когда лицо ссылается на непреодолимую силу и умысел потерпевшего, а также на факт выбытия источника из владения в результате противоправных действий других лиц.

Наряду с требованием о возмещении имущественного вреда, довольно часто заявитель просит взыскать и денежную сумму в виде морального вреда, причиненного нападением собаки.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда<sup>147</sup>.

П.2 ст. 1101 ГК РФ предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины

---

<sup>145</sup> Красноярский край. Законы. Об административных правонарушениях: Закон от 02.10.2008 N 7-2161 : редакция от 23.12.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.zakon.krskstate.ru>

<sup>146</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>147</sup> Там же

причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Из анализа данной нормы следует, что определение суммы, подлежащей взысканию в качестве компенсации морального вреда, принадлежит суду, который, учитывая конкретные обстоятельства дела, личность потерпевшего и причинителя вреда, характер причиненных физических и нравственных страданий и другие заслуживающие внимания обстоятельства в каждом конкретном случае, принимает решение о возможности взыскания конкретной денежной суммы с учетом принципа разумности и справедливости.

Практика исходит из того, что сам факт причинения телесных повреждений уже является основанием для компенсации морального вреда. По мнению судов, моральный вред причиняется фактом любых телесных повреждений (побоев)<sup>148</sup>.

Аналогичная позиция изложена в п.5 Обзора судебной практики ВС РФ №2 2018 г., в соответствии с которым «в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не может быть отказано на основании того, что невозможно точно установить характер и степень телесных повреждений, а сам факт причинения таких повреждений является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда»<sup>149</sup>.

В качестве физических страданий судами признаются: боли, возникшие в результате укусов, получение уколов от бешенства и столбняка<sup>150</sup>. Под нравственными страданиям подразумевают: шок, возникший в результате нападения собаки, изменения внешности, обезображивания лица вследствие полученных травм<sup>151</sup>.

---

<sup>148</sup> Решение Свердловского районного суда от 20.01.2020 N 2-316/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>149</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации: утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.07.2020 № 2 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>150</sup> Решение Свердловского районного суда от 20.01.2020 N 2-316/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

<sup>151</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2011 по делу N 33-1842/2011 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>



Согласно п. 1 статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности<sup>152</sup>.

Таким образом, в случае признания собаки в качестве источника повышенной опасности вина причинителя при удовлетворении суммы морального вреда не учитывается судом при вынесении решения. На наш взгляд, данное положение существенно усложняет шансы ответчика на освобождение от ответственности.

Обращая внимание непосредственно на сам размер компенсации, следует отметить позицию Судебной коллегии Верховного Суда РФ, согласно которой «разумные и справедливые пределы компенсации морального вреда являются оценочной категорией, чёткие критерии его определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учётом конкретных же обстоятельств дела. При определении размера компенсации морального вреда действует принцип свободного усмотрения суда, основанного на индивидуальных обстоятельствах каждого дела и характере спорных правоотношений»<sup>153</sup>.

Возникает вопрос: отличается ли сумма морального вреда в тех ситуациях, когда собака признаётся источником повышенной опасности?

Для ответа на данный вопрос нами был проведён анализ шести судебных дел, начиная с 2015 г. в судах Красноярского края, в котором заявлялись соответствующие требования. В первых трех делах собака признавалась источником повышенной опасности, в оставшихся же решениях суды руководствовались только на основе ст. 1064 ГК.

---

<sup>152</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>153</sup> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 08.02.2022 по делу N 3-КГ21-7-КЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

Таблица 2– Зависимость суммы морального вреда от признания/непризнания собак в качестве источника повышенной опасности

Критерий сравнения	Размер удовлетворенных требований в качестве морального вреда (среднее значение)
Собака признавалась источником повышенной опасности	80 000 руб.
Собака не являлась источником повышенной опасности	25 000 руб.

Таким образом, исходя из данных, приведенных в Таблице 2, можно сделать вывод о том, что суммы, получаемые в качестве морального вреда, существенно различаются в зависимости от того, признаётся ли собака источником повышенной опасности или нет. Так, в случае признания собаки в качестве источника размер удовлетворенной суммы в 3 раза больше, нежели в ситуациях, когда животное им (источником) не признавалось.

Подводя итог всему вышеизложенному, стоит отметить, что наличие у некоторых пород признаков вредоносности и неподконтрольности их поведения позволяет рассматривать собак в качестве источников повышенной опасности. Прежде всего, таковыми должны являться потенциально опасные породы, закрепленные в перечне, утвержденном Правительством РФ<sup>154</sup>. Не исключается применение ст. 1079 ГК также и к другим породам в результате развития признаков, позволяющих в конечном итоге говорить о возникновении высокой вероятности причинения вреда окружающим. Наличие или отсутствие особенностей, позволяющих признавать таких собак источником повышенной опасности, должны определяться в каждой ситуации судом отдельно, прибегая при необходимости к помощи экспертов, обладающих специальными познаниями по данному вопросу.

В случае признания собаки в качестве источника повышенной опасности ответственным лицом независимо от обстоятельств дела, за исключением непреодолимой силы, умысла потерпевшего и выбытия животного помимо

<sup>154</sup> Российская Федерация. Постановление Правительства РФ. Об утверждении перечня потенциально опасных собак : Постановление от 29.07.2019 N 974 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

воли ответчика, должен являться сам владелец в силу возложенных на него обязанностей с учетом предъявляемых к нему требований особой осторожности и осмотрительности по надлежащему содержанию за таким животным.

Стоит отметить, что для возмещения вреда, причиненного собаками, следует определить соответствующие условия. Как было проанализировано нами, данные условия существенно отличаются в зависимости от признания или непризнания собак в качестве источников повышенной опасности. Возмещение вреда, причиненного нападениями собак, может происходить как по правилам ст. 1064 ГК, так и при применении ст. 1079 ГК.

В ситуации, при которой собака не признается источником повышенной опасности, необходимо установить 4 условия, а именно: наличие вреда, противоправности действий со стороны владельца, выразившиеся в ненадлежащем выполнении своих обязанностей, в результате которых произошло нападение собаки, причинно-следственную связь между вредом и противоправными действиями (бездействия), а также отсутствие вины со стороны привлекаемого к ответственности лица<sup>155</sup>.

Рассматривая возмещения вреда в контексте ст. 1079 ГК РФ, стоит отметить о предъявлении законодателем в этом случае повышенных требований к владельцу: лицо отвечает независимо от своей вины<sup>156</sup>, за исключением случаев прямо предусмотренных законодательством, что существенно усложняет доказывание его освобождения от ответственности при наступлении спорной ситуации, возникшей в результате нападения собаки. Тем самым следует согласиться с позицией Д.Е.Захарова, по мнению которого: «отнесение отдельных видов животных к источникам повышенной опасности упрощает порядок возмещения вреда»<sup>157</sup>.

---

<sup>155</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>156</sup> Там же

<sup>157</sup> Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>

В силу ст. 1100 ГК вина также не учитывается и в случаях компенсации морального вреда, если вред причинен источником повышенной опасности<sup>158</sup>. На основе наших исследований, проведенных путем анализа решений судов Красноярского края было установлено, что получаемые в качестве морального вреда суммы, существенно отличаются в большую в сторону в случае признания собак источниками повышенной опасности, нежели в тех ситуациях, когда животное не признавалось таковым.

---

<sup>158</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, под источником повышенной опасности следует считать определённые предметы материального мира, проявляющие в процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносные свойства и качества, не поддающихся или не в полной мере поддающихся контролю со стороны человека, в результате чего они создают опасность для окружающих.

Признаками, позволяющими относить тот или иной предмет к источнику повышенной опасности, являются вредоносность, под которой понимается объективная способность объекта причинять вред ввиду наличия у него опасных свойств и качества для окружающих, а также неподконтрольность в полной мере самой деятельности по использованию (эксплуатации) таких предметов.

Отсутствие исчерпывающего перечня видов источников повышенной опасности и, как было выявлено ранее, присутствие вышеуказанных признаков у потенциально опасных пород собак позволяет судам рассматривать их в качестве таковых, тем самым признавать источником.

Целесообразно также в отдельных случаях в качестве источников повышенной опасности рассматривать и иные породы собак, не относящиеся к потенциально опасным. Несмотря на изначальное отсутствие вредоносных свойств и качества, а также неподконтрольность их поведения со стороны своего владельца, существует вероятность развитие данных особенностей, позволяющих в конечном итоге такие породы относить к источнику повышенной опасности. Наличие или отсутствие признаков должно определяться в каждой конкретной ситуации отдельно.

Признание собак в контексте применения к ним ст. 1079 ГК должно в первую очередь быть направлено на повышение сознательность и ответственности владельцев. Лицо обязано понимать, что владеет источником повышенной опасности, в результате чего на него возлагаются повышенные

требования, связанные с выполнением своих обязанностей по надлежащему содержанию такого объекта.

Рассмотренные в ходе нашего исследования предложения, связанные с ведением обязательного страхования владельцев, должны стимулировать лиц на надлежащее исполнение своих обязанностей в целях недопущения причинения вреда 3-им лицам, а предъявление повышенных требований к потенциальному собственнику питомца путем прохождения соответствующих специалистов, позволит уже на ранних стадиях не допускать к животным, требующим в силу своих особенностей особой заботливости и осмотрительности, лиц, имеющих психические отклонения.

Особая осторожность и осмотрительность по содержанию питомца, являющегося источником повышенной опасности, предъявляемая к его владельцу, тем самым должна исключать ответственность иных лиц кроме случаев, когда собственник ссылается в качестве своей невиновности на непреодолимую силу, умысел потерпевшего и выбытия собаки из его владения помимо воли.

В отдельных ситуациях, при наличии признаков вредоносности и неподконтрольности поведения, источниками повышенной опасности могут быть признаны и безнадзорные (бродячие) собаки. Стоит отметить, что осуществление контроля за данными категориями, включая принятие мер, направленных на предотвращение причинения вреда окружающим, возлагается на субъект РФ или муниципальное образование, а при наличии муниципального контракта и на специальную организацию. Ответственным же лицом при причинении вреда безнадзорными собаками в таких случаях будет являться тот субъект, в чьи полномочия входит контроль за животными и выполнение вышеизложенных обязанностей.

В тех ситуациях, когда оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных возложено на организацию на основе заключенного муниципального контракта, для определения надлежащего ответчика в случае нападения такой категории собак суду необходимо проанализировать

надлежащее исполнение своих обязанностей как со стороны заказчика, так и со стороны исполнителя. Именно анализ, связанный с надлежащим исполнением муниципального контракта каждым субъектом, будет являться определяющим при установлении ответственного лица.

Возмещение вреда, причиненного нападениями собак, может происходить как по правилам ст. 1064 ГК, так и при применении ст. 1079 ГК<sup>159</sup>.

В тех ситуациях, когда собака не признается источником повышенной опасности, необходимо установить 4 условия:

- 1) Наличие вреда;
- 2) Противоправность со стороны ответственного лица, выражающаяся в неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей, связанных с содержанием животного, приведших к нападению собаки;
- 3) Причинно-следственная связь между первыми двумя условиями, проявляющаяся в том, что у потерпевшей стороны, как правило, возникает материальный ущерб в виде стоимости порванной одежды, включая денежные траты на лекарства и медицинскую помощь, в результате нападения собаки, причиной которого (имеется в виду нападение) является ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей ответственным лицом по содержанию такого питомца;
- 4) Отсутствие вины со стороны владельца собаки путем сопоставления с реальными обстоятельствами дела, включая характер лежащих на нем обязанностей и условиями оборота и с вытекающими из них требованиями заботливости и осмотрительности, которые должен был проявить любой добросовестный и разумный субъект права.

Признание собак источниками повышенной опасности влечет применение ст. 1079 ГК, предусматривающую ответственность владельца

---

<sup>159</sup> Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

независимо от наличия или отсутствия вины<sup>160</sup>. Исключения составляют лишь случаи, когда лицо ссылается на непреодолимую силу и умысел потерпевшего, а также на факт выбытия источника из владения в результате противоправных действий других лиц.

Наряду с требованием о возмещении имущественного вреда, причиненного нападением собаки, довольно часто заявитель просит взыскать и денежную сумму в виде морального вреда. Как показала практика судов Красноярского края, суммы, получаемые в качестве морального вреда, существенно больше в случае признания собак источниками повышенной опасности, в отличие от тех ситуаций, когда животное не является таковым.

---

<sup>160</sup> Там же



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях : Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : редакция от 16.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
2. Российская Федерация. Законы. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ : редакция от 27.12.2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
3. Российская Федерация. Законы. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ : редакция от 06.12.2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
4. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ : редакция от 21.12.2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
5. Российская Федерация. Законы. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ : редакция от 26.03.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
6. Красноярский край. Законы. О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края отдельными государственными полномочиями по организации

- проведения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных: Закон от 13.06.2013 N 4-1402 : редакция от 30.11.2017 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.zakon.krskstate.ru>
7. Красноярский край. Законы. Об административных правонарушениях: Закон от 02.10.2008 N 7-2161 : редакция от 23.12.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.zakon.krskstate.ru>
8. Российская Федерация. Постановление Правительства РФ. Об утверждении перечня потенциально опасных собак : Постановление от 29.07.2019 N 974 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
9. Красноярский край. Подзаконные акты. Об утверждении Устава муниципального казенного учреждения города Красноярска "Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства": Распоряжение от 02.07.2013 N 47-ГХ : редакция от 02.07.2013 // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». - URL: <https://www.garant.ru>
10. Новосибирская область. Подзаконные акты. О местах, разрешенных для выгула домашних животных на территории города Новосибирска: Постановление от 26.05.2021 N 1676: редакция от 26.05.2021 // Официальный сайт г. Новосибирска. - URL: <https://novo-sibirsk.ru/>
11. Гражданское уложение Германии: Закон от 18.08.1896 : редакция от 02.01.2002 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
12. Гражданский кодекс Италии: Закон от 16.03.1942 N 262 : редакция от 01.03.2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
13. Гражданский кодекс Украины: Закон от 16.01.2003 N 435-IV : редакция от 16.01.2003 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

14. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. Об упорядочении содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР : Постановление Совмина РСФСР от 23.09.1980 N 449 : редакция от 29.10.1992 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
15. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК РСФСР от 11.11.1922 N 71 : ред. от 01.02.1949 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>

### **Специальная литература**

16. Аверченко, Н.Н. Правовой режим сложных вещей: специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Аверченко Николай Николаевич ; Санкт-Петербург, 2005. – 264 с.
17. Агарков, М.М. Обязательства из причинения вреда, Проблемы социалистического права / М.М. Агарков : сборник / ответственный редактор Н.В. Рычков ; Москва: Юрид. изд-во, 1939. – 313 с.
18. Антимонов, Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности / Б.С. Антимонов ; Москва: Юр.лит., 1952. – 296 с.
19. Бабинцев, И.И. Об особенностях определения правового режима животных / И.И. Бабинцев, О.А. Берзинь, Е.Н. Шлягина // Российский юридический журнал – 2020. - №2. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi>
20. Белякова, А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда / А.М. Белякова; Москва: 1986. – 148 с.
21. Болдинов, В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной ответственности: специальность 12.00.03: гражданское

- право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Болдинов Владимир Михайлович ; Санкт-Петербург, 2002. – 239 с.
- 22.Валеев, М.М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Валеев Максим Маратович ; Екатеринбург, 2003. – 215 с.
- 23.Варлыгин, Л.Д. О понятии источника повышенной опасности / Л.Д. Варлыгин // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. - №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-istochnika-povyshennoy-opasnosti-1/viewer>
- 24.Гасников, К.Д. Животные как объект гражданских прав / К.Д. Гасников // Законодательство и экономика: - 2002. - № 12. – URL: <http://pravo-zoozahita.ru/k-d-gasnikov-zhivotnye-kak-obekt-grazhdanskix-prav/>
- 25.Гонгало, Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т / под. редакцией Б.М. Гонгало ; Москва: Статут., 2017. – 544 с.
- 26.Евсеев, Е.Ф. О соотношении понятий "животное" и "вещь" в гражданском праве / Е.Ф. Евсеев // Законодательство и экономика. - 2009. - №2. – URL: <https://center-bereg.ru/b9366.html>
- 27.Закирова, Р.Р. Животные как объект гражданского права / Р.Р. Закирова, А.А. Султанова // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. - 2013. №7. URL: <https://noosphere.ru/pubs/>
- 28.Захаров, Д.Е. Животные как источник повышенной опасности / Д.Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2009. - №9. – URL: <http://www.civilista.ru/articles.php?id=64>
- 29.Иоффе, О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. / О.С. Иоффе : ответственный редактор А.К. Юрченко ; Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1956. – 310 с.

- 30.Капытина, Т.П. Процессуальные особенности рассмотрения дел о приобретении права собственности на безнадзорное животное / Т.П. Капытина // Юридические науки: – 2015. – URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/141/8032/>
- 31.Красавчиков, О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков ; Москва: Изд-во Юр. литра, 1966. – 200 с.
- 32.Латыев, А.Н. Вещные права в гражданском праве: понятие и особенности правового режима: специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Латыев Александр Николаевич ; Екатеринбург, 2004. – 211 с.
33. Летута, Т.В. Вред, причиненный животными: проблемы гражданско-правовой защиты потерпевших / Т.В. Летута, Е.В. Минеев, О.В. Шипилова // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2014. - № 3. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>
- 34.Майданик, Л.А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева ; Москва : Юридическая литература, 1968. – 231 с.
- 35.Марков, П.В. Проблема судебного усмотрения и установления правовых норм / П.В. Марков // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2010. - №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sudebnogo-usmotreniya-i-ustanov>
- 36.Мохов, А.А. Псовые как объекты гражданских прав / Д.Э. Копылов, А.А. Мохов // Юридический мир. – 2006. - №12. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>
- 37.Николюкин, С.В. Особенности возникновения и прекращения права собственности на безнадзорных и бесхозных животных: коллизии гражданского законодательства / С.В. Николюкин, И. Уткина //Юрист. - 2009. - № 6. – URL: <http://real-ap.narod.ru/AppDisappL.htm>

38. Пшенко, О.П. Животные как источник повышенной опасности / О.П. Пшенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhivotnye-kak-istochnik-povyshennoy-opasnosti-grazhdansko-pravovoy-aspekt/viewer>
39. Рыбалко, В.А. Безнадзорные собаки: социально-экологические категории./ В.А. Рыбалко // Городская среда: - 2009. – URL: <http://www.real-ap.ru/node/769>
40. Свободная пресса: общественно-политическое издание : сайт / Свободная пресса. – Москва : 2008. – URL: <https://svpressa.ru/society/article/323898/>
41. Система обеспечения политической деятельности : сайт / СОЗД ГАС «Законотворчество». – Москва : 2022. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/>
42. Советское гражданское право. Учебное пособие. Ч. 2 / Антонова Л.А., Безрук Н.А., Брагинский М.И., Вердников В.Г.; под. редакцией: Вердников В.Г., Занковская С.В., Кабалкин А.Ю., Рясенцев В.А. - Москва: Изд-во ВЮЗИ, 1961. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie5309.html>
43. Собчак, А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве / А.А. Собчак // Правоведение. – 1964. - №2. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie45555.html>.
44. Субботин, А.А. Субъекты гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности / А.А. Субботин // Советская юстиция. – 1982. - №12. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1059527.html>
45. Суханов, Е.А. Гражданское право: Учебник. В 2 т / под. редакцией Е.А. Суханова ; Москва: Статут., 2019. – 951 с.
46. Топоров, Н. Источник повышенной опасности / Н. Топоров // Рабочий суд. – 1926/ - № 19. - URL: <https://www.prilib.ru/item/1052212>
47. Треногина, Н.А. Понятие и признаки источника повышенной опасности / Н. А. Треногина // Молодой учёный. – 2016. - №27. – URL: <https://moluch.ru/archive/131/36532/>

48. Флейшиц, Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц ; Москва: Изд-во МГУ, 1951. – 239 с.
49. Чинчевич, Е.В. Потенциально опасные животные как источник повышенной опасности / Е.В. Чинчевич // Российская газета. – 2010. - №24. – URL: <http://www.consultant.ru>
50. Шишкин, С.К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву : специальность 12.00.03: гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Шишкин Сергей Константинович ; Москва, 2004. – 192 с.
51. Шишкин, С.К. Теоретические и практические аспекты рассмотрения отдельных гражданских дел, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда / С.К. Шишкин // Российская юстиция. – 2008. - №3. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=10021338>

### **Судебная практика**

52. Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 N 1833-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Райм Алексины Альбертовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
53. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
54. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума

- Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
55. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации: утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.07.2020 № 2 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
56. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 08.02.2022 по делу N 3-КГ21-7-К3 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
57. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16.06.2014 // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». - URL: <https://www.garant.ru>
58. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 06.10.2014 N 33-8728 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - URL: <http://www.consultant.ru>
59. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 12.04.2012 N 33-4196/2012 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
60. Определение Пензенского областного суда от 26.12.2020 N 33-3144/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
61. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2011 N 33-1842/2011 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
62. Решение Ульяновского областного суда от 24.11.2019 № 33-4876/2019 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
63. Решение Свердловского районного суда от 20.01.2020 N 2-316/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
64. Решение Свердловского районного суда от 20.01.2020 г. N 2-316/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

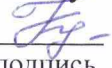


65. Решение Ермаковского районного суда от 06.08.2019 N 2-719/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
66. Решение Советского районного суда г. Брянска от 05.06.2018 N 2-2133/2018 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
67. Решение Усольского городского суда 11.11.2019 N 2-2195/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
68. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19.11.2019 N 2-3930/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
69. Определение Ростовского областного суда от 28.11.2011 N 33-15849/2011 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
70. Решение Заволжского районного суда от 11.08.2016 N 2-4016/2016 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
71. Решение Петропавловска-Камчатского городского суда от 10.10.2017 N 2-4595/2017 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
72. Решение Зеленодольского районного суда от 24.09.2019 N 2-3536/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
73. Решение Вагайского районного суда от 14.01.2020 N 2-13/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
74. Решение Орджоникидзевского районного суда от 04.12.2017 № 2 1460/2017 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <https://sudact.ru>
75. Решение Талицкого районного суда от 09.07.2020 N 2-282/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
76. Решение Асбестовского городского суда от 16.07.2018 N 2-763/2018 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
77. Решение Зеленодольского районного суда от 24.09.2019 N 2-3536/2019 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
78. Решение Белогорского районного суда от 25.11.2020 N 2-1871/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>
79. Решение Белгородского районного суда от 06.07.2020 N 2-1131/2020 // База судебных актов «СудАкт». – URL: <http://www.sudact.ru>

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

«Сибирский федеральный университет»  
Юридический институт

Кафедра гражданского права

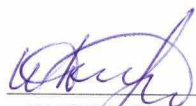
УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
 Н.Ф. Качур  
подпись      инициалы, фамилия  
« 02 » июня 2022 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

Собака как источник повышенной опасности  
тема


Руководитель

  
подпись, дата

к. ю. н, доцент

Богданова И.С.  
инициалы, фамилия

Выпускник

25.05.2022   
подпись, дата

Чернов Н.В.  
инициалы, фамилия

Красноярск 2022