

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Кафедра гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
«___» _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция
код – наименование направления

«Отказ в выплате страхового возмещения»
тема

Руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

И.С. Богданова
инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

К.Д. Пичев
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Общая характеристика отказа в выплате страхового возмещения.....	6
1.1. Общая характеристика договора страхования.....	6
1.2. Виды отказа в выплате страхового возмещения.....	19
2. Отказ в выплате страхового возмещения по отдельным видам договора страхования.....	37
2.1. Отказ в выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования автогражданской ответственности.....	37
2.2. Отказ в выплате страхового возмещения по договору КАСКО	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Договор страхования является одним из наиболее часто заключаемых гражданско-правовых договоров, правовое регулирование которого осуществляется несколькими нормативно-правовыми актами. Многочисленные изменения, внесённые в нормативно-правовые акты, такие как часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации¹, Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»² и другие не смогли решить все значимые вопросы.

С договором страхования связаны различные права и обязанности, возлагаемые на стороны договора. При наступлении страхового случая на организацию, застраховавшую ответственность страхователя возлагается обязанность по выплате страхового возмещения, но достаточно часто возникают ситуации, когда страховая организация применяет на практике различные способы для отказа в выплате страхового возмещения.

В связи с ежегодным ростом количества транспортных средств (на 01.01.2021 зарегистрировано 60 млн единиц транспортных средств)³ одним из распространенных договоров страхования является договор об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Следовательно, практика отказов в выплате страхового возмещения в данной сфере является достаточно частым явлением.

На основании годового отчета за 2020 год российский союз автостраховщиков (далее – РСА) подсчитал количество отказов. При оформлении Европейского протокола (Европротокола) доля отказов в акцепте по заявкам, направленным по убыткам с Европейским протоколом, практически

¹ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2 : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.03.2022).

² Российская Федерация. Законы. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : Федеральный закон от 25.04.2002 N 40 : редакция от 01 апреля 2022 года : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

³ Лобода, В. А. Автомобильный парк: на чем ездят россияне? / В. А. Лобода // Автостат. – 2021. – № 1. – С. 3–8.

не изменилась и составила 5,3 % , тогда как показатель 2019 года – 5,2 % , повышение на 0,1% является следствием увеличения общего количества обратившихся, рассматривать это как значительное изменение было бы ошибочным. Тогда как общая доля отказов в акцепте заявок составила 6,53 % заявок по прямому возмещению убытков. Это на 6% ниже чем показатели 2019 года. Данное значение можно считать существенным. Такое снижение связано в первую очередь с тем, что в 2020 году большую роль в нормальном течении событий сыграла пандемия, было снижено количество обращений за выплатой, а, следовательно, было снижено количество отказов. Как далее отмечено в докладе РСА наблюдается тенденция к снижению количества дорожно-транспортных происшествий, что влечёт за собой уменьшение количества обращений в страховые организации, соответственно, чем меньше обращений, тем меньше отказов. Важно понимать в контексте уменьшения количества отказов нельзя забывать о том, что необходимость нормативного регулирования данной области очень востребована. В первую очередь это обеспечит нормальный гражданский оборот услуг на рынке, сведёт к минимуму возможность злоупотребления правом, а также обеспечит добросовестное поведение участников правоотношений.

Методология. При проведении данного исследования использовался достаточно широкий круг методов, начиная с философских, которые позволили провести аксиологический анализ рассматриваемого вопроса и установить причинно-следственные связи между различными категориями и понятиями. Также использовались общенаучные методы, такие как системный, что позволило рассмотреть вопрос комплексно, учитывая все системно-структурные связи; метод анализа, который наиболее детально позволяет говорить о проблемах в реализации тех или иных процессов. Из частных научных методов был использован формально-юридический, что позволило сформулировать определенные понятия и категории.

Степень изученности темы. Проблемы и тенденции договора страхования изучают следующие авторы: М.В. Кратенко, С.В. Дедиков, Т.Э.

Зульфугарзаде; понятие и правовую природу исследуют Ю.Б. Фогельсон, М.А. Шалагина, И.А. Шалай.

Нормативную базу бакалаврской работы составляют нормы российского гражданского законодательства: Гражданский кодекс РФ и иные федеральные законы, регулирующие отношения в сфере страхования.

Целями данной работы являются: 1) рассмотрение правовой природы отказа в выплате страхового возмещения; 2) выделение проблем и тенденций развития договора страхования в части отказа в выплате страхового возмещения.

Исходя из целей, к **задачам** представленной работы относятся: 1) выявить правовую природу отказа в выплате страхового возмещения, 2) определение видов отказа в выплате страхового возмещения; 3) подробно рассмотреть примеры отказа в выплате страхового возмещения по договорам ОСАГО; 4) подробно рассмотреть примеры отказа в выплате страхового возмещения по договорам ОСАГО;

Структура работы состоит из введения; двух глав, первая глава включает в себя два раздела, вторая глава – два раздела; заключения и списка использованных источников.

1. Общая характеристика отказа в выплате страхового возмещения

1.1. Общая характеристика договора страхования

Для изучения понятия правовой природы отказа в выплате страхового возмещения необходимо рассмотреть договор страхования, выявить характеристики как гражданско-правового договора, установить признаки возникших правоотношений, рассмотреть существующие научные подходы, выделить характерные признаки данного договора и объединить их в целостную конструкцию. Для детального изучения правовой природы отказа в выплате страхового возмещения необходимо понимать, что область страхования является очень обширной, её закрепление происходит, в таких источниках, как, главе 48 ч. 2 Гражданского кодекса РФ, в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹ и многих других актах.

До того, как говорить о страховом возмещении, нужно прояснить некоторые понятия. Страховые правоотношения понимаются, как урегулированное нормами страхового права общественное отношение, участники которого являются носителями прав и обязанностей в сфере страхования². Характеризуя страховые правоотношения можно отметить следующее: 1) страховые правоотношения возникают в результате правового регулирования государством тех общественных отношений, которые выражают само страхование, либо непосредственно связаны с ним; 2) страховое правоотношение - это двусторонняя юридическая связь между субъектами, осуществляющими страховую деятельность либо способствующими осуществлению этой деятельности в том виде, который представляется

¹ Российская Федерация. Законы. Об организации страхового дела в Российской Федерации : Федеральный закон от 27.11.1992 N 4015-1 : редакция от 01 апреля 2022 года : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

² Шалай, И. А. Страховое право : учебное пособие / И. А. Шалай ; Институт экономики и права Ивана Кушнера. – Самара : СФУ, 2008. – 34-37 с.

государству наиболее эффективным и общественно полезным; 3) страховые правоотношения - это волевые общественные отношения. Волевой момент страхового правоотношения выражается, во-первых, в том, что государство посредством норм страхового законодательства выражает свою волю по поводу того, как должна осуществляться страховая деятельность, определяя посредством правовых норм поведение субъектов правоотношения. Во-вторых, сами субъекты этих правоотношений в тех пределах, которые предусмотрены законодательством, реализуют собственные волевые установки; 4) страховое правоотношение - это выражение в конкретной ситуации того поведения, которое в качестве типовой модели предусмотрено правовыми нормами, регулирующими данное общественное отношение; 5) страховое правоотношение - это отношение, охраняемое государством. Данное положение определяется прежде всего тем, что государство стремится обеспечить исполнение предписаний норм страхового законодательства, издаваемых этим же государством и в которых выражена его воля. Обеспечивая выполнение норм страхового права, государство тем самым охраняет и регулируемые этими нормами страховые отношения¹.

Страховое правоотношение значительно отличается от других видов обязательственных правоотношений, поскольку обладает своим определенным набором индивидуальных черт. Это отличие проявляется во всех его структурных элементах – субъектах, объекте и содержании. В качестве субъектов в страховом правоотношении выступают участники правоотношения. Ими являются страхователь (лицо, обратившееся за страхованием) и страховщик (лицо, которое обязуется при наступлении страхового случая возместить страхователю причиненные вследствие этого события убытки (п.1 ст.929 ГК РФ)). Кроме того, в страховых правоотношениях могут принимать участие еще два вида субъектов – это выгодоприобретатель и

¹ Худяков, А. И. Теория страхования / А. И. Худяков. – Москва : Статут, 2010. – 656 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=448059> (дата обращения: 28.05.2022). – ISBN 978-5-8354-0619-7.

застрахованное лицо. В качестве выгодоприобретателя признается лицо, в пользу которого производится исполнение обязанности страховщика по уплате страховой суммы. Если же страхователь сам намеревается получить страховое возмещение, то выгодоприобретатель в качестве самостоятельной фигуры не выделяется.

Застрахованным лицом признается субъект, не только наделенный правами по отношению к вышеперечисленным сторонам, но и выступающий носителем предмета страховой охраны, то лицо, у которого должно произойти событие, подпадающее под критерии страхового случая и влекущее для страховщика обязанность уплатить страховую сумму. Интересно заметить, что застрахованное лицо в качестве самостоятельного субъекта проявляется только в личном страховании, т. е. в данном случае его жизнь и здоровье будут являться предметом страховой охраны. В статье 6 Закона РФ «Об организации страхового дела» дается определение понятия страховщика как юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления страхования, перестрахования, взаимного страхования и получивших лицензии в установленном законом порядке (ст.32 указанного закона). Также достаточно часто встречается термин страховое покрытие – это понятие из деловой практики. Так, принято называть всю группу рисков, от которых страхователя защищает договор со страховщиком. При наступлении страхового случая страхователь получит возмещение только по тем рискам, которые входят в страховое покрытие. Например, если помещение застраховали от пожаров, но оно пострадало из-за протечки труб, возмещение получить не удастся.

Многие ученые считают, что объект правоотношения – это то, по поводу чего оно, собственно, и возникает. Как понятие многосложное, он представляет собой совокупность таких категорий, как «вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права», «работы и услуги», «информация», «результаты интеллектуальной деятельности»,

«нематериальные блага»¹, эта классификация объектов закреплена в ст. 128 ГК РФ.

В сфере страховых правоотношений дальнейшее развитие теория объектов получила в трудах многих ученых-правоведов. Так, например, В.К. Райхер считал, что объектом имущественного страхового правоотношения является вещь, а личного страхования – личные блага². Объект страхового правоотношения – это, с одной стороны, возмещение убытков, причиненных страхователю либо третьему лицу (выгодоприобретателю), с другой – выплата страховой суммы. В.И. Серебровский полагал, что объектом страхового правоотношения является страховая интерес³.

Действующее российское законодательство также признает страховой интерес в качестве объекта страхования (п. 2 ст. 929 ГК РФ⁴, ст. 4 Закона «Об организации страхового дела»). В соответствии со ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела» в качестве объектов могут выступать имущественные интересы, связанные с жизнью, здоровьем, обеспечением медицинских услуг (страхование от несчастных случаев и болезней, медицинское страхование); с дожитием граждан до определенного возраста или срока, со смертью или с наступлением иных событий в жизни граждан (страхование жизни); с владением, пользованием, распоряжением имуществом (имущественное страхование); с возмещением страхователем причиненного вреда личности или имуществу физического лица (страхование гражданской ответственности); интересы, с осуществлением предпринимательской деятельности (страхование предпринимательских рисков). В отличие от ст. 927 ГК РФ, Закон различает несколько видов страхования. При страховании общегражданской ответственности объектом страхования служат имущественные интересы, которые являются по своей сути объектами личного

¹ Шалагина, М. А. Страхование право : учебное пособие / М. А. Шалагина, И. А. Шалай ; – Москва : Научная книга, 2008. – 11-17 с. – ISBN 978-5-699-24052-4.

² Райхер, В.К. Общественно-исторические типы страхования / В.К. Райхер, ; Акад. наук СССР. Институт права. - Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. -37-39 с.

³ Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В. И. Серебровский ; Классика российской цивилистики. - Москва : Статут, 2003. -426 с. - ISBN 5-89398-011-5

и имущественного страхования. Объектом страхования ответственности будут являться имущественные интересы страхователя, которые связаны с его обязанностью возместить ущерб, который был причинен третьим лицам и был выражен в повреждении либо уничтожении имущества¹.

Основанием для возникновения страховых отношений служит риск. Без риска страховое правоотношение возникнуть не может, так как будет отсутствовать страховой интерес. Содержание и степень вероятности риска служит основанием для определения содержания и границы страховой защиты. В буквальном переводе слово «риск» означает «принятие решения», причем результат данного решения неизвестен, а соответственно, может быть не безопасен². Риск – это то явление, которое может произойти, а может и не произойти.

В п.1 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» говорится о том, что «событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления». Можно сказать, что риск – это гипотетическая возможность наступления ущерба страхователя. Любой конкретный риск представляет собой лишь возможность наступления определенного неблагоприятного события. Риск является неотъемлемой частью любой человеческой деятельности и проявляется как множество отдельных обособленных рисков. Риск, являясь неотъемлемой частью страховой деятельности, характеризуется несколькими основными признаками: это конкретное явление или совокупность явлений, в случае наступления которых производятся выплаты из образованного ранее соответствующего страхового фонда в натурально-вещественной или денежной форме; это непосредственная связь с тем объектом, который был застрахован. Поэтому отдельное событие или совокупность событий не могут рассматриваться самостоятельно, они должны соотноситься с тем объектом,

¹ Косаренко Н.Н. Страхование право. Курс лекций. Учебное пособие / Н.Н. Косаренко. - Москва : Флинта, 2016. - 312 с. - ISBN 978-5-9765-0149-2. - URL: <https://ibooks.ru/bookshelf/23533/reading> (дата обращения: 28.05.2022).

² Зулфугарзаде Т. Э. Страхование право: Курс лекций. / Т.Э. Зулфугарзаде, П.М. Рынцев ; — Москва: Российский новый университет, 2004. — С. 102. - https://www.researchgate.net/publication/283567824_Strahovoe_pravo_Kurs_lectij (дата обращения: 28.05.2022).

который является страховым и где реализуется риск. Каждый риск обладает определенным конкретным объектом проявления. В сознании человека риск связывается с этим объектом. Впоследствии по отношению к данному объекту проявляются и изучаются факторы риска. Анализ полученной информации, который подкрепляется рядом других мероприятий, дает возможность добиться выявления и существенного снижения негативных последствий реализации риска. Само страховое событие не может выступать в качестве объекта страхования. Таким объектом является риск, который может наступить, а может и не наступить¹. Поэтому можно сделать вывод, что риск представляет собой событие, которое может наступить независимо от воли человека. Риск находит свое выражение с помощью наступления тех случайных событий или явлений, по поводу которых и возникает страховое правоотношение.

Говоря о страховом возмещении, то нужно понимать, какая основная обязанность лежит на страховщике. Основная обязанность страховщика заключается в своевременной выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая. Однако закон и (или) договор могут предусматривать основания отказа в выплате страхового возмещения. Статьи 961, 963 и 964 Гражданского кодекса РФ предусматривают данные основания, но законодатель не сформулировал само понятие отказа в выплате страхового возмещения, поэтому анализируя правовую природу и последствия отказа можно предположить, что было бы разумно понимать под отказом в выплате страхового возмещения предусмотренные в законе и (или) договоре обстоятельства, при которых страховщик, на которого возложена обязанность по выплате страхового возмещения вправе отказать в осуществлении выплаты относительно рассматриваемого страхового случая.

Руководствуясь ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», законодатель идет таким

¹ Шалагина, М. А. Страхование : учебное пособие / М. А. Шалагина, И. А. Шалай ; – Москва : Научная книга, 2008. – 130 с. – ISBN 978-5-699-24052-4. - URL: <https://www.e-reading.club/download.php?book=99752> (дата обращения: 28.05.2022). - Текст: электронный.

путем, что формулируя понятие страхового случая он указывает о возникновении обязанности страховщика осуществить страховое возмещение (страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение) и далее, если рассматривать цепочку обращения за страховым возмещением, то мы столкнемся со способом, а именно, прямым возмещением убытков в форме в форме страховой выплаты. Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» упускает понятие страхового возмещения, а называет это страховой выплатой, раскрывая это понятие, как то, что страховая выплата - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В то же время глава 48 ГК РФ, регулирующая страхование вообще, не раскрывает понятия страхового возмещения, лишь вскользь упоминая в ст.947 ГК РФ о страховой сумме. Учитывая, что даже в законах, которые по своей сути являются руководящими страхованием законодательными актами законодатель не стал формулировать точное понятие страхового возмещения, диспозитивность норм гражданского законодательства вполне позволяет законодателю придерживаться такого регулирования.

В 2017 году ситуация применительно договора ОСАГО изменилась, в п. 33-34 Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 26.12.2017 №58¹ было определено, что «страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты путем получения

¹ О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : Постановление Пленума Верховного Суда от 26.12.2017 N 58 : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

суммы в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) либо путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с Правилами и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта».

По мнению Пленума ВС РФ, страховой выплатой признается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда жизни, здоровью и/или в связи с повреждением имущества потерпевшего. Исходя из вышеуказанного, на сегодняшний день относительно ОСАГО. Может показаться, что отсутствие определения не является проблемой, но в теме страхования, как нигде, важно обеспечить единство понимания. Данная отрасль является сложноорганизованной и комплексной, что уже предполагает большое количество разнонаправленных определений. Страховщики в правилах страхования по-разному определяют вышеуказанное понятие. Пока что проблем не было выявлено, но поскольку правоотношения склонны к развитию, могут быть введены «новые переменные» для которых существование единого понятия является необходимым.

На сегодняшний день по вопросу о правовой природе договора страхования нет единства мнений. Изначально при построении модели договора страхования, отношения строились на модели реального договора, то есть страховщик нес обязательства только при условии оплаты клиентом страховой премии. Так, по мнению Д.С. Белоусова, договор страхования не является реальным, так как он считается заключенным с момента уплаты первого взноса¹. С другой стороны, договор страхования является и консенсуальным. В соответствии со ст. 432 ГК РФ любой гражданско-правовой договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В свою

¹ Белоусов, Д.С. Страхование право. / Д. С. Белоусов // Одесса : М.: Статут, – 2008. – 24-26 с.

очередь, момент заключения договора определяется по правилам ст. 433 ГК РФ. ГК РФ неким образом презюмирует консенсуальность договора. Реальным же договор считается лишь тогда, когда для его заключения необходима также передача соответствующего имущества¹. С момента его заключения договор вступает в силу и становится обязательным для сторон, то есть договор как юридический факт порождает гражданско-правовое обязательство.

Сказанное означает, что договор (как соглашение и юридический факт) предшествует обязательству, причем временной разрыв между их возникновением может быть значительным². Правило ст.957 ГК РФ устанавливает, что договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого взноса. По общему правилу ст.425 ГК РФ действие договора начинается с момента заключения и может быть распространено на предыдущие отношения. Но данная статья не предусматривает возможность отсрочить вступление в силу заключенного договора.

Отнесение договора страхования к реальным или консенсуальным должно предопределить вывод относительно другого деления: на одно- и двусторонние договоры. Если договор страхования состоит из обязанности страхователя уплатить премию и обязанности страховщика возмещать убытки, то указанные обязанности считаются взаимными только при условии, если и та и другая входят в содержание договора. А это означает, что двусторонним может быть лишь консенсуальный договор страхования. В то же время, законодатель допускает возможность преобразования по соглашению сторон договора страхования из реального в консенсуальный, когда он вступает в действие независимо от оплаты страхователем цены услуг. Но это, во-первых, исключение из общего правила, а во-вторых, что принципиально важно, такое

¹ Игбаева, Г. Р. Обязательное страхование, как способ защиты прав и интересов страхователей и третьих лиц / Г. Р. Игбаева // Журнал «Известия высших учебных заведений. Правоведение». – 2009. – № 1. – С. 194-201. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12923856> (дата обращения: 26.12.2021).

² Страхование: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Финансы и кредит» / под ред. Шахова В.В., Григорьева В.Н., Кузбагарова А.Н. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. — 113 с.

исключение могут сделать только сами участники страхового правоотношения сознательно и только добровольно. В то же время, К.А. Граве и Л.А. Лунц заметили в свое время, что закрепление в законе зависимости между моментом заключения договора страхования и уплаты страховых платежей обязывает к признанию реальности страхового договора.

О.С. Иоффе, будучи сторонником реальности страхового договора, писал: «Хотя норма ст. 389 ГК РФ является диспозитивной, действующие по отдельным видам страхования правила не допускают отступлений от нее. Поэтому надлежит признать, что при договорном оформлении страхового обязательства имеет место заключение реального договора. Это относится ко всем видам добровольного страхования, а также к тем видам обязательного страхования, которые требуют заключения договора»¹.

По мнению М.И. Брагинского, сама по себе указанная норма вряд ли давала основания истолковать ее как признание того, что договор страхования является реальным. Он считается заключенным с момента уплаты первого взноса. Если полагать, что по общему правилу любой договор «презюмируется как консенсуальный, то соответственно он может считаться лишь при наличии прямого указания закона». Наличие у сторон корреспондирующих прав и обязанностей указывает на взаимность договора страхования. Это означает, что стороны друг перед другом принимают на себя определенные обязательства. Брагинский считает, что правовая природа страхового договора обуславливает его взаимный характер².

По общему правилу ст.425 ГК РФ действие договора начинается с момента заключения и может быть распространено на предыдущие отношения. Но данная статья не предусматривает возможность отсрочить вступление в силу заключенного договора. Следовательно, можно сделать вывод, что для договора страхования ГК РФ введена новая конструкция: договор заключен, но

¹ Граве, К. А. Страхование / К. А. Граве, Л. А. Лунц ; - М.: Госюриздат, 1960. - 175 с. - URL: <http://www.znay.ru/library/books/0070.shtml> (дата обращения: 28.05.2022)

² Брагинский, М.И. Договорное право. Кн. 3. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / В.В. Витрянский; М.И. Брагинский. — 2-е изд., стер. — Москва : Статут, 2011. — 1057 с. — ISBN 978-5-8354-0751-4 (кн. 3). — ISBN 978-5-8354-0755-2. - URL: <https://rucont.ru/efd/213618> (дата обращения: 28.05.2022)

он еще не действует. Большинство ученых сходятся во мнении, что страховое соглашение есть двусторонне-обязывающий договор¹.

На наш взгляд, конструкция договора страхования всё же имеет реальный характер, исходя из положений ст.957 ГК РФ, так как он вступает в силу с момента внесения первого взноса или полной уплаты страховой премии. Но мы не исключаем тот момент, что исходя из той же статьи, стороны договора могут договориться и заключить договор на иных условиях, тем самым изменить условия договора в сторону его консенсуального характера. В свое время Президиум ВАС РФ указал, что существенным признаком данного вида договоров является их реальность. Свою позицию Суд аргументировал тем, что до уплаты страховой премии или первого взноса договор еще не вступает в силу и, как следствие, его условия не становятся обязательными для контрагентов. Поэтому в случае нарушения условия договора, виновная сторона не может нести ответственность².

С позиции судебной практики правовая природа договора страхования исходит из ст.432 ГК РФ, считая, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Далее суд к числу существенных условий договора страхования, по которым должно быть достигнуто соглашение между страхователем и страховщиком при заключении договора имущественного страхования, отнесено и условие об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования. Следовательно, если стороны не согласовали какое-либо существенное условие договора страхования, то указанное обстоятельство влечет признание такого договора незаключенным. Соблюдение требования закона об указании в договоре страхования определенного имущества, в отношении которого он заключен,

¹ Дедиков, С. В. Научно-практический комментарий к главе 48 «Страхование» ГК РФ. Статья 927 [Электронный ресурс] / С. В. Дедиков. – Режим доступа: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=581>. – Дата доступа: 18. 08. 2017.

² Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договора страхования, утв. Президиумом ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

существенно влияет на права страховщика, которые должны у него возникнуть в случае производства страховой выплаты¹. Суд не исследовал договор с точки зрения ст. 967 ГК РФ, когда договор вступил в силу, проанализировав только момент заключения договора, данный подход говорит о консенсуальной модели договора.

К аналогичному выводу пришел суд в деле №А40-127619/2014, аргументируя следующим образом: для разрешения вопроса о том, является ли договор страхования консенсуальным необходимо прибегнуть к текстам норм и отметить, что законодатель различает заключение договора, в частности ст. 432 ГК РФ и вступление договора в силу в ст. 425 ГК РФ. Особенностью страхового обязательства является то, что оно возникает не при заключении договора страхования, а после вступления договора в силу с момента уплаты страхователем страховой премии. Более того, ни в ГК РФ, ни в Законе об организации страхового дела условие о порядке и сроках уплаты страховой премии не названо в качестве существенного. В частности, ст. 942 ГК РФ напрямую устанавливает, что при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования, о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Таким образом, исходя из изложенного, можно сделать вывод, что договор страхования по своей правовой природе может быть, как реальным, так и консенсуальным. Его природа будет зависеть исключительно от воли сторон и того, как они согласуют условия данного договора, последствием таких условий станет возникновение обязанности у страховщика по осуществлению страховой выплаты. Нередко возникают ситуации, когда договор страхования заключен, страховой случай наступил, но обязанность у страховщика

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 07.07.2020 по делу № 2-1847/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022)

выплатить возмещение не возникла в связи с тем, что договор не вступил в силу. Спорным остается вопрос о том, является ли условие о страховой премии, что означает условие о цене сделки, существенным условием договора страхования. Некоторые авторы, ориентируясь на то, что в ст. 942 ГК нет упоминания о страховой премии, пришли к выводу, что это условие не является существенным для договора страхования¹. Но мы придерживаемся мнения, что в случае, если цена в договоре не определена, то ее можно определить по тарифам или ставкам, обычно применяемым по таким видам страхования в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ.

¹ Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 2 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, К. М. Арсланов и др. ; под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2020. — 880 с. - ISBN 978-5-392-30496-7 ; [Электронный ресурс]. - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/34095> (28.05.2022)

1.2. Виды отказа в выплате страхового возмещения

Отказ в выплате на сегодняшний день является достаточно распространенной конструкцией, такой механизм, данный страховщику, позволяет не исполнить свою обязанность по выплате страхового возмещения в связи с определенными обстоятельствами. В литературе достаточно распространенной является классификация деления отказов на легальные и договорные; наряду с вышеуказанной существует достаточно спорное деление отказов на правомерные и неправомерные.

Закрепление легальных оснований отказа получило в гл. 48 ГК РФ, где видно, что при наличии договора страхования страховщик может отказать в выплате в трех принципиально различных ситуациях: 1) если страховой случай не наступил и (или) размер убытков не подтвержден (ст. 929, 934); 2) страховой случай наступил, но страховщик освобождается от выплаты (п. 3 ст. 962, п. 1 ст. 963, ст. 964, п. 4 ст. 965); 3) страховой случай наступил, но страховщик имеет право отказать в выплате (п. 2 ст. 961).

Таким образом, одно и то же фактическое поведение — отказ в выплате может юридически описываться тремя различными конструкциями. При этом юридическая природа двух из этих конструкций достаточно ясна. Первая конструкция характеризует ситуацию, когда страховой случай не наступил или, точнее сказать, его наступление не доказано и отсутствует сама обязанность «платить по наступившему страховому случаю», а вторая — ситуацию, когда страховой случай наступил и обязанность платить имеется, но реализована возможность одностороннего отказа от исполнения обязательства, предусмотренная ст. 310 ГК РФ¹.

Юридическая же природа второй конструкции не так очевидна. Ясно, что и в этой конструкции речь идет о наступившем страховом случае, но наличие

¹ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1 : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ : редакция от 25 февраля 2022 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 8 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.03.2022).

определенных сопутствующих ему обстоятельств освобождает страховщика от выплаты, не ясна лишь правовая природа этого освобождения. Однако, из контекста перечисленных норм ГК РФ ясно, что законодатель совершенно сознательно использовал в тексте норм разные конструкции «право отказать в выплате» и «освобождение от выплаты»¹.

Следовательно, первый вывод, который можно сделать: освобождение от выплаты не тождественно отказу в выплате как одностороннему отказу от исполнения возникшего обязательства, который предусмотрен в ст. 310 ГК РФ. Если так, то освобождение от выплаты не может быть нечем иным, как прекращением обязательства страховщика в части данной выплаты, поскольку это единственная конструкция, позволяющая не производить выплату при наличии обязательства и в отсутствии оснований для одностороннего отказа от его исполнения. Это косвенно подтверждает и ст. 415 ГК РФ, в которой освобождение от обязанности прекращает обязательство. Таким образом, вторую конструкцию, использованную в ст. 962-965 ГК РФ, следует истолковывать как прекращение обязательства страховщика «платить по наступившему страховому случаю». При этом, если застрахованный интерес при наступлении страхового случая не исчез, обязательство «платить при наступлении страхового случая» не прекращается и защита сохраняется.

Суды, к сожалению, не разграничивают конструкции «право отказать в выплате» и «освобождение от выплаты», несмотря на то что имеется важное различие в последствиях применения указанных конструкций. Право отказать в выплате означает, что при наличии обязательства по выплате страховщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения этого обязательства, но может его и исполнить, при этом произведенный платеж будет признан страховой выплатой. Освобождение же от выплаты означает отсутствие обязательства, это не означает, что страховщик не может заплатить, но платеж будет являться не страховой выплатой, а безвозмездной передачей имущества.

¹ Постановление ФАС Московского округа от 19 декабря 2002 г. № КГ А40/817102 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

В практике отечественного страхования известны так называемые компромиссные выплаты, т. е. выплаты в ситуации, когда имеется сомнение в наступлении страхового случая, в размере убытков или в наличии оснований для освобождения от выплаты. Эти платежи также являются не страховыми выплатами, а безвозмездной передачей имущества¹.

Договорные основания, в первую очередь, нужно характеризовать через односторонний отказ от исполнения обязательства, в силу ст.310 ГК РФ такая возможность может быть реализована только в отношении предпринимательских договоров. В иных случаях право должника в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательства может быть установлено только законом, но не договором. Другими словами, в случаях, когда договор не предпринимательский, право страховщика отказать в выплате, предусмотренное, например, в Правилах страхования, не может применяться.

В отношении договоров с не предпринимателями страховщик получает право самому решить, отказать в выплате или не отказывать, только в случае, предусмотренном в п.2 ст.961 ГК РФ. Например, страхователь оставил в машине регистрационные документы, с которыми она и была похищена, а в правилах страхования содержалось условие об освобождении страховщика от выплаты при хищении автомашины с документами. Суд кассационной инстанции оценил это условие следующим образом: «...по смыслу ст. 964 ГК РФ стороны в договоре могут предусмотреть обязанность страховщика выплатить страховое возмещение и при наличии указанных в ст. 964 ГК РФ обстоятельств, но не могут расширять данный перечень»². Данное толкование соответствует буквальному прочтению нормы. Несмотря на это Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ истолковал норму п. 1 ст. 964 ГК РФ иным образом: «Диспозитивность формулировки ст.964 Кодекса, непосредственно посвященной основаниям освобождения страховщика от выплаты страхового

¹ Фогельсон Ю. Б. Страхование: теоретические основы и практика применения : [монография] / Ю. Б. Фогельсон ; - М.: Норма: Инфра-М, 2012. – 576 с. - ISBN 9785160054292 - URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/9gh6g817ir/52642743.pdf>

² Постановление Президиума ВАС РФ от 23 июня 2009 г. № 4561/08. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

возмещения, позволяет сделать вывод, что такие основания сторонами в договоре могут быть предусмотрены. Исходя из принципа свободы волеизъявления при заключении договора это означает право сторон на установление в договоре иных, кроме предусмотренных законом, оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, к каковым и относится согласованное сторонами по договору страхования возникновение ущерба вследствие хищения транспортного средства с регистрационными документами». На основе этого толкования суду надзорной инстанции следовало бы отменить решение кассационного суда и отказать страхователю в выплате, но, он оставил кассационное постановление в силе, обосновав это таким образом: «В данном случае суд кассационной инстанции обоснованно не признал наличие в автомобиле регистрационных документов обстоятельством, освобождающим страховое общество от выплаты страхового возмещения, поскольку наступление страхового случая не связано с нахождением в автомобиле документов и оставление их страхователем не способствовало совершению посторонними лицами кражи автомобиля». В то же время Верховный Суд РФ истолковал текст нормы п. 1 ст. 964 ГК РФ как невозможность предусмотреть договором основания освобождения от выплаты и дал судам соответствующие разъяснения¹.

Таким образом, позиции двух высших судов по вопросу толкования нормы п.1 ст.964 ГК РФ и, соответственно, о возможности предусмотреть договором основания для освобождения страховщика от выплаты прямо противоположны. В последнее время ни арбитражные суды, ни суды общей юрисдикции не признают, что угон машины с оставленными в ней документами может быть исключен из состава страховых случаев² в силу

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2007 г., утв. Президиумом ВС РФ 27 февраля 2008 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

² Постановление Президиума ВАС РФ от 23 июня 2009 г. № 4561/08, определение ВС РФ от 24 июня 2008 г. № 2-В08-6 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

объективности происходящего, независимо от того, были ли оставлены документы в автомобиле, он всё равно был бы угнан.

Судебная практика по-разному относится к подобным условиям правил страхования. Прежде всего следует выделить случаи, когда в состав описания исключения из страховых случаев грубая неосторожность страхователя включается дословно именно в такой формулировке. Именно так произошло в одном из дел: судом было признано, что правило ст. 963 ГК РФ применяется и в данном случае (хотя, конечно, формально это и не так), и со страховщика было взыскано страховое возмещение¹. Если законодатель, по каким-то причинам решил, что грубая неосторожность страхователя, приведшая к наступлению страхового случая, не может являться договорным основанием для отказа в выплате, он должен сделать соответствующую норму вполне определенной. Норма должна быть такой, чтобы у участников оборота не было возможности обойти это правило, просто используя другую правовую конструкцию.

Далее, рассматривая классификацию правомерности и неправомерности отказов страховщиков в исполнении их обязанностей по договору страхования, следует сделать вывод о том, что такая классификация является весьма спорной. Не сложно догадаться, установив взаимосвязи количественного критерия судебной практики что, далеко не всегда страховая компания исполняет свои обязанности по договору страхования при наступлении страхового случая надлежащим образом и в полном объеме.

Важно понимать, что законные основания для освобождения страховщика от исполнения его обязанностей по договору страхования указаны в положениях ст.ст. 961–964 Гражданского кодекса РФ. Мотивированный отказ по обстоятельствам, не предусмотренным в законе, порождает для страховой компании дополнительные издержки, а именно штраф и неустойку. Данные

¹ Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования (п. 9) / Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

суммы в ряде случаев могут быть приближены к сумме самого страхового возмещения.

Так, например, не является основанием для отказа страховой организации в страховой выплате предоставление страхователем при заключении договора обязательного страхования заведомо недостоверных сведений, предусмотренных ст.15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В данном случае страховщик обязан произвести выплату страхового возмещения, вместе с тем он вправе в судебном порядке потребовать признания такого договора страхования недействительным на основании ст. 178 и 179 ГК РФ.

Так, в деле № 2-1-4472/2020 Калужского районного суда страхователь купил транспортное средство, был оформлен договор ОСАГО, после чего транспортное средство попало в ДТП, где было заполнено извещение о ДТП, следовательно, ДТП было оформлено без сотрудников ГИБДД. Так как автомобиль не был поставлен на регистрационный учет, в СТС собственник транспортного средства был указан предыдущий, он же был указан в извещении. Страхователь получил отказ в выплате страхового возмещения в связи с указанием в извещении недостоверных сведений. Страховая компания обратилась в суд ссылаясь на Правила страхования для признания такого договора недействительным в связи с предоставлением недостоверных сведений. Однако, суд указал, что само по себе указание в договоре страхования недостоверных сведений о собственнике транспортного средства с учетом того обстоятельства, что в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт соблюдения владельцем автомашины возложенной на него законом обязанности по страхованию ответственности владельца транспортного средства по договору, который не признан недействительным и заключение которого не оспаривалось, не может служить основанием для

освобождения страховой компании от обязанности произвести выплату страхового возмещения¹.

Как разъяснено в постановлении Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 29 января 2015 №2, не может служить основанием для отказа страховщика в осуществлении выплаты страхового возмещения отсутствие в полисе обязательного страхования отметки об эксплуатации транспортного средства с прицепом, наличие которой предусмотрено п. 7 ст. 4 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Исходя из п.3 ст.10 Закона об Организации страхового дела в Российской Федерации предусмотрено, что страховщик не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования. Отсюда можно сделать вывод о том, что договором страхования можно предусмотреть дополнительные основания для отказа в страховой выплате, не указанные в законе.

Но, как известно, в судебной практике более приоритетной является иная точка зрения по поводу данной проблемы. Так, характеризуя ст.964 ГК РФ, Конституционный Суд РФ в Определении от 20.11.2008 N 1006-О-О указал, что данная статья является диспозитивной. Аналогичным образом в Постановлении Президиума ВАС РФ №4561/08 от 23.06.2009 года было отмечено, что диспозитивность формулировки ст.964 ГК РФ, непосредственно посвященной основаниям освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, позволяет сделать вывод, что такие основания сторонами в договоре могут быть предусмотрены. Исходя из принципа свободы волеизъявления это означает право сторон на установление в договоре иных, кроме предусмотренных законом, оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

¹ Решение Калужского районного суда г. Калуга от 17.07.2020 по делу № 2-1-4472/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

Несмотря на превосходство позиции судов, указанной выше, на практике встречалась и отличная позиция судов по данному вопросу. Такая ситуация складывается исходя из того, что между нормами Гражданского кодекса РФ и нормами Закона №40-ФЗ существовала правовая коллизия, так как в ст. 14 Закона №40-ФЗ определено право регрессного требования страховщиков в случае, если виновным в дорожно-транспортном происшествии является лицо, не вписанное в договор ОСАГО в качестве допущенного к управлению транспортным средством¹. Кроме того, п. 2 ст. 6 Закона №40-ФЗ наступление гражданской ответственности за причинение вреда лицом, не названным в договоре обязательного страхования в качестве водителя, допущенного к управлению транспортным средством, из страховых рисков по обязательному страхованию не исключает.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что при рассмотрении дел, связанных с отказом страховых компаний на основании, что в договоре ОСАГО лицо, причинившее вред, не указано в качестве лица, допущенного к управлению, суды разрешали спор не в пользу страховщиков, а в пользу потерпевших, исходя из норм Закона №40-ФЗ. Коллизию смог разрешить только Конституционный Суд РФ, который указал в своем определении № 377-0 от 12.07.2006 года² следующее: взаимосвязанные положения абз. 11 ст. 1, п. 2 ст. 15 и 16 Закона №40-ФЗ - в их конституционно-правовом истолковании в системе нормативно-правового регулирования - не исключают владельцев, использующих транспортное средство на законном основании, но не указанных в страховом полисе, из числа лиц, чей риск гражданской ответственности является застрахованным по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и не предполагают право страховщика отказать в

¹ Станкевич, Г. В. Проблемы правоприменительной практики при реализации регрессных требований / Г. В. Станкевич // Власть закона. – 2015. – № 2. – С. 41-50. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24038610> (дата обращения: 26.12.2021).

² Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 377-0 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2022).

осуществлении страховой выплаты при причинении такими владельцами транспортных средств вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

Казалось бы, КС РФ изложил точку зрения, которой надо было руководствоваться судам при разрешении подобных вопросов, но продолжительное время сохранялись противоречивые судебные решения, например, в Постановлении Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 09.04.2007 г. по делу № А56-34453/2005¹ произошло следующее: в Санкт-Петербурге на улице Бухарестской произошло ДТП с участием автомобиля марки «Мерседес», принадлежащего А., под управлением М., и автомобиля марки ГАЗ-3110, принадлежащего ООО «4 такси» (далее Общество), под управлением водителя Общества Т. Из представленных в дело материалов (справка по дорожно-транспортному происшествию, объяснение М., протокола об административном правонарушении, постановление о прекращении производства) усматривается, что столкновение транспортных средств произошло по вине водителя М., который нарушил п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации². В результате автомобиль Общества получил механические повреждения. В соответствии с договорами ОСАГО риск каждого из участников был застрахован. Общество обратилось в Страховую компанию, застраховавшую его ответственность, на что получилось отказ в связи с тем, что водитель общества не вписан в полис ОСАГО в качестве лица допущенного к управлению. Суд первой инстанции в удовлетворении требований истца отказал, ссылаясь на отсутствие страхового случая, обязывающего Страховую компанию произвести выплату страхового возмещения. Суд со ссылкой на ст. 1 Закона №40-ФЗ и п. 2 ст. 931 ГК РФ указал, что отсутствие в страховом полисе указания на страхование риска гражданской ответственности М. как лица, допущенного освобождает

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 09.04.2007 по делу № А56-34453/2005 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

² Станкевич, Г. В. Проблемы правоприменительной практики при реализации регрессных требований / Г. В. Станкевич // Власть закона. – 2015. – № 2. – С. 41-50. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24038610> (дата обращения: 26.12.2021).

Страховую компанию от возмещения вреда. Апелляционного обжалования не последовало. Обращаясь с кассационной жалобой, Общество ссылалось на допущенные судом нарушения норм материального права, просило отменить обжалуемое решение и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Суд кассационной инстанции установил, что позиция суда первой инстанции, противоречит положениям Закона №40-ФЗ и его основным целям и принципам о защите прав потерпевших на возмещение вреда. Суд кассационной инстанции установил, что причинение вреда лицом, не указанным в полисе ОСАГО, отказа в страховой выплате не влечет, а лишь позволяет страховщику решать вопрос о последствиях отступления от условия договора об ограничениях с допустившими его лицами. Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение.

Несложно предположить, что ст. 961, 963 и 964 ГК РФ не содержат указаний на то, что указанные в них обстоятельства являются единственными основаниями для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Важно понимать рассматриваемое в совокупности со статьей 310 ГК РФ, поскольку освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения понимается, как не что иное, как разновидностью отказа от исполнения возникшего обязательства. Предусмотренное статьей 310 ГК РФ по общему правилу это недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Право на односторонний отказ должно быть предусмотрено Гражданским кодексом РФ, другими законами и иными правовыми актами. В отношении предпринимателей право на односторонний отказ может быть также предусмотрено договором. Исходя из этого, статья 310 ГК РФ регламентирует различные правила отказа от исполнения обязательства для лиц, осуществляющих и нет предпринимательскую деятельность. Тенденции из судебной практики по статьям 963, 964 ГК РФ позволяет сделать вывод:

рассматривая споры с участием предпринимателей, суды указывают, что договором страхования могут быть предусмотрены дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. В спорах с участием граждан суды исходят из того, что установление дополнительных оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения недопустимо. Здесь важно понимать, что страховая организация не вправе отказать в выплате страхового возмещения, хотя на практике такие случаи встретить достаточно сложно.

Утрата страхового полиса не может служить основанием для отказа в выплате страхового возмещения, поскольку действующее законодательство не содержит таких оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Данное обстоятельство было очень популярно во времена, когда информационно-компьютерное обеспечение страховых организаций было весьма скудным. Также, когда страховые полисы выписывались от руки, с нанесением в печатном варианте только обязательных элементов предусмотренных законодательством, тогда утеря страхового полиса действительно могла вызывать сложности. В настоящее время отказов в выплате страхового возмещения по данному обстоятельству практически нет.

Встречаются и такие условия договора страхования в части освобождения страховой компании от выплаты страхового возмещения в результате хищения транспортного средства, как неоплата абонентского обслуживания противоугонной системы в момент наступления страхового случая. Такое условие с точки зрения законодательства не может являться основанием для отказа в выплате страхового возмещения, так как противоречит действующему законодательству, поскольку ни нормами ГК РФ, ни иными законодательными актами не предусмотрено данное основание для освобождения страховщика от исполнения обязанности в рассматриваемой части, вследствие чего указанное положение не подлежит применению, отказ страховщика по исследуемому мотиву признается неправомерным.

Важно отметить и то обстоятельство, что, если автогражданская ответственность виновника ДТП была застрахована ненадлежащим образом на момент дорожно-транспортного происшествия, указанное не может служить основанием для отказа страховой компании в исполнении ее обязанности по выплате страхового возмещения, поскольку во взаимосвязи положений ГК РФ и п. 1 ст. 14 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» данное обстоятельство является основанием для возмещения ущерба страховой компании в порядке регресса причинителем вреда.

В дополнение к изложенному необходимо указать, что не является основанием для отказа страховой компании в выплате страхового возмещения неиспользование страховщиком права на осмотр имущества до заключения договора страхования. Встречаются случаи, когда застрахованным является дом, на участке, дом в результате пожара сгорает и уже на месте осмотра начинают возникать вопросы из ряда, что он был практически весь сгнивший, с едва стоящими перекрытиями, не было окон, дверей и вызывает вид барака. А сумма, на которую он застрахован явно не соответствует состоянию. Поскольку страховщик не воспользовался своим правом провести осмотр объекта страхования, то придётся обусловленную сумму страхового возмещения выплатить.

Общепринято считать, что факт хищения застрахованного транспортного средства не является основанием для отказа страховщика в выплате страхового возмещения. И такие основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в результате хищения транспортного средства, как оставление в автомобиле документов на автомобиль, ключей, брелоков пульта управления противоугонной системы в момент наступления страхового события, а также непредоставление страховщику всех комплектов ключей от транспортного средства, являются неправомерными, поскольку гражданским законодательством не предусматриваются.

Сейчас вопрос больше не имеет разногласий между страховщиками и судами. В действующем п.2 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденном Президиумом ВС РФ 27.12.2017, указано, что стороны договора добровольного страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми¹. Таким образом, в настоящее время судебная практика разграничивает исключения из страхового покрытия, которые могут быть согласованы сторонами по их усмотрению, и основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Такое разграничение важное и правильное.

В соответствии с ст. 942 ГК РФ одним из существенных условий договора имущественного страхования является условие о страховом случае. Стороны должны согласовать условие о страховом случае для того, чтобы договор страхования считался заключенным. Сам процесс согласования это установление сторонами обстоятельств, которые считаются страховым случаем, и обстоятельств, которые не являются страховым случаем по договору страхования. Именно поэтому судебная практика, которая ограничивала право сторон согласовать условие о страховом случае, как представляется, создавала угрозу признания договора страхования незаключенным, что не охватывалось интересом как одной, так и другой стороны². Складывается такая ситуация, когда в договоре страхования то или иное обстоятельство названо в качестве освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, суд вправе истолковать это обстоятельство как исключение из страхового покрытия, если по своей сути оно соответствует последнему.

¹ О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №20 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

² Российская Федерация. Законы. Концепция развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования : одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 25.09.2020 N 202/оп-1/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.03.2022).

Некоторое слияние исключений из страхового покрытия и обстоятельств освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, возможно, допущено в самой статье 964 ГК РФ. В ней предусмотрены обстоятельства (ядерный взрыв, военные действия, гражданская война и прочие.), которые по своей сути в большей степени являются описанием страхового случая, а не основаниями для освобождения страховой организации от выплаты страхового возмещения.

Имеются в виду события, за которые, по общему правилу, страховщик не принимает на себя риск наступления, поскольку их воздействие может оказаться катастрофическим и/или непредсказуемым. В то же время стороны вправе обговорить включение этих событий в состав страхового покрытия. Предоставление страховщику права включить эти события в страховое покрытие, а затем законно освободиться от выплаты страхового возмещения, не является логичным и не подпадает под цели законодательного регулирования. Далее анализируя п.1 статьи 964 ГК РФ нужно обратить внимание не вполне четкую формулировку «народные волнения всякого рода». Понятие в законодательстве отсутствует, следовательно, его границы не могут быть четко установлены. Если исходить из судебной практики, то можно увидеть, что споры относительно разногласий по данному понятию практически отсутствуют. Данный вопрос вполне можно оставить рассматривать на уровне страховщика.

В течение длительного времени никак не разрешается вопрос о дополнительных основаниях для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Правовые основания отказа в выплате страхового возмещения содержащиеся в статье 961 ГК РФ, указывают на возложение обязанности на страхователя, а также выгодоприобретателя (если ему известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение) по незамедлительному уведомлению страховщика о наступлении страхового случая. Договором можно предусмотреть срок и (или)

способ уведомления, соответственно, если оно предусмотрено, то должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом. Данная норма введена, как раз, для своевременного извещения и урегулирования страховщиком страхового случая.

В п.2 указанной статьи предусмотрено, что неисполнение обязанности, предусмотренной п.1, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение. Опять же видим такую ситуацию, что всё направлено на как можно скорейшее извещение страховой организации о наступившем страховом случае. Это связано в первую очередь с тем, что страховая организация по каждому наступившему страховому случаю проводит проверку на предмет способствования наступлению этих событий самим страхователем, выгодоприобретателем или иным заинтересованным в этом лицом. Чем большее количество времени проходит от момента наступления страхового случая до начала этой проверки, тем меньше шансов, что указанные выше обстоятельства удастся обнаружить сотрудникам страховой организации.

Что касается п.3 настоящей статьи: правила, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью. При этом устанавливаемый договором срок уведомления страховщика не может быть менее тридцати дней. Здесь мы также наблюдаем то, что всё законодательное регулирование сводится к вышеуказанным целям.

Еще одним из не многих случаев освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения назван в ст. 963 ГК РФ. В п.1 ст.963 ГК РФ предусматривается, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом

могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя. Исходя из сказанного, законодатель по сути установил одно специальное основание для отказа в выплате страхового возмещения – в действиях страхователя должно быть наличие умысла. Однако, в судебной практике сложились и иные основания для отказа: - совершение застрахованным лицом уголовного преступления, которое связано с событием, обладающим признаком страхового случая; - употребление застрахованным лицом алкоголя, токсических веществ, а также наркотических, сильнодействующих и психотропных веществ, медицинских препаратов без предписания врача или по предписанию врача, но с нарушением указанной им дозировки, проведение медицинских процедур и манипуляций без предписания врача; - занятие застрахованным лицом профессиональным видом спортом. Данные случаи характерны для личного страхования.

В ч.2 п.1 ст.9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» предусмотрено, что страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Это положение означает, что страховой случай – это не субъективно, а объективно совершившееся событие, следовательно, его наступление или ненаступление не зависит от действий, бездействий и субъективного ощущения и отношения застрахованного лица к этому факту.

Употребление застрахованным лицом алкоголя, токсических веществ, и наркотических, сильнодействующих, психотропных веществ, медицинских препаратов без предписания врача или по предписанию врача, но с нарушением указанной им дозировки, проведение медицинских процедур и манипуляций без предписания врача¹. Такое основание для отказа в выплате страхового

¹ Балакирева, К. В. Особенности основания отказа в страховой выплате (возмещении) в договорах личного страхования / К. В. Балакирева // Наука, Техника и Образование. – 2017. – № 4. – С. 108-110. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29033731> (дата обращения: 26.12.2021).

возмещения содержатся, чуть ли не во всех правилах страхования жизни российских страховых компаний. Ответственность при вышеназванных обстоятельствах будет наступать в том случае, если лицо выполняет действия в таких состояниях. Под действиями правильно понимать здесь будет нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, управление транспортным средством и другие. Высказывания находят подтверждение в апелляционном определении Кемеровского областного суда по делу №33-2424/2017, суд признал законным и оставил без изменения решение суда об отказе в удовлетворении требования по выплате страхового возмещения, так как алкогольное опьянение явилось причиной повешения застрахованного лица¹.

Занятие застрахованным лицом любым видом профессионального спорта также, как и в предыдущем случае, само по себе не может являться основанием для отказа в выплате страхового возмещения. А вот за сокрытие информации о том, что застрахованный занимается профессионально, каким-либо видом спорта является основанием для признания договора недействительным в соответствии со статьей 944 Гражданского кодекса РФ, так как профессиональный спорт увеличивает риск наступления страхового случая, и несообщение страховой организации сведений влекут дальнейший неверный расчет страховой премии и саму «цену» риска. Для этого в страховых компаниях, как правило, могут устанавливаться повышенные тарифы. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что другие основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения являются несоответствующими нормам закона, если такие положения включать в правила страхования, то такие положения правил будут считаться ничтожными. Также, какие-либо исключения определенных страховых событий, связанных с виной или степенью вины страхователя, отличных, от тех, которые

¹ Определение Кемеровского областного суда от 14 марта 2017 г. по делу Дело №33-2424/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

установлены законом, является нарушением нормы закона и противоречит основной цели договора страхования.

Закрывает список оснований отказа в выплате страхового возмещения статья 964 Гражданского кодекса РФ. Законодатель в ней предусмотрел: если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. В статье перечислены самые что ни на есть объективные причины наступления страхового случая. Важная часть настоящей статьи сводится к тому, что о ст. 964 ГК РФ не исключает право страхователя и страховщика согласовать в договоре конкретный перечень страховых случаев. Тогда как при отсутствии у сторон подобной возможности, следовало бы все, что не предусмотрено ст. 964 ГК РФ, относить к основаниям для получения страхового возмещения¹. Иногда происходят ситуации, что в правилах страхования просто конкретизируется, какие случаи являются страховыми, а какие нет. И страховщики ошибочно полагают, что установили случай, когда они могут отказаться от выплаты страхового возмещения, но по сути, устанавливается лишь конкретизация.

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что виды отказа в выплате страхового возмещения являются важной частью как теории, так и практики. Исследуя виды отказа, можно установить механизм их включения в систему регулирования страховых правоотношений, такое включение позволяет с прогностической точки зрения относиться к примерам касательно отдельного вида отказа.

¹ Кратенко, М. В. «Нестраховые» случаи КАСКО: к вопросу о способах защиты прав потребителей / М. В. Кратенко // Российское правосудие. – 2015. – № 2. – С. 38-50. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23765962> (дата обращения: 26.12.2021).

2. Отказ в выплате страхового возмещения по отдельным видам договора страхования

2.1. Отказ в выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования автогражданской ответственности

Договоры обязательного страхования автогражданской ответственности являются одним из самых распространенных договоров страхования в силу того, что являются обязательными и публичными. Договор ОСАГО заключается в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

Согласно договору ОСАГО граждане на территории РФ и в случае выезда за ее пределы страхуют свою ответственность, перед другими участниками дорожного движения. В случае наступления страхового случая, гражданин будет застрахован от неблагоприятных последствий¹. Страхование осуществляется путем заключения договора с организацией оказывающей страховые услуги, и путем внесения страховых премий в фонд специализированной организации (страховщик), а организация в свою очередь, при наступлении страхового случая, обязуется выплатить страхователю страховую выплату². Отказы в выплате страхового возмещения обладают некоторыми особенностями: значительная часть отказов в выплате страхового возмещения реализована страховщиками на основании Правил страхования автотранспортных средств, существует обязательная процедура досудебного урегулирования спора путем подачи заявления которое содержит требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, при наличии

¹ Кочев, В. А. -правовой анализ законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в странах СНГ / Г. Р. Игбаева // Журнал «Вестник Пермского университета». – 2013. – № 2. – С. 118-126. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-zakonodatelstva-ob-obyazatelnom-strahovanii-grazhdanskoj-otvetstvennosti-vladeltsev-transportnyh> (дата обращения: 26.12.2021).

² Яруллина, Г. З. Особенности заключения договора ОСАГО в виде электронного документа / Г. З. Яруллина // Журнал «Проблемы и достижения современной науки». – 2017. – № 1. – С. 139-142. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29904789> (дата обращения: 26.12.2021).

разногласий со страховщиком предусмотрен обязательный порядок обращения к финансовому уполномоченному для досудебного урегулирования спора.

В рамках договора ОСАГО, который является по природе гражданско-правовым договором, автомобиль является неделимой вещью, но возникают случаи когда лица, страхующие автомобиль хотят получить выгоду с отдельных его частей, поврежденных при ДТП. Так, А. передал Б. в аренду бампер передний «AVTODOSPENI» стоимостью 200 000 рублей для автомобиля Nissan March. По характеристикам, бампер обладает чуть более серьезной стойкостью к ударам и иным повреждениям, нежели стандартный бампер. Б. данный бампер установил на свой автомобиль. 22.12.2021 произошло ДТП с участие двух автомобилей (ТС 1- другой автомобиль, ТС – 2 Nissan March), где виновными в ДТП были признаны оба участника, так называемая обоюдная вина. Ответственность первого и второго участника ДТП была застрахована в соответствии с договором ОСАГО. В соответствии со ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, а также дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования. Под наши обстоятельства полностью подходит случай прямого возмещения убытков.

Собственник ТС 1 обратился к страховщику, застраховавшему его ответственность, ровно так же, как и Б. Оба лица получили страховое возмещение в размере 50% от начитанной суммы (учитывая то, что вина обоюдная). После этого, А. обращается к страховщику, застраховавшему автогражданскую ответственность Б. с претензией о выплате ему страхового

возмещения, ссылаясь на то, что он является собственником бампера. На что ему был дан следующий ответ, что имущество, заявленное к возмещению ущерба – бампер передний «AVTODOSPENI» для Nissan March по смыслу закона об ОСАГО не является транспортным средством, а является отдельной запасной частью к автомобилю Nissan March. Исходя из изложенного, можно сделать следующий вывод: автомобиль является неделимой вещью исходя из того, что договор ОСАГО включает все его составные части, как единый объект гражданских прав. Рассматривать запасные части автомобиля, как объект договора ОСАГО было бы ошибочно, во первых предъявляя автомобиль к возмещению, уже была получена страховая выплата по данному элементу, во вторых выплата носит компенсационный характер, а при указанных обстоятельствах выплата не может носить характер таковой¹.

В другом примере в результате ДТП были повреждены ТС 1 и ТС 2, ответственность каждого водителя была застрахована по договору ОСАГО. Собственник ТС 2 обратился в страховую компанию, застраховавшую его ответственность, предоставив все необходимые документы, включая справку-постановление, выдаваемую органами ГИБДД. ТС 2 было осмотрено в экспертной организации, и в результате эксперт выявил повреждения, не относящиеся к данному ДТП. У страховой компании возникли сомнения в реальности наступления страхового случая. Связавшись с первым участником ДТП, страховая компания получила информацию, что он в ДТП не участвовал. В результате запроса в ГИБДД было выяснено, что данное постановление сотрудниками не выносилось, а значит, является подложным. Незамедлительно было определено, в выплате страхового возмещения отказать, направить имеющиеся материалы в органы ГИБДД, для проведения проверки. На данный момент возбуждено уголовное дело². Таким образом, имеет место правомерный отказ страховой компании в связи с отсутствием страхового случая, следовательно, если отсутствует страховой случай, то у страховой компании не

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-461233

² Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-789322

возникло обязанности выплатить по нему возмещение. Исходя из формулировки п.2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» данный случай можно отнести к случаю отказа в выплате страхового возмещения предусмотренному в законе.

Один из самых распространенных отказов в выплате страхового возмещения связан с прямым возмещением убытков. В первую очередь количество отказов по этому основанию столь велико в силу отсутствия просвещения граждан в области страхования. Большая часть из граждан, заключающих договор страхования автогражданской ответственности, уверена, что независимо от обстоятельств произошедшего, страховая компания обязана возместить ущерб. Так, например, в страховую компанию обратился гражданин А за получением страхового возмещения по факту ДТП, произошедшем между двумя транспортными средствами. На его обращение был дан ответ со ссылкой на п. 4 ст. 14.1 Федерального закона от «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», где предусмотрено, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков). Для прямого возмещения убытков должны совпадать все условия п. 1 ст.14.1 ФЗ об ОСАГО, а именно: пострадали только транспортные средства и ответственность каждого участника ДТП должны быть застрахована по договору ОСАГО.

Страховой компанией была проведена проверка заключения виновником ДТП договора ОСАГО. Факт заключения договора подтвержден не был. Как верно было указано в ответе на заявление А, страховая компания не имеет правовых оснований для выплаты страхового возмещения. С вопросом о возмещении ущерба, причиненного транспортному средству, собственником

которого является А, он можете обратиться непосредственно к виновнику данного ДТП¹.

Большая проблема кроется в непонимании страхователями, всего механизма договора ОСАГО. А именно, страховая компания за определенную плату берет на себя риски причинения ущерба другому имуществу. Данный механизм достаточно хорошо продуман, ущерб, возмещенный потерпевшему, страховая компания взыскивает со страховой компании виновника. Как такового взаимодействия причинителя вреда и потерпевшего не происходит. Данный отказ в выплате страхового возмещения правомерен, поскольку механизм прямого возмещения убытков предусмотрен законодательством, то можно отнести данный отказ к виду предусмотренных законом.

Нередко случается и такое, что в ДТП участники заранее между собой определяют виновного по принципу «у кого получилось дороже тот и потерпевший». Такая конструкция определения виновного может создать проблему в случае, когда страховая компания при проверке наличия страхового случая путем запросов получает видеозаписи с места ДТП, где механизм, описанный участниками не сопоставим с представленным на видео, исходя из видеозаписи, как правило, можно определить реального потерпевшего, он не всегда совпадает с тем, кого выбрали участники ДТП.

Например, в страховую компанию обратился Б с заявлением в связи с причинением ущерба транспортному средству Мерседес-Бенц МL по факту произошедшего ДТП между автомобилем Тойота и Мерседес-Бенц МL. Из объяснений водителей значится, что автомобиль Тойота не уступил дорогу автомобилю, двигающемуся справа - Мерседес-Бенц МL и произошло ДТП. Исходя из фотографий, представленных в страховую компанию водителем автомобиля Мерседес, появились сомнения в механизме произошедшего события. Далее, принимая во внимание обстоятельства произошедшего ДТП и характер повреждений транспортных средств, Страховая компания в

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-369147

соответствии с Правилами ОСАГО обратилась с запросом в независимую экспертную организацию для проведения транспортно-трассологического исследования (экспертизы). В результате заключений экспертной организации, был получен вывод, что имеющиеся повреждения на исследуемом транспортном средстве не могли быть получены при заявленных обстоятельствах. В соответствии с изложенным, был принят отрицательный ответ на заявление о выплате страхового возмещения¹. Из вышеизложенного следует, что страховой случай не наступил, а значит, обязанность выплатить страховое возмещение у страховой компании не возникла, что повлекло отказ в выплате.

При схожих обстоятельствах случаются похожие ситуации, где транспортное средство, на котором заявитель сам понимает, что присутствуют повреждения, не относящиеся к данному ДТП, но фигурируют в постановлении органов ГИБДД, как поврежденные в ДТП, не предоставляет транспортное средство на осмотр страховой компании. Так, на одно из обращений страховая компания разъяснила п. 10 и 11 ст. 12 ФЗ об ОСАГО, где указано, что при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Таким образом, законодатель возложил обязанность на заявителя представить ТС на осмотр, а на страховщике лежит обязанность организовать осмотр ТС. В нашем примере заявитель получил направление на осмотр на руки, после чего ТС на осмотр представлено в установленный срок не было. Была организована повторная процедура осмотра ТС, где с помощью почтовой связи было направлено уведомление о необходимости представить ТС на осмотр. На осмотр ТС представлено не было и страховой компанией было принято решение вернуть без рассмотрения представленное заявление о

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-583269

выплате страхового возмещения, что на наш взгляд является правильным решением¹. В вышеприведенном примере был осуществлен страховой компанией не отказ в выплате страхового возмещения, а заявление на выплату страхового возмещения было оставлено без рассмотрения. Безусловно, это разные действия, в случае с отказом в выплате заявитель далее обращаться будет после соблюдения досудебного порядка в суд, тогда как в случае с возвратом без рассмотрения заявитель все также может обратиться в страховую компанию за возмещением.

Так, Ф. обратился в страховую компанию по факту произошедшего ДТП между его автомобилем Тойота и автомобилем Мицубиси. Страховой компанией в выплате страхового возмещения было отказано на основании трасологического исследования в независимой организации. Ф обратился в суд с исковым заявлением к Страховой компании с требованием о выплате страхового возмещения, взыскании неустойки и штрафа. Истцом была самостоятельно проведена независимая экспертиза, где в соответствии с экспертным заключением стоимость восстановительного ремонта составила 1 000 000 рублей. Страховой компанией были запрошены данные по автомобилю истца у официального дилера так как имелись сведения, что автомобиль уже попадал в ДТП до обращения в страховую компанию по этому страховому случаю. Официальным дилером были предоставлены фотографии автомобиля истца с читаемым государственным регистрационным знаком, а также повреждениями, которые истец заявил при обращении в Страховую компанию, как вновь возникшие. Также суд оставил не исследованным вопрос о трасологическом исследовании, проведенном Страховой компанией. Представителем Страховой компании была подана апелляционная жалоба. Ответчиком было заявлено в судебном заседании ходатайство о направлении запроса в органы внутренних дел и истребовании объяснений третьего лица – К, виновника ДТП. Было выяснено, что К. ремонтировала свой автомобиль в

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-588896

гаражном массиве у Г. Г. предложил оформить ДТП с ее автомобилем, так как передний бампер был разбит и должен был ставиться новый бампер, на что она согласилась. Позже ей позвонил Г., сказал, что ДТП оформлено и рассказал ей обстоятельства, которые она будет должна сказать, если ее спросят по данному факту. Судебная коллегия пришла к выводу, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, определила: апелляционную жалобу Страховой компании удовлетворить¹.

Бывают случаи, когда и судебная экспертиза признается недопустимым доказательством, например, потерпевший обратился к страховщику за выплатой страхового возмещения, но тот насчитал и выплатил в качестве компенсации 80 000 рублей. Потерпевший с таким решением не согласился, самостоятельно провел экспертизу по оценке стоимости восстановительного ремонта, согласно экспертизе стоимость восстановительного ремонта составила 470 000 рублей. Страховой компании была направлена претензия с требованием доплатить недостающую сумму, в приложении была направлена и сама экспертиза. На претензию ответа не последовало, после чего он обратился к финансовому уполномоченному. Финансовый уполномоченный отказал ему, указав на то, что потерпевший не выполнил порядок досудебного урегулирования спора, так как не получил ответа от страховой компании. Потерпевший обратился в суд. Суд первой инстанции посчитал, что досудебный порядок урегулирования спора соблюден. Претензия была направлена страховщику, что подтверждается соответствующими документами. Получение ответа в данном случае не является обязательным условием соблюдения порядка досудебного урегулирования спора.

Суд первой инстанции посчитал, что порядок проведения экспертизы нарушен. Экспертиза была проведена без участия второй стороны, которая не была должным образом о ней уведомлена, а эксперт не предупрежден об

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 21.06.2019 по делу № 2-853/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

уголовной ответственности. Поэтому было назначено проведение судебной экспертизы. Согласно ей, стоимость восстановительного ремонта составила 430 000 рублей. Суд первой инстанции в своем решении указал, что необходимо выплатить потерпевшему 319 000 рублей страхового возмещения, неустойку на аналогичную сумму, штраф 150 000 рублей, а также компенсировать моральный ущерб и расходы. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали такое решение.

Страховая компания обратилась в ВС РФ, который посчитал судебную экспертизу недопустимым доказательством, поскольку по ОСАГО экспертиза проводится по Единой методике расчета, утвержденной Центральным Банком. Согласно Единой методике эксперт должен провести осмотр автомобиля, результаты которого фиксируются актом осмотра. Если осмотр провести невозможно, то с письменного согласия пострадавшего и страховщика установление повреждений проводится по предоставленным материалам, проводится графическое или натурное сопоставление модели столкновения машин. Ничего из вышеперечисленного экспертом сделано не было. В ходе дела было выяснено обстоятельство, что профессиональная аттестация эксперта была аннулирована. Эти обстоятельства, несмотря на ходатайства представителя Страховой компании, судами учтены не были. Нарушения не были исправлены кассационной инстанцией. Только Верховный Суд отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию¹.

На практике еще одним достаточно часто встречающимся случаем является бесконтактное ДТП, когда само взаимодействие ТС происходит без пятна контакта друг об друга, часто в Правилах страхования эта ситуация называется «ДТП по вине установленных третьих лиц».

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2021 № 18-КГ21-131-К4 по делу № 2-112/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2022).

Так, заявитель обратился в страховую компанию после произошедшего ДТП между ТС А и ТС Б, где, исходя из объяснений участников, оно произошло по вине неустановленных третьих лиц. Прибывший на место экипаж ГИБДД установил нарушение правил дорожного движения у каждого из участников, установить третьих лиц, причастных к ДТП не удалось. Ответственность водителя ТС А была застрахована по договору ОСАГО, а также имелся дополнительный полис, при наличии которого страховая компания выплачивает страховое возмещение независимо от того, застрахована ли ответственность виновника ДТП. Ответственность водителя ТС Б не была застрахована по договору ОСАГО. В Правилах страхования указано, что по условиям договора страховым случаем признается ДТП по вине третьих лиц, произошедшее при взаимодействии застрахованного ТС с другими участниками дорожного движения, в результате нарушения установленными третьими лицами, водителями других ТС гражданская ответственность которых не застрахована в соответствии с ФЗ об ОСАГО, правил дорожного движения, при отсутствии нарушения правил дорожного движения со стороны водителя застрахованного ТС. Поскольку нарушения правил дорожного движения установлены у каждого из участников дорожно-транспортного происшествия, условия договора страхования не соблюдены, что явилось основанием для отказа в выплате страхового возмещения. Таким образом, данный отказ можно отнести к виду предусмотренных договором¹.

Помимо причинения ущерба имуществу, как правило, это транспортные средства участников ДТП, может быть причинен вред жизни и здоровью граждан. Например, В, управляя автомобилем Mazda 6 расценив для себя как опасность автомобиль Хендай, под управлением Плетнева К.В., совершавшего на поворот налево, совершил маневр поворота направо с выездом на правый по ходу его движения тротуар, где допустил наезд на препятствие – электроопору.

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-773256

В результате ДТП пассажиру автомобиля Mazda Д. был причинен тяжкий вред здоровью. 28.05.2014 года уголовное дело в отношении В. прекращено вследствие акта об амнистии.

Гражданская ответственность В. на момент ДТП была застрахована в соответствии с договором ОСАГО. В период с 25.09.2013 г. по 11.10.2013 г. Д. находился на стационарном лечении. После прохождения курса стационарного и амбулаторного лечения истец обратился в Страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, однако, денежные средства ответчиком не выплачены. При обращении в страховую компанию были представлены не чеки об оплате лечения, а выписка расходов с карты истца. Несмотря на это, суд удовлетворил требования истца. Суд указал, что данного документа было достаточно для осуществления страховой выплаты¹. Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что отказ формально с точки зрения непредоставления каких-либо документов обоснован, но в то же время истец понес расходы на лечение, данное обстоятельство подтверждается выпиской с его счета, поэтому в данном случае истцу необходимо было подтвердить расходы на лечение, выписка может являться подтверждающим документом, следовательно, суд поступил правомерно взыскав сумму страхового возмещения.

В последнее время, достаточно часто встречается ситуация, когда происходит отказ в выплате мотивируя тем, что договор страхования был заключен неуполномоченным лицом.

Большое количество договоров ОСАГО заключается страховыми агентами, как физическими, так и юридическими лицами. В силу ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. В Правилах страхования любой страховой компании предусмотрена возможность заключения договора страхования страховым

¹ Решение Центрального районного суда г. Красноярск от 05.07.2016 по делу № 2-73/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

агентом при наличии у него доверенности, выданной от имени страховщика, и агентского договора. В силу ст. 183 ГК РФ, если агент заключал договоры без доверенности от страховщика, то договор считается заключенным от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.

В связи с рассматриваемой ситуацией нередко возникают случаи, связанные с недобросовестными действиями агента по договору страхования, например, в результате присвоения денежных средств страхователей при заключении договора страхования, вследствие чего причиняются убытки страховщику. Установившая данный факт страховая компания отказывает страхователю в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что у агента отсутствовали полномочия по заключению соответствующего договора.

С такой практикой уже длительное время ведется борьба, суды встают на сторону лиц, чьи права были нарушены действиями страховой компании. Выработан следующий подход: даже если против агента не возбуждалось уголовное дело, страховой компанией не проводилась проверка, когда страхователь предъявляет подлинник страхового полиса, квитанцию об оплате, полученную от агента, то такой договор признается заключенным, так как между агентом и страховой компанией был заключен агентский договор, который не является прекращенным, агенту была выдана доверенность, она не отменена. Агент заключал договор страхования от имени страховой компании. Страховые компании полагают, что такие договоры должны быть признаны недействительными, а взыскивать страховое возмещение в таких случаях ошибочно. Такая позиция является в корне неправильной, потому что, заключая агентский договор, страховая компания фактически сама выбирает себе человека, который будет от её имени продавать продукт. И то, что человек оказывается недобросовестно исполняющим свои обязанности, это зона ответственности в первую очередь самой страховой компании.

Как только было введено ОСАГО, достаточно распространенными были случаи отказа страховой компании в выплате страхового возмещения

потерпевшим лишь на основании, что лицо, виновное в ДТП не указано в договоре ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем¹. При отказе в выплате страхового возмещения страховщики ссылались на нормы ст. 931 ГК РФ, согласно которой по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое возлагается такая ответственность.

Учитывая вышесказанное, лицо, риск ответственности которого застрахован, должно быть прописано в договоре страхования в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем. Такое лицо в договоре страхования в ряде случаев было не определено, и считалось, что застрахован риск ответственности самого страхователя. страховщики достаточно часто ссылались на то, что в договоре ОСАГО лицо, которое причинило вред, не указано в качестве лица, допущенного к управлению, то с учетом положений ст. 931 ГК РФ застрахованной считается только ответственность страхователя – лица указанного в договоре среди лиц, допущенных к управлению, а ответственность фактического причинителя вреда не застрахована. Следовательно, заявление потерпевшего о выплате страхового возмещения страховые компании рассматривали как не основанное на законе, причем суды такую позицию страховых компаний поддерживали до определенного времени.

Подводя итоги можно сделать следующий вывод: в рамках договора ОСАГО большое количество ситуаций, которые комплексно провоцируют развитие области страхования, начиная от мошеннических схем с целью получения страховой выплаты, заканчивая простым непредставлением документов страховой компании. Анализ вышеуказанных примеров позволяет показать разнообразие случаев и аргументаций отказов в выплате страхового возмещения. С учетом частоты удовлетворения требований заявителей в судах

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-14423

страховые компании разрабатывают внутренние правила, позволяющие избежать возникших убытков, происходит разработка судебной практики, заявители становятся юридически грамотнее. Стоит заметить, что в настоящее время необоснованных отказов становится в разы меньше, чем было ранее, это говорит о положительной практике урегулирования данной отрасли. Особенности отказов в выплате по договорам ОСАГО всегда будут служить динамично развивающиеся случаи страхового «мошенничества» с целью обогащения, а также наибольшее количество разнообразных оснований отказа, которые формируются благодаря сложившейся практике.

2.2 Отказ в выплате страхового возмещения по договору КАСКО

Актуальное правовое регулирование на сегодняшний момент не содержит легального определения договора КАСКО, данная аббревиатура расшифровывается как Комплексное Автомобильное Страхование Кроме Ответственности. Исходя из расшифровки аббревиатуры, вытекает специфика данного договора. Страхование осуществляется от совокупности свойственных для объектов страхования опасных событий (страховых рисков) и их последствий. Последствия, как правило, выражаются в их гибели (уничтожении), утрате или повреждении, по итогу наносящие убытки (ущерб) страхователям (выгодоприобретателям). При заключении договоров КАСКО, субъект, уполномоченный, на заключение данного договора выбирает форму возмещения, она может быть как денежной, так и натуральной. В большинстве случаев страхования по договору КАСКО страхователь выбирает возмещение в случае причинения ущерба автомобилю в натуральной форме, то есть ремонтом на станции технического обслуживания. Очень часто такой выбор обусловлен существенно отличающейся страховой премией, уплачиваемой страховщику страхователем, как правило при выборе натуральной формы размер страховой премии ниже, чем при выборе денежной.

В связи с санкционной нагрузкой на Российскую Федерацию запчасти некоторых брендов, например Скания, Вольво, Мазда, Сузуки и другие, перестали не то что бы поставляться в нашу страну, а они перестали производиться в странах-производителях автомобильной марки. Фактически сложилась ситуация, когда отремонтировать поврежденный автомобиль в срок, да и в целом отремонтировать является задачей самого высокого уровня сложности.

Сформировавшейся практики на данный момент, как решать, такие возникшие задачи еще нет, так как остатки запчастей скупаются крупными станциями технического обслуживания, этот момент неизбежно настанет. Из текущих действий, к которым прибегают страховые компании, это

обязательные информационные рассылки страхователям с разъяснением сложившейся ситуации, а также просьбами аккуратно эксплуатировать автомобиль, ведь в этом заинтересованы оба участника правоотношений – Страховой компании придется претерпевать судебные тяжбы, где будут взысканы штраф, неустойка за нарушение сроков ремонта автомобиля, а всё это время пока будет ремонтироваться автомобиль страхователь фактически теряет возможность его эксплуатировать, что тоже не является выгодным не ему, не станции технического обслуживания, где он стоит и занимает место пока ведется поиск запчастей.

На наш взгляд, самым правильным решением видится во внесении изменений в условия договоров КАСКО, где путем заключения дополнительных соглашений со страхователем будут заранее увеличены сроки ремонта. Опять же, при заключении таких соглашений нужно избегать возможности злоупотребления правом с каждой из сторон договора. Данные меры возможно использовать не только в сложившейся в связи со спецоперацией ситуации, а также при иных нестабильных перепадах в отношениях между государствами. К данному случаю применимы статьи 309, 314 ГК РФ, а также ФЗ «О защите прав потребителей»¹. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, также относительно определения срока в случае, если он не установлен договором. Часто возникает ситуация с нарушением прав потребителя, в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» срок, если не установлен договором равняется 45 дням. Данный срок для ремонта является достаточно коротким, по сути страховщик, не определяя срок ремонта в договоре, сам ставит себя в невыгодное положение ведь для того, чтобы отремонтировать автомобиль, нужно заказать запчасти, логистические издержки в данном сроке не учитываются, следовательно, пока станция технического обслуживания, где ремонтируется автомобиль получит

¹ Российская Федерация. Законы. О защите прав потребителей : Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 : редакция от 11 июня 2021 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.03.2022).

запасную часть, нередко срок истекает. Данная проблема решается внесением изменений в договор путем заключения дополнительного соглашения в соответствии с ст. 452 ГК РФ. Но страховщики все чаще стали включать в договор условие о том, что срок ремонта начинает течь с момента поставки запасной части на станцию технического обслуживания, что практически полностью исключает выход за рамки установленного срока.

Достаточно распространенной является ситуация, когда страховая компания производит отказ в выплате страхового возмещения в связи с нарушением правил страхования для договоров КАСКО. Отказ связан с условием обращения в орган ГИБДД для оформления дорожно-транспортного происшествия в течение определенного периода времени, как правило, в течение суток.

Так, грузовой автомобиль MAN слетел с дороги в темное время суток и произошло столкновение с деревом, в результате чего MAN получил серьезные механические повреждения. Водитель не пострадал. Сотрудники ГИБДД были вызваны на место ДТП спустя двое суток с момента происшествия в связи с тем, что процесс дальнейших действий координировал офис, находящийся за рубежом. Страхователь обратился в страховую компанию с извещением о повреждении транспортного средства, на что получил ответ со ссылкой на «Правила страхования транспортных средств», в соответствии с которыми при наступлении события, имеющего признаки страхового случая, страхователь обязан незамедлительно (в срок, не превышающий 24-х часов с момента, когда ему стало известно о событии, имеющем признаки страхового случая) заявить о случившемся в компетентные органы и получить справку, подтверждающую факт происшествия. Поскольку несвоевременное обращение в соответствующие органы не позволяет страховой компании удостовериться в наступлении страхового случая и определить размер ущерба, подлежащего возмещению по условиям договора страхования, то страховая компания

вынуждена отказать в выплате страхового возмещения по факту данного происшествия¹.

На наш взгляд, данная позиция страховщиков является спорной. Если рассматривать ее с точки зрения самих страховщиков, то это достаточно выгодный инструмент для отказа в выплате страхового возмещения по формальным основаниям, что позволяет избежать убытков для страховой компании, также данный способ используется для своевременного выявления состояний опьянения и точной идентификации лица, находившегося за рулем в момент ДТП. Данный срок мы находим еще неким ограничителем для страхователей, чтобы экспертам было значительно проще в случае необходимости воссоздать механизм ДТП. А вот с точки зрения страхователей складывается несколько иная картина, страховой случай в настоящем примере наступил, фотографии имеются, органами ГИБДД происшествие было зафиксировано в установленный срок, что подтверждается справкой-постановлением, при этом под область страхового покрытия данный страховой случай подпадает и при этом страхователь в качестве вывода имеет отказ в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что Страховая компания не может удостовериться в наступлении страхового случая, данную практику мы находим в корне не правильной, так как обстоятельства произошедшего подтверждены актом компетентного органа, что уже само по себе не может являться основанием для сомнений в наступлении страхового случая. Также, руководствуясь п. 2.6.1 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 31.12.2020) «О Правилах дорожного движения» если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 70-21-423657

отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств¹, то есть на водителя возложена обязанность освободить проезжую часть. Исходя из абз. 3 настоящего пункта если отсутствует возможность оформления ДТП без участия сотрудников полиции, то необходимо сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия. Но ничего не сказано о времени, в теории возможна такая ситуация, когда место оформления ДТП является на столько удаленным, что с момента сообщения о случившемся до момента оформления ДТП может пройти более суток. Данные обстоятельства не подходят под обстоятельства отказа в выплате страхового возмещения с точки зрения ст. 961, 963 и 964 ГК РФ, поскольку они предусмотрены договором.

При эксплуатации автомобиля, застрахованного по договору КАСКО, важно понимать, что лицо, эксплуатирующее автомобиль, должно быть указано в полисе КАСКО, а также, если наступает страховой случай и лицо, управляющее автомобилем не прописано в договоре КАСКО в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, то страховая компания вправе отказать в выплате страхового возмещения в связи с данными обстоятельствами. Тогда как, если в полисе ОСАГО если лицо не указано в списке лиц допущенных к управлению, также является потерпевшим в ДТП, то отказывать в выплате страхового возмещения страховой компании было бы ошибочно.

Так, произошло дорожно-транспортное происшествие между автомобилем БМВ и Хонда, где виновником данного происшествия в соответствии с материалами ГИБДД был признан водитель автомобиля БМВ. Водитель БМВ обратился в страховую компанию, в которой был застрахован

¹ Российская Федерация. Законы. О Правилах дорожного движения : Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 : редакция от 31 декабря 2020 года : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

автомобиль БМВ по договору КАСКО, на что получил отказ в выплате страхового возмещения. Страховщик руководствовался ст. 9 Правил страхования автотранспортных средств, где предусмотрено, что страхователь вправе заключить договор страхования на условиях ограниченного использования транспортного средства водителями, перечень или критерии, определения которых страхователь заявляет при заключении договора либо заблаговременно (до наступления страхового случая) в период его действия. В случае если страхователь не указан в договоре страхования в числе водителей и (или) не соответствует критериям их определения, страхователь не является лицом, допущенным к управлению ТС. Также со ссылкой на ст. 51 Правил страхования указал, что в период действия договора страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно, но в любом случае в течение не более трех дней с момента, как ему стало известно, письменно уведомлять страховщика об обстоятельствах, влекущих изменение степени риска, данную обязанность страхователь не исполнил¹. На основании изложенного был оформлен отказ в выплате страхового возмещения заявителю на основании, что он не является лицом, допущенным к управлению транспортным средством.

На наш взгляд, позиция, изложенная в Правилах страхования, является правильной. Её можно оценить с точки зрения риска, который на себя берет страховщик: анализируя убыточность клиента, который причиняет страховой компании минимальное количество убытков, и если он захочет заключить договор КАСКО с ограниченным количеством лиц, допущенных к управлению транспортным средством, это будет соответствовать определенной страховой премии, за которую страховщик готов взять на себя риски, предусмотренные договором КАСКО. Здесь же анализируя данные, известные страховой компании о клиенте, такие как, частота причинения убытков страховой компании, также, частота участия в ДТП, сумма страховой премии будет серьезно отличаться в сравнении с предыдущей ситуацией. Исходя из

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 70-21-785322

изложенного выше можно сделать вывод, что, вводя данные ограничения, предусмотренные правилами, реализуется своеобразный механизм контроля риска и в случае с лицом, которое не предусмотрено в полисе КАСКО в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, то данный риск на себя страховая компания не брала, а, следовательно, и страховое возмещение не должно быть выплачено. Тогда как, если в полисе ОСАГО если лицо не указано в списке лиц допущенных к управлению, также является потерпевшим в ДТП, то отказывать в выплате страхового возмещения страховой компании было бы ошибочно в силу специального регулирования, в ст. 14 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» данное обстоятельство указано в качестве влекущего регресс, а не отказ в выплате страхового возмещения. В договоре КАСКО акцент больше сделан на урегулирование сторонами условий договоров. Такое отличие несомненно оправдано, ведь по договорам КАСКО убытки страховых компаний ограничены стоимостью самой вещи (автомобиля), в отличие от договора ОСАГО, где лимит страховой выплаты установлен законодательством и составляет 400 000 рублей.

Часто встречающийся непонимание со стороны граждан случай отказа в выплате страхового возмещения по договору КАСКО, - это случай, когда лицо, управлявшее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

В похожую ситуацию попал водитель автомобиля Ауди А, попавший в ДТП с автомобилем Лада. А – водитель автомобиля Ауди двигался в правой полосе, остановившись для въезда во двор своего дома он получил удар в заднюю часть своего автомобиля от автомобиля Лада. Сотрудники ГИБДД провели медицинское освидетельствование и обнаружили, что водитель автомобиля Ауди находится в нетрезвом состоянии. В соответствии со ст. 18 Правил страхования автотранспортных средств не является страховым случаем причинение вреда при использовании транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или

иного). Руководствуясь данной нормой, заявителю было отказано в выплате страхового возмещения¹.

На наш взгляд, существование данной нормы более чем обосновано. Страхование происходит от событий имеющую долю вероятности, вероятность определенным образом высчитывается, опираясь на нормальное течение жизненных обстоятельств. Управление автомобилем в состоянии опьянения не соответствует нормальным жизненным обстоятельствам, так как запрещено законом, следовательно, здесь имеет место умышленное увеличение вероятности события, на случай наступления которого происходит страхование. Следовательно, доплаты страховой премии не происходит, более того, страхователь сам способствует увеличению рискованной вероятности данного события.

В договорах страхования КАСКО прослеживается страхование такого риска, как «Угон», казалось бы, что может быть проще, чем получить возмещение, в случае, когда у тебя угнали автомобиль. Пройдя простейший путь, как заявителю – вызвать полицию, которая зафиксирует обстоятельства произошедшего, дождаться возбуждения уголовного дела и после окончания расследования обратиться в страховую компанию за получением страхового возмещения.

Однако, в деле № 2-85/2020 П. обратился в суд с иском к страховой компании, мотивируя требования тем, что стороны заключили договор страхования транспортного средства автомобиля Lexus, на случай угона. Наступил страховой случай – автомобиль, припаркованный по адресу: г. Новосибирск, ул. Инская, 39, был угнан. П. обратился к страховой компании с заявлением о наступлении страхового случая с требованием выплатить страховое возмещение, которое оставлено без удовлетворения. После чего истец обратился к ответчику с претензией, ответ на которую не поступил. П. просил взыскать со страховой компании страховое возмещение, проценты по

¹ Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 70-21-663982

395 ГК РФ, неустойку, моральный вред, а также штраф и расходы на представителя. Представитель П. указал суду, что факт угона автомобиля подтвержден постановлением о возбуждении уголовного дела. Все запрошенные страховой компанией документы истцом представлены, в связи с чем оснований для отказа в выплате страхового возмещения не имеется. Представитель страховой компании указал, что произошедшее не является страховым случаем, указывая, что имеются основания полагать, что транспортное средство истца вывезен с использованием оригиналов регистрационных документов с территории России транзитом через республику Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, в направлении республики Таджикистан. Ими установлено, что автомобиль истца зарегистрирован на имя другого лица в республике Таджикистан. В связи с чем полагают, что истцом представлены недостоверные сведения о хищении транспортного средства, в связи с чем оснований для выплаты страхового возмещения не имеется.

Также П. не представил в страховую компанию все документы и предметы, предусмотренные Условиями договора страхования, а именно: полный комплект оригинальных ключей транспортного средства. Суд посчитал, что непредставление страхователем ключей и (или) регистрационных документов страховщику после наступления события, имеющего признаки страхового случая, рассматривается как их оставление в ТС (ином доступном третьим лицам месте), за исключением случаев, когда страхователь до наступления страхового случая уведомил страховщика об утрате ключей и (или) регистрационных документов, а также случаев, когда регистрационные документы и (или) ключи были похищены вместе с ТС в результате грабежа, сопряженного с применением насилия, или разбоя. Судом направлены запросы в компетентные органы иностранных государств с целью проверки довода о пересечении автомобилем истца границы Российской Федерации.

Как следует из сообщения государственного таможенного комитета Республики Узбекистан, автомобиль Lexus под управлением гражданина России пересек таможенную границу Республики Узбекистан с туристической

целью через приграничный таможенный пост «Навои» и на следующий день проследовало транзитом в Республику Таджикистан через приграничный пост «Ойбек». Водитель оформил обязательство об обратном вывозе автомобиля с представлением паспорта и свидетельства о регистрации транспортного средства.

Так, из ответа на запрос Таможенной службы при Правительстве Республики Таджикистан следует, что автомобиль Lexus, был ввезен на территорию Республики Таджикистан через таможенный пост «Фотехобод» регионального управления по Согдийской области согласно въездной декларации. Таможенное оформление автомашины произведено на таможенном посту Душамбе-1 согласно таможенной декларации. Также указано, что таможенное оформление осуществляется только при предъявлении оригиналов документов. При этом суду представлены копии сопроводительных документов на автомобиль, предъявленных при пересечении границы Республики Таджикистан, в том числе и нотариально удостоверенная доверенность, выданная П. гражданам, осуществлявшим перегон автомобиля с правом управления и распоряжения транспортным средством. Как следует из ответа на запрос МВД Республики Таджикистан, автомобиль Lexus зарегистрирован на имя третьего лица с присвоением государственного знака, согласно ответу на запрос При таких обстоятельствах, учитывая, что письменные доказательства пересечения застрахованным автомобилем границы Российской Федерации и невозвращения его обратно при рассмотрении дела опровергнуты не были, суд приходит к выводу, что истцом факт наступления страхового случая не доказан, факт угона автомобиля не подтвержден, вследствие чего страховой случай не наступил, и у ответчика отсутствуют основания для выплаты истцу суммы страхового возмещения¹. Суд в удовлетворении исковых требований П. к страховой компании отказал, что является правильным с точки зрения законодательства решением.

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Красноярск от 15.05.2020 по делу № 2-85/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

Такие схемы являются весьма распространенными на территории, как Российской Федерации, так и ближайших стран. В материалах судебного заседания не фигурирует, но в материалах МВД в результате проведения оперативно розыскной деятельности содержится информация, что автомобиль с указанным государственным номером уехал своим ходом в сторону Московской области, где и пропал. Это сделано для того, чтобы запутать оперативников и увести их подальше от границ РФ. Таким образом, П. хотел дважды «заработать» на автомобиле Lexus: первый способ - путем продажи автомобиля третьим лица, второй - на ту же сумму выплатой страхового возмещения страховой компанией, в связи с тем, что автомобиль был в залоге, невыплаченная часть данной суммы отошла бы залогодержателю и в результате, П. остался бы с деньгами, вырученными от продажи автомобиля, погасив при этом залоговое обязательство перед банком.

Исходя из вышеуказанного примера, страховой случай по риску «угон» в данном примере не наступил в связи с тем, что отчуждение а/м Lexus произошло по воле собственника путем заключение договора купли-продажи, а, следовательно, обязанность по выплате страхового возмещения П. не возникла.

Исходя из изложенных примеров, можно сделать вывод о том, что договоры КАСКО продолжительное время заключаются на основании Правил страхования, которые утверждаются самими страховыми компаниями, руководствуясь имеющейся практикой условия могут содержаться самые разнообразные, но учитывая то, что договор КАСКО должен соответствовать требованиям законодательства, установленным ГК РФ, Законом об организации страхового дела в Российской Федерации. Спецификой отказов в выплате страхового возмещения, что значительная их часть урегулирована сторонами в качестве договорных условий. В сравнении с отказами, фигурирующими в договорах ОСАГО можно выделить общие черты, например, что в относительно каждого из договоров существуют основания отказа, предусмотренные законом и договором. Относительно договора КАСКО,

оснований для отказа в выплате страхового возмещения в Правилах страхования предусматривается больше.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работы были исследованы вопросы правовой природы отказа в выплате страхового возмещения, описаны виды отказа в выплате страхового возмещения, а также проанализированы наиболее часто встречающиеся основания отказа в выплате страхового возмещения в рамках договоров ОСАГО и КАСКО.

В рамках первой главы был проведен анализ правовой природы отказа в выплате страхового возмещения и приведены виды отказов в выплате страхового возмещения.

Было установлено, что договор страхования по своей природе может быть как реальный, так и консенсуальный. Его природа будет зависеть исключительно от воли сторон и того, как они согласуют условия данного договора, последствием таких условий станет возникновение обязанности у страховщика по осуществлению страховой выплаты.

Исследовано, что виды отказа в выплате страхового возмещения являются важной частью как теории, так и практики. Исследуя виды отказа, можно установить механизм их включения в систему регулирования страховых правоотношений, такое включение позволяет с прогностической точки зрения относиться к примерам касательно отдельного вида отказа.

Во второй главе были рассмотрены основания отказа в выплате страхового возмещения в рамках договоров ОСАГО и КАСКО.

В рамках исследования примеров отказа в выплате страхового возмещения установлено, что с учетом частоты удовлетворения требований заявителей в судах страховые компании разрабатывают внутренние правила, позволяющие избежать возникших убытков, происходит разработка судебной практики, заявители становятся юридически грамотнее. Стоит заметить, что в настоящее время необоснованных отказов становится в разы меньше, чем было ранее, это говорит о положительной практике урегулирования данной отрасли.

Тогда как в практике отказов в выплате страхового возмещения относительно договоров КАСКО установлено, что спецификой отказов в выплате страхового возмещения, что значительная их часть урегулирована сторонами в качестве договорных условий.

Было проведено сравнение с отказами, фигурирующими в договорах ОСАГО, были выделены общие черты, например, что в относительно каждого из договоров существуют основания отказа, предусмотренные законом и договором. Относительно договора КАСКО, оснований для отказа в выплате страхового возмещения в Правилах страхования предусматривается больше.

В результате выполнения работы были достигнуты следующие цели: 1) рассмотрена правовая природа отказа в выплате страхового возмещения; 2) выделение проблем и тенденций развития договора страхования в части отказа в выплате страхового возмещения.

Также по итогам работы были выполнены поставленные задачи: 1) выявить правовую природу отказа в выплате страхового возмещения; 2) определение видов отказа в выплате страхового возмещения; 3) подробно рассмотреть примеры отказа в выплате страхового возмещения по договорам ОСАГО; 4) подробно рассмотреть примеры отказа в выплате страхового возмещения по договорам ОСАГО.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 1 : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ : редакция от 25 февраля 2022 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 8 марта 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.03.2022).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 2 : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ : редакция от 1 июля 2021 года : с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.03.2022).

3. Российская Федерация. Законы. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : Федеральный закон от 25.04.2002 N 40 : редакция от 01 апреля 2022 года : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

4. Российская Федерация. Законы. Об организации страхового дела в Российской Федерации : Федеральный закон от 27.11.1992 N 4015-1 : редакция от 01 апреля 2022 года : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

5. Российская Федерация. Законы. О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : Постановление Пленума Верховного Суда от 26.12.2017 N 58 : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

6. Российская Федерация. Законы. О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан : Постановление Пленума Верховного Суда от 27.06.2013 N 20 : //

КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

7. Российская Федерация. Законы. О Правилах дорожного движения : Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 : редакция от 31 декабря 2020 года : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

8. Российская Федерация. Законы. Концепция развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования : одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 25.09.2020 N 202/оп-1/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.03.2022).

Специальная литература:

9. Балакирева, К.В. Особенности основания отказа в страховой выплате (возмещении) в договорах личного страхования / К.В. Балакирева // Журнал «Наука, Техника и Образование». – 2017. – № 4. – С. 108-110. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29033731> (дата обращения: 26.12.2021).

10. Белоусов, Д.С. Страхование право. / Д. С. Белоусов // Одесса : М.: Статут, – 2008. – 86 с.

11. Брагинский, М.И. Договорное право. Кн. 3. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / В.В. Витрянский; М.И. Брагинский .— 2-е изд., стер. — Москва : Статут, 2011 .— 1057 с. — ISBN 978-5-8354-0751-4 (кн. 3) .— ISBN 978-5-8354-0755-2. - URL: <https://rucont.ru/efd/213618> (дата обращения: 28.05.2022)

12. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-461233

13. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-789322

14. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-369147
15. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-583269
16. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-588896
17. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-773256
18. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 721-75-14423
19. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 70-21-423657
20. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 70-21-423657
21. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 70-21-785322
22. Внутренний архив СПАО «Ингосстрах»; обращение в системе АИС № 70-21-663982
23. Граве, К. А. Страхование / К. А. Граве, Л. А. Лунц ; - М.: Госюриздат, 1960. - 175 с. - URL: <http://www.znay.ru/library/books/0070.shtml> (дата обращения: 28.05.2022)
24. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 2 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, К. М. Арсланов и др. ; под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2020. — 880 с. - ISBN 978-5-392-30496-7 ; - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/34095> (дата обращения 28.05.2022)
25. Дедиков, С. В. Научно-практический комментарий к главе 48 «Страхование» ГК РФ. Статья 927 [Электронный ресурс] / С. В. Дедиков. — Режим доступа: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=581>. — Дата доступа: 18.08.2017.

26. Зульфугарзаде Т. Э. Страхование право: Курс лекций. / Т.Э. Зульфугарзаде, П.М. Рынцев ; — Москва: Российский новый университет, 2004. — С. 102. —

https://www.researchgate.net/publication/283567824_Strahovoe_pravo_Kurs_lekcij (дата обращения: 28.05.2022). - Текст: электронный.

27. Игбаева, Г. Р. Обязательное страхование, как способ защиты прав и интересов страхователей и третьих лиц / Г. Р. Игбаева // Журнал «Известия высших учебных заведений. Правоведение». – 2009. – № 1. – С. 194-201. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12923856> (дата обращения: 26.12.2021).

28. Косаренко Н.Н. Страхование право. Курс лекций. Учебное пособие / Н.Н. Косаренко. - Москва : Флинта, 2016. - 312 с. - ISBN 978-5-9765-0149-2. - URL: <https://ibooks.ru/bookshelf/23533/reading> (дата обращения: 28.05.2022). - Текст: электронный.

29. Кочев, В. А. -правовой анализ законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в странах СНГ / Г. Р. Игбаева // Журнал «Вестник Пермского университета.». – 2013. – № 2. – С. 118-126. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-zakonodatelstva-ob-obyazatelnom-strahovanii-grazhdanskoj-otvetstvennosti-vladeltsev-transportnyh> (дата обращения: 26.12.2021).

30. Кратенко, М. В. «Нестраховые» случаи КАСКО: к вопросу о способах защиты прав потребителей / М. В. Кратенко // Журнал «Российское правосудие». – 2015. – № 2. – С. 38-50. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23765962> (дата обращения: 26.12.2021).

31. Лобода, В. А. Автомобильный парк: на чем ездят россияне? / В. А. Лобода // Автостат. – 2021. – № 1. – С. 3–8.

32. Райхер, В.К. Общественно-исторические типы страхования / В.К. Райхер, ; Акад. наук СССР. Институт права. - Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. -282 с.

33. Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В. И. Серебровский ; Классика российской цивилистики. - Москва : Статут, 2003. - 558 с. - ISBN 5-89398-011-5
34. Станкевич, Г. В. Проблемы правоприменительной практики при реализации регрессных требований / Г. В. Станкевич // Журнал «Власть закона». – 2015. – № 2. – С. 41-50. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24038610> (дата обращения: 26.12.2021).
35. Страхование: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Финансы и кредит» / под ред. Шахова В.В., Григорьева В.Н., Кузбагарова А.Н. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. — 399 с.
36. Шалагина, М. А. Страхование : учебное пособие / М. А. Шалагина, И. А. Шалай ; – Москва : Научная книга, 2008. – 130 с. – ISBN 978-5-699-24052-4. - URL: <https://www.e-reading.club/download.php?book=99752> (дата обращения: 28.05.2022). - Текст: электронный.
37. Шалай, И. А. Страхование : учебное пособие / И. А. Шалай ; Институт экономики и права Ивана Кушнера. – Самара : СФУ, 2008. – 118 с.
38. Фогельсон Ю. Б. Страхование: теоретические основы и практика применения : [монография] / Ю. Б. Фогельсон ; М. : Норма : Инфра М, 2012. – 576 с. - ISBN 9785160054292 - URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/9gh6g817ir/52642743.pdf>
39. Худяков, А. И. Теория страхования / А. И. Худяков. – Москва : Статут, 2010. – 656 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=448059> (дата обращения: 28.05.2022). – ISBN 978-5-8354-0619-7. – Текст : электронный.
40. Яруллина, Г. З. Особенности заключения договора ОСАГО в виде электронного документа / Г. З. Яруллина // Журнал «Проблемы и достижения современной науки». – 2017. – № 1. – С. 139-142. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29904789> (дата обращения: 26.12.2021).

Судебная практика:

41. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договора страхования, утв. Президиумом ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

42. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2007 г., утв. Президиумом ВС РФ 27 февраля 2008 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

43. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2021 № 18-КГ21-131-К4 по делу № 2-112/2020 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2022).

44. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 377-0 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2022).

45. Определение Кемеровского областного суда от 14 марта 2017 г. по делу Дело №33-2424/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

46. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 09.04.2007 по делу № А56-34453/2005 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

47. Постановление Президиума ВАС РФ от 23 июня 2009 г. № 4561/08. // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

48. Постановление Президиума ВАС РФ от 23 июня 2009 г. № 4561/08, определение ВС РФ от 24 июня 2008 г. № 2-В08-6 // КонсультантПлюс:

справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

49. Постановление ФАС Московского округа от 19 декабря 2002 г. № КГ А40/817102 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2022).

50. Решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 07.07.2020 по делу № 2-1847/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

51. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 21.06.2019 по делу № 2-853/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

52. Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 05.07.2016 по делу № 2-73/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

53. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 15.05.2020 по делу № 2-85/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

54. Решение Калужского районного суда г. Калуга от 17.07.2020 по делу № 2-1-4472/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Кафедра гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Качур – Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
«25» мая 20 22 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция
код – наименование направления

«Отказ в выплате страхового возмещения»
тема

Руководитель

И.С. Богданова 24.05.22 доцент, к.ю.н.
подпись, дата должность, ученая степень

И.С. Богданова
инициалы, фамилия

Выпускник

К.Д. Пичев 24.05.2022
подпись, дата

К.Д. Пичев
инициалы, фамилия

Красноярск 2022