

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

---

институт

Кафедра гражданского права

---

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Н. Ф. Качур

подпись      инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

Гражданско-правовое регулирование секретов производства (ноу-хау)

---

тема

Руководитель \_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень

Н. Ф. Качур

инициалы, фамилия

Выпускник. \_\_\_\_\_

Каверзнева

подпись, дата

фамилия

Ю. Д.

инициалы,

Красноярск 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Теоретико-правовые основы понятия секретов производства.....	8
1.1. История становления института ноу-хау.....	8
1.2. Подходы к понятию ноу-хау и его характерные черты.....	12
1.3. Соотношение понятий "ноу-хау" с "коммерческая тайна" и "сведениями, составляющие коммерческую тайну".....	19
2. Отграничение секретов производства (ноу-хау) от сходных или смежных правовых категорий.....	25
2.1. Отграничение ноу-хау от средств индивидуализации.....	25
2.2. Отграничение ноу-хау от объектов патентного права.....	28
3. Субъекты прав на секреты производства (ноу-хау).....	32
3.1. Первоначальные правообладатели ноу-хау.....	32
3.2. Способы передачи прав на ноу-хау "производным" правообладателям.....	34
4. Особенности мер защиты и мер ответственности на ноу-хау.....	40
4.1. Способы защиты прав на секреты производства.....	40
4.2. Процесс установления режима коммерческой тайны на секреты производства (ноу-хау).....	46
4.3. Ответственность за нарушение прав на секреты производства (ноу-хау).....	50
Заключение.....	56
Список используемых источников.....	59

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими составляющими. Во-первых, это - экономическая значимость. Она состоит в том, что такой объект интеллектуальной собственности, как секреты производства, является очень важным и эффективным методом ведения предпринимательской деятельности, и зачастую имеет ключевое значение для предприятия. Но то, как правильно и надежно защитить данный объект, как обеспечить его сохранность и секретность - вызывает много вопросов.

Результаты статистических опросов показали, что только у 90% из числа опрошенных работников в различных компаниях есть доступ к секретной информации. Из них 20% получили эту информацию неофициально (то есть не по договору). И не менее важно то, что "только 40% участников опроса заключали соглашения с работодателями о неразглашении информации о результатах интеллектуальной деятельности"<sup>1</sup>. Это говорит о том, что у большинства работников, которые имеют доступ к секретной информации, условия использования нигде не закреплены. Интересно так же то, что почти 40% сотрудников разглашали доверенную им информацию в своих личных целях. Данные сведения подтверждают незащищенность конфиденциальной информации работодателей. Отсюда вытекает правоприменительная актуальность выбранной темы.

Законодательного регулирования секретов производства (ноу-хау), существующего на данный момент, недостаточно. Несмотря на то, что попытки предпринимались неоднократно - это и ранее действующая ст. 139 Гражданского Кодекса РФ, а также действующие в настоящий момент положения Федерального закона «О коммерческой тайне»<sup>2</sup> и общие

---

<sup>1</sup> Зенин, И.А. Правовой режим коммерческой Информации // Информационно-правовой сайт "Копирайт". – URL: <http://www.juragent.ru/publ/zi/rejimkonfinfo.htm/> (дата обращения: 24.03.2022).

<sup>2</sup> О коммерческой тайне: Федеральный закон от 29.07.2004 N98-ФЗ // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/) (дата обращения: 23.03.2022).

положения главы IV ГК РФ<sup>3</sup>, которые регулируют институт ноу-хау, но, тем не менее, многие вопросы, которые возникают относительно этого объекта интеллектуальной собственности, остаются нерешенными. А именно: "Какое положение занимает секрет производства среди других результатов интеллектуальной деятельности? Каковы особенности способов защиты ноу-хау? Какие меры следует принять для охраны своего права? Как соотносятся между собой понятия «секрет производства», «ноу-хау» и «коммерческая тайна»? И наконец, какая предусмотрена ответственность лиц за нарушение прав обладателей секрета производства?". Все вышеназванные вопросы прямо говорят о необходимости детальной разработки положений законодательства о секретах производства (ноу-хау).

Кроме того, совсем недавно началась работа в этой области со стороны Правительства Российской Федерации, оно запустило программу инновационного развития<sup>4</sup>, в которой секреты производства (ноу-хау) выделялись как один из главных элементов, требующих пристального внимания. Представляется, это хорошее начало, но его необходимо развивать активнее, разрабатывать законопроекты, а не только программы.

В качестве базиса данной работы, были исследованы труды следующих ученых: дореволюционного периода - Е.В. Пассека, А.И. Каминка, В.А. Удинцева, П.П. Цитович и др.; а также ученых советского и современного периодов - К.Е. Амелиной, Д.А. Гаврилова, О.В. Добрынина, В.Н. Лопатина, В.А. Дозорцева, В.И. Ерёменко, И.А. Зенина, Е.В. Кирдяшова, Д.А. Ситишко, А.В. Коломийца, М.И. Кулагина, А. А. Мельникова, Фатьянова, О.С. Иоффе, Л.А. Трахтенгерц и др.

---

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N230-ФЗ // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/) (дата обращения: 13.03.2022).

<sup>4</sup> Экономическое развитие и инновационная экономика: Государственная программа Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 316, (посл.ред. 28.03.2022) // Информационно-правовой портал "Гарант.ру". – URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm/> (дата обращения: 15.04.2022).

Международный аспект исследуемой проблематики представлен в работах - Э.Я. Волынец-Руссета, О.А. Жидкова, Дж. Дэвис, Джэн Дж. С. Кэбэл.

При изучении данной темы использовалось как действующее, так и законодательство прошлых лет, а также отечественная и зарубежная судебная практика.

Целью исследования является изучение сущности и специфики секретов производства (ноу-хау) как объекта интеллектуальной деятельности. Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие исследовательские задачи:

- 1) определить положение секрета производства (ноу-хау) среди других результатов интеллектуальной деятельности;
- 2) проанализировать содержание прав на секрет производства (ноу-хау);
- 3) соотнести понятия «секрет производства», «ноу-хау» и «коммерческая тайна»;
- 4) сравнить положения о секретах производства (ноу-хау) и положения об объектах патентного права и средств индивидуализации;
- 5) установить специфику охраны секрета производства (ноу-хау);
- 6) определить ответственность за нарушение прав на секреты производства (ноу-хау).

Для достижения вышеназванной цели использовались методы: формально-логический, системный, сравнительно-правовой, метод анализа, синтеза и другие научные методы.

Структура данной работа состоит из введения, четырех глав и заключения.

Во введении отражена актуальность исследования, сформулированы цель, задачи, представлена структура работы, обозначены теоретическая, нормативная и методологическая основы исследования. В первой главе исследованы история становления и подходы к понятию ноу-хау. Вторая

глава посвящена вопросам соотношения ноу-хау с другими объектами интеллектуальной собственности. В третьей главе рассмотрены субъекты прав на ноу-хау. В четвертой главе поднимаются вопросы специфики мер защиты и мер ответственности в отношении ноу-хау.

## **1. Теоретико-правовые основы понятия секретов производства**

### **1.1. История становления института ноу-хау**

Для полноценного восприятия любого понятия или института необходимо обладать информацией о его зарождении, становлении, знать исторические аспекты его появления. Эта необходимость также является условием изучения института секретов производства (ноу-хау).

Как правило, появлению в праве того или иного института предшествует определенная потребность в обществе. Потребность появления ноу-хау зародилась с возникновением азов экономических отношений, поскольку исключительность и индивидуальность - залог успеха любого дела, особенно, относительно выбора потребителя на рынке. Еще с давних времен большую ценность имеет информация, знания о том, как вести ту или иную деятельность. В родовых отношениях все тонкости знания отца, который занимался определенным делом (купечество, ремесло, рыболовство и т.д.) передавались его сыновьям, учителя передавали знания своим ученикам, стараясь сохранить монополию на секреты своего производства, посвящая только конкретных лиц в курс дела. Именно благодаря тому, что существуют некие секреты, тонкости ведения каждой деятельности, есть потребность сохранения их в тайне. Для чего непосредственно и служит такой институт как ноу-хау.

Относительно правового развития данного института, следует сказать, что "истоки возникновения уходят вглубь веков, еще в Древнем Риме обладатели информации, составляющей их конкурентное преимущество, не раскрывали свою коммерческую тайну"<sup>5</sup>. Но наиболее отчетливо ноу-хау в привычном своем понимании зародилось в судебной практике США, "на одном из судебных заседаний в 1916 г. Истец сформулировал свой объект защиты следующим образом: "Это наше знание, которое мы держали в

---

<sup>5</sup> Ситишко, Д.А. Правовое регулирование секрета производства (ноу-хау) в РФ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М.: Статут. – 2009. – С.23.



секрете, ... эксплуатация машин, а также способы работы на них, и в какой-то мере способ продвижения товара на рынок""<sup>6</sup>. В дальнейшем, в большинстве стран, где судебный прецедент является источником права, аналогично прослеживалось признание права на данный объект, и ему предоставлялась правовая охрана. Важно отметить, что изначально ноу-хау служило для обозначения информации при описании патента, то есть существовала как регламентация применения изобретения<sup>7</sup>. И только в Унифицированном акте США о секретах производства данный термин стал пониматься как "информация, включающая формулу, модель, программу, метод, устройство, процесс, которая обладает экономической ценностью, в связи с тем, что она не общеизвестна, и не может быть легко повторена, а также являющаяся предметом разумных попыток поддержания ее в секрете"<sup>8</sup>.

Что же касается России, то истоки секретов производства зародились еще в XVIII веке, с изданием привилегии в 1749 году Правительствующим Сенатом "О дозволении купцам Сухареву и Беляеву завести фабрику для делания красок, кармина, бакана и прочих"<sup>9</sup>, согласно которой, Сухарев утверждал, что создал абсолютно новую красочную фабрику, которой ранее никто не создавал, потратил много сил, средств на нее, и в жалобе к Сенату указал на опасности, которые грозят незащищенному монополией изобретателю: "А оной де их фабрики им троим без работных людей размножить, и в довольное распространение привести, дабы сысканный им неусыпными трудами и немалым капиталом секрет, посторонним разнесен не был, никак не возможно, да и работные люди, не токмо наемные, но и крепостные, без сомнения, ежели будучи с ними при работах, те секреты

---

<sup>6</sup> Durand v. Brown, 236 F. 609, (1916). Цит. по: Драгунов В.В. Влияние государственного регулирования торговли лицензиями в капиталистических странах на условиях лицензионных соглашений: Дисс. ... канд. юрид. наук. М. – 1979. – С. 62.

<sup>7</sup> Вольнец-Руссет, Э.Я. Коммерческая реализация изобретений и ноу- хау (на внешних и внутренних рынках). М. – 1999. – С. 202.

<sup>8</sup> Жидков, О.А. Соединенные Штаты Америки: конституция и законодательство. М.: Прогресс. – 2013. – С. 34.

<sup>9</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Т.13. 1749-1753. №9693. – Санкт-Петербург: Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. – 1830. – С. 166-172.

присмотрят, и из малого лакомства желающим продать могут"<sup>10</sup>. Из представленного отрывка следует, что проблема, которая поднимается Сухаревым сопоставима с проблемами регулирования ноу-хау в настоящее время. Поэтому, данная привилегия является первым правовым актом, который закрепил монополию обладателя прав на ноу-хау.

Далее, в 1751 г. был издан сенатский акт "О привилегии купцам Тавлеву, Дедову, Волоскову и Комолову на заведение фабрики для делания из Российских материалов синей брусковой кубовой краски"<sup>11</sup>, согласно которому, была "прямо закреплена охрана их секретов производства, запрещалось всем, кроме Талаева, создавать такие заводы в течение 30 лет, а так же выставлен запрет на разглашение секретов работы фабрики их сотрудниками".

В XX веке институт ноу-хау, можно сказать, утратил свое значение, поскольку существовало правило о безвозмездном распространении навыков, достижений, полученных на каждом предприятии, так называемый - "обмен опытом". Закрепили данные правила Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 3 сентября 1970 г.<sup>12</sup> и от 27 августа 1971 г.<sup>13</sup> Но, тем не менее, как отмечает В. А. Дозорцев: "Вопреки всему производственные секреты фактически существовали, но они не имели характера правовой категории"<sup>14</sup>.

Затем, в 1990-х годах понятие ноу-хау стало появляться в нормативно-правовых актах, но носило иное название, упоминалось как "торговые

---

<sup>10</sup> Полное собрание законов Российской Империи с 1649 года. Т.13. – 1749-1753. №9693. – С. 167-168.

<sup>11</sup> Полное собрание законов Российской Империи с 1649 года. Т.13. – 1749-1753. – №9695. – С. 170.

<sup>12</sup> О взаимном использовании научно-технических достижений министерствами и ведомствами СССР и подведомственными им предприятиями и организациями: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 03.09.1970 № 743 (посл. ред.) // Информационно-правовой портал "Гарант.ру". – URL: <https://docs.cntd.ru/document/765710395/> (дата обращения: 24.03.2022).

<sup>13</sup> О повышении взаимной экономической заинтересованности предприятий и организаций в передаче своих научно-технических достижений и в использовании заимствованного передового опыта: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 27.08.1971 № 604 (посл. ред.) // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=657#M287u5T7mbIuiFR9/> (дата обращения: 24.03.2022).

<sup>14</sup> Дозорцев, В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей. М. – 2003. – С. 239.

секреты" или "коммерческая тайна". Так, согласно статье 33 закона СССР "О предприятиях в СССР" от 4 июня 1990 г., под коммерческой тайной понимали "негосударственные секреты, связанные с производством, технологической информацией, управлением, финансами и другой деятельностью предприятий, разглашение которых может нанести ущерб их интересам"<sup>15</sup>. Правовую охрану секреты производства получили немного позже, в 1991 г. с изданием Основ гражданского законодательства. Согласно ст.151 данных Основ: "Обладатель технической, организационной или коммерческой информации, составляющей секрет производства (ноу-хау), имеет право на защиту от незаконного использования этой информации третьими лицами при условии, что:

- 1) эта информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам;
- 2) к этой информации нет свободного доступа на законном основании;
- 3) обладатель информации принимает надлежащие меры к охране ее конфиденциальности.

Лицо, неправомерно использующее ноу-хау, принадлежащее другому лицу, обязано возместить ему убытки. Лицо, которое добросовестно и самостоятельно получило такую информацию, вправе использовать ее без каких бы то ни было ограничений".

Таким образом, данная статья впервые закрепила содержание понятия ноу-хау, а также, придала ей особое правовое регулирование. Но можно обратить внимание на последнее положение данной статьи о возможности использования без ограничений информации лицом, которое самостоятельно и добросовестно получило такую информацию. Такое положение нарушает смысл ноу-хау, его предназначение, ведь согласно данной норме, любой сотрудник, который обладает знаниями о работе предприятия, может

---

<sup>15</sup> О предприятиях в СССР: Закон СССР от 04.06.1990 №1529-1 (посл. ред.) // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2961#aUW8u5TruXroPdx8/> (дата обращения: 15.04.2022).

запомнить, а в последующем использовать такой же механизм при создании своего предприятия. Но, если посмотреть с другой стороны, то данное положение служит как санкция для обладателя, в случае если он не соблюдает третье условие правовой охраны.

Немного позднее, когда в 1994 г. вступила в силу первая часть Гражданского кодекса Российской Федерации, ноу-хау являлось объектом регулирования сразу двух статей разных нормативно-правовых актов: ст. 139 ГК РФ как "коммерческая тайна" и ст. 151 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик<sup>16</sup>.

Далее, согласно ст.3 Федерального закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ"<sup>17</sup> ст. 151 Основ утратила свою силу с 1 января 2008 года. После чего ноу-хау стало регулироваться главой 75 ГК РФ, которая также претерпевала небольшие изменения в связи с изложением статей в новой редакции в 2014 году.

## **1.2. Подходы к понятию ноу-хау и его характерные черты**

Секрет производства — это один из объектов, включенных в перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Секреты производства - понятие достаточно интересное, но малоизученное, оставляющее много вопросов. Сам термин "ноу-хау" в российском праве чаще всего встречается совместно с термином "секрет производства". Включение двух наименований в категорию результатов интеллектуальной деятельности (как секрет производства, так и ноу-хау) обусловлено тем, что "ноу-хау" – это результат заимствования в российское право термина "know-how" из англо-саксонского права. Перевод его на русский язык означает

---

<sup>16</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1991. – №26. – С. 733.

<sup>17</sup> О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2006 №231-ФЗ (послед. ред.) // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64630/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64630/) (дата обращения: 15.04.2022).

"знать-как". Для понимания и гармонизации отечественной нормативно-правовой базы с правом иностранных государств было введено такое дополнительное обозначение к термину секрет производства.

Понятие ноу-хау содержится в ст. 1465 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ), согласно которой, под секретом производства (ноу-хау) понимаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны.<sup>18</sup>

В зарубежных странах термины "ноу-хау" и "секрет производства" чаще всего считаются синонимами. Например, "во Франции существует три категории секретов производства: производственные секреты, конфиденциальная бизнес-информация и ноу-хау. В некоторых странах считают, что по своей правовой природе производственный секрет аналогичен ноу-хау, но ноу-хау не всегда является производственным секретом, так как объем последнего более ограничен чем ноу хау"<sup>19</sup>.

Другое соотношение понятий в США. В своих статьях профессор О. А. Жидков, а также в статьях профессора Л. Г. Блиновой<sup>20</sup>, при анализе правового статуса ноу-хау в США, указывают, что "секретом производства считается конфиденциальная информация, сохраняемая каким-либо лицом

---

<sup>18</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N230-ФЗ // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/) (дата обращения: 13.03.2022).

<sup>19</sup> Калятин, В.О. Режим секрета производства в гражданском праве // Национальный психологический журнал. – N1(9). – 2013. – С.77.

<sup>20</sup> Блинова, Л.Г. Ноу-хау по российскому, зарубежному и международному частному праву: Дис ... канд. юрид. наук. М. – 2012. – С. 71.

для собственного пользования, а когда эта информация предназначена для передачи другому лицу, то она приобретает уже статус ноу-хау"<sup>21</sup>.

Таким образом, российское законодательство в отличие от зарубежного имеет особенность в том, что секреты производства и ноу-хау признаются синонимами и не требуют разграничений.

Разобравшись со сложной двойственной трактовкой понятия, данного законом, следует перейти к его признакам. Можно выделить две группы признаков ноу-хау: внутренние и внешние. К внутренним следует отнести:

1. Нематериальность. "Ноу-хау обладает всеми характеристиками нематериального объекта, во-первых, так как идея может возникнуть у нескольких лиц в одно время, то существует возможность ее использования неопределенным кругом лиц. Во-вторых, в процессе пользования не может амортизироваться, испытывать физический износ"<sup>22</sup>.

2. Отсутствие ограничений по сфере его применения. Сведения ноу-хау включают в себя информацию любого характера - производственную, техническую, экономическую, организационную и другую о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности. "Это сама информация или, по-другому, сведения, из любой области и любого характера - от рецепта приготовления блюда до способа использования химических веществ или схемы механизма. В качестве сведений, составляющих секрет производства, выделяют следующие:

1. сведения о результатах научных исследований;
2. техническая и технологическая документация;
3. результаты опытов и испытаний;
4. методики;

---

<sup>21</sup> Жидков, О.А. Соединенные Штаты Америки: конституция и законодательство. М.: Прогресс. – 2013. – С. 34.

<sup>22</sup> Яблокова, И.В. Право на секрет производства (ноу-хау) в предпринимательской деятельности: Дис ... канд. юрид. наук. М. – 2011. – С. 31.

5. материалы исследования применяемых технологий и технологических процессов;
6. прогнозируемые оценки рыночной конъюнктуры;
7. тенденции развития техники и технологий;
8. сведения о поставщиках и покупателях;
9. информация об условиях и ценах по договорам, которые заключаются или о заключении которых ведутся переговоры"<sup>23</sup>.

Важно отметить, что на практике состав секретов производства прослеживается достаточно разнообразно. Так, согласно Определению Верховного Суда РФ от 02.03.2018 г. № 304-КГ 18-92 способ производства продукции определен как информация, составляющая секрет производства. Из-за того, что конечный продукт к потребителю переходит в готовом виде, его рецептура, его процесс изготовления остается секретным. Кроме того, на практике так же встречаются случаи, когда в качестве ноу-хау признавались условия трудовых договоров в одной из туристических фирм, такие как: сведения о двухдневной стажировки с обучением по обработке входящих заявок, с обучением продажам в офисе, работе с CRM-системой и с разбором туристических продуктов и нюансов туристической деятельности; инструкция по подбору подходящего офиса; дизайнерские решения для оформления офиса; содействие по заключению договоров с банками-партнерами, выраженное в предоставлении списка банков-партнеров; подробные инструкции по найму персонала. Кроме того, к сведениям ноу-хау суд также отнес должностные инструкции для всех категорий сотрудников; процесс создания серии сайтов в сети интернет, направленных на продвижение услуг; подробные инструкции по созданию продающей группы в социальных сетях; серия созданных истцом вебинаров для дистанционного обучения его сотрудников. Возникает вопрос - почему суд отнес данные сведения к ноу-хау? Он обосновал это следующим образом: данные сведения

---

<sup>23</sup> Ситишко, Д.А. Правовое регулирование секрета производства (ноу-хау) в РФ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М.: Статут. – 2009. – С.23.

имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в сфере оказания туристических услуг.<sup>24</sup>

Также, в Постановлении Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А56-15663/2021<sup>25</sup> секретами производства признавались: должностные инструкции, системы мотивации персонала, этапы и скрипты проведения первичных собеседований, а также видеоматериалы для проведения обучения персонала.

Таким образом, сведения, которые законодательство и судебная практика относят к «ноу-хау», представляются очень многоаспектными. И их перечень, так как нигде не закреплён, как правило, определяется самим руководителем предприятия. Но важно помнить, что существует список информационных данных, которые не могут быть секретами производства (ноу-хау) и на которые не распространяется режим коммерческой тайны. Согласно ссылке в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" данные сведения содержатся в Постановлении Правительства РСФСР от 5 декабря 1991 г. N 35 "О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну", согласно которому, коммерческую тайну предприятия и предпринимателя не могут составлять:

учредительные документы (решение о создании предприятия или договор учредителей и устав);

документы, дающие право заниматься предпринимательской деятельностью (регистрационные удостоверения, лицензии, патенты);

---

<sup>24</sup> Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2018 N304-КГ18-92 // Информационно-правовой сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-02032018-n-304-kg18-92-po-delu-n-a45-186102016/> (дата обращения: 24.03.2022).

<sup>25</sup> Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 29.11.2021 по делу № А56-15663/2021 // Интернет-портал "СудАкт". – URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/YGwEy4Z8SJe/?arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1652882894226&snippet\\_pos=780#snippet/](https://sudact.ru/arbitral/doc/YGwEy4Z8SJe/?arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1652882894226&snippet_pos=780#snippet/) (дата обращения: 23.04.2022).



сведения по установленным формам отчетности по финансово-хозяйственной деятельности и иные сведения, необходимые для проверки правильности исчисления и уплаты налогов и других обязательных платежей в государственную бюджетную систему РСФСР;

документы о платежеспособности;

сведения о численности, составе работающих, их заработной плате и условиях труда, а также о наличии свободных мест;

документы об уплате налогов и других обязательных платежах;

сведения о загрязнении окружающей среды, нарушении антимонопольного законодательства, несоблюдении безопасности условий труда, реализации продукции, причиняющей вред здоровью населения, а также о других нарушениях законодательства РСФСР и размерах причиненного ущерба;

сведения об участии должностных лиц предприятия в кооперативах, малых предприятиях, товариществах, акционерных обществах, объединениях и других организациях, занимающихся предпринимательской деятельностью.<sup>26</sup>

Но согласно судебной практике, приведенные выше исключения нередко все же признаются судами сведениями, составляющими ноу-хау. Так, в решении Арбитражного суда № А40-151594/2013<sup>27</sup> рассматривался объект - технические условия создания биологически активной добавки к пище, который не относится к сведениям, составляющим секреты производства. Но суд постановил, что в данном случае, поскольку часть информации, которая содержится в технических условиях, является объектом

---

<sup>26</sup> Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139119/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139119/) (дата обращения: 23.03.2022).

<sup>27</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2013 по делу № А40-151594 // Интернет-ресурс "СудАкт". – URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/FVWfuVTGcUYp/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=A40-151594%2F2013&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_id=1652769044582&snippet\\_pos=60/](https://sudact.ru/arbitral/doc/FVWfuVTGcUYp/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=A40-151594%2F2013&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1652769044582&snippet_pos=60/) (дата обращения: 12.03.2022).

интеллектуальных прав, то в данном деле именно рецептура и технология производства биологически активной добавки будет составлять ноу-хау.

Внешние характеристики ноу-хау представляют собой следующее.

Во-первых, данные сведения должны иметь действительную или потенциальную коммерческую ценность. Коммерческая ценность — это возможность извлечения выгоды в процессе предпринимательской деятельности от данных сведений.

Во-вторых, данные сведения не должны быть известны третьим лицам, не имеющим на это права. Но данный признак является относительным, поскольку он говорит о том, что никто, кроме первоначального обладателя не знает этих сведений. Но, помня о внутреннем содержании ноу-хау, следует учитывать, что одна и та же идея может возникнуть у других лиц, которые также в равной степени будут обладать правами на данную информацию.

В-третьих, информация не может находиться в свободном доступе без законного основания. Требуется обязательные меры по ее охране, как на основе договорного доступа, так и разработка тщательного плана сохранения конфиденциальности, а также анализ лиц, которым может быть предоставлен доступ.

В-четвертых, обладатель ноу-хау должен соблюдать специально установленный режим коммерческой тайны. В соответствии со статьей 3 Федерального закона "О коммерческой тайне", коммерческая тайна — это режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке или получить иную коммерческую выгоду. Информация, составляющая коммерческую тайну, и есть ноу-хау.<sup>28</sup> Существует ли специальный режим ноу-хау, который был бы отличен от режима коммерческой тайны? К сожалению, на данный момент

---

<sup>28</sup> О коммерческой тайне: Федеральный закон от 29.07.2004 N98-ФЗ // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/) (дата обращения: 23.03.2022).

такой режим еще не предусмотрен законодателем, поэтому предпринимателем следует руководствоваться режимом коммерческой тайны.

Соблюдая данные условия, обладатель ноу-хау получает на него исключительное право. В качестве исключительного права представляется абсолютная монополия обладателя на данный объект права. Казалось бы, что все так просто, соблюдая внутренние и внешние признаки, появляется возможность реализовать право на ноу-хау и возможность его защиты, но, в связи с тем, что данный объект очень специфичный, на практике возникают с этим трудности, о которых поговорим позже.

### **1.3. Соотношение понятий "ноу-хау" с "коммерческая тайной" и "сведениями, составляющие коммерческую тайну"**

Интересен вопрос относительно соотношения понятийного аппарата в законодательстве Российской Федерации, поскольку возникает неопределенность, которая вызывает значительные затруднения для понимания их сущности. Так, термины "информация", "секреты производства", "ноу-хау", "сведения, составляющие коммерческую тайну" достаточно сложно соотносятся, что вызывает недопонимание и создает трудности при применении на практике.

До момента вступления в законную силу Федерального закона от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который внес изменения в главу 75 ГК РФ, а также в Федеральный закон от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне", определение "секрет производства (ноу-хау)" совсем было идентично определению "информация, составляющая коммерческую тайну". Так, возникает вопрос: "Являются ли категории "информация,

составляющая коммерческую тайну" и "секрет производства (ноу-хау)" равнозначными?»?

В доктрине есть несколько точек зрения на этот счет, так, О.В. Добрынина считает, что "несмотря на то, что признаки, принадлежащие ноу-хау, совпадают с признаками коммерческой тайны, нельзя говорить о том, что ноу-хау входит в коммерческую тайну, так как ноу-хау является результатом интеллектуальной деятельности и его потенциальная ценность не связана с экономическими целями, не связана с конкретным бизнесом".<sup>29</sup>

Напротив, А.П. Сергеев полагает, что "информация, составляющая коммерческую тайну, обладает всеми свойствами объекта интеллектуальной деятельности и является его разновидностью".<sup>30</sup> Аналогичной позиции придерживается В.Ф. Попондопуло<sup>31</sup> и Г. М. Колебошин<sup>32</sup>.

По мнению же В.И. Еременко, "синонимичность терминов "информация, составляющая коммерческую тайну" и "секрет производства" является уникальным случаем, поскольку во многих государствах право на секрет производства (ноу-хау) не является исключительным, за обладателями данного права закрепляется только фактическая монополия".<sup>33</sup>

Интересна позиция Д.А. Гаврилова, согласно которой, "объекты коммерческой тайны включают в себя секреты производства, а определяет он их как объекты, потенциально обладающие патентоспособностью, уникальные методы, стратегии ведения бизнеса, создание которых тоже является результатом интеллектуальной деятельности. А информация, содержащаяся в заключенных договорах с контрагентами, их личные данные,

---

<sup>29</sup> Добрынина, О.В. Особенности правовой регламентации ноу-хау: Дис. ... канд. юрид. наук. М. – 2003. – С.130.

<sup>30</sup> Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в РФ: учебник. М.: Статут. – 2003. – С. 676.

<sup>31</sup> Попондопуло, В.Ф. Коммерческое право: учебник. М. – 2005. – С. 178-180.

<sup>32</sup> Колебошин, Г.М. Особенности охраны конфиденциальной информации, составляющей секрет производства: Дис. ... канд. юрид. наук. М. – 2007. – С. 8.

<sup>33</sup> Еременко, В.И. Секрет производства (ноу-хау) как объект исключительных прав в соответствии с частью четвертой ГК РФ //Адвокат. – 2008. – N5.

обязательства из договоров - не является сведениями, которые относятся к секретам производства"<sup>34</sup>.

В.Н. Лопатин также подчеркивает, что "назначение института коммерческой тайны намного шире, чем института "секреты производства (ноу-хау)", так как игнорировать данное обстоятельство означает идти против обычного права, которое сложилось за десятилетия отсутствия Закона "О коммерческой тайне" и было закреплено в праве позитивном с его принятием в действующей редакции"<sup>35</sup>.

Таким образом, можно выделить три группы взглядов на соотношение понятий ноу-хау и информацией, составляющей коммерческую тайну:

1. термины-синонимы;
2. ноу-хау включено в термин "информация, составляющая коммерческую тайну";
3. ноу-хау - отдельный самостоятельный термин, не связанный с "информацией, составляющей коммерческую тайну";

Таковы позиции в литературе, что же предусмотрено законодательством Российской Федерации, какова их трактовка в нормативно-правовых актах? В первую очередь, понятие секрета производства дается в Гражданском кодексе, оно представлено как один из видов результатов интеллектуальной деятельности и закрепляется в главе 75 "Право на секрет производства (ноу-хау)". Как уже было упомянуто, конкретное законодательное определение секрета производства содержится в ст. 1465 ГК РФ.

Важно заметить, что в прошлой редакции этой статьи понятие "ноу-хау" было шире, чем в нынешней редакции, так как оно охватывало сведения любого характера, в том числе сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах

---

<sup>34</sup> Гаврилов, Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности: М. – 2014. – С.192.

<sup>35</sup> Лопатин, В.Н. Ноу-хау вместо коммерческой тайны // Информационное право. – 2007. – N1. – С. 14.

осуществления профессиональной деятельности. Главное изменение в этой статье - исключение слов "в том числе", это привело к тому, что теперь охраняться могут только технические сведения ("сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере") и сведения организационного характера ("сведения о способах осуществления профессиональной деятельности"). Изучив данный вопрос в литературе, становится понятно зачем данное изменение внес законодатель - режим коммерческой тайны по прежнему распространяется на всю информацию, содержащуюся в данной статье, но теперь не требуется получения исключительного права на них, так как исключительное право должно предоставляться в отношении определенных решений некой задачи, а не абстрактной информации, ноу-хау становится альтернативой патентной формы охраны технических решений. То есть, ноу-хау - это информация, относящаяся к техническим и организационным решениям при продвижении на рынок продукции и услуг, полученных в результате интеллектуальной деятельности.

Разобравшись с законодательным определением "ноу-хау", нужно определиться с понятием "информация, составляющая коммерческую тайну". Для этого следует обратиться к Федеральному закону "О коммерческой тайне", в котором сказано, что "информация, составляющая коммерческую тайну - это сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны". То есть, "информация, составляющая коммерческую тайну" - это практически любая информация, которая, выходя из правообладания изначального ее владельца

и попадая в руки к его конкурентоспособному субъекту, способна причинить урон изначальному правообладателю.

И, наконец, третье схожее понятие по отношению к ноу-хау - "коммерческая тайна". Его определение также содержится в Федеральном законе "О коммерческой тайне", которое изложено как "режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду".

Представляется, что сходство между ноу-хау и коммерческой тайной состоит в нематериальном характере институтов, в конфиденциальности их сведений. Что касается отличий, то это в первую очередь, различные элементы содержания информации, а также различный состав субъектов на данные объекты. Субъекты ноу-хау могут быть как физическими, так и юридическими лицами, но субъектами коммерческой тайны могут быть только юридические лица.

Нельзя обойти стороной разъяснения Всемирной организации интеллектуальной собственности, согласно которой: "в законодательстве многих стран признано разграничивать понятия "секреты производства или промышленные секреты" и "коммерческая тайна", относя к первым сведения только технического характера (включая методы производства, химические формулы, чертежи, которые претендуют на объект патентных прав), к коммерческой тайне отнесли методы распространения информации о компаниях (рекламные методы), формы контрактов, положения соглашений по ценам, стратегии своей деятельности"<sup>36</sup>.

Таким образом, исходя из сложившейся за рубежом практики в отношении секретов производств, а также анализируемых законодательных определений, можно сделать вывод о том, что правовые

---

<sup>36</sup> Нестерова, Н.В. Ноу-хау в свете недавних изменений гражданского законодательства РФ // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №10(71). – С. 106.

категории "секреты производства (ноу-хау)" и "информация, составляющая коммерческую тайну" - не синонимы, второе из них шире первого, а "коммерческая тайна" - это режим, по которому действуют "секреты производства (ноу-хау)" и "информация, составляющая коммерческую тайну". Поэтому, представляется, что скорее всего, правильнее было бы рассматривать ноу-хау как один из объектов коммерческой тайны, который имеет специальное регулирование в Гражданском кодексе РФ.



## **2. Отграничение секретов производства (ноу-хау) от сходных или смежных правовых категорий**

### **2.1. Отграничение ноу-хау от средств индивидуализации**

Вопрос об отграничении ноу-хау от сходных правовых категорий непосредственно актуален, особенно, когда возникает вопрос - как эффективнее и надежнее защитить свой результат интеллектуальной деятельности. Существует множество видов интеллектуальной собственности со своими особенностями, и в связи с чем, часто на практике возникают споры относительно того или иного объекта. Ноу-хау чаще всего сопоставляется с такими объектами, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, фирменные наименования, товарные знаки, коммерческие обозначения. Если объединить данные объекты в группы, то следует сказать, что ноу-хау напрямую сопоставляется с объектами патентного права и с объектами прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, услуг и работ. Проанализировав законодательство РФ, судебную практику, можно рассмотреть каждый объект в сравнении с секретами производства.

Средства индивидуализации и секрет производства — это два самостоятельных объекта интеллектуальной собственности, но в отличие от ноу-хау средства индивидуализации не признаются именно результатами интеллектуальной деятельности, они лишь приравниваются к ним по своему правовому режиму. И несмотря на то, что они чаще всего находятся в одной сфере деятельности - в предпринимательских отношениях, законодательное регулирование их различно, каждому из них посвящены отдельные главы в Гражданском кодексе РФ.

Средства индивидуализации — это объекты интеллектуальной собственности, охраняемые главой 76 Гражданского кодекса РФ, предназначенные для различия друг от друга юридических лиц, товаров,

работ, услуг и предприятий. К данным объектам относятся: фирменное наименование, товарный знак и знак обслуживания, географическое указание и наименование места происхождения товара, а также коммерческое обозначение. Ключевым критерием разграничения данных объектов и ноу-хау является их категория и назначение в гражданских правоотношениях.

Назначение ноу-хау — это сохранение конфиденциальности, секретности и индивидуальности особо значимых сведений для организации. Именно от секретности, уникальности и неповторимости зависит успех в предпринимательской деятельности.

Назначение средств индивидуализации, наоборот, состоит в установлении известности для окружающих их индивидуального обозначения. Их цель - разграничить один продукт или компанию от других, создавая тем самым недопустимость ошибочного смешения конкурентов.

Несмотря на существенные отличия в назначении данных категорий, есть у них и то, что их объединяет. Общим назначением ноу-хау и средств индивидуализации является коммерческая цель, именно ее в первую очередь стремятся достичь при использовании этих объектов. Но одни сохраняют секретность, а другие становятся известными и не допускают одноименных конкурентов. Все делается ради того, чтобы оставаться востребованными, не похожими на других.

Говоря о составляющих объектов, следует четко обозначить, что ноу-хау — это сведения, информация, а средства индивидуализации — это лишь обозначение или название. И то, и другое может быть выражено как в текстовой, так и в графической форме. Но средства индивидуализации полностью представляют из себя так называемую "форму", а ноу-хау может только представлено в этой "форме", но главное — это именно информация, заложенная в нее.

Кроме того, очевидно, что правовое регулирование данных объектов абсолютно различно. Права на средства индивидуализации подлежат государственной регистрации, у них установлены сроки действия, чего

конечно же не скажешь о правах на ноу-хау. Так, в одном из решений Арбитражного суда Краснодарского края<sup>37</sup> было рассмотрено дело, в котором истец смешивал понятия средств индивидуализации и секретов производства, полагая, что они подлежат государственной регистрации. Он требовал признания незаключенным договора концессии, по которому ему передавался в пользование принадлежащий ответчику комплекс исключительных прав, а также фирменный бренд, товарный знак и секрет производства (ноу-хау), коммерческое обозначение. Истец заявляет, что именно наличие зарегистрированного результата интеллектуальной деятельности являлось основным мотивом и причиной заключения договора с ответчиком. А поскольку ответчик не предоставил ему информации о зарегистрированных правах, то он тем самым ввел его в заблуждение, которое для него было настолько существенным, что он, разумно и объективно оценивая ситуацию, указанный договор не заключил бы, если бы знал об отсутствии у ответчика прав на результат интеллектуальной деятельности и предоставления информации о таком праве. Суд отказал в удовлетворении требований истца, поскольку, во-первых, отсутствовали основания для признания данного договора незаключенным, а во-вторых, суд подчеркнул, что секреты производства (ноу-хау) хоть и являются результатами интеллектуальной деятельности, но они не подлежат обязательной государственной регистрации. Представляется, что в виду незнания сущности ноу-хау, многие предприниматели совершают ошибки не только относительно требований в судебных процессах, но и в процессе своей деятельности, не знают, как себя защитить, как правильно использовать данный объект интеллектуального права, смешивая его с другими объектами.

---

<sup>37</sup> Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу от 29.11.2021 № А32-32991/2021 // Интернет-портал "СудАкт". – URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/CATvM13AzT1V/?arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1652882894226&snippet\\_pos=558#snippet/](https://sudact.ru/arbitral/doc/CATvM13AzT1V/?arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1652882894226&snippet_pos=558#snippet/) (дата обращения: 22.04.2022).

Общей чертой средств индивидуализации и ноу-хау является только срок лицензионного договора, предметом которого могут быть права и на ноу-хау, и на средства индивидуализации. В случае отсутствия в нем срока действия договора, он будет равен пяти годам, такой срок является общим и распространяется на все виды объектов интеллектуальных прав.

Таким образом, средства индивидуализации и секреты производства - различные понятия во многих аспектах, но, как правило, имеющие единую главную цель — это коммерческий успех.

## **2.2. Отграничение ноу-хау от объектов патентного права**

Наиболее интересен вопрос о соотношении ноу-хау и объектов патентного права. Объекты патентного права — это объекты интеллектуальной собственности (в широком понимании этого слова), которые регулируются 72 главой Гражданского кодекса РФ. Данные объекты обладают особым правовым статусом, включают в себя изобретения, полезные модели, промышленные образцы и селекционные достижения. Охранным документом объектов патентного права является - патент. Патент выдается государственным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, в Российской Федерации таким органом является Роспатент.

По формальным критериям и сути технологического новшества, отличия объектов патентного права и ноу-хау размыто, поскольку ноу-хау может полностью отвечать признакам патентоспособности изобретения или полезной модели. Это и признаки новшества, и оригинальности, и возможности промышленного применения. Конечно, это не основные характеристики секретов производства, но тем не менее, они есть.

Самые главные отличия данных объектов заключаются в способах охраны и установлении прав на них. Для объектов патентного права

закреплен особый алгоритм выдачи документа - патента, а для ноу-хау это особый алгоритм установления режима его правовой охраны.

И в данном случае - ключевой вопрос в том, что хочет правообладатель: секретности сведений о своем продукте, или же первым объявить об уникальности, запретив тем самым сделать то же самое другим лицам.

Выбрав патент, правообладатель защитит себя от предъявления претензий третьих лиц и различных покушений на свой продукт, таким образом, патент поможет избавиться от конкурентной борьбы за рынок для нового уникального продукта и от необходимости доказывать первооткрывателя.

В отличие от монопольного права на использование, например, запатентованного изобретения, "в отношении ноу-хау закон охраняет право автора на защиту его имущественных интересов в случае незаконного способа получения или разглашения этой информации посторонними лицами. Условия таких гарантий со стороны закона – секретность этой информации, а также принятие необходимых мер по сохранению ее в тайне со стороны автора"<sup>38</sup>.

Важно отметить, что возможна ситуация, при которой обладатель патентного права на полезную модель будет иметь исключительное право на секрет производства данной модели, например, на процесс ее изготовления. Таким образом, возможно соприкосновение в одном деле нескольких объектов, не исключających друг друга.

Касаемо содержания патента, следует сказать, что оно представляет собой режим максимальной защиты прав автора или заказчика изобретения, полезной модели или промышленного образца, и в случае нарушения чужих патентных прав может грозить не только гражданско-правовая

---

<sup>38</sup> Буч, Ю.И. Охрана ноу-хау (справочно-методические материалы) // Интернет-портал Института инновационного проектирования. – URL: [http://rus.triz-guide.com/assets/files/patent\\_articles/buch\\_know\\_how.pdf/](http://rus.triz-guide.com/assets/files/patent_articles/buch_know_how.pdf) (дата обращения: 23.05.2022).

ответственность, но даже административная и уголовная. Но очевидными минусами патентных объектов по сравнению с ноу-хау являются: ограниченный срок действия патента, длительность процедуры регистрации (рассмотрение заявки, проведение экспертизы - гораздо сложнее, нежели установление режима коммерческой тайны), невозможность изменения технологических признаков объекта (а желание изменить - потребует проведения новой процедуры получения патента).

Таким образом, вопрос о соотношении ноу-хау и объектов патентного права до сих пор не исчерпан, нет четкого регулирования, поскольку возможна ситуация, при которой один объект может быть потенциальным предметом регулирования как патентных прав, так ноу-хау. В связи с чем, получается, что в зависимости от цели их правообладателя, возможно получение патента или установление режима коммерческой тайны.

Важным наблюдением среди общественных деятелей является тот факт, что в России количество патентов, выдаваемых в год, значительно снизилось. В 2015 году было выдано 34 712 патента на изобретения, 9 014 патента на полезные модели и 5 493 патента на промышленные образцы.<sup>39</sup> А в 2021 году - 23 432 патента на изобретения, 6 944 патента на полезные модели и 5 795 патента на промышленные образцы.<sup>40</sup> Если сравнивать данные показатели с другими странами, например, с Китаем, то разница невероятно большая. В 2020 г. в Китае количество выданных патентов на изобретения составило - 530 000, на полезные модели - 2 377 000, на промышленные образцы - 732 000.<sup>41</sup>

Возникает вопрос - почему так происходит? Кто-то предположит, что граждане в России просто менее способны на создание чего-то нового. Но на

---

<sup>39</sup> Официальное издание Роспатента: Отчет о деятельности Роспатента за 2019 г. Раздел "Цифровой Роспатент". Приложение 5 // Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. –URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf/> дата обращения (24.03.2022).

<sup>40</sup> Официальное издание Роспатента: Отчет о деятельности Роспатента за 2021 г. Раздел "Цифровой Роспатент". Приложение 5 // Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. –URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2021-ru.pdf/> дата обращения (24.03.2022).

<sup>41</sup> Резюме Годового отчета СИПА за 2020 г. // Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/godotchetchnipa-2020/> (дата обращения: 24.03.2022).

самом деле, как отмечают многие общественные деятели, среди организаций, которые занимаются внедрением новых технологий, патентование не сильно востребовано. И дело не в том, что выдача патента занимает немало времени и требует финансовых вложений. Инжиниринговый химико-технологический центр, анализируя данную проблему, утверждает: "Дело в отсутствии веры в патентную защиту. Смысл патента в России не совсем понятен. Завуалированное описание изобретения или полезной модели ничего не даст конечному потребителю. Фактически это пустая трата времени и денег. При грамотном оформлении сутевой части исследования есть риски, что кто-то может воспользоваться разработкой в своих корыстных целях"<sup>42</sup>. В таком положении многие предприниматели прибегают к охране своих продуктов через ноу-хау.

Можно разграничивать ноу-хау и с другими объектами интеллектуальных прав, но зачастую это не имеет практического значения, потому что правовое регулирование других объектов достаточно обширно, что позволяет их распознать достаточно просто, по сравнению с ноу-хау, которому в законодательстве гораздо меньше уделено внимания, что вызывает множество вопросов. А аргумент по поводу того, что всегда можно обратиться к общим положениям регулирования всех объектов интеллектуальной собственности, не состоятелен в отношении ноу-хау, поскольку зачастую даже невозможно представить, как будет реализована в отношении него общая норма, так как его специфика просто не сопоставима с их положениями. Наглядно это продемонстрировано в его охраноспособности, что будет рассмотрено в последующих главах.

---

<sup>42</sup> Инжиниринговый химико-технологический центр (ИХТЦ). "Патент или ноу-хау?" // Официальный сайт ИХТЦ. – URL: <https://ect-center.com/patent-ili-know-how/> (дата обращения: 24.03.2022).

### **3. Субъекты прав на секреты производства (ноу-хау)**

#### **3.1. Первоначальные правообладатели ноу-хау**

Определение субъектов прав на секреты производства один из самых интересных вопросов, поскольку в Гражданском кодексе РФ на этот счет содержатся только понятия "правообладатель" и "обладатель". Прямого толкования данных понятий в законе нет, но согласно доктринальным положениям, "правообладатель" — это именно первоначальное лицо, благодаря которому вообще появляется данное право. А "обладатель" — это субъект "производный", который получает права уже после того, как оно было создано. Представляется, что этого недостаточно для определения круга субъектов прав на ноу-хау.

Поэтому, если обратиться к п.4 ст.3 ФЗ "О коммерческой тайне", то в нем указано: "обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, является лицо, которое владеет информацией, составляющей коммерческую тайну, на законном основании, ограничило доступ к этой информации и установило в отношении ее режим коммерческой тайны". Как было выяснено в предыдущих главах, вероятнее всего, представляется, что "информация, составляющая коммерческую тайну" включает в себя понятие "секреты производства", поэтому, данное определение применимо к определению субъектов прав на ноу-хау. Также, согласно п. 1 ст. 10 данного закона при характеристике мер по охране конфиденциальности, субъекты упомянуты как "обладатели" и ими являются как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели. А согласно п. 1 ст.5 данного закона субъекты поименованы как "лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность". Соответственно, первый критерий обладателя прав на ноу-хау — это осуществление предпринимательской деятельности.

В доктрине данная точка зрения чаще всего поддерживается, но надо сказать, что есть и противоположные мнения. Так, профессор О. А.



Потрашкова утверждает, что "субъектами отношений по поводу сведений, составляющих секреты производства (ноу-хау) могут выступать и лица, не обладающие статусом предпринимателя"<sup>43</sup>. Также, профессор К. Е. Амелина говорит, о том, что "субъектом прав на ноу-хау может быть не только предприниматель, но и лицо, не являющееся таковым, например, автор технической идеи или садовод-любитель"<sup>44</sup>. Самым главным контраргументом на их точку зрения является то, что название 75 главы Гражданского кодекса РФ прямо говорит о производстве, хозяйственном институте, что непосредственно и происходит именно в осуществлении предпринимательской деятельности. Таким образом, не представляется возможным включать в круг субъектов правообладателей на ноу-хау лиц, не относящихся к субъектам предпринимательской деятельности.

Из вышеизложенного следует, что круг субъектов правообладателей на секреты производства следующий: во-первых, гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью; во-вторых, юридические лица - коммерческие или некоммерческие, но только в случае, если в учредительных документах указана возможность осуществления предпринимательской деятельности для достижения целей, для которых она создана; в-третьих, это глава крестьянского (фермерского) хозяйства.

Также важен вопрос о возможности быть правообладателем прав на ноу-хау публично-правыми образованиями. Согласно ст. 1471 Гражданского кодекса РФ: "в случае заключения государственного или муниципального контракта, полученный при выполнении работ секрет производства может принадлежать Российской Федерации, субъектам РФ, муниципальным образованиям совместно с исполнителем, если они указаны в контрактах в качестве будущих правообладателей ноу-хау". Поэтому, представляется верным включение в круг субъектов правообладателей прав на ноу-хау публично-правовых образований.

---

<sup>43</sup> Потрашкова, О.А. Указ. соч. 2017. – № 7 – С. 56.

<sup>44</sup> Амелина, К.Е. Понятие «ноу-хау». Внешнеторговое право. – 2006. – № 2. – С. 13.

Важно отметить, что законом предусмотрена возможность закрепления исключительного права сразу же за несколькими правообладателями на одно ноу-хау. Регулирование данных правоотношений предусмотрено п. 2 ст. 1229 ГК РФ, а также дополнительными соглашениями, если стороны изъявят желание их заключить. По общему правилу, каждый из сообладателей вправе использовать ноу-хау по своему усмотрению, если же они используют его совместно, то полученные доходы должны распределяться в равных частях. Что касается распоряжения исключительным правом, то оно должно быть совместным.

Подводя итоги, можно выделить классификации субъектов прав на ноу-хау по следующим критериям: правовая форма организации деятельности субъектов (индивидуальный предприниматель, глава крестьянского (фермерского) хозяйства, юридическое лицо, публично-правовое образование); объем правомочий (правообладатель, обладатель); численность лиц (единственный правообладатель, сообладатели); основание возникновения прав ("первичный", "производный"). Подробнее о "производных" субъектах рассмотрим далее.

### **3.2. Способы передачи прав на ноу-хау "производным" правообладателям**

"Производные" субъекты, или как их еще называют "вторичные" обладатели — это главным образом лица, которые непосредственно сами не создавали секрет производства. Они стали обладателями в силу различных обстоятельств: в силу гражданско-правового или трудового договора, в результате приобретения имущества в порядке универсального правопреемства или из-за случайного стечения обстоятельств.

В силу гражданско-правового договора обладателями ноу-хау становятся подрядчик, исполнитель или заказчик при заключении договора

подряда, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических работ. Кроме того, по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд обладателями права могут быть и публично-правовые образования. Важно, что "обладателями" они становятся по общему правилу, но если они указаны в контрактах в качестве будущих правообладателей ноу-хау, то тогда уже публично-правовые образования приобретают статус "правообладателя". Также, по договору коммерческой концессии пользователь может стать обладателем секретов производства.

Специальными обладателями являются приобретатель по договору об отчуждении исключительного права и лицензиат по лицензионному договору о предоставлении права использования ноу-хау. Предметом таких договоров является распоряжение исключительным правом на секрет производства. Объектом же является совокупность профессиональных знаний и документации, которые одна сторона предоставляет другой. При желании передать секреты производства, следует предусмотреть наличие обязательств со стороны лица, которому будет передано право. Как правило, это:

установление запрета на передачу полученных знаний, навыков, опыта третьим лицам;

установление обязательства о том, чтобы получатель права в рекламных документах и на выпускаемой продукции, оставлял информацию о том, что она выпущена по лицензии другой фирмы, передавшей ноу-хау;

установление запрета выдачи сублицензии на передаваемый объект.

Заключению договора о передаче ноу-хау "предшествуют предварительные переговоры, в ходе которых чаще всего происходит раскрытие сведений. Поэтому, рекомендуется перед началом переговоров заключить соглашение о неразглашении информации, составляющей ноу-хау

и о неиспользовании этих сведений в случае, если договор о его передаче не будет заключен"<sup>45</sup>.

Договор об отчуждении исключительного права на секрет производства содержит не частичную, а полную передачу прав и обязанностей обладателя ноу-хау в полном объеме другой стороне. Существенным условием данного договора является размер вознаграждения или порядок его определения. Иначе, согласно ст. 432 ГК РФ: "договор будет считаться незаключенным".

Рассматривая второй вид договора - лицензионный, следует упомянуть его существенные условия: "предмет договора, способы использования секрета производства и цена договора" (ст. 1235 ГК РФ). Данный договор дает возможность передать право использования информации либо в определенном количестве, либо в определенных условиях, или же в определенное время. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату. Действие лицензионного договора не прекращается в случае перехода исключительного права на секрет производства к новому правообладателю. Обе стороны лицензионного договора обязаны сохранять конфиденциальность секрета производства либо в течение всего срока действия договора (лицензиара), либо до прекращения исключительного права на секрет производства (лицензиат). Кроме того, лицензионный договор о предоставлении права использования секрета производства не подлежит государственной регистрации, так как сам секрет производства не регистрируется.

Данные договоры имеют множество сходств, но лицензионный договор гораздо уже, ограничительный, чем договор об отчуждении права на секрет

---

<sup>45</sup> Тарасов, Д. Охрана секретов производства (ноу-хау) в Евросоюзе // Интернет-портал "Интеллектуальная собственность в Интернете". URL: – <http://lexdigital.ru/2012/041/> (дата обращения: 22.04.2022).

производства. Кроме того, разнятся они и по срокам, на лицензионный договор не распространяется общее правило, установленное ст. 1235 ГК РФ о том, что в случае, когда в лицензионном договоре срок его действия не определен, договор считается заключенным на пять лет. В отступление от этого правила ст. 1469 ГК РФ предусматривает, что в случае, когда срок, на который заключен лицензионный договор, не указан в этом договоре, любая из сторон вправе в любое время отказаться от его исполнения, предупредив об этом другую сторону не позднее, чем за шесть месяцев, если договором не предусмотрен более длительный срок.

В результате порядка универсального правопреемства лицо, которое унаследовало предприятие, права в юридическом лице, долю в имуществе крестьянского (фермерского) хозяйства становится обладателем прав на ноу-хау, а также в результате реорганизации, обладателем станет юридическое лицо, к которому перешли все права и обязанности.

Наверное, самым часто встречающимся случаем появления "производных" субъектов являются трудовые правоотношения. Сотрудники, напрямую выполняющие ту или иную функцию, становятся обладателями прав на секреты производства, поскольку в процессе ее выполнения они реализуют замысел, идею создателя, используя все "секреты" секретов производства. Сотрудники часто злоупотребляют своим положением, пользуются возможностью изучения того или иного дела "изнутри", а в дальнейшем используя всю полученную информацию (например, о поставщиках, построении алгоритмов работы сотрудников, дизайне упаковки, технологических процессах), создают аналогичное дело самостоятельно. Интересное дело было рассмотрено Санкт-Петербургским городским судом в 2016 году: "истец (ООО) обратился в суд с требованием возместить убытки, причиненные бывшим работником вследствие разглашения секрета производства. Ответчику в силу должностного положения стал известен секрет производства - разработки в области производства пароконденсатных систем, исключительное право на которые

принадлежит истцу. В период исполнения трудовых функций ответчик учредил свое юридическое лицо, на сайте которого разместил подробную информацию о продукте на продажу".<sup>46</sup> Судом было отказано в иске, поскольку истцом не был установлен режим коммерческой тайны, а значит, оно не подлежит защите также и в силу положений ст. 1467 ГК РФ, где указано, что "право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений. С момента утраты конфиденциальности соответствующих сведений исключительное право на секрет производства прекращается у всех правообладателей". Вот почему актуальна и важна тема ноу-хау, а главным образом процесс оформления прав на него. Поскольку, не придавая этому особого значения, возникают большие риски столкновения интересов между работником и работодателем в дальнейшей конкуренции.

Ноу-хау — это информация, которая не доступна для третьих лиц в целях сохранения индивидуализации и конкурентоспособности объекта. Но часто встречаются ситуации, когда лицо, получив информацию без ведома других лиц, например, побывав на экскурсии производства какого-либо продукта, при этом, не подписав никаких документов о неразглашении технологии производства, просмотрев процесс изготовления, заметив что-то особенное, что может составлять секрет производства, становится обладателем информации, которая составляет секрет производства первоначального производителя. И в последующем, у данного лица появляется возможность использовать данную информацию для изготовления такой же продукции, но уже от своего имени.

Таким образом, возникает несколько добросовестных правообладателей, они будут иметь одни и те же сведения, одно и то же исключительное право. Но при этом, исключительное право на ноу-хау уже

---

<sup>46</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2016 N33-17808/2016 // Справочно-правовая система: "КонсультантПлюс". — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=92202#kAD1k0T6RAcoX5It1/> (дата обращения: 24.03.2022).

перестает быть монополией, оно раздваивается. В этом и есть отличие, а может быть даже и минус секрета производства, которое отграничивает его от объектов патентного права, информация о которых перестает быть секретной с момента публикации заявки на патент.

## **4. Особенности мер защиты и мер ответственности на ноу-хау**

### **4.1. Способы защиты прав на секреты производства**

Способы защиты прав на секреты производства очень интересный и дискуссионный аспект. В первую очередь, следует сказать, что ноу-хау, среди других объектов интеллектуальной собственности, является самым слабозащищенным.

Во-вторых, защита права на секреты производства четко не урегулирована законодателем, правообладателю остается только самому принимать максимальные меры для того, чтобы защитить свое право на ноу-хау. Именно поэтому, самый действенный и распространенный способ защиты данного объекта, ни что иное, как самозащита. Поскольку защита данного права напрямую связана с интересом и целями его правообладателей - предпринимателей, с их главной целью - получение прибыли и защита от конкурентов.

В-третьих, защита ноу-хау достаточно сложна, так как очень часто, как описывалось выше в главах данной работы, случается так, что секреты производства могут быть получены третьим лицом "неофициально" помимо воли правообладателя. А данная ситуация влечет как таковое прекращение права на ноу-хау другого правообладателя.

Сохранность сведений, составляющих секрет производства, можно обеспечить следующими способами:

- составление списка сведений, которые составляют секрет производства в компании. Определение ее инвентарного, конструкторского, электронного номера;

- ограничение доступа к такой информации через установление точного алгоритма по ее использованию (наличие в трудовых или иных договорах условия о неразглашении сведений, запрет использования информации вне рабочей деятельности, регламентированный допуск к информации только



определенным лицам, специальное получение такого допуска, запрет присутствия посторонним лицам на предприятии и т.д.);

- обеспечение контроля за соблюдением установленного порядка.

Представляется, что все же, наиболее эффективным способом сохранения тайны является именно установление режима коммерческой тайны. В таком случае, необходимо руководствоваться ст. 10 Федерального закона "О коммерческой тайне" и соблюсти ее формальности. Как именно это сделать, рассмотрим в следующем параграфе.

Одним из способов защиты прав на ноу-хау является его бухгалтерский учет в качестве нематериального актива. Данный учет позволяет использовать данные о стоимости, что дает возможность компании обосновать сумму иска, предъявляемого к стороне, нарушившей права обладателя секрета производства, подсчитать упущенную выгоду.

Согласно п. 1 ст. 1466 ГК РФ понятие исключительного права на секрет производства дается с отсылкой к ст. 1229 ГК РФ, в которой "исключительное право на результат интеллектуальной деятельности заключается в том, что у правообладателя есть право пользования своим результатом или средством, и в том, что существует право запрета другим лицам использовать результат или средство". В данном пункте содержится перечень способов использования секретов производства, состоящий из двух позиций: способы использования секретов производства при изготовлении изделий, при реализации экономических и организационных решений, а также указано правомочие правообладателя по распоряжению исключительным правом на секрет производства. Но важно заметить, что законодатель никак не обозначил, кроме ссылки на норму ст.1229 ГК РФ, какими способами происходит реализация права на запрет другим лицам использовать результат или средство, то есть норма не содержит право запрета обладателя секрета производства его использования другими лицами. Цель ясна, ведь нельзя запретить то, что объективно не существует для

третьих лиц, так как секрет производства не регистрируется и не публикуется.

Согласно позиции В.А. Дозорцева у обладателя ноу-хау должна быть "триада" правомочий. Во-первых, право использования, как уже выяснили выше, оно законодателем регламентировано, раскрыто. Во-вторых, право распоряжения, то есть право выдачи разрешения на использование секрета производства. И наконец, право на раскрытие ноу-хау, что означает "возможность раскрытия сведений о ноу-хау третьим лицам: сообщение сведений определенному кругу лиц на условиях сохранения конфиденциальности, не сделав их доступными неопределенному кругу лиц"<sup>47</sup>. В данном праве реализуется возможность заключения двух видов договоров, которые были рассмотрены во второй главе. Аналогичной точки зрения придерживаются профессор Р. Б. Ситдиков<sup>48</sup> и О. В. Добрынин<sup>49</sup>.

Раскрывая особенности защиты секретов производства, следует отметить, что для них характерны особые способы защиты, отличные от режима охраны исключительных прав. Самое важное, сущность охраны ноу-хау - защищается доступ к объекту, его конфиденциальность и исключительность. В других объектах интеллектуальной собственности охраняются сами объекты, их использование другими лицами. А ноу-хау страшно само разглашение, а не использование. Использование — это возможные последствия. И цель защиты — это не запрет использования сведений, а именно сохранение секретности, если будет нарушена секретность, то использование их будет невозможным.

Ключевым моментом является вопрос о том, как все-таки надежнее защитить свое право на ноу-хау. В настоящий момент, защита секретов производства возможна сохранением конфиденциальности, секретности и

---

<sup>47</sup> Дозорцев, В.А. Понятие секрета производства (ноу-хау). //Интеллектуальные права: Понятие, Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исследовательский центр частного права. – М. – 2003. – С. 238.

<sup>48</sup> Ситдиков, Р.Б. Правовая охрана ноу-хау в России. М.: Статут. – 2017. – С. 43.

<sup>49</sup> Добрынин, О.В. Особенности правовой регламентации ноу-хау: Дис. канд. юрид. наук. М. – 2003. –С. 47.

режимом коммерческой тайны. Для соблюдения секретности сведений следует также применять технические меры (например, программные средства защиты) или организационные (например, правильно составлять трудовые договоры, локальные акты, в которых детально были бы прописаны условия доступа к ноу-хау и его использование).

Регулирование защиты прав на секрет производства (ноу-хау) частично предусмотрено Гражданским кодексом и различными федеральными законами: «О коммерческой тайне», «О защите конкуренции» и другими. Точных ограничений способов охраны не предусмотрено, то есть "нет прямого указания закона на то, что данные способы защиты не применимы к ноу-хау. Но, проанализировав каждый из способов, предусмотренный для объектов интеллектуальной собственности, становится понятно, что далеко не каждый применим для секретов производства"<sup>50</sup>.

У правообладателя ноу-хау есть право на обращение в суд с требованием о применении мер гражданско-правовой ответственности к нарушителям своих прав. Нарушенные права могут быть восстановлены посредством возмещения убытков, а в случае, если в конкретной ситуации будет возможность восстановить статус секретности, то суд обязан будет принять все необходимые меры для этого. Конечно, кажется, что все так просто, нарушены права - подай иск о возмещении убытков. Но на практике все гораздо сложнее, сложность в доказывании всех необходимых фактов, пожалуй, одна из ключевых проблем. Чаще всего, в силу неосведомленности и низкого уровня правовой культуры правообладателей, практически невозможно доказать, что были предусмотрены все требования закона по защите сведений, составляющих секрет производства (ноу-хау) от распространения, что сама информация имеет коммерческую ценность и соответствует иным признакам секрета производства, а также то, каким образом были нарушены права правообладателя.

---

<sup>50</sup> Ситишко, Д.А. Правовое регулирование секрета производства (ноу-хау) в РФ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М.: Статут. – 2009. – С. 23.

Рассмотрим возможные требования в суде для защиты но-хау подробнее. Таким образом, согласно ст. 1252 ГК РФ "обладателем секретов производства (ноу-хау) для защиты своих прав могут быть предъявлены следующие требования в суде:

1. о признании права. Иск предъявляется к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право истца, тем самым ущемляя его интересы. Применяется в случае, когда право на результат интеллектуальной деятельности конкретного лица оспаривается, отрицается, причем данное требование на практике подразумевает как признание права в целом, так и наличие конкретных прав у данного лица. Вместе с тем, факт наличия исключительного права устанавливается судом, то есть фактически данное требование обращено не к ответчику, а к суду. Данный аспект актуален для ноу-хау, так как для ноу-хау не предусмотрена государственная регистрация;

2. о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения к лицу, совершающему такие действия или делающего необходимые к ним приготовления;

3. об изъятии без возмещения изделий, изготовленных с нарушением права на ноу-хау к изготовителю этих изделий или к их приобретателю, за исключением лиц, использующих эти изделия в личных целях;

4. о возмещении убытков. Иск подается к лицу, использовавшему ноу-хау без согласия обладателя и причинившему ущерб обладателю ноу-хау. Под убытками в гражданском праве понимаются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, реальный ущерб и упущенная выгода. По отношению к ноу-хау, данный способ защиты обладает некой спецификой, поскольку при нарушении прав на ноу-хау практически не причиняется какой-либо имущественный ущерб, а убытки выражаются в той прибыли, которую мог бы получить обладатель при реализации права на ноу-хау.

Обоснование заявленных размеров требований лежит на самом потерпевшем, а сделать это достаточно проблематично"<sup>51</sup>.

В связи с чем, законом предусмотрена возможность замены данного требования на требование выплаты компенсации за нарушение исключительного права. Но, на наш взгляд, ошибочно и несправедливо законодатель данную возможность не предусматривает для защиты прав на ноу-хау. Согласно п.1 ст. 1472 ГК РФ нарушитель исключительного права на секрет производства, в том числе лицо, которое неправомерно получило сведения, составляющие секрет производства, и разгласило или использовало эти сведения, а также лицо, обязанное сохранять конфиденциальность секрета производства в соответствии с п.2 ст. 1468, п.3. 1469 или п.2 ст. 1470 ГК РФ, обязано возместить убытки, если иная ответственность не предусмотрена законом или договором с этим лицом.

5. о публикации судебного решения о допущенном нарушении с указанием действительного обладателя ноу-хау.

Данный список позволяет, как предусмотрено, и для других объектов интеллектуальной собственности комбинировать требования, а не выбирать и предъявлять лишь одно из них. Несмотря на то, что список достаточно большой, с учетом вышеописанных замечаний к ним, следует сказать, что его недостаточно для охраны ноу-хау. Ноу-хау - особенный объект, ему необходимо дополнительное, специфичное для него регулирование, иначе не будет эффективного использования и смысла в данном объекте.

Рассматривая вопрос о подсудности дел о защите прав на ноу-хау, необходимо обратиться к Федеральному Конституционному закону от 28 апреля 1995 г. N1 "Об арбитражных судах в РФ", согласно ст. 43.4 Суд по интеллектуальным правам не рассматривает в первой инстанции дела о

---

<sup>51</sup> Ситдииков, Р.Б. Правовая охрана ноу-хау в России. М.: Статут. – 2017. – С. 43.

защите прав на ноу-хау. Соответственно, подсудность данных дел находится у суда общей юрисдикции<sup>52</sup>.

Таким образом несмотря на то, что в настоящее время ноу-хау - востребованный объект интеллектуальной собственности, его правовая охрана недостаточно эффективна. Требуется тщательная разработка законодателем защиты данного объекта, создание новых норм, учитывающих его специфику, возможность их реализации практически. Кроме того, существенным недостатком является то, что "Суд по интеллектуальным правам не рассматривает в первой инстанции дела о защите прав на ноу-хау, так как именно в первой инстанции анализируются все фактические обстоятельства и технические вопросы судебного спора, что в отношении ноу-хау крайне важно"<sup>53</sup>. Возможно, решение этого вопроса станет двигателем к прогрессу, послужит новшеством и переворотом в праве, поскольку в настоящий момент, явно видна неоцененность ноу-хау, а может быть и просто незнание законодателя как правильно урегулировать все особенности такого непростого, но ценного объекта.

#### **4.2. Процесс установления режима коммерческой тайны на секреты производства (ноу-хау)**

Один из самых действенных и эффективных способов охраны прав на ноу-хау — это установление режима коммерческой тайны. Но в силу пункта 1 статьи 1465 ГК РФ с 1 октября 2014 года сохранение конфиденциальности сведений именно путем введения режима коммерческой тайны не является обязательным. Данный режим установлен Федеральным законом "О коммерческой тайне", поэтому при его установлении нужно руководствоваться его положениями. Для начала необходимо разработать

---

<sup>52</sup> Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6510/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/) (дата обращения: 22.04.2022).

<sup>53</sup> Ситдиков, Р.Б. Правовая охрана ноу-хау в России. М.: Статут. – 2017. – С. 45.

локальный нормативно-правовой акт - "Положение или регламент по обеспечению сохранности коммерческой тайны" и принять необходимые меры для его обеспечения.

Согласно ст. 10 Федерального закона "О коммерческой тайне" могут быть приняты следующие действия по обеспечению режима коммерческой тайны:

1. Определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну. Данный перечень должен быть утвержден приказом руководителя.

2. Определение порядка отнесения сведений к категории сведений, составляющих ноу-хау. Порядок также должен быть утвержден приказом руководителя.

3. Определение порядка доступа и ознакомления с ноу-хау, утверждение порядка ее сохранения и использования. В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона N 98-ФЗ: "Для охраны коммерческой тайны работодатель обязан ознакомить под расписку работника, доступ которого к конфиденциальной информации необходим для выполнения им своих трудовых обязанностей, с перечнем информации, составляющей коммерческую тайну, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, а также с установленным работодателем режимом коммерческой тайны и с мерами ответственности за его нарушение".

3. Установление сроков действия режима коммерческой тайны.

4. Утверждение перечня лиц, которые имеют право на ознакомление с секретами производства.

5. Правильная выработка соглашений с работниками и третьими лицами о неразглашении информации, с включением условий по возмещению убытков в случае разглашения секретов производства.

6. Нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа "Коммерческая тайна" с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное

наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства). Данное положение очень важно, наглядно оно продемонстрировано в решении Санкт-Петербургского городского суда, которое мы рассматривали ранее. Вывод суд сделал следующий: "Документация, в том числе чертежи оборудования, не содержали грифа "Коммерческая тайна" либо аналогичного ему, как следствие, режим коммерческой тайны не может считаться установленным ввиду невыполнения истцом всех положений ст. 10 Федерального закона "О коммерческой тайне". В связи с этим обстоятельством имеются основания считать, что сведения на чертежах не подлежат защите также и в силу положений ст. 1467 ГК РФ, где указано, что право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений. С момента утраты конфиденциальности соответствующих сведений исключительное право на секрет производства прекращается у всех правообладателей".<sup>54</sup>

7. Оформление трудовых договоров, государственных контрактов, договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, создание, передачу и использование научно-технической продукции, оказание научных, научно-технических и иных услуг с условием о том, что субъекты данных соглашений обязуются не разглашать сведения, которые они получили в результате выполнения ими трудовых обязанностей, даже после того, как были прекращены правоотношения с работодателем.

8. Обеспечение условий работникам для сохранения режима коммерческой тайны.

---

<sup>54</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2016 N33-17808/2016 // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=92202#kAD1k0T6RAcoX5It1/> (дата обращения: 24.03.2022).



Если данные меры приняты обладателем прав на ноу-хау, то тогда режим коммерческой тайны считается установленным.

Интересно, что в случае, если обладателем является индивидуальный предприниматель, то ему не нужно составлять перечень информации, составляющей коммерческую тайну, ограничивать доступ к информации, а также оформлять трудовые договоры с условием о конфиденциальности сведений, если у него нет работников.

Также, важно, что режим коммерческой тайны не может быть использован в целях, противоречащих требованиям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Согласно ст. 6 Федерального закона "О коммерческой тайне", по мотивированному требованию органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления обладатель информации обязан предоставить им на безвозмездной основе информацию, составляющую коммерческую тайну. В случае отказа обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, предоставить ее органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления данные органы вправе затребовать эту информацию в судебном порядке.

Рассмотрев меры для установления режима коммерческой тайны, можно перейти к вопросу о том, кто устанавливает, обеспечивает и контролирует их исполнение. Считается, что в первую очередь, это работодатель. Но иногда создаются специальные службы экономической безопасности или режимный отдел, которые осуществляют реализацию мер защиты ноу-хау. В некоторых компаниях данную функцию выполняют юристы организации. "В других случаях решение принимает собственник бизнеса либо руководитель юридического лица исходя из объема полномочий, фактической занятости должностных лиц хозяйствующего субъекта, а также наличия (отсутствия) в штате специалистов, обладающих

необходимыми теоретическими и практическими знаниями в области защиты коммерческой тайны"<sup>55</sup>.

#### **4.3. Ответственность за нарушение прав на секреты производства (ноу-хау)**

Анализируя положения гражданского законодательства, прежде чем затрагивать ответственность, следует для начала обозначить, какие вообще виды нарушений могут быть. Согласно ст. 1252, 1466, 1472 Гражданского кодекса РФ, выделяются следующие виды нарушений прав на секреты производства: "неправомерное получение сведений, составляющих ноу-хау, неправомерное использование данной информации, а также неправомерное ее разглашение".

Неправомерное получение сведений, составляющих ноу-хау, представляет собой получение доступа к данным сведениям без законного основания, без трудового либо гражданского-правового договора, который бы этого допускал. Но важно отметить, что независимое от обладателя и добросовестное приобретение информации, составляющей секрет производства — это правомерное приобретение. Часто встречаются случаи, когда правообладатели обвиняют лицо в том, что оно, "вдохновившись" идеей, создало аналогичный проект, и требуют признать такое приобретение незаконным. Но в решении Арбитражного суда города Москвы от 7 декабря 2018 г. прямо сказано: "в случае, если лицо вдохновлялось чужим секретом производства, к которому оно имело доступ на законном основании, то новый секрет, разработанный на его основе, может быть признан созданным независимо и добросовестно"<sup>56</sup>. Но толкования критерия независимости нет

---

<sup>55</sup> Семенова, Е.А. Правоприменительная практика юриста: учебно-практическое пособие. - Проспект. - 2020. - С. 12.

<sup>56</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 7 декабря 2018 г. по делу N А40-95893/2018 // Информационно-правовая система "Судакт". - URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6OvzfQUJrKgj/> (дата обращения: 24.03.2022).

ни в законодательстве, ни в судебной практике. Согласно доктрине, это должен быть секрет производства, который был "разработан новым обладателем самостоятельно, без помощи лиц, владевших доступом к секрету через других правообладателей. Причем исключительное право на такой секрет производства должно быть первоначальным, а не производным"<sup>57</sup>. Если рассматривать критерий добросовестности, то он самостоятелен, так как согласно п. 2 ст. 1472 ГК: "лицо, использующее чужое ноу-хау и получившее доступ к нему действуя добросовестно освобождено от ответственности в виде возмещения убытков". Но это не означает, что оно освобождается от других мер ответственности.

Рассматривая второе нарушение - неправомерное использование информации, составляющей ноу-хау, следует сказать, что оно предполагает именно совершение каких-либо действий по ее распоряжению и применению. При этом, действия должны быть совершены неуправомоченным на это лицом, либо должны превышать те действия, которые содержатся в договоре об использовании ноу-хау. Так, в Постановлении Арбитражного суда от 12 октября 2021 года по делу № А07-20975/2020<sup>58</sup> судом было установлено нарушение лицензионного договора по использованию ноу-хау, которое заключалось в копировании чертежей, составляющих секрет производства. Ответчик, используя технические решения, реализованные в чертежах истца, а также такие отличительные признаки, как принятые поля допусков и марки стали, создал аналогичный чертеж и изготавливал по нему продукцию. В результате, суд обязал нарушителя выплатить неустойку в размере 5 000 000 рублей за каждый факт нарушения.

---

<sup>57</sup> Дозорцев, В.А. О первоначальных и производных способах приобретения интеллектуальных прав на РИД // Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исследовательский центр частного права. М.: Статут. – 2003. – С. 258.

<sup>58</sup> Постановление Восемнадцатого Арбитражного Суда от 12.10.2021 по делу № А07-20975/2020 // Интернет-портал "СудАкт". – URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/wfxokdHGrLWB/?page=4&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-date\\_from=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-date\\_to=&\\_=1652885847751&arbitral-region=&snippet\\_pos=958#snippet/](https://sudact.ru/arbitral/doc/wfxokdHGrLWB/?page=4&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case_doc=&arbitral-date_from=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-date_to=&_=1652885847751&arbitral-region=&snippet_pos=958#snippet/) (дата обращения:30.04.2022).

Третье нарушение — это неправомерное разглашение, сведений, составляющих ноу-хау. Оно, можно сказать, является подвидом второго нарушения, так как "представляет собой неправомерное использование ноу-хау путем передачи его третьим лицам"<sup>59</sup>. Определение разглашения информации также содержится в Постановлении СИП РФ от 30.07.2017 г. по делу N А45-18610/2016: "под разглашением содержания секрета производства следует понимать доступность соответствующих сведений третьим лицам, которые не обязаны сохранять их конфиденциальность, при этом не является нарушением конфиденциальности сообщение сведений, составляющих секрет производства, органам государственной власти, иным лицам, имеющим право получать такие сведения в силу закона или договора"<sup>60</sup>.

Согласно ст. 1472 Гражданского кодекса РФ, мера ответственности за нарушение прав на секреты производства по общему правилу представляет собой возмещение убытков, причиненных данным нарушением. Согласно п. 145 Постановления Пленума Верховного Суда РФ: "к ответственности за нарушение исключительного права на секрет производства (ст. 1472 ГК РФ) может быть привлечено любое лицо, разгласившее сведения, составляющие секрет производства (или допустившее иные нарушения исключительного права), в том числе публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование), если его орган, должностное лицо, получившие доступ к соответствующей информации, такую информацию разгласили (ст. 14 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне", ст. 17 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации")"<sup>61</sup>.

---

<sup>59</sup> Ситдииков, Р.Б. Правовая охрана ноу-хау в России. М.: Статут. – 2017. – С. 110.

<sup>60</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 октября 2017 года по делу N А45-18610/2016 // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=63369#kwMFn0Td9ul8B0O9/> (дата обращения: 24.03.2022).

<sup>61</sup> О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_323470/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/) (дата обращения: 24.03.2022).

Если юридическое лицо "неоднократно или грубо нарушает исключительные права на данный результат интеллектуальной деятельности, суд в соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ при наличии вины такого юридического лица в нарушении исключительных прав может принять решение о его ликвидации по требованию прокурора. Если такие нарушения допущены гражданином при осуществлении им предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность гражданина в качестве индивидуального предпринимателя может быть прекращена при наличии его вины в нарушении исключительных прав по решению или приговору суда в установленном законом порядке".

Кроме того, ответственность за нарушение прав на ноу-хау предусмотрена трудовым, административным и уголовным законодательством.

Согласно п. 7 ст. 243 Трудового кодекса РФ работодатель имеет право привлечь работника к полной материальной ответственности, если тот разгласит сведения, которые составляют секрет производства и в отношении которого установлен режим коммерческой тайны. А согласно пп. "в" п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ за данное деяние работодатель также имеет право расторгнуть с работником трудовой договор.

Рассматривая административную ответственность, следует обратиться к ст. 13.14 Кодекса об административных правонарушениях. Согласно которой, "разглашение информации, доступ к которой ограничен, лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до

двухсот тысяч рублей"<sup>62</sup>. Если же речь идет о разглашении информации в рамках недобросовестной конкуренции, то ответственность наступает по ст. 14.33 КоАП. Данная статья предусматривает санкцию в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Если же есть квалифицирующий признак при недобросовестной конкуренции - введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, то санкция несколько строже - "административный штраф на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификация на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей".

Уголовная ответственность за нарушение прав на ноу-хау, в отношении которого введен режим коммерческой тайны, наступает по ст. 183 Уголовного кодекса РФ. Важные составляющие характеристики деяния для привлечения к уголовной ответственности за собрание сведений, составляющих коммерческую тайну: "собрание путем похищения документов, обмана, шантажа, принуждения, подкупа, угроз, а равно иным незаконным способом". Санкция в данном случае предусмотрена в виде "штрафа в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительных работ на срок до одного года, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок"<sup>63</sup>. Характеристики деяния за незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, это совершение данного

---

<sup>62</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 23.04.2022).

<sup>63</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 22.04.2022).

деяния лицом, которому они были вверены или стали известны по службе или работе, а также без согласия их обладателя. Санкция строже, в виде "штрафа в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок".

Таким образом, ответственность за нарушение прав на ноу-хау носит серьезный характер. Она зависит от вида правонарушения, от вида субъекта-правонарушителя, а также от тяжести последствий и обстоятельств, при которых оно было совершено.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования специфики секретов производства (ноу-хау) был выявлен ряд проблемных вопросов, по которым сделаны определенные выводы.

В настоящее время регулирование прав на секрет производства (ноу-хау) представляется поверхностным, недостаточно проработанным и неэффективным, что влечет за собой неопределенность понятийного аппарата в законодательстве Российской Федерации и вызывает проблемы на практике.

Исследовав подходы к определению секретов производства и его признаки, можно утверждать, что секреты производства — это информация, которая не доступна для третьих лиц, имеет цель сохранения индивидуализации и конкурентоспособности, для охраны которой приняты разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны.

Один из важных вопросов - какие сведения могут составлять ноу-хау? Ответа в законодательстве на данный вопрос нет, а судебная практика противоречивая. Так, несмотря на утвержденный Постановлением Пленума Верховного суда перечень сведений, которые не могут быть признаны ноу-хау, в судебных решениях часто их все же признают таковыми, ссылаясь на сущность и предназначение ноу-хау.

В работе проведен анализ соотношения смежных понятий, трудность разграничения которых вызвана неоднократной сменой законодательства. Так, одни положения теряют силу, а новые являются достаточно усечёнными и остаются не доработанными. Разобравшись с двойственными трактовками, можно прийти к выводу, что правовые категории "секреты производства (ноу-хау)" и "информация, составляющая коммерческую тайну" - не являются тождественными, а "коммерческая тайна" — это режим, по



которому действуют "секреты производства (ноу-хау)" и "информация, составляющая коммерческую тайну".

Особый интерес представляет вопрос о соотношении ноу-хау и объектов патентного права, поскольку один и тот же объект может быть потенциальным предметом регулирования как патентных прав, так и ноу-хау. Ведь последнее может полностью отвечать признакам патентоспособности изобретения или полезной модели. Это и признаки новизны, и оригинальности, и возможности промышленного применения. И в данном случае - ключевой вопрос в том, что хочет правообладатель: секретности сведений о своем продукте, или же первым объявить об уникальности, запретив тем самым сделать то же самое другим лицам.

При исследовании субъектов прав на ноу-хау, можно предложить следующие классификации: по статусу субъектов (индивидуальный предприниматель, глава крестьянского (фермерского) хозяйства, юридическое лицо, публично-правовое образование); по объему правомочий (правообладатель, обладатель); по численности лиц (единственный правообладатель, сообладатели); по основанию возникновения прав ("первичный", "производный").

Раскрывая особенности защиты секретов производства, следует отметить, что для них характерны особые способы защиты, отличные от режима охраны исключительных прав. Самое важное, сущность охраны ноу-хау - защищается доступ к объекту, его конфиденциальность и исключительность. В других объектах интеллектуальной собственности охраняются сами объекты, их использование другими лицами. А для ноу-хау более опасно само разглашение, а не его использование. Использование — это возможные последствия. И цель защиты — это не запрет использования сведений, а именно сохранение секретности, если будет нарушена секретность, то использование их будет невозможным.

Кроме того, из проведенного в работе анализа можно сделать вывод о том, что в качестве защиты прав на секреты производства, правообладателю

остается только самому принимать максимальные меры для того, чтобы защитить свое право. Именно поэтому, самый действенный и распространенный способ защиты данного объекта, ни что иное, как самозащита. Поскольку защита данного права напрямую связана с интересом и целями его правообладателей - предпринимателей, с их главной целью - получение прибыли и защита от конкурентов.

Следовательно, требуется разработка либо проекта изменений в ГК РФ, либо же, как предлагается в литературе, принять специализированный законопроект, который бы непосредственно был посвящен установлению режима охраны прав ноу-хау, а также его способам защиты с учетом всех особенностей данного объекта.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты:

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч. 4 : Федеральный закон от 18.12.2006 N230-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/) (дата обращения: 13.03.2022).
2. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 23.04.2022).
3. Российская Федерация. Законы. О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2006 №231-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64630/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64630/) (дата обращения: 15.04.2022).
4. Российская Федерация. Законы. О коммерческой тайне : Федеральный закон от 29.07.2004 N98-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/) (дата обращения: 23.03.2022).
5. Российская Федерация. Законы. Об арбитражных судах в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6510/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/) (дата обращения: 22.04.2022).
6. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) //

КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 22.04.2022).

7. Российская Федерация. Правительство. Экономическое развитие и инновационная экономика : Государственная программа Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. 28.03.2022) // Гарант.ру : информационный правовой портал. - URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm/> (дата обращения: 15.04.2022).

8. СССР. Законы. О предприятиях в СССР : Закон СССР от 04.06.1990 №1529-1 (посл. ред) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2961#aUW8u5TruXroPdx8/> (дата обращения: 15.04.2022).

9. СССР. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров. О взаимном использовании научно-технических достижений министерствами и ведомствами СССР и подведомственными им предприятиями и организациями : Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 03.09.1970 № 743 // Гарант.ру : информационный правовой портал. - URL: <https://docs.cntd.ru/document/765710395/> (дата обращения: 24.03.2022).

10. СССР. ЦК КПСС и Совет Министров. О повышении взаимной экономической заинтересованности предприятий и организаций в передаче своих научно-технических достижений и в использовании заимствованного передового опыта : Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 27.08.1971 № 604 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=657#M287u5T7mbIuiFR9/> (дата обращения: 24.03.2022).

11. Российская империя. Законы. Полное собрание законов Российской Империи : Том 13 от 1749-1753. №9693 // Российская национальная библиотека. - URL: [https://nlr.ru/e-res/law\\_r/search.php?part=58&regim=3/](https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php?part=58&regim=3/) (дата обращения: 22.04.2022).

### Специальная литература:

12. Амелина, К.Е. Понятие «ноу-хау» / К.Е. Амелина // Внешнеторговое право. - 2006. - № 2. - С. 13.
13. Блинова, Л.Г. Ноу-хау по российскому, зарубежному и международному частному праву: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Блинова Лилия Гафуровна; ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности». - Москва, 2012. - с. 190.
14. Волынец-Руссет, Э.Я. Коммерческая реализация изобретений и ноу-хау (на внешних и внутренних рынках) / Э.Я. Волынец-Руссет. - Москва. - 1999. - С. 202.
15. Гаврилов, Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности / Д.А. Гаврилов. - Москва. - 2014. - С. 192.
16. Добрынин, О.В. Особенности правовой регламентации ноу-хау: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Добрынин Олег Викторович; Российский государственный институт интеллектуальной собственности. - Москва, 2003. - 160 с.
17. Дозорцев, В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / В.А. Дозорцев // Сборник статей. - Москва: Статут. - 2003. - 340 с.
18. Еременко, В.И. Секрет производства (ноу-хау) как объект исключительных прав в соответствии с частью четвертой ГК РФ / В.И. Еременко // Адвокат. - 2008. - N5.
19. Жидков, О.А. Соединенные Штаты Америки: конституция и законодательство / О.А. Жидков. - Москва: Прогресс. - 2013. - С. 34.

20. Зенин, И.А. Правовой режим коммерческой Информации / И.А. Зенин // Информационно-правовой сайт "Копирайт". URL: <http://www.juragent.ru/publ/zi/rejimkonfinfo.htm/> (дата обращения: 24.03.2022).
21. Калятин, В.О. Режим секрета производства в гражданском праве / В.О. Калятин // Национальный психологический журнал. - N1(9). - 2013. - С.77.
22. Колебошин, Г.М. Особенности охраны конфиденциальной информации, составляющей секрет производства: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Колебошин Геннадий Михайлович; Российский государственный институт интеллектуальной собственности. - Москва, 2007. - 186 с.
23. Лопатин, В.Н. Ноу-хау вместо коммерческой тайны / В.Н. Лопатин // Информационное право. - 2007. - N1. - С. 14.
24. Коммерческое право: [учебник]. / В.Ф Попондопуло; Москва: Норма. - 2005. - 608 с. - ISBN 978-5-91768-568-7.
25. Семенова, Е.А. Правоприменительная практика юрисконсульта: учебно-практическое пособие / Е.А. Семенова // Москва: Проспект. - 2020. - С. 12.
26. Право интеллектуальной собственности в РФ: [учебник]. / А.П. Сергеев, П.Б. Мэггс; Москва: Юристъ. - 2000. - 400 с. - ISBN 5-7975-0333-6.
27. Ситдииков, Р.Б. Правовая охрана ноу-хау в России / Р.Б. Ситдииков // Москва: Статут. - 2017. - С. 43.
28. Ситишко, Д.А. Правовое регулирование секрета производства (ноу-хау) в РФ: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ситишко Дмитрий Анатольевич; Институт экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета. - Москва, 2009. - 179 с.

## Судебная практика и статистические данные

29. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_323470/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/) (дата обращения: 24.03.2022).

30. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N35 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139119/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139119/) (дата обращения: 23.03.2022).

31. Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 29.11.2021 по делу № А56-15663/2021 // СудАкт : информационно-правовая система. - URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/YGwEy4Z8SJe/?arbitraltxt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1652882894226&snippet\\_pos=780#snippet/](https://sudact.ru/arbitral/doc/YGwEy4Z8SJe/?arbitraltxt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1652882894226&snippet_pos=780#snippet/) (дата обращения: 23.04.2022).

32. Официальное издание Роспатента: Отчет о деятельности Роспатента за 2019 г. Раздел "Цифровой Роспатент". Приложение 5 // Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. - URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf/> дата обращения (24.03.2022).

33. Резюме Годового отчета СИПА за 2020 г. // Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. - URL:

<https://rospatent.gov.ru/ru/news/godotchetsnipa-2020/> (дата обращения: 24.03.2022).

34. Инжиниринговый химико-технологический центр (ИХТЦ). "Патент или ноу-хау?" // Официальный сайт ИХТЦ. - URL: <https://ect-center.com/patent-ili-know-how/> (дата обращения: 24.03.2022).

35. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2016 N33-17808/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=92202#kAD1k0T6RAcoX5It1/> (дата обращения: 24.03.2022).

36. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2016 N33-17808/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=92202#kAD1k0T6RAcoX5It1/> (дата обращения: 24.03.2022).

37. Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2013 по делу № А40-151594 // СудАкт : информационно-правовая система. - URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/FVWfuVTGcUYp/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=A40-151594%2F2013&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_id=1652769044582&snippet\\_pos=60/](https://sudact.ru/arbitral/doc/FVWfuVTGcUYp/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=A40-151594%2F2013&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1652769044582&snippet_pos=60/) (дата обращения: 12.03.2022).

38. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 октября 2017 года по делу N А45-18610/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=63369#kwMFn0Td9ul8B0O9/> (дата обращения: 24.03.2022).

39. Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2018 N304-КГ18-92 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации : информационно-правовой сайт. - URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie->



verkhovnogo-suda-rf-ot-02032018-n-304-kg18-92-po-delu-n-a45-186102016/  
(дата обращения: 24.03.2022).

40. Решение Арбитражного суда города Москвы от 7 декабря 2018 г. по делу N А40-95893/2018 // СудАкт : информационно-правовая система. - URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6OvzfQUJrKgj/> (дата обращения: 24.03.2022).

41. Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу от 29.11.2021 № А32-32991/2021 // СудАкт : информационно-правовая система. - URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/CATvM13AzT1V/?arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1652882894226&snippet\\_pos=558#snippet/](https://sudact.ru/arbitral/doc/CATvM13AzT1V/?arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1652882894226&snippet_pos=558#snippet/) (дата обращения: 22.04.2022).

42. Постановление Восемнадцатого Арбитражного Суда от 12.10.2021 по делу № А07-20975/2020 // СудАкт : информационно-правовая система. - URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/wfxokdHGrLWB/?page=4&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-date\\_from=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-date\\_to=&\\_=1652885847751&arbitral-region=&snippet\\_pos=958#snippet/](https://sudact.ru/arbitral/doc/wfxokdHGrLWB/?page=4&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case_doc=&arbitral-date_from=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-txt=секрет+производства+%28ноу-хау%29&arbitral-date_to=&_=1652885847751&arbitral-region=&snippet_pos=958#snippet/) (дата обращения: 30.04.2022).

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт

---

институт

Кафедра гражданского права

---

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Н. Ф. Качур  
подпись      инициалы, фамилия  
«НФ» июня 20 22 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

Гражданско-правовое регулирование секретов производства (ноу-хау)

---

тема

Руководитель

НФ - 24.05.22.  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень

Н. Ф. Качур

инициалы, фамилия

Выпускник.

КД 24.05.2022.  
подпись, дата

Ю. Д. Каверзнева

инициалы, фамилия

Красноярск 2022