

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 – Юриспруденция

Вклады в имущество хозяйственных обществ, не увеличивающие уставный
капитал

Руководитель _____
подпись, дата

должность, степень

Т.В.Мельникова
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

Ю.А. Булычева
инициалы, фамилия

Красноярск, 2022

Содержание

Введение.....	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 1 Понятие вкладов в имущество хозяйственного общества, не увеличивающих уставный капитал	6
1.1 Правовая природа вклада в имущество хозяйственного общества, не увеличивающего уставный капитал.....	6
1.2 Имущество, которое может быть внесено в качестве вклада в имущество хозяйственного общества.....	20
1.3 Разграничение внесения вклада в имущество хозяйственного общества со смежными правовыми явлениями.....	34
Глава 2 Порядок внесения вкладов в имущество хозяйственного общества, не увеличивающих уставный капитал.. ..	48
2.1 Порядок реализации права на внесение вклада в имущество хозяйственного общества.....	48
2.2 Порядок реализации обязанности на внесение вклада в имущество хозяйственного общества.....	55
Заключение	66
Список использованных источников.....	68

Введение

В рамках развития имущественных отношений в хозяйственных обществах, в контексте современной нестабильной экономической ситуации, для хозяйственных обществ остро стоит вопрос привлечения дополнительных средств, финансов. Таким образом, структуризация процесса осуществления вкладов в имущество является актуальной.

Задача правового регулирования внесения вкладов в имущество хозяйственных обществ, денежной и иной поддержки неразрывно связана с деятельностью хозяйственных обществ, как акционерных, так и обществ с ограниченной ответственностью. Исследуемые правовые механизмы, важны для хозяйственных обществ, поскольку созданы для достижения таких целей, как предотвращение банкротства хозяйственных обществ, повышения инвестиционного потенциала обществ, привлечение новых инвесторов. Любое хозяйственное общество нуждается в имуществе для осуществления и расширения своей деятельности. Несомненно, существует ряд неразрешенных законодателем вопросов в сфере функционирования хозяйственных обществ, а именно большое количество несовершенств в сфере распределения и использования собственности основными участниками, все чаще выявляются пробелы в законодательстве по данным вопросам.¹

Объектом данной работы выступают общественные отношения, связанные с внесением вкладов, не увеличивающих уставный капитал, в имущество хозяйственных обществ.

Предмет исследования составляют нормативные правовые акты, регулирующие порядок внесения вкладов в имущество хозяйственных обществ, не увеличивающих уставный капитал, судебная практика по применению правовых норм, закрепленных в этих актах, и научная литература по проблемам правового регулирования общественных отношений, образующих объект данной работы.

¹ Ванеева Л.А. Права участников хозяйственных обществ и проблемы их защиты // Пробелы в российском законодательстве. - 2015. - № 6. - 79с.

Целью работы является всестороннее изучение порядка внесения вкладов в имущество хозяйственных обществ, не увеличивающих уставный капитал, выявление проблем в правовом регулировании этих отношений и разработка предложений по решению выявленных проблем.

Задачами данной работы являются:

1) изучение общей характеристики вкладов в имущество хозяйственных обществ: понятие данного правового механизма, значение;

2) исследование различных способов совершения вкладов, существующие виды имущества, подлежащего для внесения в качестве вклада, их особенности;

3) разграничение вклада в имущество хозяйственного общества со смежными правовыми явлениями;

4) исследование существующего порядка реализации права на внесение вклада, последствия нарушения обязанности по внесению вклада;

5) анализ судебной практики как судов высших инстанций, так и районных для выявления практических проблем реализации права на внесение вклада в имущество хозяйственного общества, а также обязанности на внесение вклада.

В работе применяются труды российских цивилистов, раскрывающих понятие, сущность и значение внесения вклада в имущество. Проблемам управления собственностью хозяйственных обществ, а также ряду имущественных вопросов и споров при их осуществлении посвящены труды И.С. Шиткиной, В.А. Микрюкова, А.А. Глушецкого, В.В. Долинской, Ю.С. Поварова, Т.В. Мельниковой, Р.А. Курбанова и других исследователей.

В процессе выявления практических и теоретических проблем мной были использованы такие методы их решения, как применение аналогий, классификация, анализ всех предлагаемых решений для той или иной ситуации. В том числе теоретическую основу исследования составили такие методы как обобщение, синтез, дедуктивный метод и другие.

Структурно бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения.

Глава 1. Понятие вклада в имущество хозяйственного общества

1.1 Правовая природа вклада в имущество хозяйственного общества, не увеличивающего уставный капитал

Согласно п. 1 ст. 66 Гражданского кодекса Российской Федерации² (далее – ГК РФ, Кодекс) хозяйственными обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. В соответствии с п. 4 упомянутой статьи, хозяйственные общества могут создаваться в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью.

Вкладом участника хозяйственного общества в его имущество, согласно положениям, ч. 1 ст. 66.1 ГК РФ, могут быть денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации. Таким вкладом также могут быть подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом. При этом, указанная статья определяет общий порядок регулирования внесения вкладов, в то время как конкретизирует этот вопрос специальное законодательство, в частности федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»³ (Далее – Закон об ООО), а также Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁴ (Далее – Закон об АО).

² Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч.1 : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ : редакция от 25.02.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.02.2022).

³ Российская Федерация. Законы. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ редакция от 25.02.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

⁴ Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ от 30.11.1994 № 14-ФЗ редакция от 25.02.2022. // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

До вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 339-ФЗ, которым были внесены изменения в статью 32.2 Закона об АО, отсутствовали нормы об основаниях и порядке осуществления акционерами вкладов в имущество акционерного общества, не связанных с увеличением номинальной стоимости акций или оплатой дополнительно выпускаемых акций. Соответственно, внесение указанных дополнений разрешило существующий в теории вопрос о возможности применения в акционерных отношениях по аналогии норм статьи 27 Закона об ООО⁵, которые позволяют включать в устав ООО положения о том, что его участники по решению общего собрания должны вносить вклады в имущество общества, которые не влекут увеличение уставного капитала и не изменяют размеры и номинальную стоимость долей участников в уставном капитале общества. До внесения изменений в 2016 году в закон об АО оставался неразрешенным вопрос возможности применения по аналогии с существовавшим режимом внесения вкладов в имущество общества с ограниченной ответственностью (далее ООО) на не имеющие подобной правовой возможности иные сходные отношения, складывающиеся внутри акционерных обществ. Как сообщается в пояснительной записке к законопроекту: «рассматриваемая новелла может поспособствовать расширению возможностей получения акционерными обществами финансовой и материальной поддержки со стороны его акционеров и стать дополнительным антикризисным инструментом, позволяющим в случае необходимости перераспределить финансовые ресурсы от заинтересованных акционеров к акционерному обществу для улучшения его финансового состояния, не прибегая к механизму увеличения уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников». С июля 2016 года акционеры на законных основаниях могут вносить вклады в имущество акционерного общества (изменения были внесены Законом от 03.07.2016 № 339-ФЗ.) Такая

⁵ Собрание Законодательства РФ. 1998. N 7. Ст. 785 : Федеральный закон от 30.11.1994 № 14-ФЗ редакция от 02.07.2021. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

финансовая помощь не увеличивает уставный капитал АО и не изменяет соотношение долей между собственниками и номинальную стоимость акций. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности. Таким образом, применение механизма упрощенного внесения инвестиций стало доступно не только для общества с ограниченной ответственностью, но и для акционерного общества. Стоит заметить, что между ними имеются и некоторые различия, которые в дальнейшем будут рассмотрены.

Как отмечает Р.А. Курбанов, «процедура внесения вкладов в имущество не унифицирована для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью»⁶. Для внесения вклада в имущество ООО требуется принятие корпоративного решения общим собранием участников квалифицированным большинством голосов или единогласно, когда такой порядок предусмотрен уставом общества. В АО достаточно заключить гражданско-правовой договор (п. 1 ст. 32.2 Закона об АО). Однако договор все же должен быть предварительно одобрен решением совета директоров. При этом есть особенность в случае внесения вкладов в имущество непубличного АО, когда его уставом предусмотрено, что решением общего собрания акционеров на акционеров общества может быть возложена обязанность по внесению вкладов в его имущество (п. 3 ст. 32.2).⁷

На сегодняшний день существует два способа внесения вкладов в имущество хозяйственных обществ. Один из существующих способов - внесение вклада посредством оплаты размещаемых акций. В рамках данной работы мы рассмотрим способ внесения вкладов в имущество хозяйственного общества, не сопровождающийся при этом изменением (увеличением) уставного капитала общества, а также не влияющий на номинал акций и

⁶ Корпоративное право : учебник / Р. А. Курбанов, Е. В. Богданов, А. С. Лалетина ; под редакцией Р.А. Курбанова. – Москва : Проспект, 2018. – 208 с. – ISBN 978-5-392-29305-6.

⁷ Там же.

процентное соотношение долей участников в уставном капитале. Появление данной нормы помогает обществам перераспределять финансовые ресурсы для улучшения финансового состояния компании, что в сложившейся кризисной ситуации, на данный момент является актуальным.

Также согласно ст. 66 ГК РФ, вклады могут быть внесены не только в хозяйственное общество, но и в товарищество. Однако данный правовой механизм сейчас нельзя так высоко оценить, назвать таким же актуальным как указанные выше поскольку он не так часто используется в хозяйственной деятельности, как таковой. Сама форма хозяйственного товарищества не является распространенной. Для этого существуют определенные правовые условия. У полного товарищества есть определенный минус, выражающийся в солидарной, субсидиарной ответственности его участников по обязательствам полного товарищества всем своим имуществом. В случае банкротства подобной организации ее участник несет риск потерять едва ли не все свое имущество.

Относительно обществ с ограниченной ответственностью важной особенностью выступает то, что имущественное участие в деятельности общества для его участника будет ограничено заранее известной определенной суммой, в пределах которой участник готов «идти на риск», приобретая долю в уставном капитале. Также отметим, что в соответствии с п. 2 ст. 32.2 Закона об АО могут быть предусмотрены положения предусматривающие максимальную (предельную) стоимость вкладов, вносимых всеми или определёнными акционерами, а равно иные ограничения (как пример, в части границ отступления от принципа пропорциональности при определении размера вкладов).

Что касается термина «вклады в имущество хозяйственного общества», ряд ученых придерживаются имущественной концепции, согласно которой уставный капитал – это определенная часть активов общества, сформированная за счет вкладов его участников, он «входит в состав имущества общества».⁸ Т.е.

⁸ Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции : монография / В.В. Долинская. – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – 215 с. – ISBN: 5-466-00278-3.

термин «вклады в имущество хозяйственного общества», в свою очередь несет в себе статус родового понятия включая в себя вклады в уставный (складочный) капитал и вклады в иное имущество хозяйственного общества. Таким образом, в ГК РФ понятие «вклад в имущество», охватывает в том числе имущество, вносимое в уставный капитал (ст. 66.1 ГК РФ). Так, в частности, Е.А. Суханов придерживается данной позиции, и указывает, что, «из вкладов участников хозяйственных обществ составляется уставный капитал. Как и складочный капитал товарищества, уставный капитал является суммарной денежной оценкой вкладов участников».⁹ Таким образом, имущество акционерного общества включает в себя уставный капитал (учитывая и другие фонды).¹⁰

Однако, в теории существует и прямо противоположная позиция, что существующее обобщение является «примером несоблюдения законодателем единства терминологии и, как следствие, искажения правового смысла понятий, является обозначение имущества, за счет которого формируются уставные капиталы хозяйственных обществ.» В рамках данной работы мною поддерживается точка зрения, что уставный капитал хозяйственного общества - это совокупность стоимости долей (акций), а не вкладов участников.¹¹ Указанную концепцию еще называют «эмиссионной». Согласно указанной концепции активы, принадлежат участникам общества (их акции и доли в уставном капитале ООО).

Чтобы разобраться, обратимся к п.1 ст. 99 ГК РФ, п.1 ст. 25 ФЗ об АО, где закреплено что, «уставный капитал акционерного общества составляется из номинальной стоимости акций приобретенных акционерами». Также и в п. 1 ст. 14 ФЗ об ООО речь идет о том, что «уставный капитал общества составляется

⁹ Гражданское право : учебник / Е.А. Суханов, В.С. Ем, О.А. Дюжева, И.А. Зенин, Н.И. Коваленко, С.М. Корнеев, Е.В. Кулагина, М.В. Телюкина, А.Е. Шерстобитов ; под редакцией Е.А. Суханова. – Москва : БЕК, 1998. – 816 с. – ISBN 5-85639-250-7.

¹⁰ Там же.

¹¹ Курбатов А.Я. Разрешение коллизий с участием норм Гражданского кодекса Российской Федерации: старые и новые проблемы / А.Я Курбатов // Журнал российского права. – 2018. – №10.– С. 36-44.

из номинальной стоимости долей его участников». Гражданский кодекс и законы о хозяйственных обществах используют эмиссионную концепцию уставного капитала. В них однозначно установлено, что уставный капитал акционерного общества состоит из акций, приобретенных акционерами, а уставный капитал общества с ограниченной ответственностью состоит из долей, принадлежащих участникам общества. Для разрешения сложившейся ситуации следует более единообразно подойти к закреплению понятия вклада, и то что конкретно под ним понимается в законодательстве, его определение, поскольку единство в аспекте состава уставного капитала не дает нам разрешить существующие споры в определении вкладов в имущество хозяйственных обществ, их природы. К тому же внесение имущества в уставный капитал сопровождается увеличением доли участника, осуществившего внесение, в то время как в рамках данной работы речь будет идти именно о вкладах, не увеличивающих уставный капитал.

Все же есть еще ряд вопросов, в которых не достигнуто единство терминологии, так в законе об АО в Законе определяется безвозмездная природа вклада, в то время как в Законе об ООО данного указания нет, хотя в теории это презюмируется. В статье 423 ГК РФ законодателем была закреплена презумпция возмездности всех гражданско-правовых договоров, так, договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Как известно, участник, внесший вклад в имущество хозяйственного общества, не получает встречного удовлетворения - не происходит увеличения его доли участия.

В то же время, никак не закреплена и безвозмездная природа обязательных вкладов в акционерных обществах. Хотя такой вывод можно сделать, если учесть цели совершения вкладов. В частности, в пояснительной записке к проекту федерального закона от 3 июля 2016 г. № 339-ФЗ, которым была введена ст. 32.2 в Закон об акционерных обществах, где указано что, «его

целью является расширение возможностей получения акционерными обществами финансовой и материальной поддержки со стороны его акционеров, что может стать дополнительным антикризисным инструментом, позволяющим в случае необходимости перераспределить финансовые ресурсы от заинтересованных акционеров к акционерному обществу для улучшения его финансового состояния (например, с целью недопущения банкротства), не прибегая к механизму увеличения уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников».¹² Следует восполнить существующие законодательные пробелы, путем внесения дополнений о безвозмездном характере вклада в ст. 27 ФЗ об ООО, п.3 ст. 32.2 ФЗ об АО.

Если проводить сравнение регулирования порядка внесения вклада в имущество общества Законом об АО и Законом об ООО становится очевидно, что у вклада в ООО - недоговорная природа, а основанием внесения вклада в имущество ООО является корпоративный акт т.е. решение общего собрания участников общества, а с другой стороны, договорная природа внесения вклада в имущество акционерного общества. В соответствии со ст. 32.2 Закона об АО различают два основания для внесения вкладов в имущество общества. Акционер может предоставить безвозмездно имущество обществу: 1) на основании договора, заключаемого обществом с акционером, при этом к договору не применяются нормы ГК РФ о дарении, он подлежит одобрению наблюдательным советом общества. В этом случае вклады могут быть предоставлены как публичному, так и непубличному обществу; 2) на основании решения общего собрания акционеров непубличного общества, если это предусмотрено уставом такого общества. Пункт 3 ст. 32.2 Закона об АО предусматривает, что решение о возложении обязанности по внесению вкладов в имущество общества, по которому вклады должны внести все участники, должно приниматься единогласно всеми акционерами общества. Данное

¹² Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ от 30.11.1994 № 14-ФЗ редакция от 25.02.2022. // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

положение вполне объяснимо, поскольку касается сразу всех участников. Условие об участии одновременно всех акционеров довольно редкое, но обоснованное. На общем собрании должно присутствовать 100% акционеров, иначе решение о возложении обязанности по внесению вкладов в имущество общества не может быть принято. При этом вклады в имущество вносятся всеми акционерами пропорционально количеству акций, принадлежащих каждому акционеру. Путем применения такого механизма, как вклад в имущество общества увеличивается стоимость активов, при этом не образуются долги.

На первый взгляд, вклады, в имущество хозяйственного общества, в рамках вопроса их правовой природы, можно соотнести с финансовыми вложениями в хозяйственное общество. Обратимся к п. 3 Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02), утвержденным Приказом Минфина России от 10.12.2002 № 126н18, в котором к финансовым вложениям организации относят: «государственные и муниципальные ценные бумаги, ценные бумаги других организаций, в том числе долговые ценные бумаги, в которых дата и стоимость погашения определены (облигации, векселя); вклады в уставные (складочные) капиталы других организаций (в том числе дочерних и зависимых хозяйственных обществ); предоставленные другим организациям займы, депозитные вклады в кредитных организациях, дебиторская задолженность, приобретенная на основании уступки права требования, и пр.»¹³ Исходя лишь из приведённого положения, нельзя отнести вклады в имущество конкретно к финансовым вложениям. Если обратиться к п. 2 того же положения, то там установлены критерии для признания финансовых вложений, такие как: наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование права у организации на финансовые вложения и на получение денежных средств или

¹³ Российская Федерация. Приказы. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02 : Приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н редакция от 06.04.2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

других активов, вытекающее из этого права; переход к организации финансовых рисков, связанных с финансовыми вложениями (риск изменения цены, риск неплатежеспособности должника, риск ликвидности и др.); способность приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем в форме процентов, дивидендов либо прироста их стоимости (в виде разницы между ценой продажи (погашения) финансового вложения и его покупной стоимостью в результате его обмена, использования при погашении обязательств организации, увеличения текущей рыночной стоимости и т.п.).¹⁴ В то же время, для возможности согласования подобных финансовых вложений необходимо единовременное выполнение всех требований.

Вклад в имущество хозяйственного общества может совершаться исключительно участниками общества (п.1 ст. 66.1 ГК РФ), вклады не возвращаются, несут безвозмездный характер, и при этом предполагаются равные права для участников на распределение имущества общества в случае его ликвидации. Следовательно, можно считать такой вклад «активом» способным принести экономические выгоды в будущем в виде прироста стоимости вклада в уставный (складочный) капитал такого общества.¹⁵

Однако изначально, природа вкладов, вносимых акционерами в имущество акционерного общества- безвозмездные. Из данного положения, следует, что у общества нет обязанности встречного предоставления акционеру, «взамен» за его вклад. Действия по внесению имущества не обуславливают получение учредителем акций. Учредитель вносит вклад не потому, что это связано с получением им акций, а для того, чтобы сформировать имущественную основу деятельности созданного общества:

¹⁴ Российская Федерация. Приказы. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02 : приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.01.2022).

«такова цель учредителя, достижение которой его интересует само по себе, безотносительно к какому-либо вознаграждению.»¹⁶

Вклады в имущество — это довольно распространенный способ финансовой поддержки хозяйственных обществ его участниками, а также комфортный способ пополнения имущественной базы хозяйственного общества. До принятия внесения изменений складывалась такая ситуация, что акционеры все же могли предоставлять финансовую поддержку компании. Материальная помощь обычно предоставлялась в виде займов (беспроцентных или за символическую, условную плату) путем заключения соглашений и/или принятия корпоративных решений, оформляющих безвозмездную передачу имущества. Говоря о безвозмездной природе вкладов в имущество, в подобных ситуациях, большая часть риска состояла в том, что сделка по безвозмездной передаче имущества могла быть признана недействительной, поскольку прикрывающие дарение сделки запрещены в отношениях, в частности, между коммерческими организациями на основании подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ. Ранее суды прибегали к применению аналогии (ст. 6 ГК РФ) в отношении норм Закона об ООО, определяющих режим вкладов в имущество общества (например, в постановлении АС Дальневосточного округа от 19.02.2019 № Ф03-412/2019 по делу № А73-10701/2018). Так, отметка в платежных поручениях назначения платежа «предоставление займа» не является первостепенным основанием для подтверждения заемных отношений между акционером и обществом, особенно если соответствующий договор между ними не заключался. В таком случае суд, вероятно, применит для квалификации аналогичные нормы Закона об ООО (постановление АС

¹⁶ Соболев, И.А. О распоряжении исключительным правом путем внесения его в уставный капитал хозяйственных обществ при учреждении / И.А. Соболев // Право и экономика. – 2016. – № 5. – С. 41-45.

Западно-Сибирского округа от 05.07.2018 № Ф04-2110/2018 по делу № А45-1370/2017).¹⁷

Идея об особенном характере экономических отношений между аффилированными (связанными) субъектами была отражена Президиумом ВАС РФ в постановлении от 04.12.2012 № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12 применительно к отношениям между основным и дочерним обществами. Президиум ВАС РФ отметил, что экономические отношения между ними могут предполагать не только вложения основного общества в имущество дочернего на стадии его учреждения, но и на любой стадии его деятельности. В постановлении отмечается, что безвозмездность является не единственным признаком договора дарения. Для отнесения сделки к дарению из ее содержания должно явно следовать намерение дарителя передать имущество в качестве дара. При этом отсутствие прямого встречного предоставления при передаче имущества от основного общества дочернему является особенностью взаимоотношений основного и дочернего обществ, представляющих собой с экономической точки зрения единый хозяйствующий субъект.¹⁸

Говоря о природе вкладов в имущество, следует учитывать, что, руководствуясь лишь ФЗ об ООО нельзя очертить конкретные цели внесения вклада в имущество. В то же время Закон об АО определяет цели внесения вкладов в имущество акционерного общества как финансирование и поддержание деятельности общества. Практическая ценность ФЗ об АО также состоит в том, что он определяет природу таких вкладов, безвозмездный характер вклада. Не смотря, на то что в ФЗ об ООО нет упоминания безвозмездности вклада, в теории это презюмируется.¹⁹²⁰ Так, акционер не

¹⁷ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.07.2018 N Ф04-2110/2018 по делу N А45-1370/2017. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

¹⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N А28-5775/2011-223/12. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

¹⁹ Кузнецов, Д.С. Вклады в имущество-финансовые вложения / Д.С. Кузнецов // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 8. – С. 5-12.

получает взамен новые акции, не увеличивается и доля его участия в обществе, в этом и состоит безвозмездность вклада. вклады в имущество хозяйственного общества не изменяют размеры и номинальную стоимость долей участников (акций) в уставном капитале общества. Ю.С. Поваров, указывал, что : «Несмотря на то, что в законе прямо не фиксируется безвозвратность внесения вклада (понятия же безвозмездности и безвозвратности не являются тождественными), по-видимому, анализируемая ст. 32.2 Закона об АО не рассчитана на случаи передачи имущества на возвратной основе, например на заключение договора беспроцентного займа (данный интерпретационный подход, заметим, получил распространение в отношении внесения вкладов в имущество общества с ограниченной ответственностью».²¹

Изначально судебная практика шла по следующему пути, ФАС Московского округа в постановлении от 23.01.2006 по делу № КА-А40/13961-05-П указал, что, поскольку участник общества при внесении вклада в имущество общества рассчитывал на уменьшение обязательств общества, увеличение действительной стоимости своей доли в уставном капитале общества, получение обществом чистой прибыли по итогам его деятельности и участие в распределении данной прибыли, данные обстоятельства указывают на возмездность сделки.²² Аналогичный вывод содержится в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 04.05.2006 по делу № Ф04-5209/2005(22104-А27-3).²³ Вероятно, данная позиция была связана с общим запретом сделок дарения между коммерческими организациями (подп. 4 п. 1

²⁰ Корпоративное право : учебник / Р. А. Курбанов, Е. В. Богданов, А. С. Лалетина ; под редакцией Р.А. Курбанова. – Москва : Проспект, 2018. – 208 с. – ISBN 978-5-392-29305-6.

²¹ Поваров, Ю.С. Внесение вкладов в имущество акционерного общества: право и обязанность / Ю.С. Поваров // Вестник Омского университета. – 2017. – №51. – С. 58-63.

²² Постановление ФАС Московского округа от 23.01.2006 № КА-А40/13961-05-П. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

²³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 4 мая 2006 г. № Ф04-5209/2005(22104-А27-3). // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

ст. 575 ГК РФ) и попыткой судов доказать законность данной хозяйственной операции.

Согласно п.2 ст. 248 Налогового кодекса Российской Федерации²⁴ (далее НК РФ), имущество (работы, услуги) или имущественные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги).

Рассматривая более современную судебную практику, в процессе налогообложения операций по передаче вкладов в имущество общества, в ситуациях, когда могли возникнуть налоговые споры, в том числе о безвозмездной природе, вклады в имущество общества, признавались именно как безвозмездные. Также эта позиция поддерживалась в том числе Минфином России (из последних разъяснений, например, письма от 13.12.2016 № 03-03-05/74496, от 07.12.2016 № 03-03-06/1/73018, от 13.04.2017 № 03-03-06/1/22043).

Таким образом, внесенный дополнительный вклад в имущество ООО сам по себе не может быть признан в бухгалтерском учете ни в качестве финансового вложения, ни в качестве какого-либо другого актива организации. При этом согласно положениям, п. 1 ст. 11 НК РФ, а также ст. 155, 156 и п. 2 ст. 423 ГК РФ внесение учредителем вклада в имущество ООО без получения от ООО платы или иного встречного предоставления можно признать безвозмездным.

Сейчас спор о безвозмездной природе вкладов в имущество хозяйственных обществ уже не настолько актуален, так как внесением изменений в Закон об АО правовая природа вклада как безвозмездного вложения определена в п. 1 ст. 32. Характеристика вклада как безвозмездного в корпоративном и налоговом законодательстве позволяет не учитывать при

²⁴ Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ : редакция от 28.05.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

определении налоговой базы по налогу на прибыль у принимающей стороны поступившие денежные средства и имущество в качестве вклада в имущество в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 251, а в случае с группами компаний также и в соответствии с подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ.

В науке и судебной практике единая позиция по поводу проблемных вопросов, связанных с вкладом участниками в имущество хозяйственных обществ еще не сформирована. Из-за подобных противоречий существуют определенные проблемы. Так, например, проблема возможности внесения вклада в имущество общества путем прощения долга участником. Данное положение прямо не предусмотрено гражданским законодательством, а по норме, содержащейся в НК РФ судебная практика еще не устоялась, соответственно и судебных примеров по данному вопросу немного.

Обобщая сказанное, основанием внесения вклада в имущество ООО является корпоративный акт т.е. решение общего собрания участников общества, а с другой стороны, договорная природа внесения вклада в имущество акционерного общества. Хотя ряд авторов придерживаются позиции, что, «независимо от того, вносится ли вклад акционером добровольно либо на основании положений устава непубличного акционерного общества в обязательном порядке, он имеет договорную природу.»²⁵ Следует обратиться к абз. 4 п. 1 ст. 32.2 ФЗ об АО, где говорится о том, что договор должен являться одним из оснований возникновения отношений по внесению вклада в имущество акционерного общества и в добровольном, и в обязательном порядке. Как отмечает Т.В. Мельникова, «что касается иных оснований, то для возникновения права акционера на внесение вклада требуется предварительное одобрение договора решением совета директоров, а для возникновения

²⁵ Шиткина, И.С. Вклады в имущество общества с ограниченной ответственностью: актуальный комментарий статьи 27 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ / И.С. Шиткина // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №4. – С.3-14.

обязанности по внесению вклада - наличие определенных положений в уставе общества и решение общего собрания».²⁶

Вклады в имущество хозяйственных обществ по своей природе являются безвозмездными, хотя не во всех актах регулирующих внесение вкладов в имущество хозяйственных обществ есть указание на безвозмездность. Так, несение вклада никаким образом не изменяет объем имущественных прав участников по отношению к хозяйственному обществу. Выходом для разрешения существующего ряда спорных, отмеченных в ходе работы моментов, касающихся природы внесения вкладов, являющихся существенными в процессе формирования налогов хозяйственного общества, видится необходимость единообразного применения терминологии в законодательстве, в рамках рассматриваемого вопроса.

²⁶ Мельникова, Т.В. Некоторые вопросы правового регулирования вкладов в имущество акционерного общества, не увеличивающих уставный капитал / Т.В. Мельникова // Юрист. – 2022. – № 3. – С. 33 - 38.

1.2 Имущество, которое может быть внесено в качестве вклада в имущество хозяйственного общества

В рамках данной темы необходимо раскрыть то, что вообще в гражданском законодательстве понимают под «имуществом», и каким имуществом можно совершать вклады в хозяйственных обществах. Имущество является основным объектом гражданских прав, а понятие имущества в гражданском законодательстве употребляется в различных смысловых выражениях, в зависимости от сферы применения. В российском законодательстве под понятие имущество подпадает достаточно широкий перечень «вещей», более конкретное перечисление представлено в ст. 128 ГК РФ, так, к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность). Сюда же относятся нематериальные блага. Г.Ф. Шершеневич определял имущество как «совокупность имущественных, то есть подлежащих денежной оценке, юридических отношений, в которых находится известное лицо», в нашем случае юридическое. По мнению ученого понятие имущество представляет собой, «прежде всего совокупность вещей, принадлежащих лицу на праве собственности и в силу иных вещных прав, во-вторых сюда относятся и совокупность прав на чужие действия (например, уставом может быть предусмотрена обязанность по внесению вклада), что будет в свою очередь составлять «актив» имущества. Также сюда можно отнести совокупность вещей, принадлежащих другим лицам, но временно находящихся в обладании, и совокупности обязательств, лежащих на лице». Более узкая позиция состоит в том, что имущество-это совокупность вещей, принадлежащих определенному лицу.²⁷

²⁷ Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Суханов. – Москва.: СПАРК, 1995. – 556 с. – ISBN 978-5-534-07291-4.

Если обратиться к практике Европейского суда по правам человека, то там можно найти более широкое толкование понятия «имущество» в контексте защиты прав и свобод, обратившихся к данной инстанции лиц. Большинство случаев в которых Европейский суд давал свою позицию относительно того, что «термин «имущество» относится вообще ко всем возможным закрепленным правам, которые способен доказать заявитель (в том числе относящимся к расширенному ((по сравнению с ГК РФ) определению имущества) денежным требованиям, основанным на договоре или деликте, социальным льготам, лицензиям и т.д.)»²⁸. Как отмечает, А.Н. Лысенко: «в процессе современного развития гражданского права происходит все большее расширение смыслового насыщения этого термина. И, как очевидно, содержание этого понятия неоднозначно и в каждом конкретном случае употребления термина «имущество» требуется уточнение, в каком значении используется это понятие».²⁹

То, какие виды имущества можно внести в качестве вклада в хозяйственное общество, является достаточно актуальным вопросом. С одной стороны, мы видим, что законодателем уже разрешен указанный вопрос. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 32.2 Закона об АО: «Вносимое акционерами в качестве вклада имущество должно относиться к видам, указанным в п. 1 ст. 66.1 Гражданского кодекса Российской Федерации». В соответствии с абз. 5 п. 3 ст. 32.2 Закона об АО: «Вклады в имущество непубличного общества на основании положений настоящего пункта вносятся деньгами, если иное не предусмотрено уставом непубличного общества или решением общего собрания акционеров непубличного общества». Затем следует обратиться к п. 1 ст. 66.1 ГК, где указано, что «Вкладом участника хозяйственного товарищества или общества в его имущество могут быть денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ,

²⁸ Лапач, В.А. Понятие «имущество» в российском праве и Конвенции о защите прав человека и основных свобод / В.А. Лапач // Российская юстиция. – 2003. – №1. – С.18-20.

²⁹ Лысенко, А.Н. Имущество в гражданском праве России / А.Н. Лапач. – Деловой двор, 2010. – 200 с. – ISBN 978-5-91550-093-7.

государственные и муниципальные облигации. Таким вкладом также могут быть подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом». Указанный перечень не содержит такие виды имущества как права требования (дебиторская задолженность), корпоративные облигации, производные финансовые инструменты. Требуется изменить формулировку о внесении неимущественных прав в имущество (что в свою очередь противоречит ст. 128 ГК РФ.) На практике же имеет место внесение в качестве вклада в имущество акционерного общества объектов, которые не содержатся в п. 1 ст. 66.1 ГК РФ., в том числе и права требования по договору займа. По этому поводу Т.В. Мельникова отмечает, что это «представляется неправильным с учетом содержания ст. 32.2 Закона об акционерных обществах и целей внесения вкладов в имущество акционерного общества.»³⁰

Имущество хозяйственных обществ может быть сформировано из денежных вкладов. Возможно внесение как в форме наличных, так и безналичных денежных средств, в том числе и в период до регистрации самого общества. В таком случае передать наличные средства следует лицу, которое было избранно в качестве единоличного исполнительного органа общества, лицо, избранное на учредительном собрании, назначенное единственным учредителем либо иное лицо, уполномоченное на это в договоре о создании общества или же в решении единственного учредителя.

После прохождения регистрации хозяйственного общества при формировании имущества, мы обращаемся к п.2 ст.861 ГК РФ, где говорится о том, что расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами с учетом ограничений,

³⁰ Мельникова, Т.В. Некоторые вопросы правового регулирования вкладов в имущество акционерного общества, не увеличивающих уставный капитал / Т.В. Мельникова // Юрист. – 2022. – № 3. – С. 33 - 38.

установленных законом и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами. Установленные запреты на проведение расчетных операций касаются сумм, превышающих установленные законом. Так, наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России в соответствии с п. 15 ст. 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»³¹, на дату проведения наличных расчетов. На основании платежного поручения безналичные денежные средства переводятся на расчетный счет хозяйственного общества. Подтверждением о принятии наличных денег от учредителя общества служит приходный кассовый ордер.

К объектам права собственности хозяйственных обществ относят помимо денежных средств вещи, а под данное понятие подпадает также достаточно широкий перечень объектов. В частности, А.П. Сергеев указывает, что юридическое понимание вещей не совпадает с обыденным представлением о них. По закону вещами признаются не только традиционные предметы быта, средства производства и тому подобное, но и живые существа (например, дикие и домашние животные), сложные материальные объекты (например, промышленные здания и сооружения, железные дороги и тому подобное), различные виды подвластной человеку энергии (например, тепловой, электрической, атомной и тому подобное), жидкие и газообразные вещества (например, вода и газ в резервуарах, трубопроводах и тому подобное). То есть понятие вещь охватывает данные природой и созданные человеком ценности

³¹ Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 28, ст. 2790; 2019, № 29, ст. 3857 : указание Банка России от 09.12.2019 № 5348-У редакция от 31.03.2022. // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

материального мира, выступающие в качестве объектов гражданских прав.³² Так, к вещам по законодательству РФ относятся в том числе и все документарные ценные бумаги, то и векселя, складские свидетельства, коносаменты и иные документарные ценные бумаги также могут быть переданы в качестве вклада.

Согласно пп. 3.7 п. 1 ст. 251 и п. 1.1 ст. 346.15 НК РФ вклады в имущество общества не облагаются налогом на прибыль или «упрощенным» налогом, что относится как к деньгам, так и к любым материальным ценностям или имущественным правам.

Что касается передачи доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, то прежде всего следует остановиться на том, что из себя представляют доли и акции. Отметим, что чаще всего в теории рассматривается вопрос о передаче долей, нежели акций. Общество с ограниченной ответственностью более распространенная форма предпринимательской деятельности,³³ отличается меньшим количеством сложностей в организационном плане,³⁴ незначительной суммой уставного капитала, и как отмечают достаточной диспозитивностью законодательства, определяющего проблематику управления в обществе.³⁵ Несмотря на это, оборот долей вызывает ряд практических и теоретических вопросов. Так, в частности вопрос правовой квалификации доли.

Что интересно, понятие доли до настоящего времени остается формально не определенным и, более того, можно говорить о динамичности содержательной стороны данного термина. О таком понятии, как доля нет упоминаний и в ст. 128 ГК РФ (где перечислены все основные объекты

³² Гражданское право : учебник / Ю.К. Толстой, А.П. Сергеев, Е.Ю. Валявина, Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев, А.А. Иванов, Д.Г. Лавров, Д.А. Медведев, В.Т. Смирнов ; под редакцией Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – Москва : Проспект, 1996. – 778 с. – ISBN 5-7896-0018-2.

³³ Шаклеина, Е.В. Участие в ООО и продажа долей в уставном капитале / Е.В. Шаклеина // Цивилист. – 2009. – № 2. – С. 16 - 19.

³⁴ Чернышов, Г.П. Оборот долей в уставном капитале / Г.П. Чернышов // ЭЖ-Юрист. – 2005. – № 38. – С. 7 - 11.

³⁵ Самогугин Р.А. Восстановление утраченного статуса участника ООО / Р.А. Самогугин // Корпоративные споры. – 2008. – № 2. – С. 18 - 23.

гражданских прав), перечень, указанный в данной статье, не является закрытым, но все же это скорее упущение, которое законодателю следует восполнить. Так, ВАС РФ в своём Определении от 27.06.2014 № ВАС 3640/14 по делу А31-2337/2013 указывает, что «доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не является вещью, а представляет собой совокупность закрепленных за лицом определенных имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества и входит в состав такой группы объектов гражданских прав, как иное имущество».³⁶ Также стоит принять во внимание, что ВАС в рассматриваемом постановлении отдельно указал, что «имущественные права и неимущественные права и обязанности участника общества существуют неразрывно, передача участником общества своей доли в уставном капитале общества или ее части другим участникам общества либо третьим лицам на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании влечет переход к приобретателю доли всего комплекса прав и обязанностей участника общества»³⁷, что несомненно следует учитывать при решении о внесении вклада путем передачи доли в уставных капиталах других хозяйственных обществ или товариществ.

Что же касается акции, то она имеет одну и ту же правовую природу с долей в уставном капитале, являясь ценной бумагой. Согласно ст. 128, 130 ГК РФ к вещам относятся и ценные бумаги. Также статус акции как вещи, на которую существует право собственности, подтверждается ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг, согласно которой предусмотрено существование фигуры добросовестного приобретателя акций, а такая фигура может иметь место только при защите вещных, а не обязательственных прав (ст. 302 ГК РФ). Бездокументарная акция не является материальной вещью, но арбитражные суды признают бездокументарные акции вещью, исходя из требований ст. 128, ст. 130 ГК РФ, ст. 8, ст. 28 Закона о рынке ценных бумаг. В то время как доля

³⁶ Определение ВАС РФ от 27.06.2014 N ВАС-3640/14 по делу N А31-2337/2013. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.02.2022).

³⁷ Там же.

удостоверяет имущественные и неимущественные права. Таким образом, данный объект наделяется вещными признаками, несмотря на то, что он нематериальный.

Также внести вклад в имущество можно путем передачи государственных или муниципальных облигаций, в силу пункта 2 статьи 142 ГК РФ облигация представляет собой ценную бумагу. В ст. 2 Федерального Закона № 39 «О рынке ценных бумаг», облигация определяется как ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на получение в предусмотренный в ней срок от эмитента облигации ее номинальной стоимости или иного имущественного эквивалента. Также облигация может предусматривать право ее владельца на получение установленных в ней процентов либо иных имущественных прав. Что касается государственных облигаций, то они гарантированы правительством, а выпускаются государством, и целью их выпуска является покрытие дефицита бюджета. Муниципальные облигации выпускаются городскими или же местными властями в виде займов под муниципальную собственность с целью финансирования различных проектов. В случае передачи в качестве вклада государственных облигаций, хозяйственное общество получает выгоду от государства, либо в случае передачи муниципальных облигаций на городском, местном уровне.

Спорным и до конца не разрешенным остается вопрос определения системы договоров о распоряжении исключительными правами, их места в общей системе договоров гражданского права, реализации отдельных видов таких договоров на практике, последовательного разграничения способов распоряжения исключительными правами, и в частности передачи в качестве вкладов в имущество хозяйственных обществ.³⁸ Начнем с того, что в п. 1 ст. 1233 ГК РФ указано, что правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом любым не противоречащим закону или существу такого права способом. При этом для договорных форм

³⁸ Якупов В.Р. Договорные формы отчуждения исключительных прав / В.Р. Якупов // Балтийский гуманитарный журнал. – 2019. – №28. – С. 241-245.

распоряжения исключительными правами уточнено два альтернативных способа: отчуждение исключительного права, а также предоставление другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. При передаче вклада происходит отчуждение исключительного права, а именно перехода исключительного права в полном объеме от одного лица (правообладателя) к хозяйственному обществу (приобретателю). В теории подобный вклад относят к договорным формам отчуждения исключительных прав.

Если мы перейдем к варианту внесения вклада путем передачи прав по лицензионному договору, то следует отметить главным отличием между договором об отчуждении исключительного права и лицензионным договором. В данном случае важен способ распоряжения исключительным правом. В случае передачи исключительных прав подразумевается передача исключительного права, в случае лицензионного договора все иначе. Так, абз. 2 п. 1 ст. 1233 ГК РФ указывает, что заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату. Как отмечает, В.Р. Якупов, «конструкции «переход исключительного права» и «передача исключительного права» используются законодателем применительно к договору об отчуждении исключительного права и никогда в контексте лицензионного договора.» Действительно, ведь по лицензионному договору исключительное право не переходит (не передается) лицензиату, а сохраняется у лицензиара. Лицензиат в свою очередь наделяется правом на использование объекта интеллектуальной собственности в определенных пределах. Приведенная позиция поддерживается Верховным Судом РФ. В Постановлении № 10 от 23.04.2019 (абз. 2 п. 47) ВС РФ указал: «С учетом положений пункта 4 статьи 1234 и статьи 1235 ГК РФ исключительное право на такой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации переходит, а право использования результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации предоставляется в момент, определенный в договоре, но не ранее момента возникновения такого права».³⁹

Имущество хозяйственного общества формируется за счет первоначальных взносов (вкладов) его учредителей в соответствии с правилами установленными ст. 66.1 ГК РФ и далее увеличивается за счет осуществления хозяйственной - уставной деятельности. Так наряду с денежными и материальными вкладами учредителей общества, источниками формирования имущества общества также являются прибыль, полученная от реализации продукции, услуг, других видов хозяйственной деятельности, а также прибыль от ценных бумаг.⁴⁰

При этом акционерное общество является собственником имущества, созданного за счет продажи акций, а также в результате его хозяйственной деятельности и приобретенного им по иным основаниям, допускаемым законом. Имущество также формируется из вкладов учредителей (участников), а имущество произведенное и приобретенное хозяйственным обществом в процессе его деятельности также является его собственностью (принадлежит обществу на праве собственности).

Определение вклада в имущество было существенно изменено, если проводить сравнение с определением, существовавшим ранее в п. 6 ст. 66 ГК РФ (в редакции ст. 66 ГК, действовавшей до 1 сентября 2014 г.). Были исключены общие формулировки: «ценные бумаги», «имущественные права или иные права, имеющие денежную оценку». Таким образом, теперь отсутствует возможность внесения в уставный (складочный) капитал прав аренды, прав требования и др. Теперь статьей предусмотрены отдельные имущественные и иные права, отдельные виды ценных бумаг, имеющие, вероятно большую стабильность.

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»// // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

⁴⁰ Абрамов В.Ю., Абрамов Ю.В. Корпоративное право: права и обязанности участников хозяйственных обществ: практическое пособие с судебным комментарием. М.: Юстицинформ, 2021. 356 с.

В соответствии с вновь введенной ст. 66.1 ГК РФ вкладом участника хозяйственного товарищества или общества в его имущество могут быть денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации. Вкладом также могут являться подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом. Указанные изменения, более точно и надежно обеспечивают интересы кредиторов, поскольку введены более жесткие требования к видам вкладов.

Как уже было отмечено, на сегодняшний день, право участников выбирать форму вноса, его структуру и натуральное выражение может ограничиваться законом. Так, нельзя вносить в качестве вклада в имущество корпоративные облигации, иные имущественные права, право пользования имуществом, право требования, право аренды, деловую репутацию и другие. По мнению И.С. Шиткиной, «такой подход обусловлен необходимостью противодействия созданию «дутых» активов общества, представляющих опасность как для кредиторов, так и для акционеров (участников) общества, заинтересованных в высокой капиталоемкости своих вкладов».⁴¹ Также, согласно п. 3 ст. 25 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в уставный капитал страховой организации нельзя вносить имущество, находящееся в залоге, заемные средства.⁴²

И.С. Шиткина отмечает сложившуюся коллизию. Так, например, пункт 2 ст. 34 ФЗ Об АО, гласит: «Оплата акций, распределяемых среди учредителей общества при его учреждении, дополнительных акций, размещаемых посредством подписки, может осуществляться деньгами, ценными бумагами,

⁴¹ Шиткина, И.С. Вклады в имущество хозяйственного общества: вопросы квалификации и практического применения / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. – 2017. – № 10. – С. 22-41.

⁴² Российская Федерация. Законы. Об организации страхового дела в Российской Федерации : Федеральный закон от 27.11.1992 № 4015-1-ФЗ : редакция от 01.04.2022. // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

другими вещами или имущественными правами либо иными правами, имеющими денежную оценку». Однако в статье есть указание на то, что устав общества может содержать ограничения на виды имущества, которым могут быть оплачены акции общества. Аналогичное положение содержит п.1 ст. 15 ФЗ Об ООО: «Оплата долей в уставном капитале общества может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами». Выходом из этой ситуации видится, то что в таком случае применяется именно ГК РФ, приоритет как принятого позднее нормативного правового акта (равного с федеральными законами юридической силой). По мнению И.С. Шиткиной, необходимо учитывать нововведения, внесенные в ГК РФ.⁴³

Все же какой алгоритм действий на практике необходимо совершить чтобы внести вклад в имущество? Какая будет последовательность действий? Прежде всего, в качестве вклада, кроме денег также есть возможность внести (п. 1 ст. 66.1 ГК РФ): вещи; доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ; государственные и муниципальные облигации; исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, а также подлежащие денежной оценке, если иное не установлено законом. Так, например, существует запрет на передачу права авторства, права на фирменное наименование (п. 1 ст. 1265, п. 2 ст. 1474 ГК РФ).

Вклады в имущество акционерного общества делятся на добровольные и обязательные. От разновидности вклада зависит процедура, а также способ оформления. Право вносить вклады в имущество предусмотрено законом, следовательно, нет необходимости включать в устав положения об этом. Все же в случае, если акционеры намерены ввести обязательные вклады в имущество,

⁴³ Шиткина, И.С. Вклады в имущество хозяйственного общества: вопросы квалификации и практического применения / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. – 2017. – № 10. – С 22-41.

то необходимо внести в устав дополнительные положения, которые уточняли бы этот вопрос.

Чем можно совершить внесение добровольного вклада? У акционера все также остаются такие варианты, как внесение вклада денежными средствами, вещами (движимое и недвижимое имущество), долями в уставных капиталах и акции других компаний; государственные и муниципальные облигации; интеллектуальные права, подлежащие денежной оценке (исключительное право, право на получение патента и т. д.); права по лицензионным договорам. Отличие состоит лишь в том, что обязательные вклады присущи лишь для непубличных акционерных обществ. Решение о внесении обязательных вкладов принимает общее собрание акционеров, с этой целью нужно внести изменения в устав.

Положения ст. 32.2 Закона об АО содержат ряд значимых отличий юридической конструкции вклада в имущество акционерных обществ в сопоставлении с подобным правовым механизмом внесения вкладов в имущество обществ с ограниченной ответственностью. Как отмечает, В.А. Микрюков: «представляется важным обратить внимание на то, что в абзаце 1 п. 1 ст. 32.2 Закона об АО речь идет о праве акционеров (всех, некоторых или одного из них) в любое время вносить вклады в имущество любого (публичного и непубличного) акционерного общества. Этим новые правила формально отличаются от норм ст. 27 Закона об ООО, в которой регулирование отношений добровольного внесения участниками вкладов в имущество общества с ограниченной ответственностью не предусмотрено.» Из этого положения не вытекает прямой запрет на совершение участниками ООО добровольных вкладов, объяснить это можно тем, что закон об ООО «позволяет принимать решение даже об обязанности всех (или некоторых) участников общества вносить вклады в имущества корпорации, поскольку в силу довода «*argumentum a majori ad minis*» (уполномоченный или обязанный к большему уполномочен

или обязан и к меньшему)».⁴⁴ Следовательно, нет оснований для запрета внесения вклада одному или сразу нескольким акционерам на добровольных началах.

В случае добровольного внесения безвозмездного вклада в имущество нет необходимости законодательно ограничивать внесение имущества, точная денежная оценка которого затруднительна, поскольку у общества есть возможность отказаться от принятия вклада (можно провести аналогию с возможностью не принимать дар, предусмотренной ст. 573 ГК РФ). Ученые отмечают существующий пробел, а именно в порядке оценки неденежного вклада. В соответствии со ст. 15 Закона об ООО требуется единогласное решение при внесении такого вклада именно в уставный капитал, в то время как нормы ст. 77 Закона об АО ни прямо, ни в силу отсылки не применяются к вкладу в имущество, не увеличивающему уставный капитал.⁴⁵

Нельзя упустить важный положительный аспект использования рассматриваемого правового механизма, а именно то, что при наличии прочих условий вклады не учитываются при формировании налоговой базы при уплате налога на прибыль. Согласно подп. 3 п. 1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав в размере их денежной оценки, которые переданы хозяйственному обществу в целях увеличения чистых активов, в том числе путем формирования добавочного капитала и (или) фондов, соответствующими акционерами или участниками. Указанное положение распространяется также на случаи увеличения чистых активов хозяйственного общества с одновременным уменьшением либо прекращением обязательства хозяйственного общества перед соответствующими акционерами или участниками, если такое увеличение чистых активов происходит согласно

⁴⁴ Микрюков, В.А. Вклады в имущество АО и ООО: аналогии и различия / В.А. Микрюков // Законодательство и экономика. – 2016. – №9. – с. 31-35.

⁴⁵ Лалетина А.С., Косякин И.А. Вклад в имущество, не увеличивающий уставный капитал: правовое исследование / А.С. Лалетина, И.А. Косякин // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №3. – С. 19-27.

положениям, предусмотренным законодательством РФ⁴⁶, или положениям учредительных документов хозяйственного общества либо стало следствием волеизъявления акционера или участника хозяйственного общества⁴⁷. Таким образом подп. 3 п. 1 ст. 251 НК РФ может быть применим к исполнению обязательства по внесению вклада в имущество хозяйственного общества зачетом.

На сегодняшний день практически все объекты гражданских прав возможно внести в качестве вклада, однако закрепленный в законодательстве перечень имущества является не полным, в связи с чем на практике могут возникать сложности с определением подлежащего к внесению имущества. Так, например, не урегулирован вопрос внесения доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ. Следует урегулировать указанные вопросы, в том числе и существующий пробел в порядке оценки не денежного вклада.

⁴⁶ Письмо ФНС России от 02.05.2012 N ЕД-3-3/1581@ «По вопросу применения подпункта 3.4 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации» и от 20.07.2011 N ЕД-4-3/11698@ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

⁴⁷ Письмо Минфина России от 08.12.2015 N 03-03-06/1/71620; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2016 N 15АП-7889/2016 по делу N А53-31131/2015. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

1.3 Разграничение внесения вклада в имущество хозяйственного общества со смежными правовыми явлениями

Институт вклада в имущество хозяйственного общества оставался приоритетным для обществ с ограниченной ответственностью и регулировался, по большей части, законом об ООО, в то время как в законе об АО, вплоть до 2016 года отсутствовали положения регулирующие вклады в имущество, не увеличивающие уставный капитал. Однако после вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 339-ФЗ в июле 2016 г. такой способ финансовой поддержки общества был определен и в законе об АО.

Несмотря на возможность использования данного инструмента как в рамках ООО, так и в рамках АО, существуют и другие способы поддержки хозяйственного общества, прежде всего возможность совершения вклада в уставный капитал. Необходимо рассмотреть и такие возможности поддержания финансового положения общества как займы от участников или акционеров (так называемые акционерные займы), которые в свою очередь остаются актуальными в ситуации, когда инвестор принимает решение зафиксировать долг, структурировать сроки и порядок возвратности своих инвестиций. Также разграничим вклады в имущество общества, не увеличивающие уставный капитал с прощением долга, с дарением.

Отметим, что в законодательстве все ещё существует неопределенность относительно налогообложения не денежного вклада в имущество, а именно спор относить ли вклад в имущество (подобно вкладу в уставный капитал) к передаче имущества, носящей инвестиционный характер, и тогда не облагать налогом на добавленную стоимость (подп. 4 п. 3 ст. 39 НК РФ) или нет.⁴⁸

Также зачастую возникают ситуации, в которой обществу необходимо повысить уровень его имущественной безопасности. Предотвратить ситуацию, в которой на ключевые активы хозяйственного общества посягают третьи лица

⁴⁸ Шиткина, И.С. Вклады в имущество общества с ограниченной ответственностью: актуальный комментарий статьи 27 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ / И.С. Шиткина // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №4. – С.3-14.

-кредиторы, контрагенты и т.д. Имущество общества, способы его передачи также можно рассматривать в призме дополнительного повода для проверки налоговыми органами. Следовательно, необходимо рассмотреть, как безналоговые способы передачи имущества, так и иные, в рамках рассмотрения вопроса разграничения внесения вклада в имущество хозяйственных обществ со смежными правовыми явлениями. В том числе стоит разобраться в чем отличие упомянутых механизмов внесения вкладов в имущество акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью.

Имущество хозяйственного общества формируется за счет первоначальных взносов (вкладов) его учредителей в соответствии со ст. 66.1 ГК РФ, в последствии увеличивается за счет осуществления хозяйственной - уставной деятельности. Таким образом, источниками формирования имущества хозяйственного общества являются:

- денежные и материальные вклады учредителей;
- прибыль, полученная от реализации продукции, услуг, других видов хозяйственной деятельности;
- прибыль от ценных бумаг.⁴⁹

Имущество предприятия является функциональной характеристикой капитала организации. Прежде всего, в состав внешних источников формирования собственного капитала входит привлечение обществом дополнительного паевого (путем дополнительных взносов средств в уставный фонд) или акционерного (путем дополнительной эмиссии и реализации акций) капитала. Для части обществ одним из внешних источников формирования собственных финансовых ресурсов может являться предоставляемая им безвозмездная финансовая помощь (как правило, такая помощь оказывается лишь отдельным государственным предприятиям различного уровня).

⁴⁹ Абрамов В.Ю., Абрамов Ю.В. Корпоративное право: права и обязанности участников хозяйственных обществ: практическое пособие с судебным комментарием. М.: Юстицинформ, 2021. 356 с.

Начнем с того момента, когда для деятельности общества необходимо пополнение активов и увеличение его чистых активов. Как было отмечено, есть несколько путей решения этого вопроса, возможно прибегнуть к инвестиционному увеличению уставного капитала, или же пойти путем внесения участниками дополнительных вкладов в имущество общества, при этом без размещения дополнительных акций или увеличения размера долей в уставном капитале ООО. Вклад можно охарактеризовать как способ совершения инвестиций участниками общества, при этом происходит увеличение активов и чистых активов общества, а размер и структура уставного капитала общества остаются неизменными. В отличие от безвозмездных вкладов, такой способ инвестиций, как приобретение дополнительных акций или долей в уставном капитале ООО (при увеличении уставного капитала) является по своей природе возмездным. Различными будут и цели такого инвестирования, поскольку различают такие цели как сохранение имеющегося капитала, приумножение и наконец, минимизация рисков вложения (например, оплата займов предприятия), в случае приобретения дополнительных акций, прежде всего акционер исходит из желания получить определенную выгоду взамен. Так, уставный капитал - это часть имущества, которая формируется из вкладов участников хозяйственного общества, и увеличивается он при внесении участниками дополнительных вкладов. Приверженцы имущественной концепции уставного капитала придерживаются именно этого мнения.⁵⁰ Также согласной данной концепции уставный капитал «входит в состав имущества общества» и, следовательно, не должно быть различий между вкладом в имущество общества и вкладом в уставный капитал (оплатой дополнительных акций или долей ООО, размещаемых на возмездных началах).

Осуществляя сравнение рассматриваемых способов инвестирования за счет дополнительных вкладов участников общества в любом случае формируется определенная часть его имущества. Различие состоит в том, к

⁵⁰ Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции : монография / В.В. Долинская. – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – 215 с. – ISBN: 5-466-00278-3.

чему приводят данные меры, а именно дополнительные вклады в имущество общества не сопровождаются размещением дополнительных акций или увеличением размера долей участников ООО. Участники вносят дополнительные вклады в имущество, а размер и структура уставного капитала общества при этом остаются неизменными. В то время как, за вкладом в уставный капитал следует возмездное размещение дополнительных акций или долей в уставном капитале ООО. Вот почему существуют и иные точки зрения⁵¹, по которым уставный капитал хозяйственного общества не относят к его имуществу, переданному участниками обществу, а скорее к приобретенным ими акциям или долям. Согласно данной точке зрения, увеличение уставного капитала - это увеличение не имущества общества, а количества акций или размера долей, принадлежащих участникам хозяйственного общества. К преимуществам способа финансирования путем осуществления безвозмездных вкладов в имущество можно отнести сохранение соотношения корпоративных прав участников, поскольку внесение вклада в имущество общества не меняет размера долей участников ООО и количества акций, принадлежащих акционерам; не требуется привлечение независимого оценщика для оценки не денежных вкладов; нет необходимости в регистрационных действиях, связанных с внесением изменений в учредительные документы и ЕГРЮЛ. Также в акционерном обществе не требуется проведения эмиссии ценных бумаг.

Статья 66.1 ГК РФ посвящена вкладам в имущество хозяйственных обществ, и в свою очередь, регламентирует порядок внесения вкладов в имущество хозяйственного общества и товарищества, как упрощенной формы инвестирования, отличной от оплаты дополнительных акций или долей в уставном капитале ООО. Упрощенная форма инвестирования предусмотрена ГК РФ не только для ООО, но и для акционерных обществ и хозяйственных товариществ. Согласно ч. 2 ст. 66.1 ГК РФ если акции размещаются на

⁵¹ Вольф, В.Ю. Основы учения о товариществах и акционерных обществах / В.Ю. Вольф // Ком.Акад. – 1927. – №1. – С. 178-180.

возмездных началах или на возмездных началах распределяются, или увеличиваются доли в уставном капитале ООО, то оплата уставного капитала (акций и долей) рассматривается как частный случай внесения вкладов в имущество общества. На лицо очевидная неопределённость, какие цели преследовал законодатель, предусмотреть упрощенный способ внесения инвестиций в хозяйственных обществах и товариществах, или же таким образом убрать всякие различия между увеличением уставного капитала и более простым способом инвестирования. Таким образом, общий термин применяется сразу к нескольким, как уже было отмечено, отличным по своей природе механизмам, корпоративным мероприятиям: упрощенный способ осуществления инвестиций участниками хозяйственного общества без размещения дополнительных акций и долей в уставном капитале ООО; увеличение уставного капитала посредством возмездного размещения дополнительных акций и долей в уставном капитале ООО. В.А. Белов, указывает на это: «Размером уставного капитала определяется минимальный размер имущества хозяйственного общества, свободного от каких-либо ограничений и обременений, в том числе и от обязательно-правовых притязаний (требований) его кредиторов; вероятно, отсюда проистекает господствующее в литературе стремление трактовать уставный капитал как минимальную имущественную гарантию интересов кредиторов юридического лица либо (точнее) как минимальный имущественный фонд, обеспечивающий деятельность корпорации».⁵²

Возможно в дальнейшем на законодательном уровне будут разрешены более детально существующие в теории проблемные вопросы, в том числе ст. 66.1 ГК РФ не дает однозначного, полного определения понятия «вклад в имущество», не раскрывает полностью его сущность.

Гарантии прав предпринимателей, привлекающих инвестиции, закрепляются в ГК РФ и федеральных законах «Об акционерных обществах»,

⁵² Белов, В.А. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник / В. А. Белов. – Москва : Юрайт, 2019. — 552 с. ISBN 978-5-534-03261-1.

«Об обществах с ограниченной ответственностью». При этом законодательное регулирование инвестиций и инвестиционной деятельности в России урегулировано Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»⁵³. Положения данного Федерального закона разъясняют права и обязанности субъектов указанной деятельности, гарантии их прав, формы государственного и местного регулирования. Также все еще действует Закон РСФСР от 26 июня 1991 г. «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», который применяется в части норм, не противоречащих закону 1999 г., и разъясняет аналогичные вопросы.

Также к числу источников формирования имущества, помимо рассматриваемых вкладов, можно отнести на все той же безвозмездной основе передаваемые обществу материальные и нематериальные активы, включаемые в состав его баланса. Финансирование общества путем эмиссии имеет ряд преимуществ, таких как повышение капитализации общества, создание благоприятных условий для привлечений инвесторов в общество; в целом развитие положительной репутации общества, как на уровне делового сообщества, в том числе и на международном уровне, что может быть актуально для ряда хозяйственных обществ; как и вклад в имущество отмеченный источник финансирования является безвозмездным, не должен быть как-либо погашен участниками.

В рамках рассматриваемого вопроса, следует упомянуть и про некоторые недостатки финансирования путем эмиссии обыкновенных акций. Сюда можно отнести предоставление права участия в управлении фирмой большому числу лиц; высокие расходы проведения эмиссии. Одновременно с отмеченными плюсами дополнительная эмиссия может рассматриваться как негативный сигнал о недостаточности собственных средств общества. А безвозмездная

⁵³ Российская Федерация. Законы. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ редакция от 14.03.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

финансовая помощь, как правило, оказывается лишь определенным государственным предприятиям.⁵⁴ Здесь следует отметить, что общее для понятий «инвестирование» и «финансирование» состоит в том, что и инвестиции, и финансы, предоставляются получателям и являются источником, в том числе первоначальным, для деятельности общества. Таким образом создается уставный капитал хозяйственного общества и его имущество. Однако при финансировании, например, государство, не преследует цели получения дохода на вложенный капитал, получения выгоды.

В то же время, при внесении вклада акционеры не получают право на встречное предоставление в виде процентов, части прибыли (ст. 32.2 Закона об АО). Лишь в случае ликвидации хозяйственного общества, вклад может принести экономические выгоды в виде прироста стоимости вклада в уставный (складочный) капитал. В первом варианте преследуются иная цель, а именно обеспечение деятельности учреждения или иного финансируемого юридического лица. Получатель финансирования, например, учреждение, может заработать сам, однако тот субъект, кто осуществляет финансирование, не имеет право на часть дохода. При этом в случае вклада целью является формирование имущественной основы деятельности созданного хозяйственного общества. В целом эти цели можно назвать схожими. В первой ситуации у собственника имущества все ещё отсутствует право требовать о передачи части прибыли или дохода в случае его получения, что определено и в нормативных правовых актах, так, в соответствии со ст. 26 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»,⁵⁵ «полученная некоммерческой организацией прибыль не

⁵⁴ Захаров, А.Э. Актуальные вопросы правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации / А.Э. Захаров // Сборник материалов круглого стола. 12 ноября 2020 года сборник материалов круглого стола / Оренбургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). –Оренбург, 2021. – С.79.

⁵⁵ Собрание Законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145 : Федеральный закон от 08.12.1995 № 14-ФЗ редакция от 02.07.2021. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.07.2021).

подлежит распределению между участниками (членами) некоммерческой организации».⁵⁶

Что касается такого механизма как осуществление лизинговой деятельности, то по закону РФ № 164-ФЗ⁵⁷ лизинговая деятельность является инвестиционной, что по своей природе аналогично вкладу в имущество общества. Лизинг – это совокупность экономических и правовых отношений, в соответствии с договором лизинга, арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. В случае вклада обществу также передается имущество, однако основа передачи имущества все также безвозмездная. Имеется около 70 признаков видов лизинга, а говоря о лизинге в корпорациях, это происходит следующим образом: сначала головная организация вносит имущество в качестве вклада в уставный капитал дочернего общества, после чего имущество переоценивается, а затем переходит обратно в собственность головного общества, которое передает его в лизинг дочерней компании. Что мы получаем в результате: дочерняя компания получает сформированный уставный капитал, оборотные средства, полученные от продажи имущества головной организации и возможность использовать полученное в лизинг имущество в производственной деятельности; в свою очередь головная организация — гарантии безопасности данного имущества и возможность получения от него доходов не в виде дивидендов, а в форме лизинговых платежей.⁵⁸ Все же признаки инвестиционной деятельности, какие-либо сходства с механизмом внесения вклада в имущество хозяйственного

⁵⁶ Собрание Законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145 : Федеральный закон от 08.12.1995 № 14-ФЗ редакция от 02.07.2021. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.07.2021).

⁵⁷ Российская Федерация. Законы. О финансовой аренде (лизинге) : Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ : редакция от 14.03.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

⁵⁸ Ерохина, Т.А. Особенности лизинговых отношений в корпоративных структурах/ Т.А. Ерохина // Лизинг-ревю. – 2005. – № 6. – С. 16-21.

общества в этом случае отсутствуют, лизингодатель самостоятельно, благодаря своим усилиям, получает доход от своей деятельности.⁵⁹

Ещё одним способом поддержки развития общества является совершение займа (существуют процентные и беспроцентные займы). Данный правовой механизм характеризуется возвратностью денежных средств или иного имущества. Что важно заметить, согласно ст. 415 ГК РФ учредитель вправе простить долг по договору займа своей компании (если при этом не нарушены права других лиц в отношении имущества кредитора). Проводя сравнение с вкладом, заем от учредителя требует более объемного документооборота, т.е. в целом сама процедура более трудоёмкая. Например, в случае займа придется оформить акт приема-передачи денежных средств (ст. 808 ГК РФ), а также сам договор займа. В то время для внесения вклада необходимо лишь решение о внесении вкладов в имущество компании, и документы о получении средств.

К тому, же еще одно отличие которое можно выявить: п. 1 ст. 27 ФЗ об ООО закрепляет, что финансовую помощь в форме вкладов в имущество учредитель может внести, если такая обязанность предусмотрена уставом. Вклады вносят все участники компании пропорционально своим долям, если иное не предусмотрено уставом (п. 2 ст. 27 ФЗ об ООО), а в случае получения займа от учредителя подобное ограничение отсутствует, но в случае прощения долга по договору займа оформить прощение договором дарения можно только если учредитель является физическим лицом. Это связано с тем, что дарение между юридическими лицами запрещено (ст. 575 ГК РФ). Т.е. когда компания-учредитель прощает долг по договору займа следует оформить эту операцию договором прощения долга, а не договором дарения.

Также рассмотрим, форму вложения, не предполагающую участия в деятельности компании. Можно совершить заем либо же конвертируемый заем, так, займодавец может при соблюдении определенных условиях обменять свои права требования по договору займа на долю в уставном капитале заемщика. Не

⁵⁹ Майфат, А.В. Инвестирование: способы, риски, субъекты: монография / А.В. Майфат. – Москва: Статут, 2020. – 176 с. – ISBN 978-5-8354-1674-5.

предполагает вовлечение в деятельность общества и заключение договора инвестирования (инвестиционный договор). Передаваемые по договору займа денежные средства не относятся к доходам компании. При этом совершение договора займа также относится к безналоговым способам передачи имущества.⁶⁰ Договор конвертируемого займа, детально, на сегодняшний день в России еще не урегулирован. Как правило, подобные сделки структурируются с использованием норм иностранных юрисдикций.⁶¹

Также важной особенностью является наличие дополнительных информационных обязанностей у компании при получении от учредителя беспроцентного займа. В соответствии с Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 155-ФЗ предоставление юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, беспроцентных займов другим юридическим лицам, а также получение такого займа относятся к операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю. Контроль обязателен, если сумма совершения таких сделок равна или превышает 600 000 руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 руб., или превышает ее (п. 1 ст. 6 Федерального закона № 115-ФЗ). Следовательно, сделки по предоставлению беспроцентного займа между взаимозависимыми лицами могут признаваться контролируемыми, согласно российскому законодательству. О подобных сделках налогоплательщик обязан уведомить налоговые органы.

Говоря об инвестиционных договорах, их применяют, в основном при строительстве. Денежные средства, перечисляемые от инвестора в пользу заказчика, не переходят в собственность общества, заказчик не может распорядиться ими по своему усмотрению, а должен направить их исключительно на цели создания или реконструкции объекта инвестиций.

⁶⁰ Кузнецов, Д.С. Вклады в имущество-финансовые вложения / Д.С. Кузнецов // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 8. – С. 5-12.

⁶¹ Качалова, А.В. Договор конвертируемого займа / А.В. Качалова // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2021. – №11. – С.206-215.

Вместе с тем договор должен заключаться на основе проектной документации, прилагаемой к тексту оферты, коммерческого предложения и т.п. Договор должен закреплять коммерческий результат деятельности (прибыль), к которому стремятся стороны договора, в чем состоит прямое отличие от вкладов в имущество хозяйственных обществ. Интересен вопрос, регулирования ситуации, в случае, если совета директоров в обществе либо вообще нет, либо он предусмотрен уставом, но не ещё сформирован. Как отмечают ученые, «в первом случае, поскольку компетенция общего собрания акционеров прямо перечисляется в Законе об АО (для ПАО) или Законе об АО и уставе при единогласном решении акционеров (не ПАО), если одобрение вклада прямо не предусмотрено в компетенции общего собрания, то выразить волю на принятие вклада может и единоличный исполнительный орган. Во втором случае в не ПАО с числом акционеров менее 50 уставом может предусматриваться переход компетенции в пользу общего собрания акционеров (часть первая ст. 64 Закона об АО).»⁶²

Рассмотрим возможность внесения вклада в имущество акционерного общества путем прощения долга участником. В гражданском кодексе отсутствуют положения, регулирующие указаний способ финансовой поддержки общества. Отдельно данный вопрос не урегулирован ни ФЗ об АО, ни ФЗ об ООО, и на практике возникает вопрос о налоговом регулировании рассматриваемой помощи обществу, будет ли облагаться налогом совершение взаимозачета, прощение долга. В соответствии со ст. 415 ГК РФ закреплен способ прекращения обязательства – прощение долга, обязательство прекращается, а должник освобождается от возложенных на него ранее обязанностей. Такое прощение, точно также, как и вклад участника общества является безвозмездным (т.е. не предполагает какого-либо встречного представления участнику). В настоящее время обществам перед тем как совершать прощение долга в качестве вклада, сначала следует отдельно

⁶² Веселкова, Е.Е. Об инвестиционных договорах в РФ / Е.Е. Веселкова // Вестник Академии права и управления. – 2017. – №4. – С.63-67.

предусмотреть такую возможность в решении общего собрания. Хотя п.1 ст.251 НК РФ и предусматривает, что «при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде денежных средств, полученных организацией безвозмездно от хозяйственного общества или товарищества, акционером (участником) которых такая организация является, в пределах суммы её вклада (вкладов) в имущество в виде денежных средств...», всё же прямого ответа, относительно регулирования налогообложения, в случае с прощением долга законодатель нам не предоставляет.

Так как отдельного законодательного указания об указанном правовом механизме нет, то логичным, видится закрепление данного положения в отраслевых актах, в налоговом кодексе, а именно необходимо предусмотреть возможность внесения вклада в имущество хозяйственных обществ через прощение долга.

Что касается дарения, то оно сравнимо с правом акционера вносить вклад в имущество общества, которое в свою очередь, связано с необходимостью предварительного одобрения договора, на основании которого вносится вклад, решением совета директоров общества. Так, необходимое в указанном случае одобрение связывают с «развитием механизма принятия дара».⁶³ Совершение дарения более сложный путь для общества, в сравнении с внесением вклада, не увеличивающего уставный капитал, поскольку к дарению предъявляется гораздо больше ограничений. В частности, в соответствии с подп. 4 п.1 ст. 575 дарение запрещено между коммерческими организациями, а также и в корпоративных отношениях с похожим содержанием. Важным отличием является также тот факт, что сейчас не предусмотрена возможность указания определенной цели вклада в имущество общества, в то время как дарение может являться целевым (например, пожертвование). Как отмечается в теории, необходимо по аналогии с дарением «предусмотреть возможность возврата

⁶³ Лалетина А.С., Косякин И.А. Вклад в имущество, не увеличивающий уставный капитал: правовое исследование / А.С. Лалетина, И.А. Косякин // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №3. – С. 19-27.

вклада при его нецелевом использовании, а также в том случае, когда необходимость пополнения оборотных средств за счет участников отпала (при условии равного и пропорционального вкладу возврата).»⁶⁴

В случае если участник общества намерен именно подарить деньги, а не внести вклад, то положительным моментом является то, что дарение в случае если участник, который изъявил желание передать деньги в определенную компанию, и при этом имеет долю более 50%, не будет облагаться налогами. Отрицательной стороной является то, что в любом ином процентном соотношении долей (в меньшую сторону) у общества образуется налогооблагаемый доход. То есть, к примеру, если у ООО два участника с долями по 50%, то этот вариант является не совпадающим с желанием не уплачивать налоги. Закон не требует заключать письменный договор при дарении между организацией и физлицом. Можно просто перечислить деньги на расчетный счет фирмы или, опять же, внести их наличными денежными средствами в кассу общества, указав, что это финансовая помощь. Как один из вариантов - участник и ООО могут подписать договор безвозмездной передачи денежных средств.

Еще один способ финансово помочь ООО — увеличить его уставный капитал за счет привлечения дополнительных вкладов участников. Налоги платить в таком случае нет необходимости, однако сама процедура достаточно трудоемкая, необходимо будет регистрировать изменения в устав относительно размера уставного капитала ООО. Увеличение уставного капитала за счет дополнительных вкладов участников проходит в два этапа. На обоих этапах общество проводит общее собрание. На первом собрании участниками принимается решение об увеличении уставного капитала за счет дополнительных вкладов, а также определяется их общая сумма (п. 1 ст. 19 ФЗ об ООО). К тому же на собрании обязательно присутствие нотариуса, который должен подтвердит факт принятия общего решения, и состав присутствовавших

⁶⁴ Лалетина А.С., Косякин И.А. Вклад в имущество, не увеличивающий уставный капитал: правовое исследование / А.С. Лалетина, И.А. Косякин // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №3. – С. 19-27.

участников ООО. Второе собрание участников проводится не позднее месяца со дня, когда истекает 2-месячный срок внесения участниками вкладов. На собрании участники принимают решение об утверждении итогов внесения вкладов и о внесении изменений в устав ООО (п. 1 ст. 19 ФЗ об ООО).

Следует упомянуть про еще один вид прямого инвестирования, который, в свою очередь не связан с приобретением доли участия в хозяйственных обществах. Так, вложения в паевой инвестиционный фонд являются обособленным имущественным комплексом, который нельзя отнести к юридическому лицу, к тому же он включает в себя имущество, переданное управляющей компании учредителями. Доля в праве собственности на имущество учредителя удостоверяется ценной бумагой, которую выдает управляющая компаний, а именно инвестиционным паем.

Таким образом, существует ряд эффективных правовых механизмов имущественной поддержки хозяйственных обществ, однако одним из наиболее удобных остается вклад в имущество, не увеличивающий уставный капитал. Как мы видим, с одной стороны, на это повлияло отсутствие закрепления в законодательстве о вкладах – возможности применения ряда других актуальных способов, с другой стороны не все из перечисленных способов являются необлагаемыми налогами.

Глава 2 Порядок внесения вкладов в имущество хозяйственного общества

2.1 Порядок реализации обязанности на внесение вклада в имущество хозяйственного общества

Начнем с того, что лишь в связи с принятием поправок ФЗ об АО, появилось право, на усмотрение, опциональный вариант внесения вклада, до этого же Закон об ООО совершенно однозначно относил внесение вклада к обязанности участника общества (п. 1 ст. 27), которая, в свою очередь может возникнуть, только если устав общества однозначно содержит соответствующее положение.

Как уже было сказано, право акционеров вносить вклады в имущество общества предусмотрено как для публичного, так и непубличного хозяйственного общества. Для того, чтобы реализовать свое право не требуется каких-либо указаний в уставе, это право следует из того, что оно закреплено в законе. В целом акционерным обществам предоставляется больше возможностей, чем обществам с ограниченной ответственностью. Основание внесения вклада – это договор акционера и обществом, устанавливающий форму вклада, размер, срок, порядок внесения, а также существенные условия (например, целевое назначение вклада на его использование). Какие особенности еще можно предусмотреть в договоре? Следует внести положения об ответственности акционера в случае неисполнения договора, например, в виде неустойки. Существуют как односторонние (акционер заключает договор с обществом), так и многосторонние договоры (сразу несколько акционеров и общество), как на одинаковых условиях, так и на индивидуальных для каждого из акционеров.

При реализации права акционера на внесение вклада в имущество общества не применяется принцип пропорциональности по отношению к его доле в уставном капитале общества. Указанный принцип применяется только в ситуации, когда акционер обязан внести вклад в имущество общества. Законодатель указывает, на то, что договор безвозмездного внесения вклада в

имущество общества является самостоятельным видом гражданского договора и к нему не применяются положения ГК РФ о договоре дарения, то есть безвозмездные вклады в имущество общества на основании соответствующего договора могут делать как акционеры- физические лица, так и акционеры юридические лица, что в свою очередь позволяет полностью легализовать механизм безвозмездной финансовой помощи материнской компании дочерней, если она является акционерным обществом. Т.е. это и будет реализацией права акционера на внесение безвозмездного вклада в имущество общества, на основании специального гражданского договора.

Договор от имени общества подписывает единоличный исполнительный орган, но все же заранее, до момента его заключения его должен одобрить совет директоров общества. Уполномоченный представитель общества и акционер (акционеры) согласовывают все положения договора, и он выносится на утверждение совета директоров. Как это происходит: сначала совет директоров выносит решение, затем единоличный исполнительный орган заключает с акционером, или же акционерами договор о внесении вклада. По общему правилу совет директоров принимает решение по вопросу, поставленному на голосование, большинством голосов членов совета директоров, принимающих участие в заседании и (или) заочном голосовании. Уставом общества может быть предусмотрено большее количество голосов для принятия этого решения. Но все же в случае решения о реализации права акционеров как публичного, так и непубличного общества внесения вклада в имущество общества- не требуется какого-либо решения общего собрания акционеров. Как отмечается, этот упрощенный способ внесения инвестиций может заменить увеличение уставного капитала по закрытой подписке, в которой участвуют все акционеры общества.

Согласно п. 1 ст. 32.2 Закона об АО, на внесение вкладов в имущество, акционеры как публичного, так и непубличного общества на основании договора с обществом имеют право в целях финансирования и поддержания

деятельности общества в любое время вносить в имущество общества безвозмездные вклады в денежной или иной форме.

К тому же Закон об АО применительно к непубличным обществам предоставляет следующие возможные варианты: если уставом предусмотрена возможность возложения обязанности по внесению вкладов на всех акционеров, то в этом случае решение общего собрания о возложении на акционеров непубличного общества обязанности по внесению вкладов в имущество непубличного общества принимается единогласно всеми акционерами общества; если же уставом общества предусмотрено, что по решению общего собрания допускается возложение обязанности по внесению вкладов в имущество непубличного общества только на акционеров - владельцев акций определенной категории (типа), то в этом случае решение общего собрания о возложении на акционеров обязанности по внесению вкладов в имущество непубличного общества принимается большинством в три четверти голосов акционеров, принимающих участие в общем собрании акционеров, при условии, что за такое решение единогласно проголосовали все акционеры - владельцы акций каждой категории (типа), на которых возлагается обязанность по внесению вклада в имущество непубличного общества.

Сложилась судебная практика, по которой единогласно отказывают в исках, если обязанность по внесению вкладов не предусмотрена уставом общества. Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2015 № Ф09-8696/14 по делу № А71-14188/2013 указано: то обстоятельство, что истец являлся одним из учредителей и директором общества, присутствовал на собрании и голосовал за принятие решения о внесении вклада в имущество, само по себе не свидетельствует об отсутствии у ответчика (общества) обязанности возратить внесенные истцом в качестве вклада денежные средства (неосновательное обогащение).

Обязанность участников общества по внесению вкладов в имущество общества возникает лишь в случаях, когда данная обязанность предусмотрена именно в уставе общества и когда принято соответствующее решение общего

собрания участников о внесении таких вкладов. Аналогичные выводы содержат Постановления ФАС Северо-Западного округа от 30.07.2008 по делу № А56-24453/2007, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.12.2016 № Ф03-5660/2016 по делу № А73-1738/2016. Также могут быть предусмотрены порядок, основания и условия внесения вкладов в имущество общества. Следует отметить, что необходимость единогласия для принятия решения о выплате вклада в акционерном обществе принципиально исключает возможную для обществ с ограниченной ответственностью ситуацию, когда обязанность внесения вклада возникает у участника, который не участвовал в голосовании или голосовал против соответствующего решения.

В.А. Микрюков, считает, что именно в связи с внесением в ст. 32.2 Закона об АО изменений- в отличие от своего аналога из Закона об ООО не предусматривает особых правил включения, изменения или исключения положений устава об обязательных вкладах в имущество⁶⁵.

Следовательно, можно сделать вывод о договорной природе вклада в имущество акционерного общества. Как отмечает, И.С. Шиткина: «даже когда в непубличном обществе внесение вклада является обязанностью, предполагается, что каждый акционер проголосовал за внесение вклада, то есть изъявил свою волю на совершение этого действия и заключил договор о внесении вклада в имущество.»⁶⁶ А вот С.Ю. Филиппова указывает на то, что у вклада «сделочная природа», так, по ее мнению, «п. 3 ст. 32.2 Закона об АО, представляет собой тот редкий случай, когда решение общего собрания акционеров принимается не большинством акционеров, участвовавших в общем собрании, а единогласно всеми акционерами. Это значит, что если на общем собрании не присутствовало 100% акционеров, то решение о

⁶⁵ Микрюков, В.А. Вклады в имущество АО и ООО: аналогии и различия / В.А. Микрюков // Законодательство и экономика. – 2016. – №9. – С. 31-35.

⁶⁶ Шиткина, И.С. Вклады в имущество хозяйственного общества: вопросы квалификации и практического применения / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. – 2017. – № 10. –С. 22-41.

возложении обязанности по внесению вкладов в имущество общества не может быть принято».⁶⁷

Таким образом, в рамках сравнения возможных предусмотренных прав и обязанностей по внесению вкладов, акционеры непубличного общества находятся в более выгодной ситуации, чем участники общества с ограниченной ответственностью т.к. без согласия акционеров на них никогда не может быть возложена обязанность по внесению вкладов, а участники ООО при наличии соответствующих положений в уставе, принятых единогласно, могут быть обязаны к внесению вклада решением общего собрания участников, принятым большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества (п. 1 ст. 27 Закона об ООО). В результате, участники ООО должны вникать во все детали устава общества в случае его изменения. Внесение вклада в имущество, если решение об этом принято общим собранием участников, становится обязанностью участника, неисполнение которой может повлечь для него отрицательные правовые последствия, о которых речь пойдет далее. Как вариант, участники имеют возможность в уставе предусмотреть необходимость единогласия для принятия общим собранием решения об обязанности внесения вкладов в имущество.

Что если обязанность участника общества не предусмотрена уставом, не принято решение общего собрания участников, а у участника все же есть возможность и желание совершить вклада в имущество ООО. Прямого ответа на этот вопрос нет, несмотря на то, что этот вариант, несомненно, принесет выгоду обществу. Как отмечает И.С. Шиткина: «заключение такой односторонней сделки бесспорно интересно для общества лишь в случае внесения денежных средств. Внесение же какого-либо имущества,

⁶⁷ Корпоративное право: учебный курс / И.С. Шиткина, Е.Г. Афананьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов, Е.П. Губин, и др. ; под редакцией И.С. Шиткиной. – Москва : Статут, 2017. – 990 с. – ISBN 978-5-8354-1388-1.

имущественных прав может стать обременительным для общества: ведь с приобретением имущества (имущественных прав) юридическое лицо приобретает и обязанности по его содержанию, уплате налогов.» В данной ситуации все же необходимо оформить соответствующим образом вклад, чтобы он являлся таковым. К тому же в таком случае не будет возможности применения правового режима закрепленного в законодательстве относительно вклада в имущество, а также и гражданско-правовые последствия, установленные для этого института. Если участник, изъявивший желание все же по каким-либо причинам не осуществит внесение вклада, каким образом его привлечь к ответственности, в такой ситуации у общества отсутствует возможность предъявления иска о понуждении к исполнению обязанностей, об исключении участника из общества. Законодательно данный вопрос не разрешается, но все же регламентация этого вопроса важна для осуществления деятельности хозяйственного общества.

Чтобы разобраться в таком вопросе как есть ли право совершить вклад в имущество у одного участника общества, обратимся к постановлению ФАС Северо-Западного округа от 24.08.2010 по делу № А21-84/2009, «по смыслу ст. 27 Закона об ООО вклады в имущество общества вносятся всеми участниками общества. Уставом общества может быть определен лишь иной порядок определения размера вкладов, нежели пропорционально долям участников в уставном капитале, а также предусмотрены максимальная стоимость вкладов, вносимых всеми или определенными участниками общества, или иные ограничения, связанные с внесением вкладов в имущество общества. Закон не допускает возможности внесения в устав общества положения, обязывающего внести вклад в имущество общества лишь одного из его участников, как это имеет место в данном случае».⁶⁸ Таким образом, обязать лишь одного

⁶⁸ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.08.2010 по делу № А21-84/2009. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

участника вносить вклад нет основания.⁶⁹ Внесение вклада отдельными участниками общества в акционерном обществе и в обществе с ограниченной ответственностью реализуется по-разному.

Если акционер, или сразу несколько акционеров изъявляют желание внести вклад в имущество общества, то с обществом заключается договор о внесении вклада. Понудить к проявлению инициативы акционера никто не может, однако в обществе с ограниченной ответственностью в отличие от акционерного общества нет права участника на внесение вклада в имущество по его инициативе, такую особенность закрепил законодатель.

Таким образом, в акционерных обществах право на внесение вклада носит опциональный характер, в отличие от обществ с ограниченной ответственностью, где участники ООО при наличии определенных положений в уставе, могут быть обязаны к внесению вклада решением общего собрания участников, принятым большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества. Природа вклада в имущество акционерного общества является договорной, и в целом для решения о возложении обязанности по внесению вкладов в имущество общества необходимо присутствие сразу всех акционеров.

⁶⁹ Глушецкий, А.А. Сравнительный анализ различных видов корпораций в условиях реформы корпоративного законодательства / А.А. Глушецкий // РАНХиГС / – 2017. – №1. – С.1-56.

2.2 Порядок реализации обязанности на внесение вклада в имущество хозяйственного общества

Начнем с того, что обязанность акционера вносить вклад предусмотрена только в непубличном акционерном обществе. Данная обязанность может быть возложена на акционеров лишь в том случае, если это предусмотрено уставом общества. Если в обществе размещены акции различных категорий (типов), данная обязанность может быть возложена на всех акционеров общества или на акционеров владельцев акций определенной категории (типа). Решение о внесении вкладов в имущество общества в первом случае принимается всеми акционерами общества единогласно, а во втором большинством в три четверти голосов акционеров, принимающих участие в общем собрании акционеров, при условии, что за такое решение единогласно проголосовали все акционеры владельцы акций каждой категории (типа), на которых возлагается обязанность по внесению вклада в имущество непубличного общества. Из этой нормы закона можно сделать вывод, что при принятии общим собранием акционеров решения о возложении обязанности внести вклады в имущество общества на владельцев привилегированных акций эти акции предоставляют право голоса по данному вопросу.

Обязанность акционеров непубличного общества на внесение вклада в имущество общества реализуется на основании положений устава общества и решения общего собрания акционеров.

В обществе с ограниченной ответственностью внесение вкладов в имущество может быть только обязанностью его участников, предусмотренной уставом общества. Обязанность внесения вкладов в имущество общества возникает при условии, что она предусмотрена в его уставе и принято решение общего собрания участников о внесении таких вкладов (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 г.). Если в уставе общества не предусмотрена обязанность участников по внесению вкладов в

имущество общества, возложение на участников данной обязанности на основании решения общего собрания является незаконным.

Среди ученых нет единства мнений в вопросе правовой природы и квалификации обязанности по внесению вклада в имущество хозяйственного общества. Так например, Д. Ломакин говорил, что: «о значительном сходстве обязанности по внесению вклада и дополнительных обязанностей участников, которые могли бы быть возложены на них в соответствии с п. 2 ст. 9 Закона об ООО».⁷⁰ Обязанность по внесению вклада, как и дополнительные обязанности участников ООО, предусматривается изначально уставом общества при его учреждении либо может быть закреплена в нем по решению общего собрания участников, принятому всеми участниками общества единогласно. Обязанность по внесению вкладов в имущество общества может быть установлена в отношении всех участников общества, однако ее содержание у разных участников может не совпадать. Так, в отношении отдельных участников могут быть установлены ограничения, связанные с внесением вкладов в имущество. Такие ограничения, так же как и дополнительные обязанности, установленные применительно к определенному участнику, не переходят к приобретателю доли в уставном капитале общества.⁷¹

Тем не менее ученый отмечает, что обязанность участников по внесению вкладов в имущество не может считаться дополнительной, поскольку согласно буквальному толкованию абз. 1 п. 2 ст. 9 Закона об ООО дополнительные обязанности могут быть предусмотрены лишь уставом. Обязанность по внесению вклада, напротив, предусмотрена ст. 27 Закона об ООО. Согласно п.1 ст. 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими

⁷⁰ Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика применения в хозяйственных обществах : монография / Д.В. Ломакин. – Москва: Юристь, 2011. – 511 с. – ISBN 978-5-8354-0503-9.

⁷¹ Там же.

действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

Что еще хотелось бы добавить, законом об ООО, для внесения вклада в имущество предусмотрен специальный правовой режим, а в таком случае приоритет у специальной нормы закона. Возложение дополнительных обязанностей осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, при условии, если участник общества, на которого возлагаются такие дополнительные обязанности, голосовал за принятие данного решения или дал письменное согласие. Что касается дополнительных обязанностей, то они могут быть прекращены по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Однако среди ученых теоретиков все еще ведется дискуссия о правовой природе и квалификации обязанности по внесению вклада в имущество общества. Так, например, А.А. Глушецкий считает, что «обязанность по внесению вклада в имущество к дополнительным обязанностям участников, предусмотренным уставом», в то время как.⁷² Д.В. Ломакин, придерживаясь схожей позиции, говорит о «значительном сходстве обязанности по внесению вклада и дополнительных обязанностей участников, которые могли бы быть возложены на них в соответствии с п. 2 ст. 9 Закона об ООО».⁷³ Обязанности участников ООО, предусматривается уставом общества, а ограничения по внесению вкладов в имущество по отношению к отдельным участникам, что

⁷² Глушецкий, А.А. Уставный капитал: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права / А.А. Глушецкий. – Москва: Статут, 2017. – 184 с. – ISBN 978-5-8354-1311-9.

⁷³ Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика применения в хозяйственных обществах : монография / Д.В. Ломакин. – Москва: Юристъ, 2011. – 511 с. – ISBN 978-5-8354-0503-9.

примечательно, не передаются при отчуждении доли, точно также и дополнительные обязанности, установленные применительно к определенному участнику, не переходят к приобретателю доли в уставном капитале общества.⁷⁴

Вклады в имущество общества вносятся всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества, если иной порядок определения размеров вкладов в имущество общества не предусмотрен уставом общества (п. 2 ст. 27 Закона об ООО). В случае неисполнения участником общества его обязанности по внесению вклада наступают определенные правовые последствия. Т.е. если внесение вклада в непубличном обществе в уставе закрепляется в качестве обязанности и участник корпорации в таком случае обязан участвовать в образовании ее имущества в необходимом размере в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены Кодексом, другим законом или учредительным документом корпорации, что закреплено в п.4 ст. 65.2 ГК РФ.

Внесение вклада в непубличном обществе, если это предусмотрено его уставом, является обязанностью акционеров (участников), что непосредственно вытекает из п. 4 ст. 65.2 ГК РФ, согласно которому участник корпорации обязан участвовать в образовании ее имущества в необходимом размере в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены Кодексом, другим законом или учредительным документом корпорации. В соответствии с п. 4 ст. 26 Закона об ООО выход участника общества из общества не освобождает его от обязанности перед обществом по внесению вклада в имущество общества, возникшей до подачи заявления о выходе из общества.⁷⁵ Данная позиция подтверждается и судебной практикой, т.е. исключение участника из общества

⁷⁴ Шиткина, И.С. Вклады в имущество общества с ограниченной ответственностью: актуальный комментарий статьи 27 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ / И.С. Шиткина // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №4. – С.3-14.

⁷⁵ Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2017 N Ф06-21535/2017 по делу N 8А06-9720/2016. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

по основаниям, предусмотренным ст. 10 Закона об ООО, также не освобождает этого участника от исполнения обязанности по внесению вклада в имущество общества, возникшей до его исключения. Приводится следующая аргументация: вклад в имущество общества влияет на размер чистых активов общества, исходя из которого определяется действительная стоимость доли каждого участника общества, в том числе выбывающего из него (подп. е п. 14 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 ««О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»», далее - Постановление № 90/14). Следовательно, не только исключение участника общества, но и выход не являются поводом освобождения его от исполнения обязанности по внесению вклада в имущество общества.

В соответствии с абз. 2 п. 12 ст. 21 Закона об ООО участник общества, осуществивший отчуждение своей доли или части доли в уставном капитале общества, несет перед обществом обязанность по внесению вклада в имущество, возникшую до совершения сделки, направленной на отчуждение указанных доли или части доли в уставном капитале общества, солидарно с ее приобретателем.

Какие действия совершить чтобы обеспечить исполнение обязанности по внесению вклада в имущество общества? В соответствии с п. 4 ст. 32.2 ФЗ об АО, акционер может быть принужден к внесению вклада на основании решения суда. С иском об исполнении обязанности по внесению вклада в имущество непубличного общества к лицу, уклоняющемуся от исполнения такой обязанности, вправе обратиться в суд непубличное общество или его акционер.

Что касается ООО, то о понуждении к внесению вклада в имущество общества в ФЗ Об ООО информация отсутствует, а судебная практика складывается не единообразно. С одной стороны, некоторые суды придерживаются того, что нарушение участником общества обязанностей по внесению вклада в имущество общества не является основанием для взыскания названного вклада в судебном порядке и в этом случае к ответчику должны

применяться иные меры воздействия, предусмотренные ст. 10 Закона об ООО, то есть исключение участника из общества (Постановление ФАС Уральского округа от 10.01.2007 № Ф09-11742/06-С4 по делу № А50-11490/06. Позиция А.А. Глушецкого, такая что этот исход противоречит п. 18 Постановления № 90/14.

С другой стороны, мы видим, что суды удовлетворяют иски общества о взыскании с участников задолженности по внесению вклада в имущество ООО. Как пример, постановления ФАС Московского округа от 25.12.2007 N КГ-А40/12092-07; ФАС Волго-Вятского округа от 06.07.2009 № А28-12515/2008-321/32 и от 16.10.2013 по делу № А43-9888/2012 (суд взыскал не только задолженность по внесению вклада в имущество, но и проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ). По мнению А. А. Глушецкого, такая позиция противоречит п. 18 Постановления № 90/14.⁷⁶

В итоге после принятия положения обязывающего внести вклад, появляется определенная обязанность, вот почему взыскание с не совершившего вклад процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, в том числе и взыскание задолженности, мера вполне обоснованная. При этом п. 18 Постановления № 90/14 упоминает о применении мер именно к выходящему из общества участнику. Т.е. возможность взыскания убытков, будучи универсальным способом защиты, может быть использована и в случае невыполнения участником обязанности по внесению вклада в имущество корпорации.

Если внесение вклада в имущество является обязанностью участника (акционера) непубличного общества, невыполнение такой обязанности может повлечь за собой исключение участника (акционера) из общества. Приведенный вывод непосредственно вытекает из п. 4 ст. 65.2 ГК РФ, содержащего перечень обязанностей участников корпорации, а также из п. 1 ст.

⁷⁶ Глушецкий, А.А. Уставный капитал: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права / А.А. Глушецкий. – Москва: Статут, 2017. – 184 с. – ISBN 978-5-8354-1311-9.

67 Кодекса, предусматривающего право участника корпорации требовать исключения другого участника (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

Решение о внесении вклада в имущество может быть само по себе обжаловано участником хозяйственного общества по правилам специальных законов (ст. 42 Закона об ООО, часть седьмая ст. 49, часть шестая ст. 68 Закона об АО). Дается возможность ограничить будущие злоупотребления, как отметил Г.В. Цепов, «действуя разумно, вступающее в корпорацию лицо едва ли согласно расстаться со своим имуществом в неограниченном размере и в любое время по воле корпорации».⁷⁷

Соответственно мы видим следующие правовые последствия неисполнения обязанности по внесению участником имущественного вклада, такие как понуждение участника внести вклад, взыскание убытков и исключение участника из хозяйственного общества. В частности, может быть применен п. 2 ст. 314 ГК РФ об исполнении в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования. Несомненно, указанные меры могут быть применены исключительно в судебном порядке.

Руководствуясь ст.10 ГК РФ суд может встать на сторону добросовестных участников общества и признать решение о внесении вкладов в имущество недействительным, если оно направлено исключительно на причинение вреда имущественным интересам участников, которые в результате принятия такого решения становятся обязанными к внесению такого вклада, а

⁷⁷ Цепов, Г.В. О праве корпорации устанавливать размеры и порядок внесения имущественных взносов: контрактный подход / Г.В. Цепов // Закон. – 2018. – №8. – С. 114-121.

также кредиторам участника, которые могут лишиться возможности получить исполнение в результате убытия имущества у участника. Приведем пример из судебной практики. В апелляционной инстанции по иску участника с долей 49% суд признал недействительным решение внеочередного общего собрания участников ООО "АВЕНЮ-ПРОГРЕСС" об одобрении внесения вклада в имущество ООО "Аркойл" в целях пополнения чистых активов, основываясь на том, что второй участник с долей 51% принял указанное решение, злоупотребив правом (ст. 10 ГК РФ).

Суд принял во внимание доводы истца о том, что принятое решение направлено исключительно на причинение вреда имущественным интересам ООО «АВЕНЮ-ПРОГРЕСС», кредиторов данного общества, а также истца, на лишение истца на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении данного имущества и получать выгоды от его использования в своих интересах, поскольку в результате принятия данного решения у ООО «АВЕНЮ-ПРОГРЕСС» возникает обязанность внести вклад в размере 95% активов общества имуществом, которое общество использует для своей предпринимательской деятельности.

Суд также указал, что «в протоколе оспариваемого общего собрания отсутствуют сведения о наличии какого-либо бизнес-плана с экономическим обоснованием такого вывода имущества; не представлено обоснование экономической целесообразности передачи имущества в таком размере обществу, созданному за три месяца до проведения оспариваемого собрания и имеющему уставный капитал в размере 15 000 руб.; принятие оспариваемого решения общего собрания происходило в условиях, когда к ООО «АВЕНЮ-ПРОГРЕСС» были предъявлены и удовлетворены иски кредиторов на крупную сумму» (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016 № 09АП-17051/2016 по делу № А40-211312/15; см. также Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.08.2010 по делу № А21-84/2009). Что касается акционерных обществ, то ГК РФ допускает исключение в судебном порядке акционеров из непубличного акционерного общества,

следовательно, судебная практика, сложившаяся в отношении общества с ограниченной ответственностью, может быть применена к аналогичным отношениям в непубличном акционерном обществе.

Также хотелось бы отметить, что в устав можно внести следующие регулирующие рассматриваемый вопрос положения: установить максимальный размер совокупного вклада, вносимого всеми акционерами общества, установить максимальный размер вклада, вносимого отдельными акционерами общества; перечислить объекты гражданских прав, которые могут вноситься в качестве вклада в имущество наряду с денежными средствами; предусмотреть возможность внесения вклада непропорционально доли акций в уставном капитале общества, принадлежащих всем или определенным акционерам общества. Перечисленные положения возможно включить в устав общества при его создании или внести по решению общего собрания акционеров, принятому большинством в три четверти голосов акционеров — владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании.

При этом ограничение максимального размера общего вклада всех участников корпорации или суммы вкладов отдельных участников представляется не вполне логичным. Корпорация заинтересована в максимальном увеличении активов и чистых активов, тем более вклады в имущество не затрагивают корпоративные права участников корпорации. Чем больше будет размер вклада, тем в большей степени улучшается экономическое положение корпорации.

Как итог, если в уставе общества не предусмотрена обязанность участников по внесению вкладов в имущество, возложение на них данной обязанности на основании решения общего собрания является незаконным. Также изменение и исключение положений устава, устанавливающих порядок определения размеров вкладов в имущество общества, непропорционально размерам долей участников, а также ограничения, связанные с внесением вкладов в имущество общества, установленные для всех участников общества, осуществляются по решению общего собрания участников, принятому всеми

участниками общества единогласно. Изменение и исключение положений устава, устанавливающих указанные ограничения для определенного участника общества, осуществляются по решению общего собрания участников, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, при условии, если участник, для которого установлены такие ограничения, голосовал за принятие такого решения или дал письменное согласие.

Говоря об ООО, участник может иметь лишь обязанность, которая предусмотрена в свою очередь уставом, но помимо обязанностей, предусмотренных Федеральным законом, устав может предусматривать дополнительные обязанности как всех участников общества, так и отдельных участников (участника). Обязанность по внесению вкладов в имущество является дополнительной обязанностью, не предусмотренной императивными нормами закона, но может быть дополнительно предусмотрена уставом. В таком случае, возложение дополнительных обязанностей на определенного участника общества осуществляется по решению общего собрания, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, при условии, если участник, на которого возлагаются дополнительные обязанности, голосовал за принятие такого решения или дал письменное согласие. Дополнительные обязанности, возложенные на определенного участника, в случае отчуждения его доли или части доли к приобретателю доли или части доли не переходят.

Д.В. Ломакин отмечает, что обязанности участников по внесению вклада не могут быть дополнительными. Аргументирует он это тем, что в абз. 1 п. 2 ст. 9 Закона об ООО есть указание на то, что дополнительные обязанности могут быть предусмотрены лишь уставом, то есть основанием установления обязанности по внесению вклада является устав, в то время как сама

обязанность внесения вкладов предусмотрена Законом об ООО. Следовательно, изначально нельзя назвать обязанность дополнительной.⁷⁸

В то время как подобные дополнительные обязанности могут быть прекращены по решению общего собрания, принятому всеми участниками общества единогласно (п. 2 ст. 9 ФЗ «Об ООО»). По общему правилу вклады в имущество общества вносятся всеми участниками пропорционально их долям в уставном капитале, если иное не предусмотрено уставом (п. 2 ст. 27 ФЗ «Об ООО»). Однако в уставе общества можно установить иное, а именно — возможность возложения дополнительной обязанности по внесению вклада в имущество общества на определенных участников (участника) и не пропорционально размеру их (его) доли в уставном капитале. Возложение этой дополнительной обязанности на определенных участников возможно только с их согласия, так как участник, на которого возлагается дополнительная обязанность, должен проголосовать за ее возложение.

Таким образом, может быть сделан вывод о том, что для возникновения права акционера на внесение вклада требуется предварительное одобрение договора решением совета директоров, с другой стороны, для возникновения обязанности по внесению вклада необходимо наличие определенных положений в уставе общества и решение общего собрания. Также акционер может быть принужден к внесению вклада на основании решения суда. Если внесение вклада в имущество является обязанностью участника (акционера) непубличного общества, невыполнение такой обязанности может повлечь определенные последствия, вплоть до исключения участника. Что касается ООО, участник может иметь лишь обязанность, которая должна быть предусмотрена, в таком случае, уставом общества.

⁷⁸ Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика применения в хозяйственных обществах : монография / Д.В. Ломакин. – Москва: Юристъ, 2011. – 511 с. – ISBN 978-5-8354-0503-9.

Заключение.

Вклад в имущество, не увеличивающий уставный капитал- необходимый для хозяйственных обществ правовой механизм. В ходе проведенного исследования было выявлено, что под вкладом в имущество понимают имущество, определенное законом, не увеличивающее уставный капитал общества, которое вносится участником (акционером) на безвозмездной основе. Возможность внесения вкладов участниками в имущество хозяйственного общества предусмотрена Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральным законом «Об акционерных обществах». Вклад в имущество хозяйственного общества может быть внесен участниками общества с ограниченной ответственностью и акционерами. Рассматриваемые вклады не увеличивают уставный капитал хозяйственного общества и не изменяют номинальную стоимость акций.

Что касается правовой природы вкладов в имущество, то именно договор должен являться одним из оснований возникновения отношений по внесению вклада в имущество акционерного общества и в добровольном, и в обязательном порядке. Относительно ООО, участник может иметь лишь обязанность, которая должна быть предусмотрена уставом общества. Также, что хотелось бы отметить вклады не возвращаются участникам, имеют невозвратный характер.

В том числе был рассмотрен вопрос какое имущество может быть внесено в качестве вклада в имущество хозяйственного общества. В п. 1 ст. 66.1 ГК закреплен определенный перечень имущества. Так, вкладом участника хозяйственного общества в его имущество могут быть денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации. Вкладом также могут являться подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам. Имущество, созданное за счет вкладов, уже относится к имуществу общества,

что предполагает равные права для участников на распределение имущества общества при его ликвидации.

Также остается неразрешенной проблема отсутствия законодательного регулирования внесения вклада путем прощения долга участником, как одного из применяющихся на практике способов имущественной поддержки хозяйственных обществ. Предлагается включить в ст. 66.1 ГК РФ и иные возможности внесения вклада, помимо уже перечисленных в ней вариантов, дополнить возможностью участника общества внести вклад в имущество путем прощения долга участником. Хотелось бы отметить, что закрепление большего количества вариантов внесения вкладов в имущество компании, отвечало бы потребностям существующего оборота и поспособствовало бы поддержанию корпоративной стабильности.⁷⁹

В рамках работы было проведено разграничение вкладов в имущество хозяйственных обществ с иными возможными способами поддержки общества, в частности такими как прощение долга, дарение, совершение займа, лизинговой деятельности и др.

В ходе работы также были рассмотрены различные способы внесения вклада в имущество хозяйственных обществ, такие как внесения вклада и как право, и как возможную обязанность участника общества. В силу корпоративного решения участников возникает обязательство внести вклад в имущество и могут быть применены общие положения об обязательствах. На сегодняшний день предусмотрено, что обязанность участников по внесению вкладов в имущество общества возникает в случае, когда она предусмотрена в уставе ООО и когда принято соответствующее решение общего собрания участников о внесении таких вкладов. В то время как опциональная возможность участника, в случае его личного решения внести вклад никак не регламентируется, хотя для хозяйственного общества привлечение дополнительных источников поддержки всегда будет актуально. Сложившуюся

⁷⁹ Тюляев, Г. С. Новеллы корпоративного законодательства / Г.С. Тюляев // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 29. – С. 5.

проблему можно разрешить путем внесения в ст. 27 ФЗ об ООО возможности заключения договора о внесении вклада в имущество общества с ограниченной ответственностью.

Несмотря на то, что вклад в имущество хозяйственных обществ является столь актуальным правовым механизмом, до сих пор отсутствует единообразие в законодательном регулировании. Основным выводом работы стало то, что существует необходимость упорядочить терминологию в законодательстве, в частности, относительно безвозмездной природы вкладов, также предлагается дополнить существующий в законодательстве перечень имущества которым возможно вносить вклад. Необходимо урегулировать возможность внесения отдельных видов имущества, которое на практике все же продолжает вноситься в качестве вклада в имущество хозяйственных обществ.

Таким образом, корпоративное законодательство, регулирующее отношения по внесению вкладов в имущество хозяйственных обществ, нуждается в предлагаемых в работе изменениях.

Список источников

Нормативные акты

1) Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации в 4 ч. Ч.1 : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ : редакция от 25.02.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.02.2022).

2) Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ : редакция от 28.05.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

3) Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ от 26.12.2021 редакция от

- 25.02.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).
- 4) Российская Федерация. Законы. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).
- 5) Российская Федерация. Законы. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ редакция от 02.07.2021. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).
- 6) Российская Федерация. Законы. О финансовой аренде (лизинге) : Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ : редакция от 14.03.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).
- 7) Российская Федерация. Законы. Об организации страхового дела в Российской Федерации : Федеральный закон от 27.11.1992 № 4015-1-ФЗ : редакция от 01.04.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).
- 8) Российская Федерация. Приказы. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02 : Приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н (редакция от 06.04.2015) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).
- 9) Постановление ФАС Московского округа от 23.01.2006 № КА-А40/13961-05-П. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.– URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).
- 10) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 4 мая 2006 г. № Ф04-5209/2005(22104-А27-3). // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

11) Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.08.2010 по делу № А21-84/2009. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

Специальная литература

1) Абрамов В.Ю., Абрамов Ю.В. Корпоративное право: права и обязанности участников хозяйственных обществ: практическое пособие с судебным комментарием. М.: Юстицинформ, 2021. 356 с.

2) Белов, В.А. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник / В. А. Белов. – Москва : Юрайт, 2019. — 552 с. ISBN 978-5-534-03261-1.

3) Ванеева Л.А. Права участников хозяйственных обществ и проблемы их защиты // Пробелы в российском законодательстве. - 2015. - № 6. - 79с.

4) Веселкова, Е.Е. Об инвестиционных договорах в РФ / Е.Е. Веселкова // Вестник Академии права и управления. – 2017. – №4. – С.63-67.

5) Вольф, В.Ю. Основы учения о товариществах и акционерных обществах / В.Ю. Вольф // Ком.Акад. – 1927. – №1. – С. 178-180.

6) Глушецкий, А.А. Сравнительный анализ различных видов корпораций в условиях реформы корпоративного законодательства / А.А. Глушецкий // РАНХиГС / – 2017. – №1. – С.1-56.

7) Глушецкий, А.А. Уставный капитал: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права / А.А. Глушецкий. – Москва: Статут, 2017. –184 с. – ISBN 978-5-8354-1311-9.

8) Гражданское право : учебник / Е.А. Суханов, В.С. Ем, О.А. Дюжева, И.А. Зенин, Н.И. Коваленко, С.М. Корнеев, Е.В. Кулагина, М.В. Телюкина, А.Е. Шерстобитов ; под редакцией Е.А. Суханова. – Москва : БЕК, 1998. – 816 с. – ISBN 5-85639-250-7.

9) Гражданское право : учебник / Ю.К. Толстой, А.П. Сергеев, Е.Ю. Валявина, Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев, А.А. Иванов, Д.Г. Лавров, Д.А. Медведев,

В.Т. Смирнов ; под редакцией Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – Москва : Проспект, 1996. – 778 с. – ISBN 5-7896-0018-2.

10) Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции : монография / В.В. Долинская. – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – 215 с. – ISBN: 5-466-00278-3.

11) Ерохина, Т.А. Особенности лизинговых отношений в корпоративных структурах/ Т.А. Ерохина // Лизинг-ревью. – 2005. – № 6. – С. 16 -21.

12) Захаров, А.Э. Актуальные вопросы правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации / А.Э. Захаров // Сборник материалов круглого стола. 12 ноября 2020 года сборник материалов круглого стола / Оренбургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – Оренбург, 2021. – С.79.

13) Качалова, А.В. Договор конвертируемого займа / А.В. Качалова // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2021. – №11. – С.206-215.

14) Корпоративное право : учебник / Р. А. Курбанов, Е. В. Богданов, А. С. Лалетина ; под редакцией Р.А. Курбанова. – Москва : Проспект, 2018. – 208 с. – ISBN 978-5-392-29305-6.

15) Корпоративное право: учебный курс / И.С. Шиткина, Е.Г. Афананьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов, Е.П. Губин, и др. ; под редакцией И.С. Шиткиной. – Москва : Статут, 2017. – 990 с. – ISBN 978-5-8354-1388-1.

16) Кузнецов, Д.С. Вклады в имущество-финансовые вложения / Д.С. Кузнецов // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 8. – С. 5-12.

17) Курбатов А.Я. Разрешение коллизий с участием норм Гражданского кодекса Российской Федерации: старые и новые проблемы / А.Я Курбатов // Журнал российского права. – 2018. – №10. № 10. – С. 36-44.

18) Лалетина А.С., Косякин И.А. Вклад в имущество, не увеличивающий уставный капитал: правовое исследование / А.С. Лалетина, И.А. Косякин // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №3. – С. 19-27.

- 19) Лапач, В.А. Понятие «имущество» в российском праве и Конвенции о защите прав человека и основных свобод / В.А. Лапач // Российская юстиция. – 2003. – №1. – С.18-20.
- 20) Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика применения в хозяйственных обществах : монография / Д.В. Ломакин. – Москва: Юристъ, 2011. – 511 с. – ISBN 978-5-8354-0503-9.
- 21) Лысенко, А.Н. Имущество в гражданском праве России / А.Н. Лапач. – Деловой двор, 2010. – 200 с. – ISBN 978-5-91550-093-7.
- 22) Майфат, А.В. Инвестирование: способы, риски, субъекты: монография / А.В. Майфат. – Москва: Статут, 2020. – 176 с. – ISBN 978-5-8354-1674-5.
- 23) Мельникова, Т.В. Некоторые вопросы правового регулирования вкладов в имущество акционерного общества, не увеличивающих уставный капитал / Т.В. Мельникова // Юрист. – 2022. – № 3. – С. 33 - 38.
- 24) Микрюков, В.А. Вклады в имущество АО и ООО: аналогии и различия / В.А. Микрюков // Законодательство и экономика. – 2016. – №9. – с. 31-35.
- 25) Микрюков, В.А. Вклады в имущество АО и ООО: аналогии и различия / В.А. Микрюков // Законодательство и экономика. – 2016. – №9. – с. 31-35.
- 26) Поваров, Ю.С. Внесение вкладов в имущество акционерного общества: право и обязанность / Ю.С. Поваров // Вестник Омского университета. – 2017. – №51. – С. 58-63.
- 27) Самогугин Р.А. Восстановление утраченного статуса участника ООО / Р.А. Самогугин // Корпоративные споры. – 2008. – № 2. – С. 18 - 23.
- 28) Соболев, И.А. О распоряжении исключительным правом путем внесения его в уставный капитал хозяйственных обществ при учреждении / И.А. Соболев // Право и экономика. – 2016. – № 5. – С. 41-45.
- 29) Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 28, ст. 2790; 2019, № 29, ст. 3857 : указание Банка России от 09.12.2019 № 5348-У редакция от 31.03.2022. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).

- 30) Собрание Законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145 : Федеральный закон от 08.12.1995 № 14-ФЗ редакция от 02.07.2021. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.07.2021).
- 31) Собрание Законодательства РФ. 1998. N 7. Ст. 785 : Федеральный закон от 30.11.1994 № 14-ФЗ редакция от 02.07.2021. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2022).
- 32) Тюляев, Г. С. Новеллы корпоративного законодательства / Г.С. Тюляев // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 29. – С. 5.
- 33) Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Суханов. – Москва.: СПАРК, 1995. – 556 с. – ISBN 978-5-534-07291-4.
- 34) Цепов, Г.В. О праве корпорации устанавливать размеры и порядок внесения имущественных взносов: контрактный подход / Г.В. Цепов // Закон. – 2018. – №8. – С. 114-121.
- 35) Чернышов, Г.П. Оборот долей в уставном капитале / Г.П. Чернышов // ЭЖ-Юрист. – 2005. – № 38. – С. 7 - 11.
- 36) Шаклеина, Е.В. Участие в ООО и продажа долей в уставном капитале / Е.В. Шаклеина // Цивилист. – 2009. – № 2. – С. 16 - 19.
- 37) Шиткина, И.С. Вклады в имущество общества с ограниченной ответственностью: актуальный комментарий статьи 27 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ / И.С. Шиткина // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №4. – С.3-14.
- 38) Шиткина, И.С. Вклады в имущество хозяйственного общества: вопросы квалификации и практического применения / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. – 2017. – № 10. – С 22-41.
- 39) Якупов В.Р. Договорные формы отчуждения исключительных прав / В.Р. Якупов // Балтийский гуманитарный журнал. – 2019. – №28. – С. 241-245.

Судебная практика

1) Письма ФНС России от 02.05.2012 N ЕД-3-3/1581@ «По вопросу применения подпункта 3.4 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации» и от 20.07.2011 N ЕД-4-3/11698@; письмо Минфина России от 08.12.2015 N 03-03-06/1/71620; постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2016 N 15АП-7889/2016 по делу N А53-31131/2015. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

2) Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N А28-5775/2011-223/12. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

3) Определение ВАС РФ от 27.06.2014 N ВАС-3640/14 по делу N А31-2337/2013. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.02.2022).

4) Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2017 N Ф06-21535/2017 по делу N 8А06-9720/2016. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

5) Постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.07.2018 N Ф04-2110/2018 по делу N А45-1370/2017. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

6) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»// // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2022).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

Кочур Н.Ф.
подпись, инициалы, фамилия
« 10 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Вклады в имущество хозяйственных обществ, не увеличивающие уставный капитал

Руководитель

Т.В. Мельникова
подпись, дата должность, степень

Т.В. Мельникова
инициалы, фамилия

Выпускник

Ю.А. Булычева
подпись, дата

Ю.А. Булычева
инициалы, фамилия

Красноярск, 2022