

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 – Юриспруденция

Особенности ликвидации акционерного общества

Руководитель _____
подпись, дата

ДОЦЕНТ, К.Ю.Н.
должность, степень

Т.В.Мельникова
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

С.В. Боричевский
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Основания ликвидации акционерного общества.....	6
1.1. Общая характеристика оснований ликвидации акционерного общества.....	6
1.2. Особенности добровольной ликвидации акционерного общества.....	22
Глава 2. Особенности порядка ликвидации акционерного общества.	35
2.1. Общая характеристика порядка ликвидации акционерного общества.....	35
2.2. Распределение имущества ликвидируемого общества между акционерами.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	58

ВВЕДЕНИЕ

Современное общество существует и развивается благодаря экономическому прогрессу, который в свою очередь, основывается на создании и увеличении капитала. Например, кто-то вкладывает свои денежные средства в банки под проценты, другие же используют накопленные финансы для развития бизнеса. Но помимо перечисленного немало случаев, когда происходит вложение в капитал какой – либо корпорации, иными словами, происходит покупка акций акционерного общества, которые в дальнейшем способны принести прибыльный доход.

Действующий экономический рынок состоит в большинстве случаев из корпораций, создающих товары и оказывающие услуги. Благодаря росту производства корпорации, акционерные общества повышают прибыльность, что повышает спрос на акции таких компаний. Выставляя на продажу свои акции, они способствуют приумножению собственного капитала, а также сохранению средств вкладчиков.

Однако, хозяйственные общества, такие как акционерные общества, в ходе своей экономической деятельности подвержены упадку и финансовому кризису, которые могут стать причиной прекращения деятельности.

Актуальность темы можно объяснить, прежде всего, тем, что ликвидация акционерного общества, как хозяйственного общества, представляет собой распространенное явление в правовой действительности. Учитывая, что основной целью создания акционерного общества является получение и увеличение прибыли, особенную популярность применение процедуры ликвидации в настоящее время можно также объяснить непростой экономической и политической ситуацией в Российской Федерации и мире в целом. При этом, понятие ликвидации акционерного общества, закрепленное законодательством, в полной мере не раскрывает правовую природу института ликвидации юридических лиц, а также не выделяет характерные черты данного института.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, возникающие при осуществлении ликвидации акционерного общества.

В качестве предмета исследования выступают нормативные правовые акты, регулирующие ликвидацию акционерного общества, а также судебная практика по применению этих нормативных правовых актов и научная литература по проблемам ликвидации акционерного общества.

Целью изучения является исследование правового регулирования применения процедуры ликвидации акционерного общества, выявление и разработка решений проблем в области применения ликвидации акционерного общества как способа прекращения юридического лица.

Для достижения поставленной цели были выполнены следующие задачи:

1. Определить правовая природа процедуры ликвидации акционерного общества, а также дана общая характеристика основаниям ликвидации;
2. Рассмотреть особенности добровольной ликвидации акционерного общества;
3. Изучить порядок ликвидации акционерного общества, в соответствии с российским законодательством;
4. Рассмотреть процедура распределения имущества между акционерами ликвидируемого акционерного общества.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка используемых источников.

Методологическая основа бакалаврской работы включает системный анализ, сравнение, типологизацию, теоретико-правовое прогнозирование. При написании бакалаврской работы были использованы труды таких исследователей гражданского права как: Саргсяна А. А., Рубеко Г. Л., Масиева У., Ахмедовой О. Р. и так далее.

Первая глава состоит из двух параграфов. В главе рассмотрена правовая природа ликвидации акционерного общества, а также дана общая характеристика основаниям ликвидации акционерного общества.

Вторая глава также состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению вопросов, связанных с порядком ликвидации акционерного общества и распределением имущества ликвидируемого общества между акционерами.

Глава 1. Основания ликвидации акционерного общества.

1.1. Общая характеристика оснований ликвидации акционерного общества.

Изучая вопрос характеристики оснований ликвидации акционерного общества, на наш взгляд, прежде всего, необходимо рассмотреть понятие ликвидации хозяйственного общества в гражданском праве по российскому законодательству.

Статья 61 Гражданского кодекса РФ не дает четко-определенного понятия ликвидации юридического лица, ограничиваясь положением о том, что последствием ликвидации юридического лица является прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей по отношению к другим лицам¹. Таким образом, действующее законодательство не дает характеристику ликвидации как юридическому факту, процессу или же юридическому составу, предусматривая только последствия и порядок ликвидации юридического лица, в том числе и акционерного общества. Стоит отметить, что в доктрине можно встретить немало взглядов ученых, которые повторяют подход законодателя к пониманию ликвидации юридического лица. Например, ученый Е.А. Суханов, под ликвидацией юридического лица понимает его прекращение, при котором отсутствует переход прав и обязанностей². Таким образом, ликвидация отличается от реорганизации тем, что при реорганизации присутствует переход прав и обязанностей юридического лица.

При этом, на настоящий момент существует две позиции в науке по вопросу соотношения процедур ликвидации и банкротства юридического лица. Первая группа ученых считает, что банкротство представляет собой способ прекращения юридического лица. Кроме того, ученые рассматривают в дан-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации в 4 ч. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 16.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Гражданский кодекс Российской Федерации в 4 ч. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 16.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ном случае банкротство как особый вид ликвидации, который применяется для обеспечения соблюдения прав и законных интересов кредиторов юридического лица при существовании условий увеличения рисков неисполнения долговых обязательств³.

Вторая точка зрения базируется на противоположной точке зрения, процедуры ликвидации и банкротства нельзя отождествлять, понимать как взаимосвязанные элементы. Так, Е.В. Нода под ликвидацией юридического лица понимает существующие в развитии правоотношения, которые одновременно также являются юридическим фактом, прекращающим правоотношение, связанного с формой и содержанием юридического лица⁴. Таким образом, автор представляет ликвидацию как одновременно правоотношения, ведь при процедуре ликвидации возникают различного правоотношения между субъектами права, так и юридический факт, так как ликвидация предполагает правовое последствие в виде прекращения деятельности юридического лица.

На наш взгляд, для определения понятия ликвидация акционерного общества необходимо, прежде всего, чтобы определить признаки ликвидации. Кроме того, определение признаков поможет нам выделить институт ликвидации от других институтов гражданского права, регулирующих схожие правоотношения.

Так, при ликвидации акционерного общества как юридического лица влечет ее смерть как субъекта гражданских правоотношений, следовательно, одним из признаков ликвидации акционерного общества является последствие отсутствия правосубъектности. Однако, стоит отметить, что данный признак может быть применим и в отношении процедур банкротства и реорганизации. Таким образом, необходимо также выделить особенные признаки.

Одним из таких признаков является субъект процедуры ликвидации. Так, законодательство не использует термин ликвидации в отношении крестьянских

³ Алтунин, В. А. Особенности банкротства как способа ликвидации юридического лица / В. А. Алтунин // Синергия Наук. – 2020. – № 48. – С. 204.

⁴ Нода Е.В. Ликвидация юридических лиц по законодательству РФ: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 11.

фермерских хозяйств или индивидуальный предпринимателей. Термин ликвидация применим только в отношении юридических лиц, к числу таких лиц и относится акционерное общество.

Следующим признаком процедуры ликвидации является прекращение прав и обязанностей. Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, наступление срока исполнения обязательств юридического лица перед своими кредиторами связан с моментом принятия решения о ликвидации этого юридического лица. Само же исполнение обязательства является основанием для его прекращения перед кредиторами в отношении юридического лица⁵. Таким образом, на наш взгляд, в ходе процедуры ликвидации юридического лица следует говорить не об отсутствии универсального правопреемства, а о наступлении факта прекращения прав и обязанностей юридического лица. Данный довод поддерживается нормой права, закрепленной пунктом 5.1 статьи 64 Гражданского кодекса РФ, согласно которой результатом процедуры ликвидации юридического лица требования перед кредиторами должны быть погашены или считаться таковыми юридическим лицом.

Важным разграничительным от других институтов гражданского права признаком ликвидации является платежеспособность акционерного общества.

Следует отметить, что понятия платежеспособности на данный момент не существует ни в одном нормативно-правовом акте, хотя законодатель при создании многих норм права, касаемо вопроса банкротства использует данный термин. При этом, Федеральная служба государственной статистики в своих методологических рекомендациях по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций раскрывало понятие платежеспособности как возможность своевременно расплачиваться по своим обязательствам⁶. Однако, данные рекомендации Госкомстата не обладают нормативным

⁵ Юрьев, А. Ю. Прекращение обязательств ликвидируемого юридического лица / А. Ю. Юрьев // Молодая наука – 2018. – 2018. – С. 347.

⁶ "Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций" (утв. Госкомстатом России 28.11.2002) [Электронный ресурс] Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

характером, а само понятие платежеспособности следует в данном случае рассматривать с точки экономической, финансовой науки.

Наиболее точное определение, на наш взгляд, предлагает ученый Саргсян А.А., который на основе правовых норм о правовом регулировании банкротства под платежеспособностью понимает как способность юридического лица в полном объеме, а также своевременно исполнять обязательства перед своими кредиторами⁷.

Значение данного признака для определения понятия ликвидации акционерного общества обусловлено тем, что, в силу пункта 4 статьи 63 Гражданского кодекса РФ, ликвидационная комиссия при выявлении факта недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для погашения обязательств перед кредиторами должна обратиться в арбитражный суд для признания юридического лица несостоятельным (банкротом). Таким образом, признак платежеспособности разграничивает такие институты гражданского права как ликвидация и банкротство юридических лиц, другими словами для ликвидации необходим признак платежеспособности юридического лица, когда как для процедуры банкротства необходимо наоборот его отсутствие.

Таким образом, под понятием ликвидации акционерного общества следует понимать способ прекращения акционерного общества, как юридического лица, при условии его платежеспособности, который не влечет перехода прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства к другим лицам, если законом не предусмотрено иное.

Сам же процесс ликвидации акционерного общества состоит из совокупности взаимосвязанных юридических фактов, последствием которых является прекращение акционерного общества. К таким юридическим фактам относят основания ликвидации, порядок и последствия ликвидации акционерного общества. Под основаниями ликвидации юридического лица понимают юридические

⁷ Саргсян А.А. Процедура ликвидации хозяйственных обществ в Российской Федерации : Гражданско-правовой аспект : диссертация ... канд. юрид. наук. Москва., 2019. – С. 53.

факты, при наступлении которых законодатель предусматривает применение процедуры ликвидации юридического лица⁸.

Так, Федеральный закон «Об акционерных обществах» в пункте 1 статьи 21 предусматривает два основания для ликвидации акционерного общества, а именно: добровольно и принудительно по решению суда⁹.

Следует отметить, что деление ликвидации акционерного общества на добровольную и принудительную признается достаточно условным, в большей степени разделение вызвано субъектом, инициирующим применение процедуры ликвидации¹⁰.

При таком подходе фиксируется отношение ликвидируемого лица к применяемой процедуре ликвидации в отношении такого юридического лица. В этом смысле добровольный порядок принятия решения о применении процедуры ликвидации юридического лица укладывается в рамки правомерного поведения ликвидируемого юридического лица. Необходимо отметить, что нормы, регулирующие условия добровольного применения процедуры ликвидации, носят диспозитивный характер, что отличает добровольную ликвидацию от принудительной. Законодатель закрепляет за юридическим лицом возможность, а не обязанность добровольного применения института ликвидации. В таком случае предполагается, что применение процедуры ликвидации соответствует интересам юридического лица и является следствием волеизъявления ликвидируемого юридического лица¹¹.

Иная ситуация при принудительном применении процедуры ликвидации, анализ оснований применения которой позволяет нам говорить о том, что принудительное применение процедуры ликвидации является мерой воздействия за

⁸ Мухина, Е. В. Основания, формы и процесс ликвидации юридического лица / Е. В. Мухина, Е. В. Ушакова // Молодой ученый. – 2019. – № 36(274). – С. 112.

⁹ Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ : редакция от 25.02.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰ Рубеко, Г. Л. Ликвидация акционерных обществ: современное состояние института и перспективы его развития / Г. Л. Рубеко // Юристы-Правоведы. – 2015. – № 4(71). – С. 94.

¹¹ Максимов, С. А. Добровольная ликвидация юридических лиц: проблемы правоприменения / С. А. Максимов, Л. А. Евсеева // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства. – 2021. – С. 71.

правонарушения, предусматривающие ответственность в виде прекращения юридического лица. При принудительном применении процедуры ликвидации волеизъявляющей стороной становится государственный орган, орган местного самоуправления или же лицо, которому законом предоставлено право на возбуждение процедуры ликвидации в судебном порядке¹². Следует также отметить особый характер принудительной ликвидации акционерного общества, подчеркнутый в одном из своих постановлений Конституционным судом РФ¹³. Так, принудительная ликвидация акционерного общества является санкцией, которая применяется в случае нарушения и вызванными его последствиями юридическим лицом, в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и отвечать принципу соразмерности.

Кроме того, в науке выделяют следующие принципы применения принудительной процедуры ликвидации акционерного общества. Во-первых, принцип симметричности, который означает соразмерный характер ликвидации как санкции, выраженной в виде прекращения акционерного общества за совершенные им нарушения законодательства, имеющие грубый характер. Во-вторых, принцип безальтернативности, который предполагает исчерпанность всех иных мер и способов для пресечения нарушения законодательства в отношении акционерного общества. В-третьих, принцип неустранимости, который означает невозможность устранения обстоятельств или нарушений, послуживших основанием для принудительной ликвидации, а также и отсутствие желания на устранение таких обстоятельств. В-четвертых, принцип негативности последствий, который означает возможность наступления или наличия отрица-

¹² Буклова, А. В. Некоторые вопросы принудительной ликвидации акционерного общества / А. В. Буклова, Р. А. Гошин // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 6. – С. 119.

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона "Об акционерных обществах", статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО "Медиа-Мост" и ЗАО "Московская Независимая Вещательная Корпорация" // "Собрание законодательства РФ". – 2003. – № 30. – Ст. 3102.

тельных последствий, послуживших основанием для принудительной ликвидации акционерного общества¹⁴.

Возвращаясь к юридической стороне вопроса добровольной ликвидации акционерных обществ, необходимо рассмотреть основания применения процедуры ликвидации.

Основания для добровольного применения процедуры ликвидации в отношении хозяйственного общества можно условно разделить на следующие основные виды:

1. Наличие обстоятельств, с наступлением которых законом предусмотрено добровольное применение процедуры ликвидации;
2. Наличие обстоятельств, с наступлением которых учредительные документы связывают применение процедуры ликвидации;
3. Нецелесообразность дальнейшего продолжения деятельности общества;
4. Невозможность дальнейшего продолжения деятельности общества;
5. Отсутствие воли (желания) на дальнейшее продолжение деятельности.

В вышеуказанной дифференциации оснований добровольного применения процедуры ликвидации критерием классификации служит отношение лиц, принимающих решение о применении процедуры ликвидации, к тем фактическим обстоятельствам (причинам), из-за которых принимается такое решение, а также учитывается степень влияния фактических обстоятельств на принятие решения учредителями юридического лица о добровольном применении процедуры ликвидации.

Далее предлагаем рассмотреть основания принудительной ликвидации акционерного общества. Так, статья 21 Федерального закона «Об акционерных обществах» предусматривает судебный порядок ликвидации акционерного общества и отсылает к положениям пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ.

¹⁴ Масиев, У. К вопросу о правовой особенности добровольной и принудительной ликвидации коммерческих организаций / У. Масиев // Правовая жизнь. – 2013. – № 1(1). – С. 145.

В соответствии с данными положениями закона, предусматриваются основания для принудительной ликвидации и субъекты, наделенные правом обращения в суд с соответствующими требованиями. Кроме того, допускаются и иные основания принудительной ликвидации хозяйственных обществ, предусмотренные действующим законодательством.

Таким образом, можно разделить основания принудительной ликвидации акционерного общества на общие и специальные. Общим основанием принудительной ликвидации, в силу подпункта 1 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, является признание государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе по причине допущения грубых нарушений законодательства при его создании, при условии, что данные нарушения несут неустранимый характер. Так, в качестве примера ученые называют отсутствие волеизъявления учредителя при создании юридического лица при установлении факта непричастности учредителя к созданию данного юридического лица¹⁵. Следует отметить, что правом подачи такого рода требований имеют государственный орган или орган местного самоуправления, в силу действующего законодательства. Сам же иск будет состоять одновременно из двух требований. Первичным требованием является требование признания государственной регистрации юридического лица недействительным, а уже далее идет требование о принудительной ликвидации юридического лица¹⁶.

В качестве примера нарушения законодательства, дающего право обращения в суд с требованием о ликвидации акционерного общества, но не являющимся грубым можно назвать отсутствие достоверной информации об адресе местонахождения юридического лица. Так, если юридическое лицо не предоставит регистрирующему органу действительные данные о своем местонахождении, то регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации. При этом, суд на стадии подготовки дела к судебному заседанию

¹⁵ Калимуллина, Р. Р. Особенности принудительной ликвидации фиктивного юридического лица / Р. Р. Калимуллина // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства. – 2018. – С. 120.

¹⁶ Юрениа, О. В. О некоторых вопросах, связанных с признанием недействительной государственной регистрации юридического лица / О. В. Юрениа // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. – 2020. – С. 331.

предоставляет юридическому лицу возможность устранить данное нарушение, так как такое нарушение не является грубым и несопоставимо с последствиями ликвидации юридического лица. Судебная практика даже допускает отказ государственного органа как истца от требований о ликвидации акционерного общества, при условии отсутствия правовых оснований для принудительной ликвидации¹⁷. Однако, если и в таком случае юридическое лицо не предоставит актуальные данные, то требования о ликвидации подлежат удовлетворению¹⁸. Кроме того, представленный нами пример может быть в каком-то роде универсальным, то есть использоваться в аналогичных ситуациях, например, при несоответствии других сведений, содержащихся в государственном реестре юридического лица¹⁹. Данный довод подтверждается позицией Президиума ВАС РФ, согласно которой отсутствие в установленный срок акционерным обществом учредительных документов в соответствии законодательству может являться поводом для обращения в суд с требованием принудительной ликвидации²⁰. Таким образом, можно сделать вывод, что условием принудительной ликвидации является не только неустранимость нарушения, но и отсутствие воли его устранения со стороны нарушителя.

Следующим общим основанием принудительной ликвидации акционерного общества следует назвать осуществление акционерным обществом деятельности запрещенной законодательством, либо с грубыми и неоднократными нарушениями нормативных правовых актов. Следует отметить, ученые утверждают, что для проведения процедуры ликвидации по данному основанию необходимо установить характер правонарушений, а также их продолжительность и последующую деятельность акционерного общества после совершения дан-

¹⁷ Определение ВАС РФ от 26.02.2009 № 1328/09 по делу № А40-56258/07-86-162 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

¹⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

¹⁹ Баклажанская, С. С. Актуальные проблемы юридического лица по требованию налогового органа / С. С. Баклажанская // Научный альманах. – 2018. – № 10-3(48). – С. 34.

²⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 № 50 "Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

ного правонарушения, являющиеся основанием для принудительной ликвидации²¹. Данный довод поддерживается позицией Пленума Верховного суда РФ, согласно которой сама неоднократность правонарушения не может являться основанием принудительной ликвидации юридического лица²². В данном случае следует говорить о соразмерности правонарушения и его последствий. Так, например юридическое лицо не будет ликвидировано, если допущенные нарушения хоть и имеют неоднократный характер, но также являются малозначительными или же вредоносные последствия таких правонарушений устранены²³.

Однако, на наш взгляд, позиция судов о том, что малозначительный, негрубый характер правонарушения не может служить основанием для принудительной ликвидации акционерного общества, требует некоторого уточнения. Ведь нельзя таким образом допускать злоупотребления правом со стороны юридических лиц. Так, если все иные способы привлечения к ответственности или пресечения правонарушения со стороны юридического лица не привели ни к каким положительным результатам, то в таком случае принудительная ликвидация является единственным, необходимым способом привлечения к ответственности юридического лица (акционерного общества). Но и при этом, необходимо все же дать шанс акционерному обществу устранить нарушения, установив определенный срок, с целью защиты законных интересов акционеров, ведь в случае ликвидации акционерного общества они могут понести убытки.

Кроме того, формулировка основания принудительной ликвидации в подпункте 3 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, на наш взгляд, требует усовершенствования в смысле юридической техники, а именно изменить в следующей редакции: «По иску государственного органа или органа местного

²¹ Иванова, В. В. Понятие и виды ликвидации хозяйственных обществ / В. В. Иванова, И. С. Лапшин // *Интернаука*. – 2022. – № 4-4(227). – С. 59.

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. – № 8. – август, 2015.

²³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 84 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации" // *Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»*. – Режим доступа : <https://www.consultant.ru>.

самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной или нарушающей нормативно правовые акты РФ».

Еще одним общим основанием принудительной ликвидации акционерного общества является невозможность достижения целей, ради которых акционерное общество было создано, а также невозможность или затруднение деятельности акционерного общества. В соответствии с подпунктом 5 пунктом 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, с таким основанием иск в арбитражный суд может подать учредитель или участник юридического лица. В качестве примеров удовлетворения требований о ликвидации акционерного общества по данному основанию можно назвать ситуацию, когда участники акционерного общества целенаправленно избегают участия в деятельности акционерного общества, тем самым способствуя непринятию важных решений для хозяйственной деятельности акционерного общества по причине отсутствия кворума. Таким образом, акционерное общество не может выполнить поставленные профессиональные цели. Кроме того, принудительной ликвидации могут поспособствовать следующее поведение участника акционерного общества. Во-первых, необоснованный отказ в голосовании при принятии важного решения для деятельности общества. Во-вторых, необоснованный созыв общего, внеочередного и повторного собрания акционеров. В-четвертых, внесение взаимоисключающих вопросов в повестку собрания акционеров общества²⁴.

На наш взгляд, представленные примеры следует рассматривать как злоупотребление правом со стороны акционера общества. При этом, под злоупотреблением права в данном случае следует понимать совокупность нарушений как общих правил добросовестного поведения субъекта гражданского права,

²⁴ Зайцева, И. Н. Принудительная ликвидация юридического лица как следствие злоупотребления правом / И. Н. Зайцева // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 10-9(78). – С. 128.

так и положения закона о противозаконности получения преимуществ из своего положения в рамках акционерных правоотношений²⁵.

Таким образом, возникает проблема в праве, выраженная в том, что принудительная ликвидация может быть вызвана недобросовестными действиями некоторых акционеров, но не всего общества в целом. Следовательно, процедура ликвидации акционерного общества в данном случае не отвечает принципу справедливости.

Данную проблему, на наш взгляд, следует решать следующим образом. Если злоупотребление правом одного из акционеров происходит в непубличном акционерном обществе, то следует требовать в судебном порядке исключения такого акционера из общества с выплатой действительной стоимости принадлежащих ему акций общества. При этом, судебная практика исходит из того, что наличие конфликта между акционерами общества, а также равные доли акций общества не являются основанием для отказа в требовании об исключении акционера из общества²⁶. Однако, данный прием невозможно применить в силу пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса, если речь идет о злоупотреблении правом в публичном акционерном обществе. В данном случае следует применять следующий механизм. В соответствии с пунктом 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое имеет фактическую возможность определять действия акционерного общества обязано действовать в интересах акционерного общества разумно и добросовестно, а также несет ответственность за убытки причиненные обществу по его вине. Таким образом, доказав злоупотребление права со стороны акционера можно его привлечь к ответственности, а именно обязать возместить убытки, которые можно выразить как имущественное выражение неспособности акционерного общества заниматься типичной хозяйственной деятельностью. Предполагается, что акционер в дальнейшем не будет действовать против интересов акционерного общества, так как рискует

²⁵ Черкасова, О. В. Злоупотребление правами участниками хозяйственных обществ / О. В. Черкасова // Вестник арбитражной практики. – 2020. – № 5(90). – С. 32.

²⁶ "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

лишь увеличить сумму возмещения убытков, или же будет вынужден продать акции с целью возмещения убытков.

Следует отметить, что данный подход к решению поставленной проблемы находит свое отражение в позиции Верховного суда РФ, согласно которой ликвидация юридического лица должна быть последней, исключительной мерой, принятой после всех иных возможных способах защиты права и разрешения конфликта между участниками юридического лица²⁷.

Если же говорить о специальных основаниях принудительной ликвидации акционерного общества, то в таком случае следует говорить о положениях статьи 35 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах». Так, если по завершению 2 отчетного года либо каждого последующего отчетного года сумма чистых активов акционерного общества меньше величины минимального уставного капитала (для непубличного акционерного общества – 10 тысяч рублей, для публичного акционерного общества – 100 тысяч рублей), а акционерное общество не приняло после окончания отчетного года решение ликвидации, то акционерное общество подлежит ликвидации в судебном порядке²⁸. Следует отметить, что на данный момент в судебной практике господствует позиция того, что ликвидация акционерного общества при таком основании является исключительным способом воздействия. Так, арбитражные суды в своих решениях исходят из того, что наличие факта стоимости чистых активов общества в течение длительного срока меньше минимально допустимого законом размера уставного капитала еще не является однозначным основанием для ликвидации акционерного общества в судебном порядке²⁹.

В правовой доктрине существует мнение, дополняющее вышесказанный довод, согласно которому уменьшение чистых активов акционерного общества является признаком ухудшающегося финансового положения акционерного

²⁷ Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2021 № 305-ЭС21-23744 по делу № А41-71585/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

²⁸ Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ : редакция от 25.02.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

²⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 № Ф05-8810/2015 по делу № А41-74235/14 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

общества, а не основанием незамедлительной принудительной ликвидации акционерного общества. Так, принятие акционерным обществом мер по финансовому оздоровлению, предоставление в налоговые органы достоверные отчеты о деятельности, сокращение или вовсе отсутствие задолженности следует рассматривать как основания отсутствия необходимости в ликвидации акционерного общества³⁰.

Таким образом, можно сделать вывод, что процедура принудительной ликвидации по основанию, предусмотренному пунктом 11 статьи 35 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», будет применена только в том случае, если показатель чистых активов акционерного общества имеет отрицательный характер, что, в свою очередь, позволяет сделать вывод о неустранимости имеющегося нарушения.

К еще одному специальному основанию принудительной ликвидации акционерного общества следует отнести положения подпункта 2 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, согласно которым основанием для подачи требования о принудительной ликвидации акционерного общества со стороны государственного органа или органа местного самоуправления является осуществление акционерным обществом определенной деятельности без надлежащего разрешения или обязательного, в силу законодательства РФ, членства в саморегулируемой организации, в том числе без надлежаще оформленного свидетельства о допуске к определенному виду работ от саморегулируемой организации. Таким образом, хоть и фактические обстоятельства могут быть самыми разнообразными, но само основание принудительной ликвидации акционерного общества в данном случае должно быть предусмотрено специальным законом. Так, например, Федеральный закон № 395-1 «О банках и банковской деятельности» в статье 13 предусматривает, что Банк России имеет право на обращение в арбитражный суд РФ, если акционерное общество, занимаясь банковски-

³⁰ Бычкова, С. М. Величина чистых активов акционерного общества как критерий его финансовой состоятельности / С. М. Бычкова, Е. Ю. Итыгилова // Аудиторские ведомости. – 2020. – № 4. – С. 5.

ми операциями, не имеет обязательной лицензии на данный вид деятельности с требованием о ликвидации данного акционерного общества³¹.

Однако, следует отметить позицию ученого Саргсяна А. А., который справедливо отмечает, что само аннулирование лицензии у юридического лица не означает его принудительной ликвидации, за исключением случаев, когда это прямо предписано законом. Данный подход подтверждается и судебной практикой, так согласно одному из решений Арбитражного суда, что осуществление определённой деятельности акционерным обществом без соответствующей обязательной лицензии не является достаточным основанием для удовлетворения требования о принудительной ликвидации акционерного общества. Вместе с тем, суд указывает, что неоднократность и существенность нарушений (в данном случае осуществление деятельности без лицензии) могут служить основанием для ликвидации юридического лица с целью защиты прав и законных интересов других лиц³².

Таким образом, можно выделить следующие условия удовлетворения требований по принудительной ликвидации акционерного общества по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса. Во-первых, законодательством предусмотрена обязательная процедура ликвидации юридического лица как последствие аннулирования лицензии. Во-вторых, деятельность, осуществляемая акционерным обществом без надлежащей лицензии, грубым образом нарушает права и законные интересы третьих лиц. В-третьих, деятельность, осуществляемая акционерным обществом без членства в саморегулируемой организации в силу закона, а равно отсутствие обязательного допуска к выполнению определенного вида работ от саморегулируемой организации, имеет возможность привести к значительным негативным последствиям для третьих лиц.

³¹ Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ : редакция от 01.04.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

³² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 марта 2011 г. № Ф02-657/2011 по делу № А33- 9410/2010 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

На основании изучения вопроса оснований ликвидации акционерного общества следует сказать следующее. Гражданский кодекс и Федеральный закон № 208 «Об акционерных обществах» подразделяют ликвидацию акционерного общества на добровольную и принудительную.

Следует отметить, что деление ликвидации акционерного общества на добровольную и принудительную признается достаточно условным, в большей степени разделение вызвано субъектом, инициирующим применение процедуры ликвидации.

Основания для добровольного применения процедуры ликвидации в отношении хозяйственного общества можно условно разделить на следующие основные виды:

1. наличие обстоятельств, с наступлением которых законом предусмотрено добровольное применение процедуры ликвидации;
2. наличие обстоятельств, с наступлением которых учредительные документы связывают применение процедуры ликвидации;
3. нецелесообразность дальнейшего продолжения деятельности общества;
4. невозможность дальнейшего продолжения деятельности общества;
5. отсутствие воли (желания) на дальнейшее продолжение деятельности.

Принудительная ликвидация акционерного общества происходит в судебном порядке и включает в себя общие и специальные основания.

Общим основанием принудительной ликвидации, в силу подпункта 1 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, является признание государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе по причине допущения грубых нарушений законодательства при его создании, при условии, что данные нарушения несут неустранимый характер. Следующим общим основанием принудительной ликвидации акционерного общества следует назвать осуществление акционерным обществом деятельности запрещенной законодательством, либо с грубыми и неоднократными нарушениями норма-

тивных правовых актов. Еще одним общим основанием принудительной ликвидации акционерного общества является невозможность достижения целей, ради которых акционерное общество было создано, а также невозможность или затруднение деятельности акционерного общества.

Если же говорить о специальных основаниях принудительной ликвидации акционерного общества, то в таком случае следует говорить о положениях статьи 35 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах». Так, если по завершению 2 отчетного года либо каждого последующего отчетного года сумма чистых активов акционерного общества меньше величины минимального уставного капитала (для непубличного акционерного общества – 10 тысяч рублей, для публичного акционерного общества – 100 тысяч рублей), а акционерное общество не приняло после окончания отчетного года решение ликвидации, то акционерное общество подлежит ликвидации в судебном порядке. К еще одному специальному основанию принудительной ликвидации акционерного общества следует отнести положения подпункта 2 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, согласно которым основанием для подачи требования о принудительной ликвидации акционерного общества со стороны государственного органа или органа местного самоуправления является осуществление акционерным обществом определенной деятельности без надлежащего разрешения или обязательного, в силу законодательства РФ, членства в саморегулируемой организации, в том числе без надлежаще оформленного свидетельства о допуске к определенному виду работ от саморегулируемой организации.

1.2. Особенности добровольной ликвидации акционерного общества.

Главным, на наш взгляд, отличием добровольной ликвидации акционерного общества от принудительного порядка ликвидации по решению суда заключается в том, что добровольную ликвидацию следует рассматривать как правомерное поведение участника гражданского оборота, когда как принудительная ликвидация служит как санкция или же мерой ответственности с целью защиты прав и защиты интересов третьих лиц.

Так, законодательство предусматривает за акционерным обществом именно возможность, но не обязанность применения процедуры ликвидации. Следовательно, добровольную ликвидацию следует также понимать как волеизъявление юридического лица, соответствующее ее интересам³³.

Следовательно, одной из особенностей добровольной ликвидации являются ее особенности, которые ранее мы затрагивали в нашей работе. Так, основания добровольной ликвидации, прежде всего, имеют экономическую природу. Учитывая, что акционерное общество относят к хозяйственным обществам целесообразно говорить о том, что основной целью создания акционерного общества является аккумуляция прибыли³⁴. Таким образом, неэффективность деятельности акционерного общества в получении прибыли ведет к ее ликвидации, а если неэффективность такой деятельности была замечена уже поздно, то возникает неплатёжеспособность общества, другими словами, акционерное общество в таком случае прекращается уже через процедуру банкротства. В свою очередь, среди причин неэффективности получения прибыли выделяют: отсутствие эффективного руководства, отсутствие планирования рынка, неразвитость производства и так далее³⁵.

Следует отметить, что идея экономической природы оснований добровольной ликвидации акционерного общества находит свое подтверждение и в законодательстве. Например, в соответствии с пунктом 6 статьи 35 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», в ситуации, когда стоимость чистых активов меньше уставного капитала акционерного общества по окончании отчетного года, акционерное общество должно принять решение об уменьшении уставного капитала до размера не меньше стоимости чистых активов, либо же принять решение о добровольной ликвидации. Таким образом,

³³ Новожилова, А. А. К вопросу о прекращении деятельности акционерного общества / А. А. Новожилова // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. – 2020. – С. 307-310.

³⁴ Велиева, А. К вопросу о современных проблемах процедуры ликвидации юридического лица по решению учредителей / А. Велиева // International Independent Scientific Journal. – 2020. – № 15-3. – С. 11.

³⁵ Саргсян, А. А. Основания добровольной ликвидации хозяйственных обществ по гражданскому законодательству Российской Федерации / А. А. Саргсян // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2015. – № 1(144). – С. 123.

можно сделать вывод, что стоимость чистых активов акционерного общества является критерием эффективности работы общества по получению прибыли, следовательно, с экономической точки зрения уменьшение до размера уставного капитала является поводом для рассмотрения вопроса о прекращении деятельности. Кроме того, особенностью данного основания добровольной ликвидации заключается в том, что при его непринятии акционерное общество может быть ликвидировано принудительно на основании решения арбитражного суда РФ. Следовательно, можно сказать, что добровольный порядок ликвидации акционерного общества предшествует принудительной ликвидации общества через суд.

Кроме того, законодатель также отражает, что добровольная ликвидация основывается на воле участников акционерного общества. Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 52 Гражданского кодекса, уставом акционерного общества предусматривается цели существования и предмет деятельности акционерного общества. В свою очередь, пункт 2 статьи 21 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах» предусматривает, что при добровольной ликвидации учитываются положения устава. Таким образом, участники акционерного общества, предусматривая в уставе вид и цель деятельности акционерного общества, а далее, принимая решения о ликвидации акционерного общества, выражает свою позицию о том, что дальнейшее существование акционерного общества не отвечает целям и предмету деятельности или их достижение не представляется возможным на данный момент.

В силу пункта 2 статьи 21 Федерального закона № 208, при добровольной ликвидации акционерного общества совет директоров (наблюдательный совет) выносит на решение общего собрания акционеров вопрос о ликвидации акционерного общества и назначении ликвидационной комиссии. Однако, пункт 3 статьи 49 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах» не предусматривает, что вопросы ликвидации акционерного общества принимаются только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества. Таким образом, возникает правовая неопределенность в законодательстве, что,

на наш взгляд, требует устранения путем предоставления права вынесения решения о ликвидации исключительно совету директоров (наблюдательному совету).

При этом, на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 48 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», в исключительную компетенцию общего собрания акционеров входит решения вопросов, касающихся ликвидации акционерного общества, назначения ликвидационной комиссии, а также утверждение промежуточного и окончательного ликвидационного баланса. При голосовании учитываются голоса как обладателей обыкновенных акций, так и акционеров - владельцев привилегированных акций. Решение же о ликвидации акционерного общества считается принятым при большинстве, а именно три четверти, голосов акционеров, принимавших участие в голосовании.

Таким образом, решение общего собрания акционеров представляет собой единую волю юридического лица, которое, в свою очередь, формируется из воли каждого акционера, имеющего право на голос при принятии решения о ликвидации акционерного общества. Следовательно, воля акционеров создает решение общего собрания, что подтверждается в виде документа, а именно протокола общего собрания акционеров акционерного общества. Воля же юридического лица (акционерного общества) подтверждается подачей соответствующего заявления в государственный орган³⁶.

Следует отметить, что в науке в настоящий момент существует вопрос признания недействительности решений о ликвидации акционерного общества. Так, акционер общества вправе обжаловать решения общего собрания о ликвидации акционерного общества на основании пункта 7 статьи 49 ФЗ-209 «Об акционерных обществах», если при его принятии было нарушено законодательство, тем самым нарушив его права и законные интересы. Например, несвоевременное извещение или не извещение вовсе о дате проведения собрания акционеров по вопросу добровольной ликвидации акционерного общества, а также

³⁶ Аграшева, О. Е. Проблемы реорганизации и ликвидации хозяйственных обществ / О. Е. Аграшева // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 3. – С. 291.

непредставление акционеру права ознакомиться со всей необходимой информацией служит основанием для удовлетворения требования о признании недействительным решения общего собрания акционеров о добровольной ликвидации акционерного общества³⁷.

В тоже время, при наличии фактов свидетельствующих об отсутствии значимости голоса акционера при голосовании, существенных нарушений при проведении собрания акционеров, а также наличия убытков у акционера в удовлетворении аналогичного требования судом будет отказано³⁸. Таким образом, можно сделать вывод, что решение общего собрания акционерного общества по вопросу добровольной ликвидации акционерного общества признается недействительным по требованию акционера общества при условии, если решение было принято с нарушением законодательства, а также нарушает права и законные интересы акционера.

Однако, для третьих лиц, например, кредиторов не существует правового основания для обжалования решения общего собрания акционеров о добровольной ликвидации акционерного общества. На практике кредиторы пытаются признать решения общего собрания акционерного общества недействительным через нормы статьи 10 Гражданского кодекса, однако суды отмечают, что возможность добровольной ликвидации акционерного общества прямо предусматривается гражданским законодательством, что делает невозможным расценивание ее как злоупотребление правом³⁹. Кроме того, в поддержку своих доводов суды также отмечают, что кредитор не лишен иных способов защиты своих прав, например, признание акционерного общества банкротом, что прекращает процедуру ликвидации⁴⁰.

³⁷ Определение ВАС РФ от 10.04.2014 № ВАС-3408/14 по делу № А40-106159/12-48-992 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

³⁸ Определение ВАС РФ от 09.09.2013 № ВАС-12419/13 по делу № А41-47544/12 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

³⁹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2015 № Ф02-6276/2015, Ф02-6760/2015 по делу № А19-4089/2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁴⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2015 № Ф04-13279/2014 по делу № А46-8081/2014 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

Таким образом, следует отметить отсутствие права у кредиторов ликвидируемого акционерного общества обжаловать корпоративные решения, в то же время, у самих акционеров данное право реализуется на основании пункта 7 статьи 49 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах» при наличии необходимых условий.

Также одной из особенностей добровольной ликвидации акционерного общества является правовая природа и деятельность ликвидационной комиссии. Так, в соответствии со статьей 21 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», ликвидационная комиссия назначается на основании решения общего собрания акционеров, и с момента этого назначения к ней переходят все полномочия по управлению акционерным обществом. При этом, учитывая временный и не постоянный характер ликвидационной комиссии, целью создания которой является ликвидация акционерного общества, в научной доктрине существуют несколько позиций касаясь вопроса ее правовой природы.

Например, А. Ш. Хабибулина определяет ликвидационную комиссию как особый исполнительный орган акционерного общества, который формируется на этапе ликвидации общества и является временным, имеющим право выражать волю акционерного общества на стадии ликвидации⁴¹. Стоит отметить, что данную позицию поддерживает и Г. С. Шапкина, которая отмечает, что ликвидационная комиссия обладает функциями исполнительного органа акционерного общества, потому что она организует процесс его ликвидации. При этом, ликвидационной комиссии акционерного общества присущи такие отличительные черты как особый порядок формирования и временный характер деятельности, а именно деятельностью до достижения цели в виде ликвидации акционерного общества⁴².

Существует также и вторая точка зрения ученых, которая основывается на том, что ликвидационная комиссия является обособленным структурным

⁴¹ Беляев, Д. А. Ликвидационная комиссия акционерного общества: пробелы правового регулирования / Д. А. Беляев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 12. – С. 56.

⁴² Ахмедова, О. Р. Проблемы правового статуса ликвидационной комиссии / О. Р. Ахмедова // Аллея науки. – 2021. – № 10(61). – С. 636.

подразделением акционерного общества. Такую позицию в частности поддерживает ученый Д. В. Ломакин, который отмечает именно целевую направленность создания ликвидационной комиссии. В качестве аргумента данной позиции ученый говорит об отсутствии полномочий у ликвидационной комиссии заниматься деятельностью, не связанной с ликвидацией акционерного общества. Так, сделки, совершенные ликвидационной комиссией акционерного общества могут быть оспорены заинтересованными лицами в случае превышения полномочия ликвидационной комиссией⁴³.

Следует отметить, что вопрос определения правового статуса ликвидационной комиссии акционерного общества был предметом рассмотрения дела Конституционным судом РФ. Так, заявитель, являющийся акционером общества, подал жалобу в Конституционный суд РФ по поводу оспаривания конституционности положений статьи 21 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», в соответствии с которыми на основании решения общего собрания акционеров назначается ликвидационная комиссия, к которой переходят все полномочия по управлению обществом. Так, по мнению заявителя, данные положения законодательства предусматривают переход всех полномочий к ликвидационной комиссии акционерного общества вместе с прекращением деятельности других органов управления обществом, что нарушает право акционера участвовать в управлении акционерным обществом и следить за контролем его финансово-хозяйственной деятельности. Конституционный суд РФ отказал в удовлетворении жалобы, обосновывая свою позицию по делу тем, что установление законодательством возможности принятия решения о создании ликвидационной комиссии, под которым следует понимать специальный орган, уполномоченный осуществлять деятельность в рамках мероприятий по ликвидации акционерного общества, не может рассматриваться как ограничение права акционеров на управление обществом, так как назначение ликвидационной комиссии акционерного общества не означает прекращения всех остальных ор-

⁴³ Лисецкий, К. С. Ликвидационная комиссия как орган управления юридического лица / К. С. Лисецкий // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2015. – № 1-2(17). – С. 63.

ганов управления общества. В качестве примера приводится полномочие общего собрания акционеров общества утверждать ликвидационный баланс.

Таким образом, на наш взгляд, следует согласиться с позицией Конституционного суда РФ, и тем самым под ликвидационной комиссией понимать специальный орган управления акционерного общества, имеющий полномочия по управлению акционерным обществом в рамках деятельности его ликвидации⁴⁴.

Также в науке существует спор по поводу компетенции ликвидационной комиссии акционерного общества. Так, одни ученые считают, что ликвидационная комиссия относится к исполнительному органу управления общества, другие же относят ее к высшему органу акционерного общества при процедуре ликвидации⁴⁵. На наш взгляд, ликвидационную комиссию не следует относить ни к высшему, ни к исполнительному органу акционерного общества. Ликвидационная комиссия представляет собой особый орган управления, характеризующиеся специальной компетенцией по управлению обществом в период его ликвидации, в связи, с чем не является подменой иным органам управления акционерного общества.

Стоит отметить, что законодательство не определяет состав ликвидационной комиссии, что, на наш взгляд, является пробелом правового регулирования. Исключением является ситуация, когда в качестве акционера выступает государство или муниципальное образование, в таком случае, в силу пункта 4 статьи 21 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», в состав ликвидационной комиссии включается представитель от органа местного самоуправления или соответствующего комитета по управлению имуществом или фонда имущества.

По поводу пробела в законодательстве по вопросу состава ликвидационной комиссии высказывалась и А. В. Пахомова, которая считает, что в ее состав

⁴⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 № 51-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрея Вячеслава Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем вторым пункта 2 и пунктом 3 статьи 21 Федерального закона "Об акционерных обществах" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Шишмарева, Т. П. Соотношение процедур ликвидации и прекращения правоспособности юридического лица / Т. П. Шишмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 6. – С. 53.

должны входить руководитель (директор) акционерного общества и ее представитель, а также сторонние лица, не связанные с акционерным обществом с целью недопущения злоупотребления правом со стороны других членов ликвидационной комиссии⁴⁶. На наш взгляд, следует согласиться с данной позицией, добавим только, что в качестве таких членов «со стороны» могут выступать арбитражные управляющие, а их присутствие прежде всего необходимо при ликвидации крупного акционерного общества со значительными объемами имущества, дебиторской и кредитной задолженности, а также с большим штатом работников.

Рассматривая вопрос ликвидационной комиссии в акционерном обществе следует также рассказать о ее полномочиях как органа управления в период ликвидации. Так, ликвидационная комиссия, в силу статьи 63 Гражданского кодекса РФ, осуществляет деятельность по поиску кредиторов, а также уведомляет в письменной форме их о ликвидации акционерного общества. При этом, стоит отметить, что в судебной практике существует позиция, согласно которой правовые нормы, регулирующие порядок добровольной ликвидации юридического лица, не содержат обязательного требования по ведению реестра кредиторов юридического лица⁴⁷. На наш взгляд, ликвидационная комиссия акционерного общества все же должна вести реестр кредиторов, так как при исполнении своих обязанностей она должна действовать добросовестно и разумно как в интересах акционерного общества, так и в интересах кредиторов общества. Кроме того, в соответствии со статьей 64.1 Гражданского кодекса РФ, члены ликвидационной комиссии должны возместить убытки кредиторам, в случае отказа или уклонения в удовлетворении их требований⁴⁸. Таким образом, ликвидационной комиссии акционерного общества следует вести реестр кредиторов общества во избежание негативных последствий.

⁴⁶ Пахомова, А. В. Первые шаги при ликвидации юридического лица / А. В. Пахомова // Национальное гуманитарное знание. – 2019. – С. 190.

⁴⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 20.11.2006 № Ф09-10590/06-С4 по делу № А76-2795/06 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁴⁸ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 января 2018 г. № Ф03-5046/17 по делу № А73-3610/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

Кроме того, ликвидационная комиссия акционерного общества публикует сообщение о ликвидации общества в журнале «Вестник государственной регистрации». Стоит отметить, что такое сообщение публикуется только в данном журнале, в силу пункта 1 Приказа ФНС России от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@⁴⁹. Такой подход поддерживается судом, так как данный Приказ ФНС признается нормативно-правовым актом, нормы которого обязательны⁵⁰. На наш взгляд, учитывая рост технологий, цифровизацию в России, следует предусмотреть законодателю размещения информации о ликвидации акционерного общества уже не в журнале, который морально устарел, а на цифровых площадках, например сервисе «Госуслуги».

Ликвидационная комиссия акционерного общества также должна, в силу пункта 2 статьи 63 Гражданского кодекса РФ, составлять промежуточный ликвидационный баланс, который состоит из перечня требований кредиторов и результатов рассмотрения комиссией таких требований. После же завершения расчетов с кредиторами по обязательствам ликвидационная комиссия акционерного общества составляет ликвидационный баланс.

При этом, существует неоднозначная судебная практика по вопросу состава промежуточного ликвидационного баланса. Так, одни суды признают, что сведения о кредиторской задолженности включаются в ликвидационный баланс, даже в случае отсутствия заявления кредитором соответствующего требования⁵¹. Однако, есть ровно противоположная судебная практика, свидетельствующая о том, что для включения кредиторской задолженности в ликвидаци-

⁴⁹ ФНС РФ. Приказ. Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации: Приказ ФНС России от 16.06.2006 N САЭ-3-09/355@ редакция от 28.08.2013 // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти". – № 28. – 10.07.2006.

⁵⁰ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.09.2008 № Ф04-5429/2008(11094-А46-26) по делу N А46-2154/2008 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁵¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2017 № Ф07-13687/2017 по делу № А13-2318/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

онный баланс ликвидационной комиссией, кредитор должен заявить требование о ее включении⁵².

На наш взгляд, стоит принять вторую позицию судов, так как предполагается, что до этого акционерным обществом принимаются попытки по поиску кредиторов и кредиторской задолженностью, побуждая кредитора сделать волеизъявление и, тем самым, подтвердить действительность долга. Кроме того, суды отмечают, что кредиторская задолженность, являющиеся предметом судебного спора, не подлежит включению в состав промежуточного ликвидационного баланса⁵³.

Таким образом, можно сказать, что задолженность акционерного общества перед кредиторами для включения в ликвидационный баланс должна отвечать признакам действительности и бесспорности.

Следующим полномочием акционерного общества является выступление в суде от имени ликвидируемого общества. Данное право предоставляется ликвидационной комиссии с целью защиты прав и законных интересов ликвидируемого акционерного общества при проведении мер по его ликвидации. В данном вопросе следует отметить решение судов по поводу начала исчисления исковой давности. Так, суды констатируют, что в случае, когда ликвидационная комиссия от имени и в интересах акционерного общества заявила исковое требование к третьим лицам, срок исковой давности следует исчислять с момента, когда о нарушении права стало известно именно акционерному обществу, а не ликвидационной комиссии⁵⁴. Данная позиция обосновывается тем, что изменение состава органов управления общества не влечет изменения правил исчисления сроков исковой давности.

⁵² Определение ВАС РФ от 08.02.2013 № ВАС-666/13 по делу № А40-6883/12-93-65 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁵³ Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 № 18558/13 по делу № А78-7322/2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁵⁴ Западно-Сибирский округ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2019 № Ф04-229/2019 по делу № А45-13220/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

Также ликвидационная комиссия акционерного общества уполномочена подавать от имени акционерного общества заявление о банкротстве общества, если установит признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества для выполнения расчетов с кредиторами по обязательствам, в соответствии с пунктом 4 статьи 62 Гражданского кодекса РФ.

Естественно, что ликвидационная комиссия акционерного общества занимается расчетом с кредиторами общества, а для этого нужно провести инвентаризацию имущества акционерного общества с целью дальнейшей его продажи для расчета по обязательствам и передачи оставшегося имущества акционерам общества. Следует отметить, что продажа имущества акционерного общества проводится в случае, если самих денежных средств на счетах акционерного общества недостаточно для расчетов по обязательствам перед кредиторами. При этом, в силу абзаца 1 пункта 4 статьи 63 Гражданского кодекса РФ, продажа имущества проводится по правилам публичных торгов, которые проводятся, если сумма имущества согласно промежуточному ликвидационному балансу равна или более 100 тысяч рублей. В противном случае, то есть, если продажа имущества ликвидируемого акционерного общества прошла без проведения торгов, то такая сделка по продаже будет признана недействительной⁵⁵.

Таким образом, в качестве особенностей добровольной ликвидации акционерного общества можно выделить следующие. Следует отметить экономическую природу добровольной ликвидации. Так, учитывая, что акционерного общества относят к хозяйственным обществам целесообразно говорить о том, что основной целью создания акционерного общества является аккумулярование прибыли. Таким образом, неэффективность деятельности акционерного общества в получении прибыли ведет к ее ликвидации. Кроме того, добровольная ликвидация есть выражение воли участников акционерного общества, которое основывается на голосовании общего собрания акционеров. Другими словами говоря, решение общего собрания акционеров представляет собой

⁵⁵ Определение ВАС РФ от 26.02.2008 № 1916/08 по делу № А29-688/2007 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

единую волю юридического лица, которое, в свою очередь, формируется из воли каждого акционера, имеющего право на голос при принятии решения о ликвидации акционерного общества. Следовательно, воля акционеров создает решение общего собрания, что подтверждается в виде документа, а именно протокола общего собрания акционеров акционерного общества. Решение общего собрания акционеров о ликвидации акционерного общества, в свою очередь, обладает корпоративной природой. Таким образом, одной из особенностей добровольной ликвидации акционерного общества является отсутствие права у кредиторов ликвидируемого акционерного общества обжаловать корпоративные решения, в то же время, у самих акционеров данное право реализуется на основании пункта 7 статьи 49 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах» при наличии необходимых условий.

Также следует отметить, что добровольная ликвидация акционерного общества в некоторых случаях является предшествующей процедурой перед принудительной ликвидацией акционерного общества в судебной порядке.

Особенностью добровольной ликвидации акционерного общества является ликвидационная комиссия, которая является специальным органом управления при проведении процедуры ликвидации. Следует отметить, что на настоящий момент законодательством не отрегулирован вопрос состава ликвидационной комиссии. На наш взгляд, в качестве членов комиссии понимать директора акционерного общества и представителя акционерного общества, а также арбитражных управляющих, в случае необходимости при ликвидации крупного акционерного общества со значительными объемами имущества, дебиторской и кредитной задолженности, а также с большим штатом работников. Основными полномочиями ликвидационной комиссии являются учет кредиторской задолженности, поиск кредиторов общества, расчет по обязательствам общества и ведение связанных с ним процедур, информирование третьих лиц о процедуре ликвидации акционерного общества. Стоит отметить, что особенности полномочий и правовые проблемы их осуществления были отмечены выше в нашей работе.

Глава 2. Особенности порядка ликвидации акционерного общества.

2.1. Общая характеристика порядка ликвидации акционерного общества.

В статье 61 ГК РФ говорится о том, что ликвидация общества происходит без перехода прав и обязанностей согласно порядку правопреемства. Данная процедура, согласно положениям законодателя, может быть проведена добровольным порядком, то есть по решению учредителей юридического лица или его уполномоченного органа. Также это может произойти по причине достижения цели или истечения срока действия общества.

Не стоит забывать и об альтернативном, принудительном порядке, по которому главная роль в решении вопроса ликвидации отводится суду. Суд начинает рассмотрение данной ситуации в случае предъявлении иска от государственного органа или органа местного самоуправления. Стоит отметить, что такой иск могут предъявить и учредители общества, однако этому должны способствовать определённые законодателем случаи. Такие случаи мы затронем позже в данной работе.

Порядок ликвидации акционерного общества условно можно поделить на несколько этапов. Первым этапом является предрегистрационный. На данном этапе осуществляются решение о ликвидации.

Так следует отметить, что предрегистрационный этап при добровольной ликвидации акционерного общества состоит из двух юридических фактов. В качестве первого юридического факта выступает сделка, которая по своему характеру может быть многосторонней, двусторонней или односторонней в зависимости от количества членов общего собрания акционеров общества. Данная сделка выражает волю по поводу применения процедуры ликвидации в добровольном порядке акционерного общества путем принятия соответствующего решения акционерами общества. Такая сделка оформляется в виде протокола общего собрания акционеров. Вторым же юридическим фактом является уведомление государственного органа, ответственного за регистрацию юридиче-

ских лиц, о волеизъявлении участников акционерного общества осуществления в отношении общества процедуры ликвидации.

Стоит отметить, что действующее законодательство не дает определенного ответа на вопрос, возможна ли отмена решения общего собрания акционеров о ликвидации акционерного общества. На наш взгляд, данная процедура отмены решения о ликвидации возможна, если ее осуществить до внесения изменения в единый государственный реестр юридических лиц регистрирующим органом. Ведь, в силу статьи 24 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», внесения информации о ликвидации акционерного общества в реестр влечет признания ликвидации завершённой, а общество, прекратившим существование. Данный довод обосновывается тем, что после признания прекращения акционерного общества как юридического лица перестают существовать и все его органы, то есть исчезает его правоспособность, что не дает основания для осуществления каких-либо юридических действий со стороны такого общества. Также отметим, что если решение общего собрания акционеров об отмене ранее принятой процедуры ликвидации общества было принято до уведомления регистрирующего органа, то, естественно, уведомлять об этом регистрирующий орган нет необходимости. Если же отмена ликвидации произошла уже после уведомления, то в регистрирующий орган необходимо отправить заявление об отмене ранее принятого акционерами решения о добровольной ликвидации акционерного общества.

Принудительный порядок ликвидации акционерного общества возможен при подаче искового заявления от государственных органов. Одной из причин подачи такого иска может служить признание регистрации такого лица недействительной, равно с допущенными во время данной процедуры ошибками, если таковые носят непоправимый характер.

Также причинами могут являться деятельность акционерного общества без лицензии, в отсутствие обязательного членства в саморегулируемой организации или отсутствия специального допуска к определённым видам работ, который является необходимым согласно установлению законодателя.

Причинами также служат запрещённый вид деятельности, нарушение закона, нарушение цели таких организаций, невозможность деятельности юридического лица, а также в иных предусмотренных законом случаях.

Таким образом, перечень причин, по которым может произойти принудительный порядок ликвидации общества, является открытым, что даёт возможность законодателю вносить корректировки в положения нормативно – правовых актов, регулирующих вопрос о ликвидации.

Стоит отметить, что право о предъявлении соответствующего иска закреплено в Федеральных законах, регулирующих деятельность соответствующих органов. К таким полномочным органам относятся налоговые органы, Банк РФ, прокурор, а также регистрирующие и антимонопольные органы.

Не забудем о том, что основания ликвидации должны быть объективно продемонстрированы истцом, при этом, вопрос о финансовой составляющей акционерного общества не рассматривается⁵⁶.

Как уже говорилось ранее, общее собрание акционеров выносит решение о назначении ликвидационной комиссии. К ней переходят все полномочия, касающиеся управления делами юридического лица. Данная комиссия выступает в качестве представителя на суде.

Отдельно стоит упомянуть, что процесс ликвидации регистрируется в ЕГРЮЛ. О процессе в письменном виде сообщают непосредственно сами учредители. В практике, в случае принудительного порядка, не редко встречаются моменты, когда возникает вопрос о том, кто должен информировать о процессе ликвидации. Чтобы разрешить данную ситуацию, вопрос об информировании было решено рекомендовать судам.⁵⁷ При добровольном порядке ликвидации акционерного общества, уведомление в письменной форме, в трёхдневный срок, посылают учредители в соответствующий регистрирующий орган.

⁵⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.1997 N 23 "О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁵⁷ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 № 50 "Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

Также следует выделить ряд оснований отказа государственного органа в регистрации ликвидации акционерного общества.

Во-первых, основанием для отказа в регистрации служит предоставление ликвидационной комиссией не полной информации о ликвидационном балансе, а именно не обо всей кредиторской задолженности перед кредиторами и бюджетом⁵⁸. При этом, отказ в регистрации на основании того, что ликвидационный баланс содержит недостоверные сведения по причине наличия у акционерного общества нераспределенной прибыли или оборотных активов признается судами неправомерным⁵⁹. В данном случае регистрирующему органу необходимо приостановить госрегистрацию ликвидации акционерного общества на срок не более месяца.

Во-вторых, в регистрации ликвидации акционерного общества регистрирующий орган откажет, если выявит противоречие в данных о доходах акционерного общества, согласно налоговой декларации, и в выписке по операциям на банковских счетах акционерного общества⁶⁰. Данное основание отказа можно объяснить тем, что в таком случае невозможно установить точное финансовое положение акционерного общества, что в противном случае может позволить обществу пройти процедуру ликвидации, не рассчитавшись со всеми кредиторами.

Таким образом, компетентный орган вносит запись в ЕГРЮЛ о процессе ликвидации юридического лица. Это значит, что дальнейшая регистрация изменений в учредительные документы, равно как регистрация иных юридических лиц, в случае, если акционерное общество является учредителем, не представляется возможным. Это касается и возникших в результате реорганизации новых юридических лиц. При этом, данная запись в ЕГРЮЛ признается недей-

⁵⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.04.2019 № Ф01-1371/2019 по делу № А31-4940/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁵⁹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2016 № Ф06-13611/2016 по делу № А65-1914/2016 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁶⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2018 № Ф07-9033/2018 по делу № А21-10232/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

ствительной, если решение общего собрания акционеров о ликвидации акционерного общества в последствии было признано недействительным⁶¹

Следующим событием ликвидации является налоговая проверка, определяющая наличие у акционерного общества долгов по налогам и сборам и, соответственно, принимает меры по их взысканию. При этом, следует отметить, что государственные органы на этапе процедуры ликвидации акционерного общества не могут взыскивать с него обязательные платежи, такие как налоги, сборы, страховые взносы, так как в противном случае будет нарушена очередность удовлетворение требований кредиторов, установленной статьей 64 Гражданского кодекса⁶².

Что касается порядка и срока ликвидации, то данные положения определяются непосредственно назначенной ликвидационной комиссией. По решению суда, ликвидационные полномочия могут быть возложены на учредителей общества. Истцы, а равно, государственные и органы местного самоуправления, не могут осуществлять ликвидацию. Сообщение о ликвидации производится в органах печати, где публикуются данные о регистрации юридических лиц. Если говорить о плане ликвидации, то ответственным за его разработку и утверждение является ликвидационная комиссия.

Что касается тех, кто имеет определённые требования к юридическому лицу, то в течении двух месяцев со дня публикации сообщения о ликвидации кредиторы могут предъявить свои требования юридическому лицу. В случае окончания упомянутого срока, комиссия предоставляет сведения о составе имущества, предъявленных требованиях и результатах их рассмотрения. Данные сведения составляют промежуточный ликвидационный баланс, который утверждается тремя четвертями голосов акционеров. Следует отметить, что акционерное общество, которое является кредитной

⁶¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 № Ф04-1856/2018 по делу № А70-10080/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁶² Постановление ФАС Поволжского округа от 14.03.2014 по делу № А12-23873/2012 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

организацией, обязано согласовывать ликвидационный баланс с Центральным банком РФ⁶³.

Ликвидационная комиссия является ответственной за выплату кредиторам необходимых денежных сумм. Происходит данная выплата в определённом законом порядке. Однако имеется исключение, по которому третьей и четвёртой очереди производится со дня утверждения промежуточного баланса. В случаях, когда имущества не достаточно для выплаты все кредиторам, происходит их пропорциональное распределение, если иных вариантов развития событий законом не предусмотрено. Если совсем недостаточно средств для удовлетворения требований кредиторов, то последние считаются погашенными. Отметим, что ликвидационная комиссия продаёт на публичных торгах имущество, чтобы не допустить возникновения подобных ситуаций.

При проведении расчетов с кредиторами акционерного общества также важно учитывать, что судебная практика на данный момент исходит из того, что предъявление кредитором общества требований о расчете с ним по кредиторской задолженности является его обязанностью, а не правом, не зависимо от наличия или отсутствия у ликвидационной комиссии информации о задолженности перед кредитором⁶⁴.

На наш взгляд, приведенная позиция представляется логичной, так как в противном случае встает вопрос о цели и необходимости информирования акционерным обществом о своей ликвидации. Данный подход стимулирует осуществлять гражданские права добросовестно не только ликвидационную комиссию акционерного общества, но и кредиторов этого акционерного общества.

⁶³ Положение Банка России от 15.06.2017 № 588-П (ред. от 03.09.2021) "О порядке составления промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса ликвидируемой кредитной организации для их согласования с Банком России" (Зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2017 N 47936) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁶⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019 № Ф06-53134/2019 по делу № А55-37869/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

При этом, кредитор имеет право обратиться в арбитражный суд, если он не получает ответ от ликвидационной комиссии по его требованию по причине своего отсутствия по юридическому адресу, данные действия свидетельствуют о недобросовестном уклонении от удовлетворения заявленного требования⁶⁵.

После всех выше указанных действий комиссия составляет ликвидационный баланс, а его утверждением занимается общее собрание акционеров. Согласовывать данный баланс ни с одним из органов согласования не требует.

Оставшееся в собственности акционерного общества имущество распределяется по трёхступенчатой очередности. В первой выплачиваются акции в соответствии со статьей 75 Федерального закона № 208 “Об акционерных обществах”. Затем выплата начисленных, но, при этом, не выплаченных дивидендов по привилегированным акциям. Стоимость определяется уставом общества. И наконец, происходит распределение между владельцами обыкновенных акций и всех иных привилегированных видов.

Отметим, что распределение в каждой очереди происходит только после полного удовлетворения предыдущей очереди. А в случае недостаточности имущества – распределение происходит пропорционально.

Заключительным этапом процедуры ликвидации юридического лица, в данном случае, акционерного общества, является государственная регистрация в связи с ликвидацией такового. Этому сопутствуют подписанное заявителем заявление о регистрации, в котором идёт подтверждение соблюдения порядка ликвидации, а также ликвидационный баланс и журнал, в котором публикуется сам факт ликвидации.

Акционерные общества, осуществившие (осуществляющие) публичное размещение облигаций или иных ценных бумаг, обязаны в соответствии с Положением “О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг” раскрывать информацию в форме ежеквартального отчета и сообщений

⁶⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2019 № Ф09-9091/18 по делу № А76-40147/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

о существенных фактах, а также сведения, которые могут оказать существенное влияние на стоимость их ценных бумаг, в том числе о направлении акционерным обществом заявления о внесении в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности (ликвидации) акционерного общества.

Начинается это с направления заявления о внесении в ЕГРЮЛ записи о ликвидации акционерного общества. В раскрытии информации указывается дата направления упомянутого выше заявления, вид записи, а также основания для внесения записи. Данное положение предусматривает административную ответственность в случае нарушения порядка и сроков раскрытия информации, но при этом существует мнение о том, порядок аккредитации агентств, которые занимаются вопросом подобного рода информирования, по сей день не имеется в закреплённом законодателем формате⁶⁶.

Заявление о внесении записи в ЕГРЮЛ рассматривается не более пяти рабочих дней со дня предоставления⁶⁷. Как только соответствующая запись будет внесена – общество прекращает своё существование и процесс ликвидации считается оконченным. А затем, в течение одного рабочего дня, заявителю направляется документ, в котором подтверждается факт ликвидации акционерного общества. Это и признается как отдельный, послерегистрационный и последний этап ликвидации.

При этом, следует отметить, что, в соответствии с пунктом 6 статьи 51 Гражданского кодекса РФ, государственная регистрация ликвидации акционерного общества может быть признана недействительной, если при ее осуществлении были допущены грубые нарушения закона, имеющие неустранимый характер. Кроме того, если решение о государственной регистрации ликвидации акционерного общества будет признано

⁶⁶ Танеев, Р. Р. Актуальные проблемы современных способов раскрытия информации акционерными обществами / Р. Р. Тканев // Гражданское право. – 2014. – № 4. – С. 30-31.

⁶⁷ ФНС РФ. Письмо. О государственной регистрации в связи с ликвидацией юридических лиц: Письмо ФНС Российской Федерации от 27 мая 2005 года №ЧД-6-09/439 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

недействительным, то регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись об изменении сведений об обществе⁶⁸.

Так, например, не уведомление кредитора о процедуре ликвидации акционерного общества, учитывая тот факт, что сообщение о ликвидации акционерного общества было опубликовано, как основание для признания решения о государственной ликвидации акционерного общества расценивается судами по-разному. Согласно одной позиции судов, данное обстоятельство является основанием для признания решения о государственной ликвидации акционерного общества недействительным⁶⁹. Но существует ровно противоположная позиция судов при условии, если сообщение о ликвидации акционерного общества было опубликовано надлежащим образом⁷⁰. На наш взгляд, следует исходить из второй позиции судов, потому что, как мы ранее отметили обязанностью кредитора является заявить требование ликвидируемому акционерному обществу о выплате задолженности, следовательно, его не уведомление не может служить основанием для признания решения о государственной регистрации ликвидации акционерного общества.

Таким образом, можно сделать вывод, что порядок ликвидации акционерного общества можно разделить условно на три этапа: предрегистрационный, регистрационный, послерегистрационный. Так следует отметить, что предрегистрационный этап при добровольной ликвидации акционерного общества состоит из двух юридических фактов. В качестве первого юридического факта выступает сделка, которая по своему характеру может быть многосторонней, двусторонней или односторонней в зависимости от количества членов общего собрания акционеров общества. Данная сделка выра-

⁶⁸ Постановление ФАС Московского округа от 26.10.2012 по делу № А40-4374/12-148-40 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁶⁹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2018 № Ф06-37675/2018 по делу № А57-30495/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁷⁰ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.08.2010 № Ф03-5941/2010 по делу № А59-6420/2009 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

жает волю по поводу применения процедуры ликвидации в добровольном порядке акционерного общества путем принятия соответствующего решения акционерами общества. Такая сделка оформляется в виде протокола общего собрания акционеров. Вторым же юридическим фактом является уведомление государственного органа, ответственного за регистрацию юридических лиц, о волеизъявлении участников акционерного общества осуществления в отношении общества процедуры ликвидации.

Стоит отметить, что действующее законодательство не дает определенного ответа на вопрос, возможна ли отмена решения общего собрания акционеров о ликвидации акционерного общества. На наш взгляд, данная процедура отмены решения о ликвидации возможна, если ее осуществить до внесения изменения в единый государственный реестр юридических лиц регистрирующим органом.

Принудительный порядок ликвидации акционерного общества возможен при подаче искового заявления от государственных органов. Одной из причин подачи такого иска может служить признание регистрации такого лица недействительной, равно с допущенными во время данной процедуры ошибками, если таковые носят непоправимый характер. Кроме того, на данном этапе происходит расчет со всеми кредиторами акционерного общества по задолженностям, а также распределение оставшегося имущества между акционерами.

Регистрационный этап означает государственную регистрацию ликвидации акционерного общества. Для прохождения данного этапа важно соблюсти все требования законодательства ликвидационной комиссией акционерного общества и предоставить все необходимые документы, в том числе: соответствующее заявление акционерного общества о ликвидации; ликвидационный баланс; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Послерегистрационный этап означает внесение изменений в запись ЕГРЮЛ. Как только соответствующая запись будет внесена – общество прекращает своё существование и процесс ликвидации считается окончательным. А затем, в течение одного рабочего дня, заявителю направляется документ, в

котором подтверждается факт ликвидации акционерного общества. При этом, следует помнить о том, что что, в соответствии с пунктом 6 статьи 51 Гражданского кодекса РФ, государственная регистрация ликвидации акционерного общества может быть признана недействительной, если при ее осуществлении были допущены грубые нарушения закона, имеющие неустранимый характер. Кроме того, если решение о государственной регистрации ликвидации акционерного общества будет признано недействительным, то регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись об изменении сведений об обществе.

2.2. Распределение имущества ликвидируемого общества между акционерами.

При ликвидации акционерного общества может произойти ситуация, когда расчеты с кредиторами по всем кредиторским требованиям были успешно произведены, но на балансе общества ещё осталось имущество. В таком случае, в силу статьи 23 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», оставшееся имущество акционерного общества распределяется ликвидационной комиссией в определенной очередности. А в случае, если у акционеров возникает спор по поводу кому именно следует передать вещь, то такая вещь продается с публичных торгов.

В первую очередь осуществляются выплаты по акциям, которые должны быть выкуплены в соответствии со статьей 75 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах».

Во вторую очередь происходят выплаты по начисленным, но не выплаченным до сих пор дивидендам по привилегированным акциям и определенной уставом акционерного общества ликвидационной стоимости по привилегированным акциям.

И в третью очередь происходит распределения имущества, находящегося на балансе ликвидируемого акционерного общества, между владельцами обыкновенных и всех типов привилегированных акций общества.

При этом, распределение имущества ликвидируемого акционерного общества осуществляется после полного распределения имущества предыдущей очереди. Выплата обществом определенной уставом общества ликвидационной стоимости по привилегированным акциям определенного типа осуществляется после полной выплаты определенной уставом общества ликвидационной стоимости по привилегированным акциям предыдущей очереди. Если имеющегося у общества имущества недостаточно для выплаты начисленных, но не выплаченных дивидендов и определенной уставом общества ликвидационной стоимости всем акционерам - владельцам привилегированных акций одного типа, то имущество распределяется между акционерами - владельцами этого типа привилегированных акций пропорционально количеству принадлежащих им акций этого типа⁷¹.

На действующий момент на практике существует нерешенная проблема очередности распределения имущества между акционерами ликвидируемого акционерного общества. Так, законодательство не решает вопрос о возможности вхождения владельцами привилегированных акций одновременно во вторую и третью очередь, если уставом зафиксирована ликвидационная стоимость для их акций. Ведь, если анализировать абзацы 2 и 3 пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», то можно заметить, что законодатель не дает прямого запрета на участие в третьей очереди обладателей привилегированных акций с ликвидационной стоимостью. Другими словами, владелец привилегированных акций может сначала получить ликвидационную стоимость акций, а потом в порядке третьей очереди претендовать на другое нераспределенное имущество вместе с владельцами обыкновенных акций.

Однако, существует позиция Верховного суда РФ, согласно которой Внешение изменений в устав акционерного общества путем определения ликвидационной стоимости привилегированных акций напрямую затрагивает права акционеров - владельцев привилегированных акций, поскольку фактически опре-

⁷¹ Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ : редакция от 25.02.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

деляет объем предоставляемых прав такими ценными бумагами⁷². Таким образом, данный подход следует трактовать как запрет на участие в третьей очереди распределения имущества владельцами привилегированных акций.

На наш взгляд, владельцы привилегированных акций не могут одновременно входить во вторую и третью очередь по распределению имущества акционерного общества, так как в таком случае данные владельцы получают сверхкомпенсацию, а именно сначала ликвидационную стоимость и часть имущества акционерного общества, при этом право владельцев обыкновенных акций на часть имущества ликвидируемого акционерного общества становится не реализованным, так как его просто на просто может не хватить.

Из системного анализа правовых норм пункта 1 статьи 23 и пункта 6 статьи 22 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах» можно сделать вывод, что передача имущества ликвидируемого акционерного общества его участникам происходит только после исполнения всех обязательств перед кредиторами общества, указанными в промежуточном ликвидационном балансе. Однако, на практике происходят случаи, когда ликвидационная комиссия реализует имущество общества между акционерами еще до составления промежуточного ликвидационного баланса и расчета с кредиторами по кредиторским и налоговым обязательствам. Данные действия суд расценивает как недобросовестное поведение со стороны председателя ликвидационной комиссии и взыскивает в пользу истца (кредитора) убытки⁷³.

Следует отметить, что на действующий момент в законодательстве не предусмотрено, какими именно документами оформляется распределение имущества ликвидируемого акционерного общества между акционерами после утверждения промежуточного ликвидационного баланса и расчета по обязательствам с кредиторами. Если размышлять логически, то данный вопрос дол-

⁷² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.11.2019 по делу № 304-ЭС19-11056, А45-19004/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁷³ Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 09.04.2015 № Ф01-628/205 по делу №А38-6132/2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

жен решаться путем издания специального решения ликвидационной комиссии, которое включает в себя информацию о составе имущества после расчетов с кредиторами общества и о порядке распределения такого имущества между акционерами общества. На практике же процесс распределения имущества ликвидируемого акционерного общества оформляется с помощью акта о распределении имущества, решения ликвидационной комиссии о распределении имущества или протоколом о распределении имущества ликвидируемого акционерного общества после расчетов с кредиторами⁷⁴. Кроме того, на наш взгляд, в качестве приложения к такому решению должен быть подписан сторонами акт приема-передачи имущества с информацией о предмете, объекте и субъекте передачи, чтобы подтвердить факт передачи распределяемого имущества ликвидируемого акционерного общества. В качестве сторон же выступают ликвидационная комиссия и акционер общества.

Также следует отметить возможные проблемы при передаче прав ликвидируемого акционерного общества к акционеру, то есть к новому собственнику имущества. Например, при передаче имущества, переход права на которое требует государственную регистрацию, считаем необходимым отметить, что в данном случае в качестве основания перехода прав будет выступать как раз таки решение ликвидационной комиссии о передаче имущества акционерам общества, которое осталось после расчета по обязательствам с кредиторами.

Кроме того, на практике может возникнуть ситуация, когда ликвидируемое акционерное общество является кредитором по долговым обязательствам, а срок исполнения таких обязательств еще не наступил. На наш взгляд, в таком случае данное право требования исполнения обязательства может перейти акционеру в качестве ликвидационной квоты. Данный довод обосновать можно тем, что под имуществом следует понимать, в силу статьи 128 Гражданского кодекса РФ, также и имущественные права, к чему и можно отнести право тре-

⁷⁴ Шевцов, О. Г., Комаров В. В. Особенности распределения имущества оставшегося после ликвидации российской компании / О. Г. Шевцов, В. В. Комаров // GRATA International St.Petersburg. – 2019. – С. 5.

бования исполнения долгового обязательства⁷⁵. При этом, условие в договоре между акционерным обществом (кредитором) и должником о невозможности уступки права требования третьему лицу на данное правоотношение не будет распространяться, потому что, как мы ранее уже отмечали, ликвидация акционерного общества не является по своей природе сделкой. Таким образом, можно также сделать вывод о том, что ликвидация кредитора не влечет прекращения исполнения обязательства.

Однако, если в качестве имущества речь идет об объектах гражданских права ограниченных в обороте, то такое имущество не может быть передано в качестве ликвидационной квоты акционерам ликвидируемого общества. Данное имущество переходит к специальным государственным органам, в соответствии с действующим законодательством РФ.

Также следует отметить, при передаче имущества акционерам, оставшегося после расчетов с кредиторами, ликвидационная комиссия должна удержать налог, определяемый налоговым законодательством, самостоятельно. Другими словами говоря, у ликвидационной комиссии ликвидируемого акционерного общества также существует обязанность по уплате налогов при распределении имущества ликвидируемого акционерного общества между акционерами⁷⁶.

Таким образом, следует сказать, что при ликвидации акционерного общества может произойти ситуация, когда расчеты с кредиторами по всем кредиторским требованиям были успешно произведены, но на балансе общества ещё осталось имущество. В таком случае, в силу статьи 23 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах», оставшееся имущество акционерного общества распределяется ликвидационной комиссией в определенной очередности. Отметим, что законодательством порядок очередности распределения имущества между акционерами ликвидируемого акционерного общества раскрыта и ясна.

⁷⁵ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2018 № 07АП7413/2017 по делу № А45-6267/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

⁷⁶ Агеева, О. А. Бухгалтерский учет операций по распределению имущества ликвидируемого общества между акционерами / О. А. Агеева // Вестник университета. – 2014. – № 20. – С. 83.

Из системного анализа правовых норм пункта 1 статьи 23 и пункта 6 статьи 22 Федерального закона № 208 «Об акционерных обществах» можно сделать вывод, что передача имущества ликвидируемого акционерного общества его участникам происходит только после исполнения всех обязательств перед кредиторами общества, указанными в промежуточном ликвидационном балансе.

Следует отметить, что на действующий момент времени в законодательстве существует пробел в вопросе распределения имущества ликвидируемого акционерного общества, а именно в законодательстве не предусмотрено, какими именно документами оформляется распределение имущества ликвидируемого акционерного общества между акционерами после утверждения промежуточного ликвидационного баланса и расчета по обязательствам с кредиторами. На наш взгляд, данным документом является специальное решение ликвидационной комиссии, которое включает в себя информацию о составе имущества после расчетов с кредиторами общества и о порядке распределения такого имущества между акционерами общества. Кроме того, в качестве приложения к такому решению должен быть подписан сторонами акт приема-передачи имущества с информацией о предмете, объекте и субъекте передачи, чтобы подтвердить факт передачи распределяемого имущества ликвидируемого акционерного общества. В качестве сторон же выступают ликвидационная комиссия и акционер общества. Также при передаче имущества ликвидационной комиссией акционерам ликвидируемого акционерного общества необходимо также обращать внимание не особенности правового регулирования передачи отдельных видов имущества и имущественных прав. Например, долговое обязательство должника перед ликвидируемым акционерным обществом (кредитором) может подлежать передаче акционерам этого общества в качестве ликвидационной квоты, так как относится к имущественным правам.

Однако, если в качестве имущества речь идет об объектах гражданских права ограниченных в обороте, то такое имущество не может быть передано в качестве ликвидационной квоты акционерам ликвидируемого общества. Дан-

ное имущество переходит к специальным государственным органам, в соответствии с действующим законодательством РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог работе необходимо сделать следующие выводы. Под понятием ликвидации акционерного общества следует понимать способ прекращения акционерного общества, как юридического лица, при условии его платежеспособности, который не влечет перехода прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства к другим лицам, если законом не предусмотрено иное.

Сам же процесс ликвидации акционерного общества состоит из совокупности взаимосвязанных юридических фактов, последствием которых является прекращение акционерного общества. К таким юридическим фактам относят основания ликвидации, порядок и последствия ликвидации акционерного общества. Под основаниями ликвидации юридического лица понимают юридические факты, при наступлении которых законодатель предусматривает применение процедуры ликвидации юридического лица.

Федеральный закон «Об акционерных обществах» в пункте 1 статьи 21 предусматривает два основания для ликвидации акционерного общества, а именно: добровольно и принудительно по решению суда⁷⁷.

Основания принудительной ликвидации акционерного общества выражаются в грубых, неустраняемых нарушениях законодательства РФ акционерным обществом. Кроме того, следует отметить, что в настоящий момент, возникает проблема в праве, выраженная в том, что принудительная ликвидация может быть вызвана недобросовестными действиями некоторых акционеров, но не всего общества в целом. Так, в соответствии с подпунктом 5 пунктом 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, основанием принудительной ликвидации акционерного общества является невозможность достижения целей, ради которых акционерное общество было создано, а также невозможность или затруднение деятельности акционерного общества. С таким основанием иск в арбитражный

⁷⁷ Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ : редакция от 25.02.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

суд может подать учредитель или участник юридического лица. Так, участник акционерного общества может систематически и недобросовестно уклоняться от принятия важных решения для функционирования обществом, тем самым устраняя возможность его дальнейшего существования, что и служит поводом для принудительной ликвидации. Следовательно, процедура ликвидации акционерного общества в данном случае не отвечает принципу справедливости.

Данную проблему, на наш взгляд, следует решать следующим образом. Если злоупотребление правом одного из акционеров происходит в непубличном акционерном обществе, то следует требовать в судебном порядке исключения такого акционера из общества с выплатой действительной стоимости принадлежащих ему акций общества. При этом, судебная практика исходит из того, что наличие конфликта между акционерами общества, а также равные доли акций общества не являются основанием для отказа в требовании об исключении акционера из общества⁷⁸. Однако, данный прием невозможно применить в силу пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса, если речь идет о злоупотреблении правом в публичном акционерном обществе. В данном случае следует применять следующий механизм. В соответствии с пунктом 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое имеет фактическую возможность определять действия акционерного общества обязано действовать в интересах акционерного общества разумно и добросовестно, а также несет ответственность за убытки причиненные обществу по его вине. Таким образом, доказав злоупотребление права со стороны акционера можно его привлечь к ответственности, а именно обязать возместить убытки, которые можно выразить как имущественное выражение неспособности акционерного общества заниматься типичной хозяйственной деятельностью. Предполагается, что акционер в дальнейшем не будет действовать против интересов акционерного общества, так как рискует лишь увеличить сумму возмещения убытков, или же будет вынужден продать акции с целью возмещения убытков.

⁷⁸ "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

Также существуют специальные основания для принудительной ликвидации акционерного общества. Так, если по завершению 2 отчетного года либо каждого последующего отчетного года сумма чистых активов акционерного общества меньше величины минимального уставного капитала (для непубличного акционерного общества – 10 тысяч рублей, для публичного акционерного общества – 100 тысяч рублей), а акционерное общество не приняло после окончания отчетного года решение ликвидации, то акционерное общество подлежит ликвидации в судебном порядке. Однако, стоит отметить, что в действительности данное основание редко служит для ликвидации акционерного общества, так как суды все же предоставляют обществу право устранить допущенные нарушения и привести в порядок свое финансовое состояние.

К еще одному специальному основанию принудительной ликвидации акционерного общества следует отнести положения подпункта 2 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, согласно которым основанием для подачи требования о принудительной ликвидации акционерного общества со стороны государственного органа или органа местного самоуправления является осуществление акционерным обществом определенной деятельности без надлежащего разрешения или обязательного, в силу законодательства РФ, членства в саморегулируемой организации, в том числе без надлежаще оформленного свидетельства о допуске к определенному виду работ от саморегулируемой организации.

Отдельному изучению подлежали также особенности добровольной ликвидации акционерного общества. Следует отметить экономическую природу добровольной ликвидации. Так, учитывая, что акционерное общество относят к хозяйственным обществам целесообразно говорить о том, что основной целью создания акционерного общества является аккумуляция прибыли. Таким образом, неэффективность деятельности акционерного общества в получении прибыли ведет к ее ликвидации. Кроме того, добровольная ликвидация есть выражение воли участников акционерного общества, которое основывается на голосовании общего собрания акционеров. Другими словами говоря, решение общего собрания акционеров представляет собой единую волю юридического

лица, которое, в свою очередь, формируется из воли каждого акционера, имеющего право на голос при принятии решения о ликвидации акционерного общества. Следовательно, воля акционеров создает решение общего собрания, что подтверждается в виде документа, а именно протокола общего собрания акционеров акционерного общества.

При проведении процедуры ликвидации также следует отметить роль ликвидационной комиссии. На настоящий момент законодательством не определена ее правовая природа, однако, анализ судебной практики и научных исследований позволяет нам сказать, что ликвидационная комиссия это особый орган управления, характеризующиеся специальной компетенцией по управлению обществом в период его ликвидации. Кроме того, законодателем не определен состав ликвидационной комиссии. На наш взгляд, ликвидационная комиссия акционерного общества должна состоять из директора акционерного общества и представителя акционерного общества, а также арбитражных управляющих, в случае необходимости при ликвидации крупного акционерного общества со значительными объемами имущества, дебиторской и кредитной задолженности, а также с большим штатом работников.

В ходе исследования также были выявлены проблемы и несовершенство законодательства в области реализаций полномочий ликвидационной комиссией акционерного общества. Так, ликвидационная комиссия акционерного общества публикует сообщение о ликвидации общества в журнале «Вестник государственной регистрации». Стоит отметить, что такое сообщение публикуется только в данном журнале, в силу пункта 1 Приказа ФНС России от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@⁷⁹. Такой подход поддерживается судом, так как данный Приказ ФНС признается нормативно-правовым актом, нормы которого обяза-

⁷⁹ ФНС РФ. Приказ. Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации: Приказ ФНС России от 16.06.2006 N САЭ-3-09/355@ редакция от 28.08.2013 // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти". – № 28. – 10.07.2006.

тельны⁸⁰. На наш взгляд, учитывая рост технологий, цифровизацию в России, следует предусмотреть законодателю размещения информации о ликвидации акционерного общества уже не в журнале, который морально устарел, а на цифровых площадках, например сервисе «Госуслуги». Также необходимо учитывать, что ликвидационная комиссия обязана осуществлять свои полномочия разумно и добросовестно, поэтому обязанностью ликвидационной комиссии акционерного общества является ведение реестра кредиторов общества во избежание негативных последствий, что на действующий момент не предусмотрено законодательством. При этом, на наш взгляд, необходимо установить обязанность кредиторов сообщать ликвидационной комиссии о наличии требований в отношении ликвидируемого акционерного общества, с целью повышения добросовестности сторон при процедуре ликвидации.

В ходе изучения вопроса порядка ликвидации акционерного общества была выявлена следующая правовая неопределенность в законодательстве. Так, действующее законодательство не дает определенного ответа на вопрос, возможна ли отмена решения общего собрания акционеров о ликвидации акционерного общества. На наш взгляд, данная процедура отмены решения о ликвидации возможна, если ее осуществить до внесения изменения в единый государственный реестр юридических лиц регистрирующим органом.

Кроме того, на действующий момент времени в законодательстве существует пробел в вопросе распределения имущества ликвидируемого акционерного общества, а именно в законодательстве не предусмотрено, какими именно документами оформляется распределение имущества ликвидируемого акционерного общества между акционерами после утверждения промежуточного ликвидационного баланса и расчета по обязательствам с кредиторами. На наш взгляд, данным документом является специальное решение ликвидационной комиссии, которое включает в себя информацию о составе имущества после расчетов с кредиторами общества и о порядке распределения такого имущества

⁸⁰ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.09.2008 № Ф04-5429/2008(11094-А46-26) по делу N А46-2154/2008 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

между акционерами общества. Кроме того, в качестве приложения к такому решению должен быть подписан сторонами акт приема-передачи имущества с информацией о предмете, объекте и субъекте передачи, чтобы подтвердить факт передачи распределяемого имущества ликвидируемого акционерного общества. В качестве сторон же выступают ликвидационная комиссия и акционер общества.

Также, на действующий момент на практике существует нерешенная проблема очередности распределения имущества между акционерами ликвидируемого акционерного общества. Так, законодательство не решает вопрос о возможности вхождения владельцами привилегированных акций одновременно во вторую и третью очередь, если уставом зафиксирована ликвидационная стоимость для их акций. На наш взгляд, владельцы привилегированных акций не могут одновременно входить во вторую и третью очередь по распределению имущества акционерного общества, так как в таком случае данные владельцы получают сверхкомпенсацию, а именно сначала ликвидационную стоимость и часть имущества акционерного общества, при этом право владельцев обыкновенных акций на часть имущества ликвидируемого акционерного общества становится не реализованным, так как его просто на просто может не хватить.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации в 4 ч. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 16.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ : редакция от 25.02.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ : редакция от 01.04.2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона "Об акционерных обществах", статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО "Медиа-Мост" и ЗАО "Московская Независимая Вещательная Корпорация" // "Собрание законодательства РФ". – 2003. – № 30. – Ст. 3102.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 N 51-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрея Вячеслава Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем вторым пункта 2 и пунктом 3 статьи 21 Федерального закона "Об акционерных обществах" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.
6. Положение Банка России от 15.06.2017 № 588-П (ред. от 03.09.2021) "О порядке составления промежуточного ликвидационного баланса

и ликвидационного баланса ликвидируемой кредитной организации для их согласования с Банком России" (Зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2017 N 47936) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

7. ФНС РФ. Приказ. Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации: Приказ ФНС России от 16.06.2006 N САЭ-3-09/355@ редакция от 28.08.2013 // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти". – № 28. – 10.07.2006.

8. ФНС РФ. Письмо. О государственной регистрации в связи с ликвидацией юридических лиц: Письмо ФНС Российской Федерации от 27 мая 2005 года №ЧД-6-09/439 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

9. "Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций" (утв. Госкомстатом России 28.11.2002) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

Научная литература

10. Агеева, О. А. Бухгалтерский учет операций по распределению имущества ликвидируемого общества между акционерами / О. А. Агеева // Вестник университета. – 2014. – № 20. – С. 80-84.

11. Аграшева, О. Е. Проблемы реорганизации и ликвидации хозяйственных обществ / О. Е. Аграшева // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 3. – С. 287-303.

12. Аксултанова, С. Б. Особенности правового регулирования ликвидации акционерных обществ / С. Б. Аксултанова, А. М. Шакирова // Вестник Кыргызстана. – 2021. – № 1-1. – С. 84-88.

13. Алтунин, В. А. Особенности банкротства как способа ликвидации юридического лица / В. А. Алтунин // Синергия Наук. – 2020. – № 48. – С. 204-211.
14. Ахмедова, О. Р. Проблемы правового статуса ликвидационной комиссии / О. Р. Ахмедова // Аллея науки. – 2021. – № 10(61). – С. 635-638.
15. Баклажанская, С. С. Актуальные проблемы юридического лица по требованию налогового органа / С. С. Баклажанская // Научный альманах. – 2018. – № 10-3(48). – С. 27-38.
16. Беляев, Д. А. Ликвидационная комиссия акционерного общества: пробелы правового регулирования / Д. А. Беляев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 12. – С. 54-59.
17. Буклова, А. В. Некоторые вопросы принудительной ликвидации акционерного общества / А. В. Буклова, Р. А. Гошин // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 6. – С. 117-122.
18. Бычкова, С. М. Величина чистых активов акционерного общества как критерий его финансовой состоятельности / С. М. Бычкова, Е. Ю. Итыгилова // Аудиторские ведомости. – 2020. – № 4. – С. 3-8.
19. Велиева, А. К вопросу о современных проблемах процедуры ликвидации юридического лица по решению учредителей / А. Велиева // International Independent Scientific Journal. – 2020. – № 15-3. – С. 11-13.
20. Гражданское право: В 4 т. Т. 1: Общая часть: Учебник / Под ред. Е.А.Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 363.
21. Зайцева, И. Н. Принудительная ликвидация юридического лица как последствие злоупотребления правом / И. Н. Зайцева // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 10-9(78). – С. 124-130.
22. Иванова, В. В. Понятие и виды ликвидации хозяйственных обществ / В. В. Иванова, И. С. Лапшин // Интернаука. – 2022. – № 4-4(227). – С. 58-59.
23. Калимуллина, Р. Р. Особенности принудительной ликвидации фиктивного юридического лица / Р. Р. Калимуллина // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства. – 2018. – С. 119-121.

24. Куклина, Е. В. Актуальные проблемы ликвидации юридических лиц / Е. В. Куклина // Разработка и применение наукоёмких технологий в интересах модернизации современного общества. – 2021. – С. 155-160.
25. Лисецкий, К. С. Ликвидационная комиссия как орган управления юридического лица / К. С. Лисецкий // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2015. – № 1-2(17). – С. 62-65.
26. Максимов, С. А. Добровольная ликвидация юридических лиц: проблемы правоприменения / С. А. Максимов, Л. А. Евсеева // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства. – 2021. – С. 71-75.
27. Маркизова, А. И., Сеничева В. Н. Правовое положение ликвидационной комиссии юридического лица / А. И. Маркизова, В. Н. Сеничева // Актуальные проблемы российского частного права. – 2017. – С. 83-86.
28. Масиев, У. К вопросу о правовой особенности добровольной и принудительной ликвидации коммерческих организаций / У. Масиев // Правовая жизнь. – 2013. – № 1(1). – С. 135-146.
29. Мухина, Е. В. Основания, формы и процесс ликвидации юридического лица / Е. В. Мухина, Е. В. Ушакова // Молодой ученый. – 2019. – № 36(274). – С. 111-116.
30. Новожилова, А. А. К вопросу о прекращении деятельности акционерного общества / А. А. Новожилова // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. – 2020. – С. 307-310.
31. Нода Е.В. Ликвидация юридических лиц по законодательству РФ: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – С. 206.
32. Пахомова, А. В. Первые шаги при ликвидации юридического лица / А. В. Пахомова // Национальное гуманитарное знание. – 2019. – С. 188-192.
33. Рубеко, Г. Л. Ликвидация акционерных обществ: современное состояние института и перспективы его развития / Г. Л. Рубеко // Юристы-Правоведь. – 2015. – № 4(71). – С. 93-98.

34. Саргсян А.А. Процедура ликвидации хозяйственных обществ в Российской Федерации : Гражданско-правовой аспект : диссертация ... канд. юрид. наук. Москва., 2019. – С. 219.
35. Саргсян, А. А. Основания добровольной ликвидации хозяйственных обществ по гражданскому законодательству Российской Федерации / А. А. Саргсян // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2015. – № 1(144). – С. 120-127.
36. Саргсян, А. А. Основания принудительной ликвидации юридических лиц по законодательству Российской Федерации / А. А. Саргсян // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – № 1(3). – С. 137-143.
37. Соколова, О. А. Гражданско-правовое положение акционерного общества по законодательству Российской Федерации / О. А. Соколова // Инновационное развитие науки и образования. – 2021. – С. 119-121.
38. Танеев, Р. Р. Актуальные проблемы современных способов раскрытия информации акционерными обществами / Р. Р. Тканев // Гражданское право. – 2014. – № 4. – С. 30-31.
39. Черкасова, О. В. Злоупотребление правами участниками хозяйственных обществ / О. В. Черкасова // Вестник арбитражной практики. – 2020. – № 5(90). – С. 27-35.
40. Шевцов, О. Г., Комаров В. В. Особенности распределения имущества оставшегося после ликвидации российской компании / О. Г. Шевцов, В. В. Комаров // GRATA International St.Petersburg. – 2019. – С. 1-15.
41. Шишмарева, Т. П. Соотношение процедур ликвидации и прекращения правоспособности юридического лица / Т. П. Шишмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 6. – С. 51-55.
42. Юрениа, О. В. О некоторых вопросах, связанных с признанием недействительной государственной регистрации юридического лица / О. В. Юрениа // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. – 2020. – С. 329-331.

43. Юрьев, А. Ю. Прекращение обязательств ликвидируемого юридического лица / А. Ю. Юрьев // Молодая наука – 2018. – 2018. – С. 345-347.

Судебная практика

44. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

45. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 № 50 "Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

46. Определение ВАС РФ от 26.02.2009 N 1328/09 по делу N А40-56258/07-86-162 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

47. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 84 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ". – № 8. – август, 2015.

49. "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

50. Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2021 N 305-ЭС21-23744 по делу N А41-71585/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

51. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 N Ф05-8810/2015 по делу N А41-74235/14 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

52. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 марта 2011 г. № Ф02-657/2011 по делу № А33- 9410/2010 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

53. Определение ВАС РФ от 10.04.2014 N ВАС-3408/14 по делу N А40-106159/12-48-992 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

54. Определение ВАС РФ от 09.09.2013 N ВАС-12419/13 по делу № А41-47544/12 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

55. Постановление ФАС Уральского округа от 20.11.2006 N Ф09-10590/06-С4 по делу № А76-2795/06 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

56. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 января 2018 г. № Ф03-5046/17 по делу № А73-3610/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

57. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.09.2008 № Ф04-5429/2008(11094-А46-26) по делу № А46-2154/2008 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

58. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2017 № Ф07-13687/2017 по делу № А13-2318/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

59. Определение ВАС РФ от 08.02.2013 N ВАС-666/13 по делу № А40-6883/12-93-65 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

60. Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 № 18558/13 по делу № А78-7322/2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

61. Западно-Сибирский округ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2019 № Ф04-229/2019 по делу № А45-13220/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

62. Определение ВАС РФ от 26.02.2008 № 1916/08 по делу № А29-688/2007 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

63. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.1997 N 23 "О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

64. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.04.2019 № Ф01-1371/2019 по делу № А31-4940/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

65. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2016 № Ф06-13611/2016 по делу № А65-1914/2016 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

66. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2018 № Ф07-9033/2018 по делу № А21-10232/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

67. Постановление ФАС Поволжского округа от 14.03.2014 по делу № А12-23873/2012 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

68. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019 № Ф06-53134/2019 по делу № А55-37869/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

69. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2019 № Ф09-9091/18 по делу № А76-40147/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

70. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 № Ф04-1856/2018 по делу № А70-10080/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

71. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2018 № Ф06-37675/2018 по делу № А57-30495/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

72. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.08.2010 № Ф03-5941/2010 по делу № А59-6420/2009 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

73. Постановление ФАС Московского округа от 26.10.2012 по делу № А40-4374/12-148-40 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

74. Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 09.04.2015 № Ф01- 628/205 по делу № А38-6132/2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

75. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2018 № 07АП7413/2017 по делу № А45-6267/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

76. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2015 № Ф02-6276/2015, Ф02-6760/2015 по делу № А19-4089/2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

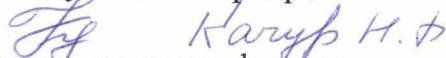
77. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2015 № Ф04-13279/2014 по делу № А46-8081/2014 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

78. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.11.2019 по делу № 304-ЭС19-11056, А45-19004/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

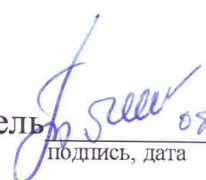

подпись, инициалы, фамилия

« 16 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Особенности ликвидации акционерного общества

Руководитель  08.06.22 доцент, к.ю.н.
подпись, дата должность, степень

Т.В.Мельникова
инициалы, фамилия

Выпускник  08.06.2022
подпись, дата

С.В. Боричевский
инициалы, фамилия

Красноярск 2022