

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Н. Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

код и наименование специальности

Обязательное предложение о приобретении эмиссионных ценных бумаг
публичного акционерного общества

тема

Научный руководитель _____
подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

Т. В. Мельникова
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

А. О. Атабаев
инициалы, фамилия

Красноярск 2022 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общая характеристика обязательного предложения о приобретении эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества.....	6
1.1. Понятие обязательного предложения	6
1.2. Признаки обязательного предложения	10
2. Порядок реализации обязательного предложения	20
2.1. Направление обязательного предложения.....	20
2.2. Принятие обязательного предложения	34
2.3. Защита прав акционеров при реализации обязательного предложения .	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Настоящее исследование посвящено рассмотрению правового регулирования обязательного предложения о приобретении эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества. Данный институт связан с корпоративным правом, а именно с регулированием отношений в публичных акционерных обществах. Когда лицо приобретает крупный пакет акций публичного общества происходит смена корпоративного контроля, в результате чего у миноритарных акционеров возникает риск понести убытки. Вследствие этого возникает обязанность направить такое предложение.

Также исследование института обязательного предложения вызывает большой интерес, так как отношения, связанные с поглощением публичных акционерных обществ, имеют сложное правовое регулирование. Кроме этого, такие дела имеют резонансный характер и часто освещаются в средствах массовой информации, так как смена руководства в крупных акционерных обществах никогда не было обделено вниманием.

Поэтому изучение всех особенностей, присущих обязательному предложению является очень актуальной темой для исследования, так как по смыслу законодателя, цель данного института в первую очередь заключается в защите прав и интересов акционеров публичного общества. В связи с этим мажоритарный акционер нередко нарушает данную процедуру, вследствие чего миноритарии обращаются в суд.

Кроме этого, в ходе изучения научных работ и решений судов по данным делам, были найдены проблемы в правовом регулировании обязательного предложения, которые необходимо разрешить для дальнейшего нормального функционирования института поглощения обществ.

Цель исследования заключается в том, чтобы дать общую характеристику обязательного предложения о приобретении эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества, а также выявить основные проблемы в правовом регулировании общественных отношений, связанных с реализацией такого предложения, и пути их решения.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть основные подходы к понятию обязательного предложения;
2. Выявить основные признаки, присущие обязательному предложению;
3. Исследовать порядок реализации обязательного предложения;
4. Изучить особенности направления и принятия обязательного предложения;
5. Дать характеристику основным средствам защиты прав акционеров при реализации обязательного предложения;
6. Проанализировать и изучить судебную практику по обязательному предложению.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией процедуры обязательного предложения между приобретателем крупного пакета акций и владельцами таких ценных бумаг.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства, регулирующие институт обязательного предложения, научная и учебная литература, а также судебная практика по данной теме.

Методологическую основу проводимого исследования составляют логический и сравнительно-правовой методы, а также анализ научной литературы и нормативных правовых актов.

Теоретическую основу исследования составили труды современных ученых, занимающихся изучением проблем российского гражданского права:

Попова А. Е., Степанова Д. И., Ломакина Д. В., Кузнецова А. А., Копылова Д. Г., Шиткиной И. С., Чернущ Н. Ю., Гутников О. В., Молчан В. Е. и других.

Практическую базу исследования составили такие нормативные правовые акты, как Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Гражданский кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Положение Банка России от 05.07.2015 № 477-П «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества», Семейный кодекс Российской Федерации.

Структура работы состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

1. Общая характеристика обязательного предложения о приобретении эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества

1.1. Понятие обязательного предложения

Данный институт появился в России в 1995 году, с введением Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»¹ (далее – Закон об АО). Правовые отношения, связанные с обязательным предложением о приобретении эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества регулируются главой XI.1 Закона об АО. В статье 84.2 данного нормативного правового акта содержится понятие обязательного предложения и требования к его содержанию и форме.

Для того, чтобы дать общую характеристику обязательного предложения, необходимо обратиться к его понятию. Это позволит в полной мере понять, что из себя представляет данное правовое явление. В статье 84.2 Закона об АО указано, что обязательное предложение – это публичная оферта, направляемая лицом, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций публичного общества, указанных в п. 1 ст. 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, к акционерам – владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг. На основании данного определения, можно выделить основную черту, присущую обязательному предложению, а именно то, что это публичная оферта.

¹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Но одного анализа закона недостаточно, для общей характеристики обязательного предложения, поэтому необходимо также обратиться к научной литературе, посвященной соответствующей теме.

В одной из изученных мною статей было указано, что обязательное предложение – это публичная оферта, которая должна быть направлена лицом, приобретшим более 30 процентов общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций публичного общества, предоставляющих право голоса публичного общества, учитывая принадлежащие ему и его аффилированным лицам, в адрес других лиц, владеющих остальными акциями соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, о приобретении таких акций².

Это вышеизложенного определение по некоторым положениям совпадает с первым, но оно все же более полное, так как в нем авторы дополнительно выделили аффилированных лиц, акции которых учитываются вместе с лицом, приобретшим более 30 процентов акций общества, а также кроме этого здесь указаны типы эмиссионных ценных бумаг, подлежащих выкупу.

Также в своем учебнике И. С. Шиткина пишет, что обязательное предложение представляется как публичная оферта о приобретении ценных бумаг, которую лицо, ставшее владельцем более 30% (50 или 75%) голосующих акций публичного акционерного общества, обязано направить акционерам - владельцам голосующих акций общества и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в голосующие акции данного юридического лица³. В данном определении автор дополнительно выделил пороговое значение, при котором возникает обязанность направить обязательное предложение.

² Гуруев, Д. К. Понятие, признаки и специфика обязательного предложения / Д. К. Гуруев, У. Н. Ильясова // European research. – № 1 (37). – С. 16-17.

³ Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах. Т. 2 / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов [и др.] ; отв. ред. И.С. Шиткина [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Однако, имеется мнение, что понятие «обязательное предложение» может употребляться в двух смыслах: в узком - как публичная оферта и в широком - как способ защиты прав и интересов владельцев ценных бумаг⁴. И многие авторы в своих научных работах опираются на употребление обязательного предложения в широком смысле.

Первым такую позицию выдвинул Д. В. Ломакин в своей монографии, в которой он указал, что выкуп акций на основании обязательного предложения является ничем иным, как особым корпоративным средством защиты прав акционеров⁵. Автор объясняет это тем, что раньше, в редакции 2001 года Закона об АО, акционер, который приобрел большое количество акций освобождался от обязанности предложить другим акционерам выкупить принадлежащие им акции или иные эмиссионные ценные бумаги акционерного общества.

Данную правовую позицию продолжил развивать А. Е. Попов. В своей кандидатской диссертации, давая определение обязательному предложению, он пишет следующее: «Обязательное предложение представляет собой закрепленную законом правоохранительную меру (специальный корпоративный способ защиты прав акционеров), посредством которой производится предупреждение нарушения прав и интересов акционеров при приобретении контроля над акционерным обществом»⁶. Поскольку наличие у одного акционера большого количества акций публичного акционерного общества может привести к значительному влиянию на принимаемые решения обществом, то акционеры, предвидя данную ситуацию, хотят выйти из

⁴ Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах. Т. 2 / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов [и др.] ; отв. ред. И.С. Шиткина [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵ Ломакин, Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶ Попов, А. Е. Обязательное предложение как способ защиты прав и интересов акционеров при приобретении контроля над акционерным обществом : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Попов Александр Евгеньевич – Москва, 2012. 8 с.

общества посредством отчуждения своих акций, что собственно обязательное предложение и представляет им.

Аналогичного мнения придерживается Н. Ю. Чернусь, что он и указывает в своей научной работе. Согласно его позиции, обязательное предложение по своей природе является способом защиты прав акционеров⁷.

Кроме утверждений научных исследователей, мнения о том, что обязательное предложение является средством защиты прав акционеров, также содержатся и в судебной практике. В одном из изученных мною решений арбитражных судов было указано, что цель установленных п. 1 ст. 84.2 Закона об АО требований относительно обязательного предложения о приобретении ценных бумаг заключается в предоставлении миноритарным акционерам правовой защиты в связи с передачей другому независимому лицу контроля над принятием решений уполномоченными органами акционерного общества. Защита интересов миноритарных акционеров в данном случае вызвана правовой неопределенностью, которую влечет за собой смена контроля над обществом, в виде возможного изменения стратегии и основных направлений в деятельности общества⁸. Поэтому данная позиция имеет место быть.

Таким образом, исходя из изученного мною материала, понятие «обязательное предложение» может употребляться в двух смыслах. В первом случае оно представляет собой публичную оферту, которую направляет лицо, приобретшее более 30 процентов акций публичного акционерного общества, в адрес акционеров, владельцев акций общества. Во второй позиции обязательное предложение является специальным способом защиты прав акционеров, при смене контроля над обществом, в рамках которого

⁷ Чернусь, Н. Ю. Правовое регулирование принудительного выкупа акций / Н. Ю. Чернусь // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук : Материалы XXXIII международной научно-практической конференции. – Москва, 2017. – С. 137.

⁸ Решение Арбитражного суда Пермского края от 19 июня 2020 г. по делу № А50-7018/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

приобретатель предлагает продать принадлежащие остальным акционерам акции и иные эмиссионные ценные бумаги.

Поэтому проанализировав статью 84.2 Закона об АО и определения авторов, изученной мною литературы, следует дать собственное понятие данного правового института. Итак, по моему мнению, обязательное предложение – это механизм защиты прав акционеров при приобретении контроля над акционерным обществом, в рамках которого, лицо, приобретшее более 30 процентов акций общества обязано направить публичную оферту о приобретении остальных акций в адрес остальных акционеров, являющихся владельцами данных ценных бумаг.

1.2. Признаки обязательного предложения

Теперь следует перейти к основным признакам обязательного предложения. Первый признак, который следует выделить, это то, что оно является публичной офертой. Приведенная правовая категория является предложением о вступлении в договор, направленное к неопределенному кругу лиц⁹. Обязательное предложение, направляется не к конкретным, а ко всем акционерам общества, владеющих акциями. Исходя из этого законодатель правильно закрепил в п. 1 ст. 84.2 Закона об АО положение о том, что обязательное предложение является публичной офертой¹⁰.

Далее следует перейти ко второму признаку. Закон об АО устанавливает два условия направления обязательного предложения. Как указано в п. 1 ст. 84.2, обязанность возникает, если лицо приобрело более 30 процентов (а также

⁹ Христюк, М. С. Особенности публичной оферты в гражданском праве / М. С. Христюк, М. А. Бекбаев // В сборнике: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Материалы XIX Международной научно-практической конференции, – 2014. – С. 338.

¹⁰ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50 или 75) общего количества голосующих акций публичного акционерного общества¹¹ с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам.

Во втором случае, согласно этому же пункту, обязательное предложение направляется, если лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицами является владельцем голосующих акций общества в количестве, превышающем пороговое значение. К примеру, двум обществам с ограниченной ответственностью принадлежит по 20 процентов голосующих акций публичного акционерного общества. Но затем условное третье общество приобретает 100 процентов долей в уставном капитале этих ООО, вследствие чего эти общества становятся аффилированными лицами и у них возникает обязанность направить обязательное предложение.

Третий признак заключается в том, что обязательное предложение направляется в случае приобретения именно обыкновенных или привилегированных акций, предоставляющие право голоса в соответствии с п. 5 ст. 32 Закона об АО, а также эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в данные акции. Это положение закреплено в статье 84.1 федерального закона, которая регулирует отношения, связанные с добровольным предложением, а также распространяется на статью 84.2 этого же акта. Этот признак является очень важным, поскольку именно приобретение большого количества голосующих акций общества, предоставляет приобретателю данных ценных бумаг определять какие решения будут приниматься в акционерном обществе.

Поэтому, на основании вышеперечисленного, четвертым признаком будет смена корпоративного контроля¹² в публичном акционерном обществе,

¹¹ Глушецкий, А. В. Стабильность хозяйственного оборота в жертву абстрактной справедливости [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

¹² Гентовт, О. И. Ограничение прав миноритариев как средство обеспечения интересов мажоритарных акционеров на примере принудительного выкупа акций [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

вследствие обязательного предложения. В изученной мною научной литературе, авторы указывали, что одним из способов приобретения корпоративного контроля в акционерном обществе является приобретение эмиссионных ценных бумаг¹³. По мнению И. С. Шиткиной, корпоративный контроль – это способность к принятию решений в корпорации субъектами корпоративных отношений после распределения между ними власти¹⁴. Следовательно, наличие у одного лица более 30 процентов голосующих акций, позволит ему определять политику публичного акционерного общества, путем принятия ключевых решений, касающихся деятельности общества. К примеру, он может и дальше развивать бизнес, который велся в данном хозяйственном обществе или же наоборот, навязать обществу заключение сделок с другими компаниями, связанными с ним. Вследствие этого и была введена защитная мера в виде обязательного предложения¹⁵, которое гарантирует возвратность инвестиций в условиях существенного перераспределения корпоративного контроля в публичном обществе¹⁶.

Пятым признаком являются требования, предъявляемые к содержанию обязательного предложения. Так согласно п. 2 Закона об АО в обязательном предложении должны быть указаны: имя или наименование лица, направившего обязательное предложение; имя или наименование акционеров публичного общества, являющихся аффилированными лицами лица, направившего обязательное предложение; количество акций публичного

¹³ Цибирова, А. О. Современные проблемы приобретения корпоративного контроля в акционерных обществах / А. О. Цибирова, А. А. Пех // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования : Сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции. В 2-х томах / Юго-Западный государственный университет. – Курск, 2021. – С. 192-193.

¹⁴ Беженар, А. Н. Механизмы приобретения корпоративного контроля в акционерном обществе / А. Н. Беженар // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 6. – С. 176.

¹⁵ Саврыга, К. П. Вытеснение миноритарных акционеров и принудительный выкуп как механизмы обеспечения эффективности поглощений публичных обществ [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

¹⁶ Глушецкий, А. А. Выкуп акций по требованию акционеров: конфликтные ситуации [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

общества, принадлежащих лицу, направившему обязательное предложение, и его аффилированным лицам; вид, категория (тип) приобретаемых ценных бумаг и так далее. Законодатель указал данное положение с целью придания императивности структуры обязательного предложения.

Однако, в соответствии с абз. 16 данного пункта, в обязательном предложении могут быть указаны планы лица, направившего обязательное предложение, в отношении публичного общества, в том числе планы в отношении его работников. И на данном положении следует остановиться поподробнее, так как оно вызывает некоторые правовые дискуссии.

Данный абзац является диспозитивной нормой, поскольку дает субъекту право выбора, а именно указывать или не указывать планы в отношении публичного общества в обязательном предложении. Однако в проекте федерального закона № 162770-4 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» законодатель хотел сделать данное положение императивным, чтобы лицо было обязано указать планы в отношении общества, но данный акт не был принят¹⁷.

Отсутствие в Законе об АО обязанности указать в обязательном предложении планы по дальнейшему управлению в корпорации может привести к некоторым трудностям. Так по мнению А. А. Кузнецова отсутствие такого требования серьезно подрывает эффективность правил об обязательном предложении, поскольку миноритарные акционеры вынуждены принимать решение, оставаться ли в компании с новым мажоритарием, в отсутствие информации о его планах, иными словами, они делают неинформированный

¹⁷ О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Проект Федерального закона от 06.01.2006 № 162770-4 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

выбор¹⁸. Такого же мнения придерживается Д. И. Скворцов, который утверждает, что закрепление в Законе об АО такой обязанности в виде императива станет дополнительной мерой по защите прав и законных интересов публичного акционерного общества в целом, так и его работников, поскольку предоставит им возможность принимать более взвешенные решения о продаже пакетов ценных бумаг такому лицу, с учетом его намерений на краткосрочную и долгосрочную перспективу¹⁹. И ведь действительно, новый мажоритарий также может продолжать развитие акционерного общества, что несомненно соответствует интересам миноритарных акционеров, но если он не укажет об этих планах в обязательном предложении, то навряд ли старые акционеры будут думать, что он продолжит прежнюю политику общества. Следовательно, они будут принимать окончательное решение о продаже своих акций, на основании той информации, которая у них имеется, поэтому наличие данной обязанности, позволит им принять наиболее взвешенное решение.

В связи с этим, для решения данной проблемы, следует изложить абз. 16 п. 2 ст. 84.2 Закона об АО в следующей редакции: в обязательном предложении должны быть указаны планы лица, направившего обязательное предложение, в отношении публичного общества, в том числе планы в отношении его работников.

Шестой признак обязательного предложения указан в п. 3 ст. 84.2 Закона об АО и заключается в том, что к ней необходимо приложить банковскую гарантию²⁰. По поводу данного положения высказывался Конституционный суд РФ, который в своем определении указал, что приобретение банковской

¹⁸ Кузнецов, А. А. О реформировании правил приобретения крупных пакетов акций ПАО [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹ Скворцов, Д. И. Совершение сделок по слияниям и поглощениям публичных акционерных обществ по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Скворцов Дмитрий Игоревич – Москва, 2014. 7 с.

²⁰ Вайпан, В. А. Реализация принципа социальной справедливости в правовом регулировании предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

гарантии мажоритарием направлено на защиту прав миноритарных акционеров, путем предоставления им возможности возратить сделанные ими инвестиции (посредством выкупа принадлежащих им акций по справедливой цене) в условиях, когда в акционерном обществе происходит смена корпоративного контроля²¹.

Седьмым признаком обязательного предложения, является то, что процесс его реализации имеет определенный порядок, то есть делится на стадии. Поэтому представляется необходимым раскрыть порядок реализации обязательного предложения.

В статье 84.9 Закона об АО прямо указано, что обязательное предложение до направления его в публичное акционерное общество необходимо представить в Банк России. Более подробно данная стадия раскрыта в Положении банка России «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества»²². В соответствии с этим документом обязательное предложение, касающееся приобретения эмиссионных ценных бумаг, обращающихся на организованных торгах, представляется в Банк России до направления его в общество, а в случае если данные ценные бумаги не обращаются на организованных торгах, то направление обязательного предложения в банк осуществляется не позднее даты его направления в общество.

²¹ Определение Конституционного суда от 06.07.2010 № 929-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Атлант-Эстейт» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 84.2 Федерального закона "Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²² «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества» [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 05.07.2015 № 477-П ред. от 11.05.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Далее идет стадия, которая реализуется только в случае приобретения ценных бумаг, обращающихся на организованных торгах. Лицо, направившее обязательное предложение в Банк России, обязано раскрыть информацию о направлении соответствующего обязательного предложения в Банк России и его содержание²³. Данное сообщение необходимо опубликовать не позднее дня, следующего за днем представления данного предложения в Банк России, в информационном ресурсе, которое уполномочено Банком России на публичное предоставление информации, раскрываемой на рынке ценных бумаг.

После этого, в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 84.9 Закона об АО по истечении 15 дней с момента представления в Банк России предварительного уведомления, мажоритарный акционер может осуществить направление обязательного предложения в публичное общество, в случае если до истечения этого срока Банк России не направит предписание о приведении предложения в соответствии с Законом об АО. Данное предписание, согласно п. 4 ст. 84.9 Закона об АО направляется в следующих случаях:

1. Непредставление документов, необходимых в соответствии с Законом об АО для направления в публичное общество соответствующего предложения;
2. Отсутствие в обязательном предложении всех сведений и условий, предусмотренных данным законом;
3. Несоответствие порядка определения цены приобретаемых или выкупаемых ценных бумаг требованиям Закона об АО, в том числе в случае обнаружения в течение шести месяцев, предшествующих дате представления документов в Банк России, факта манипулирования ценами в отношении приобретаемых или выкупаемых ценных бумаг,

²³ «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества» [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 05.07.2015 № 477-П ред. от 11.05.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

который привел к занижению цены приобретаемых или выкупаемых ценных бумаг.

Четвертой стадией является принятие обязательного предложения, в соответствии с которой совет директоров (наблюдательный совет) публичного общества обязан принять рекомендации в отношении полученного предложения (абз. 2 п. 1 ст. 84.3 Закона об АО). Более подробно данная стадия будет рассмотрена во 2 главе.

Согласно п. 7.1 и 7.2 ст. 84.3 Закона об АО после принятия обязательного предложения происходит оплата выкупаемых эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества.

Шестой стадией, на основании п. 9 этой же статьи, будет являться направление в публичное общество и Банк России отчета об итогах принятия обязательного предложения.

И согласно п. 7.1 и 7.2 этой же статьи последней стадией будет являться внесение записи о переходе прав на продаваемые ценные бумаги к лицу, направившему данное обязательное предложение.

Вследствие этого выделяется семь стадий обязательного предложения, которые определяют порядок его реализации. Более подробно о стадиях направления и принятия обязательного предложения будет раскрыто во 2 главе настоящей бакалаврской работы.

И наконец, восьмой признак обязательного предложения, заключается в его превентивном характере. Как пишет в своей монографии А. Е. Попов, сам факт приобретения контроля над компанией не создает негативных последствий в виде нарушения прав и интересов акционеров, однако другие факторы (в том числе будущие действия приобретателя) могут иметь

отрицательный эффект²⁴. То есть посредством обязательного предложения производится предупреждение нарушения прав и интересов акционеров²⁵. В связи с этим миноритарные акционеры могут реализовать свои акции до наступления негативных последствий, тем самым защитив свои интересы.

Таким образом, обязательному предложению присущи следующие признаки:

1. Является публичной офертой;
2. Реализуется только в двух случаях, которые специально установлены в Законе об АО, а именно если лицо приобрело более 30 процентов общего количества голосующих акций публичного акционерного общества с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам или лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицами является владельцем голосующих акций общества в количестве, превышающем пороговое значение;
3. Распространяется на обыкновенные или привилегированные акции, предоставляющие право голоса, а также на эмиссионные ценные бумаги, конвертируемых в данные акции;
4. Характеризуется сменой корпоративного контроля в публичном акционерном обществе;
5. Должно соответствовать определенным требованиям, которые установлены в Законе об АО;
6. К нему должна прилагаться банковская гарантия;
7. Имеет определенный порядок реализации;
8. Обладает превентивным характером.

²⁴ Попов, А. Е. Обязательное предложение: защита прав и интересов акционеров при поглощении [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁵ Попов, А. Е. Поглощение посредством приобретения косвенного контроля [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

Подводя итог, всему вышесказанному, можно сделать вывод, что обязательное предложение по своей правовой природе и присущим ему признакам, является особым средством защиты прав акционеров, реализуемое с целью предупреждения возможных негативных последствий для миноритариев, путем реализации принадлежащих им акций публичного акционерного общества.

На основании этого, была дана общая характеристика обязательного предложения о приобретении эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества, в результате чего мною были рассмотрены основные подходы к его понятию, на основании которых было выведено собственное определение данной правовой категории. Также в настоящей главе были приведены и раскрыты признаки обязательного предложения, которые наряду с его понятием дают общее представление о правовой природе этого средства защиты прав акционеров.

2. Порядок реализации обязательного предложения

2.1. Направление обязательного предложения

Далее следует перейти к исследованию отдельных стадий порядка реализации обязательного предложения, а также уделить внимание защите прав акционеров. Начать стоит именно с направления данной публичной оферты, поскольку это одна из важнейших стадий в механизме реализации обязательного предложения.

Итак, как уже было сказано в предыдущей главе, обязанность направить обязательное предложение возникает у лица, которое приобрело акции, в количестве, превышающем пороговое значение²⁶, установленное законом (30, 50 и 75 процентов). Срок направления такого предложения составляет 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций²⁷.

Также, до направления в обязательном предложении должна быть указана цена приобретаемых голосующих акций или порядок ее определения. В абз. 1 и 2 п. 4 ст. 84.2 Закона об АО²⁸ указано, что цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам организованных торгов за шесть месяцев, предшествующих дате направления обязательного предложения в Банк России, а в случае, если ценные бумаги не обращаются на

²⁶ Качалова, А. В. Интересы мажоритарных и миноритарных акционеров при приобретении более 30% акций открытого акционерного общества [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

²⁷ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁸ Рогалева, М. А. Иск о возмещении убытков при возникновении специального деликта как способ защиты имущественного интереса на рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

организованных торгах или обращаются на организованных торгах менее чем шесть месяцев, цена приобретаемых ценных бумаг не может быть ниже их рыночной стоимости, определенной оценщиком. При этом оценивается рыночная стоимость одной соответствующей акции.

Кроме этого, согласно абз. 3 этого же пункта²⁹, закон обязывает лицо, направляющее обязательное предложение, указывать в нем цену не ниже той, по которой акции приобретались у третьих лиц в течение 6 месяцев до даты направления этой публичной оферты.

Поэтому, даже если на рынке сложилась рыночная цена одной акции из всего выпуска или независимый оценщик определяет рыночную стоимость акций, то скорее всего, такая цена будет ниже, чем стоимость одной акции из крупного пакета, приобретаемого поглотителем. Следовательно, миноритариям выгодней продавать акции по абз. 3 п. 4 ст. 84.2 Закона.

В своей научной работе Д. И. Степанов пишет, что приобретатели крупных пакетов акций нашли способ обойти эту норму: они направляют обязательное предложение через 6 месяцев и один день после совершения сделки, содержащей максимальную цену приобретения акций, вследствие чего правило ст. 84.2 применяться не будет. В данном случае определение цены возможно только по правилам абз. 1 и 2 п. 4 этой же статьи (средневзвешенная цена у организатора торговли за 6 месяцев до даты направления обязательного предложения или цена, определенная оценщиком)³⁰.

Вследствие этого возникает сразу две правовые проблемы. Во-первых, приобретатель крупного пакета акций направляет обязательное предложение с опозданием, а не в 35-дневный срок как того требует закон. А во-вторых,

²⁹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁰ Степанов, Д. И. Судебная практика по обязательному предложению и вытеснению миноритарных акционеров [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

акционеры публичного общества продают свои акции по заниженной цене, что непосредственно ведет к нарушению их прав.

А возникли данные проблемы в результате того, что судебно-арбитражная практика исчисляет 6-месячный срок по абз. 3 п. 4 ст. 84.2 Закона об АО со дня фактического направления обязательного предложения, а не с даты, когда оно должно было быть направлено.

Так в одном из дел, между приобретением пакета в 75,8 процентов голосующих акций и направлением обязательного предложения прошел один год, при этом цена одной акции в предложении оказалась в 12,7 раза ниже, чем при приобретении контрольного пакета акций³¹. В результате чего, мажоритарий приобрел ценные бумаги по очень выгодной для себя цене, нарушив тем самым права и интересы миноритарных акционеров публичного общества.

По другому делу, обязательное предложение было направлено спустя лишь 5 лет с момента приобретения более 90% голосующих акций общества³². В этом случае наблюдается явное нарушение 35-дневного срока направления обязательного предложения.

Поэтому, для решения данных проблем необходимо внести изменения в Закон об АО, а именно указать в нем положение, по которому необходимо исчислять 6-месячный срок по абз. 3 п. 4 ст. 84.2 Закона об АО с даты, когда должно было быть направлено обязательное предложение, а не со дня фактического направления обязательного предложения. Что позволит акционерам продавать свои ценные бумаги по более выгодной цене, а у приобретателя не будет оснований пропускать 35-дневный срок для

³¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А56-21046/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2014 по делу № А40-121504/2012 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

направления обязательного предложения, так как это больше не будет приводить к занижению цены приобретаемых акций публичного общества.

В соответствии с п. 3 ст. 84.3 Закона об АО обязательное предложение направляется в адрес публичного акционерного общества, после чего приобретатель обязан известить акционеров о своем предложении самостоятельно, путем почтовой рассылки или с помощью средств массовой информации³³.

Однако, лицо может освободиться от обязанности направить обязательное предложение. Так на основании п. 8 ст. 84.2 Закона об АО существует довольно большое количество исключений, при наличии которых у приобретателя отпадает обязанность направить публичную оферту о приобретении акций в общество³⁴. Поэтому для раскрытия данного вопроса следует более подробно остановиться на самых распространенных случаях.

Первое исключение возникает в случае, если акции были приобретены при учреждении или реорганизации публичного общества, а также при преобразовании негосударственных пенсионных фондов, являющихся некоммерческими организациями, в публичное общество³⁵.

Что касается учреждения публичного общества, то данное основание имело практическую ценность в период с 01.09.2014 по 01.07.2015, когда было возможно учредить открытое, а затем, после введения классификации

³³ Молчан, В. Е. Приобретение крупных пакетов акций как способ установления корпоративного контроля / В. Е. Молчан // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство : сборник статей VII Международной научно-практической конференции – Пенза, 2019. – С. 264.

³⁴ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁵ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

хозяйственных обществ на публичные и непубличные, публичное общество³⁶. После того как были приняты изменения в Закон об АО, такая возможность была исключена. В настоящее время учреждено может быть только непубличное общество, которое затем, при условии выполнения установленных законом требований, может приобрести статус публичного общества.

При реорганизации, обязанность направить обязательное предложение отпадает, ввиду того, что при создании публичного общества в ходе реорганизации, расклад сил между акционерами не меняется, а следовательно, необходимость в активации механизма обязательной оферты отсутствует³⁷. Ведь как уже было сказано мною выше, цель обязательного предложения заключается в защите интересов акционеров, владельцев ценных бумаг в ситуации, когда имеет место смена корпоративного контроля, а при реорганизации такой ситуации не возникает.

Возможность не делать обязательное предложение при преобразовании негосударственных пенсионных фондов связано с реализацией пенсионной реформы, в рамках которой данные фонды должны были преобразоваться в акционерные общества или ликвидироваться, но в настоящее время данное основание утратило какое-либо практическое значение, поскольку такое преобразование могла быть осуществлено до 01.01.2016 или до 01.01.2019³⁸.

Второе основание возможно при приобретении акций на основании ранее направленного добровольного предложения³⁹. Такое предложение должно

³⁶ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁷ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁸ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

соответствовать требованиям пунктов 2-5 статьи 84.2 Закона об АО. В результате чего, это добровольное предложение по сути является обязательным, с одним лишь отличием, что оно возникло не из установленной законом обязанности, а из права лица, направить такое предложение⁴⁰.

Также требования статьи 84.2 не распространяются при приобретении акций на основании ранее направленного обязательного предложения⁴¹. К примеру лицо стало владельцем 35 процентов голосующих акций публичного общества, в результате чего направило обязательное предложение, в ходе которого оно выкупило еще 16 процентов акций общества, в связи с чем перешагнуло пороговое значение в 50 процентов. Но так как приобретатель надлежащим образом исполнил свою обязанность по направлению публичной оферты, то у него не возникает повторной обязанности, так как у остальных акционеров была возможность продать свои ценные бумаги.

Еще одним основанием освобождения от направления обязательного предложения является передача акций лицом его аффилированным лицам или передаче акций лицу его аффилированными лицами, а также в результате раздела общего имущества супругов и в порядке наследования⁴².

Чаще в судебной практике встречаются случаи передачи акций между аффилированными лицами. Данное исключение суды подтверждают тем, что в результате такой передачи не происходит наращивание корпоративного контроля, предполагающее перешагивание через соответствующее пороговое

⁴⁰ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴¹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴² Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

значение для всех акций, учитываемых совокупно между такими лицами⁴³. К примеру, передача пакета в 35 процентов голосующих акций аффилированному лицу не предполагает направления публичной оферты, однако если к такой передаче добавляется покупка у третьего (неаффилированного) лица дополнительно 20 процентов акций, то лицо, передавшее 35 процентов акций, и его приобретатель будут обязаны совместно сделать обязательное предложение в связи с превышением порога более 50 процентов⁴⁴.

Также стоит упомянуть, что суды не относят государство к тем субъектам, которые могут являться аффилированными лицами. Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ Российская Федерация как публичное образование не может быть отнесена к аффилированным лицам, поскольку это привело бы к неопределенности в отношении учета таких лиц каждым юридическим лицом, относящимся к аффилированным лицам Российской Федерации⁴⁵.

В соответствии с п. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов⁴⁶. Закон не случайно освобождает от обязанности направить обязательное предложение, так как следует исходить из того, что супруги придерживаются общей политики в отношении публичного общества, чьими голосующими акциями они владеют, поэтому раздел общего имущества, производимый в период брака, не должен влечь за собой возложение на супругов, каждый или один из которых становится владельцем

⁴³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2008 по делу № А11-3110/2007 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2008 по делу № А82-5772/2007 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 11523/11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁶ Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ ред. от 02.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

крупного пакета голосующих акций публичного общества, обязанности сделать обязательное предложение⁴⁷.

Также исключение от направления публичной оферты в результате наследования является обоснованным. Поскольку при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то требование о переходе наследственного имущества как единого целого означает, что не допускается принятие наследником части имущества⁴⁸.

Поэтому можно представить такую ситуацию, что если в наследство, помимо крупного пакета голосующих акций, входило также иное имущество, то наследник оказался бы перед необходимостью сделать выбор: либо отказаться от принятия наследства в принципе, либо вступить в права наследования и тем самым обречь себя на выполнение требования о направлении обязательного предложения⁴⁹.

В случае погашения части акций публичным обществом, лицо также освобождается от направления обязательного предложения. На основании п. 3 ст. 72 Закона об АО акции, приобретенные обществом на основании общего собрания акционеров, где принималось решение об уменьшении уставного капитала общества путем приобретения акций в целях сокращения их общего количества, погашаются при их приобретении⁵⁰. Вследствие этого можно представить ситуацию, в которой у акционера, владеющего долей в 29

⁴⁷ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 3 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ ред. от 01.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁹ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁰ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

процентов обыкновенных акций общества, после погашения приобретенных публичным обществом акций данная доля увеличилась до 32 процентов. При таком раскладе обязанность направить обязательное предложение не возникает, так как происходит пассивное перераспределение корпоративного контроля, в том числе в результате погашения публичным обществом размещенных им акций, поэтому акционер, чья доля в уставном капитале превысила пороговое значение, освобождается от направления обязательного предложения⁵¹.

Приобретение акций в результате в результате осуществления акционером преимущественного права на приобретение размещаемых дополнительных акций также является основанием для освобождения от обязанности направить публичную оферту. Как следует из статьи 39 Закона об АО публичное общество вправе размещать дополнительные акции путем открытой и закрытой подписки⁵². В случае если при размещении этих акций, правом выкупа воспользуются не все акционеры, а только их часть, то может возникнуть ситуация, при которой у одного из этих акционеров количество акций превысит пороговое значение, необходимое для направления обязательного предложения. При таком раскладе я не думаю, что данное лицо направило бы такую оферту.

Поэтому, чтобы избежать таких ситуаций и было введено данное исключение с целью не допустить ситуацию, при которой отказ акционера от реализации преимущественного права может быть обусловлен опасением превысить соответствующее пороговое значение и быть обязанным сделать другим акционерам обязательную оферту⁵³.

⁵¹ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵² Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵³ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Освободиться от обязанности направить обязательное предложение можно в случае приобретения акций в результате их размещения лицом, указанным в проспекте ценных бумаг в качестве лица, оказывающего услуги по организации размещения акций, если срок владения такими ценными бумагами этим лицом составляет не более чем шесть месяцев⁵⁴. В данном случае лицо освобождается от обязанности в виду того, что оно приобретает этот крупный пакет голосующих акций публичного общества, с целью оказания услуг по организации размещения акций, а не для осуществления контроля над обществом⁵⁵.

Кроме этого, основанием освобождения от обязанности направить публичную оферту, является направление в публичное общество уведомления акционерам о наличии у них права требовать выкупа ценных бумаг согласно статье 84.7 Закона об АО или направление в общество требования о выкупе ценных бумаг в соответствии со статьей 84.8 Закона об АО⁵⁶. Два этих основания объединяет то, что они возникают в случае приобретения лицом более 95 процентов акций публичного акционерного общества, в связи с чем отсутствует какая-либо необходимость в направлении обязательного предложения, так как эти уведомление и требование освобождают приобретателя от обязанности направить публичную оферту.

Согласно абз. 11 п. 8 ст. 84.2 Закона об АО еще одним исключением из правила о направлении обязательного предложения является приобретение акций в целях формирования имущества государственной корпорации, созданной на основании федерального закона, за счет имущественного вноса

⁵⁴ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁵ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁶ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Российской Федерации⁵⁷. Применение этого исключения допускается при наличии следующих условий: 1) получателем голосующих акций публичного общества выступает государственная корпорация; 2) голосующие акции передаются государственной корпорации в качестве имущественного взноса Российской Федерации⁵⁸.

Продолжая тему участия публично-правовых образований в отношениях по регулированию обязательного предложения, стоит сказать, что согласно абз. 12 п. 8 ст. 84.2 Закона об АО лицо освобождается от обязанности направить публичную оферту в общество в случае приобретения акций в результате их внесения Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в качестве вклада в уставный капитал ПАО, владельцем более 50% обыкновенных акций которого является или становится в результате внесения такого вклада Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование⁵⁹. Приведенное основание было введено Федеральным законом от 03.11.2010 № 292-ФЗ⁶⁰.

Для применения данного исключения, необходимо одновременное соблюдение двух условий:

1. Внесение крупного пакета акций публичного акционерного общества Российской Федерацией (субъектом РФ или муниципальным образованием) в оплату уставного капитала другого общества;

⁵⁷ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁸ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁰ О внесении изменений в статью 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.11.2010 № 292-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. В уставном капитале публичного акционерного общества, в оплату которого внесены акции, Российская Федерация (субъект РФ или муниципальное образование) владела или станет владеть более 50% обыкновенных акций⁶¹.

Следовательно, если хотя бы одно из этих условий отсутствует, то применение данного исключения не представляется возможным. К примеру, если акции вносятся в оплату уставного капитала другого хозяйственного общества не самой Российской Федерацией или иным публично-правовым образованием, а обществом, в котором Российская Федерация выступает в качестве преобладающего акционера в своем капитале, то исключение неприменимо⁶².

В соответствии с абз. 13 п. 8 ст. 84.2 Закона об АО требования статьи не применяются, если приобретение акций, вносимых в оплату размещаемых путем закрытой подписки дополнительных акций публичного акционерного общества, включенного в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Президентом Российской Федерации⁶³. Данное основание было также введено Федеральным законом от 03.11.2010 № 292-ФЗ⁶⁴.

Приведенное требование действует в случае если: 1) публичное общество, в оплату акций которого вносятся голосующие акции другого публичного общества, должно быть включено в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный

⁶¹ Степанов, Д. И. Судебная практика по обязательному предложению и вытеснению миноритарных акционеров [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2011 по делу № А40-79121/10-144-441 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶³ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ О внесении изменений в статью 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.11.2010 № 292-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Президентом РФ; 2) дополнительные акции должны размещаться публичным обществом посредством закрытой подписки⁶⁵.

И последнее исключение возникает в случае передачи в порядке, установленном ч. 11 ст. 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, акций из федеральной собственности в собственность субъекта Российской Федерации или муниципальную собственность, из собственности субъекта Российской Федерации в федеральную собственность или муниципальную собственность, из муниципальной собственности в федеральную собственность или собственность субъекта Российской Федерации⁶⁶. Данное основание возможно ввиду того, что сам по себе переход крупного пакета акций от одного публично-правового образования к другому не приводит к перераспределению корпоративного контроля⁶⁷, следовательно при таком раскладе права и законные интересы акционеров никоим образом не затрагиваются.

Кроме перечисленных в ст. 84.2 Закона об АО случаев, существуют иные основания, освобождающие от обязанности направить обязательное предложение.

Так одно из оснований в своей научной работе описывает Д. Г. Копылов, по которому лицо освобождается от направления обязательной оферты, если оно отчуждает свои голосующие акции в пользу не аффилированных с ним

⁶⁵ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁶ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лиц⁶⁸. Для того, чтобы применить данное основание, необходимо выполнить два требования.

Во-первых, лицу следует продать все принадлежащие ему голосующие акции или размер его доли должен стать меньше порогового значения, для направления обязательного предложения. К примеру лицо владело 33 процентами голосующих акций и в результате сделки с не аффилированным лицом, продало ему 4 процента данных ценных бумаг, в результате чего приобретатель стал владеть 29 процентами акций, которые не превышают порог.

Во-вторых, голосующие акции необходимо продать в пользу не аффилированного лица. Данное положение подтверждается судебной практикой. Так в одном из дел суд установил, что для освобождения приобретателя от обязанности направить обязательное предложение, данное отчуждение акций третьему лицу должно быть произведено в пользу одного или нескольких лиц, которые не признаются аффилированными лицами по отношению к владельцу крупного пакета акций⁶⁹.

Также Д. Г. Копылов в своей статье пишет, что можно освободиться от обязанности направить обязательное предложение, если между приобретателем крупного пакета акций и его аффилированными лицами, были прекращены отношения аффилированности⁷⁰. Он объясняет это тем, что если законодатель связывает возникновение обязанности с совместным приобретением или возникновением отношений аффилированности, то прекращение аффилированности, влекущее снижение возможности влиять на деятельность

⁶⁸ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2009 по делу № А03-13234/2008 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁰ Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

публичного общества, должно освобождать от обязанности сделать обязательную оферту.

На основании большого числа всех вышеперечисленных исключений, мною был сделан вывод о том, что данные основания имеют цель больше защитить права и интересы мажоритарного акционера, нежели миноритариев общества. Связано это с тем, что большинство из этих исключений возникают в ситуациях, когда в публичном обществе не происходит изменения корпоративного контроля и как следствие, не затрагиваются интересы остальных владельцев ценных бумаг. Поэтому было бы несправедливо в таком случае приобретателю направлять обязательное предложение, так как это явно противоречит признакам данной оферты.

Таким образом, мною было произведено исследование направления публичной оферты, в результате которого я выяснил, какие правовые проблемы возникают на данной стадии реализации обязательного предложения, а именно что в ходе направления оферты, мажоритарные акционеры зачастую пропускают 35-дневный срок для направления обязательного предложения, с целью выкупить акции по более выгодной для себя цене. А связано это с тем, что суды исчисляют 6-месячный срок по абз. 3 п. 4 ст. 84.2 Закона об АО со дня фактического направления обязательного предложения, что приводит к пропуску срока мажоритарием и как следствие, приводит к продаже акций по заниженной цене. Кроме этого я разобрал основания, которые освобождают от обязанности направить обязательное предложение.

2.2 Принятие обязательного предложения

Теперь необходимо перейти к процедуре принятия обязательного предложения. После того как приобретатель крупного пакета акций направил публичную оферту, акционерное общество обязано принять рекомендации в

отношении полученного предложения, включающие оценку предложенной цены приобретаемых ценных бумаг и возможного изменения их рыночной стоимости после приобретения, оценку планов лица, направившего обязательное предложение, в отношении публичного общества, в том числе в отношении его работников⁷¹.

Далее в течение 15 дней с даты получения обязательного предложения публичное акционерное общество обязано направить такое предложение вместе с рекомендациями совета директоров (наблюдательного совета) владельцам ценных бумаг, которым такое предложение адресовано, в порядке, предусмотренном Законом об АО для сообщения о проведении общего собрания акционеров⁷².

Кроме этого, в законе указано⁷³, что если приобретатель направил вместе с обязательным предложением отчет оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг публичное общество при направлении им такого предложения прилагает к нему копию резолютивной части отчета оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг и обязано предоставить владельцам приобретаемых ценных бумаг доступ к отчету оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг.

Также публичное общество должно направить рекомендации совета директоров лицу, направившему соответствующее предложение.

После этого владельцы ценных бумаг, которым адресовано обязательное предложение, вправе принять его путем подачи заявления о продаже

⁷¹ Альмурзиева, Ф. М. Правовое регулирование сделок, требующих особого порядка их совершения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

⁷² Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах. Т. 2 / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов [и др.] ; отв. ред. И.С. Шиткина [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷³ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

принадлежащих им ценных бумаг⁷⁴. В таком заявлении должно быть указаны сведения, позволяющие идентифицировать владельца ценных бумаг, вид, категория (тип) и количество ценных бумаг, которые их владелец согласен продать лицу, направившему публичную оферту, а также выбранная форма их оплаты. Порядок подачи такого заявления различается в зависимости от того, зарегистрирован ли владелец ценных бумаг в реестре акционеров публичного акционерного общества или нет.

Так согласно п. 4.1 ст. 84.3 Закона об АО⁷⁵ данное заявление владельца ценных бумаг, зарегистрированного в реестре акционеров публичного общества, подается регистратору публичного общества в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 76 указанного закона для предъявления требования о выкупе акций обществом.

Этот порядок характеризуется тем, что требование о выкупе акций акционера предъявляются регистратору общества путем направления по почте либо вручения под роспись документа в письменной форме, подписанного акционером, а если это предусмотрено правилами, в соответствии с которыми регистратор общества осуществляет деятельность по ведению реестра, также путем направления электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью⁷⁶.

Кроме этого до дня внесения записи о переходе прав на продаваемые ценные бумаги к лицу, направившему обязательное предложение, их владелец не вправе распоряжаться указанными ценными бумагами, в том числе передавать их в залог или обременять другими способами, о чем регистратор

⁷⁴ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁵ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁶ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

публичного общества вносит запись об установлении такого ограничения по счету, на котором учитываются права владельца на ценные бумаги, без распоряжения последнего.

Если же заявитель не зарегистрирован в реестре акционеров публичного акционерного общества, то заявление о продаже ценных бумаг подается им лицу, которое осуществляет учет его прав на акции, в порядке, установленном п. 3.1 ст. 76 Закона об АО для предъявления требования о выкупе акций обществом⁷⁷. Этот порядок характеризуется тем, что миноритарий осуществляет свое право требовать выкупа обществом принадлежащих ему акций путем дачи соответствующих указаний (инструкций) лицу, которое осуществляет учет его прав на акции общества. В этой ситуации владелец акций также не имеет права распоряжаться ценными бумагами до перехода прав на них.

Все поступившие до истечения срока принятия обязательного предложения заявления о продаже ценных бумаг считаются полученными лицом, направившим публичное предложение, в день истечения указанного срока и передаются лицу, направившему такое предложение⁷⁸. Срок принятия такого предложения, исходя из п. 2 ст. 84.2 Закона об АО⁷⁹, не может быть менее чем 70 и более чем 80 дней с момента получения публичным обществом обязательного предложения. Также стоит упомянуть, что миноритарный акционер обязан передать свои ценные бумаги свободными от любых прав третьих лиц.

⁷⁷ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁸ Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах. Т. 2 / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов [и др.] ; отв. ред. И.С. Шиткина [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Далее осуществляется порядок выплаты денежных средств для покупки данных акций публичного общества, который регулируется п. 7.1 и 7.2 ст. 84.3 Закона об АО⁸⁰. Он также зависит от того, зарегистрированы ли в реестре акционеров публичного общества владельцы ценных бумаг.

В случае если акционеры зарегистрированы в реестре, то выплата денежных средств осуществляется путем их перечисления на банковские счета, реквизиты которых имеются у регистратора общества. Данная обязанность приобретателя ценных бумаг считается выполненной с даты поступления денежных средств в кредитную организацию, в которой открыт банковский счет лица, имеющего право на получение денежных выплат, а в случае, если таким лицом является кредитная организация, то на ее счет.

А если акционеры не зарегистрированы в реестре публичного общества, то выплата денежных средств осуществляется путем их перечисления на банковский счет номинального держателя акций, зарегистрированного в таком реестре. Здесь обязанность выплатить денежные средства будут считаться выполненной с даты поступления денежных средств в кредитную организацию, в которой открыт банковский счет номинального держателя акций, а в случае, если номинальным держателем является кредитная организация, то, следовательно, на ее счет.

Кроме этого, Законом об АО⁸¹ установлено правомочие приобретателя крупного пакета акций в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора о приобретении ценных бумаг, в случае, если они не были зачислены на его лицевой счет.

⁸⁰ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸¹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Также в законе указано⁸², что если мажоритарий не оплатил приобретаемые ценные бумаги, то миноритарный акционер имеет право по своему выбору представить гаранту, выдавшему банковскую гарантию, требование об оплате цены приобретаемых ценных бумаг с приложением документов, входящих в обязательное предложение или же он может в одностороннем порядке расторгнуть договор о приобретении ценных бумаг.

После этого лицо, направившее обязательное предложение, не позднее чем через 30 дней с даты истечения срока принятия данного предложения обязано направить в публичное общество и Банк России отчет об итогах принятия публичной оферты⁸³. Требования к такому отчету установлены в Положении Банка России⁸⁴.

Таким образом, процедура принятия обязательного предложения является одной из самых важных в этом механизме приобретения акций публичного общества, так как именно в ходе нее происходит переход права собственности на акции с миноритарных акционеров к приобретателю таких ценных бумаг. Кроме этого, в ходе принятия обязательного предложения, лицо, направившее публичную оферту, имеет право в случае неисполнения обязанностей другой стороной, отказаться от договора купли-продажи акций. В свою очередь акционеры, являющиеся владельцами остальных акций общества, могут также в односторонне порядке отказаться от исполнения договора либо потребовать банковскую гарантию.

⁸² Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸³ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁴ «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества» [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 05.07.2015 № 477-П ред. от 11.05.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2.3 Защита прав акционеров при реализации обязательного предложения

Перейдем к последней теме данной работы, а именно к способам защиты прав миноритарных акционеров при реализации обязательного предложения.

В случае не направления обязательного предложения мажоритарным владельцем, п. 6 и 7 ст. 84.2 Закона об АО предусматривает для него ограничение права голосовать акциями, приобретенными сверх 30, 50 и 75 процентов от общего количества акций публичного общества, в зависимости от того, какой из порогов он преодолел⁸⁵. Также, в ст. 15.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) предусмотрено наложение административного штрафа в размере до 500 тыс. руб., в случае если приобретатель крупного пакета акций нарушил правила об обязательном предложении⁸⁶.

Однако на деле, данные меры не понуждают в должной мере мажоритария направить обязательное предложение, так как ограничение процента голосов, которыми мажоритарий и его аффилированные лица могут голосовать на собрании, никак не препятствует поглотителю продолжать приобретать акции у миноритариев на рынке по заниженной цене и не создают существенных ограничений для осуществления корпоративного контроля в обществе⁸⁷. В свою очередь, административный штраф в размере 500 тыс. руб. не является для крупного акционера существенной санкцией, так как в большинстве случаев, стоимость приобретаемых акций в результате

⁸⁵ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 16.04.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁷ Ищенко, И. Д. Способы защиты прав миноритарных акционеров публичного акционерного общества в случае ненаправления приобретателем крупного пакета акций обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обязательного предложения может исчисляться в миллионах и миллиардах рублей, что существенно больше, чем административный штраф.

В Законе об АО и других нормативных правовых актах не предусмотрено права миноритарных акционеров обязать мажоритария направить обязательное предложение, в следствие чего их права нарушаются. Судебная практика только подтверждает данное положение, отказывая миноритариям в их требовании понудить мажоритария направить обязательное предложение. По мнению судов, Закон об АО предусматривает в качестве последствий не направления оферты только ограничение количества акций, которыми мажоритарный акционер может голосовать, и штраф по ст. 15.28 КоАП, а иные последствия от нарушения мажоритарием его обязанностей законом не установлены⁸⁸.

Поэтому для решения данной проблемы, необходимо установить в Законе об АО положение, которое предоставляло бы акционерам публичного общества право обязать приобретателя акций направить публичную оферту.

Следующим способом защиты прав миноритарных акционеров является требование о возмещении убытков⁸⁹. Такая возможность прямо предусмотрена в п. 6 ст. 84.3 Закона об АО, согласно которой в случае несоответствия обязательного предложения либо договора о приобретении ценных бумаг, заключенного на основании данного предложения, требованиям законодательства, прежний владелец ценных бумаг вправе требовать от лица, направившего соответствующее предложение, возмещения причиненных этим убытков⁹⁰. Д. И. Степанов в своей научной работе пишет, что такие иски

⁸⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2015 г. № Ф05-14512/2015 по делу № А40-147287/14 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁰ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

допустимы, исключительно поскольку они прямо предусмотрены нормами корпоративного законодательства, а не выводятся из общих положений обязательственного права⁹¹. С данной позицией трудно поспорить, так как действительно, указанное в законе положение о возможности миноритариев требовать взыскания убытков, обеспечивает цель обязательного предложения, а именно защита прав и интересов акционеров публичного общества.

Для того, чтобы миноритарии могли обратиться в суд с таким иском необходимо следующее. По смыслу Закона об АО право требовать возмещения убытков предоставляется тем акционерам, которые являлись таковыми во время получения обществом обязательного предложения⁹². То есть, применить такой способ защиты могут только те акционеры, которые владеют обыкновенными и привилегированными акциями с правом голоса, а также эмиссионными ценными бумагами, конвертируемыми в такие акции.

Теперь необходимо перейти к ситуациям, при которых у миноритарных акционеров возникает право взыскать убытки с мажоритария.

Миноритарий может взыскать упущенную выгоду в том случае, если до направления обязательного предложения он с опозданием продал акции на организованных торгах. Суды мотивируют это тем, что судебной защите подлежит в том числе право миноритарных акционеров получить в установленный законодательством срок справедливую цену за свои акции, реализуемое в строгом соответствии с процедурой, установленной статьей 84.2 Закона об АО⁹³. Следовательно, при нарушении процедуры направления

⁹¹ Степанов, Д. И. Убытки акционера из-за утраты акциями стоимости не могут быть взысканы с самого акционерного общества. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.12.2016 № 305-ЭС16-10038 / Д. И. Степанов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 1. – С. 22.

⁹² Гутников, О. В. Убытки как мера ответственности за не направление обязательного предложения акционерам публичного общества [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹³ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2020 г. по делу № А19-18624/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обязательного предложения, миноритарный акционер имеет право взыскивать убытки даже в том случае, если он не акцептовал оферту, а реализовал свои акции третьим лицам⁹⁴.

Также в другом судебном решении, миноритарий, не дождавшись обязательного предложения в срок, продал акции на бирже, а затем положил вырученные деньги в банковский вклад. Помимо разницы в цене акций акционер потребовал у мажоритария в суде компенсировать ему упущенную выгоду в виде недополученных процентов, которые он смог бы получить, если бы на счету были размещены средства, вырученные за акции по справедливой цене. Суд данное требование удовлетворил, разрешив взыскать упущенную выгоду за невозможность реализации намерения по размещению денежных средств на банковском депозите⁹⁵.

Однако, в более ранних судебных решениях, не допускалось взыскивать проценты по вкладам как упущенную выгоду при пропуске срока направления обязательного предложения⁹⁶. Данное расхождение судебной практики говорит о том, что суды стали лучше толковать положения Закона об АО, касающиеся правил об обязательном предложении, в связи с чем наблюдается прогресс в правовом регулировании отношений по приобретению крупных пакетов акций в публичных обществах.

Кроме этого стоит ответить на вопрос, что будет считаться упущенной выгодой в таких случаях? Ответ на данный вопрос содержится в статье И. Д. Ищенко, в которой он пришел к выводу, что упущенной выгодой, взыскиваемой за направление обязательного предложения с опозданием, может считаться разница между справедливой ценой акций и заниженной ценой акций

⁹⁴ Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2020 г. по делу № А19-17764/2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

⁹⁵ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2020 г. по делу № А19-9378/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁶ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 4 июня 2009 г. № Ф10-1914/09 по делу № А08-3197/2008-29 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

в обязательном предложении, справедливой ценой акций и заниженной ценой акций, проданных третьим лицам, начисляемыми процентами по банковскому вкладу, на который перечислена справедливая стоимость всех акций, и начисляемыми процентами по банковскому вкладу, на который перечислена заниженная стоимость всех акций⁹⁷.

Также миноритарий может взыскать убытки с мажоритарного акционера, в случае, если второй не исполнил обязанности по направлению обязательного предложения. Упущенной выгодой будет считаться разница между ценой акций по договору, в силу которого мажоритарий приобрел акции выше порогового значения, и ценой акций, по которой миноритарный акционер продал свои акции на бирже⁹⁸.

Если же приобретатель крупного пакета акций направил обязательное предложение, но с опозданием, пропустив 35-дневный срок, то миноритарный акционер имеет возможность акцептовать оферту и взыскать убытки с мажоритария, как упущенную выгоду в виде разницы между ценой приобретения акций мажоритарием по прежним сделкам и ценой акций, указанной в обязательном предложении⁹⁹.

Таким образом, миноритарные акционеры, могут защитить свои права и интересы, путем подачи в суд требования о взыскании убытков, в случае если:

1. Они с опозданием продали акции на организованных торгах третьим лицам;

⁹⁷ Ищенко, И. Д. Способы защиты прав миноритарных акционеров публичного акционерного общества в случае ненаправления приобретателем крупного пакета акций обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁸ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 июля 2017 г. № Ф02-3457/2017 по делу № А19-17165/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2016 г. № Ф05-184/2014 по делу № А40-121504/12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Мажоритарий не направил обязательное предложение в срок, установленный законом;
3. Мажоритарий направил публичную оферту с опозданием.

Однако, если миноритарный акционер злоупотребляет своим правом, то это будет являться основанием для отказа в удовлетворении его требований о взыскании убытков. Поскольку механизм обязательного предложения направлен на защиту миноритарных акционеров, чьи права нарушены в результате изменения корпоративной структуры юридического лица, он не может быть использован только в целях извлечения прибыли, поскольку такое его использование противоречит принципу добросовестности участников гражданского оборота¹⁰⁰.

Кроме этого, интересным является вопрос, к какому лицу предъявлять заявленные требования? И здесь судебная практика пошла в очень интересном направлении.

Исходя из анализа статьи 84.2 Закона об АО, направление обязательного предложения возложено на лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций публичного общества с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам¹⁰¹. На основании данной нормы миноритарные акционеры могут обратиться в суд с требованием только к мажоритарному владельцу крупного пакета, но не к его аффилированным лицам.

В одном из изученных мною дел, суд исключил возможность наложения обязанности по направлению обязательного предложения на лиц, аффилированных с непосредственным приобретателем акций, который своими

¹⁰⁰ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 сентября 2020 г. по делу № А19-29703/2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

¹⁰¹ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

действиями преодолел порог владения¹⁰². Суды указывали, что возложенная п. 1 ст. 84.2 Закона об АО обязанность по направлению акционерам публичной оферты относится только к лицу, в результате действий которого количество акций, находящихся в его собственности с учетом акций принадлежащих аффилированным с ним лицам, превысило установленные указанной нормой лимиты, а не ко всем владельцам акций, аффилированным с приобретателем¹⁰³. Схожая позиция наблюдалась и в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 июня 2017 г. № Ф08-3746/2017 по делу № А53-20218/2016¹⁰⁴.

Верховный суд РФ по данному вопросу указал, что обязанность по направлению акционерам публичной оферты относится, в первую очередь, к лицу, в результате действий которого количество акций, находящихся у него и аффилированных с ним лиц, превысило установленные законом лимиты¹⁰⁵. И такая трактовка закона говорит о том, что миноритарии должны обратиться к непосредственному приобретателю крупного пакета акций, но про его аффилированных лиц суд ничего не указал.

И в связи с этим суды стали формировать новую позицию, согласно которой, миноритарии могут обязать аффилированных лиц направить публичную оферту. Так Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, разъясняя вышеуказанное определение, указал, что позиция Верховного Суда РФ не исключает обязанность иных аффилированных лиц по направлению

¹⁰² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 февраля 2015 г. № Ф05-16357/2014 по делу № А40-29616/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 февраля 2016 г. № Ф01-6047/2015 по делу № А82-5265/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 июня 2017 г. № Ф08-3746/2017 по делу № А53-20218/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁵ Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2017 г. № 308-КГ17-13715 по делу № А53-20218/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обязательного предложения, и признал законным штраф, наложенный по ст. 15.28 КоАП на аффилированное с непосредственным приобретателем лицо¹⁰⁶.

На основании вышеперечисленного, суды стали формировать новый подход, согласно которому направить обязательное предложение должно любое из аффилированных лиц, которые совместно стали владельцами более 30 процентов ценных бумаг публичного общества. Данная судебная позиция противоречит п. 1 ст. 84.2 Закона об АО, но в то же время ряд исследователей ее поддерживают.

Так в своей работе А. А. Кузнецов предложил ввести право акционеров в случае неисполнения обязанности направить обязательное предложение либо в случае несогласия с ценой, указанной в таком предложении, обращаться к приобретателю крупного пакета, а в случае приобретения крупного пакета акций совместно с аффилированными лицами – к любому из них с требованием выкупить акции¹⁰⁷. С данным мнением полностью согласен И. Д. Ищенко¹⁰⁸.

Но приведенные выше позиции прямо противоречат Закону об АО, а также могут привести к расхождению судебной практики, что в свою очередь ведет к правовой неопределенности в правовом регулировании обязательного предложения. В связи с этим данная правовая позиция является необоснованной.

Также стоит упомянуть, что ранее были попытки применения к институту обязательного предложения такого средства правовой защиты, как признание сделок недействительными. Мотивировалось это тем, что обязательное

¹⁰⁶ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2019 г. № 12АП-9667/2019 по делу № А57-612/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁷ Кузнецов, А. А. О реформировании правил приобретения крупных пакетов акций ПАО [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁸ Ищенко, И. Д. Способы защиты прав миноритарных акционеров публичного акционерного общества в случае ненаправления приобретателем крупного пакета акций обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

предложение является офертой, а оферта это по сути сделка, следовательно, к ней возможно применить положения гражданского законодательства о признании сделок недействительными¹⁰⁹.

Однако, судебная практика по данному вопросу указала следующее: «обязательное предложение не является сделкой по совокупности признаков, определенных статьей 153 ГК РФ, поскольку данная публичная оферта о намерении приобрести акции не порождает обязанность неопределенного круга акционеров совершить действия, связанные с отчуждением своих акций»¹¹⁰. Следовательно, такое предложение не может признаваться по иску другого лица, как недействительная сделка.

Кроме этого, такая публичная оферта обязательна только для лица, его направившего, но не обязательна для принятия теми лицами, кому она направлена, а потому акционер поглощаемого общества вправе по своему выбору принять его или отказаться от нее, а это в свою очередь служит еще одним доводом в пользу того, что акционеры поглощаемого общества не могут добиваться признания такого обязательного предложения недействительным¹¹¹.

Но несмотря на то, что данная публичная оферта не может быть признана недействительной, договор купли-продажи ценных бумаг, совершенный на основании обязательного предложения, тем не менее может быть признан недействительным по общегражданским основаниям недействительности сделок, если он нарушает императивные требования закона¹¹². Такие

¹⁰⁹ Степанов, Д. И. Судебная практика по обязательному предложению и вытеснению миноритарных акционеров [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2009 по делу № А40-12565/08-34-49 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.03.2009 по делу № А79-202/2008 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2009 по делу № А40-73355/08-100-606 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

требования могут быть заявлены только приобретателями акций, если же они заявляются участником юридического лица, направившим обязательное предложение, то даже при наличии необходимого корпоративного одобрения со стороны этого юридического лица такие требования подлежат отклонению¹¹³.

Таким образом, требования о признании недействительным обязательного предложения является прямым противоречием закону и как средство защиты прав миноритарных акционеров оно не может быть применено.

В результате изучения данной темы, можно сделать следующие выводы. В данный момент законодательством предусмотрена защита прав акционеров при реализации обязательного предложения. Они имеют право направить в суд требование о взыскании убытков, вследствие нарушения требований Закона об АО. Кроме этого, данный закон предусматривает ограничение права голосовать акциями, приобретенными сверх 30, 50 и 75 процентов от общего количества акций публичного общества. Также, в случае несоблюдения требований норм об обязательном предложении, в КоАП РФ установлен административный штраф, в размере до 500 тыс. руб.

Но несмотря на это, в судебной практике встречаются проблемы, в результате которых нарушаются права миноритарных акционеров. А именно в Законе об АО отсутствует возможность миноритариям понудить направить обязательное предложение мажоритарного акционера. Также отсутствие обязанности у аффилированных лиц направить обязательное предложение ограничивает права акционеров публичного общества.

На основании этого, у миноритариев имеются закрепленные в Законе об АО и других нормативных правовых актах средства защиты, от

¹¹³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2010 по делу № А40-65452/08-62-550 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

недобросовестного отношения лица к реализации обязательного предложения. Но стоит признать, что перечень этих мер является довольно скудным, что несомненно затрагивает права и интересы участников этих отношений. Поэтому законодателям еще предстоит выработать положения, которые бы в полной мере обеспечивали защиту прав акционеров публичного общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в данной бакалаврской работе было проведено изучение института обязательного предложения о приобретении эмиссионных ценных бумаг публичного акционерного общества.

В результате этого в настоящей работе определено, что понятие обязательного предложения употребляется в узком и широком смыслах. В узком смысле обязательное предложение – это публичная оферта, которую направляет лицо, приобретшее более 30 процентов акций публичного общества, в адрес акционеров, владельцев акций общества. А в широком смысле обязательное предложение представляет собой специальный правовой способ защиты прав акционеров, при смене контроля над обществом, в рамках которого приобретатель предлагает продать принадлежащие остальным акционерам акции и иные эмиссионные ценные бумаги.

Также были изучены основные признаки, которые относятся к обязательному предложению. И в ходе их детального рассмотрения, выявлена проблема в правовом регулировании обязательного предложения, а именно, что Закон об АО не обязывает приобретателя крупного пакета акций указывать в обязательном предложении планы по дальнейшему развитию общества. И отсутствие в законе обязанности указать мажоритарии планы по дальнейшему управлению в корпорации может привести к неинформированности акционеров касательно нового управляющего, что создает неопределенность для дальнейших действий по принятию такого предложения. А если бы миноритарии получали информацию о планах мажоритария, то это давало бы им возможность принимать более взвешенные решения о продаже пакетов ценных бумаг такому лицу, с учетом его намерений в отношении публичного общества.

Поэтому следует изложить абз. 16 п. 2 ст. 84.2 Закона об АО в следующей редакции: «В обязательном предложении должны быть указаны планы лица,

направившего обязательное предложение, в отношении публичного общества, в том числе планы в отношении его работников».

Кроме этого в данной работе было проведено исследование направления обязательного предложения. Так обязанность по направлению данной оферты возникает в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций. Также, до направления в обязательном предложении должна быть указана цена приобретаемых голосующих акций или порядок ее определения. И что касается срока направления и определения цены выкупаемых акций, то здесь наблюдаются проблемы в правовом регулировании данных вопросов.

Так зачастую цена, по которой необходимо продать акции, оказывается существенно ниже. В абз. 3 п. 4 ст. 84.2 Закона об АО указано, что закон обязывает лицо, направляющее обязательное предложение, указывать в нем цену не ниже той, по которой акции приобретались у третьих лиц в течение 6 месяцев до даты направления этой публичной оферты. Однако, если приобретатель направляет обязательное предложение через 6 месяцев и один день после совершения сделки, содержащей максимальную цену приобретения акций, вследствие чего правило ст. 84.2 не применяется, так как суды исчисляют этот срок со дня фактического направления обязательного предложения, а не с даты, когда оно должно было быть направлено.

Вследствие этого возникает две проблемы. Во-первых, цена приобретаемых ценных бумаг оказывается значительно ниже, чем того ожидают акционеры, а во-вторых, приобретатель злоупотребляет своим правом, пропуская срок направления обязательного предложения.

Для решения данных проблем необходимо внести изменения в Закон об АО, а именно согласно которому необходимо исчислять 6-месячный срок по

абз. 3 п. 4 ст. 84.2 Закона об АО с даты, когда должно было быть направлено обязательное предложение, а не со дня фактического направления обязательного предложения, что позволит акционерам продавать свои ценные бумаги по более выгодной цене, а у приобретателя не будет оснований пропускать 35-дневный срок для направления обязательного предложения, так как это больше не будет приводить к занижению цены приобретаемых акций публичного общества.

Также были рассмотрены основания освобождения от обязанности направить обязательное предложение. Данные исключения имеют своей целью больше защитить права и интересы мажоритарного акционера, нежели миноритариев общества. Связано это с тем, что большинство из этих оснований возникают в ситуациях, когда в публичном обществе не происходит изменения корпоративного контроля и как следствие, не затрагиваются интересы остальных владельцев ценных бумаг. Поэтому было бы несправедливо в таком случае приобретателю направлять обязательное предложение, так как это явно противоречит признакам данной оферты.

После направления обязательного предложения публичное акционерное общество обязано принять рекомендации в отношении полученного предложения, а также направить это предложение акционерам в течение 15 дней с даты получения такой оферты. Принятие обязательного предложения имеет нормативное регулирование, установленное в Законе об АО. Срок такого принятия не может быть менее чем 70 и более чем 80 дней с момента получения публичным обществом обязательного предложения.

В ходе реализации данной процедуры, происходит приобретение ценных бумаг у акционеров публичного общества. В случае неоплаты акций, миноритарии имеют право расторгнуть договор купли-продажи акций в одностороннем порядке или же представить гаранту требование об оплате цены приобретаемых ценных бумаг. В свою очередь, если ценные бумаги не были

зачислены на лицевой счет мажоритария, то он также имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке.

После этого, приобретатель не позднее чем через 30 дней с даты истечения срока принятия данного предложения обязан направить в публичное общество и Банк России отчет об итогах принятия публичной оферты.

Также был подробно изучен порядок защиты прав акционеров публичного общества в ходе нарушения процедуры реализации обязательного предложения. Для этого в настоящей работе была проанализирована судебная практика и нормативные акты по данному вопросу.

В случае если приобретатель не направляет обязательное предложение Закон об АО предусматривает для него ограничение права голосовать акциями, приобретенными сверх 30, 50 и 75 процентов от общего количества акций публичного общества. Кроме этого КоАП РФ устанавливает административную ответственность в виде штрафа до 500 тыс. руб. за не направление публичной оферты.

Однако, приведенные выше санкции не являются особо эффективными, в результате чего возникает проблема, при которой мажоритарий не направляет обязательное предложение. В связи с этим права акционеров нарушаются. Закон об АО не содержит положений, которые позволили бы таким акционерам принудить приобретателя направить обязательное предложение, что, на мой взгляд, не дает им в полной мере защитить свои права.

Поэтому для решения данной проблемы, необходимо установить в Законе об АО положение, которое предоставляло бы акционерам публичного общества право обязать приобретателя акций направить публичную оферту.

Законодательством РФ предусмотрена возможность для миноритарных акционеров направить требование в суд о возмещении убытков, в случае если приобретатель не исполнил обязанности по направлению обязательного предложения.

На основании этого, для обеспечения более полной защиты прав акционеров при реализации обязательного предложения, необходимо внести изменения в п. 1 ст. 84.2 Закона об АО, обязав также аффилированных лиц мажоритарного акционера направить обязательное предложение.

Вследствие всего вышеперечисленного, обязательное предложение является очень важным механизмом защиты прав акционеров при приобретении контроля над акционерным обществом. Так как в случае смены руководства, данный институт позволяет им выйти из публичного общества, продав принадлежащие им голосующие акции и иные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в такие акции. Однако, на практике остаются неразрешенными некоторые проблемы, которые были упомянуты в данной работе, но изучая новые судебные акты и изменения в законодательстве, видно, что институт обязательного предложения продолжит свое развитие в нашей стране и в возможно будущем он будет в полной мере обеспечивать защиту прав и интересов акционеров публичного общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества» [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 05.07.2015 № 477-П ред. от 11.05.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 3 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ ред. от 01.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 16.04.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. О внесении изменений в статью 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.11.2010 № 292-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Проект Федерального закона от

- 06.01.2006 № 162770-4 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ ред. от 25.02.2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ ред. от 02.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика

9. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2020 г. № 04АП-97/2020 по делу № А19-18624/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
10. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2020 г. № 04АП-6525/2017 по делу № А19-9378/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
11. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 июля 2017 г. № Ф02-3457/2017 по делу № А19-17165/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 февраля 2016 г. № Ф01-6047/2015 по делу № А82-5265/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
13. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 июня 2017 г. № Ф08-3746/2017 по делу № А53-20218/2016 [Электронный

- ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
14. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2019 г. по делу № А57-612/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 сентября 2020 г. по делу № А19-29703/2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
16. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 4 июня 2009 г. № Ф10-1914/09 по делу № А08-3197/2008-29 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
17. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2009 по делу № А03-13234/2008 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
18. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2009 по делу № А40-12565/08-34-49 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
19. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2009 по делу № А40-73355/08-100-606 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
20. Определение Конституционного суда от 06.07.2010 № 929-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Атлант-Эстейт» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 84.2 Федерального закона "Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2011 по делу № А40-79121/10-144-441 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 11523/11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2014 по делу № А40-121504/2012 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
24. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2016 г. № Ф05-184/2014 по делу № А40-121504/12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
25. Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2017 г. № 308-КГ17-13715 по делу № А53-20218/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
26. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.03.2009 по делу № А79-202/2008 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
27. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2008 по делу № А11-3110/2007 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
28. Решение Арбитражного суда Пермского края от 19 июня 2020 г. по делу № А50-7018/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
29. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2008 по делу № А82-5772/2007 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

30. Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2020 г. по делу № А19-17764/2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
31. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 февраля 2015 г. № Ф05-16357/2014 по делу № А40-29616/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
32. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А56-21046/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
33. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2010 по делу № А40-65452/08-62-550 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
34. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2015 г. № Ф05-14512/2015 по делу № А40-147287/14 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

35. Альмурзиева, Ф. М. Правовое регулирование сделок, требующих особого порядка их совершения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
36. Беженар, А. Н. Механизмы приобретения корпоративного контроля в акционерном обществе / А. Н. Беженар // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 6. – С. 176–179.
37. Вайпан, В. А. Реализация принципа социальной справедливости в правовом регулировании предпринимательской деятельности

- [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
38. Гентовт, О. И. Ограничение прав миноритариев как средство обеспечения интересов мажоритарных акционеров на примере принудительного выкупа акций [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
39. Глушецкий, А. А. Выкуп акций по требованию акционеров: конфликтные ситуации [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
40. Глушецкий, А. В. Стабильность хозяйственного оборота в жертву абстрактной справедливости [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
41. Гуруев, Д. К. Понятие, признаки и специфика обязательного предложения / Д. К. Гуруев, Ильясова У. Н. // European research. – № 1 (37). – С. 16-18.
42. Гутников, О. В. Убытки как мера ответственности за не направление обязательного предложения акционерам публичного общества [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
43. Ищенко, И. Д. Способы защиты прав миноритарных акционеров публичного акционерного общества в случае ненаправления приобретателем крупного пакета акций обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
44. Качалова, А. В. Интересы мажоритарных и миноритарных акционеров при приобретении более 30% акций открытого акционерного общества [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
45. Копылов, Д. Г. Исключения из правила о направлении обязательного предложения [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

46. Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах. Т. 2 / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов [и др.] ; отв. ред. И.С. Шиткина [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
47. Кузнецов, А. А. О реформировании правил приобретения крупных пакетов акций ПАО [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
48. Ломакин, Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
49. Молчан, В. Е. Приобретение крупных пакетов акций как способ установления корпоративного контроля / В. Е. Молчан // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство : сборник статей VII Международной научно-практической конференции – Пенза, 2019. – С. 264–268.
50. Попов, А. Е. Обязательное предложение как способ защиты прав и интересов акционеров при приобретении контроля над акционерным обществом : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Попов Александр Евгеньевич – Москва, 2012. 25 с.
51. Попов, А. Е. Обязательное предложение: защита прав и интересов акционеров при поглощении [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
52. Попов, А. Е. Поглощение посредством приобретения косвенного контроля [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
53. Рогалева, М. А. Иск о возмещении убытков при возникновении специального деликта как способ защиты имущественного интереса на рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

54. Саврыга, К. П. Вытеснение миноритарных акционеров и принудительный выкуп как механизмы обеспечения эффективности поглощений публичных обществ [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.
55. Сковорцов, Д. И. Совершение сделок по слияниям и поглощениям публичных акционерных обществ по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Сковорцов Дмитрий Игоревич – Москва, 2014. 24 с.
56. Степанов, Д. И. Судебная практика по обязательному предложению и вытеснению миноритарных акционеров [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
57. Степанов, Д. И. Убытки акционера из-за утраты акциями стоимости не могут быть взысканы с самого акционерного общества. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.12.2016 № 305-ЭС16-10038 / Д. И. Степанов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 1. – С. 21–26.
58. Христюк, М. С. Особенности публичной оферты в гражданском праве / М. С. Христюк, М. А. Бекбаев // В сборнике: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Материалы XIX Международной научно-практической конференции, – 2014. – С. 338-341.
59. Цибирова, А. О. Современные проблемы приобретения корпоративного контроля в акционерных обществах / А. О. Цибирова, А. А. Пех // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования : Сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции. В 2-х томах / Юго-Западный государственный университет. – Курск, 2021. – С. 192-194.
60. Чернусь, Н. Ю. Правовое регулирование принудительного выкупа акций / Н. Ю. Чернусь // Современные проблемы гуманитарных и естественных

наук : Материалы XXXIII международной научно-практической конференции. – Москва, 2017. – С. 133-137.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Н. Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
« 02 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

код и наименование специальности

Обязательное предложение о приобретении эмиссионных ценных бумаг
публичного акционерного общества

тема

Научный руководитель

Т. В. Мельникова
подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

Т. В. Мельникова
инициалы, фамилия

Выпускник

А. О. Атабаев
подпись, дата

А. О. Атабаев
инициалы, фамилия

Красноярск 2022 г.