



## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика хозяйственного общества, созданного одним лицом .....	6
1.1 Учредитель и участник хозяйственного общества, созданного одним лицом .....	6
1.2 Органы управления хозяйственного общества, созданного одним лицом .....	12
Глава 2. Создание и прекращение деятельности хозяйственного общества, созданного одним лицом .....	23
2.1 Особенности и требования при создании хозяйственного общества, созданного одним лицом .....	23
2.2. Особенности и способы прекращения деятельности хозяйственного общества, созданного одним лицом.....	31
Глава 3 Деятельность хозяйственного общества, созданного одним лицом	39
3.1 Принятие решений в хозяйственном обществе, созданным одним лицом .....	39
3.2. Ответственность по обязательствам хозяйственного общества, созданного одним лицом .....	46
Заключение .....	54
Список использованных источников .....	57

## Введение

В наши дни идёт процесс развития форм организации деятельности юридических лиц. В данный момент используются разные формы организации, модифицируются способы взаимодействия их между собой, а также развиваются порядки образования.

Порядок образования и функционирования является основой для разделения, таким образом, выделяются различные уникальные формы организации юридических лиц. В научной литературе одной из них является «компания одного лица»<sup>1</sup>. Под данным термином понимается хозяйственное общество, созданное одним лицом. Данная форма не является уникальной для мира, так как правовое регулирование данного института существует с 19 века в таких странах, как США, Франция и другие. В Российской Федерации также имеется данный институт. Однако его функционирование и законодательное регулирование вызывает ряд вопросов, ответить на которые можно, только проанализировав природу данного явления. Помимо природы, следует изучить порядок создания, управления, а также ответственность данных организаций, то есть, получить комплексное представление о таком институте.

Позиции правоведов по данной форме расходятся. Одни считают, что такой институт может существовать, хотя и с изменениями в законодательстве, другие же относятся к такой форме негативно, так как теряется корпоративный дух. Существует дискуссия по вопросу принадлежности таких компаний к корпоративным компаниям, или к унитарным. Такая их особенность вызывает большое количество вопросов в сфере законодательного регулирования. Возникает вопрос применения и неприменения норм корпоративного права к данным компаниям.

Если говорить об актуальности данной темы, то следует обратиться к научной литературе, а также статистическим исследованиям и отчётам. По

---

<sup>1</sup> Паничкин Р.М. История развития и сущность "компаний одного лица" // Вопросы российской юстиции

данным налоговой службы на 01.01.2021 года существовало около 12 000 акционерных обществ с единственным учредителем и участником, а также более 500 000 обществ с ограниченной ответственностью с единственным участником. Прослеживается значительный перевес компаний в форме обществ с ограниченной ответственностью. Анализируя статистику за 2019 - 2021 год, можно сделать вывод о том, что существует тенденция к увеличению численности хозяйственных обществ, созданных одним лицом, несмотря на отсутствие отдельного законодательного регулирования таких компаний. За этот период количество случаев государственной регистрации таких обществ увеличилось на 15%.<sup>2</sup>

Следовательно, учитывая отсутствие специального правового регулирования учреждения, функционирования и прекращения деятельности хозяйственных обществ, созданных одним лицом, а также их функционирования, стоит вопрос о необходимости такого правового регулирования

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, возникающие при организации, функционировании и в вопросах правового регулирования хозяйственных обществ, созданных одним лицом, в законодательстве Российской Федерации.

Предметом исследования выступает гражданское законодательство, регулирующее статус хозяйственных обществ, созданных одним лицом, судебная практика по применению этого законодательства, и научная литература по проблемам создания, прекращения деятельности и деятельности хозяйственных обществ, созданных одним лицом.

Цель данной работы заключается в исследовании гражданско-правовое регулирование статуса хозяйственных обществ, созданных одним лицом, выявлении проблемы в правовом регулировании статуса этих организаций и разработки путей их решения.

---

<sup>2</sup> Статистическая информация// Режим доступа:[http.Takslov.ru](http://Takslov.ru)

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- изучить и раскрыть понятие хозяйственного общества, созданного одним лицом;
- изучить соотношение понятий участник и учредитель общества;
- изучить природу хозяйственных обществ, созданных одним лицом;
- рассмотреть правовое регулирование, а также вопросы ответственности и функционирования хозяйственного общества, созданного одним лицом;
- определить пробелы в законодательстве Российской Федерации и предложить пути решения, связанные с регулированием хозяйственных обществ, созданных одним лицом.

Данная работа состоит введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников.

# **Глава 1. Общая характеристика хозяйственного общества, созданного одним лицом**

## **1.1 Учредитель и участник хозяйственного общества, созданного одним лицом**

Для того чтобы перейти к понятию учредителя и участника хозяйственного общества, следует разобраться с субъектами правоотношений данного института. Так, основными субъектами акционерного правоотношения выступают акционеры.<sup>3</sup> В их число входят учредители и участники этого общества, а также само общество. Несмотря на то, что организация акционеров имеет особый статус и роль в деятельности и руководстве в обществе, она является изменяемой частью, то есть её состав изменчив из-за ротации акционеров, а само общество занимает ключевое положение в правоотношениях. Изменение (ликвидация) акционерного общества приведёт к прекращению акционерного правоотношения.

Всё вышесказанное относится к акционерным компаниям, в которых состоят два и более участника. Для понимания субъекта хозяйственного общества, созданного одним лицом, а также его статуса, следует разграничить понятия «участник» и «учредитель». Рассмотрим данные понятия и их соотношение.

Понятие участника акционерного общества законодательно дается в пункте 1 статьи 96 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51- и пункте 1 статьи 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208. Данное понятие обозначает лиц, которые приобретают в установленном законодательством и уставом акционерного общества порядке, акции акционерного общества, в результате чего также приобретают определенные права и обязанности перед этим обществом, в пределах стоимости купленных акций. Участников акционерного общества также называют акционерами.

---

<sup>3</sup> Билалова Д.Р. Понятие учредителя акционерного общества// Весник ТИСБИ 2004 - С 44-45

В Гражданском кодексе существует статья, регулирующая общие положения об обществе с ограниченной ответственностью. Из статьи 87 ГК РФ и статьи 7 ФЗ об ООО также можно сформулировать понятие участника общества. Участником общества с ограниченной ответственностью является физическое или юридическое лицо, которое приобрело долю в уставном капитале, в результате чего приобрело права и обязанности, связанные с деятельностью общества, в пределах стоимости купленной доли.

Если же говорить про понятие учредитель, то существуют разные позиции. Существуют доктринальные позиции и установленные в законодательстве, рассмотрим историю и соотношение данного термина в законодательстве и судебной практике.

В российской практике долгое время учредитель определялся как лицо, которое подписало проект устава и предоставило его к утверждению. В истории зарубежной практике подход к понятию учредителя был достаточно разным. В Англии, например, считалось, что учредитель - это лицо, которое фактически учреждает общество, в Германии учредителем являлся участник, оплативший свои акции полностью, в Болгарии же учредителями могли быть только лица, не имеющие признаков несостоятельности и подписавшие соглашение об учреждении акционерного общества.<sup>4</sup>

В российском законодательстве понятие учредителя закреплено в статье 98 ГК РФ, а также в статье 10 Федерального закона «Об акционерных обществах». Данное понятие, относительно общества с ограниченной ответственностью, можно сформулировать из положений статьи 89 ГК РФ. Учредитель - гражданин или юридическое лицо, принявший решение об учреждении хозяйственного общества, обладающий правами и обязанностями, связанными с учреждением общества. Также, существуют иные определения, однако, они схожи в понимании, как пример можно

---

<sup>4</sup> Назарова А.В. Понятие учредитель и участник акционерного общества// Вестник науки и образования 2018.

привести позицию Н.В. Козловой, которая в своей работе даёт понятие учредителя. Она утверждает, что учредителем является лицо, по инициативе которого создаётся данное предприятие или организация.<sup>5</sup>

Однако, хотя различие данных статусов очевидное, учредители должны стать первыми участниками или акционерами общества. Согласно пунктам 3-5 статьи 9, абзаца 2 пункта 2 статьи 25 ФЗ «Об АО» и пункту 3 статьи 99, пункту 3 статьи 90 ГК РФ, на этапе учреждения хозяйственного общества участниками такого общества могут стать только его учредители. Из этого следует, что все доли и акции создаваемого акционерного общества должны быть распределены среди учредителей. Если кто-то из учредителей на этапе учреждения акционерного общества не хочет или не может приобрести акции, они распределяются между остальными учредителями данного акционерного общества. А в обществах с ограниченной ответственностью неоплаченные доли переходят к обществу. Обычно учредители так и остаются участниками хозяйственного общества в своем большинстве, но это не является обязательным требованием ГК РФ, будущая роль учредителя как участника не имеет отношения к учредительной деятельности акционерного общества, ведь «учредитель еще не акционер, это и не будущий акционер, по крайней мере...»<sup>6</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что существуют споры по поводу обязательного перехода учредителя в статус участника в акционерных обществах.

В судебной практике существуют множество споров, связанных с оплатой уставного капитала учредителем и перехода его доли к обществу, в связи с неоплатой. Однако судебная практика по вопросу хозяйственных обществ, созданных одним лицом, в этой сфере труднодоступна, в связи со

---

<sup>5</sup> Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории. М., 2003. С. 209-221.

<sup>6</sup> Билалова Д.Р. Осуществление и защита прав учредителей и акционеров акционерного общества// Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03: Казань, 2003. 190 с. РГБ ОД, 61:03-12/1409-1.



спецификой обществ, так как такое нарушение ведёт к ликвидации общества. Однако существуют подобные споры, связанные с реорганизацией хозяйственных обществ, созданных одним лицом, путём выделения или присоединения и споров, связанных с оплатой уставного капитала нового юридического лица. Одно из таких дел рассматривалось в Арбитражном суде Псковской области от 24 апреля 2019 года.<sup>7</sup> В апелляционной инстанции рассматривалась жалоба общества с ограниченной ответственностью "АЗ" на решение Арбитражного суда Псковской области от 21.12.2018. В данном деле общество было создано путём реорганизации в форме выделения из общества, состоящего из одного лица, по решению единственного участника Гузевой С.В. Уставной капитал общества формировался из имущества ООО "Лукигазстрой" (общества, из которого выделилось новое юридическое лицо) и составил 10 000 рублей. Данный факт подтверждается документально, так как имущество было принято генеральным директором, назначенным единственным участником общества. После этого, в общество вступило 2 новых участника, по решению единственного учредителя, а уставной капитал был увеличен до 20 000 рублей, с разделением на доли 50 % у изначального учредителя и по 25% у двух новых участников, о чём была сделана запись в ЕГРЮЛ. После этого, был издан приказ, о погашении неоплаченной доли Гузевой, путём уменьшения уставного капитала, что вызвало недовольство Истца (Гузевой), так как она утратила свою долю в юридическом лице. Таким образом, суд первой инстанции установил, что действия директора были незаконными, доказательств неоплаты уставного капитала Гузевой не было, а, согласно ст. 15 ФЗ об ООО, такой способ оплаты, как в данном случае, имуществом компании, из которой произошло выделение, допустим. Также, в данном судебном заседании было установлено, что увеличение уставного капитала возможно только при его полной оплате (Постановление Пленума ВАС №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального

---

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда от 24 апреля 2018 года по делу № А52-4160/2018// Sudact

закона « об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>8</sup>. Апелляционный суд, рассмотрев материалы дела, ссылается на то, что доказательства, а также жалоба, поданная в апелляционную инстанцию, не являются основанием для отмены решения суда первой инстанции. Исходя из этого и других доказательств, суд пришел к выводу о том, что в компании существовали корпоративные споры. Данные споры стали основанием к действиям, и которые послужили юридическими фактами, нарушающими права истицы. В связи с этим, жалобу общества с ограниченной ответственностью "АЗ" оставить без удовлетворения, а решение Арбитражного суда Псковской области от 21.12.2018 оставить без изменения.

Если мы говорим про учреждения, созданные одним лицом, то субъектом может оказаться лицо, обладающее статусом участника, который приобрёл этот статус после учреждения юридического лица, так и статус учредителя, совместно со статусом участника.

Существуют некоторые ограничения, связанные с учреждением или существованием таких юридических лиц. В определённых случаях, закон прямо предусматривает возможность создание такой организации. Например, статья 88 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или может состоять из одного лица, в том числе при создании в результате реорганизации. Также, законом может быть установлены список лиц, которые могут или не могут быть учредителями или участниками таких организаций. Если говорить о разрешённых лицах, то к ним относятся почти все физические лица, некоторые юридические лица, включая иностранные компании.<sup>9</sup> Но, в законодательстве существуют ограничения на такое участие для гражданских и муниципальных служащих, если у них существует

---

<sup>8</sup> Постановление Пленума ВАС №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона « об обществах с ограниченной ответственностью»// СПС Гарант

<sup>9</sup> Муранова А.И. ИНОСТРАННОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, СОСТОЯЩЕЕ ИЗ ОДНОГО ЛИЦА, КАК ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧАСТНИК РОССИЙСКОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА//[Режим доступа]: <https://mgimo.ru>

конфликт интересов, что исходит из части 7 статьи 11 Федерального закона " О противодействии коррупции", а также, иные лица, ограничения для которых прямо указано в законодательстве. Если говорить о хозяйственных обществах, то учредителями могут быть большинство юридических лиц, включая бюджетные научные и автономные научные учреждения (статья 5 Федерального закона " О науке и государственной научно-технической политике").<sup>10</sup> Однако существует ограничение, согласно судебной практике, не может быть учредителем или единственным участником в хозяйственном обществе другое общество, состоящее из одного лица, в противном случае, такое общество будет принудительно ликвидировано. Данное ограничение закреплено в статье 98 ГК РФ, в пункте 2 статьи 7 ФЗ об ООО. Также, запрещено учреждение общества одним лицом, путём выкупа всех акций или долей. Данное решение принято для предотвращения махинации, уменьшения ответственности первоначальных обществ и других правонарушений, связанными с созданием и использованием таких конструкций.<sup>11</sup> Однако существует исключение из данного ограничения, всё вышесказанное не распространяется на дочерние хозяйственные общества корпораций «Роскосмос», «Ростех», организаций, связанных с осуществлением деятельности в области атомной энергии, что указано в части 21 статьи 37 ФЗ "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"<sup>12</sup> и других соответственно.

Также, такие ограничения на дальнейшее участие в хозяйственных обществах, созданных одним лицом, другого хозяйственного общества, также состоящего из одного участника, отсутствуют. Можно сделать вывод, что последующее сокращение или увеличение количественного состава участников единственного участника не влияет на законность существования

---

<sup>10</sup> Федеральный закон " О науке и государственной научно-технической политике// СПС Консультант Плюс

<sup>11</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.09.2013 по делу № 03АП-4282/13 // СПС Гарант

<sup>12</sup> ФЗ "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"// СПС Консультант Плюс

его дочернего общества. Кроме того, в случае выхода одного из двух участников (каждый из которых является таким хозяйственным обществом), создавших данное юридическое лицо, такое общество также становится обществом, состоящим из одного лица, имеющей в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица.

Таким образом, можно сделать вывод, что ограничения по юридическим лицам, а именно запрет на создание компаний другими обществами, состоящих из одного лица, не является эффективным, так как есть способы его обойти. Следует подвести итог, субъектами данных правоотношений могут быть физические лица, юридические лица, в том числе и иностранные предприятия и компании, если соблюдены определённые условия, некоторые публичные образования, а также некоторые организации, для которых сделаны законодательные исключения. Также, действенным элементом контроля в вопросе допуска учредителя, является внесение и необходимость обновления данных о конкретном лице, что позволяет избежать ситуаций несоответствия физического или юридического лица, как учредителя хозяйственного общества. А нарушение данного порядка или требований со стороны учредителя повлечёт ликвидацию юридического лица.

## **1.2 Органы управления хозяйственного общества, созданного одним лицом**

Некоторые правоведы считают, что хозяйственные общества, созданные одним лицом, не могут быть унитарными по своей сути. Я согласен с позицией, что хозяйственные общества, созданные одним лицом, относятся к корпоративным компаниям.<sup>13</sup> В работе Е.В. Келаревой рассматриваются признаки корпоративных компаний, под которые

---

<sup>13</sup> Гарифуллин Дмитрий. О Компаниях одного лица//[Режим доступа]: <https://corprf.ru>

подпадают и хозяйственные общества, созданные одним лицом.<sup>14</sup> Основными признаками таких компаний являются: наличие и формирование высшего органа, право членства. Данные признаки присущи и хозяйственным обществам, созданным одним лицом. Таким образом, следует говорить о юридическом лице, являющемся корпорацией, для законодательного регулирования которого существует ряд ограничений.

Если говорить об органах управления, то данный вопрос необходимо изучить для разграничения унитарных компаний и хозяйственных обществ, созданных одним лицом, как корпоративных компаний. Рассмотрим общие положения об органах управления. Согласно законодательству, в любых компаниях, включая хозяйственные общества, созданные одним лицом, должны присутствовать присущие традиционному юридическому лицу органы, то есть общее собрание, исполнительный орган и другие. Однако М.И. Кулагин в своих работах указывает, что практика отходит от данных положений, во многих компаниях, созданных одним лицом, собственник исполняет все функции, связанные с управлением этим юридическим лицом, то есть, объединяет в себе все органы управления юридического лица.<sup>15</sup>

В таких компаниях, полномочия главного органа акционерного общества, то есть общего собрания, исполняются его участником.

Разберём на примере одной из форм юридических лиц вопрос регулирования хозяйственных обществ, созданных одним лицом. Так, в законе об акционерных обществах установлено, что положения данного закона распространяются на общества с одним акционером постольку, поскольку настоящим Федеральным законом не предусмотрено иное и поскольку это не противоречит существу соответствующих отношений (п. 2 ст. 2 ФЗ об АО). Также, в статье 47 данного закона установлено, что в

---

<sup>14</sup> Келарева Е.В. "О понятии и признаках корпоративных коммерческих организаций"// Северо-Кавказский юридический вестник 2019

<sup>15</sup> Кулагин М.И. Избранные труды. С. 21 — 22.// СПС Консультант Плюс

обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно. При этом положения настоящей главы (глава VII), определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания акционеров. Ещё одним исключением и преимуществом хозяйственного общества, созданного одним лицом, является вопрос регулирования и контроля над совершением крупных сделок.<sup>16</sup> В акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью положения соответствующих статей не применяются (статья 46 Федерального Закона об ООО).

Также, обратимся к положениям Закона "О приватизации". В п. 2 ст. 39 данного ФЗ установлено, что в случае, если в государственной или муниципальной собственности находится 100% акций открытого акционерного общества, полномочия высшего органа управления общества — общего собрания акционеров осуществляются от имени соответствующего собственника акций в порядке, определенном Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления. Предусмотренные Законом об АО процедуры подготовки и проведения общего собрания акционеров в этом случае не применяются.<sup>17</sup>

Исходя из положений законодательства, а также позиций правоведов следует, что существует всего две формы функционирования и формирования органов управления:

1. форма, при которой учредитель принимает на себя полномочия органа управления;

---

<sup>16</sup> Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок от 13.03.2021 // СПС Консультант Плюс

<sup>17</sup> Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738.// СПС Консультант Плюс

2. учредитель и орган управления являются отдельными единицами, то есть органы управления формируются из числа третьих лиц. Причём, данная форма включает в себя возможность составления трудового договора с отдельным лицом, так и заключение договора с компанией, специализирующейся на управлении.

Разберём органы управления отдельно. Как было сказано ранее, высшим органом управления является общее собрание акционеров, а в ООО таким органом является общее собрание участников общества. Также, было сказано, что в хозяйственных обществах, созданных одним лицом, общее собрание состоит из единственного участника, который принимает решение единолично, что даёт ему право определять сферу и цели деятельности всего юридического лица. Однако данная форма не позволяет применять определённую часть законодательных норм, регулирующих деятельность общего собрания. К таким нормам можно отнести обязанность участников об информировании, о продаже части акций или долей, проведение внеочередного собрания (в части сроков и порядка информирования о его проведении) и других нормах.

И.И. Коробковская считает, что некоторые нормы упрощают работу обществ, однако возможность их неприменения облегчает и ускоряет деятельность таких компаний, созданных одним лицом. Управление этими юридическими лицами становится эффективнее и проще, а их применение лишь добавляет дополнительную нагрузку, которая является излишней и вызывает дополнительные временные затраты. Из-за этого уменьшается продуктивность правоотношений, а также компании в целом.<sup>18</sup> Таким образом, отсутствует потребность в защите миноритарных участников или осуществлении контроля над мажоритарными акционерами. Факт проведения собрания и голосования, как процедуры волеизлияния, является

---

<sup>18</sup> Коробковская И.И. Компания одного лица: актуальные проблемы и способы их разрешения // Сборник статей III Международной научной студенческой конференции. И, 2016. С. 63-67

необязательным и нецелесообразным, из-за чего и меняется порядок регулирования и список норм, используемых для данных правоотношений. В практике отсутствуют оговорки при применении статей 75 и 76 Закона об АО, которые создавали бы лишние ограничения и обременения в осуществлении своих полномочий и реализации своих прав единственным участником. Но это не означает, что детализация данного вопроса не понадобится в будущем, так, многие правоведы считают, что изменение и дополнения законодательства в данном вопросе является обязательным, что законодатель обязан рассмотреть вопрос о реформировании данной сферы в ближайшем будущем.

Что касается совета директоров (наблюдательного совета), то в данном вопросе действует норма, как для вопроса регулирования непубличного акционерного общества. Для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью действуют идентичные правила, данный орган управления может быть создан, если такая возможность закреплена в уставе изначально, либо после внесения изменений. Компетенция председателя совета директоров и полномочия его участников определяются уставами в обеих формах хозяйственного общества, если же такой орган не создаётся, то его полномочия исполняет общее собрание.

Что же касается единоличного исполнительного органа, то его наличие в хозяйственных обществах, созданных одним лицом, является обязательным. Данный орган осуществляет контролирующие функции за текущей деятельностью общества, как и в обычных акционерных обществах, может создаваться коллегиальный исполнительный орган (например, правление) и единоличный исполнительный орган в лице директора, если данные положения закреплены в уставе хозяйственного общества. Как было сказано ранее, если исполнительный орган и учредитель не совпадают, то для формирования этих органов могут быть привлечены третьи лица на основании трудового договора (акционерное общество и ООО) или иного



соглашения (только для АО). В учебной литературе рассматривается вопрос, применения права, для регулирования данных правоотношений. Некоторые правоведы считают, что следует руководствоваться нормами трудового права, но большинство считает, что следует применять нормы гражданского законодательства. В обществе с ограниченной ответственностью законодательно урегулирован данный вопрос. Законодатель не установил чётких правил по поводу акционерных общества. Судебная практика также применяет нормы гражданского законодательства, что позволяет сделать вывод о схожести доктринальной и практической позиций. То есть, приоритет отдаётся нормам гражданского законодательства, это означает, что при решении об увольнении или прекращении полномочий, согласие исполнительного органа не требуется, так как это относится к полномочиям общего собрания акционеров, то есть к единственному лицу, которое фактически является высшим органом юридического лица.<sup>19</sup> Также, следует сказать, что полномочия исполнительного органа могут регулироваться и доверенностью, но в данном случае следует понимать, что необходимо контролировать полномочия лица этим документом (указывать пределы непосредственно в доверенности).

Дискуссионным является вопрос об оформлении таких отношений с самим учредителем. Речь идёт о совмещении полномочий учредителя и исполнительного органа одним лицом. В доктрине можно встретить позиции о том, что заключение трудового договора с единственным учредителем в таких компаниях является нарушением законодательства. Я согласен с этой позицией, так как лицо наделяется полномочиями, то есть выполняет обе функции одновременно, при этом, само же принимает об этом решение. С точки зрения преимуществ, заключение договора является получением дополнительной выгоды для лица. Но сейчас судебная практика придерживается иной позиции. Так как функции лица различны, полномочия

---

<sup>19</sup> Решение Верховного суда РФ от 05.06.2009 №ВАС-6362/09 // СПС Консультант-Плюс

отличаются, а правовые роли накладывают дополнительные обязанности, то необходимо заключать трудовой договор, для оформления дополнительных полномочий и обязанностей. Таким образом, для устранения нарушений трудового законодательства, а именно прав работника, учредитель общества, созданного одним лицом, заключает договор с физическим лицом, которое является им же.<sup>20</sup> В трудовом кодексе такие правоотношения закреплены, однако в статье 273 указано, что положения настоящей главы распространяются на руководителей организаций независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, за исключением тех случаев, когда: руководитель организации является единственным участником (учредителем), членом организации, собственником ее имущества.

Таким образом, к таким работникам будут применяться нормы трудового законодательства с определёнными ограничениями, а также лицо, исполняющее две роли одновременно, будет получать соответствующие вознаграждения и выплаты. Также, ставится вопрос о возможности и необходимости применения норм, затрагивающих сделки с заинтересованностью.<sup>21</sup> В доктрине высказана позиция, что такие нормы не должны применяться, что и подтверждает законодательство. Данный факт, на мой взгляд, является определённым преимуществом для таких компаний, что делает их более гибкими и приоритетными для целей, связанных с обходом законодательства. Это позволяет использовать такую форму юридических лиц, для исполнения определённых задач с определёнными льготами, что может противоречить и нарушать нормы о конкуренции, уголовного законодательства, а также наносить вред компаниям, прямо не конкурирующим с обществом, созданным одним лицом, но деятельность

---

<sup>20</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.06.2009 №ВАС-6362/09 по делу №А51-6093/2008, 20-161 // СПС Консультант-Плюс

<sup>21</sup> Котова Е.В. Субсидиарная ответственность в компании одного лица/ Е.В. Котова// [Режим доступа]: <https://moluch.ru>

таких компаний зависима, либо связана с ней. При этом, солидарная ответственность исполнительного органа возможно только в тех случаях, когда он действует недобросовестно, а иск на его действия может быть подан участником общества. А в обществах, созданных одним лицом, одно физическое лицо может совмещать обе должности. Так, некоторые правоведы считают, что такие компании могут стать причиной извлечения выгоды в торговых отношениях, либо в отношениях, связанных с оказанием услуг.<sup>22</sup>

Ещё одним вопросом, требующим изучения, является признание трудовых отношений. В судебной практике по данному вопросу существует несколько расхождений, как в вопросах хозяйственных обществ, созданных одним лицом, так и в вопросах определения трудовых отношений. Некоторые компании используют не трудовой договор, а договор оказания услуг или подряда, для оформления отношений с исполнителем. Данный способ позволяет обойти законодательство в некоторых вопросах, чтобы не выплачивать налоги, либо облегчить оформление взаимоотношений. Однако, чаще всего, подобные договоры в судебных спорах будут признаны трудовыми, независимо от формы их заключения. Одним из таких примеров является дело, рассмотренное Красноярским Краевым судом, в котором компания заключила с лицом, исполняющим функции охранника и руководителя по поливочным вопросам, два договора, характеризуя их, как договоры оказания услуг. Из-за чего возник вопрос об оплате, так как фактическое исполнение обязанностей и принятия результата работ не было доказано, либо оспаривалось стороной ответчика - работодателем. Данное дело и заставило меня задуматься над правильным оформлением должностных отношений в таких компаниях, так как исполнительный орган тоже осуществляет оказание услуги, что позволяет применить не нормы

---

<sup>22</sup> Особенности управления в компании одного лица// [Режим доступа]: <https://cyberpedia.su>

трудового законодательства. Однако анализируя судебную практику и опыт судей, можно сделать вывод, что такие договора признаются трудовыми, если присутствуют определённые признаки, которые являются частью любой деятельности. Таким образом, стороне, заключающей не трудовой договор, необходимо доказать то, что лицо не исполняло трудовые функции, а оказывала определённые услуги. В данном деле ответчик ссылался на возможность привлечения третьих лиц, что не является бесспорным доказательством, а вот контроль со стороны охранного агентства, а также уполномоченных лиц, постоянные и нормированные трудовые задачи и другие признаки, позволяют признать договор непосредственно трудовым. Это означает, что применяются нормы трудового законодательства и существуют определённые обязанности со стороны работодателя. Таким образом, спор о выплате заработной платы и признания таких правоотношений трудовыми отношениями, был разрешен в пользу истца-работника. Следует сказать, что данная проблема существует только при привлечении третьих лиц, а не заключении договора с единственным участником, так как возможности заключения договора оказания услуг в таком случае не существует в законодательстве.

Что же касается передачи полномочий не другому лицу по трудовому договору, а управляющей компании, то такие правоотношения закрепляются гражданским договором, то есть не в отношении работник и работодатель. Данной позиции придерживается большинство правоведов, среди которых можно выделить С.А. Сеницына.<sup>23</sup> Следует сказать, что данное решение должно быть принято на общем собрании акционеров, в данной правовой

---

<sup>23</sup> Сеницын С. А. Особенности структуры собственности корпоративного управления в компании одного лица// Журнал Российского права. 2020

форме, единственным акционером, в данном аспекте, как и во многих других отличий от обычных акционерных обществ не наблюдается.<sup>24</sup>

Следует упомянуть о необязательных органах, к ним относятся ревизионная комиссия, ревизор и аудитор в акционерных обществах. В данном вопросе, особых отличий не наблюдается, действуют положения, закреплённые законом об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью.

Можно сделать вывод о том, что в обществе, созданным одним лицом, состав обязательных органов похож на состав непубличного акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью в вопросе совета директоров, но отличается в вопросе формирования и надобности факультативных органов. В данной правовой форме обязательно должны быть следующие органы:

— Общее собрание, которое включает в себя единственного участника хозяйственного общества;

— Единоличный исполнительный орган, полномочия которого могут исполняться единственным участником, либо третьим лицом, с которым заключён трудовой договор или иной документ, подтверждающий его полномочия.

Данная правовая форма имеет определённые преимущества по сравнению с обычным акционерным обществом или же обществом с ограниченной ответственностью. Эта проблема связана с тем, что некоторые законодательные ограничения и нормы на практике действуют иначе, либо не действуют совсем. Вызвано это тем, что они были разработаны для регулирования и обеспечения прав неопределённого количества акционеров

---

<sup>24</sup> Петрова Е. Н. Особенности передачи полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества управляющей организации в компании одного лица // Законодательство. 2012. № 4. С. 37–42.

или участников, что не требуется в обществах, состоящих из одного лица. Это является одной из причин того, что некоторые правоведы называют их компаниями-мутантами. Таким образом, ставится вопрос о необходимости переработки регулирования для хозяйственных обществ, созданных одним лицом. Также, необходимо изменение норм законодательства с целью обеспечения грамотного и действенного регулирования в вопросе разграничения трудового и гражданского законодательства при заключении определённых типов договоров, чтобы избежать злоупотреблением пробелами законодательства, а также определёнными преимуществами для работодателей, которые нарушают и ограничивают права работников. Я считаю, что следует ввести запрет на совмещение полномочий единоличного исполнительного органа и единственного участника хозяйственного общества. Это необходимо для разделения полномочий, связанных с управлением юридическим лицом, что позволит ввести элемент контроля над данными должностями. Также, это позволит увеличить количество трудовых мест и позволит решить вопрос с разграничением норм трудового права и гражданского права. Это связано с тем, что с единоличным исполнительным органом должен быть заключён именно трудовой договор, а с коллегиальным оставить возможность заключения договора оказания услуг. Таким образом, я предлагаю установить определённую форму оформления полномочий единоличного исполнительного органа в акционерном обществе, как в обществе с ограниченной ответственностью. Также, внести изменение в законодательство обоих видов обществ, в части возможности назначения единственного участника юридического лица на должность исполнительного органа. Данный вопросы свидетельствуют о том, что вопрос реформирования в данной сфере остаётся актуальным на сегодняшний день. Данный вопрос должен быть приоритетным для реформирования законодательства, так как затрагивает основы формирования данной организационно-правовой формы, а также функционирования не только таких хозяйственных обществ, состоящих из одного лица, но и других юридических лиц.

## **Глава 2. Создание и прекращение деятельности хозяйственного общества, созданного одним лицом**

### **2.1 Особенности и требования при создании хозяйственного общества, созданного одним лицом**

Как было сказано ранее, возможность существования и создания компаний, созданных одним лицом, не признавалась до конца 19 века. Так, многие правоведы высказывались по поводу таких компаний в негативном ключе. И.Т. Тарасов писал, что акционерная компания обязана включать в себя несколько акционеров, что закреплено почти во всех законодательствах стран. Если же путем изъятия из оборота акций, которые перестают существовать, число акционеров становится меньше определённого минимума, то такая компания должна погасить оставшиеся акции. Такую же позицию высказывал Г.Ф. Шершеневич. Он утверждал, что акционерное товарищество не может состоять менее чем из двух участников, в противном случае это означает сосредоточение акций в руках одного лица, что ведёт к ликвидации юридического общества, как товарищества, так как именно участники в совокупности образуют юридическое лицо. В начале 20 века правоведы изменили свою позицию по поводу существования таких обществ, о чём высказывались учёные того времени, но создание таких компаний включало в себя процесс выхода участников из общества, а не регистрация новых компаний, путём непосредственного принятия решения об учреждении.<sup>25</sup> То есть, минимум участников был установлен в количестве одного лица, но не данный минимум не позволял учредить юридическое лицо. Несмотря на такие изменения, данные компании продолжали называть корпоративным мутантами. Это связано с дискуссией по поводу их правовой природы. Некоторые учёные утверждали, что данные компании являются особым унитарным юридическим лицом, а не корпоративной компанией. Из-

---

<sup>25</sup> Электронный журнал Меридиан Компания одного лица в российском и зарубежном законодательстве//[Режим доступа]: <http://www.meridian-journal.ru>

за этого, необходимо изучить юридические последствия данной организационной формы, которые касаются создания компании и функционирования, если оно не влечет перехода корпоративного типа компании в унитарное или иное, то можно сделать вывод об особенностях управления. Тогда, вопрос о компании, которая является юридическим мутантом, отпадает. Это следует из того, что особым унитарным юридическим лицом оно быть не может, а корпорацией с усеченной правосубъектностью не является, в силу законодательства и природы.

В конце 20 века существование хозяйственных обществ, созданных одним лицом, было официально закреплено в законодательстве России. Это изменение было введено после распада СССР и перехода с плановой экономики на рыночную.<sup>26</sup>

Из этого можно сделать вывод, что Россия пошла по пути «косвенного» разрешения, а только потом перешла к «прямому» разрешению<sup>27</sup>. Данные термины применяются на международной арене и указывают на наличие прямого разрешения, то есть закрепление в законодательстве норм, регулирующих и разрешающих создание такого юридического лица. Если говорить о косвенном разрешении, то данный термин обозначает отсутствие прямого запрета на создание таких лиц путём преобразования или иных действий участников.

В наши дни существуют несколько способов создания таких компаний. Их можно разделить на две группы:

- Изначальное учреждение общества одним лицом;
- Переход к хозяйственному обществу, состоящему из одного лица,

вследствие действий его участников.

---

<sup>26</sup> Паничкин Р.М. История Развития и сущность компании "Одного лица"// Вопросы Российской юстиции. 2019.

<sup>27</sup> Шиткина И.С. Корпоративное право 2015// СПС Консультант Плюс



Если мы говорим про учреждение хозяйственных обществ, то компании такого типа создаются по решению единственного учредителя, что закреплено в части второй статьи 50.1 ГК РФ. Процесс учреждения не сильно отличается от процесса создания юридического лица с другим количеством учредителей. Для создания необходимо решение учредителя, в котором должны быть сведения о создании данного юридического лица, информация об органах управления и иных органах, содействующих функционированию юридического лица (ревизионная комиссия, регистратор), об уставе и его виде, об уставном капитале. Что касается устава, то нет специальной формы, установленной для компаний, созданных одним лицом. Из этого следует, что устав может быть типовым, либо составленным в специальном формате, но необходимо соблюсти обязательные требования к уставу и вопросам, которые должны быть урегулированы им, однако отличием является отсутствие распределения долей участников и связанным с этим вопросом действий и соглашений. При создании таких компаний отсутствует необходимость и целесообразность заключения договоров об учреждении компаний. Также, действуют положения о минимальном уставном капитале, который должны быть соблюдены, в зависимости от типа создаваемого общества. Дальнейший процесс не отличается и отдельно не регулируется законодательством. Пакет документов подаётся в контролирующий орган для регистрации, после проверки всех документов, регистрируется юридическое лицо, а сведения о нём вносятся в единый государственный реестр юридических лиц. При этом М.О. Клейменова утверждает, что существует проблема, связанная с удостоверением уникальности фирменного наименования, что приводит к затруднительному поиску юридических лиц и не возложению ответственности на нарушителей законодательства.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> Клейменова М. О. К вопросу регистрационного режима фирменного наименования в связи с изменениями гражданского законодательства РФ, вступившими в силу 01.09.2014г. // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 55 –59.

Если говорить о втором способе, то он включает в себя определённые действия (на основании ст. 88, 98 ГК):

- Решение об исключении или выходе лиц, являющихся членами общества до минимального количества участников;
- Выкуп всех акций или долей общества одним лицом;
- Реорганизация юридического лица.

Эти способы схожи по действиям, которые нужны для функционирования и регистрации такой компании, но отличаются по основаниям. Выкуп акций или долей регулируется законодательством и влечет определённые последствия и ограничения, как в акционерном обществе. Вопрос о выходе лиц также урегулирован в зависимости от вида юридического лица и является различным. Если же говорить о реорганизации юридического лица, то речь идет о выделении, разделении и преобразовании, чаще всего используются данные формы. В судебной практике довольно сложно найти примеры появления хозяйственных обществ, состоящих из одного участника, которые появились путём слияния и присоединения, но утверждать, что такое невозможно, будет ошибочно, так как есть решения по данному вопросу, хотя и процессы по ним, обычно, решаются в форме отказа в удовлетворении. Таким примером служит решение Арбитражного суда Республики Коми от 6 июня 2021 года.<sup>29</sup> В данном деле рассматривается вопрос об обжаловании отказа в регистрации юридического лица, путём присоединения. Изначальное общество состоит из трёх участников, однако присоединяется к обществу с одним участником, которым является ООО «СТК-Инвест», из-за чего получается новое юридическое лицо, с одним учредителем. Из-за этого было отказано в регистрации нового юридического лица. Таким образом, суд, основываясь на положениях ст. 66 ГК РФ, а также статьи 2 ФЗ № 14 принял решение отказать в иске. Также, было использовано постановление Пленума Верховного Суда от 23.06.2016, в

---

<sup>29</sup> Постановление Арбитражного суда Республики Коми от 6 июня 2021 года по делу А29-2192/2021//Sudact

котором установлено, что никто не может извлекать выгоду из своих незаконных или недобросовестных действий. Таким образом, можно проследить тенденцию в отказе создания новых юридических лиц, созданных одним лицом, путём присоединения обществ к действующим обществам, учредителем которых является единоличное юридическое лицо. Для этих способов существует общий механизм создания. Учредителями общества необходимо принять решение в установленном законодательством порядке, после этого внести записи об изменениях в ЕГРЮЛ, на основании чего оставшееся лицо является единоличным участником данного общества.

Следует сказать, что в Российской законодательной системе вопрос создания юридических лиц имеет пробелы в регулировании. Они касаются и учреждения компаний, созданных одним лицом. Например, отдельного законодательного регулирования по вопросам об оплате уставного капитала в таких обществах или процессе выкупа акций не имеется. Если говорить об уставном капитале, то в данном вопросе могут быть применены общие нормы, но требуется ужесточение законодательства в вопросе оплаты уставного капитала при реорганизации в форме выделения, в результате которого создаётся хозяйственное общество, созданное одним лицом. Как показывает практика, существуют споры, связанные с неоплатой уставного капитала, что должно привести к выкупу этих акций или долей обществом, однако в таких юридических лицах это должно вести к ликвидации, что должно быть законодательно закреплено. Я считаю, что вопрос выкупа акций, в связи со спецификой юридического лица должен быть урегулирован отдельно. Так как в данном хозяйственном обществе существует только один участник, то преимущественное право покупки должно быть замещено информированием заинтересованных лиц и регулирования цен на покупку таких акций или долей. Данная норма поможет избежать ситуаций, когда участник такого юридического лица искусственно завышает или занижает цену на такие хозяйственные общества. Также, не урегулирован вопрос о

регистрации данных и их сверки с другими обществами, а также способы разрешения противоречий, да, если мы рассматриваем вопрос о смене или признании законной той информации, которая была раньше, то данный вопрос является решенным. Но я вижу в этом некоторую отсталость законодательной системы, так как процесс учреждения хозяйственных обществ, созданных одним лицом, должен в большей степени подлежать контролю, чем хозяйственные общества с несколькими участниками, так как все функции сосредоточены в руках одного лица, что позволяет обходить законодательство. Для предотвращения таких ситуаций был введён запрет на учреждение таких компаний другими юридическими лицами, созданными одним лицом. Но я считаю, что вопрос о проверке учредителя, данных компании и деятельности таких обществ должен быть урегулирован отдельно от общих положений и с определёнными дополнениями. Я считаю, что необходимо ввести запрет на выход участника из юридического лица, в котором остаётся единственным учредителем общество, созданное одним лицом.

В данный момент, учредителями обществ, созданных одним лицом, могут быть юридические и физические лица, исключением является хозяйственное общество, учреждаемое другим хозяйственным обществом, состоящим из одного лица, что следует из пункта 2 статьи 88 ГК (для некоторых отраслей данное правило отменено, о чём было сказано ранее). Однако если говорить о физическом лице, как об учредителе, то действуют общие требования к лицу, также, из судебной практики следует, что ошибки контролирующего органа могут быть оспорены в судебном порядке, независимо от состава учредителей. Другими словами, если в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений единственного учредителя, то он вправе в судебном порядке требовать признания её недействительности.<sup>30</sup> Если говорить о проверке сведений, то можно обратиться к судебному делу

---

<sup>30</sup> Подборка судебных решений за 2020 год по статье 39 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"// СПС Консультант Плюс

Арбитражного суда Омской области от 22 декабря 2020 года<sup>31</sup>. В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительной записи, внесённой в ЕГРЮЛ, о недостоверности информации об учредителе. Независимо от формы акционерного общества и количества участников, действует общее правило о необходимой информации, которую предоставляют при регистрации акционерного общества. Некоторые положения, установленные в данном решении, не касаются юридического лица, созданного одним участником, например учредительный договор и распределение долей.

Как указано в законодательстве, проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в единый государственный реестр юридических лиц (п. 4.2 статьи 9 ФЗ №129). Также, п. 4.1 данной статьи закрепляет тот факт, что орган не обязан проверять форму документов на соответствие законодательству. Такие основания и способы проведения проверки указаны в Приказе ФНС России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72. А также, основанием может являться заявление физического лица о недостоверности. Согласно подпункту «д» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ в ЕГРЮЛ содержатся сведения и документы о юридическом лице, в частности, сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении акционерных обществ также сведения о держателях реестров их акционеров, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей или

---

<sup>31</sup> Решение Арбитражного суда Омской области от 22 декабря 2020 года по делу № А46-12875/2020//Sudact

частей долей в залог или об ином их обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования.

Основываясь на этом, суд удовлетворил иск о признании недействительности записи в ЕГРЮЛ, так как считает, что оснований для признания сведений недостоверными на момент создания общества не имелось. Из этого дела можно сделать несколько выводов. Если учредителем общества, созданного одним лицом, является физическое лицо, то необходимо предоставить для регистрации документы, указанные в статье 12 ФЗ №129, за исключением пунктов о долях и учредительном договоре. Также, можно сделать вывод об общем характере регулирования требований к физическим лицам и основаниям, которые могут послужить основанием для отказа в регистрации юридического лица, при этом, законодательство позволяет исключить основание, касающееся недействительности учредительного договора, так как в обществах, созданных одним лицом, данный договор не составляется.

Если говорить об юридических лицах, то следует обратить внимания не исключение, касающееся хозяйственных обществ, созданных одним лицом. Данное исключение не распространяется на второй способ создания подобных компаний. Другими словами, данное правило регулирует только вопрос учреждения общества путём возникновения нового, но не распространяется на вопросы, связанные с выходом других участников. Таким образом, существует пробел в законодательстве, который позволяет быть хозяйственному обществу, созданному одним лицом, единственным участником хозяйственного общества, что даёт основание сомневаться в формулировке дочернее общество, так как одна компания, является второй. Также, остаётся не разрешенным вопрос об учреждении обществ, созданных одним лицом, группой компаний, которые владеют акциями друг друга, да, существует определённое ограничение по данному вопросу, но оно также является не эффективным с правовой точки зрения, так как регулирует

вопрос о двух компаниях, владеющими акциями друг друга, но данное правило не действует на три и более компаний. Из чего можно сделать вывод о том, что законодательство в данной сфере требует значительных преобразований, чтобы предотвратить злоупотребление законодательством.

## **2.2. Особенности и способы прекращения деятельности хозяйственного общества, созданного одним лицом**

Если говорить о прекращении деятельности юридического лица, то мы подразумеваем наступление определённых юридических фактов, которые приводят к прекращению существования юридического лица как субъекта права.

Согласно действующему законодательству, юридические лица прекращают свою деятельность двумя основными способами:

- ликвидация;
- реорганизация.

Рассмотрим способ ликвидации. Если говорить про ликвидацию хозяйственных обществ, созданных одним лицом, то в законодательстве и судебной практике речь идёт о принудительной и добровольной ликвидации. Если говорить про добровольную ликвидацию, то она заключается в принятии решения о прекращении деятельности общества единственным участником, то есть единственным учредителем юридического лица (п. 1 ст. 61 ГК РФ). Когда говорят про принудительную, то речь идёт про судебный порядок ликвидации юридического лица, в связи с обращением заинтересованных лиц или налоговых органов в судебную инстанцию, связано это с нарушением законодательства. Принудительная ликвидация никак не связана с волеизлиянием учредителя (п. 3 ст. 61 ГК РФ).

Если говорить о ликвидации хозяйственного общества, созданного одним лицом, то существенных различий с процессом ликвидации

хозяйственного общества с несколькими участниками мало.<sup>32</sup> Основным отличием является принятие добровольного решения, так как высший орган акционерного или иного общества выражен одним лицом, а значит, что установленный законодательством порядок принятия такого решения не является обязательным. Таким образом, порядок состоит из следующих аспектов:

1. принятие решения по вопросу добровольного прекращения деятельности юридического лица путём ликвидации. Либо же вынесение решения судом о принудительной ликвидации юридического лица;
2. создание ликвидационной комиссии, либо же назначение ликвидатора (п. 3 ст. 62 ГК РФ);
3. составление ликвидационного баланса для исполнения требований кредиторов;
4. расчёт с кредиторами, если ликвидационный баланс позволяет исполнить их требования, если нет, то порядок ликвидации устанавливается законодательством о банкротстве;
5. распределение остаточного имущества, если такое имеется;
6. внесение изменений в ЕГРЮЛ.

Если говорить о порядке ликвидации, то большое сходство процессов прекращения деятельности имеется с обществами с ограниченной ответственностью. Так как отличия носят больше организационный характер, то есть отличаются в сроках, я считаю логичным обратиться к работе Башарина Е.А. о порядке ликвидации и управления в этот период деятельностью юридического лица.<sup>33</sup> В данной работе рассматривается дискуссионный вопрос о порядке управления в период ликвидации и о соотношении правовых статусов ликвидатора и единоличного

---

<sup>32</sup> Гарькина Е.В., Занина В.А. ПРОБЛЕМЫ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ// Международный студенческий научный вестник. – 2021. – № 2.

<sup>33</sup> Башарин Е. А. Управление текущей деятельностью ООО в период ликвидации// 2010 Режим доступа:Lawmix



исполнительного органа, то есть директора. Позиция Е.А. Башарина. несколько отличается от законодательства, так как он считает, что исполнительный орган не должен подлежать увольнению в этот период, что означает сохранение своего поста и полномочий в определённом формате. Однако законодательство и судебная практика придерживаются позиции, что ликвидатор приобретает все права и обязанности, связанные с руководством деятельности компании, что приводит к выводу о ненужности директора или иного единоличного исполнительного органа.<sup>34</sup>

Следует сказать, что основания ликвидации могут быть различные, при этом они общие для всех организационно-правовых форм. Основными являются: нарушение антимонопольного законодательства, недействительность приватизации, как в деле о регистрации АООТ "Агрофирма Союз" и другие.<sup>35</sup> В данном деле, по иску администрации к юридическому лицу, суд признал недействительным договор купли-продажи и план приватизации, также вынес постановление и высказал позицию о том, что двусторонняя реституция, произошедшая при удовлетворении иска о недействительности приватизации, может послужить основанием для дальнейшей ликвидации юридического лица, однако это происходит в отдельном исковом производстве. Судебная практика, связанная с ликвидацией юридических лиц, как хозяйственных обществ, созданных одним лицом, так и других хозяйственных обществ, схожа, так как основаниями выступают одни юридические факты, определённых тенденций или отличий во время анализа выявлено не было.

Если говорить о втором основном способе прекращения деятельности, то тут существует несколько видов, а также оснований. Основаниями реорганизации являются:

---

<sup>34</sup> Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2009 по делу NoA26-7872/2007

<sup>35</sup> Решение арбитражного суда от 16.03.1998 Союз против администрации города.//Режим доступа:Fassko.arbitr.ru

- добровольное решение учредителей, в данном случае учредителя хозяйственного общества;
- принудительная реорганизация по решению уполномоченных органов или судебного решения.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии добровольного порядка и принудительного. Что касается принудительного порядка, то уполномоченные органы, например антимонопольный орган, даёт определённое время на реорганизацию юридического лица, если лицо отказывается или не исполняет в срок, то по судебному решению назначается арбитражный управляющий, которому поручается осуществить реорганизацию.

Если говорить про добровольную реорганизацию, то она происходит в порядке слияния, преобразования, присоединение, разделение, выделение, а решение о проведении реорганизации должно быть принято решением учредителей. Следует сказать, что реорганизация в форме присоединения возможна при получении разрешения от уполномоченных органов (п. 3 ст. 57 ГК РФ). Таким образом, данный способ должен создавать новые юридические лица, которые удовлетворяют требования антимонопольного законодательства, а также иного законодательства о реорганизации и юридических лицах.

В судебной практике можно встретить споры, связанные с вступлением в общество, созданное или состоящее из одного лица, других физических лиц, внесением данных изменений в устав с изменением долей уставного капитала. В судебном разбирательстве Арбитражного суда Омской Области от 01.11.2021<sup>36</sup>, можно увидеть распространённое решение, связанное с этим вопрос. Кредитором и Обществом было подано исковое заявление к учредителю Купину и вступающему лицу Ермошину. Суть спора

---

<sup>36</sup> Решение Арбитражного суда Омской области от 1 ноября 2021 года по делу №А46-19478/2020//Sudact

заклучалась в том, что у общества существовали кредитные обязательства перед истцом, так как Федина (кредитор) оплатила налоги ООО. Однако в уставной капитал вносятся изменения, по решению единственного участника общества, а именно Купина, об увеличении уставного капитала с 30 000 рублей до 50 000 рублей и вступлении в состав учредителей Ермошина, с выделением доли уставного капитала 20 000 рублей (40%), что, по мнению истицы, уменьшает фактическое имущество физического лица. Таким образом, ставится вопрос о прекращении хозяйственного общества, созданного одним лицом, путём присоединения второго участника/учредителя, а также нарушения кредитных обязательств, в связи с уменьшением имущества Купина. Свои требования истцы основывают на 168 ГК РФ, считая сделку недействительной, ответчики считают, что исковое заявление не может быть подано данным лицом, так как решение общего собрания участников может оспариваться только при нарушении прав участников. Суд исходит из того, что данное решение не нарушает законодательство Российской Федерации (закон об ООО и другие правовые акты), а также права и интересы иных участников общества с ограниченной ответственностью, что является преимуществом, о котором я говорил ранее, так как состоит из одного участника. Таким образом, суд принял решение отказать в удовлетворении заявления, так как требования должны быть направлены к физическому лицу, а если и к юридическому лицу, то определёнными лицами, то есть участниками, а кредиторы ими не являются. Препятствовать вступлению нового участника в общество также не имеют оснований. Из этого и других решений можно сделать вывод о том, что хозяйственные общества, созданные одним лицом, имеют ещё один способ прекращения непосредственно юридического лица, путём вступления в состав учредителей другого физического или юридического лица по решению общего собрания акционеров или участников. Данное решение должно оспариваться непосредственно участниками данного юридического лица, что невозможно, так как данная организационно-правовая форма не

предусматривает несколько участников общества. Из этого следует, что такие компании имеют преимущество над другими компаниями в части вступления в них новых учредителей и участников, а также изменений в форме реорганизации.

Также, в законодательстве Российской Федерации существуют иные юридические факты, которые влекут прекращение деятельности юридического лица. В пункте 2 статьи 61 ГК РФ указано, что юридическое лицо может быть ликвидировано, должно быть принято решение учредителей о ликвидации, в связи с истечением срока, на который оно создано, либо с достижением цели, ради которой оно создано.

Такая ликвидация может быть в добровольном и принудительном порядке. В судебной практике не встречаются расхождения в позициях по этому вопросу, но существуют затруднения в реализации, самым частым вопросом является необходимость продления срока ликвидации. В Арбитражном суде Красноярского края от 09.11.2021 рассматривалось такое дело<sup>37</sup>. Заявление было подано ликвидатором и единственным участником ООО "Махаон". Рассматривалось дело о продлении срока добровольной ликвидации общества с единственным участником. Мероприятия по ликвидации не были проведены в установленный срок, из-за этого и было подано заявление. В данном деле налоговый орган был согласен с продлением сроков. В данном деле суд ссылается на Постановления Пленума ВАС № 35 и № 51, а также на законодательство об ООО и гражданский кодекс, что позволяет рассмотреть данный вопрос наиболее подробно. Также, данное решение соответствует судебной практике и тенденциям принятия решений по таким вопросам, суд удовлетворил требования заявителя и продлил срок ликвидации общества.

---

<sup>37</sup> Решение Арбитражного суда Красноярского Края от 9 ноября 2021 года по делу №А33-15062/2021

Таким образом, можно сделать вывод, что хозяйственные общества, созданные одним лицом, прекращают свою деятельность по общим правилам, связанным с ликвидацией и реорганизацией юридических лиц. Решение о прекращении может быть добровольным или принудительным, связанным с нарушением законодательства, но в любом случае влечет исключение из ЕГРЮЛ и внесение соответствующей записи. Процесс прекращения юридического лица, созданного одним лицом, не подразумевает особенных процедур и отличается только в вопросе принятия решения о добровольной ликвидации и реорганизации, а также в вопросе выкупа акций и защиты прав акционеров или других участников общества, что является результатом специфики состава учредителей. Прослеживается недостаточность специального регулирования таких компаний, так как многие положения нацелены на общий характер, что создает пробелы, наиболее четко это прослеживается в вопросе реорганизации таких юридических лиц. Несмотря на существование запрета, при реорганизации юридических лиц, появляются случаи, когда хозяйственное общество, созданное одним лицом, имеет большую часть акций или долей, таким образом, данное общество всё равно имеет определённый контрольный пакет, позволяющий управлять обществом, таким образом, следует ограничить данную возможность законодательно, как и возможность выкупа. Таким образом, следует ввести не запрет на учреждение хозяйственных обществ с единственным учредителем, а ограничение по количеству акций и долей, чтобы не было возможности принимать решения практически единолично. Также, следует внести статью, позволяющую фактически выходить единственному участнику общества, путём продажи своей доли, либо ввести последствия неоплаты уставного капитала для обществ, созданных одним лицом, в виде ликвидации, так как на практике данные положения уже применяются. Данный факт связан с законодательным закреплением того, что доля учредителя, в случае неоплаты, выкупается обществом или переходит к нему, а для компаний с единственным

учредителем это влечёт его ликвидацию. Изменение законодательства в данном вопросе закрепит ликвидацию таких компаний, либо возможность назначения управляющего, который продаст долю компании иному платёжеспособному лицу, но не другому хозяйственному обществу, созданному одним лицом.

## **Глава 3 Деятельность хозяйственного общества, созданного одним лицом**

### **3.1 Принятие решений в хозяйственном обществе, созданным одним лицом**

Как уже было сказано ранее в работе, хозяйственные общества, созданные одним лицом, имеют ряд преимуществ над остальными обществами, по моему мнению. Это связано с существованием большого количества дискуссионных вопросов, которые вызваны отсутствием действенного регулирования, что даёт определённую свободу в действиях участникам таких обществ. Одним из таких преимуществ - вопросов является конфликт интересов участника и юридического лица. В отличие от акционерных компаний с большим количеством участников, в юридических лицах, созданных одним лицом, заинтересованность компании в целом и единственного участника совпадает. Но в правовой сфере принято, что юридическое лицо должно иметь абстрагируемый от конкретного лица интерес, так как общее собрание акционеров коллегиально решает вопросы деятельности.<sup>38</sup> Таким образом, хозяйственные общества, созданные одним лицом, становятся зависимыми юридически лицами от конкретного участника, мнение которого может быть подвержено влиянию со стороны, что позволяет вмешиваться в деятельность всего юр лица, либо независимо от него, из-за чего некоторые правоведы говорят о произволе.<sup>39</sup>

Обратимся к работе А.А. Валеевой, связанной с вопросом корпоративного контроля. Она утверждает, что такой произвол можно предотвратить, введя элементы корпоративного контроля в акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, то есть надзора со стороны за принятием решений обществами. Она считает, что необходимо

---

<sup>38</sup> Степанов Д.И. Интересы юридического лица и его участников//Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 1. С 41-45.

<sup>39</sup> Евдокименко Ю.Н. Принятие решения единственным акционером Акционерного общества// [Режим доступа]: <https://www.9111.ru/>

закрепить данную идею на законодательном уровне, чтобы избежать потери автономии юридических лиц и избежать зависимости их воли.<sup>40</sup> Данная идея и нашла отражение в изменении законодательства от 2021 года. Необходимо рассмотреть и другую позицию, которая отличается от наших размышлений по этому вопросу. Правоведы считают, что в хозяйственных обществах и других похожих компаниях исключительная компетенция принадлежит общему собранию, как основному органу. Таким образом, данный орган обладает компетенцией, позволяющей руководить направлением деятельности компании и другими основополагающими вопросами. Это действительно так, однако в таких компаниях общее собрание формируется из одного участника, из-за чего правоведы считают, что учредитель не зависит от третьих лиц, у него нет ограничений в плане управления компанией. Я не совсем согласен с данной позицией. Я считаю, что участник не зависит от иных лиц, которые могли бы повлиять на регулирование компанией, а не от мнения третьих лиц, что позволяет говорить не об ограничениях, а о подверженности влиянию и об отсутствии контроля за этим со стороны иных участников компании. Таким образом, главная особенность хозяйственных обществ, созданных одним лицом, является их главным недостатком, так как существуют случаи, как обычного произвола, так и нарушения законодательства под влиянием третьих лиц. Из-за этого и существует необходимость в законодательном регулировании данных вопросов, как это происходит в иных странах.<sup>41</sup>

Можно говорить о попытке регулирования данных правоотношений в 2019 году, когда в статье 67.1 ГК РФ появилось необязательное нотариальное удостоверение. Но в 2021 году в данной статье, а также в ином законодательстве было закреплено обязательное удостоверение решений,

---

<sup>40</sup> Валеева А. А. К вопросу о корпоративном контроле и его восстановлении // Юрист. 2015. № 8. С. 24 – 26.

<sup>41</sup> Паничкин Роман Маруфович История развития и сущность "Компании одного лица" 2019г//Режим доступа: [injust.journal.ru](http://injust.journal.ru)



принятых единолично в компании, созданной или состоящей из одного лица, а также в компаниях, где такие решения приняты единогласно. К таким законам можно отнести часть 3 статьи 17 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", в которой установлено, что факт принятия решения единственным участником общества об увеличении уставного капитала должен быть нотариально удостоверен.<sup>42</sup>

Рассмотрим принятие решений в акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью.

Если говорить об акционерных обществах, то в ситуациях, когда все голосующие акции принадлежат одному лицу, независимо от формы акционерного общества, то годовое собрание акционеров не собирается, а решение принимается единственным участником, либо акционером, после этого оформляется письменно и подлежит нотариальной регистрации, путём выдачи свидетельства. Такую позицию можно увидеть, ознакомившись с письмом ФНП от 01.09.2014 N 2405/03-16-3, пунктом 9 письма Банка России от 25.11.2015 N 06-52/10054, постановления АС Московского округа от 24.01.2017 N Ф 05-21027/16, АС Северо-Кавказского округа от 28.02.2018 N Ф 08-832/18, а порядок и требования к свидетельству закреплены в соответствующем законодательстве.<sup>43</sup>

Если говорить о порядке, то до непосредственного принятия акционером решения, он имеет право ознакомиться с отчётностью акционерного общества, как лично, так и через другое лицо, если у него имеется доверенность.

Также, следует сказать, что решения единственного акционера подлежат обязательному хранению акционерным обществом по месту нахождения его исполнительного органа в порядке и в течение сроков,

---

<sup>42</sup> Статья 17 Федерального закона от 08.02.1998 "Об обществах с Ограниченной ответственностью"//СПС Консультант Плюс

<sup>43</sup> Статья 103. Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1// СПС Консультант Плюс

установленных Банком России (ст. 89 Закона об АО, п. 2.1.11 Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утв. постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 N 03-33/пс).<sup>44</sup> С решением единственного участника имеет право ознакомиться коллегиальный исполнительный орган, что является определённой формой контроля, так как данное решение может быть оспорено в судебном порядке, хотя ответчиком и будет акционерное общество, а не единственный участник.<sup>45</sup>

Если говорить об обществах с ограниченной ответственностью, то следует разобрать решение от 2 ноября 2021 года Арбитражного суда Волгоградской области.<sup>46</sup> Данное судебное решение позволяет изучить вопрос компетенции и возможности единственного участника общества, состоящего из одного лица. В заявлении Бакутиной Е.В. содержалась требование о признании решения ИФНС по Дзержинскому району города Волгограда об отказе в государственной регистрации изменений ООО "ТД Корунд" (далее Общество) в отношении директора Кочергиной О.Г. Данное заявление касается вопросов регистрации изменений, а не принятия решений, однако позволяет изучить границы и возможности принятия решений общим собранием. Что касается материалов дела, то Общество зарегистрировано с 2016 года и является компанией, созданной одним лицом, единственным учредителем является Е.В. Бакутина. В 2021 году Бакутина Е.В. обратилась в ЕГРЮЛ с заявлением о недостоверности сведений о ней, как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени ООО, однако ей было отказано, так как она не внесла необходимые изменения в сведения о ней. Также было подано заявление о недостоверности сведений, как об учредителе, но в удовлетворении заявления было отказано. После этого, истец обратилась в УФНС России по Волгоградской области, однако решения оставлены без изменения. В рамках проверки было установлено, что

---

<sup>44</sup> Статья 89 Закона об "Акционерных Обществах"//СПС Консультант Плюс

<sup>45</sup> Пункт 2.1.11 Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утв. постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 № 03-33/пс// СПС Гарант

<sup>46</sup> Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 2 ноября 2021 года по делу № А12-23663/2021

истец является единственным участником Общества. Таким образом, рассматривался вопрос о необходимости заявления, о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ. Истец является единственным участником Общества, что позволяет ей принимать решения без проведения общего собрания, а также по вопросам назначения единоличного исполнительного органа, что закреплено в 39 и 40 статье ФЗ об ООО. Также, поднимался вопрос о невозможности внесения изменения сведений об учредителе, так как в таком случае Общество остаётся без учредителя, а это не допускается законодательством РФ. Что касается вопроса о новом учредителе, а именно Кочергиной О.Г., то в отношении её существуют ограничения, о чём также было вынесено решение налоговых органов. На основании всего вышесказанного, а также показаний сторон, суд отказал в удовлетворении заявления.

Таким образом, данное решение позволяет сделать определённые выводы. Законодательно закреплено, что выход участника и изменение сведений о единственном участнике общества невозможно, так как это должно повлечь ликвидацию общества, в связи, с чем присутствует ограничение в законодательстве. Если говорить о полномочиях, то данное решение позволяет изучить вопрос о невозможности внесения сведений в ЕГРЮЛ об исполнительном органе, в связи с ограничениями, даже если, единственный участник общества принял решение, тем более, если использует для этого не решение общего собрания, а заявления в налоговую службу.

Для правильного анализа теоретической базы по данному вопросу, необходимо рассмотреть процесс изменения законодательной базы. А также позиции правоведов, связанных с возможностью контроля или введения законодательных требований к решениям компаний за последнее время. Обратимся к работе В.А. Микрюкова, в которой он анализировал

законодательство до изменений 2019 года.<sup>47</sup> Он считал, что нормы статьи 67.1 не подлежали применению в отношении хозяйственных обществ, созданных одним лицом. Также, в отличие от А.А Валеевой., которая утверждала, что необходим контроль за принятием таких решений, В.А. Микрюков утверждал, что обязательное подтверждение решений, а также любой другой способ контроля, был не нужен. Таким образом, следует проанализировать позиции обеих сторон, выделить аргументы, которые позволяют оценить правильность позиций.

Рассмотрим доводы в пользу обязательного контроля. В данном случае мы будем говорить о нотариальном удостоверении, так как данный вид контроля уже был введён законодательно и является действующим.

1. Для начала рассмотрим позицию Пленума Верховного суда. В своём Постановлении от 23 июня 2015 года № 25<sup>48</sup> ВС не установил обязанность для хозяйственных обществ, созданных одним лицом, однако в судебной практике прослеживалось применение норм Постановления, что привело к уточнению данного вопроса о чём свидетельствует судебная практика за 2019 - 2020 год, а также научно-практические комментарии от 2021 года.

2. Необходимость стабилизации правовой сферы по данному вопросу, с целью предотвращения нарушений и устранения пробелов в законодательстве.

3. Признание уникальной правовой формы юридического лица, необходимость регулирования которой вызывал множество дискуссий.

---

<sup>47</sup> Микрюков В.А. Подтверждение решения общего собрания участников и оформление решения единственного участника хозяйственного общества: уместна ли аналогия// Юрист. 2016. С 14 - 18

<sup>48</sup> О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25//СПС Консультант Плюс

Если говорить о доводах против обязательного контроля, то тут можно выделить один, а именно судебную практику, основанную на законодательных льготах, которые предоставлены таким юридическим лицам. Данный аргумент является логичным, так как некоторые положения о сроках, процедуре созыва и оповещения участников общего собрания являются необязательными и ненужными в компаниях, созданных одним лицом. Из-за чего, в обзоре судебной практики 2016 года по статье 39 ФЗ об ООО и обзоре судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов за 2016 год, закреплено, что решения общего собрания в таких юридических лицах принимаются в письменной форме и единственным участником данного общества.<sup>49</sup> С 2017 года можно встретить всё меньше решений, где суд придерживается второй позиции, признавая неправомерными действия регистрирующих органов, о чём свидетельствует судебная практика. Но тенденция к введению обязательного нотариального удостоверения прослеживалась уже тогда, что и случилось в 2019, а после и в 2021 году. Можно заметить, что данные нормы распространяются не только на компании, созданные одним лицом, но и на единогласные решения, таким образом, законодатель всё же отходит от специального регулирования хозяйственных обществ, состоящих из одного лица, а лишь приравнивает итоги общего собрания к единогласным решениям<sup>50</sup>, что является проблемой на мой взгляд. Я считаю, что данные нормы лишь обеспечивают законность и честность результатов собраний, на что и направлены данные нормы, а не на контроль решений, принятых единственным учредителем. На это указывает и судебная практика, которая позволяет признавать решением иные формы письменного закрепления, отличные от протокола или единого решения. Таким образом, любой документ, который передаёт волю учредителя и содержит существенные условия о вопросе, является ли решением общего

---

<sup>49</sup> Письмо ФНС России от 28.12.2016 № ГД-4-14/25209// СПС Гарант

<sup>50</sup> Севеева К.В. Удостоверение решений собраний хозяйственных обществ: вызовы digital эпохи и их решение// СПС Консультант Плюс

собрания в хозяйственных обществах, созданных одним лицом, такой подход прослеживается со времён признания такой формы юридического лица.

Но это касается случаев, когда учредитель не передаёт полномочия исполнительного органа другому лицу, как позволяет законодательство. В таких случаях появляется ещё один орган, который может контролировать решения общего собрания в компаниях одного лица и в судебном порядке оспаривать то или иное решение, что позволяет предотвратить влияние на принятие решений третьих лиц.

Таким образом, прослеживается тенденция в регулировании данного вопроса. На это указывает правовое регулирование вопроса, связанного с принятием решений в хозяйственном обществе, созданном одним лицом, так как законодатель ввёл контролирующий орган, а точнее наделил полномочиями по контролю нотариусов. Однако я считаю, что это скорее вынужденная мера, которая является дополнением к основному вопросу регулирования, а именно, единогласные решения акционерных обществ и других юридических лиц. Даже в этом вопросе прослеживается приоритет регулирования через общие нормы, а не специализированное законодательство. Несмотря на разрешение части дискуссий, остаются вопросы о конкретном регулировании таких юридических лиц и введении контролирующей функции нотариата. Это вызвано неопределённостью перечня обстоятельств, на который направлена обязанность нотариального удостоверения, является закрытым и не касается вопроса влияния, как со стороны третьих лиц, так и произвола единственного учредителя, а лишь проверку действительности воли участника.

### **3.2. Ответственность по обязательствам хозяйственного общества, созданного одним лицом**

Как уже говорилось ранее, правовой институт компании одного лица является молодым и требует доработок. Данная форма применяется в

развитых и развивающихся странах, что позволяет сделать вывод о переменчивом характере ответственности и различия в регулировании.<sup>51</sup>

Я считаю, что вопрос о правильном или неправильном регулировании ответственности в хозяйственных обществах, созданных одним лицом, не следует рассматривать в данный период. Это связано с тем, что хозяйственные общества, созданные одним лицом, официально признаются с конца 19- начала 20 века, то в большинстве стран они являлись обществами с ограниченной ответственностью, только позже страны переходили ещё и к форме акционерного общества, как существует сейчас и в России. Из-за этого факта, ответственность данной организационно-правовой формы являлась неограниченной. В нашей стране законодательство пришло к ограниченной ответственности таких обществ только к концу 20 века, что значительно ограничивало развитие данного института. Однако на сегодняшний день в Российской Федерации закрепились положения об ограниченной ответственности и предпосылок для обратного процесса не имеется. Согласно законодательству Российской Федерации это означает, что в хозяйственном обществе, созданным одним лицом, учредитель отвечает только тем имуществом, которое было вложено в уставной капитал фирмы, при этом само общество не несёт ответственности по долгам учредителя. Существует ряд исключений, которые позволяют применять субсидиарную ответственность, к таким относятся ситуации, когда несостоятельность юридического лица вызвана действиями участника, либо иного лица, наделённого властными полномочиями, нацеленными на данный исход. Данное исключение закреплено в законодательстве, например часть 3 статьи 3 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также часть 1 статьи 3 ФЗ " Об акционерных обществах". Ещё одним примером служит изменение, вступившее в силу в 2017 году, при недобросовестном или же неразумном поведении исполнительного органа, если организация подпадает

---

<sup>51</sup> Паничкин Р.М. История Развития и сущность компании "Одного лица"// Вопросы Российской юстиции. 2019.

под исключение из ЕГРЮЛ в статусе недействующего.<sup>52</sup> Если данное обстоятельство произошло по вине третьих лиц, нанятых по трудовому договору или иному соглашению, предусмотренному законом, то обязанность по возмещению убытков ложиться на это лицо.<sup>53</sup> Таким образом, учредитель, исполняющий обязанности единоличного исполнительного органа несёт дополнительную ответственность, хотя в данной норме есть противоречия, так как обязанность по обращению в судебном порядке лежит на участнике или учредителе компании. Из-за специфики хозяйственного общества, созданного одним лицом, возникает пробел в законодательстве, который необходимо устранить.<sup>54</sup> Данное изменение было введено из-за противоправности действий, позволяющих уклоняться от исполнения обязательств перед кредиторами, что является нарушением Конституции, так как их права ущемлены, по этому вопросу была проведена проверка.<sup>55</sup>

Также, следует рассмотреть вопрос о погашении уставного капитала, то есть обязанности оплатить учредителем вклад в уставной капитал в срок. Последствия такого действия влечет исключение из юридического лица, однако в случае с хозяйственным обществом, созданным одним лицом, такой исход невозможен. Также, при неоплате доля переходит к обществу, а из-за специфики таких юридических лиц, в нём не остаётся участников, что также является невозможным. Также, отсутствует институт исключения участника из членов общества. Оба исхода должны повлечь ликвидацию юридического лица, которая происходит в определённом порядке. Только, в случае неоплаты уставного капитала, последует ответственность по статье 87, 96 Гражданского кодекса, что повлечёт ограничение прав, которое повлияет на

---

<sup>52</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2016 № 488-ФЗ. // Российская газета, –2017. –№ 7167

<sup>53</sup> Нефедкина М.П. К вопросу об ответственности компаний одного лица в российском и зарубежном законодательстве// [Режим доступа] : <http://sociosphera.com>

<sup>54</sup> Вопросы судебной практики, касающиеся совета директоров и исполнительных органов акционерного общества// СПС Консультант Плюс

<sup>55</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2015 № 10-П



функционирование самой компании. Таким образом, учредителю необходимо оплатить свою долю, либо последует принудительная ликвидация, инициированная уполномоченными органами.<sup>56</sup>

Рассмотрим судебную практику по акционерным обществам (статья 3 ФЗ об АО, а также статья 96 ГК РФ)<sup>57</sup> и по общества с ограниченной ответственностью (статья 3 ФЗ об ООО, а также статья 87 ГК РФ), так как существенных отличий от хозяйственных обществ, созданных одним лицом, не имеется.<sup>58</sup>

Так как данные организационно-правовые формы в этом вопросе схожи, что позволяет рассмотреть одну из них, на наш взгляд, следует проанализировать дело, в котором будет принимать участие в роли учредителя или стороны общество с ограниченной ответственностью, состоящее из одного лица, а спор будет касаться акционерного общества и конфликта интересов органов этого общества.<sup>59</sup> В качестве судебного дела, я выбрал дело о банкротстве закрытого акционерного общества "Думинский завод" (Далее Общество), которое рассматривалось двадцатым арбитражным апелляционным судом от 12 октября 2021 года.<sup>60</sup> В данном деле истцом выступает конкурсный управляющий от имени Общества. Он обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности участником Общества. Суд первой инстанции удовлетворил требования частично, взыскав солидарно с двух участников из шести, в остальной части требований было отказано. На что ответчики подали апелляционную жалобу. В судебном разбирательстве, конкурсный управляющий дополнил требования, в части привлечения к ответственности лиц, а также

---

<sup>56</sup> Невнесение единственным учредителем уставного капитала [Электронный ресурс]: электрон.журн. // Юрист компании [сайт]. –2013

<sup>57</sup> Обобщение судебной практики по вопросам, возникающим у судов в связи с применением законодательства о юридических лицах от 20.10.2017: [Режим доступа]: <https://amuras.arbitr.ru>

<sup>58</sup> Энциклопедия решений ООО с одним участником// СПС Гарант

<sup>59</sup> Антонов Е.В. Роль конфликта интересов в правоотношениях несостоятельности// Спс Консультант Плюс

<sup>60</sup> Постановление двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2021 года по делу № А23-2096/2015// Sudact

компенсации по вине ответчиков дополнительных убытков. В данном деле, также рассматривается важный вопрос о сроке исковой давности в делах с конкурсным управляющим. В решении закреплено, что позиции судов, правоведов и судебной практики закрепляют общий срок по делам о банкротстве, то есть три года, а начало его течения с момента, когда лицо должно было узнать, то есть с момента начала конкурсного производства. В связи с чем, в данном деле не пропущен срок исковой давности, так как конкурсный управляющий, подающий заявление узнал о наличии оснований для привлечения контролирующих лиц должника к убыткам только 28.04.2016, так как была смена первого конкурсного управляющего. Основанием для привлечения к субсидиарной ответственности было заключение договора с компанией, состоящей из одного лица, - ООО "Санто-Холдинг".

Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" предусмотрено, что если несостоятельность (банкротство) общества вызвана действиями (бездействием) его акционеров или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, то на указанных акционеров или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Несостоятельность (банкротство) общества считается вызванной действиями (бездействием) его акционеров или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, только в случае, если они использовали указанные право и (или) возможность в целях совершения обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) общества.

Также, в данном решении выделены основания, которые доказывают, что на банкротство повлияли действия лица:

1. наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника (что, например, исключает из круга потенциальных ответчиков рядовых сотрудников, менеджмент среднего звена, миноритарных акционеров и т.д., при условии, что формальный статус этих лиц соответствует их роли и выполняемым функциям);

2. реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное банкротное состояние (однако не могут быть признаны в качестве оснований для субсидиарной ответственности действия по совершению, хотя и не выгодных, но несущественных по своим размерам и последствиям для должника сделки);

3. ответчик является инициатором такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.

В судебном разбирательстве установлено, что одному из ответчиков принадлежало имущество, а другой, занимая должности единоличного исполнительного органа (директора), подписал договор купли-продажи. Из-за чего суд признал их контролирующими должниками и пришел к выводу, что субсидиарная ответственность обоснована.

В пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" разъяснено, что не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено

решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).<sup>61</sup> В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах), пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").<sup>62</sup>

Суд пришел к выводу, что доказана связь между действиями контролирующих органов и банкротства юридического лица, об этом свидетельствует бухгалтерский отчет и другие документы фирмы.

Суд постановил, что апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Таким образом, можно сделать вывод о позитивном развитии законодательства в сфере ответственности хозяйственных обществ, состоявших из одного лица. А также развитие института защиты прав третьих лиц, являющихся частью этих отношений. Но остаются неразрешенными несколько ключевых вопросов, существует несколько пробелов в законодательстве, связанных с обращением и возмещением убытков. Несмотря на позитивные тенденции, законодательное регулирование данного института ещё на стадии зарождения и требует

---

<sup>61</sup> Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 25.12.2013// [Режим доступа]: <https://sudact.ru>

<sup>62</sup> Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"// СПС Консультант Плюс

больших доработок, как в части специализированных норм, так и некоторых общих.

## Заключение

В результате проведенного исследования могут быть сделаны следующие выводы. Данный правовой институт является важной частью предпринимательской сферы, так как позволяет наиболее успешно и эффективно формировать экономические связи и предотвращать конфликтные ситуации. Это вызвано спецификой субъектного состава хозяйственных обществ, созданных одним лицом.

Многие праведы с опаской относятся к таким юридическим лицам. Это связано с определёнными пробелами в законодательном регулировании, а также не сформировавшейся судебной практикой.

Проблемой является недостаточно проработанное правовое регулирование отношений, связанных с неприменением общих норм права при функционировании обществ, созданных одним лицом. К таким отношениям относятся обязательное оповещение акционеров о покупке или продаже акций, устранение нормативной неопределённости в природе отношений, складывающихся при функционировании юридического лица. Данные проблемы или неопределённость не позволяют сформироваться стабильной судебной практике.

Мы считаем, что для развития института хозяйственного общества, созданного одним лицом, необходимо переработать ряд правовых норм по следующим проблемам.

В частности, выявлена проблема в правовом регулировании трудовых отношений с единоличным исполнительным органом. Мы считаем, что основаниями возникновения полномочий единоличного исполнительного органа должны быть решение общего собрания участников (единственного участника) и трудовой договор, как в акционерных обществах, так и в обществах с ограниченной ответственностью. Для этого, необходимо внести изменения в статью 69 ФЗ об акционерных обществах, а именно в абзац 3

пункта 1, а также в абзац второй пункта 1 статьи 40 ФЗ об обществах с ограниченной ответственностью. В данные пункты необходимо внести положения, закрепляющие обязательный характер заключения трудовых отношений с физическим лицом, занимающим должность единоличного исполнительного органа, путём заключения трудового договора. Это решит вопросы квалификации природы отношений и вопрос трудовых гарантий, чтобы не было ущемления прав лиц, занимающих данную должность, а также позволит правильно определять природу спорных правоотношений.

Ещё одной проблемой, является вопрос возможности выхода участника хозяйственного общества, путём отчуждения доли обществу, если в результате данного действия единственным участником остаётся другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Мы считаем, что существует некоторое противоречие норм в законодательстве, связанных с возможностью выхода участника из общества и запрета быть единственным участником другое общество, созданное одним лицом. Верховный Суд считает, что решение регистрирующих органов об отказе внесения изменений о выходе лица в такой ситуации является неправомерным. В судебной практике существует и другая позиция, но мы согласны с позицией ВС РФ. Это связано с тем, что доля переходит не к единственному участнику, а к обществу, что не является нарушением положений законодательства. С другой стороны, отказ в регистрации такого отчуждения нарушает права участников такого юридического лица. Для предотвращения данных нарушений необходимо внести изменения в статью 23 Федерального закона " О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Для решения данного вопроса следует предусмотреть возможность выхода участника, путём отчуждения доли обществу, которое правомерно продать данную долю третьим лицам, а не единственному участнику общества (часть 2 статьи 24 ФЗ об ООО). Либо же внести такой пункт в ФЗ об ООО и ФЗ об Акционерных обществах.

Мы считаем, что необходимо устранить пробел в законодательстве, связанный с возможностью одному лицу быть учредителем нескольких компаний. Данный законодательный пробел касается только хозяйственных обществ, созданных одним лицом. Это связано с тем, что такие хозяйственные общества являются взаимозависимыми. Таким образом, данные юридические лица могут осуществлять деловые отношения, приобретая определённую выгоду для учредителя. В связи с этим, мы предлагаем внести в статью 10 ФЗ об акционерных обществах, а также в статью 7 ФЗ об обществах с ограниченной ответственностью запрет единственному учредителю хозяйственного общества, учреждать новое юридическое лицо, где он владеет долей, превышающей 30%, либо выкупать долю, превышающую 30%.

Из всего этого следует, что исследуемый институт находится в стадии развития, что свидетельствует о необходимости его изучения и законодательной проработки. Следует провести работу над формированием нормативной базы и регулированием всего института, а также проанализировать вопрос регулирования таких компаний в зарубежных странах с большим опытом в этом вопросе, что значительно облегчит вопрос нормотворчества и позволит избежать определённых ошибок, которые могут нарушить антимонопольное законодательство или дестабилизировать предпринимательскую сферу.



## Список использованных источников

### Нормативно правовые акты

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51 - ФЗ (ред. 25.02.2022)// [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_5142/)
2. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022)// [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34683/)
3. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 (ред. 25.02.2022)// [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8743/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/)
4. Об общества с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 (ред. 16.02.2022)// [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17819/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/)
5. Основы законодательства Российской Федерации о Нотариате от 11.02.1993 (ред. 01.04.2022)// [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1581/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/)
6. Федеральный Закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" от 13.07.2015 (ред. 01.04.2022)// [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182616/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182616/)
7. Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" от 23.08.1996 (ред. 27.04.2022) // [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11507/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/)
8. Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 8.08.2001 // [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32881/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/)
9. Комментарии к статье 15 Трудового Кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: [https://protkrf.ru/st\\_15\\_tk\\_rf](https://protkrf.ru/st_15_tk_rf)

10. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть 1  
/ Под ред. С.А. Степанова. - М.: Проспект, 2012. - 642 с.

#### Судебная практика

11. Вопросы судебной практики: Совет директоров и исполнительные органы Акционерного общества // СПС Консультант-Плюс
12. Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 6 // СПС Консультант Плюс
13. Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 25.12.2013 № ВАС-18717/13 по делу № А63-688/2013 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/eDkLa0vgsTHw/>
14. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.06.2009 № ВАС-6362/09 по делу № А51-6093/2008, 20-161 // СПС Консультант-Плюс
15. Обобщение судебной практики по вопросам, возникающим у судов в связи с применением законодательства о юридических лицах от 20.10.2017 // [Электронный ресурс] URL: <https://amuras.arbitr.ru/node/14947>
16. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // СПС Консультант Плюс
17. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2016 № 488-ФЗ. // Российская газета, –2017. –№ 7167
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2015 № 10-П // [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_179781/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179781/)

19. Постановление двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 по делу № А23-2096/2015 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/trWqfpRPFgUY/>
20. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150888/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/)
21. Постановление Пленума ВАС №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона « об обществах с ограниченной ответственностью» // [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_25814/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25814/)
22. Письмо ФНС России от 28.12.2016 №ГД-4-14/25209// СПС Консультант Плюс
23. Письмо ФНС России от 04.04.2020 " О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 1"// СПС Консультант Плюс
24. Положение о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утв. постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 N 03-33/пс // СПС Консультант-Плюс
25. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2009 по делу №А26-7872/2007//[Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/36302121/>
26. Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 21.03.2017 по делу №А39-3999/2016// СПС Консультант Плюс
27. Подборка судебных решений за 2020 год по статье 39 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"//[Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=77829&dst=100002>

28. Постановление Арбитражного суда Псковской области от 24.04.2018 по делу № А52-4160/2018 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JTqB122imsQI/>
29. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.09.2013 по делу № 03АП-4282/13 // [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/54685250/>
30. Положение об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами («золотой акции»), утвержденное Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738. // СПС Консультант-Плюс
31. Решение Верховного суда РФ от 05.06.2009 № ВАС-6362/09 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=95669#5AaT85Tdti3LtOVS>
32. Решение Арбитражного суда Республики Комь от 06.07.2021 по делу № А29-2192/2021 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/0u3lOdzbCR1C/>
33. Решение Арбитражного Суда Омской области от 22.12.2020 по делу № А46-12875/2020 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ALltR3jsGdJw/>
34. Решение арбитражного суда от 16.03.1998 Союз против администрации города. // [Электронный ресурс] URL: [Fassko.arbitr.ru](http://Fassko.arbitr.ru)
35. Решение Арбитражного суда Омской Области от 01.11.2021 по делу № А46-19478/2020 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Sco248srGLgH/>
36. Решение Арбитражного суда Красноярского Края по делу № А33-15062/2021 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/1HOy0bRwyidJ/>

37.Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 2.11.2021 по делу № А12-23663/2021 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/1Y3rDpjJAWu/>

38.Энциклопедия решений. ООО с одним участником// СПС Гарант

#### Литература

39.Антонов Е.В. Роль конфликта интересов в правоотношениях несостоятельности/ Е.В. Антонов//[Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/edu/student/nauka/type/science/>

40.Билалова Д.Р. Осуществление и защита прав учредителей и акционеров акционерного общества:/Д.Р. Билалова// Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03: Казань, 2003. 190 с. РГБ ОД, 61:03-12/1409-1.

41.Билалова Д.Р. Понятие учредителя акционерного общества/Д.Р. Билалова// Весник ТИСБИ. - 2004. - №4 - С 44- 45.

42.Башарин, Е.А. Управление текущей деятельностью ООО в период ликвидации / Е. А. Башарин // [Электронный ресурс] Новости мира и России. Финансовые вопросы [сайт]. –2010. <https://www.lawmix.ru>.

43.Валеева А.А. К вопросу о корпоративном контроле и его восстановлении/ А.А. Валеева // Юрист. 2015. № 8. С. 24 – 26.

44.Гарифуллин Дмитрий. О Компаниях одного лица/ Дмитрий Гарифуллин//[Электронный ресурс] URL: <https://corprf.ru/o-kompaniyah-odnogo-litsa/>

45.Гарькина Е.В., Занина В.А. ПРОБЛЕМЫ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ/ Е.В. Гарькина, В.А. Занина // Международный студенческий научный вестник. – 2021. – № 2.

46.Евдокименко Ю.Н. Принятие решения единственным акционером Акционерного общества/ Ю.Н. Евдокименко// [Электронный ресурс] URL: <https://www.9111.ru/questions/7777777771584192/>

47. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории. / Н.В. Козлова // М., 2003. С. 209-221.
48. Клейменова, М. О. К вопросу регистрационного режима фирменного наименования в связи с изменениями гражданского законодательства РФ, вступившими в силу 01.09.2014г. / М. О. Клейменова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 5. – С. 55 – 59.
49. Кулагин М.И. Избранные труды. / М.И. Кулагин // СПС Консультант Плюс С. 21 — 22.
50. Котова Е.В. Субсидиарная ответственность в компании одного лица / Е.В. Котова // [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/262/60641/>
51. Компания одного лица в российском и зарубежном законодательстве / Электронный журнал Меридиан // [Электронный ресурс] URL: <http://www.meridian-journal.ru/site/article?id=3158>
52. Коробовская И.И. Компания одного лица: актуальные проблемы и способы их разрешения / И.И. Коробовская // Сборник статей III Международной научной студенческой конференции. Иркутский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Иркутск, 2016. С. 63-67
53. Келарева Е.В. О понятии и признаках корпоративных коммерческих организаций / Е.В. Келарева // [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-i-priznakah-korporativnyh-kommercheskih-organizatsiy>
54. Микрюков, В.А. Подтверждение решения общего собрания участников и оформление решения единственного участника хозяйственного общества: уместна ли аналогия? / В.А. Микрюков // Юрист. – 2016. – № 4. – С. 14 – 18.
55. Муранова А.И. ИНОСТРАННОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, СОСТОЯЩЕЕ ИЗ ОДНОГО ЛИЦА, КАК ЕДИНСТВЕННЫЙ

- УЧАСТНИК РОССИЙСКОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА/  
А.И. Муранова//[Электронный ресурс] URL:  
[https://mgimo.ru/files/15297/muranov\\_28.pdf](https://mgimo.ru/files/15297/muranov_28.pdf)
56. Невнесение единственным учредителем уставного капитала  
//[Электронный ресурс]: электрон.журн. // Юрист компании [сайт]. –  
2013
57. Нефедкина М.П. К вопросу об ответственности компаний одного лица  
в российском и зарубежном законодательстве/ М.П. Нефедкина//  
[Электронный ресурс] URL:  
[http://sociosphera.com/publication/conference/2020/132/k\\_voprosu\\_ob\\_otvetstvennosti\\_kompanii\\_odnogo\\_lica\\_v\\_rossijskom\\_i\\_zarubezhnyh\\_pravoporuyadkah/](http://sociosphera.com/publication/conference/2020/132/k_voprosu_ob_otvetstvennosti_kompanii_odnogo_lica_v_rossijskom_i_zarubezhnyh_pravoporuyadkah/)
58. Назарова А.В. Понятие учредитель и участник акционерного общества  
/ А.В. Назарова//[Электронный ресурс] URL:  
<https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-uchreditel-i-uchastnik-aktsionernogo-obschestva>
59. Особенности управления в компании одного лица// [Электронный  
ресурс] URL: <https://cyberpedia.su/6x85f2.html>
60. Петрова Е.Н. Особенности передачи полномочий единоличного  
исполнительного органа хозяйственного общества управляющей  
организации в компании одного лица/ Е.Н. Петрова //   
Законодательство. 2012. No 4. С. 37 –42.
61. Паничкин Р.М. История развития и сущность "Компании одного лица".  
Р.М. Паничкин//[Электронный ресурс] URL:  
<https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-i-suschnost-kompanii-odnogo-litsa>
62. Сеницын С.А. Особенности структуры собственности корпоративного  
управления в компании одного лица/ С.А. Сеницын //[Электронный  
ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-struktury-sobstvennosti-i-korporativnogo-upravleniya-v-kompanii-odnogo-litsa>

63. Степанов, Д. И. Интересы юридического лица и его участников / Д. И. Степанов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации.–2015. –№1. –С. 41 –45.
64. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право: учебное пособие/ Е.А. Суханов// М: Статут, 2014 - 456 с.
65. Соснин Д.В. Компания одного лица/ Д.В.Соснин//М: Евразийское научное объединение, 2021 - С 176-178
66. Севеева К.В. Удостоверение решений собраний хозяйственных обществ: вызовы digital эпохи и их решение/ К.В. Севеева//[Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/edu/student/nauka/type/science/>
67. Шиткина И.С. Корпоративное право: учебник/И.С. Шиткина// М: Конкурс 2015. с 579.



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Н.Ф. Качур

подпись      инициалы, фамилия

« 02 » июне 2022г.

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Хозяйственное общество, созданное одним лицом

тема

«Особенности гражданско-правового статуса хозяйственного общества,  
созданного одним лицом»

Руководитель

Н.С. Мельникова  
подпись, дата

доцент кафедры к.ю.н

должность, учёная степень

Т.В. Мельникова

инициалы, фамилия

Выпускник

Н.А. Ревякин  
подпись, дата

Н.А. Ревякин

инициалы, фамилия

Красноярск 2022