

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 – Юриспруденция

Гражданско-правовая ответственность по статье 71 Федерального закона № 208
«Об акционерных обществах».

Руководитель _____
подпись, дата

должность, степень

Т.В.Мельникова
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

К.В. Кожушкин
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

Содержание

Оглавление

Введение.....	3
Оглавление.....	2
Глава 1. Правовая природа, основания и условия ответственности по статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».	5
1.1 Правовая природа ответственности по статье 71 Закона «Об акционерных обществах».....	5
1.2. Основание ответственности	10
1.3. Условия ответственности	19
Глава 2. Порядок возмещения убытков по статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».....	28
2.1. Субъекты, уполномоченные на предъявление требования по возмещению убытков.	28
2.2 Субъекты ответственности	38
2.3. Солидарная ответственность.....	53
Заключение	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	63

Введение

Актуальность работы заключается в том, что на сегодняшний день существует серьезная необходимость в сосредоточении внимания на такой проблеме, как возложение ответственности на субъектов корпоративного права, в случае нанесения ими убытков акционерному обществу. В законодательстве выявляется множество спорных и оценочных положений относительно привлечения к ответственности субъектов по статье 71 Федерального закона № 208 ФЗ «Об акционерных обществах». Вопрос возложения ответственности, всегда вопрос запутанный и неоднозначный, особенно когда речь идет о возложении корпоративной ответственности с использованием таких оценочных принципов как добросовестность, разумность.

Вышесказанное подтверждает необходимость проведения исследования на данную тему, заострения внимания на изучении природы данного правового явления, выделения его особенностей, сопоставления с принципами и задачами гражданского права, выявления недочетов и предложения способов урегулирования неразрешенных вопросов.

Целью работы является: выявление пробелов в правовом регулировании общественных отношений, в ходе привлечения к ответственности и применения мер для восстановления нарушенного положения субъектов статьи 71 Федерального закона № 208 ФЗ «Об акционерных обществах»; предложение наиболее оптимальных решений выявленных проблем; проведение анализа применения норм на практике; дача оценки действиям правоприменителя и законодателя касаясь вопросов рассмотрения данной статьи.

Задачи, которые необходимо выполнить для достижения выше поставленной цели, можно разделить на несколько групп:

- проанализировать правовую природу ответственности по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах»;
- рассмотреть основания и условия ответственности по данной статье;

- провести анализ субъектов, уполномоченных на предъявление требований по возмещению убытков, субъектов ответственности по ст. 71 ФЗ № 208;
- рассмотреть случаи привлечения лиц к солидарной ответственности за нарушение ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах».

Объектом исследования стали общественные отношения, регулируемые статьей 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах».

Предмет исследования составляют нормы ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», нормы гражданского кодекса, федеральных законов, подзаконных нормативно-правовых актов, судебная практика, научная литература, затрагивающие вопросы привлечения к ответственности по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах».

Методы: В соответствии с общенаучными подходами к проведению теоретических исследований методологическую основу выпускной квалификационной работы составили базовые положения диалектического метода познания, мною также были применены: анализ и синтез информации, дедукция, индукция и проведение различных аналогий, системно – структурный метод, системный, функциональный и логические методы.

Структура работы включает в себя введение, две главы, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Правовая природа, основания и условия ответственности по статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».

1.1 Правовая природа ответственности по статье 71 Закона «Об акционерных обществах»

Акционерное общество – это юридическое лицо, управление которым осуществляется далеко не единственным способом. Деятельностью организации может руководить одно лицо, а может группа лиц, принимать особо важные решения - иные субъекты. За каждое решение лицо несет ответственность, как перед обществом, так и перед другими членами юридического лица.

Зачастую, вопросы управления организацией разрешаются с нарушением интересов общества или акционеров (не разумно), что приводит к значительным материальным потерям в виде убытков.

Благодаря механизму принуждения к ответственности за виновные деяния, законодатель дает возможность сбалансировать положение, как членов общества, так и самого общества за счет нарушителя.

Применительно к ответственности в Акционерном обществе, Российский ученый И.Т. Тарасов еще в 19 веке сделал вывод о том, что «...ответственность есть одна из необходимых частей акционерного права, только правильно выработанная система ответственности самой акционерной компании и её органов может оградить акционеров и третьих лиц от нарушений».¹

Возможность привлечения к ответственности указанных выше лиц предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации² (далее – ГК РФ) и Законом об «Акционерных обществах». Гражданское законодательство не

¹ Тарасов, И.Т. Учение об акционерных компаниях: [Электронный ресурс] / И.Т. Тарасов. - Москва. - 2000.

² Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 20.05.2022).

раскрывает нам полный перечень лиц, привлекаемых к ответственности, что следует из пункта 3 статьи 53, где сказано: «Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.)».

По мнению Ростовцевой Анны Михайловны, преподавателя кафедры гражданско-правовых дисциплин и ряда ученых, в ГК РФ следует закрепить более четкую структуру органов Акционерного общества, с четким разделением функций и полномочий, дать полное понятие контрольному органу, в целях детального урегулирования вопросов связанных с возложением ответственности.³

Статья 71 Закона об Акционерных обществах, расширяет круг лиц, которых можно привлечь к ответственности. Статья детальнее регулирует наш вопрос, акцентируя внимание на всех видах управления корпорации, за исключением общего собрания.⁴

В научных кругах не прекращаются дискуссии относительно того, какая же ответственность наступает при нарушении рассматриваемой нами статьи.

Одна группа считает, что гражданская договорная, которая характеризуется нарушением договорных обязательств (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которое возникло при заключении договора).⁵

Отличительной чертой данной ответственности является то, что стороны, заключившие договор, вправе самостоятельно избирать способы собственной

³ Ростовцева, А.М. Правовая природа ответственности юридических лиц и их участников / А.М. Ростовцева// Гражданское право: [Электронный ресурс] КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 20.05.2021). Волгоград. - 2014. - № 4. - С 56.

⁴ Пушкарев, И.П. Ответственность органов управления хозяйственных обществ по крупным сделкам и сделкам, в отношении которых имеется заинтересованность / И.П. Пушкарев// Право. Омск. - 2018. - № 3 (16). - С 140-143.

⁵ Малышева, Е.В. Понятие и значение института договорной ответственности в гражданском праве России / Е.В. Малышева // Вестник Магистратуры. Москва. - 2018. - № 1-1. - С 94-97.

защиты, прописывать необходимые им условия, которые впоследствии охраняют их интересы от нарушений.⁶ Соответственно, такая ответственность возникает не только в случаях предусмотренных законом, но и в случаях, закрепленных сторонами при заключении конкретного договора (статьи 307, 393, 401 Гражданского кодекса РФ).

Иные придерживаются того мнения, что ответственность является деликтной, то есть внедоговорной.

Под деликтной ответственностью понимается такая ответственность, которая возникает не из договора, а по иным основаниям.

Очеретный И.С. в своей научной статье провел анализ, в ходе которого выяснил, что деликтом является преднамеренное деяние, основная цель которого – причинение вреда.⁷

Затрагивая деликтные обязательства, следует понимать, что возникают они только тогда, когда нарушаются абсолютные субъективные права лица, у потерпевшего в данном случае возникает право на подачу иска о возмещении ущерба (отличие от договорного обязательства)⁸.

«В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства.⁹

Относительное большинство придерживается той позиции, что ответственность, о которой говорится в статье 71 ФЗ № 208, является корпоративной.

⁶ Пустомолотов, И.И. Виды договорной ответственности в гражданском праве / И.И. Пустомолотов// Международный научно-исследовательский журнал. - Москва. - 2019. - № 9. - Часть 2. - С 20-23.

⁷ Очеретный, И.С. Деликтная ответственность / И.С. Очеретный// Отечественная юриспруденция. - Москва. - 2017. - № 2. - С 14-18.

⁸ Хакимов, И.А. Председатель седьмого судебного состава Арбитражного суда. Деликтная ответственность /И.А. Хакимов // Юрист. - Казань. - 2017. - № 22.

⁹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.06.2013 N 1399/13.

В корпоративной ответственности выделяется ряд особенностей:¹⁰

- Источники установления. Источники норм о корпоративной ответственности включают в себя не только нормы законодательства, но и уставы, учредительные договоры, локальные акты корпоративных юридических лиц, а также соглашения;
- Субъектный состав. Привлекаются только участники корпоративных отношений;
- При нарушении корпоративной обязанности, возложенной на субъекта, могут применяться меры наказания, предусмотренные различными отраслями права (Допустим, действия руководителя АО, которые привели к нарушению порядка подготовки и проведения собрания акционеров, где действия такого лица образуют административное и гражданское правонарушение);
- Сами корпорации также необходимо отнести к субъектам корпоративной ответственности;
- Принцип ограниченной ответственности корпорации. Это одна из основополагающих идей гражданского права, из которой следует, что ответственность корпорации обособлена от ответственности её участников и иных лиц.¹¹

Анализируя общественные отношения, регулируемые статьей 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», сразу следует отметить, что статья закрепляет перечень субъектов привлекаемых к ответственности, а также субъектов уполномоченных на предъявление требований о привлечении к ответственности нарушителя. Все указанные лица – субъекты корпоративного права.

Ответственность по данной статье возникает в случае нарушения норм законодательства; в случае невыполнения органом полномочий, закрепленных

¹⁰ Дзуцева Д.М., Кабалоева А.Т. Особенности корпоративной ответственности / Д.М. Дзуцева, А.Т. Кабалоева // Юридические науки. - 2017. - С 157-158.

¹¹ Шиткина, И.С. Имущественная ответственность в корпоративных правоотношениях / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. - 2015. - № 6. - С 13-15.

в уставе акционерного общества; при нарушении обязанностей, закрепленных в договоре и т.д.¹².

При нарушении субъективных корпоративных прав и обязанностей по статье 71 ФЗ № 208, затрагивается управленческая природа отношений. Что также свидетельствует о корпоративной природе ответственности.

Существует принцип специалитета корпоративной ответственности¹³. Согласно нему, ответственность не несет «генерального» характера, а наступает лишь в отношении тех субъектов и только за те нарушения, которые прямо отражены в законе. В рассматриваемой нами статье, детально отражен перечень лиц, а также закреплено основание для привлечения к ответственности.

При привлечении к ответственности по указанной статье, необходимо также принять во внимание, что функционируют принципы ограниченной ответственности корпорации и персонализации ответственности. Участники и иные лица несут ответственность обособлено. Лицо, которое обладало управленческими полномочиями, отвечает за свои собственные действия.

Таким образом, рассматривая правонарушения затрагивающие статью 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», ответственность по своей правовой природе будет корпоративной. Подход, считающий, что привлечение к гражданско-правовой ответственности по данной статье рассматривается в рамках парадигмы деликтной и договорной ответственности, будет являться ошибочным. Так как ближайшее рассмотрение нашей нормы указывает на большое количество особенностей именно корпоративной ответственности, отличающих её от общих видов гражданской ответственности.

¹² Цатрян, Э.А. Специфика ответственности в корпоративных правоотношениях / Э.А. Цатрян. Москва. - 2018. – С 8 -14.

¹³ Гутников, О.В. Корпоративная ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития/ О.В. Гутников// Корпоративная ответственность: сборник научных трудов. - Москва. - 2019. - С 45-52.

1.2. Основание ответственности

Однозначного определения понятия «основание ответственности» учеными и практиками пока не разработано, вопрос в течение длительного времени в науке остаётся спорным;

Основание ответственности – это юридический факт (конкретное обстоятельство), наличие которого порождает возникновение ответственности субъекта.¹⁴

Г.К. Матвеев¹⁵ в качестве основания гражданско-правовой ответственности считает сам состав правонарушения, состоящий из объективной и субъективной стороны.

Наиболее расширенное понятие основания ответственности преподносит Евгений Алексеевич Суханов¹⁶, который утверждает, что основания ответственности это – «обстоятельства, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, причем, существуют случаи, где она наступает при отсутствии нарушения со стороны лица, на которое она возлагается, в частности на действия третьих лиц. Основание – очень широкая категория, включающая в себя не только правонарушения, но и иные обстоятельства, прямо предусмотренные законом или договором». Понятие раскрыто всесторонне и в полном объеме, поэтому я считаю необходимым придерживаться его точки зрения.

В качестве основания привлечения к корпоративной ответственности по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», мы будем рассматривать причинение убытков акционерному обществу, субъектами, которые отражены в данной статье.

¹⁴ Сорокин В.В., Кутявина М.Н. «Основания Юридической ответственности: новые подходы» / В.В. Сорокин, М.Н. Кутявина // Актуальные проблемы Российского права. – Москва. - 2018. - № 9. - С 51-53.

¹⁵ Матвеев, Г.К. «Основание гражданско-правовой ответственности» / Г.К. Матвеев // Собственность и государство. - Москва. - 2005. - С 398-399.

¹⁶ Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник для студентов вузов. В. 4 т. Т. 1 Общая часть; отв. Ред. – Е.А. Суханов. – Москва.

Причиненные убытки должны возникнуть вследствие ненадлежащего управления юридическим лицом, которое выражено в нарушении «управленческих прав и обязанностей»¹⁷.

Убытки могут быть нанесены различными способами, исходя из этих способов, убытки подразделяются на определенные виды.

Статья 71 Закона «Об акционерных обществах» рассматривает причинение убытков обществу, нанесенными виновными действием (бездействием) лица (группы лиц).

Исходя из обзора судебной практики¹⁸, данное основание вменяется: либо при наличии недобросовестности действий субъектов указанных в статье – это значит, что имеет место быть конфликт, возникший между интересами акционерного общества и субъекта; либо же, в случае неразумности поведения, как правило, данная ситуация возникает в случае скоротечного принятия конкретных решений без полного анализа и учета информации, имеющей значение в конкретной ситуации.

Обратимся к обзору судебной практики.¹⁹

Временный единоличный исполнительный орган общества (директор), внес вклад в уставный капитал другого общества в виде имущества на 6 000 000 (шесть миллионов рублей), а взамен получил лишь 3 акции общества, стоимость которых составила 300 000 (триста тысяч рублей). Тем самым, он провел невыгодную для общества сделку. Следует также отметить тот факт, что решение о совершении данной сделки было принято общим собранием акционеров.

¹⁷ Гутников, О.В. Основание разработки категории корпоративной ответственности в гражданском праве/ О.В. Гутников. - Москва 2017. - С 1-27.

¹⁸ Обзор судебной практики по спорным вопросам при рассмотрении судами дел о взыскании убытков, причиненных АО виновными действиями или бездействиями лиц.

¹⁹ Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года ([Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах - Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года \(vsrf.ru\)](#)).

Общество, которому был причинен ущерб, обратилось в суд с иском о взыскании убытков. Ответчик ссылался на тот факт, что он выполнял решение общего собрания акционеров. Но не учел пункт 3 статьи 53 ГК РФ:

3. «Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.)».

Однако суд апелляционной инстанции встал на сторону ответчика, опираясь на пункты 1 и 2 статьи 69 ФЗ № 208.

«Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров».

И только в кассации суд смог дать точное разъяснение, оно заключалось в том, что решение общего собрания акционеров не содержало указание совершить сделку, а лишь только согласие на совершение сделки. Более того, по общему правилу, к компетенции общего собрания акционеров такие полномочия не отнесены, иное может быть предусмотрено уставом непубличного общества (пункт 4 статьи 48 Закона об акционерных обществах).

Это значит, что единоличный исполнительный орган был вправе не выполнять данное указание. Директор ненадлежащим образом исполнял свою управленческую функцию, вследствие чего нанес убытки акционерному обществу, его деяния попали под основание для привлечения по пункту 2 статьи 71 ФЗ «Об акционерных обществах».

Из статьи 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62 следует²⁰, что «не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора

²⁰ Постановление пленума высшего Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62.

убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время, наряду с таким директором, солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах").

Убытки могут быть нанесены обществу или акционерам виновными действиями (бездействием) при нарушении порядка приобретения акций общества, при этом следует отметить важный факт, что не несут ответственность члены, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу или акционеру убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Чтобы детально разобраться с этой причиной, необходимо раскрыть порядок приобретения акций общества:

В статье 84.3. Закона «об Акционерных обществах» регулируется порядок принятия добровольного или обязательного предложения.

Речь идет о том, что после получения предложения, совет директоров (наблюдательный совет) обязан принять рекомендации в отношении предложения, им необходимо дать оценку предложенной цене и возможности её изменения на рынке, а также, узнать о планах лица по отношению к обществу.

Затем, имеются определенные сроки, для передачи данного предложения владельцам ценных бумаг, вместе с этим направляется рекомендация совета директоров.

Порядок принятия решения органами управления после получения добровольного или обязательного предложения рассматривается в статье 84.6. того же закона:

После получения публичным обществом добровольного или обязательного предложения, решения по следующим вопросам принимаются только общим собранием акционеров публичного общества:

- увеличение уставного капитала публичного общества путем размещения дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций;
- размещение публичным обществом ценных бумаг, конвертируемых в акции, в том числе опционов публичного общества;
- согласие на совершение или последующее одобрение сделки или нескольких взаимосвязанных сделок; связанных с приобретением, отчуждением, либо возможностью отчуждения публичным обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 10 и более процентов балансовой стоимости активов публичного общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, если только такие сделки не совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности публичного общества.
- согласие на совершение или последующее одобрение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность;
- приобретение публичным обществом размещенных акций в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- увеличение вознаграждения лицам, занимающим должности в органах управления публичного общества, установление условий прекращения их полномочий, в том числе установление или увеличение компенсаций, выплачиваемых этим лицам, в случае прекращения их полномочий.

Следует иметь в виду, что в понятие «соблюдение порядка» заложены как временные рамки, так и обязательность совершения конкретных действий, что влечет многочисленные вариации выявления нарушений в ходе процесса приобретения акций, нежели совершение недобросовестных и неразумных действий.

В решение Ханты - Мансийского суда от 25 августа 2021 года²¹, истец обратился с иском к ООО «ННК – Холдинг». Из фабулы дела, следует, что общество приобрело обыкновенные и привилегированные акции ПАО «Варьеганнефтегаз», составляющие 93, 892% от её уставного капитала.

По мнению истца, в соответствии со статьей 84.2 ФЗ « Об акционерных обществах», у ООО «ННК-Холдинг» появилась обязанность в течение конкретного срока направить в ПАО «Варьеганнефтегаз» обязательное предложение о выкупе у миноритарных акционеров всех оставшихся обыкновенных и привилегированных акций этого общества. Однако, как указывает истец, свою обязанность ООО «ННК-Холдинг» не выполнило. Также, по мнению истца, своими действиями и бездействиями общество нарушило права всех акционеров ПАО «Варьеганнефтегаз» (их количество 5 851).

ПАО «Варьеганнефтегаз» все последние 10 лет не выплачивало дивиденды владельцам привилегированных акций, поэтому все эти годы и сейчас привилегированные акции являются голосующими в соответствии с пунктом 5 статьи 32 Закона. Поэтому, по мнению истца, в соответствии с п. 1 ст. 84.1 и п. 1 ст. 84.2 Закона, у ООО «ННК-Холдинг» появилась обязанность направить обязательное предложение всем владельцам и обыкновенных, и привилегированных акций.

При уточнении судом обстоятельств покупки акций, было выявлено, что акции были переданы между аффилированными лицами, следовательно, у

²¹ Решение Ханты-Мансийского арбитражного суда от 25 августа 2021 года № А75-5496/2021.

общества отсутствовала обязанность по направлению обязательного предложения, предусмотренная пунктом 1 ст. 84.2 ФЗ № 208.

Основания для привлечения к ответственности по статье 71 ФЗ № 208 не возникло, так как порядок обществом нарушен не был.

Ещё одно дело было рассмотрено Верховным судом Российской Федерации - кассационная жалоба²² бывшего руководителя акционерного общества, по поводу привлечения её к ответственности в виде возмещения убытков.

Обстоятельства дела: Ответчиком (бывшим руководителем общества), была совершена сделка по отчуждению движимого имущества данного общества другому юридическому лицу, где, как оказалось впоследствии, супруг ответчика состоял в органах управления, цена продажи ниже рыночной.

Судом была назначена экспертиза с целью определения точной рыночной стоимости имущества и по её результатам, был подтвержден факт продажи по заниженной цене. Разница между ценой продажи и рыночной стоимостью вещи была вменена ответчику в качестве возмещения в пользу общества, так как своими действиями он нанес обществу убытки.

Кроме того, не в пользу руководителя, был выявлен тот факт, что им неоднократно и необоснованно были использованы средства акционерного общества и причинение в результате этого убытков последнему.

Руководитель действовал не в интересах общества, причинив ему убытки, при принятии решения использовал свою управленческую функцию, поэтому и был обоснованно привлечен к корпоративной ответственности по нашему основанию.

Другая причина, по которой лицо было привлечено к ответственности будет рассмотрена нами исходя из анализа дела от 15 ноября 2021 года, рассмотренное Арбитражным судом республики Мордовии²³.

²² Определение Верховного суда Российской Федерации от 4 марта 2022 года по делу № А56-24161/2018.

²³ Решение Арбитражного суда республики Мордовия от 15 ноября 2021 года № А39-1349/2021.

Акционерное общество обратилось в суд с исковыми требованиями к Генеральному директору, направленными на взыскание убытков.

В трудовом договоре между обществом и генеральным директором, было предусмотрено, что порядок расчета и выплаты годовой премии определяется в соответствии с дополнительным соглашением, которое заключается с директором ежегодно.

«Решение о выплате Исполнительному директору годовой премии принимает Совет директоров Общества. Решение о выплате Исполнительному директору годовой премии принимается после утверждения общим собранием акционеров годовой отчетности Общества. Размер годовой премии Исполнительного директора зависит от полученного Обществом за отчетный год финансового результата, выполнения значений ключевых показателей эффективности (КПЭ), а также выполнения Исполнительным директором условий настоящего трудового договора (п. 6.1. трудового договора №2)».

Единоличный исполнительный орган отдал распоряжение бухгалтеру о выплате премии вдвое превышающей размер необходимой. Размер выплаты являлся необоснованным, а разница, между выплаченной суммой и той, что должна была быть ему уплачена – есть сумма убытков, причиненных акционерному обществу.

В судебном заседании данные факты были подтверждены, обществу был нанесен вред виновными действиями ген. директора, поэтому иск был удовлетворен в полной мере.

Ещё одну возможную причину мы наблюдаем в решении Арбитражного суда Алтайского края от 9 ноября 2021 года²⁴;

Генеральный директор Акционерного общества по акту приема-передачи должен был получить от индивидуального предпринимателя оборудование.

²⁴ Решение Арбитражного суда Алтайского края от 9 ноября 2021 года по делу № А03-9092/2021. КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 17.05.2021).

Ответчик ссылается на те обстоятельства, что необходимое оборудование он получил, но по неизвестным причинам оно отсутствует на балансе предприятия.

От руководителя потребовали пояснения своих действий, а также объяснение причин возникновения убытков. Опираясь на материалы дела, ответчиком был приобретен товар, но у другого поставщика и худшего качества. Так как обществу был необходим товар определенного качества и технического состояния, а по факту, требования соблюдены не были, директор, своими действиями нанес ущерб.

Выяснилось также, что в полномочиях руководителя была прописана обязанность проверки составления баланса общества.

Суд признал исковые требования в полном объеме.

Таким образом, конкретное обстоятельство возникновения основания для привлечения к ответственности по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах» - причинение убытков акционерному обществу, вследствие которых были нарушены субъективные гражданские права и корпоративные обязанности, имеющие управленческую природу.

1.3. Условия ответственности

Условия – это конкретные обстоятельства, наличие которых является общим и типичным для гражданских правонарушений.

Бывают такие случаи, в которых ответственность субъекта не возникает, хотя содеянное можно подвести под основание причинения вреда обществу. В таких случаях следует обращать внимание именно на наличие условий ответственности.²⁵

Традиционно, к общим условиям гражданско-правовой ответственности относят.²⁶

– Противоправный характер поведения лица – может выражаться как в действии, так и в бездействии.

Противоправность относится к числу объективных предпосылок возникновения ответственности, так как заключается в действии, либо бездействии.

По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, противоправность не относится к действиям или бездействиям должника, она напрямую связана с нарушением субъективных прав, так как законодателя интересует сам факт нарушения, а не то, результатом каких действий оно явилось²⁷.

Поведение считается противоправным, если в ходе деятельности были нарушены нормы:

1. Законодательства (в том числе специальные нормы об АО);
2. Локальные акты общества;
3. Обычаи делового оборота;

Чтобы определить наличие противоправности, нужно обратиться к антагонисту данного определения и уточнить, нарушали ли действия субъекта принципы добросовестности и разумности. При оценке обстоятельств по ст. 71

²⁵ Тугаев, Б.М. «Основания гражданско-правовой ответственности в Российской Федерации» /Б.М. Тугаев// Научные исследования. - Астрахань. - 2018. - С 200-201.

²⁶ Гражданское право: Учебник. Т. 1: Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого М.: ИНФРА. - 2012. - С 132-134.

²⁷ Брагинский М.И, Витрянский В.В, Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. Книга первая: общие положения Москва. - 2003. - С 148.

ФЗ «Об акционерных обществах», суд прибегает не только к букве закона, но и руководствуется этими двумя принципами.

Они, несомненно, играют ключевую роль, в некоторых обстоятельствах при их доказанности, лицо может быть освобождено от ответственности, в иных же случаях, когда отсутствует возможность прибегнуть к ним, результат прямо противоположный.

По моему мнению, наиболее точно (нормативно) принцип разумности и добросовестности раскрывало положение пункта 6.1.1. Кодекса корпоративного поведения (на данный момент документ не применяется), укажу сразу, что акт несет силу рекомендательного характера, там понятия определялись таким образом:

- «добросовестность» и «разумность» управленца означает тот факт, что он проявил заботливость и осмотрительность, которые следует ожидать от хорошего руководителя, и принял все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей;
- управленец считается действующим разумно и добросовестно, если он лично не заинтересован в принятии конкретного решения и внимательно изучил всю информацию, необходимую для принятия решения; при этом иные сопутствующие обстоятельства должны свидетельствовать о том, что он действовал исключительно в интересах общества.
- необходимо иметь в виду, что разумные и добросовестные действия управленцев и надлежащее исполнение ими своих обязанностей могут оказаться все же неверными и повлечь за собой негативные материальные последствия для общества».

В словаре русского языка Евгеньевой А.П.²⁸ «разумность» определяется как «основанный на разуме, оправдываемый разумом, здравым смыслом».²⁹

²⁸ Евгеньева, А.П. Словарь русского языка под ред. Евгеньевой А.П. - Москва. - 1987. – Том № 3. - С 634.

По мнению М.И. Брагинского³⁰ разумность – это некая мера, от которой отправляются при определении значимости обстоятельств, характеризующих конкретный случай.

Белов В.А.³¹ считает, что разумность входит в составное понятие добросовестности. Добросовестное поведение есть разумное с уточнением определенных обстоятельств.

Понятие добросовестности раскрывается в толковом словаре русского языка Ожегова С.И. и Шведовой Н.Ю.³² – это «честно выполняющий свои обязательства, обязанности; наличие у субъекта доброй совести», совесть же – это «чувство нравственной ответственности за своё поведение перед окружающими людьми, обществом».

Покровский Н.А. очень точно заметил, что в тех сферах, где регулирование отношений является затруднительным и неоднозначным, законодателю проще и выгоднее выразить свою мысль неопределенно, предоставив восполнение такого толкования непосредственно судам.

Оба принципа имеют емкое содержание и в каждом из случаев подлежат уточнению на основании их оценки правоприменителем.

Обращая внимание на данное условие через призму статьи 71 Закона «Об акционерных обществах», следует сделать заключение о том, что данное условие является необходимым для привлечения к корпоративной ответственности.

– Наличие у потерпевшего лица вреда или убытков

²⁹ Татарников, А.В., Голышев В.Г. Соотношение принципов добросовестности и разумности в гражданском праве / А.В. Татарников, В.Г. Голышев // Вестник Московского университета МВД России. – Москва. - 2009. - № 6. - С 110-117.

³⁰ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Учебное пособие «Договорное право» / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский - Москва. - 2000. - С 141.

³¹ Белов, В.А. Добросовестность, разумность, справедливость как принципы гражданского права / В.А. Белов // Законодательство. Санкт-Петербург. - № 8. - С 49.

³² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - Москва. - 1994. - С 165.

Вред подразделяется на материальный и нематериальный, в зависимости от вида нарушаемых благ.

В аспекте нашей статьи, исходя из двух изученных нами оснований возникновения ответственности, речь пойдет о материальном вреде и, как следствие, о стоимостной форме выражения имущественного вреда – убытках.

Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Статья 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах» прямо предусматривает наличие такого условия как причинение убытков. Данное условие является обязательным.

– Причинная связь между противоправным поведением лица и наступлением последствий;

Неотъемлемый элемент привлечения к ответственности, он является обязательным для доказывания во всех случаях возникновения правонарушения, так как является связующим звеном, при отсутствии которого остальные условия будут оторваны друг от друга.³³

В нашем случае, должна быть выстроена связь между вредом, убытками и совершенными действиями или бездействием.

При анализе практики (что будет отражено ниже), можно сказать, что особенно остро встает вопрос доказывания причинно-следственной связи при взыскании упущенной выгоды. Потому что факт наличия упущенной выгоды

³³ Липень И.М. Причинная связь как элемент гражданско-правовой конструкции убытков / И.М. Липень // Вестник Омской юридической академии. - Омск. - 2016 год. - С 29-34.

будет доказан только лишь в том случае, когда истец сможет доказать что он мог и должен был получить определенный доход, а нарушение лишило его этой возможности;

Арбитражным судом Нижегородской области в 2021 году рассматривалось дело³⁴, где один из акционеров ОАО «Арзамасская типография» предъявил исковые требования к другому акционеру этого же общества. При проведении общего собрания акционеров, ответчик проголосовал против одобрения крупной сделки по привлечению кредитных средств из банка в сумме не более 18 200 000 рублей по процентной ставке не выше 12% и заключения договора залога недвижимости. По мнению истца в результате указанных действий, акционерному обществу был причинен ущерб (в виде убытков) на сумму превышающую 2 000 000 рублей.

Чтобы доказать причинение ущерба обществу или акционеру (акционерам), необходимо установить наличие причинно-следственной связи между действиями лица и последствиями данных действий. Суд рассудил правильно, посчитав доводы истца ошибочными, вследствие того, что ответчик имел право голоса на голосовании, гражданское законодательство не возлагает на акционера ответственности выступать поручителем по кредитным обязательствам, также, даже если брать тот факт, что действие возможно признать противоправным, отсутствует всякая причинно-следственная связь между действием лица и наступившими последствиями.

При отсутствии факта наличия причинно-следственной связи между обстоятельствами дела, у истца пропадает возможность привлечь субъекта статьи 71 ФЗ № 208 к корпоративной ответственности.

– Вина правонарушителя.

³⁴ Решение Нижегородского областного суда от 18 мая 2021 года № А43-5110/2021. КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 19.05.2021).

Вину мы определяем как психическое отношение лица к совершаемому им противоправному деянию (действию или бездействию) и к его последствиям.³⁵

Понятие вины неоднозначно, все зависит от субъекта, на которого возложена ответственность. В нашей статье речь идет о конкретных лицах: Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий, представители государства или муниципального образования в совете директоров – значит, определение вины указанное выше будет актуально.

Данный элемент рассматривается как выраженная в законе конструкция видов умысла и неосторожности, виды различаются по степени соотношения интеллектуального и волевого моментов психического отношения.³⁶

По общему правилу, закрепленному в гражданском праве, в не зависимости от того, действовал ли причинитель вреда с умыслом или по неосторожности, причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме. Это объясняется тем, что цель ответственности в гражданском праве – восстановление имущественного положения пострадавшей стороны, которой должно быть возмещено все, что она утратила вследствие причинения ей вреда.

В теории выделяются два подхода к пониманию вины:

1. «Объективистская концепция». Её сторонники считают, что вина не субъективна, а значит, не привязана к оценке конкретным человеком его действий. Обращаясь к конкретной ситуации, вина будет определяться в виде непринятия лицом объективно возможных мер по устранению и недопущению неблагоприятных результатов своих действий. Так как субъективная сторона

³⁵ Колотов, А.Ф. Теория государства и права в вопросах и ответах: учебное пособие / А.Ф. Колотов. - Оренбург. - 2013. - С 233.

³⁶ Исупова, Е.А. Влияние вины на снижение и освобождение от ответственности / Е.А. Юсупова. – Волгоград. - 2020. - С 1-2.

при изучении почти отсутствует, суду необходимо воспроизвести ситуацию и сопоставить её с реальной обстановкой, характером лежащих на лице обязательств, проверить вытекающие из них требования заботливости и осмотрительности, которые должен проявлять разумный и добросовестный участник оборота.

2. «Субъективистская» концепция». Специалисты утверждают, что вина напрямую связана с психической деятельностью человека и имеет своё отображение в его сознании. Однако здесь выявляется определенная трудность, возможно ли суду исследовать психические процессы?

При применении второй концепции вывод о наличии или отсутствии вины (или иной субъект, устанавливающий вину) делает из анализа поведения лица путем исследования его личностных черт.

Теории и дискуссии вокруг них имеют место быть, однако суды при принятии решения используют оба подхода.

Степень и форма вины должны быть учтены в таких ситуациях, где вред будет наступать не только лишь по вине лица (причинителя вреда), но и по вине самой потерпевшей стороны. Если у потерпевшей стороны в поведении был умысел, то другая сторона будет освобождена от ответственности.

В ситуациях, где умысел отсутствует, но присутствует грубая неосторожность – предусмотрена возможность снижения размера причиненного вреда (ниже приведены примеры).

В случаях, когда необходимостью является установление всех условий, мы сталкиваемся с классической моделью состава гражданского правонарушения, в иных же случаях, где может отсутствовать одно или несколько условий (факультативные), мы сталкиваемся с усеченной моделью состава.

Относительно статьи 71 ФЗ № 208 и анализируемых условий следует сказать по каждому из них индивидуально.

Противоправность поведения лица - обязательное условие, без которого ни в одной из возникших ситуаций невозможно привлечение к ответственности.

Компенсаторско-восстановительная функция ответственности не будет применяться, если не будет нарушено право.

Наличие у потерпевшего лица вреда или убытков - условие, которое напрямую вытекает из условия противоправности поведения, так как следствием такого поведения будет являться наличие вреда (убытков). Истец, требуя от суда привлечения ответчика к ответственности обязан доказать факт нарушения права, а также, осуществить подсчет убытков, истребуемых им в качестве компенсации в ходе рассмотрения судебного разбирательства.

Говоря о категории вины, считаю необходимым упомянуть её неоднозначную специфику. По общему правилу, она является субъективным условием привлечения к ответственности; рассматривая же нашу статью, с точки зрения компенсации убытков, не будет иметь весомого значения именно субъективное отношение участника к своим действиям, именно поэтому, формы вины правонарушителя не будут играть огромной роли при наступлении ответственности. Для наступления ответственности в большинстве случаев достаточно будет наличия любой из её форм. Суханов также разделяет эту точку зрения, подчеркивая: « в целом ряде случаев, вина не становится обязательным условием имущественной ответственности, она может применяться и при отсутствии вины участника гражданских правоотношений». Вина будет являться обязательным условием при привлечении к ответственности по статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Причинно-следственная связь. При возмещении убытков и взыскании вреда, абсолютно во всех случаях является необходимым доказанность причинно-следственной связи. Исходя из анализа дел по рассматриваемой нами статье, причинная связь прозрачна и прослеживается без возникновения затруднений. Лишь за редким исключением возникают случаи, где от истца требуется обосновать это условие, а все потому, что некоторые лица ошибочно принимают явления не связанные друг с другом за причину и следствие. «Это

реально существующая взаимосвязь явлений, а не субъективное представление о ней».

В вопросе наложения корпоративной ответственности на субъекта (субъектов) общественных отношений, регулируемых статьей 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», отправной точкой для правоприменителя является наличие условий при рассмотрении конкретных обстоятельств.

Совокупности условий, рассмотренных нами в данном параграфе, хватает, чтобы однозначно сделать вывод о том, что факт причинения вреда обществу виновными действиями (бездействием) имел место быть. Субъект, нарушивший право, должен быть привлечен к корпоративной ответственности, предусмотренной статьей 71 Федерального Закона «Об акционерных обществах».

Глава 2. Порядок возмещения убытков по статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах»

2.1. Субъекты, уполномоченные на предъявление требования по возмещению убытков.

Исходя из анализа пункта 2 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах», мы приходим к выводу, что правом на предъявление требований по возмещению убытков обладает само общество или акционеры данного общества.

«До 31.12.2022 право на обращение в суд в соответствии с абз. 1 п. 5 ст. 71 имеют акционеры (акционер), владеющие в совокупности не менее чем 5 % голосующих акций общества» (ФЗ от 14.03. 2022 № 55-ФЗ).

Исходя из того основания, что одним из субъектов рассматриваемой нами статьи, убытки должны быть нанесены акционерному обществу, следует понять, что акционер, обладая правом на предъявления требования, обязан делать это путем предъявления косвенного иска в интересах общества. То есть, даже если выявленные нарушения причинили убытки акционеру, он имеет право требовать их возмещения в пользу юридического лица.

Однако в корпоративном праве не предусмотрен запрет на предъявление исковых требований к АО. Имеется также практика арбитражных судов, где акционер располагает правом подачи прямого иска к обществу на основании общегражданских норм об ответственности за нарушение обязательств исков акционеров к обществу - эмитенту акций за необоснованное их списание.

«Именно на основе этой практики, впоследствии, в законе (сначала это был п. 4 ст. 44 Закона об АО в редакции до 2015 г., а сейчас эта норма закреплена в п. 3.10 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг) появилось еще одно исключение, когда за причинение имущественного ущерба акционеру последний

вправе заявлять прямой иск, но уже к самому акционерному обществу о возмещении убытков.»³⁷

Рассматривая акционера, следует понимать, что это участник (физическое или юридическое лицо) акционерного общества, получивший акции этого общества путем их оплаты, либо в ином порядке, предусмотренном действующим законодательством.³⁸

В статье 2 ФЗ № 208 сказано: «Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций».

Пункт 5 ст. 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», предусматривает право акционера обратиться в интересах общества с иском о возмещении убытков, при соблюдении одного условия, данный акционер должен владеть в совокупности не менее чем 5 процентами размещенных обыкновенных акций общества.

Обратимся к судебной практике, после чего подведем заключение:

При изучении мной вопроса предъявления требований акционером (акционерами), считаю нужным обратиться к делу Арбитражного суда Уральского округа, где была рассмотрена кассационная жалоба акционера общества «Мелиоводострой» к генеральному директору общества³⁹.

Акционерное общество являлось собственником недвижимого имущества, основным и единственным видом деятельности являлась сдача данного имущества в аренду.

С 2009 года арендатором имущества являлось ООО «Сфера», договор аренды перезаключался ежегодно. В 2016 году сумма сдачи составляла 562 640 рублей. В этом же году сторонами было заключено соглашение о снижении платы за помещения на 30 000 тысяч рублей. По прошествии полугода, сумма и

³⁷ Степанов, Д.И. Ответственность эмитента и регистратора за необоснованное списание акций / Д.И. Степанов // Вестник ВАС РФ. Москва. - 2007. - № 3. - С. 11–31.

³⁸ Оленева, А.Н. Особенности реализации прав акционеров в обществах / А.Н. Оленева // Правовая Политика и правовая жизнь. - Москва. - 2015. - № 4. - С 33-35.

³⁹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 ноября 2021 года №Ф09-7971/21.

вовсе была снижена вдвое (без изменения объекта аренды; без включения дополнительных обязательств).

Истец считает, что снижение арендной платы необоснованно и не являлось необходимостью. Так как, общество ООО «Сфера» занималось продажей автомобилей, а по данным заявителя (взятым с сайта Киа Моторс), снижение продаж автомобилей в данный период не наблюдалось, значит, риск утраты арендосъемщика отсутствовал.

Заявитель также указывает, что оспариваемое соглашение – сделка с заинтересованностью и прилагает данные, где указано, что Сударев А.В. - генеральный директор общества «Мелиоводстрой». Сударев А.В. и Сударева Е.А. совокупно владеют 33,2% акциями общества «Мелиоводстрой», единственный участник общества «Сфера» - Сударева Е.А., фактически руководил деятельностью Сударев А.В.), однако сделка не была доведена до сведения акционеров общества и не была одобрена органами общества в установленном законом и уставом общества порядке.

Директором общества «Мелиоводстрой» также был заключен договор на оказание юридических услуг с ИП Моравской Ю.В. и в течение одной недели исполнителю были перечислены денежные средства в размере 700 000 тысяч рублей в счет оплаты указанных услуг наперед на 4 месяца. Истцу из содержания договора непонятно, что именно выполнял юрист, какие именно поручение общество ему давало, а также, он считает, что у общества объективно отсутствовала необходимость в привлечении данного специалиста.

Суд счел доказанной совокупность обстоятельств, необходимую для привлечения к ответственности, так как ответчиком не была доказана необходимость привлечения юриста для выполнения определенных услуг. Относительно действий директора по снижению стоимости арендной платы, суд отталкивался от анализа добросовестности и разумности действий руководителя и пришел к решению, что со стороны ответчика не было намеренных действий нанесения ущерба обществу. Тем более, арендосъемщиком, за период с 2016 по

2018 годы были произведены улучшения арендованного имущества на общую сумму 7 681 251 рублей. Суд принял решение о частичном удовлетворении требований заявителя.

В данном случае, акционером было реализовано своё право на предъявление требований.

Обратимся к ещё одному делу из судебной практики, предварительно ознакомившись с нормативным регулированием.

Иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера.

Мною был проведен анализ судебного дела, рассмотренного арбитражным судом республики Башкортостан от 2019 года⁴⁰, где акционеры, в лице Акционерного общества «Социнвестбанк» подали иск о взыскании убытков к Единоличному исполнительному органу своего общества.

Между банком и ООО «Звезда» было заключено соглашение, где второе общество, являясь должником банка, обязано было передать имущество и документы, подтверждающие обязательства должника на передаваемые права требования денежных средств.

Согласно акту приема-передачи к данному соглашению ООО «Звезда» передало, а банк принял имущество – янтарный камень, стоимостью 165 609 430 рублей.

К полномочиям ответчика, как ЕИО общества, относилась обязанность по принятию данного камня. Однако по результатам инвентаризации истцом был установлен факт отсутствия данного имущества.

⁴⁰ Решение арбитражного суда республики Башкортостан № А07-20834 от 21 февраля 2019 года. КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 20.05.2021).

Истец, предъявляя свои требования, ссылается на статью 71 ФЗ «Об Акционерных обществах» и считает, что ответчик обязан возместить убытки обществу, причиненные его виновными действиями.

Ответчик предоставил необходимые доказательства того, что фактической передачи имущества не было и он, тем самым, не нанес убытки обществу. Суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Соответственно, за недоказанностью убытков, основания для привлечения к ответственности по статье 71 ФЗ № 208 не возникает.

Говоря о вопросе предъявления требований акционером общества, следует понимать, что акционер одновременно может являться единоличным исполнительным органом АО; членом коллегиального исполнительного органа; состоять в наблюдательном совете общества; либо же, являться представителем государства или муниципального образования.

Под представителями государства или муниципального образования, участвующими в обществе, следует понимать, участие публичного образования в деятельности общества, либо, внесение в качестве вклада в уставный капитал пакетов акций, принадлежащих государству.⁴¹

Выделяют различные способы приобретения акций такими субъектами.

Основной формой приобретения акций, переходящих впоследствии в собственность государства является приватизация государственного и муниципального имущества.

При анализе научной литературы, мы приходим к выводу, что одним из основных способов приватизации будет являться преобразование унитарных предприятий в акционерные общества и внесение в уставные капиталы обществ, при их учреждении, государственного и муниципального имущества в качестве вклада. Пункты 1 и 9 ст. 13 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

⁴¹ Целовальников А.Б. Совет директоров в АО с участием муниципальных и государственных образований / А.Б. Целовальников // Мудрый юрист. - Москва. - 2019.

Другим способом приобретения акций в собственность государством, будет являться переход в собственность публичного образования выморочного имущества (п. 2 ст. 1151 ГК РФ).

В соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, акционерным обществам могут предоставляться бюджетные инвестиции – их предоставление влечет возникновение права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных капиталов обществ, согласно п. 1 ст. 80 Бюджетного кодекса РФ.⁴²

Позиция государства как акционера выражается в письменных директивах Росимущества, наряду с доверенностью, выдаваемых представителю.

Государство может также сохранять за собой специальное право на управление обществом («Золотая акция»). Из статьи 38 Федерального закона № 178 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»⁴³, золотая акция – это «специальное право на участие Российской Федерации и субъектов РФ в управлении акционерным обществом, решение об использовании которой принимается Правительством Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ при приватизации имущественных комплексов унитарных предприятий или при принятии решения об исключении акционерного общества из перечня стратегических акционерных обществ, независимо от количества акций, находящихся в государственной собственности».⁴⁴

Простыми словами, золотая акция – это право управления, которое реализуется напрямую государством через своих представителей в органах управления общества.

⁴² Российская Федерация. Законы. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145 ФЗ (ред. от 16.04.2022) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 20.05.2022).

⁴³ Российская Федерация. Законы. Федеральный закон 21.12.2001 № 178 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 21.05.2022).

⁴⁴ Богдашкин, Р.А. Особенности правового статуса представителя государства в советах директоров акционерных обществ, в отношении которых принято решение об использовании «Золотой акции» / Р.А. Богдашкин. - Москва. - С 168-171.

Представителем интересов Российской Федерации будет являться государственный служащий, он наделен правом вето относительно определенных вопросов, находящегося в компетенции общего собрания акционеров. То есть, если совет директоров принял решение, не учитывая мнение представителя (входящего в него), данное решение – недействительно, в связи с тем, что не была учтена воля держателя «золотой акции».

Независимо от того, каким способом государство или муниципальное образование стало акционером, данные субъекты являются держателями акций, а значит, субъекты обладают правом на предъявление требований о возмещении убытков по статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Говоря о вопросе предъявления требований самим обществом, следует понимать, что в данных случаях от его лица имеют право на обращение его представительные органы.

Допустим, коллегиальный орган управления, единоличный исполнительный орган и временный ЕИО. Считаю необходимым объединить в одну группу при рассмотрении их правомочий на предъявление требований по возмещению убытков, в связи с тем, что их правовое положение в обществе схоже, правомочия схожи соответственно.

Единоличный исполнительный орган общества (далее ЕИО) – лицо, которое осуществляет руководство текущей деятельностью общества, повседневное управление делами юридического лица.⁴⁵

Этот орган осуществляет волеизъявление корпорации ввиду того обстоятельства, что он воплощает в жизнь принятые решения общего собрания акционеров и совета директоров общества.⁴⁶

В пункте 2 статьи 69 федерального закона № 208 сказано, что к компетенции ЕИО относятся « все вопросы руководства текущей деятельностью

⁴⁵ Турбина, И.А. Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества в системе корпоративного управления / И.А. Турбина // Вести. – Волгоград. - 2016. - № 1. - С 145.

⁴⁶ Мудрицкий С.В. Роль единоличного исполнительного органа в деятельности корпорации / С.В. Мудрицкий. – Волгоград. - 2020. - № 3. - С 91-92.

общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества, исполнительный орган общества организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) общества».

В пункте 2 статьи 69 Закона «Об акционерных обществах» сказано: «Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества». А значит, может представлять интересы АО в суде и соответственно, уполномочен на предъявление требований по статье 71 ФЗ № 208.

Коллегиальный исполнительный орган общества следует рассматривать как альтернативу единоличному исполнительному органу, предложенную законодателем (если закреплено в уставе).

Коллегиальный орган создается, преследуя разные цели, например, ограничение полномочий ЕИО в целях получения согласия на определенные сделки и действия; возможно также выведение из компетенции единоличного органа определенных полномочий и передача их коллегиальному.

По пункту 1 статьи 70 ФЗ № 208:

«Коллегиальный исполнительный орган общества (правление, дирекция) действует на основании устава общества, а также утверждаемого общим собранием акционеров внутреннего документа общества (положения, регламента или иного документа), в котором устанавливаются сроки и порядок созыва и проведения его заседаний, а также порядок принятия решений».

Рассматривая данный орган в аспекте правомочий на предъявление требований, делаем вывод, что он абсолютно схож, как в иерархическом

понятии с директором (ЕИО) так и в функциональном, соответственно обладает теми же возможностями.

На примере коллегиального органа управления рассмотрим членов правления общества, они вправе предъявить требование о возмещении убытков по статье 71 Федерального закона № 208, если обществу будет нанесен ущерб, так как орган представляет интересы общества.

Рассматривая управляющую компанию и управляющего, следует детальнее определить их место в системе органов общества.

В п. 3 статьи 65.3 ГК РФ сказано, что в качестве единоличного исполнительного органа корпорации может выступать как физическое лицо, так и юридическое.

Говоря о юридическом лице, речь идет об управляющей компании, которая является коммерческой организацией (далее УК), следует сразу отметить, что вопрос привлечения такой компании относится к компетенции общего собрания акционеров – данная норма императивна, одновременно с привлечением УК принимается решение о передаче полномочий большинством голосов.

В абзаце 5 п. 3 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» сказано: «Общество, полномочия ЕИО которого переданы управляющей организации или управляющему, приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющую организацию или управляющего...».

Управляющая компания – сторонняя организация, которая не включает в свой состав акционеров управляемого общества, тем самым, хоть в законе и не прописан запрет на подачу исковых требований о возмещении убытков, на практике с подобными действиями мы не сталкиваемся.

При решении судебных споров, суды отождествляют данный субъект с единоличным и коллегиальным исполнительными органами.

В 5 абзаце пункта 3 статьи 69 ФЗ № 208 также указана возможность привлечения управляющего – индивидуального предпринимателя, заключая договор об управлении.

При назначении управляющего компанией всегда должна преследоваться определенная деловая цель.

Правом на предъявление требований о возмещении убытков он также обладает, потому что обязан действовать в интересах общества.

Подводя итоги о перечне субъектов, управомоченных на предъявление требований по возмещению убытков по статье 71 ФЗ № 208, следует отметить, что все субъекты, закрепленные в рассматриваемой нами статье, обладают данным правом. В большинстве случаев, с требованием обращаются сами акционеры (держатели акций общества), но не исключены случаи, где обращение предъявляется со стороны того лица, на которого возложена функция управления в корпорации, по той причине, что данный субъект (субъекты) обязан действовать в интересах акционерного общества.

2.2 Субъекты ответственности

К корпоративной ответственности, возникающей по основанию причинения убытков обществу по статье 71 Закона «Об акционерных обществах», привлекаются все субъекты рассматриваемой нами статьи, осуществляющие управленческие права и обязанности, так как, именно вследствие виновного действия или бездействия, с их стороны обществу будут нанесены убытки.

Все дела имеющие отношения к корпоративным спорам рассматриваются Арбитражными судами.

Многообразна и неоднозначна практика относительно такого субъекта управления, как управляющая компания.

Согласно п. 1 ст. 53.1 ГК РФ управляющая организация, выступающая от имени общества, обязана возместить обществу убытки, причиненные по её вине, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей она действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если её действия (бездействия) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Исходя из практики, регулярно возникает спор о возможности принятия положения в обществе об ответственности управляющей организации. Суды говорят о том, что общее собрание акционеров не вправе принимать подобное положение, в связи с тем, что защита их прав осуществляется по статье 71 ФЗ «Об Акционерных обществах». Общее собрание не вправе принимать решения, не отнесенные к их компетенции, которые впоследствии не будут иметь юридической силы. (Постановление ФАС Центрального округа)⁴⁷.

В соответствии с п. 1 ст. 69 ФЗ № 208, допускается передача полномочий ЕИО по договору управляющей организацией, однако порядок такой передачи

⁴⁷ Постановление ФАС Центрального округа от 24.01.2006 года № А68-200/ГП-16-05. КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 20.05.2021).

не предусмотрен. А значит, возникает спор, относительно момента передачи полномочий. А если имело быть место правонарушение, совершенное управляющей организацией, а подтверждений передачи полномочий нет?

В данном случае, суды обращаются к оценочным признакам, а истец обязан будет доказать, что решения, которые повлекли убытки, были приняты именно организацией, либо же единоличным исполнительным органом.

В подавляющем большинстве случаев, ответственность напрямую вытекает из положений заключенного договора. Эксперты в области корпоративного права обращают внимание на полномочия, переданные управляющей компании по заключенному договору.

«Если управляющей компании передаются полномочия по приему на работу, расторжению трудового договора, выплате материальных вознаграждений и прочего, то речь идет о передаче функций единоличного исполнительного органа. Если же речь идет о передаче только таких задач, как подготовка баланса, составление финансово – хозяйственного плана и т.д., выполняются функции регулярного менеджмента, значит договор, заключенный с компанией, является смешанным»⁴⁸.

В таких случаях, наиболее правильный вариант – заключение нескольких договоров сразу (договор на передачу полномочий единоличного исполнительного органа и договор аутсорсинга по передаче отдельных функций управления).

Договоры содержат в себе раздел посвященный ответственности. Иногда стороны довольствуются тем, что прописывают лишь общие положения об ответственности за убытки, принесенные виновными действиями.

Довольно часто стороны уточняют и прописывают виды убытков, которые могут быть нанесены обществу действиями УК (штрафные санкции; убытки, нанесенные несвоевременной уплатой налогов и другие). Иногда, встречаются

⁴⁸ Тарановский Ю.Э., Семенов А.С. Управляющая компания / Ю.Э. Тарановский, А.С. Семенов // Корпоративное право. – Москва. - 2021.

формулировки, где предусматривается штраф «за не достижение установленных в договоре финансовый показателей деятельности». Стороны сами вправе устанавливать данные требования и прописывать обязанности в договоре, опираясь на принцип свободы договора.

Также, корпоративное право ограничивает возможности акционера на участие в управлении обществом, управление осуществляется через общее собрание акционеров, совет директоров (если брать тот факт, что акционер и его представители туда избраны) и т.д. Полномочия данных органов во многом ограничены, и, как правило, именно оперативным управлением в компании занимаются наемные менеджеры, которые в большинстве случаев акционерами не являются. Исходя из этого анализа, мы приходим к выводу, что институт Управляющей компании чаще стал использоваться, потому что в некоторых случаях он помогает обойти ограничения акционера в управлении.

Ознакомившись с процедурой принятия решения о привлечении управляющей компании, мы понимаем, что решение принимается простым большинством голосов.

Очевидной становится возможность акционера, владеющего 50 и более процентами голосующих акций, создать полностью подконтрольную себе компанию и принять решение о наделении её функциями единоличного исполнительного органа, тем самым участвовать в управлении общества непосредственно. Единственная проблема, которую необходимо будет разрешить в подобном случае – это сделать так, чтобы подконтрольная компания была формально не аффилирована.

В данном случае, при доказанности аффилированности, под субсидиарную ответственность может попасть и сам акционер, минуя ответственность УК.

Обратимся к материалам дела, рассмотренного пятнадцатым арбитражным апелляционным судом города Ростова-на-Дону, где иск о привлечении к ответственности и возмещении убытков предъявляет акционер АО

«Ленинградская крайгаз» к управляющей компании АО «Газпром газораспределение Краснодар»⁴⁹.

Истец ссылается на отчетность деятельности общества за 2017 и 2018 года, где все показатели отрицательны. Как было уточнено в ходе рассмотрения дела, ответчик самостоятельно определил стоимость заключенных договоров, хотя, нормативные акты, регулирующие сферу газоснабжения, такой возможности ему не представляют.

Также, ответчик обязан был действовать в отношении истца разумно и добросовестно, представлять интересы общества, тем самым, осуществлять свою деятельность таким образом, чтобы она была направлена на получение прибыли, заключение данных сделок, не обеспечивало получение прибыли истцом.

Основной спор шел относительно правдивости бухгалтерской отчетности, и, когда суд занял сторону истца, стал очевиден факт доказанности обстоятельств, являющихся основанием для привлечения к корпоративной ответственности по статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Управляющая организация несет ответственность перед обществом за убытки, которые в данном случае совершило своими виновными действиями. Суд занял позицию истца и удовлетворил заявленные требования.

Подводя итог, можно сказать, что управляющую компанию можно привлечь как за неисполнение обязанностей, предусмотренных договором, так и за нанесение убытков акционерному обществу, в случае, если субъект действовал неразумно и недобросовестно.

В случае с управляющим, у которого частично схоже правовое положение с УК, практика складывается примерно тем же образом. Прежде всего, следует понимать, что при найме управляющего ИП, обе стороны будут являться

⁴⁹ Постановление пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2021 года по делу № А32-2786/2021.

предпринимателями.⁵⁰ В этом случае ответственность подчиняется более жестким правилам.

Кроме того, что на них будет распространяться статья 71 ФЗ «Об акционерных обществах», они также попадают под аффилированность лиц заинтересованных в проведении сделки обществом, а значит и под соблюдение требований, предъявляемых к этим лицам.

Требования статьи 81 ФЗ № 208, где говорится о том, что сделка с заинтересованностью должна быть предварительно согласована.

Также, обязанность предоставления данной информации, статья 82 того же закона.

В случае скрывают информации и совершении сделки с заинтересованностью, при возникновении убытков в результате этой сделки, управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков по данной сделке.

В связи с тем, что данный субъект управления отличается особой спецификой по отношению к другим субъектам управления (кроме УК), ряд специалистов в сфере корпоративного права считают, что в законе об «Акционерных обществах», с целью минимизации случаев привлечения к ответственности управляющего ИП, следует установить ряд определенных требований, таких как: наличие лицензии разрешающую деятельность по управлению обществом; сведения об их аттестации, позволяющих определить наличие умений и навыков управления обществом; требование о проведении конкурса на выбор данной кандидатуры.⁵¹

Резюмируя ответственность управляющего, следует сказать, что я разделяю мнение той части ученых, которое было мною процитировано. И считаю, что при установлении хотя бы части тех требований, предъявляемых

⁵⁰ Шикин, С.А. Основания привлечения к ответственности управляющего (управляющей компании) в акционерном обществе / С.А. Шикин // Предпринимательство и право. - Москва. - 2016.

⁵¹ Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции / В.В. Долинская. - Москва. - 2009. - С 736.

при найме управляющего, существенно повысилось бы качество самого процесса управления, а также, значительно уменьшились бы случаи привлечения данного субъекта к корпоративной ответственности по статье 71 Федерального закона № 208.

Анализируя ответственность единоличного исполнительного органа общества, следует сразу обратить внимание на тот факт, что именно на этого субъекта, исходя из его функции и полномочий в акционерном обществе, возлагается наибольшая ответственность при возникновении убытков общества. В связи с тем, что непосредственно он регулирует деятельность и принимает решения относительно действий данной организации (обладает широким спектром полномочий), а также, потому что данное управленческое звено присутствует абсолютно во всех акционерных обществах.

Именно по вопросу ответственности директора, генерального директора общества, споры довольно часто проходят все этапы судебных разбирательств, доходя до Верховного суда, являются самыми запутанными и неоднозначными.

Также следует упомянуть о случаях, когда ЕИО находится в ситуации конфронтации с акционерами общества и (или) с собственниками организации; либо случаи, когда компании не пренебрегают возможностью взыскать убытки с руководителей как текущих, так и бывших, чтобы взыскать свои убытки, которые зачастую не связаны с действиями ЕИО.

Например, обратимся к решению Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2021 года⁵², где компания, являющаяся акционером АО, обратилась с исковыми требованиями к бывшему руководителю корпорации.

Они утверждали, что директором, в ходе осуществления виновных действий, был нанесен вред акционерному обществу на сумму превышающую пять миллионов рублей. Заявитель указывал на недобросовестность действий управляющего.

⁵² Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2021 года №А40-246910/2020. КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 20.05.2021).

В ходе рассмотрения дела, ЕИО было доказано обратное, вследствие чего судом было принято решение об отказе в исковых требованиях.

17 сентября Верховный Суд РФ вынес Определение № 305-ЭС19-8975 по спору о взыскании акционером общества с генерального директора последнего убытков за неразумное и недобросовестное отчуждение активов АО без эквивалентного удовлетворения за короткий срок⁵³.

Краткая фабула дела:

Генеральный директор акционерного общества внес вклад в уставный капитал другого общества, причем данное решение было согласовано на общем собрании акционеров. Истец ссылается на тот факт, что при внесении общество не получило долю, эквивалентную внесенной им сумме. Значит, директор поступил неразумно и недобросовестно, а обществу нанес вред своими действиями.

Верховный Суд РФ приходит к выводу, не обращая внимания на согласование вопроса общим собранием акционеров и руководствуясь пунктом 3 статьи 53 ГК РФ, что директор обязан был действовать добросовестно разумно в отношении общества, даже если его решение пойдет наперерез воле акционеров и иных членов общества.

Обращаясь к Федеральному закону № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»⁵⁴: руководитель или кто-то из руководства фирмы привлекается к субсидиарной ответственности, если он (они) осуществлял возложенные на себя функции недобросовестно и неразумно, в результате чего у компании появились признаки банкротства и сократилось имущество (в 95% случаев привлекается директор).

Таким образом, мы приходим к выводу, что положения о гражданско-правовой ответственности единоличного исполнительного органа необходимо

⁵³ Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 305-ЭС19-8975 от 17 сентября 2019 года.

⁵⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 20.05.2022).

совершенствовать, чтобы немного сдвинуть все бремя ответственности, приходящееся лишь на один единоличный исполнительный орган общества.⁵⁵

Проводя различия между единоличным исполнительным органом общества и временным единоличным исполнителем нужно иметь четкое понимание относительно второго субъекта, чтобы понять, какая процедура ответственности предусматривается для него.

Единоличный исполнительный орган – это постоянно действующий орган, временный ЕИО назначается на определенный временной период (допустим, в случае если ЕИО приостановил свои полномочия, или не имеет возможности исполнять свои обязанности).

Временный исполнительный орган акционерного общества назначается советом директоров АО (только в том случае, если образование исполнительных органов данного АО осуществляется общим собранием акционеров) на период до избрания нового ЕИО собранием акционеров (п.6 ст. 69 Закона об АО). Временный орган действует от имени общества без доверенности (по доверенности действует временно исполняющий обязанности директора, который назначается самим директором).

Все будет зависеть от того, будет ли передаваться весь объем полномочий директора на временного управляющего. Либо же компетенцию ограничат конкретными направлениями, решениями, действиями.

Данный субъект несет ответственность в полном объеме, в пределах своей компетенции, обязан действовать также добросовестно и разумно, также как и ЕИО, и, по сути, ничем не отличается от управляющего звена в период осуществления своей деятельности (кроме временного фактора).

Не следует забывать и о том, что законодателем предусмотрена возможность образования нескольких единоличных исполнительных органов в обществе.

⁵⁵ Омаровский, А.А. Особенности гражданско-правовой ответственности генерального директора ООО и АО в Российской Федерации/ А.А, Омаровский. - г. Москва - С 1- 3.

Данные органы действуют независимо друг от друга, и ключевое значение в данном случае будут играть полномочия, переданные обществом данным субъектам.

В ходе выявления правонарушения, исходя из обстоятельств дела, будет выяснен факт, кому принадлежало полномочие по выполнению или по контролю над выполнением конкретной функции, исходя из этого, ответственность понесет тот ЕИО, в чей круг обязанностей было включено данное требование.

Очень обширная практика складывается относительно наблюдательного совета общества. Ключевой спецификой будет являться то, что этот орган является коллегиальным, то есть, в него входит сразу несколько физических лиц, что в свою очередь позволяет разделить ответственность между ними, за исключением тех лиц, кто голосовал против, либо же воздержался от голосования по обоснованным причинам.⁵⁶

Ответственность распределяется таким образом, потому что применяется способ коллективного принятия решения⁵⁷.

В пунктах 1 и 3 статьи 66 ФЗ «Об акционерных обществах» говорится о порядке избрания членов совета директоров и их количественном составе:

1. «Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества избираются общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и уставом общества, на срок до следующего годового общего собрания акционеров».

3. «Количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества составляет пять членов, непубличного общества - три члена, если уставом общества или решением общего собрания акционеров не

⁵⁶ Мурдалов, Д.Р. Актуальные проблемы ответственности членов совета директоров / Д.Р. Мурдалов //Юридические исследования. - Москва. - 2020. - № 6. - С 47-49.

⁵⁷ Лескова Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденция развития российского законодательства и опыт зарубежных стран / Ю.Г. Лескова, Ю.Д. Жукова, К.П. Павлова //Вестник пермского университета. Юридические науки. - Москва. - 2018. - № 2. - С 264-289

предусмотрен большой количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества с числом акционеров - владельцев голосующих акций общества более одной тысячи составляет семь членов, общества с числом акционеров - владельцев голосующих акций более десяти тысяч - девять членов, если уставом общества или решением общего собрания акционеров не предусмотрен большой количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества».

Теперь, имея представление о структуре данного органа, необходимо обратиться к судебной практике. А практика складывается таким образом, что у судов существует устоявшаяся позиция, исходя из которой, решения принятые вышестоящим органом в обществе, в большинстве случаев, освобождают от ответственности нижестоящие, если недобросовестность последних не будет доказана.

До 1 июля 2006 года управленцы несли ответственность только перед самим обществом, затем в закон об АО была введена новая глава, статья 71 была изменена, после чего данные лица стали нести ответственность не только перед обществом, но и перед акционерами за убытки.⁵⁸

Обращаясь к нашей статье, относительно совета директоров, выделяются следующие моменты:

1. Исковые требования о взыскании убытков подаются конкретному лицу, а не к органу управления (указание конкретного лица, действиями которого были причинены убытки);
2. В Совете директоров общества не несут ответственность члены, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу или акционеру убытков, или не принимавшие участия в голосовании;

⁵⁸ Молоканов А.Г. Ответственность членов совета директоров Акционерного общества / А.Г. Молоканов. - Москва. - 2018.

3. Если убытки возникли действиями нескольких лиц, то на них возлагается солидарная ответственность, общество имеет право потребовать возмещения от любого из нарушителей, который впоследствии на основании статьи 325 ГК РФ сможет потребовать с остальных нарушителей возмещения в регрессном порядке;

4. По делам данной категории, иск вправе подать само Общество, или акционер, который владеет не менее чем 5 процентами размещенных обыкновенных акций общества;

По сравнению с другими управленцами, члены совета директоров:

- В отличие от директора (члена правления), не состоят в трудовых отношениях с обществом;
- В сравнении с управляющим или управляющей организацией не заключает договоров с обществом, в которых закрепляются права и обязанности каждой из сторон.

Из этого следует, что отношения между членами совета директоров и акционерным обществом регулируются лишь ФЗ № 208 и Уставом (в некоторых случаях, положением о совете директоров), значит, убытки взыскиваются не на основании договорного правонарушения, а по причине нарушения норм законодательства об акционерных обществах, в нашем случае статьи 71 ФЗ № 208.

Наиболее частые правонарушения со стороны совета директоров, которые повлекли возникновение убытков в обществе (опираясь на практику 2020 – 2022 годов):

- нарушение правил по созыву и проведению годового общего собрания акционеров;

- непроведение независимой оценки для определения цены (денежной оценки) приобретаемого или отчуждаемого имущества;
- несоблюдение требований законодательства при заключении Обществом крупных сделок, а также сделок, в совершении которых имеется заинтересованность;
- неосуществление действий по выбору регистратора общества, утверждению условий договора с ним;
- нарушение правил проведения заседаний Совета директоров, и составления протокола заседания.

Мною был проведен анализ судебного дела, его фабула:

В уставе было закреплено, что совет директоров одобряет сделки, по которым отчуждается имущество, которое превышает 15 процентов балансовой стоимости активов общества.

И при этом, в этом же уставе, не было закреплена обязанность по проведению независимой оценки для определения рыночной цены такого имущества. Основная суть заключалась в том, что переоценка имущества, которое решили отчуждать, не проводилась более 14 лет, соответственно, вышло так, что балансовая стоимость имущества почти в десяток раз была меньше его реальной рыночной стоимости.

Совет директоров одобряет сделку по отчуждению, данное имущество продается по цене балансовой, общество несет убытки. А после выявления данного обстоятельства, акционер обратился в интересах общества с вопросом возмещения убытков, мотивируя свои требования тем, что сделка не отвечала интересам общества, совет действовал неразумно и недобросовестно.

Суд, в меру того, что оценивал категорию разумность по своему субъективному усмотрению, признал наличие противоправности в действиях совета директоров.

При привлечении к ответственности члена (членов) совета директоров, бремя доказывания лежит на истце, это также подтверждается позицией Президиума ВАС РФ.

Таким образом, как и любому другому управляющему звену, членам совета директоров необходимо тщательнее подходить к вопросу проведения сделок и управления обществом, и прежде всего, осознавать, что при возникновении такой ситуации, где обществу будут нанесены убытки, бремя ответственности почти во всех случаях будет возложено именно на них.

Говоря о коллегиальности, следует также упомянуть такие исполнительные органы, как дирекция и правление АО. По своему статусу они отождествляются с единоличным исполнительным органом, за исключением ведения им иных полномочий в обществе и наличия коллегиальности (членства) в составе органа корпорации.

Практика привлечения к ответственности данного органа по статье 71 ФЗ № 208 очень распространена, но следует иметь в виду, что, как правило, солидарно с этими органами к ответственности привлекается единоличный исполнительный орган общества. Исходя из пункта 2 статьи 71 ФЗ «Об акционерных обществах:

«Проведение заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) организует лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества (директор, генеральный директор), которое подписывает все документы от имени общества и протоколы заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), действует без доверенности от имени общества в соответствии с решениями коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), принятыми в пределах его компетенции».

Поднимая вопрос ответственности представителей государственного и муниципального образования в совете директоров, мною предполагалось, что для подобных субъектов управления разработан отдельный механизм

привлечения к ответственности, в связи с их «особым» статусом, однако, законодательство об акционерных обществах не делает никакого исключения. Если данное лицо приносит обществу убытки своими действиями и данное действие будет признано виновным, представитель несет ответственность, в такой же мере, в которой бы несли её иные члены совета директоров при аналогичном правонарушении.

За некоторым исключением, представители государства и муниципального образования не будут нести ответственность в случае, если они осуществляли голосование, выполняли указания государства или муниципального органа. В данном случае, лицо действовало добросовестно, выполняя волю государства, и не по своей вине нанесло убытки акционерному обществу.⁵⁹

В литературе неоднократно поднимается вопрос о наличии конфликта интересов представителя государства при голосовании по директиве, ведь не редкость та ситуация, когда публичные интересы не совпадают с интересами общества, направленные на получение прибыли. Представитель обязан действовать добросовестно и разумно, учитывая рассматриваемую нами статью ФЗ № 208, но в то же время должен действовать в интересах государства.⁶⁰

Решение указанных проблем видится в грамотном сочетании в совете директоров представителей государства и независимых директоров.⁶¹

Подводя итоги, можно сказать, что взыскание убытков с лиц, рассмотренных в нашей статье, процедура не легкая. Как показывает проведенный анализ, существенными сложностями при доказывании являются:

- недостаточная теоретическая и нормативно-правовая разработка критериев добросовестности и разумности поведения;

⁵⁹ Бандурина, Н.В. «Золотая акция» как форма управления акционерными обществами с участием государства / Н.В. Бандурина // Вестник Российского государственного Гуманитарного университета. - Казань. - 2011. - № 8. - С 169-172.

⁶⁰ Молотников, А.Е., Текутьев Д.И. Правовые проблемы участия государства в акционерных обществах / А.Е. Молотников, Д.И. Текутьев. – Москва. – 2020.

⁶¹ Российская Федерация. Законы. О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Астраханской области: Закон Астраханской области от 19 апреля 2006 года № 37/2006 – ОЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 20.05.2022).

- отсутствие законодательно закрепленного примерного перечня действий (говоря о членах Совета директоров), которые могут повлечь возникновение убытков у Общества (акционера);
- отсутствие законодательно закрепленного примерного перечня доказательств, которыми возможно подтверждение факта и размера причиненных убытков (категории оценочные).

Практика не стоит на месте, путем разъяснений и разрешений различных прецедентов, просматриваются многие положительные тенденции, в ходе привлечения к корпоративной ответственности по статье 71 ФЗ № 208. Многие недостатки уже удалось нивелировать, однако же, предстоит огромная законодательная работа, чтобы полностью урегулировать решение данных споров. На данный момент, обращая внимание на оценочные понятия и иные пробелы в праве, большая ответственность в решении подобных вопросов возлагается на правоприменителя. При доказанности фактов наличия определенных обстоятельств, причинно-следственной связи и иных условий, лицо, осуществляющее управленческую функцию в корпорации, независимо от его статуса и положения в обществе, должно будет возместить вред, причиненный им в ходе совершения правонарушения акционерному обществу.

2.3. Солидарная ответственность

Солидарная ответственность по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», возникает в случаях нанесения вреда обществу несколькими лицами, на которых возложена функция управления данной корпорацией.

Данный вид обязательств возникает в случаях предусмотренных законом, а также в случаях, предусмотренных договором.

Солидарные обязательства регулируются статьей 322 Гражданского кодекса РФ.

«1. Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

2. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное».

В пункте 4 рассматриваемой нами статьи указывается; « В случае, если в соответствии с положениями настоящей статьи ответственность несут несколько лиц, их ответственность перед обществом, а в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 2 настоящей статьи, перед акционером является солидарной».

Причинами введения солидарной ответственности в Российское право научный деятель Белов В.А. считает⁶²;

- Совместная деятельность конкретно определенных лиц, результат которой стал основанием для возникновения обязательства;
- Однородное правовое положение лиц, выполняющих совместную деятельность;

⁶² Белов, В.А. Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты – альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) / В.А. Белов. - Москва. - С 58-59.

– Стремление законодателя упрочнить положение слабой стороны (кредитор в деликтных обязательствах).

Солидарное обязательство, хотя и включает в себя множество субъектов, всегда одно, поэтому с прекращением основания, касающегося предметов обязательства, прекращается и обязательство в отношении всех субъектов.⁶³

Исполнение данного обязательства и последствия исполнения отражены в ст. 325 ГК РФ.⁶⁴

Самая часто встречающаяся практика привлечения к солидарной ответственности субъектов акционерного общества – привлечение к ответственности членов совета директоров общества (наблюдательного совета), а также привлечение коллегиального исполнительного органа общества.

Начиная с совета директоров, необходимо обратиться к практике:

5 июня 2021 года Арбитражным судом Ярославской области рассматривалось дело⁶⁵, где конкурсный управляющий акционерного общества заявил требования о привлечении к субсидиарной ответственности и солидарном взыскании денежных средств с членов совета директоров компании.

Истцом было доказано, что совет директоров ОАО «ЯНПЗ им. Д.И. Менделеева» принял решение о предварительном одобрении сделок, в ходе которых обществу были нанесены убытки на 8 миллиардов рублей, а именно, договора подряда, лицензионного соглашения и контракта на поставку нефтяных продуктов.

Полномочия по одобрению сделок были возложены на совет директоров, своими действиями они нанесли убытки акционерному обществу, все условия ответственности были доказаны и не опровергнуты. Суд признал их вину и привлек к солидарной ответственности.

⁶³ Шевченко, Г.Н. Солидарные обязательства в Российском гражданском праве / Г.Н. Шевченко // Журнал Российского права. - Москва. - № 2. - 2014. - С 15-19.

⁶⁴ Семенова, А.В. Солидарная ответственность как вид гражданско-правовой ответственности / А.В. Семенова // Российский Юридический журнал. – Москва. - 2005. - № 4. - С 82-86.

⁶⁵ Дело Арбитражного суда Ярославской области № 82-135/2021 от 05 июня 2021 года.

Также, нельзя не обратить внимания на тот факт, что чуть позже, по этому же делу, один член совета директоров (Миськов А.Ю.), обратился с иском о прекращении в отношении него ответственности, ссылаясь на то, что он не давал своего согласия по одобрению данных сделок.

Он предъявил достаточные доказательства, в том числе показания свидетелей и показание полиграфа, в связи с чем, был освобожден от возложения на него ответственности.

В качестве ещё одного примера, обратимся к делу Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2021 года.⁶⁶

Истец, как акционер общества и член коллегиального исполнительного органа обратился в апелляционный суд с оспариванием привлечения его к солидарной ответственности по иску конкурсного управляющего в ходе проведения процедуры банкротства. Он ссылался на тот факт, что он не принимал участия в одобрении сделок ЗАО «РБК» по приобретению нежилого помещения, также, иных сделок. Требовал признать некоторые из протоколов заседания недействительными.

В ходе судебного разбирательства, присоединились также иные лица со своими требованиями по признанию недействительными протоколов заседания (в общем счете, 61 протокол).

«Основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, в частности, Бахитова М.Ф. и иных членов коллегиального органа послужило то, что они являлись членами Совета директоров АО Банка "РКБ" и осуществляли полномочия по одобрению выдачи кредитов юридическим лицам, а также сделок купли-продажи недвижимости по Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи 3 завышенной стоимости в рамках компетенции по одобрению крупных сделок и сделок, в отношении которых имеется заинтересованность».

⁶⁶ Дело Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда города Самары № А72- 14595/2019 от 18 октября 2021 года. КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 20.05.2021).

Другое лицо, Бесфамильная Наталья Викторовна, также являясь членом совета Директоров общества, решила, что путь признания протоколов заседания не даст необходимых результатов уклонения от ответственности, поэтому избрала другую стратегию.

Она обратилась с исковыми требованиями об оспаривании решений общего собрания акционеров Банка, в части избрания её в состав совета директоров акционерного общества.

Лица, состоящие в членах совета директоров, кто смог обосновать своё отсутствие при одобрении данных сделок или подтвердить тот факт, что участие в их одобрении не приняли, были освобождены от привлечения к ответственности, остальные же лица были привлечены к солидарной ответственности. Суд частично отменил решения суда первой инстанции, так как в предыдущем решении было принято решение о привлечении всех членов управляющего органа.

Таким образом, хоть орган и является коллегиальным, подходя к вопросу ответственности, правоприменитель учитывает индивидуальные обстоятельства каждого из членов, где, как указано в выше сложившихся обстоятельствах, некоторые лица имеют возможность не нести бремя ответственности.

Но в большинстве случаев, при доказанности того факта, что орган был наделен полномочиями, в ходе которых возникло правонарушение, привлекаются непосредственно все его члены, что по моему мнению является разумным, так как, эти лица своими действиями непосредственно нанесли убытки АО.

Относительно коллегиального исполнительного органа в обществе (дирекция, правление), практика привлечения к солидарной ответственности складывается по аналогии с привлечением наблюдательного совета.

Дело, рассмотренное восьмым арбитражным апелляционным судом Омска⁶⁷, где должники по солидарной ответственности, признанные таковыми судом первой инстанции, пытались оспорить решение этого суда.

Были доказаны факты незаконного вывода активов, неравноценному замещению недвижимого имущества на долю в уставном ООО, недостача в операционной кассе вне операционного узла.

Совокупность сделок ухудшило финансовое положение банка.

За период совершения правонарушений, был дважды сменен начальник Омской Дирекции банка. Дирекция была подразделена на отделы, в которых довольно часто менялось начальство в течение короткого промежутка времени.

По статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», члены и бывшие члены коллегиального исполнительного органа были привлечены субсидиарно к солидарной выплате денежных средств.

Также, в определенных ситуациях, к солидарной ответственности могут быть привлечены единоличный и коллегиальный исполнительные органы общества.

Обратимся к решению арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2021 года⁶⁸, где акционерное общество «Балтийский инвестиционный банк» обратилось с иском к единоличному и коллегиальному исполнительным органам общества с требованием о привлечении к солидарной выплате по признакам нарушения статья 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах».

Органами совместно было принято решение об одобрении выдачи банковской гарантии без взимания комиссии (отступив от обычных условий). Действие экономически не оправдано, по мнению истца, и причинило убытки банку в размере 15 066 025,20.

⁶⁷ Решение Восьмого арбитражного апелляционного суда города Омска № 46-6974/ 2017 от 18 ноября 2021 года.

⁶⁸ Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 декабря 2021 года № А56-19613/2019.

Со стороны ответчика основательных опровержений не поступило, поэтому был доказан факт причинения вреда обществу, указанных субъектов привлекли к выплате денежных средств солидарно.

В данном деле следует обратить внимание на субъектный состав, существует и подобный вариант набора лиц при привлечении к солидарной ответственности.

Чуть ранее, мы раскрывали такую ситуацию в обществе, где в управлении могут участвовать несколько единоличных исполнительных органов.

Довольно редко на практике возникают такие случаи, где уставом общества предусмотрено наделение аналогичными полномочиями нескольких ЕИО.

Если будет выявлен факт причинения убытков обществу, в ходе несоблюдения именно одной из таких обязанностей, к субъектам будет применена солидарная ответственность. Практики по привлечению двух ЕИО в ходе рассмотрения судебных споров не найдено, но теоретически такая ситуация возможна.

Выше шла речь о привлечении к солидарной ответственности исходя из норм закона, но не следует забывать, что привлечение также возможно в силу договоренностей, установленными сторонами в ходе заключения договора.

Опять же, теоретически такую ситуацию возможно представить, но по факту вопрос привлечения к солидарной ответственности по ст. 71 ФЗ № 208 закреплен именно в законе, что исключает необходимость закрепления данного положения в договоре.

Солидарная ответственность – сложная конструкция, которую, в первую очередь законодатель использует в целях защиты прав кредиторов (кредитор вправе предъявить требование об исполнении, а следовательно, и об ответственности, как ко всем должникам совместно, так и к любому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга), которая довольно часто используется в призме рассмотрения ответственности возникающей при

нарушении нашей статьи. Так как конкретные органы из своей структуры имеют коллегиальный характер, значит, все лица, входящие в данный орган принимают на себя обязательства, предполагающие в случае нарушения совместную ответственность. Проблемой, выявленной мной в ходе рассмотрения практики, является такой случай, где на члена коллегиального органа осуществляют стороннее воздействие и принуждают к определенным действиям. В таком случае, к ответственности могут привлечь лицо, не имеющее умысла на совершение действия.

Когда, в ходе рассуждений, суды анализировали каждое лицо поочередно, сопоставляя обстоятельства с нарушением, относительно конкретных субъектов у правоприменителя отсутствовало четкое понимание относительно: местонахождения в момент принятия решения, воздействия оказываемого на него, его воли, и в ходе неопределенности таких лиц всё равно привлекали к совместной ответственности.

Конструкция привлечения к солидарной ответственности по статье 71 Федерального закона № 208 во всех случаях аналогична, разнятся лишь субъекты ответственности.

Заключение

Для подведения итогов, следует сделать определенные выводы по проделанному исследованию.

Во-первых, огромную роль в привлечении к ответственности по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах» играют такие правовые принципы как добросовестность и разумность. Благодаря правоприменительной деятельности эти категории имеют более или менее очерченные законодательные границы, практика движется в положительном направлении, вследствие чего уменьшаются риски неверного толкования определенных ситуаций и соответственно риски принятия неправильных решений.

Во-вторых, статья 71 ФЗ № 208 детальнее раскрывает субъектный состав, что значительно упрощает порядок привлечения к ответственности, нежели по статье 53 ГК РФ (где обобщенно перечислен перечень лиц привлекаемых к ответственности). Необходимости уточнения круга лиц способствовало увеличение количества правонарушений и обращений в судебные инстанции.

В-третьих, необходимо было определиться с правовой природой ответственности, так как этот вопрос до сих пор остается дискуссионным в научных кругах. В ходе проведения анализа мы пришли к тому выводу, что она корпоративная.

В-четвертых, вопрос о привлечении к ответственности по исследуемой статье всегда будет оставаться актуальным, с каждым годом корпоративные отношения усложняются, переплетаются, все связано с тем, что законодателю необходимо идти в ногу со временем, внедряя цифровое право и иные усовершенствованные нормы. А значит, данная статья будет реформироваться и дальше, практика уже в ближайшем будущем может сложиться уже другим образом, что приводит к необходимости изучения истоков возникновения статьи, правовой природы ответственности и истоков появления управляющих органов в акционерном обществе.

В-пятых, на основе анализа законодательства и судебной практики можно сделать вывод о том, что природа отдельных аспектов ответственности по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах» оставляет еще много вопросов, однако законодатель и правоприменитель активно ведут разработку программ, законопроектов, которые дополняют и определяют статус данных объектов. Данный опыт поможет избежать ошибок, ослабит нагрузку на судебные органы и многое другое.

Ответственность придает баланс правовым отношениям, помогает урегулировать очень широкий круг вопросов. Смотря через призму корпоративного права нельзя не обратить внимания на такую весомую и неотъемлемую статью, как рассмотренная нами. Она охватывает весь круг субъектов акционерного общества, предусматривает под собой любые виды деяний, содержит в себе оценочные признаки и, безусловно, является ключевым механизмом регулирования отношений в акционерном обществе и гражданском праве.

В результате проведенного исследования были выявлены следующие проблемы.

Одна из весомых проблем привлечения к ответственности по статье 71 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах» - это сложная структура органов акционерного общества, их подчиненность и взаимодействие в обществе. На стадии определения полномочий определенных органов и лиц, их обязанностей, возникают наибольшие сложности, как было указано мной в работе. Нередки случаи отнесения одного и того же вопроса к компетенции двух управляющих органов (совместное ведение дел).

Категории «разумность» и «добросовестность» в осуществлении действий, является неурегулированным вопросом. С одной стороны, законодатель поступил правильным образом, не закрепив точного определения этих принципов, чтобы некоторые из лиц не смогли нивелировать ответственность. Но мною был изучен вопрос использования категорий «разумность» и

«добросовестность» в правовой системе Соединенных Штатов Америки, где данные принципы имеют точные определения, проблем с привлечением к подобной ответственности в этих странах не возникает⁶⁹. Все потому, что уточнением понятий данных принципов, специалисты в области права занимались скооперировавшись (Американская ассоциация юристов; Американский институт права; ученые в области корпоративного права). Они поняли острую необходимость в их уточнении, и как следствие, облегчили деятельность правоприменителя, разрешили многие споры. Нашему законодателю также необходимо принять во внимание всю актуальность данной проблемы и организовать её решение путем уделения ей должного внимания, а не переложения её на плечи правоприменителя.

Поэтому я считаю, что законодателю необходимо закрепить в законе специальную норму (положение), где относительно данных принципов будет установлена кодификация формулировок, ранее установленных и разработанных прецедентным правом, а также, в целях уточнения формулировок, привлечь специалистов в области права. Необходимо частично перенять раскрытие данных принципов из правовой системы США.

Содержание нормы будет выглядеть таким образом:

«Добросовестность субъектов управления корпорацией при осуществлении своих прав и обязанностей есть: обязанность не использовать в своих целях имущество или конфиденциальную информацию, принадлежащую обществу; обязанность действовать с заботливостью, осмотрительностью, компетентностью и усердием; действовать с заботливостью, обычно осуществляемой в подобных случаях; обязанность лица интересоваться делами компании».

«Разумность субъектов управления корпорацией при осуществлении своих прав и обязанностей есть: обязанность проявлять «обычное умение» и «разумные

⁶⁹ Будылин С.Л. Разум и добрая совесть: Обязанности директора в США, Великобритании и России// Вестник Вас РФ № 2.

умственные способности»; обязанность соблюдения принципа «лояльности», то есть, обязанность директора (должностного лица) корпорации действовать в интересах корпорации и ее акционеров, которые должны иметь преимущество перед интересами самого директора (должностного лица) или контролирующего акционера корпорации; исполнять свои руководящие функции таким образом, который, по мнению данного лица, лучше всего соответствует интересам корпорации».

Ещё одна коллизия усматривается при изучении положений о косвенном иске. А именно, обращаясь к пункту 1 статьи 53 ГК РФ, пункту 2 статьи 71 ФЗ № 208 и пункту 2 статьи 44 ФЗ № 14 ФЗ, возникает спор с определением процессуальной роли участника юридического лица, предъявляющего косвенный иск к его руководству. Так, упомянутая выше норма п. 1 ст. 53.1 ГК определяет участника компании в качестве потенциального истца по косвенному иску наряду с самим юридическим лицом, в то время как п. 1 ст. 65.2 ГК называет такого участника лицом, действующим от имени корпорации, то есть законным представителем корпорации-истца". Подобное юридико-техническое противоречие положений гражданского законодательства, зачастую приводит к неверному истолкованию смысла материального закона правоприменителем.

Таким образом, фактически конструкция косвенного иска в отечественном праве нивелируется, поскольку участник (акционер) хозяйственного общества, который должен быть истцом, определяется в судебной практике как представитель ответчика, которым выступает само защищаемое общество; кто же является в связи с этим истцом по косвенному иску, из практики ВС РФ неясно. Следует отметить в связи с этим, что в зарубежном законодательстве, юридической доктрине и практике вопрос о составе лиц, участвующих в рассмотрении спора по косвенному иску, решен однозначно: истцом признается акционер (участник общества), а ответчиком - руководство компании.

Также, поднимая вопрос привлечения к ответственности по статье 71 Федерального Закона «Об акционерных обществах», для таких участников АО,

как муниципальное образование и государство, необходимо закрепить правила взаимодействия их с представителями в акционерном обществе. Нередки случаи, когда лица, назначенные муниципальным образованием или государством, выполняют государственную волю, принимая определенные решения, противоречащие интересам корпорации. Суд определяет, что лицо действовало добросовестно, выполняя волю государства, даже если был нанесен ущерб обществу и как следствие, не может привлечь данного субъекта к ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 20.05.2022).
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
3. О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Астраханской области: Закон Астраханской области от 19 апреля 2006 года № 37/2006 – ОЗ.
4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»
5. Федеральный закон 21.12.2001 № 178 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Специальная литература

6. Бандурина, Н.В. «Золотая акция» как форма управления акционерными обществами с участием государства / Н.В. Бандурина // Вестник Российского государственного Гуманитарного университета. - Москва. - 2011. - № 8. - С 169-172.
7. Белов, В.А. Добросовестность, разумность, справедливость как принципы гражданского права / В.А. Белов // Законодательство. - № 8. - С 49.
8. Белов, В.А. Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты – альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) / В.А. Белов. - Москва. - С 58-59.

9. Богдашкин, Р.А. Особенности правового статуса представителя государства в советах директоров акционерных обществ, в отношении которых принято решение об использовании «Золотой акции»/ Р.А. Богдашкин. - Москва. - С 168-171.
10. Брагинский М.И., Витрянский В.В, Договорное право. Книга первая: общие положения Москва. 2003. С 148.
11. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Учебное пособие «Договорное право» / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский - Москва. - 2000. - С 141.
12. Будылин С.Л. Разум и добрая совесть: Обязанности директора в США, Великобритании и России / С.Л. Будылин // Вестник Вас РФ. - Москва - № 2.
13. Гутников, О.В. Основание разработки категории корпоративной ответственности в гражданском праве/ О.В. Гутников. - Москва 2017. - С 1-27.
14. Гутников, О.В. Корпоративная ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития/ О.В. Гутников// Корпоративная ответственность: сборник научных трудов. - Москва. - 2019. - С 45-52.
15. Дзущева Д.М., Кабалоева А.Т. Особенности корпоративной ответственности / Д.М. Дзущева, А.Т. Кабалоева // Юридические науки. - 2017. - С 157-158.
16. Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции/ В.В. Долинская. - Москва. - 2009. - С 736.
17. Дмитриев, Е.О., Зинченко Е.А. Правовая характеристика органов управления акционерных обществ в России / Е.О.Дмитриев // Вестник Омского университета. - Омск. - 2012. - № 3. - С 89-93.
18. Исупова, Е.А. Влияние вины на снижение и освобождение от ответственности/ Е.А. Исупова. - Волгоград. - 2020. - С 1-2.

19. Колотов, А.Ф. Теория государства и права в вопросах и ответах: учебное пособие/ А.Ф. Колотов. - Оренбург. - 2013. - С 233.
20. Лескова, Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденция развития российского законодательства и опыт зарубежных стран / Ю.Г. Лескова, Ю.Д. Жукова, К.П. Павлова //Вестник пермского университета: Юридические науки. - Пермь. - 2018. - № 2. - С 264-289.
21. Липень, И.М. Причинная связь как элемент гражданско-правовой конструкции убытков / И.М. Липень // Вестник Омской юридической академии. Омск. 2016 год. С 29-34.
22. Малышева, Е.В. Понятие и значение института договорной ответственности в гражданском праве России / Е.В. Малышева // Вестник Магистратуры. Москва. - 2018. - № 1-1. - С 94-97.
23. Матвеев, Г.К. «Основание гражданско-правовой ответственности» / Г.К. Матвеев // Собственность и государство. - Москва. - 2005. - С 398-399.
24. Михневич, А.В, Благодаров В.И Проблема взыскания компенсации за причинение нематериального вреда юридическим лицам / А.В. Михневич, В.И. Благодаров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - Москва. – 2019 - № 1-11 (38). - С 177-183.
25. Молоканов, А.Г. Ответственность членов совета директоров Акционерного общества/ А.Г. Молоканов. - Москва. - 2018.
26. Молотников А.Е., Текутьев Д.И. Правовые проблемы участия государства в акционерных обществах / А.Е. Молотников, Д.И. Текутьев. – Москва. 2020.
27. Мудрицкий, С.В. Роль единоличного исполнительного органа в деятельности корпорации / С.В. Мудрицкий. – Волгоград. - 2020. - № 3. - С 91-92.

28. Мурдалов, Д.Р. Актуальные проблемы ответственности членов совета директоров / Д.Р. Мурдалов //Юридические исследования. - Москва. - 2020. - № 6. - С 47-49.
29. Небрятенко, О.О. «О моделях состава гражданского правонарушения / О.О. Небрятенко // Юрист- Правовед. - Москва. - С 1-3.
30. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Москва. 1994. С 165.
31. Оленева, А.Н. Особенности реализации прав акционеров в обществах / А.Н. Оленева // Правовая Политика и правовая жизнь. Москва. 2015. № 4. С 33-35.
32. Омаровский, А.А. Особенности гражданско-правовой ответственности генерального директора ООО и АО в Российской Федерации / А.А. Омаровский. – Москва. - С 1 - 3.
33. Очеретный, И.С. Деликтная ответственность / И.С. Очеретный // Отечественная юриспруденция. - Москва. - 2017. - № 2. - С 14-18.
34. Пустомолотов, И.И. Виды договорной ответственности в гражданском праве / И.И. Пустомолотов// Международный научно-исследовательский журнал. - Москва. - 2019. - № 9. - Часть 2. - С 20-23.
35. Пушкарев, И.П. Ответственность органов управления хозяйственных обществ по крупным сделкам и сделкам, в отношении которых имеется заинтересованность / И.П. Пушкарев// Право. Омск. - 2018. - № 3 (16). - С 140-143.
36. Ростовцева, А.М. Правовая природа ответственности юридических лиц и их участников / А.М. Ростовцева// Гражданское право: [Электронный ресурс] КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 20.05.2021). Волгоград. - 2014. - № 4. - С 56.

37. Семенова, А.В. Солидарная ответственность как вид гражданско-правовой ответственности / А.В. Семенова // Российский Юридический журнал. – Москва. - 2005. - № 4. - С 82-86.
38. Степанов, Д.И. Ответственность эмитента и регистратора за необоснованное списание акций / Д.И. Степанов // Вестник ВАС РФ. - 2007. - № 3. - С 11–31.
39. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. «Основания Юридической ответственности: новые подходы.» / В.В. Сорокин, М.Н. Кутявина // Актуальные проблемы Российского права. – Москва. - 2018. - № 9. - С 51-53.
40. Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник В. 4 т. Т. 1 Общая часть.
41. Тарановский Ю.Э., Семенов А.С. Управляющая компания / Ю.Э. Тарановский, А.С. Семенов // Корпоративное право. - Москва. - 2021.
42. Тарасов, И.Т. Учение об акционерных компаниях: [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 20.05.2022)./ И.Т. Тарасов. - Москва. - 2000.
43. Татарников, А.В., Голышев В.Г. Соотношение принципов добросовестности и разумности в гражданском праве / А.В. Татарников // Вестник Московского университета МВД России. - Москва. - 2009. - № 6. - С 110-117.
44. Турбина, И.А. Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества в системе корпоративного управления / И.А. Турбина // Вести. – Волгоград. - 2016. - № 1. - С 145.
45. Тутаев, Б.М. «Основания гражданско-правовой ответственности в Российской Федерации» / Б.М. Тутаев // Научные исследования. - Астрахань. - 2018. - С 200-201.
46. Хакимов, И.А. Председатель седьмого судебного состава Арбитражного суда. Деликтная ответственность /И.А. Хакимов // Юрист. - Казань. - 2017. - № 22.

47. Цатрян, Э.А. Специфика ответственности в корпоративных правоотношениях / Э.А. Цатрян. Москва. - 2018. – С 8 -14.
48. Целовальников А.Б. Совет директоров в АО с участием муниципальных и государственных образований / А.Б. Целовальников // Мудрый юрист. - Москва. – 2019.
49. Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в Российском гражданском праве / Г.Н. Шевченко // Журнал Российского права. - Москва. - № 2. - 2014. - С 15-19.
50. Шикин С.А. Основания привлечения к ответственности управляющего (управляющей компании) в акционерном обществе /С.А. Шиткин // Предпринимательство и право. - Москва. - 2016.
51. Шиткина, И.С. Имущественная ответственность в корпоративных правоотношениях / И.С. Шиткина // Хозяйство и право. - 2015. - № 6. - С 13-15.

Судебная практика

52. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 (ред. от 16.05.2014) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах".
53. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.06.2013 № 1399/13.
54. Обзор судебной практики по спорным вопросам при рассмотрении судами дел о взыскании убытков, причиненных АО виновными действиями или бездействиями лиц.
55. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года ([Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства](#)

[о хозяйственных обществах - Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года \(vsrf.ru\)](#)

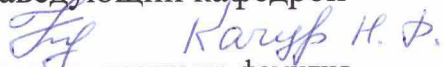
56. Постановление пленума высшего Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62.
57. Решение Ханты-Мансийского арбитражного суда от 25 августа 2021 года № А75-5496/2021.
58. Определение Верховного суда Российской Федерации от 4 марта 2022 года по делу № А56-24161/2018.
59. Решение Арбитражного суда республики Мордовия от 15 ноября 2021 года № А39-1349/2021.
60. Решение Восьмого арбитражного апелляционного суда города Омска № 46-6974/ 2017 от 18 ноября 2021 года.
61. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 9 ноября 2021 года по делу № А03-9092/2021.
62. Решение Нижегородского областного суда от 18 мая 2021 года № А43-5110/2021.
63. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 (ред. от 16.05.2014) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"/
64. Решение арбитражного суда республики Башкортостан № А07-20834 от 21 февраля 2019 года.
65. Постановление ФАС Центрального округа от 24.01.2006 года № А68-200/ГП-16-05.
66. Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 305-ЭС19-8975 от 17 сентября 2019 года.
67. Дело Арбитражного суда Ярославской области № 82-135/2021 от 05 июня 2021 года.
68. Дело Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда города Самары № А72- 14595/2019 от 18 октября 2021 года.

69. Постановление пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2021 года по делу № А32-2786/2021.
70. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07. 2017 № Ф05-8954/2017.
71. Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2021 года №А40-246910/2020.
72. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 декабря 2021 года № А56-19613/2019.
73. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 ноября 2021 года №Ф09-7971/21.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой


подпись, инициалы, фамилия

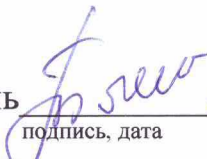
« 10 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Гражданско-правовая ответственность по статье 71 Федерального закона № 208
«Об акционерных обществах».

Руководитель


подпись, дата

24.05.22
должность, степень

Т.В.Мельникова

инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

К.В. Кожушкин

инициалы, фамилия

Красноярск 2022