

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

**БАКАЛАВАРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция (ЮИ)

Международный и национальный механизм борьбы с киберсквоттингом

Руководитель

\_\_\_\_\_

К.Ю.Н., доцент

\_\_\_\_\_

В.В. Терешкова

\_\_\_\_\_

Выпускник

\_\_\_\_\_

С.О. Бородина

\_\_\_\_\_

Красноярск 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 Понятие киберсквоттинга и международный механизм разрешения доменных споров .....	5
1.1 Понятие доменного имени и киберсквоттинга .....	5
1.2 Международные процедуры борьбы с киберсквоттингом .....	21
2 Механизм борьбы с киберсквоттингом на национальном уровне .....	38
2.1 Особенности разрешения доменных споров в РФ .....	38
2.2. Зарубежный опыт борьбы с киберсквоттингом .....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	60

## ВВЕДЕНИЕ

В современном мире юридическая наука и практика постоянно сталкиваются с проблемами правовых отношений, связанных с интернет пространством, в том числе, с предупреждением киберсквоттинга.

Количество доменных имен постоянно растет. В 2022 году национальный домен РФ «.ru» признан крупнейшим национальным доменным. В его рамках было проведено 5 045 454 регистраций доменных имен<sup>1</sup>.

На ноябрь 2020 года Всемирная организация интеллектуальной собственности вынесла по процедуре ЕПУС решения по 50 000 спорам с участием сторон более чем из 180 стран, которые касались без малого 91 000 доменных имен. На фоне пандемии и более активного использования потребителями сервисов торговли в онлайн среде на 11 % возросло количество жалоб, поступивших в Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству жалоб, связанных с киберсквоттингом<sup>2</sup>.

К сожалению, в России фактически отсутствует законодательная база регулирования доменных имен, что отражается на степени защищенности интересов тех, кто пострадал или пострадает от недобросовестной регистрации доменного имени. Недостаточность правового регулирования порождает противоречивую судебную практику. Вопросы использования средств индивидуализации в доменных именах в РФ постоянно возникают с начала 2000-ых годов как на законодательном уровне, так и на уровне судебной практики и не находят однозначного разрешения<sup>3</sup>.

Можно выделить работы следующих авторов, в которых освещалась проблема киберсквоттинга и регулирования отношений с доменными именами посвящено: Е.В. Архипова, С.А. Бабкина, Ю.Ф. Вацковского, Е.И. Гладкой, А.В. Даниленкова, В.О. Калятина, Д.В. Кожемякина, К. Коматиса, Ж. Липтон, Л.А. Новоселовой, В.А. Звягина, З.Ю. Милютин, А.В. Попцова, М.А. Рожковой, Р.С.

---

<sup>1</sup> Координационный центр доменов .ru/ .рф : официальный сайт. URL: [https://cctld.ru/upload/iblock/6e5/opfyv0ucfslujd8kjjzyy2lmh6kyq4a5/World\\_stat\\_2022\\_1kv.pdf](https://cctld.ru/upload/iblock/6e5/opfyv0ucfslujd8kjjzyy2lmh6kyq4a5/World_stat_2022_1kv.pdf)

<sup>2</sup> Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт. URL: [https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2020/article\\_0026.html](https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2020/article_0026.html).

<sup>3</sup> Гладкая, Е. И. Правовой режим доменного имени в России и США: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 9.

Смирнова, С.А. Сударикова. Однако не проводилось комплексного изучения и оценки имеющегося механизма борьбы с киберсквоттингом на национальном и мировом уровне.

Объектом исследования выступают отношения, возникающие в сфере регистрации и использования доменных имен.

Предметом исследования являются акты ВОИС, правовые акты России и нескольких других государств, судебная практика и доктринальные подходы, касающиеся способов защиты от киберсквоттинга и регулирования правового режима доменных имен.

Целью исследования выступает анализ механизма борьбы с киберсквоттингом. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) проанализировать понятие доменного имени и подходы к его правовой природе;
- 2) проанализировать и определить объем понятия киберсквоттинг;
- 3) изучить особенности процедуры по Единой политике рассмотрения споров о доменных именах, оценить ее эффективность;
- 4) изучить особенности и выявить проблемы регулирования отношений с доменными именами и рассмотрения доменных споров в РФ;
- 5) изучить особенности национального регулирования отношений с доменными именами и рассмотрения доменных споров в других государствах.

Методологическую основу исследования составляют как общие, так и частно-научные методы познания: метода системного анализа и синтеза, толкования закона, исторически, сравнительно-правовой и формально-логический методы.

Структура работы состоит из введения, основной части, разделенной на две главы по два параграфа в каждой, заключения и списка использованных источников.

# 1 Понятие киберсквоттинга и международный механизм разрешения доменных споров

## 1.1 Понятие доменного имени и киберсквоттинга

Доменное имя – это комплексное понятие, включающее в себя как технический, так и правовой аспект. В целом, все определения, которые можно найти в работах исследователей, можно разделить на две группы: технические определения и правовые определения, учитывающие многоаспектную природу доменного имени, которые являются наиболее подходящими для эффективного рассмотрения вопроса о защите доменных имен<sup>4</sup>.

В основе технических определений лежит главная функция доменного имени в Интернет-пространстве. Доменное имя служит способом быстрой идентификации и адресации к числовому IP-адресу конкретного интернет-ресурса. Иными словами, у каждого интернет-ресурса имеется свой IP-адрес, который выглядит как длинная комбинация цифр, например, 94.100.180.200. Доменное имя представляет собой символьное обозначение, которое может включать любое слово/сочетание слов, к примеру, mail.ru. Доменное имя связывается с конкретным IP-адресом и помогает легко идентифицировать и найти интернет-ресурс. Каждый IP-адрес и доменное имя уникальны, с технической точки зрения исключена полная идентичность двух IP-адресов или двух доменных имен<sup>5</sup>.

Довольно емко написанное отражается в определении, сформулированном Всемирной организацией интеллектуальной собственности: «доменные имена являются понятными для человека формами интернет-адресации обычно для определения места нахождения веб-сайтов<sup>6</sup>».

Пользователи могут легко запомнить доменное имя, и именно оно будет использоваться, чтобы обратиться к тому же интернет-ресурсу вновь. Именно поэтому доменные имена играют важную роль в продвижении и рекламе

---

<sup>4</sup>Кожемякин, Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: монография. М.: Проспект, 2019. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

<sup>5</sup>Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>6</sup>Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/center/flag/domains.html>.

компаний. Согласно исследованиям, ресурсы, у которых доменное имя точно совпадает с названием компании или продукта, имеют более высокий рейтинг доверия со стороны потребителей, чем аналогичные ресурсы с менее понятным доменным именем<sup>7</sup>. Для коммерческого субъекта имеет значение точность формулировки доменного имени, которая напрямую коррелирует с будущими продажами, и соответственно, прибылью. Формулировки доменных имен имеют разную стоимость. Чем более частотное слово используется в доменном имени, тем дороже стоит этот домен на рынке. В качестве примера можно привести сделку по продаже доменного имени business.com: такое доменное имя было оценено в семь с половиной миллионов долларов<sup>8</sup>.

Приведем ещё несколько определений доменного имени с технической точки зрения. По мнению А.В. Даниленкова это «уникальный, как правило, символьный (реже – символьно-цифровой) идентификатор, служащий как для адресации к узлам сети Интернет и находящимся на них ресурсам (веб-сайт, сервер электронной почты и т.д.) и для поиска и индивидуализации их владельцев, а также реализуемых ими товаров (работ, услуг), так и для внешне атрибутивного разграничения уровней (единиц) административной автономии сетевого пространства – доменов<sup>9</sup>».

Р.С. Смирнов считает, что доменное имя можно определить как «символьное обозначение, обладающее свойством уникальности, позволяющее посредством использования специальных технических средств получить доступ к сайту, зарегистрированное в Реестре доменных имен, состоящее из иерархической последовательности доменов, разделенных знаком «.», каждый из которых занимает определенный уровень в такой последовательности<sup>10</sup>».

---

<sup>7</sup>Fogg, B.J. PersuasiveTechnology: Using Computers to Change What We Think and Do (Interactive Technologies). San Francisco: Morgan Kaufmann Publishers, 2003. P. 158 - 159; Fogg, B.J. et al. Elements that affect web credibility: early results from a self-report study // CHI'00 extended abstracts on human factors in computing systems. ACM, 2000. P. 287 - 288.

<sup>8</sup>Komaitis, K. The current state of domain name regulation: domain names as second class citizens in a mark-dominated world. Routledge, 2010. P. 120; Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>9</sup> Даниленков, А.В. Интернет-право. М.: «Юстицинформ», 2014./ СПС Гарант. Режим доступа:<https://internet.garant.ru/>.

<sup>10</sup> Смирнов, Р.С. Доменное имя как объект гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 8.

Ю.Ф. Вацковский полагает, что «доменное имя - уникальное символическое обозначение, зарегистрированное в Реестре доменных имен и предназначенное для облегчения адресации по цифровому IP-адресу устройства, подключенного к условному иерархическому пространству сети Интернет»<sup>11</sup>.

В эту же группу можно отнести определение, закрепленное в ст. 2 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: «доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет».

Структура доменного имени состоит из следующих элементов, которые выстраиваются в иерархическую систему:

0) корневой домен (домен нулевого уровня) – не содержит в себе символов, отображается точкой в конце доменного имени;

1) домены верхнего (первого) уровня (top-level domains, TLDs):

- родовые домены (.com, .org, .net) управляются частной международной некоммерческой организацией - Интернет-корпорацией по присвоению имен и адресов (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN) и оператором соответствующего реестра доменных имен в рамках соглашения с ICANN;

- национальные и региональные домены (.ru, .рф, .fr, .su, .eu), управляются национальным администратором, которые устанавливают правила регистрации для них либо сами, либо согласно указаниям правительства. Полномочия администратора национального домена верхнего уровня проистекают из соглашения с ICANN, а также соглашения с уполномоченным государственным органом;

- новые домены, которые соответствуют торговым маркам, названиям продуктов, городам, регионам (.дети, .москва, .law);

---

<sup>11</sup>Вацковский, Ю.Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М.: Статут, 2009. С. 25.

2) домены второго уровня, свободны для регистрации и являются привычным видом доменного имени;

3) домены третьего и последующих уровней или поддомены – любые домены, созданные в рамках адресного пространства домена второго уровня и последующих уровней<sup>12</sup>.

Исследователи предложили несколько вариантов правовых определений доменного имени. Определения, которые можно охарактеризовать как правовые, должны обозначить природу доменного имени в качестве объекта гражданского права, что впоследствии влияет на регулирование и выбор подхода к разрешению споров. Сложились следующие точки зрения в отношении природы доменного имени:

- доменное имя – услуга;
- доменное имя – средство индивидуализации;
- доменное имя – нематериальное имущество.

Доменное имя возникает и регистрируется на основании соглашения лица, желающего зарегистрировать доменное имя (будущего администратора доменного имени), и регистратора. Исходя из такого порядка возникновения доменного имени сложился подход к доменному имени как к услуге, оказываемой регистратором. Сторонники такого подхода оперируют постоянной необходимостью вносить плату за продление доменного имени. Если договор между администратором и регистратором доменного имени прекращается, в том числе по причине невнесения платы, и не заключается соглашения с новым регистратором на поддержку имени, то регистрация доменного имени прекращается.

Д.В. Кожемякин, критикуя названный подход, ссылается на то, что согласно п. 3.7.5 соглашения с ICANN прекращение регистрации доменного имени является обязанностью регистратора<sup>13</sup>. По мнению Д. В. Кожемякина,

---

<sup>12</sup> Root Zone Database // Internet Assigned Numbers Authority (IANA). URL:<http://www.iana.org/domains/root/db>; New gTLD Applicant Guidebook 4 // Internet Corporation For Assigned Names and Numbers. URL:<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>; Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>13</sup> Registrar Accreditation Agreement // Официальный сайт ICANN. URL:<https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>.



услуги регистратора по отношению к доменным именам, «скорее, сходны с услугами держателя реестра акций и облигаций. Эти ценные бумаги принадлежат владельцу постольку, поскольку он может их продать, передать или использовать иным образом. При этом держатель реестра, хотя и поддерживает сведения о них, не имеет в отношении них каких-либо прав»<sup>14</sup>.

Подход к доменному имени в качестве услуги проистекает из зарубежной доктрины. В США истоками этой теории послужили судебные споры *Dorer v. Arel* (1999) и *Network Solutions Inc. v. Umbro International Inc.* (2000)<sup>15</sup>. В указанных делах суды исследовали возможность обращения взыскания на доменное имя по аналогии с имуществом, находящемся во владении третьих лиц (*garnishment*). Отрицая возможность обращения взыскания на доменное имя, суды пришли к выводу о том, что администратор не имеет имущественных прав на доменное имя, это продукт оказания услуг регистратора.

Однако целью судов при рассмотрении приведенных споров было не уяснение природы доменного имени, а определение возможности применения конкретного способа защиты<sup>16</sup>. Об этом свидетельствуют и формулировки в судебных актах. В решении по *Dorer v. Arel* суд указывает: «В большинстве случаев регистрация доменного имени не имеет никакой ценности, если не считать того, как оно используется лицом, имеющим права на него, и если единственная ценность, которую дает передача доменного имени, — это ценность, добавленная пользователем, то это неуместно. считать этот элемент подлежащим изъятию. ... Однако некоторые доменные имена представляют собой ценные активы, независимо от какой-либо деловой репутации, которая может быть связана с ними. И, конечно же, доменные имена могут свободно передаваться вне зависимости от их содержания»<sup>17</sup>.

---

<sup>14</sup>Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>15</sup>*Dorer v. Arel*, 60 F. Supp. 2d 558 (E. D. Va. 1999) // Justia US Law: <http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/60/558/2580539/>; *Network Solutions Inc. v. Umbro International Inc.* (2000) // Justia US Law: <http://law.justia.com/cases/virginia/supreme-court/2000/1991168.html>.

<sup>16</sup>Комайтис, К. Указ. соч. Р. 134 - 135.

<sup>17</sup>*Dorer v. Arel*, 60 F. Supp. 2d 558 (E. D. Va. 1999) // Justia US Law: <http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/60/558/2580539/>.

Во многом суды сознательно стремились избежать дискуссии по спорному вопросу. О неоднозначности вынесенных решений свидетельствует особое мнение судьи К. Комптона по делу Network Solutions Inc. v. Umbro International Inc., в котором отражен противоположный имущественный подход.

Другая точка зрения исходит из того, что доменное имя – это средство индивидуализации. С практической стороны эта теория возникла из функции идентификации компании/продукта/бренда, которую часто выполняет доменное имя при адресации на сайт.

Законом доменное имя не отнесено к средствам индивидуализации, перечень которых является закрытым согласно п. 33 Постановлению Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10<sup>18</sup>.

Вместе с тем, в российской науке довольно распространено мнение, что доменное имя относится к средствам индивидуализации в широком смысле данного понятия, оно «не предусмотрено ГК РФ, но законодательно допустимо»<sup>19</sup>, или же необходимо внести изменения в ГК РФ, включив доменное имя в перечень средств индивидуализации (М.С. Азаров, М.Е. Бобров, В.О. Калятин, Р.С. Нагорный, А.Г. Серго, А.В. Попцов).

А.В. Попцов приводит следующее понятие доменного имени: «средство индивидуализации, представленное в виде уникального символического обозначения, служащее для адресации и индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, обладающее коммерческой ценностью и способностью приносить прибыль»<sup>20</sup>. А.В. Попцов указывает на признаки доменных имен, свидетельствующих о том, что они являются средствами индивидуализации: 1) имеют функцию индивидуализации, 2) есть коммерческая ценность, 3) момент возникновения прав – это момент регистрации, права ограничиваются в течение определенного времени,

---

<sup>18</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

<sup>19</sup> Азаров, М.С. Доменные имена в структуре гражданского и информационного права // Информационное право. 2010. № 2. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. С. 14 - 17.

<sup>20</sup> Попцов, А.В. Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 15.

отсутствуют ограничения возможного срока правовой охраны; 4) права могут быть аннулированы до истечения срока правовой охраны; 5) права могут передаваться иным лицам по сделкам<sup>21</sup>.

Достоинством данной точки зрения является возможность разрешения споров в связи соотношения прав на доменное имя и прав на другие средства индивидуализации путем применения принципа старшинства права<sup>22</sup>.

Проект IV части ГК РФ изначально содержал положения о доменных именах как средствах индивидуализации (статьи 1542 - 1551 проекта), однако в дальнейшем данный параграф был исключен<sup>23</sup>.

Актуальность данной теории со временем уменьшается. З.Ю. Милютин полагает, что нет существенных причин и практической необходимости во внесении изменений в законодательство о придании доменным именам статуса средства индивидуализации<sup>24</sup>. Р.С. Смирнов указывает, что доменное имя само по себе не является средством индивидуализации<sup>25</sup>. Аналогичной позиции придерживаются Л.А. Новоселова, С.В. Петровский, Д.В. Кожемякин.

Такое развитие доктринальных подходов соотносится и с позицией законодателя. Доменное имя не было включено в перечень средств индивидуализации, а в силу подпункта 5 п.2 ст. 1484 ГК РФ и подпункта 4 п. 2 ст. 1519 ГК РФ доменное имя является способом использования товарного знака и наименования места происхождения товара. Согласно позиции А.Г. Серго в доменных именах могут использоваться все виды охраняемых средств индивидуализации<sup>26</sup>.

Д.В. Кожемякин прежде всего говорит о неуниверсальности подхода, согласно которому доменное имя признается средством индивидуализации, так как далеко не все доменные имена регистрируются с целью индивидуализации ресурса. Например, регистрация доменных имен, содержащих частотные слова,

<sup>21</sup> Попцов, А.В. Указ. соч. С. 22 - 25.

<sup>22</sup> Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>23</sup> Азаров, М.С. Указ. соч. С. 14 - 17.

<sup>24</sup> Милютин, З.Ю. Соотношение доменных имен со средствами индивидуализации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 11.

<sup>25</sup> Смирнов, Р.С. Указ. соч. С. 9.

<sup>26</sup> Серго, А.Г. Доменные имена в свете нового законодательства. М.: ГОУ ВПО РГИИС, 2010. С. 18.

с целью последующей перепродажи. Кроме того, суть доменного имени в том, что оно является техническим средством адресации, что не соответствует сущности и цели средства индивидуализации. Несоответствие конкретного доменного имени критериям охраняемого средства индивидуализации не должно влиять на его охраноспособность и оборотоспособность<sup>27</sup>.

А.А. Осокин отмечает, что часто обозначения, используемые в доменных именах, не соответствуют критериями охраны для средств индивидуализации и должны регулироваться другими нормами<sup>28</sup>.

Доменное имя может также рассматриваться как нематериальное имущество.

Е.И. Гладкая, предлагая понятие доменного имени, высказывает смежную точку зрения, указывает на его принадлежность к объектам гражданских прав, однако конкретно не относит доменное имя к имуществу. Она предложила следующее понятие: «Доменное имя - это объект гражданских прав, хотя и не признанный действующим законодательством в качестве такового; неохраняемый уникальный результат интеллектуальной деятельности, права на который на практике оборотоспособны; объект, обладатель которого осуществляет правомочия, корреспондирующие с правомочиями обладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности; объект, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, а в предпринимательской сфере выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи доменного имени с сайтом в сети Интернет»<sup>29</sup>. По ее мнению, доменное имя обладает дискретностью, нормативно гарантированной возможностью правового закрепления и возможностью отчуждения и перехода от одного лица к другому – признаками объектов гражданских прав<sup>30</sup>.

---

<sup>27</sup> Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>28</sup> Осокин, А.А. Правовой статус наименований доменов: соотношение наименований доменов и товарных знаков // Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность. 2002. № 7. С. 35.

<sup>29</sup> Гладкая, Е.И. Правовой режим доменного имени в России и США: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 16.

<sup>30</sup> Гладкая, Е.И. Указ. соч. С. 16.

Сторонники имущественного подхода сходятся во мнении, что объектом гражданского оборота является связанное с доменным именем имущественное право. М.А. Рожкова пишет, что «отрицая за доменными именами способность выступать объектом гражданских прав, нельзя не видеть того, что право на использование доменного имени, бесспорно, относится к имущественным правам, подпадающим под понятие «имущество», используемое в статье 128 ГК РФ»<sup>31</sup>. По мнению М.А. Рожковой право на доменное имя состоит из 1) обладания конкретным лицом правами на доменное имя, 2) использования доменного имени и 3) распоряжения правами на доменное имя<sup>32</sup>.

В.А. Звягин для целей уяснения правовой природы доменного видоизменяет классическую триаду правомочий собственника и разделяет право на доменное имя на следующие три правомочия:

- администрирование (возможность определять организационную структуру домена, выделять домены следующего уровня);
- использование (возможность извлекать полезные свойства, в том числе прибыль);
- распоряжение (возможность определять юридическую судьбу доменного имени: продажа, передача права использования на время)<sup>33</sup>.

В рамках указанного подхода Д.В. Кожемякин дает следующее понятие доменного имени это «абсолютное имущественное право, заключающееся в возможности управления определенной областью адресного пространства сети Интернет, извлечении и присвоении благ, связанных с использованием данного пространства». Д.В. Кожемякин также отмечает, что имущественное право на доменное имя может быть передано полностью или в части, или же перейти к другому лицу в силу закона. В качестве основания возникновения такого права ученый указывает волеизъявление будущего администратора (заявление о

---

<sup>31</sup> Рожкова, М.А. Доменные имена как идентификаторы и средства коммуникации // Хозяйство и право. 2015. № 3 (458). С. 68.

<sup>32</sup> Рожкова, М.А. Обладатель прав на доменное имя: характеристика правовых возможностей // Хозяйство и право. 2015. № 12 (467). С. 6.

<sup>33</sup> Звягин, В.А. Проблемы правового регулирования использования исключительных прав на фирменные наименования и прав на доменные имена: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: МГУУ при Правительстве Москвы, 2011. С. 18.

регистрации доменного имени, направленное регистратору). Момент возникновения права – это внесение регистратором соответствующих сведений в реестр доменных имен<sup>34</sup>.

Имущественного подхода к правовой природе доменного имени также придерживаются Р.С. Нагорный, В.И. Еременко и Л.А. Новоселова<sup>35</sup>.

Теория имущественной правовой природы доменного имени распространена в зарубежной доктрине, в том числе об этом пишут К. Коматис и Ж. Липтон. К. Коматис относит доменное имя к имуществу и указывает, что администратор вправе владеть, распоряжаться и использовать доменное имя<sup>36</sup>. По мнению Ж. Липтон, отнесение доменного имени к имуществу наиболее соответствует реальным экономическим отношениям, которые возникают в связи с доменными именами, и позволяет защищать данный институт<sup>37</sup>.

Одним из важных дел с точки зрения развития имущественного подхода является дело *Kremen v. Cohen* (2000), в котором суды отошли от ранее высказанного подхода о понимании доменного имени как услуги регистратора. Суд первой инстанции высказался, что право на использование доменного имени не зависит от услуги, оказываемой регистратором, а доменное имя представляет собой нематериальное имущество, поскольку обладает определенной ценностью<sup>38</sup>.

Апелляционная инстанция согласилась, дополнив аргументацию применением теста, состоящего из трех критериев, для проверки является ли доменное имя имуществом. Во-первых, у администратора имеется имущественный интерес к доменному имени: он получает выгоду в зависимости от такого, на какой ресурс происходит адресация по доменному имени, доменные имена имеют различную стоимость. Во-вторых, только

---

<sup>34</sup> Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>35</sup> Нагорный, Р.С. Доменное имя как объект гражданского права // Журнал российского права. 2008. № 2. С. 128; Еременко, В.И. О совершенствовании правового регулирования доменных имен в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2012. № 10. С. 41 - 64; Новоселова, Л.А. Можно ли передать по наследству доменное имя? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2014. № 9. С. 19.

<sup>36</sup> Komaitis, K. Указ. соч. Р. 141; 151 - 153.

<sup>37</sup> Lipton, J. Bad Faith in Cyberspace: Grounding Domain Name Theory in Trademark, Property and Restitution // Harvard Journal of Law and Technology, Forthcoming. 2010. V. 23. № 2. P. 474.

<sup>38</sup> *Kremen v. Cohen* (United States Court of Appeals, Ninth Circuit) // Justia US Law. URL: [http://www.leagle.com/decision/20031361337F3d1024\\_11254/KREMEN%20v.%20COHEN](http://www.leagle.com/decision/20031361337F3d1024_11254/KREMEN%20v.%20COHEN).

администратор может контролировать, куда происходит адресация через доменное имя. В-третьих, права администратора носят исключительный характер, что обеспечивается внесением сведений в реестр доменных имен<sup>39</sup>.

В качестве примера также можно привести дело *Tucows v. Renner* (2011), рассмотренное национальными судами Канады. Суды отметили, что исходя из анализа судебной практики и научных работ Англии, США, Индии, Австралии и Швеции доменные имена относятся к нематериальному имуществу. При отнесении доменного имени к имуществу суд обратил внимание на следующие признаки:

- администратор имеет абсолютное право на доменное имя;
- данное право является устойчивым, о его наличии известно другим участникам оборота;
- право на доменное имя может быть оценено в денежном эквиваленте и может быть использовано для получения выгоды<sup>40</sup>.

В решении *Raeffgen GmbH vs Germany* от 18 сентября 2007 г. Европейский суд по правам человека признал правом собственности право на использование доменного имени, если оно имеет экономическую ценность для лица, в понимании ст. 1 Протокола 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>41</sup>.

В российской судебной практике суды избегают прямого использования имущественного подхода к правовой природе доменного имени. Например, Президиум ВАС РФ высказал следующую неоднозначную позицию<sup>42</sup>: «Гончарук Д.В. использует указанный домен для осуществления переадресации на страницу, где предлагаются к продаже многочисленные домены, включая домен завод.ру, что свидетельствует о введении домена как объекта

---

<sup>39</sup> *Kremen v. Cohen* (United States Court of Appeals, Ninth Circuit) // Justia US Law. URL: [http://www.leagle.com/decision/20031361337F3d1024\\_11254/KREMEN%20v.%20COHEN](http://www.leagle.com/decision/20031361337F3d1024_11254/KREMEN%20v.%20COHEN).

<sup>40</sup> *Tucows.Com Co. v. Lojas Renner S.A.*, 2011 ONCA 548 // Официальный портал судов провинции Онтарио: URL: <https://www.ontariocourts.ca/decisions/2011/2011ONCA0548.htm>.; Кожемякин, Д. В. Указ. соч.

<sup>41</sup> Андрощук, Г. Опротестование недобросовестной регистрации товарного знака: практика США // Журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность». № 5. 2016. / СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>.

<sup>42</sup> Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.04.2022 № ВАС-2451/13 по делу № А40-54960/12 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/>.

гражданских прав в оборот, то есть об экономическом характере спора». Из этого следует, что доменное имя может считаться объектом гражданских прав если:

- используется для переадресации на ресурс;
- было опубликовано предложение о продаже доменного имени на интернет-ресурсе.

Опираясь в том числе на указанный судебный акт, А.В. Даниленков приходит к заключению: «доменное имя может быть приравнено по своим материально-правовым характеристикам к объектам гражданских прав в случаях, когда оно включается в гражданский оборот на основании диспозитивного волеизъявления участника (участников) конкретного правоотношения или правообладателя».

Кроме того, А.В. Даниленков указывает, что доменное имя является нематериальным активом с точки зрения налогового и бухгалтерского учета<sup>43</sup>.

Как ранее указывалось, доменное имя выступает способом использования средств индивидуализации, что не противоречит имущественной концепции. Во многом особенность правового статуса доменного имени и специфика доменных споров состоит в конкуренции прав на доменное имя и на средства индивидуализации, которые могут быть использованы в нем.

Подводя итог, доменное имя – комплексное технико-правовое понятие. С технической точки зрения это уникальное символическое обозначение, которое используется для адресации к конкретному информационному ресурсу и часто служит способом его идентификации.

В доктрине и практике нет единого подхода к правовой природе доменного имени. Выделяются следующие точки зрения: доменное имя как услуга, доменное имя как средство индивидуализации и доменное имя как нематериальное имущество. Каждая точка зрения отражает определенный этап развития юридической мысли.

---

<sup>43</sup>Даниленков, А.В. Указ. соч.



Изначально доменное имя рассматривалось как услуга, оказываемая регистратором. В настоящий момент такой подход не отражает реалий экономического оборота с широкой практикой отчуждения прав на доменное имя, которые свидетельствуют о его самостоятельной денежной ценности. Контроль за доменным именем, право определять его судьбу находятся в руках администратора. В этой концепции роль регистратора доменных имен переоценена, хотя фактически она заключается лишь в отражении сведений в реестре доменных имен сообразно действующему правовому регулированию и соглашению с ICANN.

Следующий подход определяет доменное имя как средство индивидуализации. Некоторые ученые и в настоящее время придерживаются этого подхода и выступают за внесение доменного имени в число средств индивидуализации на законодательном уровне, что обосновано возможностью решения ряда практических проблем. Тем не менее, модель средства индивидуализации не является универсальной для всех доменных имен и создала бы ограничения для охраны доменных имен, которые не обладают признаками средства индивидуализации. Мнение, что эта точка зрения потеряла свою актуальность, становится все более распространенным.

Наиболее объективно отражающим экономические отношения является имущественный подход к правовой природе доменного имени. Право на доменное имя – это объект правоотношений, нематериальное имущество, которое включает в себя:

- правомочие администрирования или управления определенной областью адресного пространства сети Интернет;
- правомочие использования (извлечения полезных свойств);
- правомочие распоряжения.

В рамках имущественного подхода доменное имя также выступает как способ использования средств индивидуализации и иных охраняемых обозначений.

Указанный подход довольно распространен в доктрине. Что касается судебной практики, то суды признают доменное имя способом использования средств индивидуализации, однако избегают явной оценки доменного имени как имущества в судебных актах.

В сфере регистрации и использования доменных имен распространено такое нарушение как киберсквоттинг. Рассмотрим понятие киберсквоттинга, множество вариаций которого существует. Понятие киберсквоттинга не закреплено в законодательстве Российской Федерации. В зависимости от источника «киберсквоттинг» имеет несколько интерпретаций, которые хоть и имеют общие признаки, не являются идентичными и могут включать разный смысловой объем.

В работах М.М. Будаговой и А.А. Александровой представлены схожие понятия: «киберсквоттинг – это приобретение или регистрация перспективных доменных имен (созвучных с названиями известных торговых марок или компаний, либо же просто «красивых» и легко запоминающихся) с целью их последующей перепродажи»<sup>44</sup>. Представляется, что такое понятие не является правовым. Здесь киберсквоттинг ограничивается целью последующей перепродажи, что может считаться одним из видов киберсквоттинга, но далеко не всегда целью киберсквоттеров является продажа доменного имени законному правообладателю.

Кроме того, регистрация доменных имен с частотными и общеупотребимыми словами для их последующей перепродажи исходя из реальной практики является видом предпринимательской деятельности и не должно представлять из себя нарушения, если соблюдаются исключительные права других участников гражданского оборота. А.В. Даниленков отмечает, что судебная практика по рассмотрению международных доменных споров не всегда признает массовую регистрацию доменных имен недобросовестной практикой. Массовая регистрация является одним из квалифицирующих

---

<sup>44</sup> Будагова, М.М. Киберсквоттинг как вид недобросовестного использования доменного имени // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 9. С. 162-163; Александров, А.А. Правовая регламентация защиты доменов от неправомерных захватов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 4. С.134.

признаков киберсквоттинга. Однако одного лишь факта массовой регистрации недостаточно, необходимо доказать наличие оснований недобросовестности<sup>45</sup>.

С.А. Судариков определяет киберсквоттинг как «использование товарного знака, фирменного наименования, географического указания и иных объектов в качестве доменного имени лицами, которые не обладают исключительным правом на эти объекты»<sup>46</sup>.

И.И. Коверченко дает следующее понятие киберсквоттингу: «недобросовестная практика по регистрации, использованию или перепродаже доменных имен, содержащих товарные знаки, без разрешения правообладателей данных средств индивидуализации»<sup>47</sup>. Данное определение включает в себя только случаи, связанные с товарными знаками, и не учитывает возможность недобросовестного использования иных средств индивидуализации в доменных именах.

Наиболее полным представляется понятие, предложенное М.А. Рожковой и Д.В. Афанасьевым: «Киберсквоттинг (от англ. cybersquatting - киберзахват) - регистрация доменного имени, содержащего товарный знак, фирменное наименование или иное различительное обозначение, права на которые принадлежат другому лицу, с целью дальнейшей перепродажи этого доменного имени или его недобросовестного использования»<sup>48</sup>.

В США понятие киберсквоттинга закреплено законодательно. В силу положений Закона США о защите от киберсквоттинга под ним понимается недобросовестная регистрация, торговля или использование доменного имени с целью получения прибыли за счет деловой репутации (goodwill) знака, принадлежащего другому лицу. Можно выделить следующие элементы противоправного поведения:

---

<sup>45</sup> Даниленков, А.В. Указ. соч.; Принципы единых правил рассмотрения споров о доменных именах (ЕПУС). URL: <https://www.icann.org/resources/pages/ЕПУС-rules-2015-03-12-ru>.

<sup>46</sup> Судариков, С.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. М.: Проспект, 2010. С. 179.

<sup>47</sup> Коверченко, И.И. Альтернативное рассмотрение доменных споров // Журнал Суда по интеллектуальным правам. № 25. 2019./ СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>.

<sup>48</sup> Рожкова, М.А. Право в сфере Интернета: сборник статей / М.З. Али, Д.В. Афанасьев, В.А. Белов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2018. С. 131. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

- 1) недобросовестность намерений (наличие прямого или косвенного умысла) в отношении владельца товарного знака, включая персональное имя;
- 2) регистрация, осуществление сделок по возмездному отчуждению доменного имени или использование доменного имени, которое идентично или сходно до степени смешения в момент его регистрации с обладающим различительной способностью товарным знаком или способно снижать различительную способность общеизвестного товарного знака<sup>49</sup>.

При этом, существенным признаком киберсквоттинга выступает недобросовестное намерение (bad faith intent). При оценке недобросовестности суды принимают во внимание:

- 1) степень сходства доменного имени с названием, используемым для идентификации личности или компании;
- 2) наличие в доменном имени какого-либо объекта права интеллектуальной собственности;
- 3) предварительное добросовестное использование доменного имени в связи с предложением товаров или услуг;
- 4) умысел у лица отвлечь внимание от интернет-адреса владельца знака и привлечь его к другому сайту, доступному под доменным именем, которое может нанести вред деловой репутации знака владельца;
- 5) предложение лица о передаче, продаже или уступке доменного имени владельцу знака или третьей стороне с целью получения финансовой выгоды<sup>50</sup>.

Следовательно, понятие киберсквоттинга обязательно должно включать в себя категорию «недобросовестность», так как это позволяет включить большой объем ситуаций, в том числе тех способов недобросовестного использования, которые появятся в будущем.

Отметим, что в Итоговом отчете ВОИС не были применены термины «киберсквоттинг» и «киберсквоттер» именно из-за разности смыслов, в которых они используются: многочисленная регистрация доменных имен;

---

<sup>49</sup> Даниленков, А.В. Киберсквоттинг и киберспекуляция (домейнинг): разграничение понятий //Закон. № 10. 2014. / СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>.

<sup>50</sup> Андрощук, Г. Указ. соч.

регистрация домена, совпадающая с чужим фирменным наименованием или товарным знаком; спекулятивная перепродажа домена или доменов; и др. Экспертами был предложено новое понятие «недобросовестная регистрация доменного имени»<sup>51</sup>.

Согласно Итоговому отчету ВОИС недобросовестная регистрация доменного имени выражается в трех признаках:

1) доменное имя является тождественным или схожим настолько, что его можно спутать с торговой маркой, права на которую принадлежат заявителю (лицу, которое обратилось в арбитраж по процедуре ЕПУС);

2) лицо, зарегистрировавшее доменное имя, не имеет прав и законных интересов в отношении доменного имени;

3) доменное имя, которое было зарегистрировано, используется недобросовестно<sup>52</sup>.

Усматривается, что в объем понятия киберсквоттинг должно входить не только недобросовестная регистрация доменных имен, но и осуществление сделок по отчуждению или использование такого доменного имени, как в законодательстве США.

Обобщая вышеизложенное, можно предложить следующее определение, смысловой объем которого вкладывается в понятие «киберсквоттинг». Киберсквоттинг – это недобросовестная регистрация, осуществление сделок по отчуждению и недобросовестное использование доменного имени, содержащего товарный знак, фирменное наименование или иное различительное обозначение, права на которые принадлежат другому лицу.

## **1.2 Международные процедуры борьбы с киберсквоттингом**

В силу трансграничности интернета проблема киберсквоттинга не может быть разрешена отдельным государством самостоятельно, поэтому необходимы организация сотрудничества государств и международное регулирование.

---

<sup>51</sup>Серго, А. Доменные имена. М.: «Бестселлер». 2006.

<sup>52</sup>Серго, А. Указ. соч.

На международном уровне борьба с киберсквоттингом осуществляется путем организации систем внесудебного рассмотрения споров. В настоящем параграфе будет сделан акцент на рассмотрение процедуры в соответствии с Единой политикой рассмотрения споров о доменных именах (далее – процедура ЕПУС, ЕПУС), поскольку это самая распространенная и крупная по масштабу деятельности внесудебная процедура по разрешению доменных споров.

Процедура ЕПУС была разработана ВОИС и с 1999 года администрируется Интернет-корпорацией по присвоению имен и адресов (ICANN).

ВОИС разрешает вопросы политики, укрепления сотрудничества, предоставления услуг и информации в области интеллектуальной собственности. ВОИС является самофинансируемым учреждением системы Организации Объединенных Наций и насчитывает 193 государства-члена<sup>53</sup>.

ICANN – это независимая некоммерческая организация, которая занимается вопросами, связанными с доменными именами, IP-адресами, что позволяет обеспечивать функционирование единого и глобального интернета<sup>54</sup>.

Выделяют две группы причин, по которым необходимо создание международной системы органов для борьбы в киберсквоттингом. Во-первых, экономико-технологические причины, среди которых массовое использование доменных имен в роли средств индивидуализации в деловой среде для рекламы компании. Во-вторых, имеются юридические причины, такие как увеличение количества споров между правообладателями доменных имен и товарных знаков/иных средств индивидуализации вследствие несогласованности систем регистрации; вынужденное заключение соглашений с киберсквоттерами из-за отсутствия эффективного и доступного способа разрешения доменных споров в

---

<sup>53</sup> Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт. URL: <https://www.wipo.int/about-wipo/ru/>.

<sup>54</sup> Интернет-корпорация по присвоению имен и адресов: официальный сайт. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/welcome-2012-02-25-en>.

рамках своей национальной юрисдикции, что обусловлено трансграничностью интернета<sup>55</sup>.

Дополнительным источником может служить судебная доктрина доменного права, которая состоит из решений по процедуре ЕПУС, принятых аккредитованными арбитражными центрами, обзоров практики разрешения доменных споров, издаваемых ВОИС<sup>56</sup>.

Процедура ЕПУС, в первую очередь, регулируется Единой политикой рассмотрения споров о доменных именах (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, далее – Единая политика), которая содержит материально-правовую основу для разрешения споров, а также Правилами для единой политики рассмотрения споров о доменных именах (Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, далее – Правила), которые включают в себя процессуальную часть регулирования процедуры<sup>57</sup>.

Процедура ЕПУС регулирует рассмотрение доменных споров, возникающих из требований правообладателя о пресечении неправомерного использования в доменном имени обозначения, совпадающего с товарным знаком<sup>58</sup>.

Единая политика распространяется только на правообладателей товарных знаков. Во время принятия Единой политики вносились предложения включить в объекты охраны фирменные наименования, наименования мест происхождения товаров и право гражданина на имя. Однако в итоге в процедуру ЕПУС включили только товарные знаки, так как именно в отношении них происходят самые массовые посягательства. Более того, это

---

<sup>55</sup> Даниленков, А.В. Интернет-право. М.: «Юстицинформ», 2014. / СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>. Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1>.

<sup>56</sup> Даниленков, А.В. Указ. соч.

<sup>57</sup> Единая политика рассмотрения споров о доменных именах. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>; Новоселова, Л.А., Михайлов, С.В. О правовом статусе документов, регулирующих регистрацию доменных имен и споров по ним // Закон. 2013. № 11./ СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>.

<sup>58</sup> Терентьева, Л. В. Правовая природа арбитражных центров, рассматривающих споры по процедуре ЕПУС // Актуальные проблемы российского права. № 9. 2020./ СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>.

обусловлено существенными различиями в регулировании использования фирменных наименований и личных имен в разных государствах<sup>59</sup>.

Возможно распространение действия процедуры ЕПУС также на споры с доменными именами, содержащими личное имя человека, если это имя знаменитости. Такие имена имеют много общего с товарными знаками и по сути представляют собой личный бренд, от успешности которого зависит посещаемость сайта<sup>60</sup>. В споре о доменных именах [jeanettewinterson.com](http://jeanettewinterson.com), [jeanettewinterson.net](http://jeanettewinterson.net), [jeanettewinterson.org](http://jeanettewinterson.org) эксперты применили концепцию *common law trade mark rights*, по которой незарегистрированные товарные знаки также охраняются, вне зависимости от того, что в рамках личного закона заявителя такая охрана не предоставляется. В Единой политике отсутствуют требования о необходимости государственной регистрации товарного знака или знака обслуживания со стороны заявителя, а согласно параграфу 15 (а) Правил могут быть применены любые нормы и принципы права, подходящие по мнению экспертов<sup>61</sup>.

Однако согласно позиции ВОИС<sup>62</sup> имена политиков, религиозных лидеров, ученых и исторических личностей не используются в коммерческих целях и не могут быть квалифицированы как товарные знаки. В отношении имен неизвестных людей была высказана позиция в деле о доменном имени [philipprierredauman.com](http://philipprierredauman.com), которое содержит имя Президент медиакорпорации Viacom (Филипп Дауман). Суд указал, что для квалификации личных имен в качестве объектов защиты по ЕПУС необходимо, чтобы имя использовалось в торговле или коммерции в качестве идентификатора товаров или услуг<sup>63</sup>.

По процедуре ЕПУС разрешаются споры, предметом которых являются:

---

<sup>59</sup> Андрощук, Г. Указ. соч.

<sup>60</sup> Серго, А.Г. Доменные имена в свете нового законодательства. М.: ГОУ ВПО РГИИС, 2010. С. 67.

<sup>61</sup> *Jeanette Winterson v. Mark Hogarth*, Case No. D2000-0235 // WIPO Arbitration and Mediation Center. Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0235.html>; Кожемякин, Д.В. Указ. соч.

<sup>62</sup> *Report of the Second WIPO Internet Domain Name Process* (03.09.2001) // Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности. Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report/html/report.html#5>.

<sup>63</sup> *Philippe Pierre Dauman v. Dinner Business*. Case No. D2013-1255 // WIPO Arbitration and Mediation Center. Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2013-1255>; Кожемякин, Д.В. Указ. соч.



- родовые домены верхнего уровня (.com, .org, .net) и новые домены верхнего уровня (.jobs, .mobi, .museum, .name);

- некоторые национальные домены верхнего уровня, перечень которых расположен на сайте ВОИС<sup>64</sup>.

Как правило заявляются требования: 1) о переводе по жалобе доменного имени в пользу заинтересованного лица, считающего свои права и законные интересы нарушенными в результате владения ответчиком и/или пользования им спорным доменным именем; 2) об удалении (прекращении регистрации) доменного имени по тем же основаниям. При удовлетворении второго требования доменное имя более не будет иметь администратора и формально будет находиться в свободном обороте. Тем не менее, имеющаяся в решении правовая позиция будет являться препятствием для возможных новых администраторов доменного имени, так как высок риск повторного обращения заявителя требованием об удалении доменного имени и удовлетворения такого требования в отношении нового администратора или применения мер контроля за деятельностью регистраторов доменных имен<sup>65</sup>.

В рамках ЕПУС споры рассматриваются аккредитованными ICANN арбитражными центрами, которых на текущий момент насчитывается 5. Более 90% споров рассматриваются в двух центрах: Арбитражный и Посреднический центр Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center) и Национальный арбитражный форум (National Arbitration Forum)<sup>66</sup>. У каждого арбитражного центра имеются свои дополнительные процессуальные правила.

Аккредитованные арбитражные центры формируют комиссию из трех экспертов или предоставляют кандидатуры для назначения на место единоличного арбитра в зависимости от воли сторон. Обязательные требования к членам Комиссии – это независимость и беспристрастность. Возможна замена

---

<sup>64</sup> Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>; Коверченко, И.И. Указ. соч. Даниленков, А.В. Указ. соч.

<sup>65</sup> Даниленков, А. В. Указ. соч.

<sup>66</sup> Коверченко, И.И. Указ. соч.

члена комиссии, если возникли основания для сомнения в его независимости или беспристрастности<sup>67</sup>.

Процедура предусматривает рассмотрение без вызова сторон. Личное участие сторон при рассмотрении возможно только по решению комиссии<sup>68</sup>.

Заявитель направляет претензию в арбитражный центр. В течение 3 дней после получения претензии и оплаты истцом необходимых сборов арбитражный центр рассматривает претензию на предмет соответствия административным требованиям и направляет уведомление о претензии ответчику. Если обнаружены недостатки, то истцу предоставляется 5 дней на их исправление. По исполнении указанных обязательств арбитражного центра начинается административное разбирательство. В течение 20 дней с момента начала разбирательства ответчик вправе представить отзыв на претензию. Арбитражный центр организует процедуру назначения комиссии. Комиссия принимает решение в течение 14 дней с момента ее назначения<sup>69</sup>.

В соответствии с Единой политикой во время судебной процедуры и в течение 15 дней после ее окончания не допускается смена администратора домена.

Согласно параграфу 4(k) Единой политики заявитель и администратор домена не могут процессуально эффективно передать начавшееся по процедуре ЕПУС рассмотрение спора в суд национальной юрисдикции. Передачи спора в национальный суд может быть осуществлена только до инициирования процедуры или после ее завершения. При этом, после вынесения решения по процедуре ЕПУС у сторон есть возможность обратиться в национальных суд в течение 10 дней с момента направления им решения. По истечении этого срока

---

<sup>67</sup> Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // Internet Corporation for Assigned Names and Numbers. Режим доступа: <https://www.icann.org/resources/pages/ЕПУС-rules-2015-03-11-en>.

<sup>68</sup> Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // Internet Corporation for Assigned Names and Numbers. Режим доступа: <https://www.icann.org/resources/pages/ЕПУС-rules-2015-03-11-en>.

<sup>69</sup> Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // Internet Corporation for Assigned Names and Numbers. Режим доступа: <https://www.icann.org/resources/pages/ЕПУС-rules-2015-03-11-en>.

решение приводится в исполнение и обращение в государственный суд теряет практическое значение<sup>70</sup>.

На текущий момент правовой статус арбитражных центров, рассматривающих споры по процедуре ЕПУС, равно как и характер данной процедуры, не определены. Ключевой вопрос: можно ли отнести арбитражные центры, аккредитованные ICANN к третейским судам? В зависимости от ответа на него можно выделить группу авторов, относящих процедуру ЕПУС к третейскому разбирательству, и сторонников мнения, что ЕПУС представляет собой административную процедуру.

Первая группа признает арбитражные центры аналогом третейских судов, указывая на частноправовой характер доменных споров<sup>71</sup>. М.А. Рожкова и Д.В. Афанасьев указывают, что существенным признаком, отличающим третейское разбирательство от других способов альтернативного рассмотрения споров, является цель, выражающаяся в разрешении спора, при котором арбитраж выносит обязательное для сторон решение. Этой же целью и руководствуются эксперты в процедуре ЕПУС. Также этой процедуре присущи и другие признаки третейского разбирательства, а именно единство процедуры для сторон из разных государств; профессиональное рассмотрение спора специалистами с высокой квалификацией и знаниями; быстрота рассмотрения спора<sup>72</sup>.

Вторая группа авторов, указывает, что ЕПУС нельзя квалифицировать как систему судопроизводства, так как она не соответствует принципам

---

<sup>70</sup> Единая политика рассмотрения споров о доменных именах. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>. Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

<sup>71</sup> Терентьева, Л. В. Указ. соч; Интеллектуальная собственность в современном мире: монография / под ред. И.А. Близнаца. М.: Проспект, 2018. С. 250; Скворцов, О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 61; Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. Доменные споры: избранные аспекты // Право в сфере Интернета: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. д.ю.н. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2018. С. 224-245; Якушев М.В., Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. О правовой природе альтернативных разбирательств доменных споров // Вестник международного коммерческого арбитража. 2017. № 1 (14). С. 173-179.

<sup>72</sup> Рожкова, М.А. Право в сфере Интернета: сборник статей / М.З. Али, Д.В. Афанасьев, В.А. Белов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2018. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. С. 139-140.

международного коммерческого арбитража и принципу due process<sup>73</sup>. В подтверждение этой позиции можно сослаться на невозможность применения законов, регулирующих обязанности арбитров; неокончателность вынесенного решения; ограниченный характер средств правовой защиты<sup>74</sup>; отсутствие необходимости в признании и приведении в исполнение решений по ЕПУС<sup>75</sup>; процессуальные особенности ЕПУС<sup>76</sup>.

Отметим, что исходя из практики арбитражных центров средства правовой защиты согласно Единой политике имеют характер судебного запрета и не направлены на компенсацию вреда или ущерба, причиненного правообладателю объекта интеллектуальной собственности действиями ответчика<sup>77</sup>.

Позицию об административном характере процедуры ЕПУС поддерживает ВОИС. В своем кратком Руководстве Центр ВОИС пишет, что разрешение конфликтов на основе ЕПУС – это административное средство против явных случаев недобросовестной регистрации и использования доменных имен<sup>78</sup>. В Справочнике ВОИС по интеллектуальной собственности: политика, право и использование указано: процедура ЕПУС, будучи административной, имеет факультативный характер, состоящий в том, что вместо или в дополнение к рассмотрению спора по процедуре ЕПУС правообладатели могут обратиться в суд национальной юрисдикции<sup>79</sup>. В самой

---

<sup>73</sup> Терентьева, Л. В. Указ. соч.; Бабкин, С.А. Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети «Интернет»: проблемы гражданско-правового регулирования в России и США: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 178; Даниленков, А. В. Указ. соч.

<sup>74</sup> Терентьева, Л. В. Указ. соч.; Aplin T. Research Handbook on Intellectual Property and Digital Technologies. Edward Elgar Publishing. 2020. P. 400; Biukovic L. International Commercial Arbitration in Cyberspace: Recent Developments // Northwestern Journal of International Law & Business. 2002. Vol. 22. N 3. P. 337; Froomkin A.M. ICANN's Uniform Dispute Resolution Policy - Causes and (Partial) Cures // Brooklyn Law Review. 2002. Vol. 67. N 3. P. 687.

<sup>75</sup> Бабкин, С.А. Указ. соч. С. 178.

<sup>76</sup> Серго, А.Г. Пути разрешения конфликтов, возникающих при использовании доменных имен в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 24.

<sup>77</sup> Даниленков, А.В. Указ. соч.

<sup>78</sup> Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству: урегулирование споров в 21-м веке // [www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/ru/arbitration/779/wipo\\_pub\\_779.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/ru/arbitration/779/wipo_pub_779.pdf).

<sup>79</sup> IPO Intellectual Property Handbook // [www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/en/intproperty/489/wipo\\_pub\\_489.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/en/intproperty/489/wipo_pub_489.pdf); Новоселова, Л. А., Михайлов, С.В. Указ. соч.

Единой политике содержится квалификация процедуры как административной<sup>80</sup>.

Механизм обеспечения действия процедуры ЕПУС следующий. Все аккредитованные регистраторы доменных имен в зонах .com, .net, .org и др. и некоторые администраторы национальных доменов первого уровня, включая доменные зоны СНГ, приняли Единую политику и Правила. Также единая политика входит в состав договора о регистрации доменного имени<sup>81</sup>. Большим количеством участников и обусловлена масштабность применения рассматриваемой процедуры.

Договор о регистрации доменного имени обычно содержит стандартную оговорку о согласии администратора доменного имени на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС, что является основанием для наличия компетенции арбитражных центров<sup>82</sup>.

В соответствии с положениями Единой политики «при регистрации доменного имени администратор подтверждает, что 1) информация, которую он указал в договоре о регистрации, является полной и достоверной; 2) по его сведениям, регистрация этого доменного имени не нарушает или не ограничивает права третьих лиц; 3) он не имеет незаконной цели для регистрации доменного имени; 4) доменное имя не будет использовано для нарушения закона»<sup>83</sup>.

В силу Единой политики администратор доменного имени обязан участвовать в процедуре ЕПУС, если:

- третье лицо подаст претензию о том, что доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, на который истец имеет права;

- у администратора домена нет прав или законных интересов в отношении зарегистрированного доменного имени;

---

<sup>80</sup>Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

<sup>81</sup>Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

<sup>82</sup>Единая политика рассмотрения споров о доменных именах. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>; Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

<sup>83</sup>Единая политика рассмотрения споров о доменных именах. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>; Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

- доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно<sup>84</sup>.

Соответственно, процедура ЕПУС основывается на договорных условиях договора о регистрации доменного имени между администратором и регистратором, которые связывают судьбу договора с решением эксперта, назначенного арбитражным центром. Решение эксперта – это фактически обстоятельство для прекращения договора между регистратором и администратором, потому что Единая политика априори не имеет силу публично-правового акта<sup>85</sup>.

Отличительная черта процедуры заключается и в том, что истец не является стороной спорного правоотношения (договора о регистрации), но обращается за защитой своего абсолютного права, вытекающего из исключительного права на товарный знак или иное средства индивидуализации. В данном случае истец посредством процедуры ЕПУС восстанавливает свои права на доменное имя (как имущество) до того положения, в котором они были до недобросовестной регистрации доменного имени<sup>86</sup>.

Теперь рассмотрим материально-правовой аспект процедуры ЕПУС.

На истца возложено бремя доказывания следующих фактов (п. 3а (9) Правил):

- 1) доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, на который заявитель имеет права;
- 2) у текущего владельца нет прав или законных интересов в отношении доменного имени;
- 3) доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

В отношении первого критерия судебной практикой ЕПУС выработаны сложившиеся и устойчивые правовые позиции. Его доказывание не вызывает особой сложности.

В качестве примера сложившихся правовых позиций можно привести следующее. В случае если спорное доменное имя полностью включает в себя

---

<sup>84</sup>Единая политика рассмотрения споров о доменных именах. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>; Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

<sup>85</sup>Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

<sup>86</sup>Новоселова, Л. А., Михайлов, С. В. Указ. соч.

товарный знак, то этого достаточно для установления первого критерия<sup>87</sup>, в том числе если доменное состоит из товарного знака, после которого указано «.com»<sup>88</sup>, или за товарным знаком следует общеупотребимое слово (careers, jobs)<sup>89</sup> или общее описательное слово (например, географическое наименование, «ltd»/«inc»<sup>90</sup>). Так, с товарным знаком SUNCOR схожи до степени следующие доменные имена <suncorcalgary.com>, <suncorcareers.com>, <suncorenergycanada.com>, <suncorenergyltd.com><sup>91</sup>.

Если суффикс домена верхнего уровня («.com») входит в состав товарного знака истца, то тогда его наличие может быть принято во внимание при оценке идентичности и схожести доменного имени<sup>92</sup>.

Установлению первого критерия по общему правилу не препятствует использование или неуказание заглавных/строчных букв, пробелов, тире (дефисов), точек<sup>93</sup>. Однако здесь свою специфику имеют кейсы, связанные с тайпосквоттингом, при котором смешение с товарным знаком достигается за счет использования частотных вариантов печаток в написании слов<sup>94</sup>, ошибок в грамматических формах слов, использования национального домена верхнего

---

<sup>87</sup> Janus International Holding Co. v. Scott Rademacher, WIPO Case No. D2002-0201. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-0201.html>; Magnum Piering, Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Case No. D2000-1525. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1525.html>.

<sup>88</sup> Sanofi-Aventis v. The Counsel Group, LLC, WIPO Case No. D2005-0650. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2005/d2005-0037.html>. Suncor Energy Inc. v. Whois Privacy Protection Service, Inc. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2123>.

<sup>89</sup> PepsiCo, Inc v. PEPSI, SRL (a/k/a P.E.P.S.I.) and EMS COMPUTER INDUSTRY (a/k/a EMS), WIPO Case No. D2003-0696. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2003/d2003-0696.html>. Arthur Guinness Son & Co. (Dublin) Limited v. Tim Healy/BOSTH, WIPO Case No. D2001-0026. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0026.html>. Suncor Energy Inc. v. Whois Privacy Protection Service, Inc. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2123>. Société Air France v. Vladimir Federov, WIPO Case No. D2003-063. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2003/d2003-0639.html>; Suncor Energy Inc. v. Whois Privacy Protection Service, Inc. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2123>.

<sup>90</sup> BHP Billiton Innovation Pty Ltd, BMA Alliance Coal Operations Pty Ltd v. Cameron Jackson, WIPO Case No. D2008-1338. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2008/d2008-0488.html>. Suncor Energy Inc. v. Whois Privacy Protection Service, Inc. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2123>.

<sup>91</sup> Suncor Energy Inc. v. Whois Privacy Protection Service, Inc. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2123>.

<sup>92</sup> Даниленков, А.В. Указ. соч.

<sup>93</sup> CBS Broadcasting Inc. v. Worldwide Webs, Inc.; Case No. D2000-0834. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0834.html>; Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal, WIPO Case No. D2012-0630. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-0630>.

<sup>94</sup> National Association of Professional Baseball Leagues, Inc., d/b/a Minor League Baseball v. John Zuccarini; Case No. D2002-1011. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-1011.html>.

уровня (.ru) вместо .com при одинаковости остальных уровней доменного имени<sup>95</sup>.

При этом обычно вопросы тайпсквоттинга оцениваются при рассмотрении второго или третьего элемента<sup>96</sup>. В частности, в деле National Association of Professional Baseball Leagues v. John Zuccarini тайпсквоттинг признается недобросовестной практикой (доменное имя содержало «league» вместо орфографически правильного и входящего в состав товарного знака «leauge») <sup>97</sup>. Для более эффективного представления интересов желательно включать положения о тайпсквоттинге в разделы, касающиеся второго и третьего элементов<sup>98</sup>.

Когда товарный знак является комбинированным и состоит из словесного и географического элементов, схожесть доменного имени с ним устанавливается на основании общего впечатления, которое производит такой знак на рядового и независимого пользователя сети<sup>99</sup>. Обычно в качестве основных факторов определяют визуальное сходство, а также различительную силу и мгновенную узнаваемость товарного знака (Microsoft Corporation v. Microsof.com aka Tarek Ahmed (WIPO D2000-0548), а однородность товаров (услуг), контент сайта не принимаются во внимание.

Вместе с тем, имеется и значительное количество противоположной судебной практики, когда эксперты опирались на сферы деятельности; наличие или отсутствие общих потребителей; классы товаров и услуг; цели регистрации

---

<sup>95</sup> EasyGroup IP Licensing Limited v. wangtao; Case No. DCO2012-0001. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=DCO2012-0001>; Delta Air Lines, Inc. v. Web Marketing 360. Case No. DCO2012-0038. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=DCO2012-0038>. Даниленков, А. В. Указ. соч.

<sup>96</sup> Delta Air Lines, Inc. v. Web Marketing 360. Case No. DCO2012-0038. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=DCO2012-0038>. National Association of Professional Baseball Leagues, Inc., d/b/a Minor League Baseball v. John Zuccarini; Case No. D2002-1011. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-1011.html>.

<sup>97</sup> National Association of Professional Baseball Leagues, Inc., d/b/a Minor League Baseball v. John Zuccarini; Case No. D2002-1011. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-1011.html>.

<sup>98</sup> Даниленков, А. В. Указ. соч.

<sup>99</sup> Deutsche Post AG v. NJ Domains, WIPO Case No. D2006-001. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2006/d2006-0001.html>. Даниленков, А. В. Указ. соч.



доменного имени (для личных нужд) и использования товарного знака (для коммерческого использования)<sup>100</sup>.

Кроме того, дополнительные сложности могут возникнуть, если товарный знак включает в себя общеупотребимое слово. В таком случае истец должен представить доказательства, что товарный знак имеет сильную различительную способность<sup>101</sup>. В одном из дел была высказана позиция, что общеупотребительность доменного имени вкупе с отсутствием доказательств конкуренции между истцом и ответчиком по жалобе исключают недобросовестность ответчика<sup>102</sup>.

Также аналогичную мотивировку можно увидеть в деле *Meat and Livestock Commission v. David Pearce*, в котором эксперт указал: «Британское мясо» является нормальным и естественным обозначением для описания мяса, производимого в Британии, Панель арбитров не убеждена в том, что интернет-пользователи будут рассматривать доменное имя как указывающее на веб-сайт заявителя жалобы»<sup>103</sup>.

Второй элемент – это наличие/отсутствие прав или законных интересов в отношении доменного имени. Перечень доказательств для этого критерия установлен в параграфе 4 (с) Единой политики.

ВОИС признает, что во многом второй элемент является отрицательным фактом и у истца обычно нет доступа к доказательствам. Бремя доказывания наличия прав и законных интересов сдвигается на ответчика, если он не

---

<sup>100</sup> Maruti Udyog Limited v Praveen Kumar; Case No. D2000-1037. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1037.html>; Talal Abu-Ghazaleh v. Tony Dabbas and Fadi Mahassel; Case No. D2000-1479. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1479.html>; Knirps GmbH v. Kay Tomforde; Case No. D2001-0008. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0008.html>.

<sup>101</sup> MAHA Maschinenbau Haldenwang GmbH & Co. KG v. Deepak Rajani, WIPO Case No. D2000-1816. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2211>; Brisbane City Council v. Warren Bolton Consulting Pty Ltd, WIPO Case No. D2001-0047. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0348.html>; Cream Holdings Limited v. National Internet Source, Inc., WIPO Case No. D2001-0964. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2006/d2006-0964.html>.

<sup>102</sup> Limited Liability Company Infomedia v. c/o Office-Mail processing center. Case No. D2010-1239. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2010-1239>. Даниленков, А. В. Указ. соч.

<sup>103</sup> Meat and Livestock Commission v. David Pearce aka OTC / The Recipe for BSE; Case No. D2003-0645. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2010/d2010-0329.html>.

представляет таких доказательств, то второй элемент считается выполненным в целях удовлетворения жалобы<sup>104</sup>.

В качестве защиты ответчик вправе доказывать следующие обстоятельства:

- он добросовестно использует доменное имя или готовится к использованию доменного имени в период до получения уведомления о споре<sup>105</sup>.

Особое значение имеют доменные имена, состоящие из употребительных значений. Такая ситуация является выгодной для ответчика и представляет ему широкую возможность для возражений.

Согласно правовой позиции по делу *Porto Chico Stores, Inc. v. Otavio Zambon* (WIPO Case D2000-1270) «недопустимо единоличное узурпирование общеупотребительного обозначения, даже входящего на правах словесного элемента в состав зарегистрированного товарного знака; принцип свободы выражения в Интернете занимает приоритетное положение по отношению к интересам и правам лиц, осуществляющим коммерческое или некоммерческое использование средств индивидуализации в сети Интернет»<sup>106</sup>.

Кроме того, деятельность по регистрации доменных имен, содержащих общеупотребимые слова, в отсутствие нарушения прав третьих лиц на товарный знак не является киберсквоттингом. В одном из дел была высказана следующая правовая позиция: «Панель подозревает, что в действительности ответчик зарегистрировал большую часть из многочисленных доменных имен, включая большинство различных доменных имен вроде «malls», «casinotours» и «tours» с намерением продать их третьим лицам, которые могут быть заинтересованными в приобретении этих доменных имен в будущем. Тогда как

---

<sup>104</sup> WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected ЕПУС Questions. 2017. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item3a>.

<sup>105</sup> Единая политика рассмотрения споров о доменных именах. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>; Серго, А. Россия и процедура ЕПУС / Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/book>.

<sup>106</sup> Даниленков, А. В. Указ. соч.

«киберсквотерство» является запрещенным вариантом поведения, киберспекуляция таковым определенно не является»<sup>107</sup>.

Для подтверждения приготовления к использованию доменного имени можно сослаться на следующие доказательства:

- пользование адресами электронной почты, включающими спорное доменное имя<sup>108</sup>;

- подтверждение приготовлений к реализации проекта: локальные правовые акты организации, копии трудовых договоров (или гражданско-правовых договоров на оказание услуг), предусматривающими в виде предмета выполнения работ (услуг), связанных с доменным проектом, наличие поддержки проекта со стороны независимых третьих лиц<sup>109</sup>.

Как ранее отмечалось, при разрешении споров в процедуре ЕПУС существенное значение имеет оценка добросовестности администратора доменного имени, что отражается в третьем элементе. По мнению А. Серго, то, что Единая политика исходит из принципа добросовестности и признания разумного приоритета прав владельца товарного знака, является одним из главных положений<sup>110</sup>. Перечень доказательств недобросовестности отражен в параграфе 4 (a) (iii); 4 (b) Единой политики.

Единая политика содержит перечень доказательств недобросовестности, который не является исчерпывающим:

- обстоятельства, указывающие на то, что ответчик зарегистрировал или приобрел доменное имя, главным образом, с целью продажи, сдачи в аренду или передачи иным образом заявителю, который является владельцем товарного знака или знака обслуживания, за деньги или иные ценности,

---

<sup>107</sup> Allocation Network GmbH v. Steve Gregory Case No. D2000-0016, Porto Chico Stores, Inc. v. Otavio Zambon Case No. D2000-0270. URL:<https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0016.html>; Asphalt Research Technology, Inc. v. National Press & Publishing, Inc. Case No. D2000-1005. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1005.html>; Gorstew Limited v Worldwidewebsales.com Case No. D2002-0744. URL: <https://internet-law.ru/intlaw/ЕПУС/2002/d2002-0744.html>.

<sup>108</sup> Zero International Holding GmbH & Co. Kommanditgesellschaft v. Beyonet Services and Stephen Urich, Case No. D2000-0161. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0161.html>. Thrive Networks, Inc. v. Thrive Ventures, Inc., Case No. D2003-0534. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2003/d2003-0534.html>.

<sup>109</sup> Sanofi-Aventis v. ООО Eurocontrol. Case No. D2008-1048. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2008/d2008-1048.html>; Даниленков, А.В. Указ соч.

<sup>110</sup> Серго, А. Указ соч.

превышающие подтвержденные расходы ответчика, прямо относящиеся к доменному имени;

- ответчик зарегистрировал доменное имя, чтобы помешать владельцу самому использовать знак в соответствующем доменном имени;

- ответчик зарегистрировал доменное имя, в основном, чтобы препятствовать деятельности конкурента;

- ответчик намеренно пытался привлечь с помощью доменного имени клиентов на свой ресурс для получения прибыли благодаря тому, что знак истца будет воспринят как имеющий отношение к источнику существования, финансирования, организационной принадлежности или одобрению ресурса ответчика или продукции или услуги<sup>111</sup>.

Недобросовестность администратора в момент регистрации чаще всего определяется исходя из отсутствия факта активного использования доменом. Арбитражные центры помимо оснований, указанных в параграфе 4 (b) Единой политики, оценивают подозрительные фактические обстоятельства и поведения администратора, которые в совокупности свидетельствуют о недобросовестности<sup>112</sup>.

Среди таких косвенных доказательств могут быть:

- схожесть домена с общеизвестным знаком<sup>113</sup>;
- предоставления неточных данных о личности администратора в публичный реестр данных о регистрациях доменных имен WHOis;
- непредставление отзыва на претензию.

По общему правилу для установления недобросовестности достаточно ее эпизодического проявления<sup>114</sup>.

---

<sup>111</sup> Единая политика рассмотрения споров о доменных именах. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>; Серго, А. Указ соч.

<sup>112</sup> Jupiters Limited v. Aaron Hall. Case N D2000-0574. URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0574.html>; Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows. Case № D2000-0003. URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0003.html>.

<sup>113</sup> Intel Corporation v. The Pentium Group; Case No. D2009-0273. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2009/d2009-0273.html>.

<sup>114</sup> Ferrari S.p.A. v. American Entertainment Group, Inc; Case No. D2004-0673. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2004/d2004-0673.html>; Malayan Banking Berhad v. Beauty, Success & Truth International; Case No. D2008-1393. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2008/d2008-1393.html>; Telstra Corporation Limited v. Nuclear

Попытки извлечь необоснованные коммерческие выгоды из доменного имени посредством его продажи владельцу товарного знака или его конкуренту образуют презумпцию недобросовестности при следующих обстоятельствах:

- 1) запрошенная цена сделки превышает расходы, напрямую связанные с доменным именем;
- 2) администратор доменного имени не смог доказать активность использования (приготовлений к использованию) домена<sup>115</sup> и/или наличие легитимного интереса в отношении доменного имени до его регистрации<sup>116</sup>.

Если ответчик подтвердил наличие законного интереса в сфере деятельности, не конкурирующей с рынком истца, предложения о продаже домена по взаимно согласованной цене не могут быть истолкованы как проявление недобросовестности<sup>117</sup>.

При доказанности указанных фактов принимается решение о передаче доменного имени от ответчика к заявителю<sup>118</sup>.

Таким образом, процедура ЕПУС является эффективным и активно используемым механизмом для борьбы с киберсквоттингом на международном уровне. Объем защиты, предоставляемой ЕПУС, по объектам интеллектуальной собственности ограничен: процедура распространяется только на товарные знаки. Личные имена знаменитостей также могут рассматриваться в качестве товарных знаков. В силу особенностей, связанных с видом предъявляемых требований, сокращенными сроками рассмотрения, проведения процедуры без вызова сторон по общему правилу, порядка исполнения решений, отсутствия необходимости в признании решений, их неокончательности, ЕПУС можно охарактеризовать как административную процедуру, что соответствует подходу ВОИС. Легитимность процедуры

---

Marshmallows; Case No. D2000-0003. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0003.html>.

<sup>115</sup> Mary-Lynn Mondich and American Vintage Wine Biscuits, Inc. v. Shane Brown. Case № D2000-0004. URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0004.html>.

<sup>116</sup> Даниленков, А.В. Киберсквоттинг и киберспекуляция (домейнинг): разграничение понятий // Закон. № 10. 2014. / СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>.

<sup>117</sup> Avnet, Inc. v. Aviation Network, Inc. Case №D2000-0046. URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0046.html>.

<sup>118</sup> Серго, А. Указ соч.

обеспечивается за счет включения Единой политики и положения о рассмотрении споров по ЕПУС в состав договора о регистрации доменного имени. При этом, решение экспертов выступает основанием для прекращения договора о регистрации.

При разрешении претензий по ЕПУС эксперты руководствуются трехступенчатым тестом. Бремя доказывания в отношении первого и третьего элемента лежит на истце, тогда как при установлении второго элемента предполагается активная роль ответчика в доказывании. Судебной практикой ЕПУС выработаны сложившиеся правовые позиции по многим ключевым вопросам. Наибольшую сложность представляют споры, в которых товарный знак является комбинированным или содержащим общеупотребимое слово. В этом случае бремя доказывания истца ужесточается, а ответчику предоставляется больше вариантов для возражений. В отношении третьего элемента можно отметить, что практика находится в поиске баланса при оценке конкретных фактических обстоятельств, когда идет речь о пассивном владении доменным именем. В рамках процедуры оценка всех трех элементов тесно взаимосвязана между собой, в особенности второй и третий элемент часто оцениваются в совокупности.

## **2 Механизм борьбы с киберсквоттингом на национальном уровне**

### **2.1 Особенности разрешения доменных споров в РФ**

Термин доменное имя употребляется в нормативно-правовых актах РФ в основном в техническом аспекте, например, в Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» или в Приказе Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 11.12.2006 № 166<sup>119</sup>.

---

<sup>119</sup> Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Об утверждении Правил применения средств связи, используемых для обеспечения доступа к информации информационно-телекоммуникационных сетей, передачи сообщений электронной почтой и факсимильных сообщений. Приказ № 166 от 11.12.2006. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

В статье 1484 и 1519 ГК РФ доменное имя упоминается как способ осуществления исключительных прав на товарный знак и наименование места происхождения товара.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» под незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания или сходных с ними обозначений для однородных товаров применительно к части 1 статьи 180 УК РФ понимается применение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 была утверждена справка по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров<sup>120</sup>. Согласно Справке, для реализации правомочия на защиту исключительного права на товарный знак может быть заявлено требование о запрете использования доменного имени. Если нарушением исключительного права признана именно регистрация доменного имени, судом может быть удовлетворено судом требование об аннулировании такой регистрации.

Согласно Справке, нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку. Нарушением исключительного права на общеизвестный товарный знак может также являться сам по себе факт регистрации доменного

---

<sup>120</sup>Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам № СП-21/4 от 28.03.2014 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

имени, тождественного этому общеизвестному товарному знаку или сходного с ним до степени смешения.

Также в Справке содержится ссылка на статью 10 ГК РФ: злоупотребление является основанием для отказа в удовлетворении иска. Например, если заявлено требование о прекращении использования доменного имени, которое ранее стало широко известным. Ответчик вправе доказывать наличие его законного интереса в соответствующем доменном имени.

Приложением к данной Справке является выдержка из Единой политики. По сути данной Справкой суд одобрил применение основных стандартов Единой политики к рассмотрению доменных споров внутри РФ.

До этого применение трехэлементного теста из Единой политики было отражено в практике ВАС РФ в деле *denso.com*<sup>121</sup> и в деле *tumm.ru*<sup>122</sup>.

Однако усматривается, что для более эффективного рассмотрения доменных споров необходимо было провести более тщательную проработку возможности применения указанных положения и адаптировать их под российское правовое поле. Положения Единой политики складывались постепенно совместно с исторической эволюцией правовых подходов. Российскому правоприменителю без знания истории их развития невозможно понять, верно толковать и применять положения. В отсутствие надлежащего правового регулирования единственным вариантом для арбитражных судов остается применение положений Единой политики по аналогии или в порядке рецепции<sup>123</sup>.

Отметим, что российские суды при разрешении доменных споров ссылаются на Парижскую конвенцию, в частности статью 10 bis<sup>124</sup>. Тем не менее, согласно ее буквальному толкованию любое пассивное владение доменным именем лицом, которое формально не является конкурентом

<sup>121</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 по делу № А56-46111/2009 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

<sup>122</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2011 № 18012/10 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

<sup>123</sup> Даниленков, А. В. Интернет-право. М.: «Юстицинформ», 2014. / СПС Гарант. Режим доступа: <https://internet.garant.ru/>.

<sup>124</sup> Конвенция по охране промышленной собственности. Заключена в Париже 20.03.1883. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.



правообладателя товарного знака, может ошибочно рассматриваться как защита от обвинений в киберсквоттинге. Парижская конвенция не учитывает специфику доменных споров и не может восполнить имеющийся пробел, поэтому ее применение при их разрешении должно быть крайне осторожным<sup>125</sup>.

Кроме того, дополнительные положения в отношении доменных споров содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Помимо копирования основных постулатов Справки, Постановление Пленума № 10 указывает, что доменные имена – это не средство индивидуализации. Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав. Указанное отчасти разрешает вопрос о правовой природе доменного имени.

В пункте 60 Постановления Пленума № 10 предусмотрены обеспечительные меры, например, запрет администратору совершать действия, направленные на отказ или передачу прав администрирования доменного имени, включая смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу. Для наложения мер истец должен доказать, что у него есть права на товарный знак, их нарушения, и описать причину применения мер. Следовательно, процедура получения мер упрощена по сравнению с обычным порядком.

Проблема с подведомственностью доменных споров была частично разрешена пунктом 4 Постановления Пленума № 10, согласно которому независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров). Изменение подведомственности Постановлением Пленума не соответствует часть 6 статьи 27 АПК РФ, разграничение подведомственности относится к исключительным полномочиям законодателя. Позиция ВС РФ по данному

---

<sup>125</sup>Даниленков, А. В. Указ. соч.

вопросу неоднократно менялась и остается риск, что высказав противоположную точку зрения в новом судебном акте, суд снова изменит подведомственность<sup>126</sup>.

Исходя из статьи 1252 ГК РФ в доменных спорах возможно заявление требований следующих видов:

- 1) требование о признании регистрации и использования (администрирования) ответчиком спорного доменного имени нарушением исключительных прав истца на товарный знак;
- 2) требование об аннулировании регистрации доменного имени;
- 3) требование о принудительной передаче истцу прав администрирования домена
- 4) требование о возмещении убытков/выплате компенсации;
- 5) требование о публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего<sup>127</sup>.

В ст. 1515 и 1537 ГК РФ предусмотрена возможность получения компенсации за нарушение прав на товарный знак и наименование места происхождения товара. Правообладатель вправе выбрать один из способов расчета компенсации. Наиболее подходящим является требование компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, исходя из характера нарушения. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер<sup>128</sup>.

Выплата компенсации довольно часто используется как способ защиты прав в доменных спорах.

Проанализировав судебную практику можно выделить несколько критериев, на которые суды опираются при определении размера компенсации:

---

<sup>126</sup> Мельник, В.Д. Проблема «двойной компетенции»: с чем не справилась процессуальная реформа? / Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2016 № 305-ЭС16-4853 по делу № А40-129387 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>127</sup> Вацковский, Ю.Ф. Указ. соч. С. 34 - 41.

<sup>128</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

- длительность (срок) неправомерного использования спорного доменного имени<sup>129</sup>;
- наличие ранее совершенных ответчиком нарушений исключительного права истца<sup>130</sup>;
- объем реализованного товара с использованием доменного имени<sup>131</sup>;
- наличие на интернет- сайте на доменном имени предложения о продаже контрафактного товара<sup>132</sup>;
- введение в заблуждение клиентов истца посредством размещения на сайте на спорном доменном имени недостоверной информации<sup>133</sup>;
- ущерб деловой репутации истца<sup>134</sup>;
- уменьшение спроса на продукцию с использованием товарного знака истца<sup>135</sup>;
- использование ответчиком обозначений, сходных с товарными знаками истца, в экономической деятельности в целях извлечения прибыли<sup>136</sup>.

<sup>129</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 по делу № А51-5935/2011 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>; Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2012 по делу № А40-90845/2012. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012\\_20120911\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012_20120911_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True);

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.05.2016 по делу № А21-10484/2015. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67609d16-ed4d-4cac-a41d-cec14ad54711/7c95f400-9766-44ba-8315-14b6eaff10fe/A21-10484-2015\\_20160516\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67609d16-ed4d-4cac-a41d-cec14ad54711/7c95f400-9766-44ba-8315-14b6eaff10fe/A21-10484-2015_20160516_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True).

<sup>130</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по делу № А53-26274/2015/ СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>; Решение Арбитражного суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2015 по делу № А56-43249/2014. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c462c8ee-ad1c-4d16-bdbf-aebb64f8b8bb/28b901dd-6d3f-4403-8252-49c2d3bdb542/A56-43249-2014\\_20150127\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c462c8ee-ad1c-4d16-bdbf-aebb64f8b8bb/28b901dd-6d3f-4403-8252-49c2d3bdb542/A56-43249-2014_20150127_Reshenie.pdf?isAddStamp=True).

<sup>131</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 по делу № А51-5935/2011/ СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>132</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2012 по делу № А40-90845/2012. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012\\_20120911\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012_20120911_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True).

<sup>133</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 08.07.2014 по делу № А41-27647/14 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>134</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 по делу № А40-124407/16 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>; Решение Арбитражного суда Московской области от 08.07.2014 по делу № А41-27647/14/ СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>; Решение Арбитражного суд Калининградской области от 16.05.2016 по делу № А21-10484/2015 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>135</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2012 по делу № А40-79635/1219-597 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>; Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.03.2016 по делу № А65-26541/2015 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>136</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2011 по делу № А40-140236/10-51-1189 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. Доротенко, Д. А. Такие разные доменные споры. О компенсациях // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 10. С. 192 - 206.

Требование о публикации судебного решения также активно используется для восстановления деловой репутации истца. В качестве примера можно привести дело КОДАК, в котором суд удовлетворил такое требование и указал, что использование ответчиком доменного имени получило широкую огласку в средствах массовой информации, ввело в заблуждение клиентов в отношении информации, расположенной на сайте под доменным именем ответчика<sup>137</sup>.

В доменных спорах обычно факт незаконного использования доменного имени широко известен и длится значительное количество времени, включая сроки на судебное разбирательство, что само по себе подрывает деловую репутацию истца и снижает охраноспособность товарного знака<sup>138</sup>.

Спорным вопросом является оценка соотношения даты регистрации товарного знака и доменного имени. По общему правилу дата регистрации имеет значение для оценки противоправности поведения и добросовестности сторон<sup>139</sup>. Тем не менее, более ранняя регистрация доменного имени априори не лишает правообладателя прав на защиту товарного знака<sup>140</sup>.

Существует возможность приоритетной регистрации доменного имени при открытии новых родовых доменов верхнего уровня и зоны .рф. В силу п. 3.1 «Положения о приоритетной регистрации доменных имен в домене .РФ» приоритетная регистрация доменного имени осуществлялась в случае его соответствия словесному обозначению товарного знака, зарегистрированного в отношении любых товаров и услуг, если он зарегистрирован по национальной процедуре в Российской Федерации или по международной процедуре с

---

<sup>137</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2001 по делу № А40-25314/99-15-271 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

<sup>138</sup> Вацковский, Ю.Ф. Указ.соч. С. 41.

<sup>139</sup> Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации. С. 241.

<sup>140</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2014 по делу № А40-74313/2013 / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

указанием России и имел статус действующего товарного знака на дату подачи заявки регистратору<sup>141</sup>.

Администратором доменного имени по приоритетной регистрации может быть обладатель исключительного права на товарный знак, фирменное наименование; наименования места происхождения товара, а также некоммерческие организации и учредители российских средств массовой информации, зарегистрированных до 12 мая 2010 г., продукция которых предназначена для распространения на всей территории России<sup>142</sup>.

В деле о доменном имени теплыйдом.рф суды указали, что предоставление возможности приоритетной регистрации не может являться обстоятельством, ограничивающим права истца на защиту исключительного права на средство индивидуализации<sup>143</sup>.

Из законов РФ следует, что имена людей не являются объектами исключительных прав и не рассматриваются как аналоги товарного знака. Согласно пункт 9 статьи 1483 ГК РФ запрещается регистрация товарного знака, тождественного имени, псевдониму или производному от них обозначению известного в Российской Федерации лица. Данная норма не представляет собой достаточное основания для признания нарушения права на личное имя при его использовании в доменном имени ответчиком. Применение положений о защите чести, достоинства и деловой репутации не предоставляет необходимой защиты, так как релевантно только в случае наличия порочащих сведений. В

---

<sup>141</sup> Положение о приоритетной регистрации доменных имен в домене РФ // Официальный сайт Координационного центра национального домена сети Интернет. Режим доступа: <http://cctld.ru/ru/docs/priorrf.php>.

<sup>142</sup> Положение о приоритетной регистрации доменных имен в домене .РФ // Официальный сайт Координационного центра национального домена сети Интернет. Режим доступа: <http://cctld.ru/ru/docs/priorrf.php>. Положение о приоритетной регистрации доменных имен в домене .РФ для отдельных категорий пользователей // Официальный сайт Координационного центра национального домена сети Интернет. Режим доступа: [http://cctld.ru/ru/docs/rf\\_reg\\_prior.php](http://cctld.ru/ru/docs/rf_reg_prior.php).

<sup>143</sup> Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-55153/2011 от 05.05.2012. URL: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a98e5e3f-a9af-403c-94a5-0906596f44d2/A40-55153-2011\\_20120505\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a98e5e3f-a9af-403c-94a5-0906596f44d2/A40-55153-2011_20120505_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf). Постановление ВАС РФ по делу № А40-55153/2011 от 04.06.2013. URL: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8b9f08bb-d84f-4f92-94cc-2eea622715a7/A40-55153-2011\\_20130604\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8b9f08bb-d84f-4f92-94cc-2eea622715a7/A40-55153-2011_20130604_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).

рамках российского права отсутствуют правовые средства для борьбы с киберсквоттингом в отношении именных доменов<sup>144</sup>.

Отдельного внимания заслуживает проблема исполнения решений российских судов по доменным спорам. В большинстве случаев истцу приходится обращаться за принудительным исполнением решения. По общему порядку, который сейчас действует и в отношении доменных споров, истец обращается с заявлением о возбуждении исполнительного производства в федеральную службу судебных приставов. Очевидно, что судебные приставы-исполнители в основной массе не обладают достаточными знаниями о доменных именах и о том, как происходит их передача. В то же время, регистратор доменного имени не уполномочен передавать администрирование домена только на основании судебного решения и заявления истца. Так, например, судебное решение Зюзинского районного суда г. Москвы по делу N 2-5327/2019 от 11 декабря 2019 года о передаче права администрирования доменного имени исполнялось около двух лет при активной позиции и постоянных действиях со стороны истца<sup>145</sup>.

Следовательно, необходимо предусмотреть специальную процедуру исполнения решений судов по доменным спорам, по которой судебное решение будет направлять регистратору и являться основанием для передачи права администрирования.

Обобщая написанное, в РФ отсутствует полное и достаточное регулирование отношений, связанных с доменными доменами. Не определен правовой статус доменного имени, не закреплено понятие киберсквоттинга. Отсутствует указание, что недобросовестная регистрация включает в себя нарушения прав не только на товарный знак, но и на другие средства индивидуализации. Также отсутствуют нормы, позволяющие защититься от киберсквоттинга при использовании личного имени истца в домене.

---

<sup>144</sup> Кожемякин, Д. В. Указ. соч.

<sup>145</sup> Афанасьева, Е. А. Доменный спор. Проблематика исполнения решения суда // ИС. Авторское право и смежные права. 2022. № 2. / СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальные процедуры по разрешению споров с доменными именами в РФ отсутствуют. В национальных судах есть возможность применения более широкого спектра способов защиты, в том числе взыскание убытков или компенсации, по сравнению с международной процедурой.

В целом, в РФ сложился смешанный подход к разрешению споров, который включает нормы законодательства РФ, в особенности, нормы о злоупотреблении правом и недобросовестной конкуренции, и применение критериев из Единой политики. Дублирование судами положений Единой политики в актах толкования без их адаптации к российскому правовому полю не является абсолютно удачной практикой.

Для наиболее эффективной борьбы с киберсквоттингом необходимо создание внутреннего регулирования в отношении доменных имен, расширение перечня объектов, права на которые можно будет восстановить в судебном порядке в результате киберсквоттинга.

## **2.2. Зарубежный опыт борьбы с киберсквоттингом**

В отношении национальных доменных зон актуален опыт отдельных государств в организации процедур регулирования споров.

Государства включают в свои национальные порядки разнообразные вариации ЕПУС, содержащие основы и положения ЕПУС, но имеют отличия в регламентации, изменяя и дополняя некоторые положения, что напрямую отражает эффективность разрешения доменных споров в определенной стране, например, из-за особенностей национального законодательства. При этом некоторые юрисдикции имеют и иные административные процедуры, которые разнятся с ЕПУС<sup>146</sup>.

Из всех стран на международной арене в США существуют наиболее урегулированные правоотношения в области разрешения доменных споров.

Впервые нормы об охране товарных знаков появились в США и закрепились в Федеральном законе о товарных знаках 1946 г., известном также

---

<sup>146</sup>Вацковский, Ю.Ф. Указ. соч. С. 53-54.

как Закон Лэнхема (U.S. Trademark (Lanham) Act of 1946; 15 U.S. Code) (далее - Закон Лэнхема). Отметим, что, в отличие от российского законодательства в Законе Лэнхема не закреплена обязательная регистрации товарного знака, однако следует учитывать, что регистрация позволяет избежать территориальные ограничения, в соответствии с которыми охрана прав на товарный знак осуществляется в пределах географического региона. Иными словами, зарегистрированный товарный знак действует и охраняется на всей территории США<sup>147</sup>.

Отметим, что наряду с иными требованиями принятия заявки на регистрацию права на товарный знак, необходимо условие о фактическом применении товарного знака при осуществлении хозяйственной деятельности.

Законодательство США закрепляет разграничение между «общеупотребительным названием вещи или материала» и «исключительно описательными знаками» в вопросе регистрации. Так, согласно п. 15 (3) Закона Лэнхема «не мотивация покупателя, а первичная значимость зарегистрированного знака для компетентной публики должна служить тестом для определения стал ли зарегистрированный знак общеупотребительным наименованием товаров или услуг, на или в отношении которых он используется». Общеупотребительный тип знака отражает род, относительно которого товар составляет разновидность. Судебная практика закрепляет, в частности вывод Верховного суда США по делу *Abercrombi e& Fitch Co. v. Hunting World, Inc.*, 537 F.2d 4,9 (CA2 1976), что общеупотребительные термины не подлежат регистрации и регистрация знака может быть прекращена в любое время на основании того, что он превратился в общеупотребительный (§§2 (e), (f), 15 U.S.C. §§1052 (e), (f))»<sup>148</sup>.

Описательный знак в свою очередь отражает «качество или характеристики товара или услуги», при этом общеописательный тип знака может являться объектом регистрации в том случае, когда заявитель

---

<sup>147</sup> Берном, У. Правовая система США. 3-й выпуск. М.: Новая юстиция, 2006. С. 800.

<sup>148</sup> *Abercrombie & Fitch Co. v. Hunting World, Inc.*, 537 F.2d 4,9 (CA2 1976) – URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/537/4/468363/>.



продемонстрирует, что он приобрел вторичное значение, т.е. «станет обладать различительной способностью в коммерческом обороте в отношении товаров заявителя (§2 (e), (f), 15 U.S.C. §§1052 (e), (f))»<sup>149</sup>.

Национальное урегулирование вопросов киберсквоттинга в США закреплено в следующих нормативных актах: Федеральный закон о размытии товарных знаков 1995 г. (далее – FTDA), 15 U.S.C. § 1125 (d), также известный как Закон о защите потребителей от киберсквоттинга (далее – АСРА); 18 USCS § 2252B, так же известный, как Закон о достоверности доменных имен (далее – TDNA)<sup>150</sup>.

FTDA закрепляет положения, направленные на уменьшение и борьбу с размытием товарных знаков, а именно цель принятия данного акта – «уменьшение способности известного знака идентифицировать и отличать товары или услуги, независимо от наличия или отсутствия конкуренции между владельцем известного знака и другими сторонами, или вероятности смешения, ошибки или обмана».

АСРА является основным и достаточно полным актом, регулирующим споры между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен. В результате принятия АСРА для США стали открытыми широкие возможности судебной защиты правообладателей, от действий иных лиц, которые с недобросовестным намерением извлечения доходов на основании деловой репутации регистрируют, используют или передают права на доменное имя, идентичное, сходное до степени смешения или напоминающее товарный знак или знак обслуживания, или иной объект, обладающий различительной способностью на момент регистрации доменного имени.

В том числе АСРА регулирует вопросы об ответственности, условиях ее наступления, конкретизирует субъекты правоотношений и закрепляет права правообладателей. Так, АСРА предоставляет правообладателям такие средства правовой защиты, как возмещение ущерба в делах о киберсквоттинге,

---

<sup>149</sup>Даниленков, А.В. Указ. соч.

<sup>150</sup>Сухарева, А.Е., Туркин, Р.Э. Сравнительное исследование механизмов защиты от киберсквоттинга в России и США // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 16 С. 84-94.

предотвращение противоправной деятельности и получение надлежащего средства правовой защиты для владельцев товарных знаков.

АСРА содержит критерии недобросовестного намерения. То есть в АСРА отражено, что меры гражданско-правовой ответственности направлены на любого, кто регистрирует известный товарный знак или знак, обладающий различительной способностью (включая имя лица) и принадлежащий кому-либо еще, в качестве доменного имени в Интернете, с намерением недобросовестно воспользоваться этим».

Следует обратить внимание на то, что в п. 15 U.S.C. § 1125 (d) (1) (B) (ii) АСРА, содержится следующее положение: «недобросовестные намерения не могут быть констатированы в любом случае, в котором суд установит, что данное лицо считало и имело разумные основания считать, что использование доменного имени было правомерным или иным образом законным». Данное положение приводит к выводу о то, что в отсутствие недобросовестных намерений законные средства защиты применяться не могут: доменное имя не может быть аннулировано или передано владельцу товарного знака.

Тем самым, закрепляя обстоятельства, указывающие и наоборот исключают недобросовестное намерение, АСРА, балансирует имущественные интересы владельцев товарных знаков и законные интересы пользователей Интернета, использующих товарные знаки.

Дело *Abercrombie & Fitch Co. v. Hunting World, Inc.*, 537 F.2d 4, 9 (2d Cir. 1976) отражает пределы защиты в рамках АСРА. В рамках данного дело судом установлены категории товарных знаков в порядке возрастания, отражающие «их право на статус товарного знака и предоставляемую степень защиты» следующим образом: родовой; описательный; наводящий; произвольный или выдуманный. Данным судебным решением сделан верный вывод о пределах защиты, ведь споры киберсквоттинга не могут выходить за пределы всей системы товарных знаков, что означает, если товарному знаку отказано в защите при нарушении прав на товарный знак, то также следует отказать в киберпространстве.

В АСРА также закреплены основания, которые используются в судебной практике для установления факта размытия доменным именем товарного знака. К ним относятся следующие факты: являются ли доменное имя и товарный знак схожими и имеет ли владелец доменного имени недобросовестные намерения.

В деле «Джаконда» отражена позиция суда, согласно которой АСРА не предназначен для захвата владельцами товарных знаков, имеющих различительную способность, всех доменных имен, сходных с их знаками до степени смешения<sup>151</sup>.

В деле «Каплан» суд поддержал данный подход, но отметил, что необходимым для квалификации действий в качестве киберсквоттинга является не просто недобросовестная регистрация доменного имени, сходного с товарным знаком до степени смешения, но регистрация с целью его коммерческого использования<sup>152</sup>.

Соответственно, рассмотренное национальное регулирование возможности разрешения доменных споров в США, разнообразная и аргументированная американская судебная практика является достаточно развитым, полным, в том числе эталонным для многих стран порядком, регламентирующим процедуры рассмотрения доменных споров.

Уделить внимание следует и процедуре, закрепленной на национальном уровне в Канаде, она отражена в Политике о разрешении споров Канадского органа регистрации в Интернете (CIRA's Dispute Resolution Policy, далее – Канадская политика). Несмотря на то, что данная процедура основана на процедуре ЕПУС, она, в том числе содержит дополнительные положения, что расширяет её в некоторых аспектах.

К примеру, в § 3 Канадской политики закреплены основания признания регистрации недобросовестной, основывающиеся на положениях ЕПУС,

---

<sup>151</sup>Gioconda Law Grp. v. Kenzie, 941 F. Supp. 2d 424, 437 (S.D.N.Y. 2013).

<sup>152</sup> Kaplan, Inc. v. Yu№, 16 F. Supp. 3d 341, 1350-51 (S.D.N.Y 2014).

однако дополнительно приводятся разъяснения терминов, используемых в документе.

Так, Канадской политикой дается подробное толкование оснований признания регистрации недействительной.

Например, дается пояснение категории схожести «до степени смешения». В Канадской политике указывается следующим образом: «При определении того, является ли доменное имя «схожим до степени смешения» с маркой, комиссия учитывает исключительно то, насколько доменное имя по внешнему виду, звучанию или идеям, предлагаемым маркой похоже на то, что оно может быть ошибочно принято за марку».

Далее Канадская политика подробно закрепляет условия, доказывающие, факт того, что администратор имеет законный интерес в отношении конкретного доменного имени. Законный интерес администратора подтверждается например добросовестность его использования, добросовестность регистрации, в том числе обозначил на английском или французском языке: характер или качество товаров, услуг или бизнес; условия или лиц, занятых в производстве товаров, предоставлении услуг или управлении предприятием; или место происхождения товаров, услуг или бизнеса; добросовестно использовал доменное имя в Канаде в связи с некоммерческой деятельностью, включая, помимо прочего, критику, обзор или сообщения в новостях.<sup>153</sup>

Канадская политика в том числе перечисляет конкретные случаи, которые служат доказательством недобросовестной регистрации. Перечень является неисчерпывающим и содержит четыре положения:

1) администратор зарегистрировал доменное имя или приобрел регистрацию главным образом с целью продажи, аренды, лицензирования или иной передачи регистрации заявителю (лицу, подавшему жалобу), лицензиару или лицензиату заявителя, или конкуренту заявителя или лицензиату, или лицензиару за вознаграждение, превышающее фактические расходы

---

<sup>153</sup>Коверченко, И. И. Указ. соч. С. 43-52.

администратора на регистрацию доменного имени или приобретение регистрации;

2) администратор зарегистрировал доменное имя или приобрел регистрацию, чтобы воспрепятствовать заявителю, или лицензиару или лицензиату заявителя, зарегистрировать Знак в качестве доменного имени, при условии, что администратор, отдельно или совместно с одним или несколькими дополнительными людьми использовали шаблон регистрации доменных имен, чтобы помешать лицам, имеющим права на знаки, зарегистрировать знаки в качестве доменных имен;

3) администратор зарегистрировал доменное имя или приобрел регистрацию, главным образом с целью создания препятствий в деятельности заявителя, лицензиара или лицензиата заявителя, являющегося конкурентом администратора; или же

4) администратор намеренно пытался привлечь для коммерческой выгоды пользователей Интернета на веб-сайт администратора или в другое место в Интернете, создавая вероятность путаницы со знаком заявителя относительно источника, спонсорства, принадлежности или одобрения веб-сайта администратора, или местонахождения продукта или услуги.

Но, несмотря на более полный и широкий охват канадской процедурой вопросов, не отраженных в ЕПУС, она, как и иные альтернативные процедуры, является специализированной, что приводит к выводу о том, что не все споры охватываются действием данной процедуры.

Государством, использующим порядок разрешения доменных споров, отличный от ЕПУС является Дания, так как, по своей сути является административной процедурой, закрепленной в Законе о доменных именах (Danish Domain Names Act). В том числе в Дании существует специальный документ – Terms and conditions for the right of use to a .dk domain name, основанный на вышеупомянутом законе.

Данный документ отдельно содержит понятия «приостановление» и «удаление». Приостановление действия доменного имени означает, что

доменное имя отключат от серверов имен, соответственно, любой веб-сайт и адреса электронной почты, связанные с доменным именем, будут неактивны. Под удалением понимается, что право на использование доменного имени теряет силу, и соглашение будет расторгнуто.

Исходя из указанных терминов, действия доменного имени ограниченно временным промежутком, который составляет четыре недели, в случае, если решение о приостановке будет вынесено на рассмотрение Совета по жалобам на доменные имена до вынесения решения по делу Советом. По истечении указанного срока регистратор удаляет доменное имя. Удаление доменного имени в свою очередь происходит по инициативе администратора доменного имени, или по инициативе регистратора, при обстоятельствах, указанных в случае приостановления, а также в случае неисполнения администратором своих обязательств (например, неуплаты пошлины, в случае непредоставления контактной информации администратора по запросу регистратора и др.).

Подробно регламентируется в документе и процедура исполнения судебных решений. В соответствии с п. 10.1 регистратор передает, приостанавливает, удаляет или блокирует доменное имя при наличии решений суда, третейского суда, если Совет по жалобам на доменные имена издал распоряжение об этом или иной компетентный орган выдал действительный судебный запрет.

Порядок действий, направленных на исполнение судебных решений содержит документ Procedure for enforcing judicial decisions (Процедура исполнения судебных решений). В указанном документе отражен, например, порядок передачи судебных решений регистратору, информация, и документы, необходимые для передачи судебных решений регистратору.

Особенность правового регулирования разрешения доменных споров в Китае заключается в том, что оно осуществляется на подзаконном уровне. В связи с этим в Китае приняты соответствующие акты, в частности регулирование доменных споров происходит в соответствии с Политикой CNNIC по разрешению споров в связи с доменными именами от 28.05.2012

(далее – Политика CNNIC). Данный документ содержит основные положения ЕПУС, но также как и в Канадской политике дополняет процедуру, учитывая национальные особенности. В том числе Политика CNNIC по разрешению споров в связи с доменными именами от 28.05.2012 (далее – Правила к Политике) применяются в практике рассмотрения доменных споров совместно с Дополнительными правилами провайдера услуг в области урегулирования доменных споров.

Как закреплено в статье 3 Политики дела по доменным спорам принимает и рассматривает аккредитованный при CNNIC провайдер услуг в области урегулирования доменных споров (далее – провайдер услуг). В Политике CNNIC также закреплен порядок разрешения доменных споров и вопросы исполнения решений провайдера услуг, что свидетельствует о достаточно широком урегулировании китайским законодательством данной сферы.

Акты и судебная практика Республики Казахстан отражают вопросы столкновения между доменами и средствами индивидуализации.

Согласно положениям статьи 6 Закона РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», в которой закреплены основания, исключающие регистрацию товарного знака, а также статьи 7, содержащей иные основания для отказа в регистрации товарного знака РК в общем не допускает обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с зарегистрированными товарными знаками.

Суды РК имеют неоднозначную позицию относительно доменных споров.

К примеру, в судебном решении Алматинского городского суда от 05.09.2018 по иску ТОО «Adamant group» к ТОО «Адамант Групп» суд пришел к выводу, что фирменные наименования двух юридических лиц могут существовать параллельно и при этом принадлежать разным лицам<sup>154</sup>.

Судебной коллегией установлено, что при государственной регистрации и при перерегистрации ответчиком своего наименования в государственную

---

<sup>154</sup> Даниленков, А. В. Международные доменные споры в зеркале российской правовой системы // Хозяйство и право. 2013. № 3. 2013. // Гарант : справочная правовая система. URL: <https://internet.garant.ru/>.

базу данных не было обнаружено совпадений в зарегистрированном наименовании, а также даны разъяснения истцу о том, что у него не упущено право подачи исковых требований о запрете на использование фирменного наименования и дано разъяснение на изменение исковых требований<sup>155</sup>.

Однако статья 178 Предпринимательского кодекса РК от 29.10.2015 года № 375-V незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров или использование без разрешения правообладателя является неправомерным использованием. К тому же не стоит забывать и о том, что несанкционированное использование обозначения в домене также может привести к введению потребителя в заблуждение<sup>156</sup>.

Рассмотрев данный спор необходимо сделать вывод о том, что в законодательстве РК отсутствует правовая регламентация доменов, что влечет неоднозначную судебную практику.

Подводя итог вышеизложенному, следует указать, что не все государства имеют конкретные процедуры урегулирования доменных споров, принятие на национальном уровне отдельных актов и процедур рассмотрения доменных споров является объективной необходимостью для внедрения данных процедур с учетом национальных особенностей государств. При этом, государства за основу внутреннего законодательства берут положения и принципы, отраженные в Единой политикой рассмотрения споров о доменных именах, Правилах для единой политики рассмотрения споров о доменных именах.

---

<sup>155</sup> Там же.

<sup>156</sup> Серго, А. Доменные имена и наименования некоммерческих организаций в современной судебной практике // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2012. № 6.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Киберсквоттинг – это недобросовестная регистрация, осуществление сделок по отчуждению и недобросовестное использование доменного имени, содержащего товарный знак, фирменное наименование или иное различительное обозначение, права на которые принадлежат другому лицу.

Право на доменное имя – это объект правоотношений, нематериальное имущество, которое включает в себя правомочие администрирования или управления определенной областью адресного пространства сети Интернет; правомочие использования (извлечения полезных свойств); правомочие распоряжения. Доменное имя также выступает как способ использования средств индивидуализации и иных охраняемых обозначений.

Имущественный подход к правовой природе доменного имени представляет самым эффективным и наиболее объективно отражающим экономические отношения.

Процедура ЕПУС является эффективным и активно используемым механизмом для борьбы с киберсквоттингом на международном уровне. Объем защиты, предоставляемой ЕПУС, по объектам интеллектуальной собственности ограничен: процедура распространяется только на товарные знаки. Личные имена знаменитостей также могут рассматриваться в качестве товарных знаков. В силу ярко выраженных особенностей ЕПУС её можно охарактеризовать как административную процедуру. Легитимность процедуры обеспечивается за счет включения Единой политики и положения о рассмотрении споров по ЕПУС в состав договора о регистрации доменного имени.

При разрешении претензий по ЕПУС эксперты руководствуются трехступенчатым тестом. Судебной практикой ЕПУС выработаны сложившееся правовые позиции по многим ключевым вопросам. Наибольшую сложность представляют споры, в которых товарный знак является комбинированным или содержащим общеупотребимое слово. В отношении третьего элемента можно отметить, что практика находится в поиске баланса при оценке конкретных фактических обстоятельств, когда идет речь о пассивном владении доменным

именем. В рамках процедуры оценка всех трех элементов тесно взаимосвязана между собой, в особенности второй и третий элемент часто оцениваются в совокупности.

В РФ отсутствует полное и достаточное регулирование отношений, связанных с доменными доменами. Не определен правовой статус доменного имени, не закреплено понятие киберсквоттинга. Отсутствует указание, что недобросовестная регистрация включает в себя нарушения прав не только на товарный знак, но и на другие средства индивидуализации. Также отсутствуют нормы, позволяющие защититься от киберсквоттинга при использовании личного имени истца в домене.

Специальные процедуры по разрешению споров с доменными именами в РФ отсутствуют. В национальных судах есть возможность применения более широкого спектра способов защиты, в том числе взыскание убытков или компенсации, по сравнению с международной процедурой.

В целом, в РФ сложился смешанный подход к разрешению споров, который включает нормы законодательства РФ, в особенности, нормы о злоупотреблении правом и недобросовестной конкуренции, и применение критериев из Единой политики. Дублирование судами положений Единой политики в актах толкования без их адаптации к российскому правовому полю не является абсолютно удачной практикой.

Для наиболее эффективной борьбы с киберсквоттингом необходимо создание внутреннего регулирования в отношении доменных имен, расширение перечня объектов, права на которые можно будет восстановить в судебном порядке в результате киберсквоттинга.

Зарубежные государства также не все имеют конкретные процедуры урегулирования доменных споров. Принятие на национальном уровне отдельных актов и процедур рассмотрения доменных споров является объективной необходимостью для адаптации Единой политики и внедрения данных процедур с учетом национальных особенностей государств. Наибольшую эффективность в борьбе с киберсквоттингом показывают

государств с более длительным периодом наработки практики по доменным спорам, а также проводившие работу по адаптации Единой политики и создания национального законодательства, затрагивающее проблему борьбы с киберсквоттингом.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Конвенция по охране промышленной собственности. Заключена в Париже 20.03.1883. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон № 230-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2022 года : // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

3. Российская Федерация. Законы. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон № 149-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

4. U.S. Trademark (Lanham) Act of 1946; 15 U.S. Code. – URL: <https://www.law.uh.edu/faculty/gvetter/classes/IPsurveyFall2011/TM.Law.LanhamAct1c.htm> (дата обращения: 23.05.2022).

5. Federal Trademark Dilution Act of 1995. 15 USC 1051. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-104publ98/pdf/PLAW-104publ98.pdf> (дата обращения: 23.05.2022).

6. Anticybersquatting Consumer Protection Act. 15 U.S.C. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-106publ113/pdf/PLAW-106publ113.pdf> (дата обращения: 23.05.2022).

7. Закон США о достоверности доменных имен (TDNA). 18 USCS § 2252B. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-108publ21/pdf/PLAW-108publ21.pdf> (дата обращения: 23.05.2022).

8. Республика Казахстан. Законы. О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров : Закон Республики Казахстан № 456-І. – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1014203](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1014203) (дата обращения: 23.05.2022).

9. Республика Казахстан. Законы. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан : Кодекс от 29 октября 2015 года № 375-V ЗПК. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения: 23.05.2022).

### **Специальная литература**

10. Aplin, T. Research Handbook on Intellectual Property and Digital Technologies / T. Aplin. – Edward Elgar Publishing. – 2020. – 608 p.

11. Biukovic, L. International Commercial Arbitration in Cyberspace: Recent Developments / L. Biukovic // Northwestern Journal of International Law & Business. – 2002. – Vol. – 22. – № 3. – 992 p.

12. CIRA's Dispute Resolution Policy – URL: <https://www.cira.ca/policy/domain-name/cira-domain-name-dispute-resolution-policy> (дата обращения: 23.05.2022).

13. CNNIC Domain Name Dispute Resolution Policy – URL: <http://www1.cnnic.cn/html/Dir/2012/05/28/6044.htm> (дата обращения: 23.05.2022).

14. CNNIC Domain Name Dispute Resolution Policy Rules – URL: <http://www1.cnnic.cn/html/Dir/2012/05/28/6045.htm> (дата обращения: 23.05.2022).

15. CNNIC Implementing Rules of Domain Name Registration – URL: <http://www1.cnnic.cn/html/Dir/2012/05/28/6043.htm> (дата обращения: 23.05.2022).

16. Domain Name Dispute Resolution Service for Country Code Top Level Domains / Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт // URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld> (дата обращения: 23.05.2022).

17. Elements that affect web credibility: early results from a self-report study / B.J. Fogg, J. Marshall, A. Osipovich, C. Varma, O. Laraki, N. Fang, J. Paul, A. Rangnekar, J. Shon, P. Swani, M. Treinen // CHI'00 extended abstracts on human factors in computing systems. – ACM, 2000. – P. 287 - 288.

18. Fogg, B.J. Persuasive Technology: Using Computers to Change What We Think and Do (Interactive Technologies) / B. J. Fogg. – San Francisco: Morgan Kaufmann Publishers, 2003. – 312 p.

19. Froomkin, A.M. ICANN's Uniform Dispute Resolution Policy - Causes and (Partial) Cures / A.M. Froomkin // Brooklyn Law Review. – 2002. – Vol. 67. – № 3. – P. 605-718.

20. IPO Intellectual Property Handbook  
[//www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/en/intproperty/489/wipo\\_pub\\_489.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/en/intproperty/489/wipo_pub_489.pdf)

21. Komaitis, K. The current state of domain name regulation: domain names as second class citizens in a mark-dominated world / K. Komaitis. – Routledge, 2010. – 264 p.

22. Lipton, J. Bad Faith in Cyberspace: Grounding Domain Name Theory in Trademark, Property and Restitution / J. Lipton // Harvard Journal of Law and Technology, Forthcoming. – 2010. – V. 23. – № 2. – P. 447 - 481.

23. New gTLD Applicant Guidebook 4 // Internet Corporation For Assigned Names and Numbers. – URL:<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb> (дата обращения: 23.05.2022).

24. Registrar Accreditation Agreement // Официальный сайт ICANN. – URL:<https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en> (дата обращения: 23.05.2022).

25. Root Zone Database // Internet Assigned Numbers Authority (IANA). – URL:<http://www.iana.org/domains/root/db> (дата обращения: 23.05.2022).

26. Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // Internet Corporation for Assigned Names and Numbers // URL: <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (дата обращения: 23.05.2022).

27. Terms and conditions for the right of use to a .dk domain name [Электронный ресурс] // DK Hostmaster. – Режим доступа: [https://www.dk-hostmaster.dk/en/terms\\_v9#gennemtvingelse](https://www.dk-hostmaster.dk/en/terms_v9#gennemtvingelse).

28. WIPO Internet Domain Name Process / Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт // URL: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1> (дата обращения: 23.05.2022).

29. WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions. 2017. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item3a>.

30. Азаров, М.С. Доменные имена в структуре гражданского и информационного права / М.С. Азаров // Информационное право. – 2010. № 2. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

31. Александров, А.А. Правовая регламентация защиты доменов от неправомерных захватов / А.А. Александров // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2010. – № 4. – С.133-135.

32. Андрощук, Г. Опротестование недобросовестной регистрации товарного знака: практика США / Г. Андрощук // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – № 5. – 2016. // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

33. Афанасьева, Е. А. Доменный спор. Проблематика исполнения решения суда // ИС. Авторское право и смежные права. 2022. № 2. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

34. Бабкин, С.А. Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети «Интернет»: проблемы гражданско-правового регулирования в России и США: сравнительно-правовой анализ : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Бабкин Сергей Александрович ; Московский государственный университет им. М. Ломоносова. – М., 2004. – 210 с.

35. Берном, У. Правовая система США / У. Берном. – 3-й выпуск. – М.: Новая юстиция, 2006. – 1216 с.

36. Будагова, М.М. Киберсквоттинг как вид недобросовестного использования доменного имени / М.М. Будагова // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2013. – № 9. – С. 162-167.

37. В рамках услуги ВОИС по борьбе с киберсквоттингом зарегистрировано уже более 50 000 дел, и на фоне пандемии COVID-19 их число продолжает расти / Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт // URL: [https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2020/article\\_0026.html](https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2020/article_0026.html) (дата обращения: 23.05.2022).

38. Вацковский, Ю.Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. / Ю. Ф. Вацковский. – М.: Статут, 2009. – 188 с.

39. Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт. URL: <http://www.wipo.int/amc/en/center/flag/domains.html>.

40. Гладкая, Е.И. Правовой режим доменного имени в России и США : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Гладкая Екатерина Игоревна ; ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности». – Москва, 2014. – 214 с.

41. Даниленков, А.В. Интернет-право / А.В. Даниленков. – М.: «Юстицинформ», 2014 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

42. Даниленков, А.В. Киберсквоттинг и киберспекуляция (домейнинг): разграничение понятий / А.В. Даниленков // Закон. – № 10. – 2014. // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

43. Даниленков, А.В. Международные доменные споры в зеркале российской правовой системы / А.В. Даниленков // Хозяйство и право. – 2013. –



№ 3. – 2013 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

44. Доротенко, Д. А. Такие разные доменные споры. О компенсациях / Д.А. Доротенко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 10. – С. 192 - 206.

45. Единая политика рассмотрения споров о доменных именах / ICANN // URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> дата обращения: 23.05.2022).

46. Еременко, В.И. О совершенствовании правового регулирования доменных имен в Российской Федерации / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2012. – № 10. – С. 41 - 64.

47. Звягин, В.А. Проблемы правового регулирования использования исключительных прав на фирменные наименования и прав на доменные имена : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Звягин Владимир Андреевич ; Московская академия экономики и права. – М.: МГУУ при Правительстве Москвы, 2011. – 24 с.

48. Интеллектуальная собственность в современном мире: монография / под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2018. – 669 с.

49. Интернет-корпорация по присвоению имен и адресов: официальный сайт. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/welcome-2012-02-25-en>.

50. Коверченко, И.И. Альтернативное рассмотрение доменных споров / И.И. Коверченко // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – № 25. – 2019. // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

51. Кожемякин, Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: монография / Д.В. Кожемякин. – М.: Проспект, 2019. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

52. Координационный центр доменов .ru / .рф : официальный сайт / URL: [https://cctld.ru/upload/iblock/6e5/opfyv0ucfslujd8kjjzyy2lmh6kyq4a5/World\\_stat\\_2022\\_1kv.pdf](https://cctld.ru/upload/iblock/6e5/opfyv0ucfslujd8kjjzyy2lmh6kyq4a5/World_stat_2022_1kv.pdf) (дата обращения: 23.05.2022).

53. Мельник, В.Д. Проблема «двойной компетенции»: с чем не справилась процессуальная реформа? / Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

54. Милютин, З.Ю. Соотношение доменных имен со средствами индивидуализации : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Милютин Захар Юрьевич ; Российский государственный институт интеллектуальной собственности. – М., 2005. – 24 с.

55. Нагорный, Р.С. Доменное имя как объект гражданского права / Р.С. Нагорный // Журнал российского права. – 2008. – № 2. – С. 122 - 132.

56. Новоселова, Л.А. Можно ли передать по наследству доменное имя? / Л.А. Новоселова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2014. – № 9. – С. 10 - 19.

57. Новоселова, Л.А., Михайлов, С.В. О правовом статусе документов, регулирующих регистрацию доменных имен и споров по ним / Л.А. Новоселова, С.В. Михайлов // Закон. – 2013. – № 11. // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

58. О нас / Всемирная организация интеллектуальной собственности : официальный сайт // URL: <https://www.wipo.int/about-wipo/ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

59. Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам № СП-21/4 от 28.03.2014 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

60. Осокин, А.А. Правовой статус наименований доменов: соотношение наименований доменов и товарных знаков / А.А. Осокин // Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность. – 2002. – № 7. – С. 29 - 36.

61. Положение о приоритетной регистрации доменных имен в домене .РФ для отдельных категорий пользователей // Официальный сайт Координационного центра национального домена сети Интернет. – URL: [http://cctld.ru/ru/docs/rf\\_reg\\_prior.php](http://cctld.ru/ru/docs/rf_reg_prior.php) (дата обращения: 23.05.2022).

62. Положение о приоритетной регистрации доменных имен в домене РФ // Официальный сайт Координационного центра национального домена сети Интернет. – URL: <http://cctld.ru/ru/docs/priorrf.php> (дата обращения: 23.05.2022).

63. Попцов, А.В. Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Попцов Андрей Васильевич ; Российский государственный гуманитарный университет. – М., 2009. – 37 с.

64. Право интеллектуальной собственности: учебник. В 3 томах. Т. 3. Средства индивидуализации / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2018. – 432 с.

65. Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Об утверждении Правил применения средств связи, используемых для обеспечения доступа к информации информационно-телекоммуникационных сетей, передачи сообщений электронной почтой и факсимильных сообщений. Приказ № 166 от 11.12.2006 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

66. Принципы единых правил рассмотрения споров о доменных именах (UDRP) / ICANN: сайт / URL: <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-12-ru> (дата обращения: 23.05.2022).

67. Рожкова, М.А. Доменные имена как идентификаторы и средства коммуникации / М.А. Рожкова // Хозяйство и право. – 2015. – № 3 (458). – С. 55 - 70.

68. Рожкова, М.А. Владелец прав на доменное имя: характеристика правовых возможностей / М.А. Рожкова // Хозяйство и право. – 2015. – № 12 (467). – С. 3 - 16.

69. Рожкова, М.А. Право в сфере Интернета: сборник статей / М.З. Али, Д.В. Афанасьев, В.А. Белов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2018. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

70. Серго, А. Доменные имена / А. Серго. – М.: «Бестселлер». – 2006. – 368 с.

71. Серго, А. Россия и процедура UDRP / А. Серго. – URL: <http://www.internet-law.ru/book>.

72. Серго, А.Г. Доменные имена в свете нового законодательства / А.Г. Серго. – М.: ГОУ ВПО РГИИС, 2010. – 277 с.

73. Серго, А.Г. Пути разрешения конфликтов, возникающих при использовании доменных имен в сети Интернет : специальность 05.25.05 «Информационные системы и процессы, правовые аспекты информатики» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Серго Антон Геннадьевич ; Московская государственная юридическая академия. – М., 2004. – 193 с.

74. Скворцов, О.Ю. Третьейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы / О.Ю. Скворцов. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 704 с.

75. Смирнов, Р.С. Доменное имя как объект гражданских прав : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Смирнов Ростислав Сергеевич ; ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации». – М., 2011. – 25 с.

76. Судариков, С.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. / С.А. Судариков. – М.: Проспект, 2010. – 367 с.

77. Сухарева, А.Е., Туркин, Р.Э. Сравнительное исследование механизмов защиты от киберсквоттинга в России и США / А.Е. Сухарева, Р.Э. Туркин // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017. – № 16. – С. 84-94.

78. Терентьева, Л. В. Правовая природа арбитражных центров, рассматривающих споры по процедуре UDRP / Л.В. Терентьева // Актуальные проблемы российского права. – № 9. – 2020. // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

79. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству: урегулирование споров в 21-м веке // URL: [www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/ru/arbitration/779/wipo\\_pub\\_779.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/ru/arbitration/779/wipo_pub_779.pdf) (дата обращения: 23.05.2022).

80. Якушев М.В., Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. О правовой природе альтернативных разбирательств доменных споров / М.В. Якушев, М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2017. – № 1 (14). – С. 173-179.

### **Судебная практика**

81. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

82. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

83. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 по делу № А56-46111/2009 // КонсультантПлюс :

справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

84. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 № 18012/10 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

85. Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.04.2022 № ВАС-2451/13 по делу № А40-54960/12 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <https://internet.garant.ru/> (дата обращения: 23.05.2022).

86. Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № А40-55153/2011 от 04.06.2013. – URL: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8b9f08bb-d84f-4f92-94cc-2eea622715a7/A40-55153-2011\\_20130604\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8b9f08bb-d84f-4f92-94cc-2eea622715a7/A40-55153-2011_20130604_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf) (дата обращения: 23.05.2022).

87. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2016 № 305-ЭС16-4853 по делу № А40-129387 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

88. Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-55153/2011 от 05.05.2012. – URL: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a98e5e3f-a9af-403c-94a5-0906596f44d2/A40-55153-2011\\_20120505\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a98e5e3f-a9af-403c-94a5-0906596f44d2/A40-55153-2011_20120505_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf) (дата обращения: 23.05.2022).

89. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 по делу № А51-5935/2011 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

90. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 по делу № А51-5935/2011 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

91. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 по делу № А40-124407/16 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

92. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по делу № А53-26274/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

93. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2012 по делу № А40-90845/2012. – URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012\\_20120911\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012_20120911_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 23.05.2022).

94. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.05.2016 по делу № А21-10484/2015. – URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67609d16-ed4d-4cac-a41d-cec14ad54711/7c95f400-9766-44ba-8315-14b6eaff10fe/A21-10484-2015\\_20160516\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67609d16-ed4d-4cac-a41d-cec14ad54711/7c95f400-9766-44ba-8315-14b6eaff10fe/A21-10484-2015_20160516_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 23.05.2022).

95. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2015 по делу № А56-43249/2014. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c462c8ee-ad1c-4d16-bdbf-aebb64f8b8bb/28b901dd-6d3f-4403-8252-49c2d3bdb542/A56-43249-2014\\_20150127\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c462c8ee-ad1c-4d16-bdbf-aebb64f8b8bb/28b901dd-6d3f-4403-8252-49c2d3bdb542/A56-43249-2014_20150127_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 23.05.2022).

96. Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2012 по делу № А40-90845/2012. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012\\_20120911\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c5a31930-5ed0-4641-adb3-837e26405522/2a5ec6c3-4981-4f6c-bf11-2c95da32a5c8/A40-90845-2012_20120911_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 23.05.2022).

97. Решение Арбитражного суда Московской области от 08.07.2014 по делу № А41-27647/14 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

98. Решение Арбитражного суда Московской области от 08.07.2014 по делу № А41-27647/14 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

99. Решение Арбитражного суд Калининградской области от 16.05.2016 по делу № А21-10484/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

100. Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2012 по делу № А40-79635/1219-597 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

101. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.03.2016 по делу № А65-26541/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

102. Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2011 по делу № А40-140236/10-51-1189 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

103. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2001 по делу № А40-25314/99-15-271 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.05.2022).

104. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2014 по делу № А40-74313/2013 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

105. Network Solutions Inc. v. Umbro International Inc. (2000) // Justia US Law. – URL: [http://law.justia.com/cases/virginia/supreme-court/2000/1991\\_168.html](http://law.justia.com/cases/virginia/supreme-court/2000/1991_168.html) (дата обращения: 23.05.2022).

106. Abercrombie & Fitch Co. v. Hunting World, Inc., 537 F.2d 4,9 (CA2 1976) – URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/537/4/468363/> (дата обращения: 23.05.2022).

107. Gioconda Law Grp. v. Kenzie, 941 F. Supp. 2d 424, 437 (S.D.N.Y. 2013).

108. Kaplan, Inc. v. Yu №, 16 F. Supp. 3d 341, 1350-51 (S.D.N.Y 2014).

109. Dorer v. Arel, 60 F. Supp. 2d 558 (E. D. Va. 1999) // Justia US Law. – URL: [http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/60/558/258\\_0539/](http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/60/558/258_0539/) (дата обращения: 23.05.2022).



110. Kremen v. Cohen (United States Court of Appeals, Ninth Circuit) // Justia US Law. – URL: [http://www.leagle.com/decision/20031361337F3d1024\\_11254/KREMEN%20v.%20COHEN](http://www.leagle.com/decision/20031361337F3d1024_11254/KREMEN%20v.%20COHEN) (дата обращения: 23.05.2022).

111. Tucows.Com Co. v. LojasRenner S.A., 2011 ONCA 548 // Официальный портал судов провинции Онтарио: URL: <https://www.ontariocourts.ca/decisions/2011/2011ONCA0548.htm> (дата обращения: 23.05.2022).

112. Jeanette Winterson v. Mark Hogarth, Case No. D2000-0235 // WIPO Arbitration and Mediation Center. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0235.html> (дата обращения: 23.05.2022).

113. Philippe Pierre Dauman v. Dinner Business. Case No. D2013-1255 // WIPO Arbitration and Mediation Center. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2013-1255> (дата обращения: 23.05.2022).

114. Janus International Holding Co. v. Scott Rademacher, WIPO Case No. D2002-0201. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2002/d2002-0201.html> (дата обращения: 23.05.2022).

115. Magnum Piering, Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Case No. D2000-1525. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1525.html> (дата обращения: 23.05.2022).

116. Sanofi-Aventis v. The Counsel Group, LLC, WIPO Case No. D2005-0650. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2005/d2005-0037.html> (дата обращения: 23.05.2022).

117. Suncor Energy Inc. v. Whois Privacy Protection Service, Inc. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2123> (дата обращения: 23.05.2022).

118. . PepsiCo, Inc v. PEPSI, SRL (a/k/a P.E.P.S.I.) and EMS COMPUTER INDUSTRY (a/k/a EMS), WIPO Case No. D2003-0696. – URL:

<https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2003/d2003-0696.html> (дата обращения: 23.05.2022).

119. Arthur Guinness Son & Co. (Dublin) Limited v. Tim Healy/BOSTH, WIPO Case No. D2001-0026. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0026.html>.

120. Société Air France v. Vladimir Federov, WIPO Case No. D2003-0639 – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2003/d2003-0639.html> (дата обращения: 23.05.2022).

121. Viacom International Inc. v. Erik Peterson, WIPO Case No. D2001-0346. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0346.html> (дата обращения: 23.05.2022).

122. BHP Billiton Innovation Pty Ltd, BMA Alliance Coal Operations Pty Ltd v. Cameron Jackson, WIPO Case No. D2008-1338. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2008/d2008-0488.html> (дата обращения: 23.05.2022).

123. CBS Broadcasting Inc. v. Worldwide Webs, Inc.; Case No. D2000-0834. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0834.html> (дата обращения: 23.05.2022).

124. Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal, WIPO Case No. D2012-0630. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-0630> (дата обращения: 23.05.2022).

125. EasyGroup IP Licensing Limited v. wangtao; Case No. DCO2012-0001. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=DCO2012-0001> (дата обращения: 23.05.2022).

126. Delta Air Lines, Inc. v. Web Marketing 360. Case No. DCO2012-0038. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=DCO2012-0038> (дата обращения: 23.05.2022).

127. Deutsche Post AG v. NJ Domains, WIPO Case No. D2006-001. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2006/d2006-0001.html> (дата обращения: 23.05.2022).

128. Maruti Udyog Limited v Praveen Kumar; Case No. D2000-1037. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1037.html>. (дата обращения: 23.05.2022).

129. Talal Abu-Ghazaleh v. Tony Dabbas and Fadi Mahassel; Case No. D2000-1479. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1479.html> (дата обращения: 23.05.2022).

130. Knirps GmbH v. Kay Tomforde. Case No. D2001-0008. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0008.html> (дата обращения: 23.05.2022).

131. .МАНА Maschinenbau Haldenwang GmbH & Co. KG v. Deepak Rajani, WIPO Case No. D2000-1816. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2012-2211> 1 (дата обращения: 23.05.2022).

132. Brisbane City Council v. Warren Bolton Consulting Pty Ltd, WIPO Case No. D2001-0047. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0348.html> (дата обращения: 23.05.2022).

133. Cream Holdings Limited v. National Internet Source, Inc., WIPO Case No. D2001-0964. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2006/d2006-0964.html> (дата обращения: 23.05.2022).

134. Limited Liability Company Infomedia v. с/o Office-Mail processing center. Case No. D2010-1239. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2010-1239> (дата обращения: 23.05.2022).

135. Meat and Livestock Commission v. David Pearce aka OTC / The Recipe for BSE; Case No. D2003-0645. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2010/d2010-0329.html> (дата обращения: 23.05.2022).

136. . Allocation Network GmbH v. Steve Gregory Case No. D2000-0016, Porto Chico Stores, Inc. v. Otavio Zambon Case No. D2000-0270. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0016.html> (дата обращения: 23.05.2022).

137. Asphalt Research Technology, Inc. v. National Press & Publishing, Inc. Case No. D2000-1005. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-1005.html> (дата обращения: 23.05.2022).

138. Gorstew Limited v Worldwidewebsales.com Case No. D2002-0744. – URL: <https://internet-law.ru/intlaw/udrp/2002/d2002-0744.html> (дата обращения: 23.05.2022).

139. Zero International Holding GmbH & Co. Kommanditgesellschaft v. Beyonet Services and Stephen Urich, Case No. D2000-0161. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0161.html> (дата обращения: 23.05.2022).

140. Thrive Networks, Inc. v. Thrive Ventures, Inc., Case No. D2003-0534. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2003/d2003-0534.html> (дата обращения: 23.05.2022).

141. Sanofi-Aventis v. OOO Eurocontrol. Case No. D2008-1048. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2008/d2008-1048.html> (дата обращения: 23.05.2022).

142. Jupiters Limited v. Aaron Hall. Case № D2000-0574. – URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0574.html> (дата обращения: 23.05.2022).

143. Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows. Case № D2000-0003. – URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0003.html> (дата обращения: 23.05.2022).

144. Intel Corporation v. The Pentium Group; Case No. D2009-0273. – URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2009/d2009-0273.html>.

145. Ferrari S.p.A. v. American Entertainment Group, Inc; Case No. D2004-0673. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2004/d2004-0673.html> (дата обращения: 23.05.2022).

146. Malayan Banking Berhad v. Beauty, Success & Truth International; Case No. D2008-1393. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2008/d2008-1393.html> (дата обращения: 23.05.2022).

147. Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows; Case No. D2000-0003. – URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0003.html> (дата обращения: 23.05.2022).

148. Mary-Lynn Mondich and American Vintage Wine Biscuits, Inc. v. Shane Brown. Case № D2000-0004. – URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0004.html> (дата обращения: 23.05.2022).

149. Avnet, Inc. v. Aviation Network, Inc. Case № D2000-0046. – URL: <http://wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0046.html> (дата обращения: 23.05.2022).

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

  
подпись

  
инициалы, фамилия

«28»  2022 г.

**БАКАЛАВАРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция (ЮИ)

Международный и национальный механизм борьбы с киберквоттингом

Руководитель

  
подпись, дата

к.ю.н., доцент

должность, ученая степень

В.В. Терешкова

инициалы, фамилия

Выпускник

  
подпись, дата

С.О. Бородина

инициалы, фамилия

Красноярск 2022