

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**»

Юридический институт

Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ _____
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01.01 Международное и иностранное право
код – наименование направления

Признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений,
вынесенных в рамках дела о банкротстве
тема

Руководитель _____
подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

В.В. Терешкова
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

П.А. Сорх
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Понятие, принципы и модели правового регулирования трансграничного банкротства	7
1.1 Понятие и принципы трансграничного банкротства	7
1.2 Модели правового регулирования отношений, связанных с трансграничной несостоятельностью	21
2 Правовая регламентация института признания и приведения в исполнение решений иностранных судов в рамках банкротства.....	32
2.1 Общие положения о признании и приведении в исполнение иностранных судебных актов в рамках дела о банкротстве	32
2.2 Правовой механизм признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений по делу о банкротстве на примере Великобритании и Российской Федерации.....	42
Заключение	56
Список использованных источников	59

ВВЕДЕНИЕ

Всеобщая глобализация, экономическая интеграция, развитие внешней экономики и торговли привели к росту заключения внешнеэкономических сделок, т.е. сделок, заключенных между субъектами разных государств. Поскольку заключение сделок неразрывно связано с вопросами разрешения споров, возникших из их исполнения, процент трансграничных споров постоянно растет¹.

С учетом сложившейся международной обстановки, установлением ограничений и запретов, направленных на предотвращение распространения коронавируса, в результате чего пострадала экономика, а также субъекты гражданско-правовых отношений, по данным Верховного Суда Российской Федерации с 2014 года наблюдается рост количества банкротных дел, в том числе и рост споров с участием иностранного элемента².

За 2018 год количество рассмотренных дел по делам о банкротстве достигло пика (рассмотрено 1,9 млн. дел), что в сравнении с 2017 годом на 9% больше. Количество споров с иностранными инвесторами увеличилось более чем в 5 раз с 2014 года (за 2020 год – 10 700, а за 2021 год – 13 800 дел). Кроме увеличившегося количества дел с иностранным элементом, возросло и количество дел, вынесенных в пользу зарубежных компаний.

Одним из громких дел о банкротстве стало банкротство итальянского молочно-пищевого концерна Parmalat. В результате незаконных действий контролирующих компанию лиц, со счетов Parmalat было выведено около 13 млрд. евро, что в 2003 году привело к банкротству компании. Компания имела дочерние предприятия в нескольких государствах, в том числе и в России. Итогом банкротства стала реализация иностранных активов компании, находящихся в разных государствах, в частности в странах Европы, в Бразилии,

¹ См. Исследование: российский опыт трансграничных споров. Адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» совместно с интернет-порталом Право.ру. 2018. – URL: https://pravo.ru/story/208696/?desc_chrono_6_1= (дата обращения: 07.04.2022).

² См. Итоги-2018 от Верховного суда: банкротство и экономические споры. – URL: <https://pravo.ru/story/209080/> (дата обращения: 07.04.2022); Верховный суд подвел итоги работы судов за 2021 год. – URL: <https://pravo.ru/story/239027/> (дата обращения: 07.04.2022).

в Мексике с целью сохранения рабочих мест, а также удовлетворения имущественных требований инвесторов из разных государств³.

Несмотря на актуальность трансграничного банкротства уже длительное время, в российском законодательстве отсутствуют правила ведения процедуры трансграничного банкротства, механизм регулирования параллельных банкротств. Сложности с признанием и исполнением решений иностранных судов в конечном итоге приводят к отсутствию возможности предоставления эффективной судебной защиты, защиты прав и интересов всех кредиторов должника, включая иностранных кредиторов. Затягивание процесса, невозможность удовлетворения требований кредиторов, злоупотребление правом как со стороны должника («банкротный туризм»), так и со стороны кредиторов (действия кредиторов, в результате которых нарушаются интересы других кредиторов, например, нарушение очередности удовлетворения требований) и т.д.

Главным вопросом в процедуре трансграничного банкротства является вопрос признания и исполнения решений иностранных судов, вынесенных в рамках процедуры трансграничной несостоятельности, так как, по мнению многих авторов, одной из основных целей банкротства является защита интересов кредиторов и удовлетворение их требований за счет конкурсной массы⁴. Из этого же постулата исходят суды.

Определение правового режима признания иностранных судебных решений в рамках трансграничной несостоятельности – одна из наиболее

³ RosInvest.Com. – URL: <https://rosinvest.com/novosti/10466> (дата обращения: 07.04.2022); РБК-новости. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/02/2004/5703c0b39a7947dde8e0777e> (дата обращения: 07.04.2022); Интернет-портал Право.ру. – URL: <https://pravo.ru/interpravo/news/view/52556/> (дата обращения: 07.04.2022).

⁴ Указанная позиция нашла отражение в работах следующих авторов: см. Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С. 87; Генкин Д. М. Конкурсный процесс // Энциклопедический словарь русского библиографического института «Гранат». М., 1910–1948. Т. 25. С. 87; Хоуман М. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. Спец. приложение. С. 35; Попондопуло В. Ф. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2001. С. 16.

Справедливое удовлетворение интересов кредиторов за счет сформированной конкурсной массы также представляет собой главную цель процедуры банкротства, что подтверждается сложившейся судебной практикой: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2020 № 09АП-75624/2019 по делу № А40-82161/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022); Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 по делу № А33-20376/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

важных задач для развития института трансграничной несостоятельности. Данной теме посвящено достаточно большое число научных исследований отечественных и зарубежных авторов, среди которых можно выделить работы Л. Ю. Собиной, Л. П. Ануфриевой, Т. Н. Нешатаевой, Е. В. Моховой, А. А. Рягузова, В. Н. Ткачева, С. А. Карелиной, Г. Папе, Р. В. Зайцева, В. Ф. Попондопуло, В. В. Степанова, С. С. Трушниковой, М. Бальца, Л. Бебчука и А. Гузмана, Б. Весселса, Дж. Вестбрука, Д. Дойча и А. Хаммера, Л. М. ЛоПаки, Д. МакКензи, Ф. Смарты П. Торреманса, Я. Флетчера, Ф. Р. Вуда. Однако отсутствует комплексный анализ решения проблем, возникающих при определении института трансграничной несостоятельности, а также института признания и приведения в исполнение решений иностранных судов в рамках дела о банкротстве.

Объектом научного исследования выступают отношения, возникающие в сфере признания и приведения в исполнение решений иностранных судебных решений в рамках трансграничной несостоятельности.

Предмет исследования представляет собой международные договоры, нормативные правовые акты Европейского Союза, ЮНСИТРАЛ, законодательство России и ряда иностранных государств, судебная практика и доктринальные подходы, устанавливающие правовой режим института трансграничной несостоятельности и регулирующие процедуру признания и приведение в исполнение иностранных судебных решений, вынесенных в рамках дела о банкротстве.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ института признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, вынесенных в рамках банкротства.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

- 1) проанализировать подходы к определению понятия «трансграничной несостоятельности (банкротства)»;
- 2) исследовать правовые модели регулирования трансграничной несостоятельности;

3) охарактеризовать механизмы признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в рамках дела о банкротстве;

4) показать особенности исполнения судебных решений по делу о трансграничной несостоятельности;

5) сформулировать рекомендации по вопросу признания иностранных судебных решений на территории Российской Федерации в рамках дела о банкротстве.

Методологической основой решения поставленных задач являются общенаучные методы, такие как анализ, синтез, дедукция, сравнение и обобщение. К частнонаучным методам, с помощью которых производится исследование темы, можно отнести исторический, формально-юридический методы.

Структура работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, разделенных на параграфы, заключение и список использованных источников.

1 Понятие, принципы и модели правового регулирования трансграничного банкротства

1.1 Понятие и принципы трансграничного банкротства

Трансграничное банкротство, или банкротство, осложненное участием иностранного элемента, состоит из двух частей: банкротной и трансграничной.

Несмотря на единообразие концепции несостоятельности, отсутствует унифицированное понятие банкротства на международном уровне, из-за чего, в вопросах определения понятия несостоятельности каждое государство руководствуется национальным законодательством.

По мнению М. Бальца, понимание несостоятельности в качестве экономико-правовой концепции в различных правовых порядках идентично⁵.

В научной литературе банкротство представляет собой признанную судом или иным компетентным органом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме⁶. Несостоятельность сопряжена с наличием ряда критериев:

- неплатежеспособности – неспособность должника в срок удовлетворить требования кредитора, иначе – установление факта прекращения платежей⁷;
- неоплатности – отсутствие достаточного имущества для исполнения обязательств, т.е. превышение суммы долга над имуществом должника⁸.

В различных правовых порядках в основе может лежать как один из указанных критериев⁹, так и их совокупность¹⁰.

⁵ Под несостоятельностью автор понимает «неспособность участника рыночных отношений выжить в системе, основанной на кредите в самом широком его понимании (доверии других участников к способности должника платить по своим долгам и исполнять обязанности по мере наступления срока исполнения)». Balz M. The European Union Convention on Insolvency Proceedings // American Bankruptcy Law Journal. № 70, 1996. 485.

⁶ Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2006; Васильев Е. А., Комаров А. С. Гражданское и торговое право зарубежных государств. М., 2008. С. 398.

⁷ Шихалев В. Банкрот – проблема мировая: Вопросы правового регулирования общественных отношений, возникающих в делах о несостоятельности (банкротстве), в том числе связанных с трансграничной несостоятельностью // Правовое пространство. Хабаровск. 2005. № 1 (7). С. 8–14; Лордкипанидзе А. Г. Гарантии платежеспособности по законодательству Англии и Франции // Законодательство зарубежных стран: обзорная информация. ВНИИСЗ. Вып. 162. М., 1979. С. 32, 33.

⁸ Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 1999. С. 52.

⁹ В России и Германии несостоятельность связана с установлением критерия неплатежеспособности, в свою очередь во Франции используется критерий неоплатности. См. Папе Г. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии: Комментарий к действующему

В соответствии с российским законодательством о банкротстве несостоятельность (банкротство) представляет собой «признанную арбитражным судом или наступившую в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» (ст. 2 Закона о банкротстве¹¹).

В основу законодательного определения банкротства положены следующие признаки¹²:

- должник не может исполнить требования кредиторов в течение трех месяцев с момента наступления их исполнения;
- требования кредиторов возникли из денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей;
- факт неспособности удовлетворить требования признан арбитражным судом;
- наличие задолженности в размере, установленном законом (для граждан – 500 тыс. руб., для юридических лиц – 300 тыс. руб.).

Ввиду отсутствия универсального определения понятия трансграничного банкротства, а также механизма его регулирования, вопросы трансграничной несостоятельности в основном закреплены национальным законодательством¹³.

Отметим, что в доктринальных источниках, а также в законодательных актах, регулирующих институт трансграничного банкротства понятия

законодательству. М., 2002. С. 25–30; Трушников С. С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в России и Германии. СПб : Изд-во юрид. ф-та СПбГУ, 2006. С. 100–104.

¹⁰ Например, в Великобритании действуют одновременно оба критерия (см.: Goode R. Principles of Corporate Insolvency Law. L., 1997. P. 87).

¹¹ Российская федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.04.2022).

¹² Несостоятельность (банкротство) : учебный курс. В 2 т. / под ред. С. А. Карелиной. Т. 1. М. : Статут, 2019. С. 84–85, 101; Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. (Классика российской цивилистики.). М. : Статут, 2000. С. 88.

¹³ Масленникова Л. В. Банкротство субъектов хозяйственной деятельности и граждан : учебник. Краснодар. С. 199.

«трансграничное банкротство» и «трансграничная несостоятельность» синонимичны, какие-либо существенные различия между ними отсутствуют¹⁴.

В российском законодательстве отсутствует легальное определение понятия трансграничного банкротства. Однако Закон о банкротстве косвенно отсылает к данному институту. Так, в п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве упомянуто о наличии института трансграничной несостоятельности, под которым понимается банкротство, осложненное иностранным элементом.

Ряд положений Закона о банкротстве, а именно п. 3 ст. 29, пп. 5, 6 ст. 1 регулируют вопросы, связанные с трансграничным банкротством, согласно которым к делам о банкротстве с участием иностранного элемента подлежат применению нормы Закона о банкротстве, если иное не закреплено международным договором.

Как видим, российское законодательство дает лишь краткое понятие трансграничного банкротства, при этом, опуская регулирование самого механизма трансграничного банкротства.

Международная практика в целом под банкротством понимает признанную компетентными органами, как правило, судами, неспособность должника исполнить в полном объеме свои обязательства перед кредиторами¹⁵.

Наличие в гражданско-правовых отношениях иностранного элемента влияет на характер таких отношений, приобретая международный характер, они подчиняются правилам международного частного права¹⁶.

Трансграничное банкротство осложнено наличием иностранного элемента, т.е. имеется критерий трансграничности, который позволяет разграничить международное и внутреннее банкротство¹⁷.

В научной литературе выработаны следующие подходы к определению критерия трансграничности:

¹⁴ Летин А. Б. Трансграничная несостоятельность как объект науки международного частного права // Государство и право. 2003. № 8. С. 78.

¹⁵ Масленникова Л. В. Указ. Соч. С. 198.

¹⁶ Международное частное право : учебник / под ред. Л. П. Ануфриевой, К. А. Бякишева, Г. К. Дмитриевой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2004. С. 11.

¹⁷ Под «внутренним» банкротством следует понимать отношения несостоятельности, которые лежат исключительно в плоскости национального права какого-либо государства. См. Ануфриева Л. П. Международное частное право : В 3 т. М., 2001. Т. 3. С. 9.

- трансграничное банкротство отождествляется с банкротством транснациональных корпораций (далее по тексту – ТНК)¹⁸,
- критерий трансграничности рассматривается с точки зрения трансграничного производства¹⁹;
- трансграничность связана с установлением наличия иностранного элемента или связи с правовыми порядками нескольких государств²⁰.

Одной из разновидностей трансграничного банкротства является банкротство транснациональных корпораций (компания, осуществляющая предпринимательскую деятельность на территории двух и более государств, в каждом из которых находятся ее дочерние предприятия, которые экономически и координационно взаимосвязаны)²¹.

В соответствии с данным подходом банкротство рассматривается в качестве правоотношений, возникающих в результате неисполнения обязательств ТНК.

¹⁸ Buxbaum H.L. Rethinking International Insolvency: The Neglected Role of Choice-of-Law Rules and Theory // *Stanford Journal of International Law*. 2000. Vol. 36:23. P. 23; Powers T. Current Developments in International and Comparative Corporate Insolvency Law // *The Model International Insolvency Cooperation Act. A Twenty-First Century Proposal for International Insolvency Cooperation*. Oxford, 1994. P. 687; Кузьмина А. П. Европейская модель трансграничной несостоятельности // *Международное публичное и частное право*. 2005. № 4. С. 42; Хайрюзов В. В. Некоторые проблемы правового регулирования трансграничной несостоятельности (банкротства) // *Право и политика*. 2006. № 7. С. 75.

¹⁹ Трушников С. С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в России и Германии. СПб : Изд-во юрид. ф-та СПбГУ, 2006. С. 153–155; Собина Л. Ю. Признание иностранных банкротств в международном частном праве. М. : Статут, 2012. С. 27; Летин А. Б. Трансграничная несостоятельность как объект науки МЧП // *Государство и право*. 2003. № 8. С. 81; Bufford S. L., De Carl Adler L., Brooks S., Krieger M. S. *International Insolvency*. Federal Judicial Center. 2001. P. 1.

²⁰ Рягузов А. А. Трансграничная несостоятельность – институт международного частного права // *Международное публичное и частное право*. 2007. № 4. С. 2–4; Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П. *Международное частное право и сравнительное правоведение*. М., 2003. С. 306–319; Нешатаева Т. Н. *Международное частное право и международный гражданский процесс*. М., 2004. С. 578–581; Богуславский М. М. *Международное частное право: Учебник*. М., 2005. С. 14.

²¹ Согласно Кодексу поведения ТНК 1975 года, ТНК – предприятие, имеющее отделения в двух или более странах, независимо от юридической формы и области деятельности этих отделений, которые функционируют в соответствии с определенной системой принятия решений, позволяющей проводить определенную согласованную политику и общую стратегию через один или более центров принятия решений, в рамках которого отделения связаны между собой отношениями собственности или иными отношениями, при этом одно или несколько из них могут оказывать значительное влияние на деятельность других и, в частности, пользоваться общими знаниями и ресурсами и разделять ответственность с другими.

Особенностью банкротства ТНК является то, что процедура банкротства отдельно возбуждается в отношении каждого обособленного предприятия, т.е. одновременно ведется несколько дел о банкротстве в разных государствах²².

По мнению Л. Ю. Собиной, данный подход является узким, не отражает всю специфику трансграничного банкротства, поэтому автор предлагает рассматривать банкротство ТНК лишь в качестве частного случая трансграничной несостоятельности²³.

В доктрине можно встретить определение трансграничного банкротства в узком смысле, в качестве трансграничного производства по делу о банкротстве.

Данный подход основан на взаимодействии процессов в рамках дела о банкротстве одного должника, рассматриваемых в разных государствах²⁴.

На практике чаще всего в отношении должника возбуждаются процессы в разных государствах, в которых у последнего имеются активы или находятся его кредиторы.

В рамках данного подхода принято разделять производства на разные виды²⁵:

– единое – производство, которое охватывает все активы должника и имеет экстерриториальный эффект (при таком производстве невозможно открытие параллельного производства в другом государстве);

– параллельные – независимые и несвязанные производства, открытые на территории разных государств, которые никоим образом не взаимодействуют друг с другом, регулируются национальным правом и охватывают лишь имущество должника, находящееся на территории этого государства;

– основное – в соответствии с юрисдикционным критерием открывается в государстве, в котором расположен центр основных интересов должника, имеет универсальный характер и подчиняет себе вторичные производства;

²² На практике самым крупным банкротством стало банкротство ТНК Lehman Brothers (компания, предоставляющая финансовые услуги), начатое в 2008 году. В отношении указанной корпорации было открыто 75 производств на территории 16 государств.

²³ Собиная Л. Ю. Указ. Соч. С. 25–26.

²⁴ Трушников С. С. Указ. Соч. С. 155.

²⁵ Собиная Л. Ю. Указ. Соч. С. 26–27.

– вторичное (делится на дополнительное и вспомогательное) – неосновное производство, которое открывается на территории другого государства (отличное от государства, где открыто основное производство), в котором должник осуществляет не носящую временного характера экономическую деятельность, охватывающую людей и товары или услуги;

– дополнительное – «производство, возбуждаемое для регулирования ограниченных территорией одного государства вопросов несостоятельности должника в связи с наличием его имущества, либо подразделения, либо другой привязки к этой территории»;

– вспомогательное – не является самостоятельным производством в отличие от дополнительного, направлено на обеспечение сохранности имущества.

На основе анализа разных правовых порядков Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) выявила основные признаки производства по делу о банкротстве²⁶. Указанные признаки закреплены в Руководстве по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. Согласно Типового закона банкротное производство обладает следующими признаками:

– производство возбуждено по правилам национального банкротного законодательства;

– обеспечено коллективное участие кредиторов;

– суд или иной компетентный орган обеспечивает сохранность и контроль имущества, а также совершаемых должником сделок;

– целью производства является реорганизация или ликвидация должника.

В соответствии с Регламентом Европейского союза № 1346/2000 «О процедурах несостоятельности» трансграничным производством по делу о банкротстве считается производство, официально признанное государством, в

²⁶ Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).

котором оно возбуждено, которое влечет за собой реализацию имущества должника, а также назначение управляющего (п. 10 Преамбулы)²⁷.

Совершенно справедливо А. Б. Летин указывает на то, что в настоящий момент отсутствует единообразное понимание самого производства по делу о банкротстве, в том числе понимание места временных производств или добровольных процедур урегулирования долга по французскому праву в производстве по делу о банкротстве²⁸.

Указанный подход также не отражает в полном объеме существо правоотношений, возникающих в рамках трансграничного банкротства, критерий выделения данного подхода является односторонним, отражая лишь процессуальный аспект, а отсутствие устоявшегося понятия производства по делу о банкротстве влечет за собой проблемы при квалификации конкретных правоотношений в качестве производства по делу о банкротстве.

Наиболее распространенный подход определения трансграничной несостоятельности связан с наличием в данных правоотношениях иностранного элемента.

Данный подход предполагает отнесение правоотношений по делам о трансграничном банкротстве к сфере международного частного права, соответственно описание иностранного элемента связано с предметом международного частного права²⁹.

С учетом того, что трансграничная несостоятельность представляет собой разновидность трансграничных гражданских дел, а последние представляют собой частноправовые споры, осложненные иностранным элементом, то трансграничную несостоятельность также необходимо определять с учетом наличия иностранного элемента³⁰.

²⁷ Регламент Европейского Союза № 1346/2000 «О процедурах несостоятельности» [принят Европейским парламентом и Советом Европейского Союза от 29 мая 2000 года]. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2016/02/28/1125593033/ЕС%20Банкротство%202015.pdf> (дата обращения 18.04.2022).

²⁸ Летин А. Б. Указ. Соч. С. 80.

²⁹ Cheshire G. C. Private International Law. 4th ed. Oxford, 1952. P. 3–5; Goodrich H. F. Conflict of Laws. 2nd ed. West Publishing Co., 1938. P. 1–3; Богуславский М. М. Указ. Соч. С. 14; Канашевский В. А. Международное частное право. М., 2006. С. 15.

³⁰ Мамаев А. А. Международная судебная юрисдикция по трансграничным гражданским делам. М., 2008. С. 7–9.

В Европейской конвенции о некоторых международных аспектах банкротства 1990 года³¹ (далее по тексту – Европейская конвенция) закреплено, что трансграничное банкротство – банкротство, которое носит международный аспект, проявляющийся в наличии активов или кредиторов должника, расположенных в разных государствах. Таким образом, вместо понятия «иностранный элемент» Европейская конвенция оперирует понятием «международный аспект», т.е. указанные термины аналогичны по содержанию. Таким образом, в Европейской конвенции также использован подход, определяющий трансграничное банкротство путем наличия в правоотношениях иностранного элемента.

В рамках трансграничной несостоятельности иностранный элемент может выступать в нескольких аспектах³²:

а) иностранный субъект (должник и кредитор являются субъектами разных государств);

Отметим, что иностранный субъект может присутствовать как на стороне кредитора, так и на стороне должника. Данная позиция соответствует российской практике, согласно которой процедура банкротства может быть возбуждена в отношении иностранных граждан, если будет установлена их связь с местом проживания и ведение хозяйственной деятельности на территории России.

Согласно ст. 4 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»³³ иностранные граждане имеют правовой статус идентичный правовому статусу российских граждан, кроме случаев, прямо предусмотренных федеральным законом.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве должник представляет собой физическое или юридическое лицо, неспособное удовлетворить требования

³¹ Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротства ETS № 136 [заключена в Стамбуле 05 июня 1990 года] // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

³² Масленникова Л. В. Указ. Соч. С. 200–201.

³³ Российская федерация. Законы. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ [принят Государственной Думой 21 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного законом.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 7 Обзора практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве) указал, что дело о банкротстве подлежит рассмотрению в арбитражном суде в случаях, если заявитель является иностранной организацией, организацией с иностранными инвестициями, а также физическим лицом, в том числе иностранным гражданином³⁴.

Из вышеуказанного следует, что российское банкротное законодательство не связывает определение понятия гражданина-должника с наличием у него статуса гражданина Российской Федерации.

В соответствии со сложившейся судебной практикой банкротство должника-иностранца возможно при установлении следующих фактов³⁵:

- 1) гражданин имеет вид на жительство;
- 2) у должника имеются обязательства перед российскими кредиторами;
- 3) активы должника находятся на территории России;
- 4) должник официально трудоустроен в России;
- 5) должник является участником юридического лица, зарегистрированного на территории России.

В российской арбитражной практике можно найти примеры процедуры банкротства в отношении граждан Грузии³⁶, Германии³⁷, Сербии³⁸, Индии³⁹.

³⁴ Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве) : информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.04.1995 № С1-7/ОП-237 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

³⁵ Горяев Н. Ю. Торжество территориализма, или Обзор судебной практики в сфере трансграничной несостоятельности за 2020 – первое полугодие 2021 года. – URL: https://zakon.ru/blog/2021/06/29/torzhestvo_territorializma_ili_obzor_sudebnoj_praktiki_v_sfere_transgranichnoj_neso_stoyatelnosti_zh (дата обращения: 25.04.2022).

³⁶ Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2020 по делу № А56-79182/2020 // «Картотека арбитражных дел» : официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

³⁷ Определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.03.2020 по делу № А33-27910/2019 // «Картотека арбитражных дел» : официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

³⁸ Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.08.2020 по делу № А07-28969/2019 // «Картотека арбитражных дел» : официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

Однако правопорядки многих государств, не позволяют банкротить иностранных должников, в связи с чем вопрос иностранных должников является неурегулированным⁴⁰.

б) иностранный объект (должник имеет имущество в нескольких государствах);

в) юридический факт (наличие сделок, совершенных одним должником, осложненных иностранным участием)⁴¹;

г) в отношении одного и того же должника в разных государствах ведутся параллельные разбирательства.

Отметим, что С. А. Карелина применительно к банкротству юридических лиц также выделяет такой критерий, как участие в правоотношении иностранных по отношению к должнику его участников (учредителей) или контролирующих его лиц⁴².

Указанный перечень проявления иностранного элемента в рамках банкротства является не исчерпывающим, кроме того, для определения банкротства как трансграничного достаточно установить хотя бы один из аспектов проявления иностранного элемента, как правило, на практике более распространенными критериями являются установление иностранного субъекта или объекта⁴³.

Как правило, иностранный элемент проявляется в двух аспектах⁴⁴:

– наличие имущества должника на территории нескольких государств;

³⁹ Определение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2020 по делу № А40-252126/19 // «Картотека арбитражных дел»: официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

⁴⁰ Мохова Е. В. Доктрина основного производства трансграничной несостоятельности юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 27.

⁴¹ См. Вебинар по трансграничному банкротству в рамках проекта Legal Talks. Спикеры: консультант практики Разрешения споров, Реструктуризации и банкротства, Антимонопольного регулирования, Уголовного права, комплаенса и расследований в юридической фирме АЛРУД Денис Беккер, старший юрист практики Разрешения споров, Реструктуризации и Банкротства в юридической фирме АЛРУД Саглар Очирова.

⁴² Несостоятельность (банкротство): учебный курс. В 2 т. / под ред. С. А. Карелиной. Т. 2. М.: Статут, 2019. С. 712.

⁴³ Ткачев В. Н. Теоретические и практические проблемы трансграничной несостоятельности // Журнал российского права. 2007. № 4. С. 122.

⁴⁴ См. Определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020. по делу № А40-244943/2015 // «Картотека арбитражных дел»: официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 30.04.2022); Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2020 года № 310-ЭС20-3002 по делу № А83-6324/2018 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 30.04.2022).

– участие иностранных кредиторов.

Указанный подход должным образом отражает специфику трансграничного банкротства, а также является практикоориентированным, соответствует как международному, так и национальному законодательству.

Интересным также является подход, согласно которому трансграничное банкротство рассматривается через юридическую связь с правопорядками нескольких государств.

Указанный подход базируется исходя из этимологического толкования понятия трансграничности, в частности приставки «транс», которая используется в значении сквозь, через и обозначает направленность через что-либо, нахождение за границей чего-либо⁴⁵.

В рамках данного подхода Л. Ю. Собина определяет трансграничное банкротство в качестве банкротства, проходящего через государственные границы, т.е. выходящего за пределы суверенитета⁴⁶. Критерием данного подхода по сути является наличие правовой связи между юрисдикциями нескольких государств.

Мнения ученых сходятся на том, что наличие правовой связи с различными правопорядками необходимо для признания отношений в качестве отношений, возникших в связи с трансграничной несостоятельностью⁴⁷.

По мнению английского профессора Яна Флетчера, «трансграничная несостоятельность – это выражение, которое в настоящее время используется в целях определения тех дел о несостоятельности, в которых имущество или долги несостоятельного должника расположены в двух или более различных юрисдикциях или в которых личная ситуация должника такова, что он может быть подчинен законам о несостоятельности одновременно нескольких стран»⁴⁸.

⁴⁵ Словарь иностранных слов. М., 2006; Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. / под ред. Т.Ф. Ефремовой. М., 2006–2012.

⁴⁶ Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 34–35.

⁴⁷ Ануфриева Л. П. Указ. Соч. С. 8–9; Куминова Ю. В. Трансграничная несостоятельность // Материалы Международной научно-методической конференции, проводимой в рамках юбилейной 50-й научно-методической конференции преподавателей и студентов. Ставрополь, 2005. С. 197.

⁴⁸ Fletcher I. Cross-Border Insolvency: Comparative Dimensions. UKNCCL, 1990. P. XIX, XXVI.

Институт трансграничной несостоятельности является комплексным ввиду того, что правоотношения указанного института состоят из нескольких элементов: частноправовые, публично-правовые, материальные и процессуальные⁴⁹. Сочетание вышеперечисленных элементов является особенностью отношений, регулирующих трансграничное банкротство, которая определяет их специфику⁵⁰.

Ранее уже было сказано, что процедура трансграничного банкротства закреплена на национальном уровне. Анализ законодательства различных государств позволят классифицировать страны по их правовому регулированию трансграничного банкротства.

Первая группа государств (Германия и США⁵¹) закрепляет процедуру трансграничной несостоятельности в общих законах о несостоятельности и банкротстве.

Во второй группе государств, в частности в Австралии⁵², источником правового регулирования трансграничного банкротства являются специальные законы, регулирующие трансграничную несостоятельность.

В третьей группе государств, в которую входят Швейцария и Бельгия⁵³, вопросы трансграничной несостоятельности урегулированы в законодательстве о международном частном праве.

Высокие темпы глобализации и интеграции мировой экономики, развитие системы инвестирования, внешней торговли, а также исторических опыт⁵⁴ подталкивают государства на создание единой четкой системы и механизмов

⁴⁹ Основные институты гражданского права зарубежных стран / под ред. В. В. Залесского. М., 2000. С. 104.

⁵⁰ Ануфриева Л. П. Указ. Соч. С. 5.

⁵¹ Insolvenzordnung / Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz [Gesetz vom 05.10.1994, in Kraft getreten am 19.10.1994]. – URL: <https://dejure.org/gesetze/InsO> (дата обращения: 02.05.2022); United States Bankruptcy Code / Appointment of bankruptcy judges. – URL: <https://www.law.cornell.edu/> (дата обращения: 02.05.2022).

⁵² Закон Австралии о трансграничной несостоятельности 2008 года [принят на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности].

⁵³ Bundesgesetz vom 18. Dezember 1987 über das Internationale Privatrecht (stand am 1. Januar 2011). – URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/270808> (дата обращения: 19.04.2022); Закон Бельгии «О Кодексе международного частного права» от 16 июля 2004 года. – URL: <https://pravo.hse.ru/intprilaw/doc/041801> (дата обращения: 19.04.2022).

⁵⁴ Имеется ввиду опыт банкротств крупных корпораций, повлекших за собой экономические проблемы мирового масштаба, например, банкротство Lehman Brothers, банкротство General Motors.

регулирования трансграничной несостоятельности. Это ведет к унификации норм на универсальном и региональном уровнях.

На международном уровне государствами принят Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности⁵⁵ (далее по тексту – Типовой закон) на базе которого изменено национальное законодательство о банкротстве 51 государства.

Типовой закон к трансграничному банкротству относит «дела, когда несостоятельный должник имеет активы в нескольких государствах или когда в числе кредиторов должника имеются кредиторы из другого государства, чем то, в котором осуществляется производство по делу о несостоятельности»⁵⁶.

В рамках ЮНСИТРАЛ приняты руководства по вопросам трансграничной несостоятельности⁵⁷. Акты ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности носят лишь рекомендательный характер, однако в связи с отсутствием универсального правового регулирования трансграничного банкротства применяются в качестве мягкого права в различных правовых порядках, в том числе и на территории Российской Федерации.

Попытки единообразного регулирования трансграничной несостоятельности были предприняты Европейским союзом. Примером региональной унификации стал Регламент Европейского союза № 1346/2000 «О процедурах несостоятельности». В дальнейшем опыт взаимодействия государств-членов Европейского Союза, при решении вопросов трансграничного банкротства обусловил принятие нового Регламента Европейского союза № 2015/848 «О процедурах несостоятельности», в котором более подробно урегулированы вопросы возбуждения основного и

⁵⁵ Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности [принят Комиссией ООН по праву международной торговли 30 мая 1997 года] // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

⁵⁶ Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

⁵⁷ Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 года // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

производных производств, подсудности, признания решений и применимого права (далее по тексту – Регламент Европейского Союза)⁵⁸.

Данный акт представляет собой один из наиболее эффективных документов, позволяющих достичь единообразного регулирования достаточно широкого спектра вопросов, возникающих в связи с трансграничной несостоятельностью.

Отметим, что Россия не является участником Регламента Европейского Союза и Типового закона, однако на практике по вопросам трансграничной несостоятельности арбитражные суды Российской Федерации в обоснование правовой позиции нередко ссылаются на указанные акты⁵⁹.

Укажем, что по данным официального сайта ЮНСИТРАЛ на основе Типового закона в 51 государстве приняты акты, регулирующие вопросы трансграничной несостоятельности⁶⁰. Анализ данных о дате принятия законов, позволяет сделать вывод, что начиная с 2015 года все большее число государств унифицируют законодательство о банкротстве, чтобы урегулировать проблемные вопросы, возникающие в связи с трансграничной несостоятельностью.

Принятие международных актов по вопросам трансграничного банкротства говорит о развитии и становлении самостоятельного института трансграничной несостоятельности; унифицированные нормы, а также опыт зарубежных государств, позволят закрепить предмет данного института.

Исходя из вышеизложенного, мы приходим к выводу, что на международном уровне отсутствует универсальный подход к определению понятия «трансграничного банкротства». Несмотря на это, государства активно

⁵⁸ Регламент Европейского Союза № 2015/848 «О процедурах несостоятельности» [принят Европейским парламентом и Советом Европейского Союза от 20 мая 2015 года]. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2016/02/28/1125593033/ЕС%20Банкротство%202015.pdf> (дата обращения 08.05.2022).

⁵⁹ См. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2020 № Ф09-368/20 по делу № А47-17010/2018 // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 08.05.2022); Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2016 № Ф07-9292/2016 по делу № А56-27115/2016 // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 08.05.2022).

⁶⁰ Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 08.05.2022).

сотрудничают в области трансграничного банкротства. На наш взгляд, определение понятия трансграничной несостоятельности (банкротства) сочетает в себе два подхода и представляет собой сложный комплексный институт, состоящий из норм, регулирующих банкротство должника, рассматриваемое в различных правовых порядках и осложненное иностранным элементом.

1.2 Модели правового регулирования отношений, связанных с трансграничной несостоятельностью

В основе правового регулирования трансграничной несостоятельности лежат две основные модели правового регулирования: универсализм (наличие единого производства) и территориализм (открытие параллельных производств в нескольких государствах).

Однако на практике в конкретных ситуациях отсутствовала возможность применения какой-либо из указанных концепций, ввиду чего были разработаны модифицированные модели правового регулирования трансграничной несостоятельности⁶¹.

Модели правового регулирования трансграничного банкротства базируются на различных концепциях по следующим вопросам⁶²:

- применимое право;
- компетенция;
- правовые последствия возбуждения, ведения и прекращения дела о банкротстве для разных государств.

Концепция универсализма начала становление еще в XIX веке. Одним из основоположников данной концепции был итальянский юрист Дж. Карле⁶³. Он ссылаясь на потребность создания единого механизма разрешения вопросов в связи с несостоятельностью, что отвечает интересам международной торговли.

⁶¹ Lore U. International Relations and International Insolvency Cooperation: Liberalism, Institutionalism and Transnational Legal Dialogue // Law and Policy in International Business. 1997.

⁶² Рягузов А. А. Указ. Соч. С. 2.

⁶³ Karle J. La Dottrina Juridical del Fallimento vel Diritto Private Internazionale. Napoli, 1872.

По его мнению, разрешение трансграничных споров компетентен рассматривать единый орган в месте, в котором должник осуществляет основную деятельность. Данный принцип является универсальным и для его осуществления необходимо координированное осуществление действий всех государств.

Данной модели регулирования также придерживаются ряд ученых, таких как А. Гузман, П. Л. Торреманс, Л. Бебчук и др.

Первоначально данный принцип распространялся на торговцев (в то время в основном это были физические лица), в соответствии с которым государство гражданства должника обладало исключительной компетенцией по признанию должника банкротом, вне зависимости от наличия имущества или кредиторов в других государствах. Таким образом, единая процедура банкротства охватывает все активы должника, а иностранные кредиторы могут удовлетворить свои требования только посредством обращения в компетентный орган по месту жительства должника.

Немного позднее доктрина универсализма была также распространена на юридические лица, юрисдикция государства относительно корпораций определялась в соответствии с местом их инкорпорации.

Модели универсализма присущи следующие характерные черты⁶⁴:

- единая и единственная процедура банкротства;
- назначение одного ликвидатора;
- все активы должника составляют единую конкурсную массу;
- стечение кредиторов.

Принцип универсализма в чистом виде не предполагает возможности открытия конкурирующих или вспомогательных процессов.

Концепция универсализма базируется на принципе универсальности и единства трансграничного производства⁶⁵.

⁶⁴ Verougstraete I. Manuel de la Faillite et du Concordat // Kluwer Editions Juridiques Belgiques. 1998. P. 617.

⁶⁵ Соби́на Л. Ю. Указ. соч. С. 46–48.

В различных правовых системах можно встретить как совокупность данных принципов (законодательство Бельгии), так и их применение независимо друг от друга (право Великобритании признает лишь принцип универсальности).

Принцип универсальности основан на экстерриториальном характере актов, вынесенных по делу о банкротстве, а также стечении всего имущества должника.

Данный принцип имеет два аспекта⁶⁶:

– внутренний (включение всего имущества должника, в том числе находящегося в иностранном государстве, в конкурсную массу в основном производстве);

С. С. Трушников полагает, что банкротное законодательство России и Германии базируется на принципе внутренней универсальности.

Согласно ст. 131 Закона о банкротстве конкурсная масса охватывает все имущество должника, имеющееся на момент открытия и выявленное в ходе конкурсного производства, без учета места нахождения такого имущества.

Аналогичная норма закреплена в законодательстве Германии (§ 35 *Insolvenzordnung*), в которой указано, что производством по делу о несостоятельности охватывается все принадлежащее должнику на момент возбуждения производства и приобретенное им во время производства имущество (конкурсная масса).

– внешний (экстерриториальный эффект, т.е. признание производства на территории других государств).

Внешняя универсальность наделяет производство экстерриториальным характером, что предполагает признание третьими государствами компетенции государства, в котором возбуждено дело о банкротстве, а также всех актов, принятых судов в ходе производства⁶⁷.

⁶⁶ Трушников С. С. Указ. Соч. С. 167.

⁶⁷ Anderson William C. A Dictionary of Law. Chicago, USA, 1893.

В целом принцип универсальности определяет внутренние и внешние пределы распространения сферы действия производства по делу о банкротстве.

Принцип единства отражается в том, что только один орган обладает компетенцией рассматривать дело о банкротстве, на основе национального права базового государства должника.

Привлекательность модели универсализма заключается в том, что правовое регулирование характеризуется наличием единого производства и отсутствием возможности возбуждения отдельных процедур в иностранных государствах, а также невозможности использования активов дочерних предприятий с целью удовлетворения требований локальных кредиторов, тем самым обеспечивая равенство и справедливое распределение конкурсной массы между всеми кредиторами⁶⁸.

Положительные аспекты модели универсализма проявляются в возможности контроля действий всех кредиторов, уменьшение стоимости ведения процедуры банкротства, равенство всех кредиторов, предсказуемость применимого права, справедливое разбирательство ввиду подчинения процедуры единым нормам⁶⁹.

Для должника данная концепция также обладает преимуществами, а именно эффективность и быстрота рассмотрения дела о банкротстве, что в конечном итоге приводит к возможности более быстрого списания долгов должника, а также возобновлению хозяйственной деятельности⁷⁰.

Универсализм также обладает и некоторыми недостатками. Основным недостатком данной модели является сложность ее реализации ввиду того, что использование концепции универсализма в чистом виде предполагает государствам отказаться от части своего суверенитета, однако данный механизм возможен исключительно при наличии доверия и взаимности между государствами.

⁶⁸ Решение Коммерческого суда Брюсселя от 28.04.1980 // Me A. Zenner q.q. Faillite S.A. Orfeverrie Wiskemann (1980). BRN II 417; Torremans P. Cross-Border Insolvencies in EU, English and Belgian Law // Kluwer Law International. 2001. P. 4.

⁶⁹ Кулешов В. В. Специфика правового регулирования несостоятельности (банкротства) в Европейском союзе // Закон. 2007. № 3. С. 201.

⁷⁰ Ridruejo P. La Faillite en Droit International Prive (1971) // Recueil de Cours II 135. P. 169.

Существует также вероятность того, что не все иностранные кредиторы будут надлежащим образом уведомлены о наличии процедуры банкротства, что приведет к неравному положению кредиторов, так как обязательства такого кредитора не будут исполнены. Кроме того, затраты иностранных кредиторов будут значительно выше по сравнению с затратами местных кредиторов⁷¹.

В рамках единого производства остро встает проблема признания и приведение в исполнение экстерриториального судебного акта, что сопряжено с временными и финансовыми издержками.

Сущность модели территориализма (принцип множественности производств) заключается в открытии нескольких параллельных производств в разных государствах, механизм регулирования которых полностью соответствует национальному законодательству.

Данная модель наибольшим образом обеспечивает интересы собственных граждан кредиторов и должников, и в той или иной степени присуща почти каждому государству⁷².

Особенностью данной концепции является открытие множества процедур по делу о трансграничном банкротстве одного должника для регулирования отношений, подпадающих под территориальную юрисдикцию того или иного государства, которые рассматриваются в соответствии с национальными нормами обычно применяемыми в отношении по делам о банкротстве.

Пол Л. Торреманс сводит территориализм к пространственным ограничениям каждого производства территорией государства, инициировавшего данную процедуру, в результате чего в рамках трансграничной несостоятельности в каждом государстве, в котором должник имеет имущество, открываются параллельные производства⁷³.

Вопросы наличия компетенции на возбуждение отдельного производства в рамках банкротства решаются каждым государством самостоятельно на основе национального законодательства, в соответствии с привязкой *lex fori*

⁷¹ Torremans P. Cross-Border Insolvencies in EU, English and Belgian Law // Kluwer Law International. 2001. P. 6.

⁷² Nadelmann K.H. Discrimination in Foreign Bankruptcy Law Against Non-Domestic Claims // American Bankruptcy Law Journal. № 47. P. 147.

⁷³ Torremans P. Cross-Border Insolvencies in EU, English and Belgian Law // Kluwer Law International. 2001. P. 3.

concursum применимым правом к таким процедурам будет право страны, в котором открыта процедура банкротства⁷⁴.

Поскольку критерии трансграничной подсудности определяются каждым государством самостоятельно, то в производство по делу о банкротстве может быть возбуждено по месту инкорпорации, месту расположения имущества, органа управления или центра ведения хозяйственной деятельности должника⁷⁵.

До принятия Типового закона японское законодательство о банкротстве основывалось на принципе территориализма. Так, в праве Японии было установлено, что процедура банкротства открытая в Японии охватывает исключительно имущество, расположенное в Японии, в свою очередь, процедура банкротства, возбужденная на территории иностранного государства не распространяется на имущество должника, которое находится в Японии⁷⁶.

Таким образом, модели территориализма присущи следующие особенности:

- открытие параллельных процедур в отношении одного должника в разных государствах;
- к процедуре банкротства применяется внутреннее право государства;
- конкурсная масса состоит исключительно из имущества должника, расположенного на территории государства, в котором возбуждена процедура;
- параллельные процедуры являются самостоятельными и никак не взаимосвязаны друг с другом.

Данная модель регулирования не слишком эффективна и имеет ряд недостатков. Наиболее серьезным недостатком является не связанность процедур, отсутствие какой-либо координации действий государств, кроме того, множественность процедур увеличивает затраты кредиторов, как

⁷⁴ Мохова Е. В. Обеспечение «изначальной предсказуемости» при определении «базовой страны должника» в случаях трансграничной несостоятельности юридических лиц // Северокавказский юридический вестник. 2007. № 2. С. 33; Рягузов А. А. Указ. соч. С. 2.

⁷⁵ Devos D. Specific Cross-Border Problems Regarding Bank Insolvencies and European Harmonization Efforts // International Bank Insolvencies – a Central Bank Perspective. 1999. P. 311.

⁷⁶ Tagashira S. International Effect of Foreign Insolvency Proceedings: Analysis of «Ancillary» Proceedings in the United States and Japan // Texas International Law Journal. 1994. № 29. P. 1, 6–9.

следствие уменьшению конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов в меньшем объеме.

В случае недостаточности имущества для удовлетворения требований местные кредиторы могут обратиться в суд иностранного государства с заявлением о включении своего требования в реестр требований кредиторов должника. Поскольку все процедуры самостоятельны и никак не координируются, существует возможность злоупотребления правами со стороны кредиторов, т.к. последние могут в нарушение принципа справедливости повторно получить полное удовлетворение своих требований за счет имущества, расположенного в иностранном государстве, что приведет к незаконному обогащению кредиторов.

Территориализм в чистом виде приводит к гонке кредиторов (*race of creditors*). Данный феномен связан с неравномерным распределением на территории разных государств количества активов и кредиторов должника (на территории одного государства при большом количестве кредиторов может оказаться мало имущества, в другом государстве наоборот мало кредиторов и много активов). Данная ситуация приводит к тому, что кредиторы стремятся начать производство в том государстве, где расположена высокая концентрация имущества должника, что и представляет собой феномен *race of creditors*⁷⁷.

С учетом развития правоотношений в сфере банкротства и появлением все большего количества спорных ситуаций, которые невозможно разрешить путем применения в чистом виде классических моделей правового регулирования отношений, вытекающих из трансграничной несостоятельности, на практике государства применяют модифицированные модели, в которых сочетаются элементы универсализма и территориализма⁷⁸.

⁷⁷ Мохова Е. В. Модификация традиционных доктрин правового регулирования трансграничной несостоятельности юридических лиц: проблемы и перспективы реализации в международном праве // Вестник Пермского гос. ун-та, 2007. Вып. 8 (13). С. 103; LoPucki L. M. The Case for Cooperative Territoriality in International Bankruptcy // Michigan Law Review. 2000. Vol. 98. P. 2216–2228.

⁷⁸ Flascken E. D. The Role of the Examiner as Facilitator and Harmonizer in the Maxwell Communication Corporation International Insolvency. Current Developments on International and Comparative Corporate Insolvency Law. Oxford, 1994. P. 621.

Модифицированные модели предполагают наличие основного производства, которое обладает экстерриториальным характером, а также вторичных производств, которые ограничены территорией (охватывает активы должника, расположенные в государстве, в котором ведется производство, имеют ликвидационную направленность).

Для данной модели характерны координация и взаимосвязь всех производств: вторичные производства подчинены основному.

Модифицированная модель правового регулирования обладает большей практичностью и гибкостью, учитывая интересы большего круга субъектов в отличие от классических моделей. Однако смешанная модель обладает также и недостатками, которые присущи классическим моделям, в том числе связанных с определением подсудности из-за различных подходов к определению критерия подсудности. Так, например, подсудность по делам о банкротстве юридических лиц может определяться исходя из следующих коллизионных привязок⁷⁹:

- по месту регистрации должника (критерий инкорпорации);
- по месту нахождения центрального органа управления должника (критерий оседлости);
- по месту осуществления основной хозяйственной деятельности должника;
- по месту, в котором должник осуществляет управление своими активами на регулярной основе (центр основных интересов должника)⁸⁰.

На практике на сегодняшний момент используются две модели: территориализм, основанный на сотрудничестве, и модифицированный универсализм⁸¹.

⁷⁹ Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 56–58.

⁸⁰ Регламент Европейского Союза № 2015/848 «О процедурах несостоятельности» [принят Европейским парламентом и Советом Европейского Союза от 20 мая 2015 года]. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2016/02/28/1125593033/ЕС%20Банкротство%202015.pdf> (дата обращения 15.05.2022); Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 года // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 15.05.2022).

⁸¹ Мохова Е. В. Указ. Соч. С. 34–35.

Основоположником модели территориализма, основанного на сотрудничестве, является Л. М. ЛоПаки. Данная модель по типу территориализма предполагает распространение юрисдикции государств только на имущество, расположенное в данном государстве (к отношениям подлежит применению право государства, в котором открыто производство).

В отличие от классического территориализма данная концепция предполагает взаимосвязь процедур, которая достигается при взаимодействии утвержденных судами управляющих, сотрудничество национальных судов различных государств с целью определения единой конкурсной массы путем совместного распоряжения имуществом должника⁸².

Между управляющими с целью сотрудничества заключаются протоколы ad hoc (утвержденное судом соглашение между управляющими или основными кредиторами, находящимися в разных государствах). Как правило, данные протоколы заключаются с целью равномерного распределения конкурсной массы⁸³.

В деле о банкротстве Maxwell Communication Corporation сотрудничество между производствами, открытыми в США и Великобритании осуществлялось на основе протокола, заключенного между управляющими двух государств⁸⁴.

Существенным недостатком данной концепции является отсутствие правового регулирования по вопросам взаимодействия государств в рамках трансграничного банкротства.

На данный момент вопросы международного сотрудничества регламентированы лишь в правовых актах рекомендательного характера. Примером такого акта являются Принципы сотрудничества в делах о

⁸² LoPucki L.M. The Case for Cooperative Territoriality in International Bankruptcy // Michigan Law Review. 2000. Vol. 98. P. 742.

⁸³ Попова Е. В., Попов Е. В. Трансграничное банкротство // Законодательство. 2005. № 4. С. 19.

⁸⁴ Gitlin Richard & Silverman Ronald. International Insolvency and the Maxwell Communication Corporation Case: One Example of Progress in the 1990 s / Private International Law: Commercial Law & Practice Course Handbook Series, 1992.

трансграничной несостоятельности между странами – членами Северо-американского соглашения о свободе торговли (НАФТА)⁸⁵.

Вторая модель базируется на принципах универсализма, так называемая модель модифицированного универсализма (адаптация классического универсализма в современных реалиях).

Данная концепция нашла свое отражение в работах Дж. Вестбрука, Дж. А. Е. Поттоу, а также упоминается в проекте регулирования трансграничного банкротства, разработанного Американским институтом права⁸⁶.

Дж. А. Е. Поттоу называет данную концепция в качестве постуниверсализма, так как она основана на базовых принципах универсализма⁸⁷.

В отличие от классического универсализма модифицированная модель предоставляет возможность в конкретных ситуациях открывать дополнительные производства по делу о банкротстве.

Как и в предыдущей модифицированной модели, эффективность постуниверсализма зависит от наличия международного правового регулирования вопросов открытия вторичных территориальных производств, т.е. международных договоров обязательного и рекомендательного характера.

В настоящее время модель постуниверсализма закреплена в международных актах: в договорах Монтевидео 1889 и 1940 годов, в Кодексе Бустаманте (1928 года), в Скандинавской конвенции по вопросам банкротства (1933 года), а также в двусторонних договорах⁸⁸.

На основе изложенного, можно заключить, что в настоящее время нет единой концепции правового регулирования трансграничной несостоятельности, а имеющиеся модели не могут обеспечить всестороннее решение проблем трансграничного банкротства. Очевидна необходимость

⁸⁵ The American Law Institute. Transnational Insolvency Project. Principles of Cooperation in Transnational Insolvency Cases Among the Members of the North American Free Trade Agreement. Tentative Draft. 14.04.2000.

⁸⁶ Westbrook J. L. A Global Solution to Multinational Default // Michigan Law Review. 2000. Vol. 98. P. 2278.

⁸⁷ Pottow J. Procedural Incrementalism: a Model for International Bankruptcy // Virginia Journal of International Law. 2006. Vol. 45:4. P. 1.

⁸⁸ Например, Конвенция между Бельгией и Австрией, касающаяся вопросов банкротства, мировых соглашений и расширения сферы платежей. Брюссель, 1969; Международный договор между Германией и Австрией о банкротствах и мировых соглашениях. 1979.

поиска эффективной модели правового регулирования трансграничной несостоятельности.

Разработка универсальной модели правового регулирования трансграничной несостоятельности, прежде всего, необходима для определения критериев взаимодействия государств, действия которых направлены на защиту прав своих граждан – кредиторов и должников.

Конечной целью процедуры банкротства является удовлетворение требований кредиторов, которое реализуется посредством исполнения судебного акта. Однако трансграничное банкротство в связи с наличием критерия трансграничности предполагает, что процедура вынесения и исполнения судебного акта происходит на территории разных государств, в виду чего необходимо создание эффективного механизма признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений по делам о банкротстве.

2 Правовая регламентация института признания и приведения в исполнение решений иностранных судов в рамках банкротства

2.1 Общие положения о признании и приведении в исполнение иностранных судебных актов в рамках дела о банкротстве

Институт признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов в рамках дела о банкротства получил свое развитие во внутреннем законодательстве и в международно-договорной практике государств в результате воздействия экономических факторов, требующих создания правовых гарантий для участников международного гражданского и торгового оборота⁸⁹.

Рассматривая исторический аспект признания, отметим, что в античности иностранные граждане подчинялись национальному законодательству, а иностранные судебные акты не признавались. В свою очередь, согласно *ius commune* иностранные и национальные акты не имели правовых различий, поэтому свободно признавались и приводились в исполнение⁹⁰.

С возникновением и развитием концепции суверенитета между национальными и иностранными судебными актами появились различия. Статья 121 французского Code Michaud 1629 года не признавала юридическую силу иностранного акта. Указанное положение было воспринято другими странами⁹¹.

Развитие внешнеэкономических отношений привело к увеличению количества споров осложненных иностранным элементом, что в свою очередь привело к возможности исполнения актов лишь на территории иностранного государства. Как отмечает А. Г. Гойхбарг, в большинстве государств механизм признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов создан после 60-х годов XIX века⁹².

⁸⁹ Сорокина С. С. Указ. Соч. С. 14.

⁹⁰ Шершеневич Г. Ф. Указ. Соч. С. 193.

⁹¹ Michaels R. Recognition and Enforcement of Foreign Judgments / Max Plank Institute for Comparative Public Law and International Law // Heidelberg and Oxford University Press. 2009.

⁹² Гойхбарг А. Г. Международное право. М. : Юриздат НКЮ, 1928. С. 158.

В настоящий момент институт признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов приобретает все большее значение. Свобода перемещения капитала, товаров и граждан требуют от государств создания адекватной системы признания иностранных судебных актов. Однако исполнение иностранных судебных актов считается вторжением в суверенитет государства⁹³, поэтому за пределами государства, суд которого вынес решение, они не имеют правовой силы и получают ее лишь потому, что иностранное государство допускает их признание и приведение в исполнение⁹⁴.

В доктрине сложились следующие подходы к соотношению признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов:

- признание – обязательное условие принудительного исполнения⁹⁵;
- признание и процедура выдачи экзекватуры (разрешения на принудительное исполнение) являются разными процедурами⁹⁶;
- признание иностранного судебного решения, приведение в исполнение решения иностранного суда и принудительное исполнение в рамках национальной системы исполнительного производства – самостоятельные структурные элементы⁹⁷;
- приведение в исполнение является одним из видов признания⁹⁸;
- исполнение иностранного решения обязательно включает в себя его признание⁹⁹.

Признание и исполнение судебных актов имеют неразрывную связь (невозможно исполнение иностранного судебного акта без его признания, равно как и признание иностранного судебного акта бессмысленно без его исполнения). При анализе режимов признания иностранных банкротств

⁹³ Проблемы международного частного права / под ред. Н. И. Марышевой. М., 2000. С. 204.

⁹⁴ Яблочков Т. М. Курс международного гражданского процессуального права. Ярославль, 1909. С. 170–171; Канашевский В. А. Указ. Соч. С. 591.

⁹⁵ Ануфриева Л. П. Указ. Соч. С. 379; Дмитриева Г. К. Международное частное право : учебник. Т. 3. М., 2000. С. 578; Лунц Л. А. Курс международного частного права. Т. 1. М., 1973. С. 901, 919; Светланов А. Г. Международный гражданский процесс: современные тенденции. М., 2002. С. 88–89.

⁹⁶ Муранов А. И. Исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: компетенция российских судов. М., 2002. С. 7.

⁹⁷ Конев Д. В. Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России: сравнительно-правовой анализ. М., 2010. С. 80.

⁹⁸ Szaszy I. International Civil Procedure. A Comparative Study. 1967. P. 526.

⁹⁹ Clarkson C., Hill J. Jaffey on the Conflicts of Laws. L., 1997. P. 143.

необходимо разделять «исполнение» как реализацию акта иностранной юстиции в добровольном порядке и «принудительное исполнение» как реализацию акта иностранной юстиции при помощи принудительных мер признающего правопорядка¹⁰⁰.

Особенностью дел о трансграничном банкротстве является то, что не только выносятся акты, завершающие разрешение спора по существу, но в рамках процедуры также отдельно рассматриваются обособленные споры, в которых суды рассматривают требования кредиторов, вопросы привлечения к субсидиарной ответственности, оспаривание сделок и другие вопросы. Судебные акты, которыми завершается рассмотрение обособленного спора, имеют самостоятельное значение и приобретают юридическую силу вне зависимости от решений, вынесенных в основном споре. Таким образом, помимо актов об открытии и завершении процедуры банкротства существует необходимость признания и других актов, вынесенных в рамках обособленных споров.

Европейское право, а также Типовой закон ЮНСИТРАЛ предусматривают возможность признания любого акта, вынесенного в рамках банкротства, в том числе и актов об открытии и завершении процедуры, а также актов, тесно связанных с процедурой банкротства.

Судебные акты, вынесенные при рассмотрении дела о банкротстве, – это опосредованный объект признания, так как, признавая судебный акт, государство признает последствия возбуждения, ведения и окончания дела о банкротстве¹⁰¹.

Признание решения на территории другого государства наделяет судебный акт чертами исполнимости и исключительности, а также признает законную силу акта.

По аналогии с системами признания иностранных банкротств можно выделить системы признания судебных актов, принятых в делах о банкротстве:

¹⁰⁰ Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 72–73.

¹⁰¹ Там же. С. 96–97.

система автоматического признания и система получения специальных разрешений.

Суть системы автоматического признания заключается в том, что судебные акты считаются признанными автоматически без необходимости проведения специальной процедуры. Такая система предусмотрена в Регламенте Европейского Союза № 2015/848¹⁰².

В системе получения специальных разрешений/система экзекватуры необходимо получение разрешения компетентного органа признающего государства о признании судебного акта. В качестве примера можно привести Типовой закон ЮНСИТРАЛ, который содержит положения о разрешительном порядке об открытии иностранных производств по делу о несостоятельности. Эта система требует от участников больших затрат для признания судебного акта, что негативно отражается на ее эффективности. Для государств, применяющих систему экзекватуры, характерно законодательное закрепление или выработка в судебной практике специальных условий для признания решений иностранных государств¹⁰³.

Вопросы признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений наиболее проблематичны для теории территориализма по причине ведения параллельных производств, в рамках которых национальными судами принимаются судебные акты. По мнению Л. Ю. Собиной, основой для регулирования признания судебных актов в рамках иностранного банкротства должна быть модель универсализма благодаря принципам универсальности и единства процедуры¹⁰⁴.

Принцип универсальности подразумевает, что акты, принятые в процедуре банкротства одного государства, имеют экстерриториальный характер, а их последствия – международный масштаб. Согласно принципу универсальности, дело о банкротстве имеет направленность на распространение действия в других национальных юрисдикциях (пределы

¹⁰² Несостоятельность (банкротство) : учебный курс. В 2 т. / под ред. д.ю.н., проф. С. А. Карелиной. Т. 2. М. : Статут, 2019. С. 777.

¹⁰³ Там же. С. 778–779.

¹⁰⁴ Собиная Л. Ю. Указ. Соч. С. 73–74.

внешние) и готовность признать в своем государстве судебные акты иностранных производств (пределы внутренние)¹⁰⁵.

Объем признания определяется по-разному, в зависимости от избранной теории. Выделяют 1) концепцию распространения действия¹⁰⁶ и 2) концепцию кумулятивности¹⁰⁷.

В силу первой концепции, когда государство признает судебный акт, он имеет аналогичное действие как в государстве, где он был вынесен. В качестве примера практического применения такой концепции можно привести соглашения Германии с Бельгией, Нидерландами и Италией, которые содержат следующее положение: «признание имеет своим следствием то, что судебные решения наделяются действием, каковое они имеют в государстве, на суверенной территории которого они были вынесены¹⁰⁸».

Недостаток этой концепции – возможное ограничение суверенитета признающего государства. Последствия действия судебного акта разнятся от одного правопорядка к другому. Если говорить о повсеместном применении концепции распространения действия, то из него следуют высокие риски, связанные с правовой неопределенностью. Признающее государство может столкнуться с невозможностью и существенными негативными последствиями реализации порядка действия решения, установленного законами другого государства¹⁰⁹.

Вторым вариантом для определения содержания признания является концепция кумулятивности, в которой объем признания ограничивается пределами действия аналогичного судебного акта признающего государства¹¹⁰. Признаваемое решение не может иметь более широкое действие, так как оно

¹⁰⁵ Там же. С. 73–74.

¹⁰⁶ Mehren A., Trautman D. *The Law of Multistate Problems*. Boston, 1965. P. 843–845; Siegel D. *Conflicts in a Nutshell*. 2nd ed. St. Paul, 1994. P. 359; Шак Х. *Международное гражданское процессуальное право*. М., 2001. С. 388.

¹⁰⁷ Шак Х. Указ. Соч. С. 390.

¹⁰⁸ Соглашение между Германией и Бельгией (предл. 3 абз. 1 ст. 1), Соглашение между Нидерландами и Германией (предл. 2 ст. 1), Соглашение между Италией и Германией (абз. 1 ст. 1).

¹⁰⁹ Зайцев Р. В. *Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов*. М., 2007. С. 35; Шак Х. Указ. Соч. С. 388; Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 75.

¹¹⁰ Литвинский Д. В. *Вопросы признания и исполнения решений судов иностранных государств (на основе анализа права Франции и России)*: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2003. С. 45; Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 75.

фактически подменяет решение, вынесенное на территории признаваемого государства¹¹¹.

В рамках концепции кумулятивности сформулировано несколько видов определений признания. Как указывает А. И. Муранов, под признанием понимается придание актам такой же юридической силы, какую имеют вступившие в законную силу акты судов признающего государства¹¹².

По мнению С.С. Сорокиной, «признание иностранного судебного акта представляет собой распространение правового действия судебного акта на территории другого государства в пределах действия аналогичного акта, вынесенного в признающем государстве»¹¹³.

Согласно определению, предложенному П.Н. Евсеевым, признание акта иностранного суда означает признание за ним тех качеств, которыми обладает акт местного суда¹¹⁴.

Следовательно, содержание признания раскрывается исследователями через законную силу, правовое действие и юридические качества¹¹⁵.

Несмотря на то, что теория кумулятивности обеспечивает большую защищенность национальных суверенных интересов¹¹⁶, концепция распространения действия на текущий момент набирает все большую популярность. Ярким примером выступает право Европейского союза. Согласно докладу и Green Paper, принятым Европейской комиссией 21.04.2009, признание иностранных судебных актов организуется на базе принципов взаимного признания и доверия¹¹⁷.

¹¹¹ Зайцев Р. В. Указ. Соч. С. 35–36.

¹¹² Муранов А. И. Международный договор и взаимность как основания приведения в исполнение в России иностранных судебных решений. М., 2003. С. 44.

¹¹³ Сорокина С. С. Правовая сущность и предпосылки признания и исполнения иностранного судебного решения // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. М., 2004. С. 211.

¹¹⁴ Евсеев П. Н. Сотрудничество органов юстиции по договорам о правовой помощи // Правовое сотрудничество между социалистическими государствами. М., 1962. С. 175–176.

¹¹⁵ Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 76.

¹¹⁶ Международное частное право: иностранное законодательство / под ред. А. Н. Жильцова, А. И. Муранова. М., 2000. С. 705.

¹¹⁷ Регламент Европейского Союза от 22.12.2000 № 44/2001 «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 20.05.2022); Kropholler J. Internationales Privatrecht. 6, neubearb. Auflage, 2006. S. 678; Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 77.

Корень различия между двумя теориями находится в вопросе определения применимого права в отношении действия судебного акта. По концепции распространения действия акта определяется согласно праву государства, вынесшего акт, а по концепции кумулятивности – это право признающего государства¹¹⁸.

Применение теории распространения действия соответствует коллизионной привязке *lex fori concursus*, применимой к отношениям трансграничной несостоятельности. Согласно этой привязке применяется право государства суда, возбудившего производство по делу о несостоятельности¹¹⁹/ право государства, в котором имеет место банкротное производство¹²⁰.

Необходимость применения концепции распространения действия отражена в Докладе Виргоса-Шмита к Европейской конвенции о производстве по делам о несостоятельности 1995 года. В соответствии с параграфом 153 Доклада модель признания иностранных банкротств основывается на концепции распространения действия акта об открытии банкротства на всей территории действия Конвенции. Процедура банкротства, возбужденная в одном государстве – члене Конвенции, не приравнивается к национальной процедуре банкротства, но все государства-члены признают ее эффект «как есть», т.е. те эффекты и последствия, которые эта процедура банкротства несет по праву государства, суд которого открыл ее¹²¹.

Основаниями для признания решений иностранных судов являются:

- наличие международного договора;
- принцип взаимности.

¹¹⁸ Конев Д. В. Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России: сравнительно-правовой анализ. М., 2010. С. 81; Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 78.

¹¹⁹ Basedow J., Kono T. Legal Aspects of Globalization: Conflict of Laws, Internet, Capital Markets and Insolvency in Global Economy // Kluwer International. 2000. P. 216.

¹²⁰ Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П. Международное частное право и сравнительное правоведение. М., 2003. С. 307.

¹²¹ Virgos-Schmit Report on the Convention on Insolvency Proceedings. Brussels, 08.06.1996; EU Council Reference 6500/1/96, REV1, DRS 8 (CFC); Moss G., Fletcher I., Isaacs S. The EC Regulation on Insolvency Proceedings: a Commentary and Annotated Guide. 2nd ed. // Oxford University Press. 2009. Appendix 2. P. 381–450; Commentary to the Art. 17. P. 419; Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 80.

Изначально взаимодействие государств в вопросах признания решения по делам о банкротстве происходило посредством заключения двусторонних соглашений. Это свойственно периоду XVIII – середины XX века для европейских стран и стран Латинской Америки¹²².

С увеличением концентрации международного взаимодействия наиболее распространенной практикой стало заключения региональных соглашений или принятия региональных актов наднационального регулирования, например, Регламент Европейского Союза № 1346/2000 и договоры Монтевидео 1889 и 1940 годов. На данный момент региональные соглашения о трансграничных банкротствах действуют в Латинской Америке, Европе, Скандинавии, Африке, Северной и Центральной Америке.

Заключение соглашений способствует унификации правил в отношении трансграничных банкротств. По общему правилу заключение договора, содержащего положения об упрощенном порядке признания решений в рамках дел о банкротстве, не исключает признания этими государствами решений судов государств, не являющихся сторонами договора. Однако законодательство некоторых государств позволяет признавать решения иностранных государств по делам о банкротстве только в случае наличия международного договора, так было, например, в Швеции до введения на территории Евросоюза Регламента Европейского Союза № 1346/2000¹²³.

¹²² Договор между Францией и Швейцарской Республикой от 19.08.1798; Конвенция между Швейцарскими кантонами и Вюртембергом от 13.05.1826; Договор между Францией и Швейцарией от 15.06.1869; Конвенция между Бельгией и Францией «О юрисдикции, действительности и приведении в исполнение судебных и арбитражных решений, а также аутентичных правовых актов» от 08.07.1899; Конвенция между Бельгией и Австрией «О банкротстве, ликвидации, мировых соглашениях и приостановлении платежей» с дополнительным протоколом от 13.06.1973; Конвенция между Бельгией и Нидерландами «О территориальной юрисдикции, банкротстве и приведении в исполнение судебных и арбитражных решений, а также аутентичных правовых актов» с дополнительным протоколом от 28.03.1925; Договор между Германией и Австрией «О банкротстве, ликвидации, урегулировании и мировых соглашениях» от 25.05.1979; Конвенция между Францией и Австрией «О юрисдикции, признании и приведении в исполнение решений в делах о банкротстве» от 27.02.1979; Конвенция между Францией и Италией «О приведении в исполнение решений по гражданским и коммерческим делам» от 03.06.1930; Конвенция между Италией и Австрией «О банкротстве, ликвидации и мировых соглашениях» от 12.07.1977; Конвенция между Королевством Нидерландов и Федеративной Республикой Германия «О взаимном признании и приведении в исполнение решений и актов по гражданским и коммерческим делам» от 30.08.1962; Конвенция между Соединенным Королевством и Королевством Бельгия, предусматривающая взаимное признание и приведение в исполнение решений по гражданским и коммерческим делам, с протоколом к ней от 02.05.1934.

¹²³ Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 190–193.

Часть государств (Швейцария, Австрия, Россия, Чехия, Швеция, Бельгия) признает принцип взаимности основанием для признания иностранных решений по делам о банкротстве, однако другая часть (Англия, Соединенные Штаты Америки, Канада) придерживается противоположной точки зрения.

Принцип взаимности можно интерпретировать как требование уважительно относиться к иностранным судебным актам – принцип международной вежливости (*comitas gentium*). В узком понимании принцип взаимности (*reciprocity*) – это требование к иностранным государствам уважать собственные судебные акты¹²⁴.

Выделяют виды взаимности в зависимости от необходимости ее доказывания. При негативной взаимности предполагается отказ в признании, пока другое государство не признает судебные акты первого. В широком понимании (позитивная взаимность) решений другого государства признаются, пока не засвидетельствовано случаев отказа в признании судебных актов первой страны¹²⁵.

Наиболее частым основанием для отказа в признании иностранных решений выступает противоречие публичному порядку государства.

С.А. Карелина под публичным порядком понимает «фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой систем государства»¹²⁶. Применение указанного основания для отказа представляет собой экстраординарную и исключительную меру.

В деле компании «Qimonda» суд США применил оговорку о противоречии публичному порядку в качестве основания для отказа в признании судебного акта немецкого суда о прекращении обязательств компании-должника как лицензиара по лицензионным соглашениям, по условиям которых не взималась плата. Суд США указал, что признание акта

¹²⁴ Там же. С. 199–200.

¹²⁵ Литвинский Д. В. Указ. Соч. С. 24; Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 190–193.

¹²⁶ Несостоятельность (банкротство) / под ред. д.ю.н., проф. С. А. Карелиной. Указ. Соч. С. 782.

породило бы неопределенность в правах лицензиатов и негативно повлияло на научно-технический и экономический прогресс США¹²⁷.

Таким образом, в отношении признания для модели территориализма характерны использование системы экзекватуры, наличие закрепленных условий для признания иностранных решений. Решения могут признаваться на основании международного договора. При этом, в его отсутствие иностранные судебные акты либо игнорируются, либо применяется принцип негативной взаимности. Для территориализма свойственна концепция кумулятивности с наибольшей гарантией защиты суверенитета признающего государства.

В рамках модели универсализма применяется система автоматического признания. Иностранные судебные акты признаются на основании принципа позитивной взаимности или в силу принципа международной вежливости. С моделью универсализма связана концепция распространения действия, согласно которой действие иностранного судебного акта определяется по праву принявшей его страны.

С точки зрения доктрины признание должно основываться на модели универсализма и теории распространения действия¹²⁸.

Тем не менее, внешнее навязывание государствам концепции распространения действия невозможно и может рассматриваться как покушения на суверенитет государства. Признание само по себе является проявлением доверия государства к юрисдикции иностранного государства, базирующееся на началах взаимодействия и сотрудничества. Соответственно, каждое государство вправе решать, стоит ли признавать то или иное решение, вынесенное в иностранном государстве, и в каком объеме.

Выбор отдельным государством концепции распространения действия должен стать закономерным результатом развития правового порядка и внешних отношений как, например, это происходит сейчас с Германией. Можно

¹²⁷ Chung, John J. In re Qimonda AG: The Conflict Between Comity and the Public Policy Exception in Chapter 15 of the Bankruptcy Code (February 3, 2014). Boston University International Law Journal. 2014. Vol. 32. P. 89; Roger Williams Univ. Legal Studies Paper No. 145. Available at SSRN: www.ssrn.com/abstract=2390351; Несостоятельность (банкротство) / под ред. д.ю.н., проф. С. А. Карелиной. Указ. Соч. С. 783.

¹²⁸ Соби́на Л. Ю. Указ. Соч. С. 80.

предположить, что период применения концепции кумулятивности позволяет государствам получить необходимый опыт взаимодействия и ознакомиться с порядками друг друга. Кроме того, в целом государства движутся по модели унификации, постепенно количество различий и их существенность уменьшаются, а оставшиеся различия сглаживаются путем адаптации.

2.2 Правовой механизм признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений по делу о банкротстве на примере Великобритании и Российской Федерации

В современном мире существует множество различных правовых семей: англосаксонская, континентальная, мусульманская, каноническая, иудаистская, африканская и другие. Множество правовых семей привело к появлению разных моделей регулирования института признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов по делам о трансграничном банкротстве.

Анализ законодательства и судебной практики Великобритании и России позволит охватить сразу две правовых семьи, англосаксонскую и континентальную соответственно. Полагаем, что опыт Великобритании в дальнейшем может быть использован в российском праве для создания эффективного правового механизма регулирования признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, принятых в рамках дела о банкротстве.

Отметим, что в рамках данной работы институт признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в рамках трансграничной несостоятельности мы рассматриваем как единый институт признания иностранных судебных актов, исходя из того, что признание судебных актов неразрывно связано с их исполнением, т.к. само по себе признание не приводит к достижению конечного результата – удовлетворению требований кредиторов.

Основными международными актами, в которых регламентирована процедура признания, являются Типовой закон ЮНСИТРАЛ и Регламент Европейского союза № 2015/848.

Интересна правовая регламентация института признания иностранных судебных решений, закрепленная в Европейской конвенции о некоторых международных аспектах банкротства 1990 года¹²⁹. Данная конвенция предусматривает взаимное признание полномочий управляющего в деле о банкротстве (особенно в отношении поиска имущества должника).

Арбитражный управляющий по делу о банкротстве действует на основании решения суда или другого компетентного органа. Для признания полномочий управляющего на территории иностранного государства, ему необходимо опубликовать сообщение о наличии у него полномочий.

Последствием признания полномочий управляющего иностранным государством является возможность предъявления кредиторами требований по законодательству государства, где открыто вторичное производство, в течение двух месяцев¹³⁰.

В соответствии со ст. 14 Европейской конвенции «открытие процедуры или признание банкротства в государстве-участнике, где конкурсный управляющий намерен осуществлять свои полномочия, предусмотренные настоящей главой, служат ограничением такого осуществления».

Таким образом, признание полномочий управляющего по делу о банкротстве свидетельствует, о невозможности назначения управляющего в другом государстве по тому же делу, следовательно, рассматривается как признание банкротства в целом.

Нами были выбраны механизмы признания иностранных банкротных решений Российской Федерации и Великобритании, поскольку система признания иностранных судебных решений по делам о банкротстве в

¹²⁹ Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротства ETS № 136 [заключена в Стамбуле 05 июня 1990 года] // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 12.06.2022).

¹³⁰ Попондопуло В.Ф., Панзани Л. Правовое регулирование трансграничного банкротства (состояние и рекомендации по совершенствованию) // <http://www.soautprf.ru/site.xp/054057056.html>.

Великобритании является одной из самых эффективных. Поскольку в России система признания иностранных судебных решений отсутствует, а практика по схожим вопросам достаточно неоднозначна, предлагаем в дальнейшем использовать опыт Великобритании в создании эффективного механизма признания на территории Российской Федерации.

Институт признания в английском праве базируется на концепции универсализма. На основе длительной прецедентной практики Англией выработан собственный эффективный механизм признания иностранных судебных решений.

Необходимо отметить, что Великобритания вышла из состава Европейского Союза в полночь с 31 января на 1 февраля 2020 года. Согласно Соглашению о выходе из Европейского Союза до 31.12.2020 Европейским Союзом и Великобританией установлен переходный период. В указанный период в отношении Великобритании действовали все акты, принятые Европейским Союзом. Однако начиная с 01.01.2021 акты Европейского Союза, не инкорпорированные в английское законодательство, не подлежат применению к обязательствам, возникшим после окончания переходного периода¹³¹.

Таким образом, в отношении признания судебных решений, принятых на территории стран участниц Европейского Союза, Великобритания руководствуется Типовым законом ЮНСИТРАЛ (Великобритания является участницей), национальным Законом о несостоятельности, а также прецедентной практикой.

Отметим, Регламент Европейского союза № 2015/848 может применяться в Великобритании в качестве мягкого права.

Поскольку Соединенное королевство состоит из административно-политических регионов (Англия, Уэльс, Северная Ирландия, Шотландия), в

¹³¹ Жизнь после Brexit: особенности урегулирования споров и рекомендации для бизнеса // Адвокатское бюро Мотица и Аудзевичиус. – URL: https://zakon.ru/blog/2021/3/10/zhizn_posle_brexit_osobennosti_uregulirovaniya_sporov_i_rekomendacii_dlya_biznesa (дата обращения: 25.05.2022); РИА-Новости (официальный сайт). – URL: [https://ria.ru/20201231/brexit-1591345392.html#:~:text=24%20января%202020%20года%20глава,02.00%20мск\).%20Великобритания%20покин](https://ria.ru/20201231/brexit-1591345392.html#:~:text=24%20января%202020%20года%20глава,02.00%20мск).%20Великобритания%20покин) ула%20ЕС (дата обращения: 27.05.2022).

которых существует особая упрощенная процедура признания. Судебные решения, принятые на территории данных административных единиц, обладают экстерриториальным эффектом и признаются автоматически без каких-либо дополнительных условий¹³².

Английская прецедентная практика по вопросам признания начала свое становление со второй половины XVIII века. Первым делом, с которого начала формироваться практика признания иностранных банкротных решений, стало дело *Salomons v. Ross* еще в 1764 году¹³³. В данном деле английский суд признал возможность исполнения иностранного судебного решения, вынесенного судом другого государства.

Данное решение стало ключевым не только для Великобритании, но и для других государств, поскольку, как было указано ранее, в большинстве государств на момент вынесения решения в принципе отсутствовал механизм признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов, не говоря о механизме признания судебных актов в рамках банкротства. Укажем, что данное дело стало отправной точкой в формировании более детальных правил признания иностранных судебных актов, принятых в рамках дела о банкротстве, выработанных английской судебной практикой.

В вопросах признания иностранных судебных решений английские суды рассматривают иностранное решение как создающее ответственность одной стороны процесса перед другой¹³⁴, а также общей идеей правовой помощи и признания решений иностранных судов в странах, имеющих аналогичную юрисдикцию¹³⁵. Данный подход Ф.Смарт именуется «подчеркнутым великодушием»¹³⁶.

Отметим, что в Великобритании признаются не все акты, так английские суды не признают иностранные судебные акты о приостановлении судебных

¹³² Fletcher I.F. *Insolvency in Private International Law*. Oxford, 2005. P. 200.

¹³³ *In Re Salomons v. Ross*, (1764) 1 Hy. Bl. 131 n. Raeburn (1949) 26 B.Y.I.L. 177. P. 186, 187.

¹³⁴ Clarkson C.M.V., Hill J. (eds.). *The Conflict of Laws*. Oxford, 2006. P. 134; Court of Queen's Bench. *Schibsby v. Westenholz*. Judgment of 10 December 1870. Law Rep. 6 Q. B. 155.

¹³⁵ В ст. 426 Закона Англии о несостоятельности (*Insolvency Act 1986*) установлено, что «суд любой части Соединенного Королевства, имеющий юрисдикцию в отношении дела о несостоятельности, должен помогать суду другой части Королевства или другой страны, имеющему аналогичную юрисдикцию».

¹³⁶ Smart P. *Cross-Border Insolvency*. 2nd ed. 1997. P. 141.

разбирательств и иных процессуальных действий, а также решения в отношении недвижимости, расположенной на территории Великобритании¹³⁷.

Возможность признания иностранных судебных актов в Великобритании ставится в зависимость от экстерриториальности иностранного права (судом должен быть установлен экстерриториальный характер действия иностранного права на иностранные активы должника), а также схожести юрисдикций иностранного и английского судов (иностранный суд в соответствии с английским правом должен обладать юрисдикцией на рассмотрение дела о банкротстве).

Отсутствие экстерриториальности иностранного права приводит к невозможности признания иностранного судебного акта английским судом¹³⁸.

Так, в деле *Tenon v. Mars* суд признал, что французское законодательство не охватывает иностранное имущество, т.е. не обладает экстерриториальным характером, в связи с чем данное решение не было признано¹³⁹.

В соответствии с английским правом иностранный суд обладает юрисдикцией, если дело о банкротстве открыто в государстве – домилии должника (основной критерий для определения юрисдикции)¹⁴⁰.

Интересным является английский подход к вопросу юрисдикции, так английские суды признают юрисдикцию иностранного государства даже в том случае, если не соблюден критерий домилии, но решение такого государства признано в государстве – домилии должника¹⁴¹.

Помимо критерия домилии английская прецедентная практика признает наличие иностранной юрисдикции в следующих случаях:

– при обращении самого должника в иностранный суд;

¹³⁷ *In Re Banque Indosuez S.A. v. Ferromet Resources Inc.* (1993) B.C.L.C. 112. P. 237.

¹³⁸ См. *In Re Penn Central Transportation Co.* (1981) 2 F.C. 307; *in Re Orient Leasing Co. Ltd. v. Ship Kosei Maru* (1978) 94 D.L.R. 3d 658; *in Re Ting Lei Miao v. Chen Li Hung* (1997) H.K.L.R.D. 841.

¹³⁹ *In Re Tenon v. Mars* (1828) 3 Man & Ry K.B. 38.

¹⁴⁰ *In Re Blithman* (1886) L.R. 2 Eq. 23.

¹⁴¹ *In Re Tuticorin Cotton Co. Ltd.* (1894) 64 L.J. Ch. 198.

– при ведении должником хозяйственной деятельности в государстве, в котором вынесено решение¹⁴².

Необходимо отметить, что в английском праве существуют основания, в соответствии с которыми английские суды не признают иностранные судебные решения. Основаниями для отказа в признании иностранных судебных актов являются:

- противоречие публичному порядку;
- нарушение принципов добросовестности и естественной справедливости;
- невозможность признания акта, который приведет к исполнению иностранного уголовного, административного или фискального законодательства (отказ по данному основанию возможен лишь тогда, когда иностранное производство по делу о банкротстве обладает исключительно карательным характером или направлено на удовлетворение налоговых требований)¹⁴³.

Отказ по причине противоречия иностранного решения публичному порядку Англии возможен в исключительных случаях лишь для предотвращения недопустимых нарушений права и справедливости¹⁴⁴.

Английское право понимает принцип недобросовестности в качестве грубого нарушения со стороны должника или кредиторов, бесчестного или пристрастного поведения.

В деле *Henry Nooman* английский суд отказал в признании американского судебного решения, т.к. судом было признано несправедливое распределение имущества между кредиторами, так как было оказано предпочтение одним кредиторам перед другими (по решению суда конкурсная масса была

¹⁴² In Re Behrends (1865) 12 L.T. 149; In Re Vanzeller (1832) 2 L.J. Bcy 18; affd (1834) 1 Mont. & A 345; In Re Borovsky and Weinbaum (1902) 2 K.B. 312; In Re Queensland Mercantile and Agency Co. Ltd. v. Australasian Investment Co. Ltd. (1888) 15 R. 935.

¹⁴³ In Re Peter Buchanan Ltd. v. McVey (1955) A.C. 516n (1954) I.R. 89; Ayres v. Evans (1981). 34 A.I.R. 582, on ap. 39 A.L.R. 129; In Re Huntington v. Altrill (1893) A.C. 150 at 157.

¹⁴⁴ In Re Debtor, ex p. Viscount of Royal Court of Jersey (1981). Ch. 384 at 402; Smart P. Cross-Border Insolvency. 2nd ed. 1997. P. 188.

распределена лишь между двумя кредиторами, что нарушает принцип равенства и принцип справедливого удовлетворения требований кредиторов)¹⁴⁵.

Таким образом, мы видим, что в Великобритании существует четкий, эффективный механизм признания иностранных судебных решений по делам о несостоятельности, который базируется на основе прецедентной практики английских судов.

Английские суды признают иностранные решения при наличии двух условий:

- экстерриториальный характер решения;
- наличие у суда юрисдикции на рассмотрение спора.

В российской правовой системе существует своя система признания и приведения в исполнение решений иностранных судов по делам о банкротстве.

Согласно п. 6 ст. 1 Закона о банкротстве иностранные судебные решения по делу о банкротстве признаются в Российской Федерации в соответствии с международными договорами, а при их отсутствии – на началах взаимности.

Законодательство о банкротстве в России выстроено по модели территориализма. Российская Федерация неохотно признает юрисдикцию иностранных государств и не предпринимает попыток к заключению международных договоров, которые бы регулировали отношения между государствами по делам о банкротстве, в том числе и вопросы признания иностранных судебных решений. Также необходимо отметить, что в российском законодательстве отсутствует специальное регулирование института признания решений по делам о банкротстве, из-за чего на практике применяются общие положения процессуального права России.

Применительно к международным договорам, на основании которых могут быть признаны решения иностранных судов, необходимо отметить, что такие договоры должны носить специальный характер и должны регулировать вопросы признания именно в рамках несостоятельности. Данная позиция нашла свое отражение в судебной практике: российский суд указал на то, что для

¹⁴⁵ In Re Henry Hooman (1859) 1 L.T. 46.

признания иностранного решения необходимо наличие договора, посвященного вопросам банкротства¹⁴⁶.

В соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации для признания иностранного судебного акта, необходимо наличие совокупности следующих условий¹⁴⁷:

– решение должно быть вынесено государственным судом;

Условие о принятии решения государственным судом связано с целью обеспечения права на судебную защиту, т.к. только решения государственного суда, образованного на основе закона обладают силой государственного принуждения.

– решение должно быть вынесено по существу спора;

Согласно ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение представляет собой акт суда, принимаемый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу¹⁴⁸.

Главной характеристикой судебного решения является его окончательность. Окончательным судебным решением признается решение, в котором суд дал исчерпывающий ответ на все требования истца¹⁴⁹.

В российском праве допускается признание только окончательных судебных актов по делу – решений о признании лица банкротом. Соответственно, признанию не подлежат¹⁵⁰:

а) судебные акты, вынесенные в рамках дела о банкротстве и решающие по существу вопрос о правах и обязанностях лиц, т.е. финальные по сути, но не по форме (объект признания – «внутрибанкротные» судебные решения);

¹⁴⁶ Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2015 по делу № А56-71378/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

¹⁴⁷ Собина Л. Ю. Указ. Соч. С. 98–102.

¹⁴⁸ Российская федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

¹⁴⁹ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы : дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 163; Жевак И. И. Решение арбитражного суда : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 18.

¹⁵⁰ Несостоятельность (банкротство) / под ред. С. А. Карелиной. Указ. Соч. С. 780–782.

б) судебные акты, не решающие вопрос о правах и обязанностях участвующих лиц по существу, но влияющие на процесс рассмотрения дела, в первую очередь – акты об открытии производства, о введении той или иной процедуры, о введении моратория и т.д. (объект признания – открытое за рубежом производство).

– решение должно иметь законную силу;

В соответствии со ст. 244 АПК РФ одним из оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда является то, что решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу.

– решение должно быть исполнимым.

По мнению Р. В. Зайцева, если срок для принудительного исполнения решения в стране суда уже истек и не может быть восстановлен по законодательству страны вынесения решения, такое решение не должно исполняться в России, даже если возможность восстановления срока принудительного исполнения иностранного решения предусмотрена российским правом¹⁵¹.

На практике в России возможно признание решений иностранных судов только на основе принципа взаимности.

Взаимность как предпосылку для исполнения иностранных решений, можно рассматривать как признание иностранных решений тогда, когда иностранное государство, в свою очередь, признает судебное решение признающего государства¹⁵².

Так, российский суд отказал признать решение немецкого суда по делу о банкротстве ввиду того, что истцом не было представлено доказательств в подтверждения признания решений судов Российской Федерации на территории Германии¹⁵³.

¹⁵¹ Зайцев Р. В. Указ. Соч. С. 125.

¹⁵² Масленникова Л. В. Указ. Соч. С. 214.

¹⁵³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2002 по делу № 5-Г021-119 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 28.05.2022).

Взаимность как условие признания иностранных судебных решений по делам о несостоятельности означает, что государства взаимно признают судебные акты по делам о несостоятельности¹⁵⁴.

С одной стороны, указание на взаимность в российском законодательстве можно рассматривать как прогрессивный шаг, поскольку это более гибкий правовой инструмент, позволяющий придать трансграничный эффект зарубежному банкротству в отсутствие соответствующего международного договора Российской Федерации.

Однако применение принципа взаимности на практике сопряжено с большим количеством сложностей, примером таких трудностей выступают вопросы доказывания взаимности, способ выражения взаимности, вид взаимности (общая или специальная) и другие вопросы.

Определяя наличие взаимности между государствами, суд может руководствоваться заключениями специалистов по вопросу наличия взаимности между государствами, а также судебными актами о признании российских банкротных решений на территории иностранного государства.

Таким образом, можно сделать вывод, что для признания иностранного решения необходимо наличие специальной взаимности (признание российского банкротства на территории иностранного государства), доказательств исполнения российских решений на территории иностранного государства¹⁵⁵.

Однако арбитражные суды по вопросам установления факта исполнения на территории иностранного государства российских судебных решений также учитывают особый характер взаимоотношений между государствами. Так, Арбитражный суд Воронежской области признал факт наличия взаимности между Россией и Беларуссией при отсутствии исполнения на территории Беларуссии решений российских судов в рамках банкротства. Суд учел наличие между государствами Соглашения от 17.01.2001 «О порядке взаимного

¹⁵⁴ Международное частное право : учебник / под ред. Н. И. Марышевой. М., 2011. С. 831–832.

¹⁵⁵ Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2016 по делу № А56-42444/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.06.2022).

исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь»¹⁵⁶.

В другом деле российский суд также признал наличие взаимности между Россией и Белоруссией¹⁵⁷.

При анализе судебной практике можно установить, что российские суды устанавливают наличие взаимности России с такими государствами как, Белоруссия, Германия¹⁵⁸, Нидерланды¹⁵⁹.

Отсутствие взаимности российские суды установили со следующими государствами: Азербайджан¹⁶⁰, Италия¹⁶¹, Литва¹⁶², Чехия¹⁶³, Швеция¹⁶⁴, как следствие, судебные решения данных государств, вынесенные в рамках трансграничной несостоятельности, не признаются на территории Российской Федерации (российские суды отказали в признании иностранных судебных

¹⁵⁶ Определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.12.2011 по делу № А14-10699/2011 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.06.2022).

¹⁵⁷ Определение Арбитражного суда Ярославской области от 03.06.2019 по делу № А82-27401/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.06.2022).

¹⁵⁸ Анализируя обстоятельства спора на предмет установления взаимности в вопросе признания на территории ФРГ решений арбитражных судов Российской Федерации по делам о банкротстве, кассационная инстанция считает, что арбитражный суд первой инстанции правильно заключил, что в данном случае такое признание имеет место. Указанный вывод суда подтверждается письмом как самого суда города Франкфурта-на-Майне (т. 1, л.д. 8), так и представленным в материалы дела письмом адвоката Анне Фабель компании «Адвокаты Еккерт» (Цицероштрассе 22, 10709 Берлин), из которого следует, что признание иностранного процесса о банкротстве в Германии урегулировано параграфом 343 абзаца 1 «Закона о несостоятельности и банкротстве», в соответствии с которым иностранные процессы по делам о банкротстве признаются.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2008 по делу № А56-22667/2007 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

¹⁵⁹ В рамках спора, в суд первой инстанции приобщен судебный акт города Амстердама (С/13/653973/КГ ЗА 18-953 CdK/JvS) при вынесении которого было учтено требование В.И Осьмака к И. Б. Гитлину, основанное на решении Никулинского городского суда города Москвы. Кроме того, со стороны кредитора представлены прецеденты Верховного суда Российской Федерации, согласно которым Верховный суд Российской Федерации устанавливает соблюдение принципа взаимности между Российской Федерацией и Королевством Нидерланды.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по делу № А40-68312/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

¹⁶⁰ Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2018 по делу № А40-185979/17-3-1805// КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

¹⁶¹ Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 23.12.2019 по делу № А40-279297/18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022); Постановление Десятого апелляционного арбитражного суда от 27.03.2019 по делу № А41-44625/18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

¹⁶² Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 по делу № А40-126404/16-156-1133 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

¹⁶³ Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 22.04.2019 по делу № А40-166880/18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А60-29115/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

¹⁶⁴ Определение Московского областного суда от 03.04.2019 по делу № 33-8618/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.06.2022).

решений по причине того, что отсутствовали доказательства исполнения на территории иностранных государств судебных актов Российской Федерации по делам о банкротстве).

В российском законодательстве установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании иностранных судебных решений, который не подлежит расширительному толкованию¹⁶⁵. Так, в соответствии со ст. 244 АПК РФ, установлены следующие основания для отказа в признании иностранных судебных решений:

- иностранный акт не вступил в законную силу;
- не уведомление или уведомление ненадлежащим образом лица, против которого принято решение;
- суды Российской Федерации обладают исключительной компетенцией на рассмотрение спора;
- российскими судами принято решение, вступившее в законную силу, по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- в российском суде уже возбуждено дело о банкротстве;
- решение не обладает свойством исполнимости;
- решение противоречит публичному порядку России.

Арбитражный суд Российской Федерации удовлетворил заявление шведской компании о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с российского общества убытков, связанных с расторжением контракта на строительство и продажу морских танкеров, и расходов на проведение арбитражного разбирательства.

Российское общество возражало против признания иностранного судебного решения, со ссылкой на привлечение общества к двойной ответственности за одно и то же нарушение.

Арбитражный суд не нашел оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного решения указав на то, что «под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала

¹⁶⁵ Несостоятельность (банкротство) / под ред. С. А. Карелиной. Указ. Соч. С. 781.

(принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства».

Признавая иностранное судебное решение, суд указал, что применение меры ответственности за допущенное обществом нарушение обязательств было осуществлено на основании избранного сторонами шведского права, поэтому данное решение не нарушает публичный порядок Российской Федерации¹⁶⁶.

Арбитражный суд Северо-Западного округа отказал в признании решения суда общей юрисдикции Араратской и Вайоцзорской областей Республики Армения от 03.03.2014. Кассационный суд исходил из того, что определением Арбитражного суда от 11.03.2015 по другому делу в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение. Исходя из этого, основанные на решении иностранного суда имущественные требования иностранной фирмы не могут быть рассмотрены в порядке гл. 31 АПК РФ, а подлежат рассмотрению исключительно в рамках дела о банкротстве должника путем их включения в реестр требований кредиторов. Иной подход, по мнению кассационного суда, дает возможность преимущественного удовлетворения требований одного из кредиторов несостоятельного должника без учета прав и законных интересов других его кредиторов¹⁶⁷.

Анализ судебной практики показывает, что в Российской Федерации наличие взаимности не презюмируется, а требует доказывания. Весомыми доказательствами выступают факты признания решений российских судов именно по банкротным делам в государстве места происхождения требующего экзекватуры судебного решения.

¹⁶⁶ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.01.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.06.2022).

¹⁶⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по делу № А66-1152/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.06.2022).

Т. Н. Нешатаева отмечает, что судам РФ предстоит выработать практику признания судебных актов, вынесенных в зарубежных банкротных процедурах¹⁶⁸.

Таким образом, в российском законодательстве отсутствует единая концепция признания иностранных судебных решений, вынесенных в рамках несостоятельности. Исходя из анализа практики, можно сделать вывод, что признание ставится в зависимость от обстоятельств конкретного дела (наличие взаимности определяется судами на основе собственных убеждений, общие условия взаимности не выработаны).

Для решения проблемных вопросов признания России необходимо разработать собственные четкие условия для признания иностранных решений, которые должны учитывать опыт иностранных государств в вопросах признания, например, опыт Великобритании.

Четкий механизм признания иностранных банкротных решений позволит быстрее и эффективнее разрешать вопросы несостоятельности должников, учитывая при этом интересы всех кредиторов, а также должника.

Появление единообразной устойчивой судебной практики по вопросу признания и приведения в исполнение иностранных банкротных решений обеспечит будущее законодательное и международно-правовое закрепление процедур трансграничного банкротства с участием России.

Необходима унификация правовых норм, регулирующих вопросы признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений о трансграничной несостоятельности.

¹⁶⁸ Нешатаева Т.Н. Международное частное право и международный гражданский процесс. Учебный курс в трех частях. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. С. 581.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного, автор пришел к следующим выводам.

На международном уровне отсутствует универсальный подход к определению понятия «трансграничного банкротства». Несмотря на это, государства активно сотрудничают в области трансграничного банкротства. На наш взгляд, определение понятия трансграничной несостоятельности (банкротства) сочетает в себе два подхода и представляет собой сложный комплексный институт, состоящий из норм, регулирующих банкротство должника, рассматриваемое в различных правовых порядках и осложненное иностранным элементом.

В настоящее время нет единой концепции правового регулирования трансграничной несостоятельности, а имеющиеся модели не могут обеспечить всестороннее решение проблем трансграничного банкротства. Очевидна необходимость поиска эффективной модели правового регулирования трансграничной несостоятельности.

Разработка универсальной модели правового регулирования трансграничной несостоятельности, прежде всего, необходима для определения критериев взаимодействия государств, действия которых направлены на защиту прав своих граждан – кредиторов и должников.

Конечной целью процедуры банкротства является удовлетворение требований кредиторов, в связи с чем необходимо создание эффективного механизма признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений по делам о банкротстве.

В доктрине разработаны две модели признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов, вынесенных в рамках дела о банкротстве: универсализм и территориализм.

В отношении признания для модели территориализма характерны использование системы экзекватуры, наличие закрепленных условий для

признания иностранных решений. Решения могут признаваться на основании международного договора, либо принципа взаимности.

В рамках модели универсализма применяется система автоматического признания. Иностранные судебные акты признаются на основании принципа взаимности или в силу принципа международной вежливости. В целом национальные юрисдикции с течением времени движутся по модели унификации, постепенно количество различий и их существенность уменьшаются, а для оставшихся особенностей вырабатывается механизм адаптации.

В российском праве отсутствует единая концепция признания иностранных судебных решений, вынесенных в рамках дел о несостоятельности. Ввиду отсутствия международных договоров Российской Федерации с другими государствами по вопросам признания, российские суды признают иностранные судебные решения исключительно на началах взаимности.

С учетом развития экономики, роста дел о трансграничной несостоятельности, полагаем, что для эффективного регулирования трансграничного банкротства Российской Федерации необходимо присоединиться к Типовому закону ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, что позволит выработать единообразную устойчивую судебную практику по вопросу признания и приведения в исполнение иностранных банкротных решений, обеспечит будущее законодательное и международно-правовое закрепление процедур трансграничного банкротства с участием России.

Исходя из анализа практики российских судов, можно сделать вывод, что наличие принципа взаимности определяется судами на основе собственных убеждений, общие условия взаимности не выработаны.

Необходима унификация правовых норм, регулирующих вопросы признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений о трансграничной несостоятельности.

Для решения проблемных вопросов признания России необходимо разработать собственные четкие условия для признания иностранных решений, которые должны учитывать опыт иностранных государств в вопросах признания, например, опыт Великобритании.

Четкий механизм признания иностранных банкротных решений позволит быстрее и эффективнее разрешать вопросы несостоятельности должников, учитывая при этом интересы всех кредиторов, а также должника.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротства ETS № 136 [заключена в Стамбуле 05 июня 1990 года] // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

2. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности [принят Комиссией ООН по праву международной торговли 30 мая 1997 года] // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

3. Регламент Европейского Союза № 1346/2000 «О процедурах несостоятельности» [принят Европейским парламентом и Советом Европейского Союза от 29 мая 2000 года]. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2016/02/28/1125593033/EC%20Банкротство%202015.pdf> (дата обращения 18.04.2022).

4. Регламент Европейского Союза от 22.12.200 № 44/2001 «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 20.05.2022).

5. Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).

6. Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 года // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт.

– URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

7. Регламент Европейского Союза № 2015/848 «О процедурах несостоятельности» [принят Европейским парламентом и Советом Европейского Союза от 20 мая 2015 года]. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2016/02/28/1125593033/EC%20Банкротство%202015.pdf> (дата обращения 08.05.2022).

8. Российская федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

9. Российская федерация. Законы. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ [принят Государственной Думой 21 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

10. Российская федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.04.2022).

11. Закон Бельгии «О Кодексе международного частного права» от 16 июля 2004 года. – URL: <https://pravo.hse.ru/intprilaw/doc/041801> (дата обращения: 19.04.2022).

12. EU Council Reference 6500/1/96, REV1, DRS 8 (CFC). – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A31996L0009> (дата обращения : 26.05.2022).

13. Insolvenzordnung / Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz [Gesetz vom 05.10.1994, in Kraft getreten am 19.10.1994]. – URL: <https://dejure.org/gesetze/InsO> (дата обращения: 02.05.2022).

14. United States Bankruptcy Code / Appointment of bankruptcy judges. – URL: <https://www.law.cornell.edu/> (дата обращения: 02.05.2022).

15. Bundesgesetz vom 18. Dezember 1987 über das Internationale Privatrecht [stand am 1. Januar 2011]. – URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/270808> (дата обращения: 19.04.2022).

Специальная литература:

16. RosInvest.Com. – URL: <https://rosinvest.com/novosti/10466> (дата обращения: 07.04.2022).

17. Ануфриева, Л. П. Международное частное право : В 3 т. / Л. П. Ануфриева. – Москва, 2001. – Т. 3. – 263 с.

18. Богуславский, М. М. Международное частное право : учебник / М. М. Богуславский. – Москва, 2005. – 602 с. – ISBN 5797506483.

19. Васильев, Е. А. Гражданское и торговое право зарубежных государств / Е. А. Васильев, А. С. Комаров. – Москва, 2008. – 556 с. – ISBN 5-7133-1193-7.

20. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2021 год. – URL: <https://pravo.ru/story/239027/> (дата обращения: 07.04.2022).

21. Генкин, Д. М. Конкурсный процесс / Д. М. Генкин // Энциклопедический словарь русского библиографического института «Гранат». – Москва, 1910–1948. – Т. 25. – 344 с.

22. Гойхбарг, А. Г. Международное право / А. Г. Гойхбарг. – Москва : Юриздат НКЮ, 1928. – 184 с.

23. Горяев, Н. Ю. Торжество территориализма, или Обзор судебной практики в сфере трансграничной несостоятельности за 2020 – первое полугодие 2021 года / Н. Ю. Горяев. – URL: https://zakon.ru/blog/2021/06/29/torzhestvo_territorialzima_ili_obzor_sudebnoj_praktiki_v_sfere_transgranichnoj_nesostoyatelnosti_za_ (дата обращения: 25.04.2022).

24. Дмитриева, Г. К. Международное частное право : учебник / Г. К. Дмитриева. – Т. 3. – Москва : Проспект, 2000. – 680 с.
25. Евсеев, П. Н. Сотрудничество органов юстиции по договорам о правовой помощи / П. Н. Евсеев // Правовое сотрудничество между социалистическими государствами. – Москва, 1962. – 279 с.
26. Жизнь после Brexit: особенности урегулирования споров и рекомендации для бизнеса // Адвокатское бюро Мотиека и Аудзевичиус – URL:https://zakon.ru/blog/2021/3/10/zhizn_posle_brexit_osobennosti_uregulirovaniya_sporov_i_rekomendacii_dlya_biznesa (дата обращения: 25.05.2022).
27. Зайцев, Р. В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов / Р. В. Зайцев. – Москва, 2007. – 109 с.
28. Интернет-портал Право.ру. – URL: <https://pravo.ru/interpravo/news/view/52556/> (дата обращения: 07.04.2022).
29. Исследование: российский опыт трансграничных споров. Адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» совместно с интернет-порталом Право.ру. 2018. – URL: https://pravo.ru/story/208696/?desc_chrono_6_1= (дата обращения: 07.04.2022).
30. Итоги-2018 от Верховного суда: банкротство и экономические споры. – URL: <https://pravo.ru/story/209080/> (дата обращения: 07.04.2022).
31. Канашевский, В. А. Международное частное право / В. А. Канашевский. – Москва, 2006. – 698 с. – ISBN 5-7133-1269-0.
32. Карелина, С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебно-практическое пособие / С. А. Карелина. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 348 с. – ISBN 5-466-00130-9.
33. Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли : официальный сайт. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/insolvency-r.pdf> (дата обращения: 08.05.2022).
34. Конев, Д. В. Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России:

сравнительно-правовой анализ / Д. В. Конев. – Москва : Волтерс Клувер, 2010. – 256 с. – ISBN 978-5-466-00489-2.

35. Кох, Х. Международное частное право и сравнительное правоведение / Х. Кох, У. Магнус, П. Винклер фон Моренфельс. – Москва, 2003. – 476 с. – ISBN 5-7133-1084-1.

36. Кузьмина, А. П. Европейская модель трансграничной несостоятельности / А. П. Кузьмина // Международное публичное и частное право. – 2005. – № 4. – С. 42–46.

37. Кулешов, В. В. Специфика правового регулирования несостоятельности (банкротства) в Европейском союзе / В. В. Кулешов // Закон. – 2007. – № 3. – С. 195–210.

38. Куминова, Ю. В. Трансграничная несостоятельность / Ю. В. Кумирова // Материалы Международной научно-методической конференции, проводимой в рамках юбилейной 50-й научно-методической конференции преподавателей и студентов. – Ставрополь, 2005. – С. 197–201.

39. Летин, А. Б. Трансграничная несостоятельность как объект науки международного частного права / А. Б. Летин // Государство и право. – 2003. – № 8. – С. 75–81.

40. Литвинский, Д. В. Вопросы признания и исполнения решений судов иностранных государств (на основе анализа права Франции и России) : специальность 12.00.15 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Литвинский Дмитрий Вячеславович. – Санкт-Петербург, 2003. – 99 с.

41. Лордкипанидзе, А. Г. Гарантии платежеспособности по законодательству Англии и Франции / А. Г. Лордкипанидзе // Законодательство зарубежных стран: обзорная информация. – Москва : ВНИИСЗ, 1979. – Вып. 162. – 57 с.

42. Лунц, Л. А. Курс международного частного права / Л. А. Лунц. – Т. 1. – Москва, 1973. – 383 с.

43. Мамаев, А. А. Международная судебная юрисдикция по трансграничным гражданским делам / А. А. Мамаев. – Москва, 2008. – 232 с.

44. Масленникова, Л. В. Банкротство субъектов хозяйственной деятельности и граждан : учебник / Л. В. Масленникова. – Краснодар : КубГАУ, 2017. – 255 с. – ISBN 978-5-00097-139-0.

45. Международное частное право: иностранное законодательство / под ред. А. Н. Жильцова, А. И. Муранова. – Москва : Статут, 2000. – 892 с.

46. Международное частное право : учебник / под ред. Л. П. Ануфриевой, К. А. Бякишева, Г. К. Дмитриевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2004. – 649 с. – ISBN 5-94032-014-7.

47. Мохова, Е. В. Модификация традиционных доктрин правового регулирования трансграничной несостоятельности юридических лиц: проблемы и перспективы реализации в международном праве / Е. В. Мохова // Вестник Пермского гос. ун-та, 2007. – Вып. 8 (13). – С. 102–109.

48. Мохова, Е. В. Доктрина основного производства трансграничной несостоятельности юридических лиц : специальность 12.00.03 : автореферат. диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мохова Елена Викторовна. – Москва, 2009. – 30 с.

49. Мохова, Е. В. Обеспечение «изначальной предсказуемости» при определении «базовой страны должника» в случаях трансграничной несостоятельности юридических лиц / Е. В. Мохова // Северокавказский юридический вестник. – 2007. – № 2. – С. 31–44.

50. Муранов, А. И. Исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: компетенция российских судов / А. И. Муранов. – Москва, 2002. – 167 с. – ISBN 5-7205-0443-5.

51. Муранов, А. И. Международный договор и взаимность как основания приведения в исполнение в России иностранных судебных решений / А. И. Муранов. – Москва, 2003. – 113 с.

52. Несостоятельность (банкротство) : учебный курс. В 2 т. / под ред. С. А. Карелиной. – Т. 1. – Москва : Статут, 2019. – 925 с. – ISBN 978-5-8354-1480-2.

53. Несостоятельность (банкротство) : учебный курс. В 2 т. / под ред. С. А. Карелиной. – Т. 2. – Москва : Статут, 2019. – 848 с. – ISBN 978-5-8354-1551-9.

54. Нешатаева, Т. Н. Международное частное право и международный гражданский процесс / Т. Н. Нешатаева. – Москва : Городец, 2004. – 619 с. – ISBN 5-9584-0023-1.

55. Основные институты гражданского права зарубежных стран / под ред. В. В. Залесского. – Москва, 2000. – 1183 с. – ISBN 978-5-468-00315-2.

56. Папе, Г. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии: Комментарий к действующему законодательству / Г. Папе. – Москва : БЕК, 2002. – 272 с.

57. Попова, Е. В. Трансграничное банкротство /Е. В. Попова, Е. В. Попов // Законодательство. – 2005. – № 4. – С. 15–20.

58. Попондопуло, В. Ф. Правовое регулирование трансграничного банкротства (состояние и рекомендации по совершенствованию) / В. Ф. Попондопуло, Л. Панзани. – URL: <http://www.soautpprf.ru/site.xp/054057056.html>. (дата обращения: 16.05.2022).

59. Проблемы международного частного права / под ред. Н. И. Марышевой. – Москва, 2000. – 347 с. – ISBN 5-7975-0826-5.

60. РБК-новости. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/02/2004/5703c0b39a7947dde8e0777e> (дата обращения: 07.04.2022).

61. РИА-Новости (официальный сайт). – URL: [https://ria.ru/20201231/brexit-1591345392.html#:~:text=24%20января%202020%20года%20глава,02.00%20мск\).%20Великобритания%20покинула%20ЕС](https://ria.ru/20201231/brexit-1591345392.html#:~:text=24%20января%202020%20года%20глава,02.00%20мск).%20Великобритания%20покинула%20ЕС) (дата обращения: 27.05.2022).

62. Рягузов, А. А. Трансграничная несостоятельность – институт международного частного права / А. А. Рягузов // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 4. – С. 2–4.

63. Светланов, А. Г. Международный гражданский процесс: современные тенденции / А. Г. Светланов. – Москва, 2002. – 181 с. – ISBN 5-86095-198-1.

64. Словарь иностранных слов / под ред. Н. Г. Комлева. – Москва, 2006. – URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-komlev/index.htm> (дата обращения: 16.05.2022).

65. Собина, Л. Ю. Признание иностранных банкротств в международном частном праве / Л. Ю. Собина. – Москва : Статут, 2012. – 238 с. – ISBN 978-5-8354-0843-6.

66. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. / под ред. Т.Ф. Ефремовой. – Москва, 2000.– Т. 2. – 1084 с.

67. Сорокина, С. С. Правовая сущность и предпосылки признания и исполнения иностранного судебного решения / С. С. Сорокина // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. – Москва, 2004. – С. 203–220.

68. Степанов, В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В. В. Степанов. – Москва : Статут, 1999. – 203 с. – ISBN 5-8354-0004-7.

69. Ткачев, В. Н. Теоретические и практические проблемы трансграничной несостоятельности / В. Н. Ткачев // Журнал российского права. – 2007. – № 4. – С. 120–129.

70. Трушников, С. С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в России и Германии / С. С. Трушников. – Санкт-Петербург : Изд-во юрид. ф-та СПбГУ, 2006. – 197 с. – ISBN 5-9645-0053-6.

71. Хайрюзов, В. В. Некоторые проблемы правового регулирования трансграничной несостоятельности (банкротства) / В. В. Хайрюзов // Право и политика. – 2006. – № 7. – С. 75–81.

72. Хоуман, М. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике / М. Хоуман // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Специальное приложение к № 3. – Москва : ЮРИТ-Вестник, 2001. – С. 34–46.
73. Шак, Х. Международное гражданское процессуальное право / Х. Шак. – Москва : БЕК, 2001. – 560 с.
74. Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич. – Москва : Статут, 2000. – 475 с. – ISBN 5-8354-0058-6.
75. Шихалев, В. Банкрот – проблема мировая: Вопросы правового регулирования общественных отношений, возникающих в делах о несостоятельности (банкротстве), в том числе связанных с трансграничной несостоятельностью / В. Шихалев // Правовое пространство. – Хабаровск, 2005. – № 1 (7). – С. 8–14.
76. Яблочков, Т. М. Курс международного гражданского процессуального права / Т. М. Яблочков. – Ярославль, 1909. – 212 с.
77. Anderson William, C. A Dictionary of Law / C. Anderson William. – Chicago, USA, 1893. – 189 p.
78. Balz, M. The European Union Convention on Insolvency Proceeding / M. Balz // American Bankruptcy Law Journal. – № 70, 1996. – 476 p.
79. Basedow, J. Legal Aspects of Globalization: Conflict of Laws, Internet, Capital Markets and Insolvency in Global Economy / J. Basedow, T. Kono // Kluwer International. – 2000. – 216 p.
80. Bufford, S. L. International Insolvency / S. L. Bufford, L. De Carl Adler, S. Brooks, M. S. Krieger // Federal Judicial Center. – 2001. – P. 23–34.
81. Buxbaum, H. L. Rethinking International Insolvency: The Neglected Role of Choice-of-Law Rules and Theory / H. L. Buxbaum // Stanford Journal of International Law. – 2000. – Vol. 36:23. – 232 p.
82. Cheshire, G. C. Private International Law / G. C. Cheshire. – 4th ed. – Oxford, 1952. – 703 p.
83. Clarkson, C. Jaffey on the Conflicts of Laws / C. Clarkson, J. Hill. – London, 1997. – 143 p.

84. Devos, D. Specific Cross-Border Problems Regarding Bank Insolvencies and European Harmonization Efforts / D. Devos // International Bank Insolvencies – a Central Bank Perspective. – 1999. – 311 p.

85. Flascken, E. D. The Role of the Examiner as Facilitator and Harmonizer in the Maxwell Communication Corporation International Insolvency. Current Developments on International and Comparative Corporate Insolvency Law / E. D. Flascken. – Oxford, 1994. – 621 p.

86. Fletcher, I. Cross-Border Insolvency: Comparative Dimensions / I. Fletcher. – UKNCCL, 1990. – 314 p.

87. Fletcher, I. F. Insolvency in Private International Law / I. F. Fletcher. – Oxford, 2005. – 200 p.

88. Gitlin Richard & Silverman Ronald. International Insolvency and the Maxwell Communication Corporation Case: One Example of Progress in the 1990 s / Private International Law: Commercial Law & Practice Course Handbook Series, 1992. – P. 36–87.

89. Chung, John J. In re Qimonda AG: The Conflict Between Comity and the Public Policy Exception in Chapter 15 of the Bankruptcy Code (February 3, 2014) / John J. Chung / Boston University International Law Journal. –2014. – Vol. 32. – 213 p.

90. Goode, R. Principles of Corporate Insolvency Law / R. Goode. – London, 1997. – 233 p.

91. Goodrish, H. F. Conflict of Laws / H. F. Goodrish. – 2nd ed. – West Publishing Co., 1938. – 624 p.

92. Karle, J. La Dottrina Juridical del Falliamento vel Diritto Private Internazionale / J. Karle. – Napoli, – 1872. – 324 p.

93. Kropholler, J. Internationales Privatrecht / J. Kropholler. – 6, Neubearb. – Auflage, 2006. – P. 346-352.

94. LoPucki, L. M. The Case for Cooperative Territoriality in International Bankruptcy / L. M. LoPucki // Michigan Law Review. – 2000. – Vol. 98. – P. 2216–2228.

95. Lore, U. International Relations and International Insolvency Cooperation: Liberalism, Institutionalism and Transnational Legal Dialogue / U. Lore // Law and Policy in International Business. – 1997. – P. 34–44.
96. Mehren, A., Trautman D. The Law of Multistate Problems / A. Mehren, D. Trautman. – Boston, 1965. – P. 833–845.
97. Michaels, R. Recognition and Enforcement of Foreign Judgments / R. Max Michaels, Plank Institute for Comparative Public Law and International Law // Heidelberg and Oxford University Press. – 2009. – 215 p.
98. Moss, G., Fletcher I., Isaacs S. The EC Regulation on Insolvency Proceedings: a Commentary and Annotated Guide. – 2nd ed. / G. Moss, I. Fletcher, S. Isaacs // Oxford University Press. – 2009. – Appendix 2. – P. 381–450.
99. Nadelmann, K. H. Discrimination in Foreign Bankruptcy Law Against Non-Domestic Claims / K. H. Nadelmann // American Bankruptcy Law Journal. – № 47. – 147 p.
100. Pottow, J. Procedural Incrementalism: a Model for International Bankruptcy / J. Pottow // Virginia Journal of International Law. – 2006. – Vol. 45:4. – 133 p.
101. Powers, T. Current Developments in International and Comparative Corporate Insolvency Law / T. Powers // The Model International Insolvency Cooperation Act. A Twenty-First Century Proposal for International Insolvency Cooperation. – Oxford, 1994. – 687 p.
102. Ridruejo, P. La Faillite en Droit International Prive (1971) / P. Ridruejo // Recueil de Cours II 135. – 169 p.
103. Roger Williams Univ. Legal Studies Paper №. 145. – URL: www.ssrn.com/abstract=2390351 (дата обращения : 12.06.2022).
104. Siegel, D. Conflicts in a Nutshell / D. Siegel. – 2nd ed. – St. Paul, 1994. – 359 p.
105. Smart, P. Cross-Border Insolvency / P. Smart. – 2nd ed. – 1997. – 141 p.
106. Szaszy, I. International Civil Procedure. A Comparative Study / I. Szaszy. – 1967. – 526 p.

107. Tagashira, S. International Effect of Foreign Insolvency Proceedings: Analysis of «Ancillary» Proceedings in the United States and Japan / S. Tagashira // Texas International Law Journal. – 1994. – № 29. – P. 1–9.

108. The American Law Institute. Transnational Insolvency Project. Principles of Cooperation in Transnational Insolvency Cases Among the Members of the North American Free Trade Agreement. – Tentative Draft. – 14.04.2000. – 219 p.

109. Torremans, P. Cross-Border Insolvencies in EU, English and Belgian Law / P. Torremans // Kluwer Law International. – 2001. – P. 2–14.

110. Verougstraete, I. Manuel de la Faillite et du Concordat / I. Verougstraete // Kluwer Editions Juridiques Beligues. – 1998. – 617 p.

111. Virgos-Schmit Report on the Convention on Insolvency Proceedings. Brussels, 08.06.1996. – URL: http://aei-dev.library.pitt.edu/952/1/insolvency_report_schmidt_1988.pdf (дата обращения : 11.06.2022).

112. Westbrook, J. L. A Global Solution to Multinational Default / J. Westbrook // Michigan Law Review. – 2000. – Vol. 98. – 2278 p.

Материалы судебной практики:

113. Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве) : информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.04.1995 № С1-7/ОП-237 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

114. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2002 по делу № 5-Г021-119 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 28.05.2022).

115. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.01.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных

судебных и арбитражных решений» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.06.2022).

116. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2020 года № 310-ЭС20-3002 по делу № А83-6324/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 30.04.2022).

117. Постановление Десятого апелляционного арбитражного суда от 27.03.2019 по делу № А41-44625/18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

118. Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 22.04.2019 по делу № А40-166880/18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

119. Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 23.12.2019 по делу № А40-279297/18 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

120. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2020 № 09АП-75624/2019 по делу № А40-82161/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

121. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 по делу № А33-20376/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 08.04.2022).

122. In Re Salomons v. Ross, (1764) I Hy. Bl. 131 n. Raeburn (1949) 26 B.Y.I.L. 177. P. 154. – URL: <https://www.jstor.org/stable/1090566> (дата обращения: 03.06.2022).

123. In Re Tenon v. Mars (1828) 3 Man & Ry K.B. 38. – URL: <https://www.jstor.org/stable/760390> (дата обращения: 03.06.2022).

124. In Re Tuticorin Cotton Co. Ltd. (1894) 64 L.J. Ch. 198. – URL: <https://books.google.ru/books?id=UXg8CwAAQBAJ&pg=PR39&lpg=PR39&dq=In>

+Re+Tuticorin+Cotton+Co.+Ltd.+(1894)+64+L.J.+Ch.+198.&source=bl&ots=Fb0gbMHc9l&sig=ACfU3U1C8pG88Oy4YntdA6t3WF7jU5BtEg&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiKirfBnM34AhUXzYsKHTT3BrAQ6AF6BAgPEAM#v=onepage&q=In%20Re%20Tuticorin%20Cotton%20Co.%20Ltd.%20(1894)%2064%20L.J.%20Ch.%20198.&f=false (дата обращения: 03.06.2022).

125. In Re Orient Leasing Co. Ltd. v. Ship Kosei Maru (1978) 94 D.L.R. 3d 658. – URL: [https://books.google.ru/books?id=UXg8CwAAQBAJ&pg=PR33&lpg=PR33&dq=in+Re+Orient+Leasing+Co.+Ltd.+v.+Ship+Kosei+Maru+\(1978\)+94+D.L.R.+3d+658&source=bl&ots=Fb0gbMH99m&sig=ACfU3U1dyupe9crcx71LBX0mfwuWxF4A0A&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiLw8eym834AhXFiIsKHVr3BsEQ6AF6BAgOEAM#v=onepage&q=in%20Re%20Orient%20Leasing%20Co.%20Ltd.%20v.%20Ship%20Kosei%20Maru%20\(1978\)%2094%20D.L.R.%203d%20658&f=false](https://books.google.ru/books?id=UXg8CwAAQBAJ&pg=PR33&lpg=PR33&dq=in+Re+Orient+Leasing+Co.+Ltd.+v.+Ship+Kosei+Maru+(1978)+94+D.L.R.+3d+658&source=bl&ots=Fb0gbMH99m&sig=ACfU3U1dyupe9crcx71LBX0mfwuWxF4A0A&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiLw8eym834AhXFiIsKHVr3BsEQ6AF6BAgOEAM#v=onepage&q=in%20Re%20Orient%20Leasing%20Co.%20Ltd.%20v.%20Ship%20Kosei%20Maru%20(1978)%2094%20D.L.R.%203d%20658&f=false) (дата обращения: 03.06.2022).

126. Решение Коммерческого суда Брюсселя от 28.04.1980 // Me A. Zenner q.q. Faillite S.A. Orfeverie Wiskemann (1980). – BRH II 417.

127. In Re Penn Central Transportation Co. (1981) 2 F.C. 307. – URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/382/821/2596977/> (дата обращения: 03.06.2022).

128. In Re Banque Indosuez S.A. v. Ferromet Resources Inc. (1993) B.C.L.C. 112. – URL: <https://ky.vlex.com/vid/re-hsh-cayman-806898713> (дата обращения: 03.06.2022).

129. In Re Ting Lei Miao v. Chen Li Hung (1997) H.K.L.R.D. 841. – URL: <https://documents.manchester.ac.uk/display.aspx?DocID=45550> (дата обращения: 03.06.2022).

130. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2008 по делу № А56-22667/2007 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

131. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по делу № А66-1152/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.06.2022).

132. Определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.12.2011 по делу № А14-10699/2011 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.06.2022).

133. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2015 по делу № А56-71378/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.05.2022).

134. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2016 по делу № А56-42444/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.06.2022).

135. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2016 № Ф07-9292/2016 по делу № А56-27115/2016 // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 08.05.2022).

136. Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2018 по делу № А40-185979/17-3-1805// КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

137. Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 по делу № А40-126404/16-156-1133 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

138. Определение Московского областного суда от 03.04.2019 по делу № 33-8618/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.06.2022).

139. Определение Арбитражного суда Ярославской области от 03.06.2019 по делу № А82-27401/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.06.2022).

140. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по делу № А40-68312/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

141. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А60-29115/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.06.2022).

142. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2020 № Ф09-368/20 по делу № А47-17010/2018 // «Гарант» – информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 08.05.2022).

143. Определение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2020 по делу № А40-252126/19 // «Картотека арбитражных дел» : официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

144. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.08.2020 по делу № А07-28969/2019 // «Картотека арбитражных дел» : официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

145. Определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020. по делу № А40-244943/2015 // «Картотека арбитражных дел» : официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 30.04.2022).

146. Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2020 по делу № А56-79182/2020 // «Картотека арбитражных дел» : официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. – URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).


Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой


подпись


инициалы, фамилия

«»  2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01.01 Международное и иностранное право
код – наименование направления

Признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений,
вынесенных рамках дела о банкротстве
тема


Руководитель


подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

В.В. Терешкова
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

П.А. Сорх
инициалы, фамилия

Красноярск 2022