

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический институт

Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_      \_\_\_\_\_  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01.01 Международное и иностранное право  
код – наименование направления

Правовой режим «сиротских» произведений в МЧП  
тема

Руководитель \_\_\_\_\_  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.  
должность, ученая степень

В.В. Терешкова  
инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_  
подпись, дата

Д.Р. Марьясова  
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1. Понятие и правовое регулирование сиротских произведений.....	6
1.1 Понятие и причины появления сиротских произведений.....	6
1.2 Международная унификация норм, регламентирующих использование сиротских произведений.....	15
2. Национальная регламентация использования сиротских произведений .....	24
2.1 Зарубежный опыт использования сиротских произведений .....	24
2.2 Правовое регулирование использования сиротских произведений в Российской Федерации .....	47
Заключение .....	58
Список использованных источников .....	61

## ВВЕДЕНИЕ

Необходимость правового регулирования сиротских произведений стала особо актуальной в начале XXI века: в период активного развития интернет технологий и с появлением процесса перехода произведений в цифровую среду, обеспечение которого невозможно без согласия законных правообладателей<sup>1</sup>.

Актуальность защиты сиротских произведений обусловлена еще и тем, что на сегодняшний день в различных библиотеках, архивах и других учреждениях культуры хранится огромное количество таких произведений.

Согласно статистике, представленной Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, в России порядка 4 миллионов книг представляют актуальный интерес<sup>2</sup>, и если хотя бы 10% из них являются сиротскими, то это уже 400 тысяч книг, к которым читающая аудитория не может получить свободного доступа. Полагаем, что реальный процент сиротских книг значительно выше, а если добавить к этому произведения всех других видов, то ситуация вырисовывается крайне удручающая<sup>3</sup>.

По приблизительной оценке Британской библиотеки в ее коллекции в примерно 40% случаев у произведений отсутствует правообладатель, то есть в общей сложности 150 миллионов произведений являются сиротскими<sup>4</sup>. Многие из них играют огромную роль в культурной и образовательной сферах: различные письма, дневники, карты, учебные и научные тексты.

---

<sup>1</sup> Михайлов К.М. Сиротские произведения: в поисках правового режима // Право интеллектуальной собственности : Сборник научных трудов. 2017. С. 59.

<sup>2</sup> Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад. 2021. – URL: <http://www.unkniga.ru/images/2021/docs/otr-doklad-kn-rynok-rossii-1.pdf> (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>3</sup> Левова И.Ю., Винник Д.В., Моисеева А.Ю. Сиротские произведения в России: статус, пути решения проблемы. М., 2016. С. 40.

<sup>4</sup> Orphan works – Frequently asked questions / European Commission. – URL: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/memo\\_12\\_743/MEMO\\_12\\_743\\_EN.pdf](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/memo_12_743/MEMO_12_743_EN.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

Результаты исследования, проводимого в 2010-2011 годах одной из крупнейших цифровых библиотек Hathitrust, показали, что около 50% произведений в ее коллекции являются сиротскими<sup>5</sup>.

По данным центра по изучению общественного достояния юридического факультета университета Дьюка большинство материалов о культуре XX века являются именно сиротскими произведениями<sup>6</sup>.

Однако, несмотря на это, до сих пор понятие, а также правовой режим сиротских произведений не определены законодательно. Нет универсального международного акта, на межгосударственном уровне данные вопросы не достигли достаточной степени унификации. В каждом государстве установлены различные критерии для отнесения объектов авторских и смежных прав к произведениям-сиротам и закреплены разные механизмы их правомерного использования.

Определение режима сиротских произведений – одна из наиболее важных задач права интеллектуальной собственности. Данной теме посвящено достаточно немалое число исследований отечественных и зарубежных авторов, среди которых можно выделить работы И.Ю. Левовой, Д.В. Винника, А.Ю. Моисеева, О.В. Лутковой, И.В. Шугуровой, С.С. Бородина, Н.В. Бузовой, Е.Б. Леанович, В.А. Дозорцева, Д.В. Кожемякина, Л. Паллас Лорен, Стефа Ван Гомпеля, Б. Хугенхольца, П. Мезея, Д. Хансена, К. Хасимото, Г. Хинз, П. Самуэльсон, Д. Урбан, Дж. Бойла, П. Хантер и М. Фавале. Однако не проводилось комплексного анализа проблемы правового режима сиротских произведений на мировом уровне, а также не предлагалось унифицированного способа ее решения.

Объектом исследования выступают отношения, возникающие в сфере защиты сиротских произведений в России и за рубежом.

---

<sup>5</sup> Савицкая Т.Е. Партнерство цифровых библиотек Hathitrust Digital Library: новый режим сотрудничества // Библиотекосведение. 2018. Т. 67. № 1. С. 85.

<sup>6</sup> Handbook on copyright and related issues for libraries. – URL: [https://eifl.net/sites/default/files/resources/201409/handbook\\_rus\\_05.pdf](https://eifl.net/sites/default/files/resources/201409/handbook_rus_05.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

Предмет исследования составляют нормативно-правовые и ненормативные акты Европейского союза, России и ряда зарубежных стран, законопроекты, судебная практика и доктринальные подходы, регулирующие и определяющие понятие сиротских произведений, а также способы их легального использования.

Цель исследования – комплексное изучение понятия сиротских произведений, причин их появления, а также различных подходов к их правомерному использованию. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) проанализировать подходы к определению понятия «сиротское произведение»;
- 2) разграничить произведения, вышедшие из (коммерческого) оборота, произведения, перешедшие в общественное достояние, и сиротские произведения;
- 3) исследовать причины появления сиротских произведений;
- 4) рассмотреть существующие на сегодняшний момент способы использования произведений-сирот в России и за рубежом, а также выделить негативные и положительные стороны каждого из них;
- 5) изучить предлагаемые в доктрине и содержащиеся в законопроектах пути решения проблемы правомерного использования произведений-сирот в будущем.

Методологическую основу исследования составляют как общие, так и частные научные методы познания: методы системного анализа и синтеза, метод толкования закона, а также исторический, сравнительно-правовой и формально-логический методы.

Структура работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, разделенных на параграфы, заключение и список использованных источников.

# 1. Понятие и правовое регулирование сиротских произведений

## 1.1 Понятие и причины появления сиротских произведений

Одной из актуальных задач для создания механизма защиты сиротских произведений является поиск универсального определения данного понятия, которое не закреплено ни в одном универсальном международном акте.

Сиротские произведения (orphan works) – это произведения, которые защищены авторским правом, но автор не может быть идентифицирован или найден<sup>7</sup>. Некоторые авторы определяют их как «произведения, в отношении которых, вероятно, не истек срок действия авторского права, но в то же время не существует возможности найти правообладателя»<sup>8</sup>.

Библиотека Конгресса США определяет сиротские произведения как «защищенные авторским правом произведения, владельцев которых трудно или даже невозможно найти»<sup>9</sup>.

По данным Бюро авторского права США (United States Copyright Office) сиротским произведением является любая оригинальная авторская работа, для которой добросовестный потенциальный пользователь не может легко идентифицировать и / или найти владельца (ов) авторских прав в ситуации, когда разрешение от владельца (ов) авторских прав необходимо в соответствии с законом<sup>10</sup>.

В некоторых государствах понятие «сиротское произведение» закреплено на законодательном уровне. Так, согласно Закону об авторском праве Венгрии произведение считается сиротским, если его правообладатель не

---

<sup>7</sup> Lifshitz-Goldberg Y. Orphan Works. WIPO Seminar – May 2010. Lecture Summary // World Intellectual Property Organization, WIPO. – URL: [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sme/en/wipo\\_smes\\_ge\\_10/wipo\\_smes\\_ge\\_10\\_ref\\_theme11\\_02.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sme/en/wipo_smes_ge_10/wipo_smes_ge_10_ref_theme11_02.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

<sup>8</sup> Антопольский А.Б., Ефременко Д.В. Инфосфера общественных наук России: монография. М.; Берлин, 2017. С. 308.

<sup>9</sup> Orphan Works, 70 Fed. Reg. 39341 (July 7, 2005). – URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2005/07/07/05-13355/orphan-works> (дата обращения: 09.04.2022).

<sup>10</sup> United States Copyright Office, Report on Orphan Works. 2006. – URL: <http://www.copyright.gov/orphan/orphan-report.pdf> (дата обращения: 10.04.2022).

идентифицирован или не может быть найден несмотря на добросовестный тщательный поиск<sup>11</sup>, в соответствии со ст. 77 Закона об авторском праве Канады сиротским признается произведение, правообладателя которого невозможно «найти» (located)<sup>12</sup>. Статья 67 Закона об авторском праве Японии называет сиротскими произведения с неизвестным автором или автором, с которым «невозможно связаться даже после значительных усилий»<sup>13</sup>.

В деле *Authors Guild, Inc. vs. HathiTrust* сиротское произведение определяется как «произведение, вышедшее из печати»<sup>14</sup>.

Дословно словосочетание «orphan work» переводится как «бесхозное произведение», однако в российской практике и доктрине получили распространение термины «произведения-сироты» и «сиротские произведения».

Отметим, что в доктрине сложился подход, согласно которому предлагается рассматривать произведения не как «сирот», а как «заложников» (hostage), поскольку они «становятся ограниченными в своем передвижении определёнными правилами, установленными законом об авторском праве, и отсутствием владельцев, которые могли бы освободить произведения от того, что оставляет их в заключении»<sup>15</sup>.

Законодательно в Российской Федерации не определено понятие «сиротское произведение»<sup>16</sup>. Понятие упоминается только в Методических рекомендациях по отнесению архивных документов к объектам авторского и смежных прав, доступу и порядку использования таких документов, утвержденных Росархивом, в которых сиротское произведение определяется

---

<sup>11</sup> Act LXXVI of 1999 on Copyright. – URL: [https://www.hipo.gov.hu/sites/default/files/szjt\\_lxxvi\\_1999\\_en\\_rev\\_1.pdf](https://www.hipo.gov.hu/sites/default/files/szjt_lxxvi_1999_en_rev_1.pdf) (дата обращения: 27.04.2022).

<sup>12</sup> Copyright Act (R.S.C., 1985). – URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-42/page-20.html#h-105208> (дата обращения: 28.04.2022).

<sup>13</sup> Copyright Act (Tentative translation). – URL: [https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4001#je\\_ch2sc8at1](https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4001#je_ch2sc8at1) (дата обращения: 28.04.2022).

<sup>14</sup> *Authors Guild, Inc. v. HathiTrust* (2nd Cir., 2014). – URL: <https://web.mst.edu/~canisr/legalenvironment/cases/authorsguild.pdf> (дата обращения: 10.04.2022).

<sup>15</sup> Loren L.P. *Abandoning the Orphans: An Open Access Approach to Hostage Works* // *Berkeley Technology Law Journal*. 2012. Vol. 27. № 3. P. 1434.

<sup>16</sup> Давыдов А.Ю. *Общая характеристика сиротских произведений и их правовой режим в Российской Федерации* // *The Scientific Heritage*. 2021. № 63-5 (63). С. 7.

как произведение, охраняемое авторским правом, но при этом автора данного произведения невозможно идентифицировать.

В России идет активная работа над законодательным закреплением понятия «сиротское произведение».

В 2015 году Министерство связи и массовых коммуникаций РФ разработало проект Федерального закона «О внесении изменений в ГК РФ в части совершенствования механизма коллективного управления авторскими и смежными правами» (далее – законопроект Минкомсвязи РФ), но он не был внесен в Государственную Думу. В законопроекте сиротское произведение определялось как произведение, обладателя авторских прав на которое не удалось установить или обладатель которого не может быть обнаружен несмотря на проведение должного поиска.

В 2021 году в рамках международного форума лидеров креативных индустрий и мира интеллектуальной собственности IPQuorum 2021: Tech for Content руководитель нормативно-правового департамента Министерства культуры РФ анонсировал поручение Правительства России министерству разработать законопроект о внесении поправок в часть 4 ГК РФ, который «призван дать четкое определение, что такое сиротское произведение»<sup>17</sup>. Следуя международной практике, таковым можно признать «объект авторского права, автор или правообладатель которого неизвестен или неизвестно его местонахождение. Кроме того, сиротским произведение будет признано только при условии, если был осуществлен тщательный поиск автора».

Несмотря на отсутствие законодательно закреплённого определения понятия «сиротское произведение» в России, Н.И. Кочевцева полагает, что содержание данного термина можно определить с позиции действующего нормативно-правового регулирования, а также устоявших взглядов в

---

<sup>17</sup> Министерство культуры РФ поддерживает инициативу предпринимательского сообщества: эксперты IPQuorum подробно обсудили возможности использования «сиротского» контента. – URL: <https://tech4content.ru/news/view?id=31> (дата обращения: 10.04.2022).



российской доктрине<sup>18</sup>. По ее мнению, исходя из анализа статей 1265, 1281 и 1287 ГК РФ сиротским является произведение:

1) опубликованное анонимно, то есть без указания имени, но при условии, что на произведении не указан издатель, который в соответствии с ГК РФ имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление;

2) опубликованное под псевдонимом автора, но при условии, что на произведении не указан издатель, который в соответствии с ГК РФ имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление, а также при условии, что псевдоним не позволяет установить личность автора.

В случае если автор работы раскроет свою личность или его личность не будет далее оставлять сомнений, то произведение перестает быть сиротским и продолжает охраняться в соответствии с ГК РФ.

В первую очередь, к сиротским произведениям относятся произведения науки, литературы и искусства в различной форме<sup>19</sup>: печатные и рукописные тексты, изображения, включая фотографии, карты, схемы, иллюстрации, картины и рисунки, аудиовизуальные, кинематографические произведения и др.

Однако в качестве сиротских могут признаваться и охраняемые смежными правами объекты<sup>20</sup>, например, фонограммы, как указано в Директиве Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2012/28/ЕС от 25 октября 2012 года об определенном разрешенном использовании произведений, неопределяемых по субъекту авторского права (сиротских произведений), которая в настоящее время является единственным международным актом (но регионального характера), распространяющим свое действие на несколько стран, где определено понятие «сиротское произведение» и достигнута некоторая степень его унификации.

---

<sup>18</sup> Кочевцева Н.И. Сиротские произведения в праве интеллектуальной собственности Европейского союза и России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. С. 227.

<sup>19</sup> Левова И.Ю., Винник Д.В., Моисеева А.Ю. Указ. Соч. С. 5-6.

<sup>20</sup> Stef van Gompel & P. Bernt Hugenholtz. The Orphan Works Problem: The Copyright Conundrum of Digitizing Large-Scale Audiovisual Archives, and How to Solve It. – URL: [https://www.ivir.nl/publicaties/download/the\\_orphan\\_works\\_problem.pdf](https://www.ivir.nl/publicaties/download/the_orphan_works_problem.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

Согласно § 1 ст. 2 Директивы произведение или фонограмма считаются не определяемыми по субъекту авторского права, если ни один из правообладателей такого произведения или фонограммы неизвестен или не обнаружено местонахождение ни одного из известных правообладателей в результате тщательного (должного) поиска (*diligent search*)<sup>21</sup>.

В § 2 ст. 1 Директивы указано, что она распространяет свое действие, как уже было отмечено, не только на объекты авторских прав, но и на объекты, защищенные смежными правами, а именно на:

(а) произведения, опубликованные в книгах, журналах, газетах или в другом письменном виде, которые находятся в коллекциях публичных библиотек, образовательных учреждениях или музеях, а также в архивах или институтах кино- и аудионаследия;

(b) кинематографические и аудиовизуальные работы и фонограммы, которые находятся в коллекциях публичных библиотек, образовательных учреждениях или музеях, а также в архивах или институтах кино- и аудионаследия;

(с) кинематографические и аудиовизуальные работы и фонограммы, произведенные организациями публичного телерадиовещания до 31 декабря 2002 г. включительно, которые содержатся в их архивах, которые находятся под охраной авторских и смежных прав и впервые были опубликованы, а при отсутствии опубликования были транслированы по каналам теле- и радиовещания на территории государства-члена ЕС.

Кроме того, европейский законодатель распространил действие Директивы на произведения и фонограммы, которые никогда не были опубликованы или транслированы, но стали публично доступными с согласия правообладателей, если разумно предположить, что правообладатели не стали бы возражать против их использования; а также на произведения и иные

---

<sup>21</sup> В переводе А.А. Шанова используется вариант «добросовестный поиск» // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.04.2022); в переводе Левовой И.Ю., Винника Д.В., Моисеевой А.Ю. используется вариант «скрупулезный поиск».

охраняемые объекты, являющиеся составной частью произведений или фонограмм.

Отметим, что Директива признает и так называемые частично сиротские произведения (*partial orphan works*), то есть те, у которых два или более правообладателей и не все из них установлены<sup>22</sup>. Такие объекты могут правомерно использоваться только при условии, что установленные правообладатели, местонахождение которых известно, выразили в отношении своих прав согласие на воспроизведение и опубликование (§ 2 ст. 2 Директивы).

По мнению Н.В. Бузовой, проанализировав положения Директивы, можно выделить следующие критерии для признания произведения сиротским:

1) есть основания полагать, что объекты охраняются авторским и смежным правом и не перешли в общественное достояние;

2) невозможно реализовать исключительное право на использование таких объектов несмотря на активные действия пользователей (согласие на использование объекта невозможно получить от правообладателя в силу отсутствия данных о его личности даже при проведении надлежащего поиска)<sup>23</sup>.

И.В. Шугурова отмечает, что существует два основных подхода для определения произведения в качестве сиротского<sup>24</sup>. Согласно первому презюмируется, что произведения находятся в общественном достоянии до тех пор, пока правообладатели не будут установлены или найдены (*opt-in*). Второй подход (*opt-out*) предполагает, что все произведения с неустановленными или ненайденными авторами находятся под защитой авторского права, именно

---

<sup>22</sup> Orphan Works. – URL: <https://www.ipoi.gov.ie/en/types-of-ip/copyright1/orphan-works/> (дата обращения: 26.04.2022).

<sup>23</sup> Бузова Н.В. Сиротские произведения: в поиске вариантов правомерного использования // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 8. С. 22.

<sup>24</sup> Шугурова И.В. Проблемы правовой охраны и использования сиротских произведений в условиях цифровой среды в Европейском союзе // Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности). 2020. № 4. С. 128.

второй подход, как видно из определения понятия сиротского произведения, предусмотренного в Директиве, был воспринят в Европейском союзе.

Существование проблемы сиротских произведений указывает на явные трудности современной системы авторского права<sup>25</sup>. В доктрине выделяется множество причин появления сиротских произведений, среди которых можно выделить субъективные и объективные.

Первые связаны с увеличением срока охраны произведений и нежеланием автора контролировать результат своего интеллектуального труда, а именно с ситуацией, когда судьба произведения автору безразлична, и получается, что законодательно увеличивается срок защиты произведения, которое «в данной опеке не нуждается»<sup>26</sup>.

К субъективным причинам также можно отнести появление произведения в результате творческого труда нескольких лиц, не знающих друг о друге, например, в настоящее время каждый интернет-пользователь на свободных площадках может редактировать произведение, что приводит к тому, что право авторства «размывается» и идентифицировать первоначального создателя работы представляется очень сложной задачей<sup>27</sup>.

Причинами же объективного характера, то есть не связанными с волей автора произведения, могут быть следующие факторы:

- утрата данных об авторе произведения в результате повреждения носителя, на котором зафиксировано произведение. Например, в период вооруженного конфликта в Югославии с помощью центральных и региональных библиотек было спасено большое количество книг, но в результате бомбардировки и введения военного положения вывезти архив

---

<sup>25</sup> Samuelson P., Urban J.M., David R., Hansen D.R., Hashimoto M., Hinze G. Solving the orphan works problem for the United States // Columbia journal of law & the arts. 2013. Vol. 37. № 1. P. 1-55.

<sup>26</sup> Михайлов К.М. Указ. Соч. С. 61.

<sup>27</sup> Дмитриева Г.К., Луткова О.В. Национальные механизмы регулирования трансграничных авторских // Lex Russica. 2019. № 11 (156). С. 20.

временно было невозможно, и многие книги оказались повреждены, в связи с чем информация об авторах ряда произведений была утеряна<sup>28</sup>;

- произведение скопировано (полностью или в части) без указания автора, а оригинал утерян. Например, издатель может небрежно отнестись к исполнению своих обязанностей по защите авторских прав при копировании произведения и не указать автора, что может привести к последующей потере информации о нем;

- умышленное изменение другими лицами данных об авторе;
- смена правообладателя, а также невозможность найти правопреемника, который может быть, например, иностранным физическим или юридическим лицом<sup>29</sup>.

Для более точного понимания, что из себя представляют произведения, «автор которых неизвестен или неизвестно его местонахождение»<sup>30</sup>, следует разграничивать произведения общественного достояния и сиротские.

Институт общественного достояния – общепризнанный институт авторского права, который регламентирован на международном уровне нормами Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 года. Институт же сиротских произведений, наоборот, находится в крайне неустойчивом положении. Эффективного механизма защиты, который не противоречил бы основным принципам исключительных прав, не разработано; регулируют этот вопрос на сегодняшний день главным образом международно-правовые акты регионального уровня, а также национальное законодательство.

О.В. Луткова отмечает, что «общественное достояние – произведения, которые не находятся под охраной авторского права, так как срок охраны истек

---

<sup>28</sup> Мишакова Ю.И. «Сиротские произведения»: история и перспективы развития // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 5А. С. 170.

<sup>29</sup> Луткова О.В. Регулирование трансграничных авторских отношений, объектом которых являются произведения с потерянным правообладателем (сиротские) // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 12 (121). С. 111.

<sup>30</sup> Сазонова М. Когда автор неизвестен: проблемы правового регулирования сиротских произведений // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 09.04.2022).

или по другим причинам; сиротские произведения, напротив, предположительно находятся под охраной авторского права, но установить правообладателя или место его нахождения не представляется возможным»<sup>31</sup>.

Более того, не стоит отождествлять сиротское произведение и с произведением, вышедшим из (коммерческого) оборота (out-of-commerce works). Последнее определяется как произведение, автор или иной правообладатель которого известен, однако издатель в будущем больше не собирается выпускать экземпляры либо новое издание произведения в коммерческих целях; произведение, которое больше «не доступно по обычным каналам торговли»<sup>32</sup> независимо от наличия материальных копий произведения в библиотеках и среди общественности (включая букинистические или антикварные книжные магазины)<sup>33</sup>. Сиротские произведения часто попадают под категорию вышедших из оборота произведений, но не все произведения, вышедшие из оборота, являются сиротскими<sup>34</sup>.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что на международном уровне нет универсального подхода к определению понятия «сиротское произведение», нет четких критериев отнесения объектов авторских и смежных прав к произведениям-сиротам, а такие произведения могут ошибочно быть признаны перешедшими в общественное достояние или вышедшими из (коммерческого) оборота. Данные обстоятельства безусловно являются главными причинами отсутствия должного правового регулирования сиротских произведений и трудностей их правомерного использования.

---

<sup>31</sup> Луткова О.В. Разграничение действия институтов общественного достояния и сиротских произведений в трансграничных авторских отношениях // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 3 (79). С. 59.

<sup>32</sup> Janssens M-Ch., Tryggvadottir R. Orphan works, out-of-commerce works and making the European cultural heritage available: 'Are we nearly there yet?'. The Netherlands, 2016. P. 203.

<sup>33</sup> Memorandum of Understanding on Key Principles on the Digitisation and Making Available of Out-of-Commerce Works (Меморандум о взаимопонимании по ключевым принципам оцифровки и предоставления доступа к произведениям, не являющимся коммерческими) от 20 сентября 2011 года. – URL: [https://www.dekuzu.com/en/docs/20110920-mou\\_en.pdf](https://www.dekuzu.com/en/docs/20110920-mou_en.pdf) (дата обращения: 11.04.2022).

<sup>34</sup> Jan-Michael Grages. Verwaiste Werke. Mohr Siebeck, 2013. P. 19.

## 1.2 Международная унификация норм, регламентирующих использование сиротских произведений

По общему правилу<sup>35</sup> интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства принадлежат их авторам, именно они могут использовать произведения и распоряжаться исключительными правами на них. Каждому желающему использовать результат творческого труда автора необходимо получить его согласие, следовательно, при использовании произведения без такого разрешения всегда есть риск, что правообладатель обнаружится и обратится в суд с требованием о выплате крупной суммы компенсации<sup>36</sup> или любым иным требованием.

Если информация об авторе произведения отсутствует, это не может служить достаточным основанием для его свободного использования<sup>37</sup>. Но что же делать, если произведение является сиротским?

В разных государствах к установлению правового режима сиротских произведений подходят по-разному, в настоящий момент, как и к определению понятия таких произведений, сложилось два основных подхода: opt-in и opt-out.

В рамках первого из них презюмируется, что правообладатель, оставаясь пассивным, не согласен на использование своего произведения, но третьи лица могут получить разрешение от государства при определённых условиях<sup>38</sup>.

Согласно второму подходу предполагается, что правообладатель согласен на использование своей работы, но при совершении активных действий может от такого согласия отказаться. Данная схема считается более эффективной с позиции социального и экономического интереса, так как переносит

---

<sup>35</sup> Ст. 6.1 Бернской конвенции // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 15.04.2022).

<sup>36</sup> Трансформация авторского права в Интернете: Зарубежные тенденции, бизнес-модели, рекомендации для России. М., 2013. С. 255.

<sup>37</sup> Леанович Е.Б. Развитие правового регулирования в отношении сиротских произведений в Европейском союзе // Актуальные проблемы международного публичного и международного частного права : сб. науч. тр. 2013. № 5. С. 207.

<sup>38</sup> Луткова О.В. Разграничение действия институтов общественного достояния и сиротских произведений в трансграничных авторских отношениях // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 3 (79). С. 55.

необходимость заботы об охране авторских прав с конечного «пользователя» на «создателя» работы<sup>39</sup>.

Как уже было отмечено, единственным актом, распространяющим свое действие на несколько стран, где унифицированы нормы, регламентирующие правовой режим сиротских произведений, в том числе их использование, является Директива ЕС 2012/28. Напомним, что процесс разработки этого масштабного акта продолжался более десяти лет и сопровождался принятием многочисленных документов ненормативного характера.

Впервые оцифровка европейского культурного наследия была обозначена как предмет интереса Европейской комиссией в 1999 году в рамках инициативы «Электронная Европа» (e-Europe initiative)<sup>40</sup>. С тех пор в ЕС принимались и публиковались различные документы, являющиеся основополагающими для развития оцифровки документального наследия. Таковы, например, Сообщение Европейской комиссии «i2010: цифровые библиотеки» 2005 года<sup>41</sup> и Выводы Европейского Совета 2006 года по оцифровке, онлайн-доступу к культурным материалам и сохранению цифрового наследия (the European Council's conclusions on digitisation and online access to cultural material and digital preservation)<sup>42</sup>.

В 2006 году Европейская комиссия приняла Рекомендацию об оцифровке и онлайн-доступности культурного наследия, а также его сохранении в цифровом виде, призывающую государства-члены создать механизмы для

---

<sup>39</sup> Дорощев Р.С. Правовой режим произведений-сирот // Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет: Ежегодник. Вып. 2. М., 2019. С. 60-61.

<sup>40</sup> eEurope – An Information Society for All. – URL: <https://www.euractiv.com/section/digital/linksdossier/eeurope-an-information-society-for-all/> (дата обращения: 27.04.2022).

<sup>41</sup> Communication from the commission to the European parliament, the council, the European economic and social committee and the committee of the regions. – URL: <https://www.eea.europa.eu/policy-documents/communication-from-the-commission-to-1> (дата обращения: 27.04.2022).

<sup>42</sup> Rosario Arquero-Avilés, Brenda Siso Calvo, Gonzalo Marco Cuenca. Orphan Works and Diligent Search Procedures in Europe. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/324153048\\_Orphan\\_Works\\_and\\_Diligent\\_Search\\_Procedures\\_in\\_Europe](https://www.researchgate.net/publication/324153048_Orphan_Works_and_Diligent_Search_Procedures_in_Europe) (дата обращения: 27.04.2022).



облегчения онлайн-использования сиротских произведений и содействия обеспечения доступности реестров таких произведений<sup>43</sup>.

Кроме того, в этом же году была создана Группа экспертов высокого уровня по вопросам электронных библиотек, объединившая лиц, заинтересованных в оцифровке и онлайн-доступности культурных материалов, включая произведений-сирот<sup>44</sup>, по результатам работы которой приняты и подписаны Окончательный отчет о сохранении в цифровом формате сиротских произведений и произведений, вышедших из печати (Final Report on Digital Preservation, Orphan Works and Out-of-Print Works)<sup>45</sup>, и Меморандум о взаимопонимании в отношении руководящих принципов тщательного поиска сиротских произведений (Memorandum of Understanding on Diligent Search Guidelines for Orphan Works)<sup>46</sup>.

В Отчете было предложено установить общие критерии тщательного поиска правообладателей, а также рекомендовано государствам-членам признавать решения других стран, которые отвечают критериям такого поиска, для достижения трансграничного эффекта. Более того, государствам-членам предоставлялось право принимать различные меры для легализации использования сиротских произведений, но все они должны предпринять такие действия, как:

- охватить все произведения, правообладатель которых не установлен, на основе общего определения;
- разработать руководство по должному поиску правообладателей;

---

<sup>43</sup> Commission Recommendation of 24.08.2006 on the digitisation and online accessibility of cultural material and digital preservation. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006H0585> (дата обращения: 25.04.2022).

<sup>44</sup> Commission Decision of 27.02.2006 on setting up a High Level Expert Group on Digital Libraries, OJ L 63, 4.3.2006. – URL: <https://www.global-regulation.com/law/european-union/183647/2006-178-ec%253a-commission-decision-of-27-february-2006-setting-up-a-high-level-expert-group-on-digital-libraries-%2528this-text-annuls-and-replaces-the-.html> (дата обращения: 25.04.2022). Впоследствии Группа была обновлена Решением Комиссии от 25 марта 2009 года, OJ 82, 28.3.2009.

<sup>45</sup> i2010: Digital Libraries High Level Expert Group–Copyright Subgroup, Final Report on Digital Preservation, Orphan Works and Out-of-Print Works (06.03.2008). – URL: <https://ifap.ru/library/book305.pdf> (дата обращения: 25.04.2022).

<sup>46</sup> Memorandum of Understanding on Diligent Search Guidelines for Orphan Works. – URL: <https://ifap.ru/ofdocs/rest/rest0001.pdf> (дата обращения: 25.04.2022).

- предусмотреть правило об исключении произведения из числа сиротских в случае, если правообладатель будет обнаружен, и выплате ему вознаграждения;
- предложить некоммерческим учреждениям культуры особый режим использования произведений-сирот.

В Меморандуме о взаимопонимании были сформулированы более конкретные указания, как должен осуществляться тщательный поиск: 1) до использования произведения, 2) либо по названию, либо по самой работе (title by title or work by work), 3) с использованием баз данных и ресурсов страны происхождения произведения (отдельно для аудиовизуальных, фотографических, музыкальных и литературных произведений определены примерные перечни ресурсов для поиска).

В 2011 году в Рабочем документе персонала Европейской комиссии Отчет и Меморандум о взаимопонимании, а также иные акты ненормативного характера были проанализированы, и на их основе была предложена Директива о некоторых разрешенных видах использования сиротских произведений<sup>47</sup>.

Только лишь в 2012 году была принята Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2012/28 об определенном разрешенном использовании произведений, неопределяемых по субъекту авторского права (сиротских произведений). Директива была направлена на облегчение проектов массовой оцифровки, осуществляемых по всей Европе, путем устранения некоторых барьеров, связанных с авторским правом<sup>48</sup>. Директива является важнейшим источником правового регулирования произведений-сирот в ЕС, а также образцом легализации использования таких произведений для других стран, не только государств-членов ЕС.

---

<sup>47</sup> European Commission, Commission Staff Working Paper, Impact Assessment on the Cross Border Online Access to Orphan Works Accompanying the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Certain Permitted Uses of Orphan Works, COM (2011) 289 final (24.05.2011). – URL: [https://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/ia\\_carried\\_out/docs/ia\\_2011/sec\\_2011\\_0615\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/ia_carried_out/docs/ia_2011/sec_2011_0615_en.pdf) (дата обращения: 25.04.2022).

<sup>48</sup> Evaluating the Orphan Works Directive. – URL: <https://pro.europeana.eu/post/evaluating-the-orphan-works-directive> (дата обращения: 25.04.2022).

Отметим, что действие Директивы распространяется только на некоммерческие организации, а именно на публичные библиотеки, образовательные учреждения и музеи, а также архивы, институты аудио- и видеонаследия и организации публичного радио- и телевидения, учрежденные в государствах-членах.

В Директиве содержатся положения о том, что прежде, чем произведение или фонограмма могут считаться сиротскими, должен быть проведен добросовестный (*in good faith*) должный поиск правообладателя, включая правообладателей произведений и других охраняемых объектов, которые использовались при создании такого произведения (в приложении к Директиве приводится минимальный перечень источников, которым должны руководствоваться страны-члены ЕС при установлении собственных списков ресурсов, применяемых для надлежащего поиска).

К источникам поиска Директива относит базы данных, книжные каталоги, реестры авторских обществ, а главное – масштабные онлайн-базы, созданные в форме международных проектов. В качестве примеров в Директиве приводятся база данных ARROW (*Accessible Registries of Rights Information and Orphan Works*; «первая международная база, созданная для разрешения проблем, связанных с сиротскими произведениями»<sup>49</sup>), система Europeana («крупнейшая мультиязычная многоотраслевая цифровая библиотека современной Европы»<sup>50</sup>) и ISSN (*International Standard Serial Number*; международный номер сериальных изданий – «наиболее простой и авторитетный способ идентификации периодического печатного издания во всем мире, поскольку под соответствующим номером издание попадет в международные каталоги»<sup>51</sup>).

---

<sup>49</sup> Михайлов К.М. Указ. Соч. С. 62-63.

<sup>50</sup> Редькина Н.С. Europeana: цифровое культурное наследие Европы // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2020. № 2 (24). С. 89.

<sup>51</sup> Абрамова Н.Ю. ISSN: понятие, правила оформления и необходимость использования // Научная периодика: проблемы и решения. 2011. № 3. С. 36.

В § 3 ст. 3 Директивы указывается место осуществления поиска, например, для произведений и фонограмм – территория государства-члена ЕС, где они были впервые опубликованы или, если публикация не производилась, где они были впервые транслированы, в отношении кинематографических или аудиовизуальных произведений – территория того государства-члена ЕС, где расположены головной офис или постоянное местонахождение их изготовителя. Кроме того, должны быть использованы источники информации и других стран, если имеются основания полагать, что там могут содержаться необходимые сведения о правообладателях.

Государства-члены ЕС должны обеспечить ведение реестров записей о проведенном поиске для того, чтобы в единой на всей территории Европейского союза онлайн-базе данных была отражена следующая информация: результаты тщательных поисков, которые явились основанием определения произведения или фонограммы в качестве сиротских; любые изменения в их статусе; факты использования таких объектов авторских и смежных прав конкретной некоммерческой организацией и контактная информация данной организации.

В ЕС функционирует The Orphan Works Database (база данных сиротских произведений), предоставляющая информацию о произведениях-сиротах, содержащихся в коллекциях общедоступных библиотек, учебных заведений и музеев, а также архивов, учреждений кино- или аудиовизуального наследия и организаций общественного вещания<sup>52</sup>.

Кроме того, существуют и реестры отдельных видов сиротских произведений, например, реестр сиротских фильмов, который ведет Ассоциация европейских киноархивов и синематек (The Association of European Film Archives and Cinémathèques (ACE))<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> Orphan Works. – URL: <https://www.ipoi.gov.ie/en/types-of-ip/copyright1/orphan-works/> (дата обращения: 26.04.2022).

<sup>53</sup> Forward – framework for a EU-wide audiovisual orphan works registry. – URL: <https://ace-film.eu/forward-rights-registry-audiovisual-orphan-works/> (дата обращения: 27.04.2022).

Директива в статье 4 также устанавливает, что, если поиск не позволяет установить личность или местонахождение правообладателя, произведение должно быть официально признано сиротским, причем этот статус действителен для всего Европейского Союза (трансграничность сиротского статуса произведения)<sup>54</sup>.

В соответствии с положениями ст. 5 Директивы вновь появляющийся правообладатель может заявить о принадлежащем ему праве и тем самым прекратить статус сиротского произведения, при этом приобретая право на получение справедливой компенсации (§ 5 ст. 6).

В п. 19 преамбулы Директивы закреплено важное правило на случай ошибочного признания произведения сиротским: к нарушителю могут быть применены все средства защиты нарушенного авторского права, предусмотренные национальным законодательством государства-члена ЕС и правом Союза.

Согласно § 1 ст. 6 Директивы произведения, признанные сиротскими, могут использоваться только двумя способами: путем доведения до всеобщего сведения и воспроизведения в целях оцифровки, доступности, индексации, помещения в каталог, сохранения или восстановления.

Некоммерческие организации могут использовать произведения-сироты только для достижения поставленных перед ними общественно-значимых целей, в частности, сохранения, восстановления, обеспечения доступа в культурных и образовательных целях, но также могут извлекать доходы из такого использования исключительно в целях покрытия своих расходов на оцифровку и опубликование произведений (§ 2 ст. 6 Директивы).

Таким образом, как верно было отмечено М.М. Ивановой, в ЕС не закреплены возможности легального использования сиротских произведений коммерческими юридическими лицами и физическими лицами. Однако, по ее мнению, «природа сиротских произведений требует расширения случаев

---

<sup>54</sup> Кадовбенко В.Д. Директивы Европейского Союза как источник совершенствования авторского права Российской Федерации // Международный правовой курьер. 2018. № 2 (26). С. 19.

свободного использования, в том числе на коммерческие проекты, для более повсеместной оцифровки и возможности доступа к сиротским произведениям»<sup>55</sup>.

По мнению С.С. Бородина, Директива формирует достаточно узкую область использования произведений-сирот, однако «имеет место уже не ограничение ответственности пользователя за правонарушение или выдача лицензий конкретным пользователям, а ограничение исключительных прав в пользу некоторых категорий субъектов»<sup>56</sup>.

Несмотря на восполнение пробела правового режима сиротских произведений на законодательном уровне не все ученые положительно оценивают Директиву. Например, Джеймс Бойл, британский специалист в области авторского права, признавая некоторый прогресс в области урегулирования данной проблемы, в целом критически отзывается о Директиве, называя ее положения слишком негибкими, а процедуру должного поиска – бюрократической, долгой и затратной. Он отмечает, что «закон не может предотвратить ошибку, но он может установить, как должно относиться к вероятности ее возникновения. Классический пример тому – презумпция невиновности. Реформа в области сиротских произведений может пойти как по пути презумпции ненарушения авторского права, так и по пути презумпции его нарушения. К сожалению, Директива пошла по второму пути»<sup>57</sup>.

Кроме того, Директива не затрагивает вопрос о переходе сиротских произведений в общественное достояние в случае, если правообладатель не «заявит о себе», и не отвечает на вопрос: будет ли через какое-то время

---

<sup>55</sup> Иванова М.М. Свободное использование сиротских произведений в цифровую эпоху // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 26. С. 131.

<sup>56</sup> Бородин С.С. К вопросу об использовании произведений, правообладатели которых не известны или не обнаружены // Право и экономика. 2013. № 9. С. 2.

<sup>57</sup> James Boyle. (When) Is Copyright Reform Possible? Lessons from the Hargreaves Review. – URL: <https://www.thepublicdomain.org/wp-content/uploads/2015/02/Is-Copyright-Reform-Possible1.pdf> (дата обращения: 26.04.2022).

произведение все-таки признано приобретшим статус «общественного достояния» или навсегда останется сиротским<sup>58</sup>.

Однако многие авторы считают Директиву «очень удачным, гибким и взвешенным нормативным правовым актом, ... прогрессивным шагом в развитии авторского права в эпоху цифровых технологий»<sup>59</sup>.

Обобщая выше сказанное, необходимо отметить, что Директива ЕС 2012/28, являющаяся на сегодняшний момент единственным международным актом (но регионального характера), в котором относительно использования сиротских произведений достигнута некоторая степень унификации, воспринят подход установления ограничений исключительного права для некоммерческих организаций, которые позволяют им использовать произведения-сироты без получения специального разрешения или необходимости заключать лицензионные договоры. Более того, Директива стала правовой и организационной основой для разработки законодательства, регулирующего правомерное использование сиротских произведений, в отдельных странах Европы<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup> Пузин Р.С. Проблема перехода сиротских произведений в общественное достояние // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2018. № 1 (20). С. 156.

<sup>59</sup> Леанович Е.Б. Указ. Соч. С. 213.

<sup>60</sup> The European orphan works directive – an eifl guide. – URL: <https://eifl.net/resources/european-orphan-works-directive-eifl-guide> (дата обращения: 27.04.2022).

## **2. Национальная регламентация использования сиротских произведений**

### **2.1 Зарубежный опыт использования сиротских произведений**

В последнее время в Европейском союзе, как уже было отмечено, уделяется пристальное внимание защите сиротских произведений и предпринимаются различные попытки правового регулирования.

Однако еще до принятия единого для всего Европейского союза акта в отдельных странах предпринимались попытки законодательно закрепить возможности легального использования сиротских произведений<sup>61</sup>. Так, в 2008 году Парламент Венгрии принял законодательную систему, в соответствии с которой Венгерское ведомство интеллектуальной собственности (НПО) может предоставить неисключительную, непередаваемую, действительную исключительно на территории Венгрии лицензию заявителю, который провел тщательный поиск правообладателя произведения, для его использования максимум на пять<sup>62</sup>. Поиск пользователем может считаться разумным, если будут предприняты следующие шаги:

- поиск в реестре произведений, который ведет НПО;
- поиск в базе данных ассоциаций по управлению коллективными правами и/или в любых других общедоступных базах данных;
- запрос на раскрытие информации организациями, которые регулярно публикуют соответствующий тип работы;
- и, наконец, публикация сообщения в общенациональных журналах/газетах.

Пользователь должен документировать каждый шаг своего поиска, поскольку это является элементом его официальной заявки.

---

<sup>61</sup> Act CXII of 2008 amending Act LXXVI of 1999 on Copyright Law. The new regulation – included into Arts. 57/A-D – came into force on 1 February 2009.

<sup>62</sup> Peter Mezei. The New Orphan Works Regulation of Hungary // SSRN Electronic Journal. 2014. № 45 (8). P. 941.



По законодательству Венгрии в случае, если заявитель стремится использовать сиротское произведение в коммерческих целях, он должен внести определенную сумму денежных средств, соответствующую способу и степени использования произведения, на счет НПРО для последующей ее выплаты объявившемуся правообладателю. Если же произведение планируется использовать в некоммерческих целях, то лицензиату не нужно вносить вознаграждение заранее, в таком случае вознаграждение выплачивается непосредственно правообладателю по его требованию в течение пяти лет после истечения срока действия или отзыва лицензии.

Если пользователь все-таки «заявляет о себе», то он может потребовать прекращения действия лицензии, предоставленной НПРО, в противном случае пользователю разрешается продолжать ранее лицензированное использование до окончания срока действия лицензии, но не более года после того, как стало известно место жительства правообладателя.

В случае, если правообладатель или его место жительства остаются неизвестными в течение пяти лет после истечения срока действия лицензии, НПРО перечисляет внесенную пользователем сумму денежных средств компетентной ассоциации коллективного управления правами, которая должна провести разумный поиск правообладателя во второй раз. В случае, если ассоциация успешно идентифицирует правообладателя, организация обязана перевести ему деньги, если нет – деньги должны быть переведены в Национальный культурный фонд, который, в свою очередь, должен использовать эту сумму денег в целях распространения культурного наследия.

Например, в Дании, Финляндии и Швеции<sup>63</sup> еще до принятия Директивы ЕС 2012/28 действовала система расширенного коллективного лицензирования в отношении произведений-сирот<sup>64</sup>, однако подобные механизмы были неприменимы для Евросоюза в целом, поскольку не были трансграничными и

---

<sup>63</sup> Agnieszka Vetulani-Cęgiel. The Problem of Orphan Works in the EU. An Overview of Legislative Solutions and Main Actions in this Field (research report for the EC) // SSRN Electronic Journal. 2008. P. 33, 34, 44, 45.

<sup>64</sup> При коллективном лицензировании субъектом, имеющим право выдавать лицензию на использование сиротского произведения, является уполномоченное государством общество по коллективному управлению.

не охватывали использование произведений-сирот за пределами конкретных государств<sup>65</sup>.

Безусловно важным, даже переломным моментом, для всей сферы интеллектуальной собственности в ЕС стало принятие в 2012 году Директивы о сиротских произведениях, после чего многие европейские страны внесли изменения в свое национальное законодательство об авторских правах.

Например, во Франции был принят Закон «О цифровом использовании недоступных книг XX века»<sup>66</sup>, который внес изменения в кодекс Франции об интеллектуальной собственности. В соответствии с этим Законом создана база данных (в ведении Национальной библиотеки Франции (Gallica))<sup>67</sup>, чтобы каждый мог добавить туда отсутствующую в продаже печатную книгу, правообладателя которой не удалось установить или который не может быть обнаружен, изданную до 1 января 2001 года.

Согласно нормам Закона Франции правообладателям предоставляется 6 месяцев для того, чтобы потребовать изъятия своих книг из реестра, в противном случае центральное общество коллекционеров SOFIA<sup>68</sup> будет уполномочено лицензировать книги-сироты, устанавливать цены лицензий, собирать и удерживать доходы, причитающиеся неизвестным или неустановленным правообладателям, в течение десяти лет, а также распространять произведения в цифровом формате. В случае изъятия книги из реестра у правообладателя появляется обязанность представить доказательства появления книги в продаже по прошествию двух лет.

Если ни один владелец авторских прав не заявит о правах на книгу в течение десяти лет с момента первого ее использования в качестве сиротской, для некоммерческих целей публичным библиотекам будет разрешено, за некоторыми исключениями, оцифровывать и предоставлять к ней бесплатный

---

<sup>65</sup> Лёвова И.Ю., Винник Д.В., Моисеева А.Ю. Указ. Соч. С. 27.

<sup>66</sup> Loi № 2012-287 du 01.03.2012 relative à l'exploitation numérique des livres indisponibles du xxe siècle. – URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/493219> (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>67</sup> База данных находится в сети Интернет по адресу: <http://relire.bnf.fr/>.

<sup>68</sup> Общество коллекционирования SOFIA было учреждено Министерством культуры Франции для выдачи разрешений на электронную публикацию книг-сирот.

доступ. Однако «объявившиеся» правообладатели смогут положить конец такому использованию своих книг в любое время, если они сочтут, что цифровые данные наносят ущерб их репутации или чести<sup>69</sup>.

Стоит отметить, что французская модель использования сиротских произведений, в частности книг, подвергается серьезной критике со стороны правоведов, поскольку «она не только требует, чтобы правообладатели заявляли о своих правах, чтобы их сохранить, но также, по крайней мере, для издателей порождает необходимость фактически осуществлять свои права, чтобы они не были предоставлены другим<sup>70</sup>.

В Великобритании, когда она еще была в составе Европейского союза, в 2013 году были внесены поправки в Закон «Об авторском праве, образцах и патентах»<sup>71</sup> путем законодательного оформления рекомендаций, предложенных в Отчете Харгривза (the Hargreaves Report)<sup>72</sup>. Согласно данным поправкам Госсекретарю предоставляется право выдавать неисключительные лицензии на использование сиротских произведений, если потенциальный пользователь провел тщательный поиск, но не смог найти владельца авторских прав, а также уплатил пошлину (уплаченные пошлины идут, в первую очередь, на компенсацию административных расходов, связанных с выдачей лицензий, во-вторых, на выплату компенсаций объявившимся правообладателям произведений)<sup>73</sup>.

---

<sup>69</sup> Orphan Works III: International Orphans. – URL: <https://thomasash.wordpress.com/2017/09/15/orphan-works-iii-international-orphans/> (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>70</sup> Jane C. Ginsburg. Fair Use for Free, or Permitted-but-Paid? // Columbia Law and Economics Working Paper. 2020. № 481. P. 44.

<sup>71</sup> Enterprise and Regulatory Reform Act 2013. – URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2013/24/pdfs/ukpga\\_20130024\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2013/24/pdfs/ukpga_20130024_en.pdf) (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>72</sup> В 2010 году премьер-министр Дэвид Кэмерон проучил провести обзор системы интеллектуальной собственности в Великобритании. В отчете экспертной группы за март 2011 года (известном как Отчет Харгривза) проблема сиротских произведений описана как «самый очевидный провал адаптации системы авторского права». В Докладе был рекомендован двусторонний законодательный ответ, который «установил бы расширенное коллективное лицензирование для массового лицензирования сиротских произведений и процедуру разрешения на использование отдельных произведений». – URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/32563/ipreview-finalreport.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/32563/ipreview-finalreport.pdf) (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>73</sup> UK opens access to 91 million orphan works. – URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-opens-access-to-91-million-orphan-works> (дата обращения: 03.05.2022).

Как поясняет Офис интеллектуальной собственности Великобритании (the Intellectual Property Office of the United Kingdom (UK IPO)), такая схема лицензирования позволяет «использовать все виды произведений, защищенных авторским правом, любым способом и любым типом лицензиата», что стало безусловно новаторством по регулированию сиротских произведений<sup>74</sup>, в то время как Директива «разрешает только некоммерческое использование сиротских произведений конкретными организациями-бенефициарами и распространяется только на права на воспроизведение и распространение»<sup>75</sup>.

В 2014 году в Великобритании были введены в действие правила, регулирующие выдачу и условия отдельных лицензий на сиротские произведения<sup>76</sup>. Правила определяют, что тщательный поиск необходимо проводить потенциальным пользователям, как минимум, в реестре сиротских работ, который должен быть создан Генеральным контролером патентов, промышленных образцов и товарных знаков, а также в базах данных Бюро ЕС по гармонизации на Внутреннем рынке (EU Office for Harmonization in the Internal Market). В соответствии с правилами заявителю, который проведёт такой поиск, может быть выдана неисключительная лицензия на использование произведения в Великобритании на срок до семи лет с возможностью продления. Лицензионные сборы устанавливаются Генеральным контролером на основе сборов за аналогичные работы и виды использования. Если в течение восьми лет ни один правообладатель не потребует причитающееся ему вознаграждение, оно может использоваться для финансирования социальной, культурной и образовательной деятельности.

В соответствии с Директивой 2012/28 учреждения культурного наследия могут использовать произведения без необходимости обращаться за лицензией

---

<sup>74</sup> Волкова К.Ю., Шрайберг Я.Л. Авторское право и информационный рынок сегодня: европейские инициативы и привилегии для библиотек // Научные и технические библиотеки. 2021. № 11. С. 44.

<sup>75</sup> Intellectual Property Office, Government Response to the Technical Consultation on Orphan Works (July 2012). – URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/315078/Orphan\\_Works\\_Government\\_Response.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/315078/Orphan_Works_Government_Response.pdf) (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>76</sup> The Copyright and Rights in Performances (Licensing of Orphan Works) Regulations 2014 (S.I. 2014/2863). – URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/text/353615> (дата обращения: 03.05.2022).

в UK IPO. В Великобритании такое исключение по использованию произведений-сирот было предусмотрено до 31 декабря 2020 года, однако с 1 января 2021 года после выхода страны из ЕС данное положение было исключено из британского законодательства, а лицензирование осталось единственным вариантом правомерного использования сиротских произведений<sup>77</sup>.

Некоторые британские правоведы полагают, что система лицензирования сиротских работ Соединённого Королевства недостаточно учитывает проблемы сектора культурного наследия. Затраты, включая лицензионные платежи и госпошлину, являются значительными для потенциальных пользователей. Кроме того, они несут дополнительные затраты для проведения тщательного поиска. Следовательно, такая система может создать серьезные финансовые барьеры для частных лиц или небольших компаний, желающих использовать сиротские произведения в своей деятельности, она не предусматривает крупномасштабной оцифровки и связанного с ней лицензирования произведений. Более того, британская система не распространяется на лицензии за пределами Великобритании, что делает их потенциально бессмысленными (особенно после брексита) в цифровой сфере, где информация беспрепятственно перемещается через географические границы<sup>78</sup>.

Однако в Великобритании не ограничиваются способ и цели использования сиротских произведений, поскольку Правительство страны стремится, в первую очередь, максимизировать экономический и креативный потенциал сиротских произведений, а не заботиться об охране и защите прав

---

<sup>77</sup> Dinusha Mendis, Pinar Oruç. Orphan Works. – URL: <https://www.copyrightuser.org/understand/exceptions/orphan-works/> (дата обращения: 03.05.2022).

<sup>78</sup> Merisa Martinez, Melissa Terras. 'Not Adopted': The UK Orphan Works Licensing Scheme and How the Crisis of Copyright in the Cultural Heritage Sector Restricts Access to Digital Content. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/333067037\\_'Not\\_Adopted'\\_The\\_UK\\_Orphan\\_Works\\_Licensing\\_Scheme\\_and\\_How\\_the\\_Crisis\\_of\\_Copyright\\_in\\_the\\_Cultural\\_Heritage\\_Sector\\_Restricts\\_Access\\_to\\_Digital\\_Content](https://www.researchgate.net/publication/333067037_'Not_Adopted'_The_UK_Orphan_Works_Licensing_Scheme_and_How_the_Crisis_of_Copyright_in_the_Cultural_Heritage_Sector_Restricts_Access_to_Digital_Content) (дата обращения: 04.05.2022).

ненайденных или неустановленных авторов, что является безусловной необходимостью для современного цифрового общества<sup>79</sup>.

В Германии в 2013 году был принят Закон «О коллективной лицензии на сиротские произведения», предусматривающий расширенное коллективное лицензирование произведений, опубликованных до 1 января 1966 года, которые в настоящее время находятся в коллекциях общедоступных библиотек, учебных заведений, музеев и аналогичных учреждений<sup>80</sup>. Для получения лицензии необходимо соблюдение следующих условий:

- произведение находится в государственном реестре произведений-сирот, ведение которого находится в компетенции государственного Бюро по патентам и товарным знакам Германии (DPMA)<sup>81</sup>;
- в течение шести недель после внесения произведения в реестр правообладатель не направил никаких возражений относительно признания своей работы сиротской;
- потенциальный пользователь преследует некоммерческие цели.

Кроме того, в соответствии с положениями данного Закона перечисленным выше учреждениям после тщательного поиска правообладателей разрешена оцифровка сиротских произведений и размещение их в открытом онлайн доступе<sup>82</sup>. Поиск должен осуществляться с использованием публичных и государственных баз данных, в первую очередь, баз данных организаций коллективного управления правами<sup>83</sup> – Общества авторов и издателей текстовых произведений (VG Wort) и Общества защиты авторских прав в искусстве (VG Bild-Kunst; представляет интересы

---

<sup>79</sup> Orphan work usage will have to be paid for under new copyright law, Government says. – URL: <https://www.pinsentmasons.com/out-law/news/orphan-work-usage-will-have-to-be-paid-for-under-new-copyright-law-government-says> (дата обращения: 04.05.2022).

<sup>80</sup> Gesetz zur Nutzung verwaister und vergriffener Werke und einer weiteren Änderung des Urheberrechtsgesetzes vom 01.10.2013. – URL: <https://dejure.org/ext/9ed16edcced82d1dfa39b6f5574b44d1> (дата обращения: 04.05.2022).

<sup>81</sup> Das Deutsche Patent- und Markenamt. – URL: <https://www.dpma.de/english/index.html> (дата обращения: 04.05.2022).

<sup>82</sup> Германия спешит соответствовать Директиве ЕС «О сиротских произведениях». – URL: <https://copyrus.org/copyright-news/germaniya-speshit-sootvetstvovat-direktive-es-o-sirotskih-proizvedeniyah.html> (дата обращения: 04.05.2022).

<sup>83</sup> Левова И.Ю., Винник Д.В., Моисеева А.Ю. Указ. Соч. С. 32.

художников, фотографов, дизайнеров, карикатуристов, режиссеров, операторов и хореографов)<sup>84</sup>.

В Польше, например, принятое после Директивы ЕС законодательство было по большей части акцентировано на права библиотек, ведь, по мнению Р.С. Дорофеева, именно в них «стало возможным позаимствовать оцифрованные произведения-сироты, что в итоге позволило данным культурным учреждениям не потерять актуальности в условиях современного компьютеризованного общества»<sup>85</sup>.

В 2015 году в Польше Закон «О внесении изменений в Закон «О промышленной собственности», а также в иные законодательные акты»<sup>86</sup> разрешил осуществлять оцифровку в социально полезных целях, таких как образование и сохранение культурного наследия. Реализуя Директиву 2012/28 и Меморандум о взаимопонимании, Закон допускает использование сиротских произведений и фонограмм, а также произведений, вышедших из коммерческого оборота, некоммерческими организациями без разрешения правообладателя и без заключения лицензионных договоров после проведения тщательного поиска<sup>87</sup>.

Обобщая выше сказанное, можно прийти к выводу, что, несмотря на Директиву Европейского союза, благодаря которой достигнута высокая степень унификации использования произведений-сирот на всей территории союза, в Европе сосуществуют несколько независимых схем использования сиротских произведений, которые наглядно демонстрируют сложившиеся подходы opt-in и opt-out.

Концепция opt-out применяется во Франции, а также в Великобритании с момента принятия Enterprise and Regulatory Reform Act. Среди плюсов

---

<sup>84</sup> Дмитриева Г.К., Луткова О.В. Национальные механизмы регулирования трансграничных авторских // Lex Russica. 2019. № 11 (156). С. 22.

<sup>85</sup> Дорофеев Р.С. Указ. Соч. С. 65.

<sup>86</sup> Закон «О внесении изменений в Закон «О промышленной собственности», а также в иные законодательные акты». – URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/15803> (дата обращения: 04.05.2022).

<sup>87</sup> New copyright law in Poland heralds new era for libraries. – URL: <https://www.eifl.net/news/new-copyright-law-poland-heralds-new-era-libraries> (дата обращения: 04.05.2022).

французского и британского механизма использования сиротских произведений можно выделить:

- 1) первостепенную заботу о благе социума (сохранении и распространении национальной культуры);
- 2) извлечение максимальной финансовой выгоды из таких произведений;
- 3) приверженность к единому порядку регулирования использования произведений-сирот, отсутствие отдельного порядка регулирования для каждого конкретного случая.

Однако, с другой стороны, система opt-out не предусматривает гибких механизмов использования произведений-сирот, не учитывает специфику каждого вида произведений и каждого случая использования. Такая концепция предоставляет неизвестным или ненайденным правообладателям менее сильную защиту, чем это делает авторское право по общему правилу.

Концепция же opt-in нашла отражение в других европейских странах, а также в самой Директиве 2012/28. Бесспорным и главным плюсом такого метода являются, в первую очередь, первостепенная охрана имущественных и личных неимущественных прав правообладателей даже несмотря на их собственное нежелание или невозможность защитить свои права. Кроме того, при гармоничном взаимодействии каждой из заинтересованных сторон (правообладателей, пользователей произведений и государства) концепция opt-in гарантирует и удовлетворение потребностей общества на достойном уровне.

Однако обратим внимание и на минусы данной системы: она «способна полностью парализовать культурный оборот некоторых произведений, в первую очередь, сиротских». Более того, «как бы ни было развито законодательство, основанное на подходе opt-in, оно всегда отстает от требований времени, поскольку постоянно появляются новые виды



произведений и новые способы их использования, для которых еще не существует разрешительных механизмов регулирования»<sup>88</sup>.

Отметим, что правовое регулирование сиротских произведений является особо актуальным не только для Европейского союза и отдельных государств Европы, но и для стран Северной Америки, например, США и Канады.

История авторского права в США берет свое начало еще с 1790 года с момента принятия первого Закона «Об авторском праве», который предусматривал защиту авторских прав на книги, карты и схемы. В те годы о проблеме сиротских произведений никто не рассуждал, а уж тем более не закреплял законодательно возможность их использования. В 1909 году был принят новый Закон «Об авторском праве», но в нем также не затрагивалась проблема сиротских произведений<sup>89</sup>.

В 1976 году в США проведен масштабный пересмотр положений о защите произведений науки, литературы и искусства и принят новый Закон «Об авторском праве», согласно которому срок действия авторского права был продлен до «жизни автора и пятидесяти лет после его смерти»<sup>90</sup>.

Кроме того, именно в соответствии с Законом 1976 года авторское право стало автоматическим, и регистрация была необходима только для обеспечения соблюдения авторских прав, например, в судебном процессе для получения компенсации или убытков при незаконном использовании произведений. По мнению Пиа Хантер, этот раздел Закона имеет важное значение, поскольку закрепленная законодательно возможность причинения ущерба правообладателю является самым большим сдерживающим фактором для использования сиротских произведений<sup>91</sup>.

Новая система авторских прав стала очень простой: авторы просто создавали контент, и им предоставлялась защита без регистрационных

---

<sup>88</sup> Лёвова И.Ю., Винник Д.В., Моисеева А.Ю. Указ. Соч. С. 35.

<sup>89</sup> U.S. Copyright Office. A Brief Introduction and History, Circular 1a. – URL: <https://www.copyright.gov/circs/circ1a.html> (дата обращения: 05.05.2022).

<sup>90</sup> Copyright Act of 1976. § 302. – URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/130040> (дата обращения: 05.05.2022).

<sup>91</sup> Pia M. Hunter. Whose Stuff is it Anyway? Adopting Strategies for US Orphan Works. Chicago, 2019. P. 321.

формальностей, требуемых предыдущими Законами. Без обязательной регистрации становилось все труднее идентифицировать правообладателей некоторых произведений<sup>92</sup>, защищенных авторским правом, и количество работ, авторов которых было трудно установить, с каждым годом росло в геометрической прогрессии.

Принятие Закона 1976 года было необходимостью для присоединения США к Бернской конвенции, однако увеличенный срок действия авторского права и отмена требования официальной регистрации создали проблему сиротских произведений<sup>93</sup>.

В 1998 году в США принят Закон «О справедливости в области лицензирования музыки» (Fairness in Music Licensing Act), в соответствии с которым барам и ресторанам разрешалось в отсутствие лицензии воспроизводить музыкальные произведения с недоступным правообладателем, а также музыкальные произведения, которые давно не переиздавались. Однако Европейская комиссия в 2000 году обратилась с жалобой в ВТО по факту нарушения США Бернской конвенции, и по итогам разбирательства упомянутый Закон был отменен<sup>94</sup>.

В 2005 году Creative Commons<sup>95</sup> и Save the Music<sup>96</sup> предложили Бюро авторского права США создать систему презумпции сиротских произведений из-за отказа в их регистрации<sup>97</sup>. Предлагалось установить следующие правила:

---

<sup>92</sup> До сих пор в доктрине предлагается установить, что авторское право возникает не с момента создания произведения, а с момента регистрации прав автора на него. Согласно такому подходу необходимо создать систему регистрации прав на произведения, что минимизирует риски появления сиротских произведений // Christopher Sprigman. Reform(alizing) Copyright. 2004. P. 494; Bibb M.L. Applying old theories to new problems: how adverse possession can help solve the orphan works crisis. 2009. P. 161.

<sup>93</sup> Samuel Jacobs. The Effect of the 1886 Berne Convention on the U.S. Copyright System's Treatment of Moral Rights and Copyright Term, and Where That Leaves Us Today // Michigan Telecommunications and Technology Law Review. 2016. № 23. P. 170.

<sup>94</sup> Dispute Settlement DS160. – URL: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds160\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds160_e.htm) (дата обращения: 05.05.2022).

<sup>95</sup> Creative Commons – некоммерческая организация, которая разработала концепцию шести видов неисключительных лицензий для творческих произведений (видео, фото, музыка и др.) // Лицензия Creative Commons – виды, мифы, плюсы и минусы. – URL: <https://roskomsvoboda.org/cards/card/creative-commons/> (дата обращения: 08.05.2022).

<sup>96</sup> Save The Music – это некоммерческая организация, которая «помогает учащимся, школам и другим сообществам полностью раскрыть свой потенциал благодаря силе создания музыки». – URL: <https://www.savethemusic.org/how-we-work/> (дата обращения: 08.05.2022).

1) владельцы авторских прав на опубликованные произведения должны регистрировать свои произведения в течение двадцати пяти лет после публикации, а компьютерное программное обеспечение должно быть зарегистрировано в течение пяти лет после публикации;

2) если опубликованное произведение не зарегистрировано в установленные сроки, оно автоматически переводится в «статус сироты», к потенциальному пользователю предъявляются совсем невысокие требования относительно проведения поиска правообладателя, и произведение может по умолчанию использоваться на основе более дешевой системы универсальных лицензий без необходимости идентифицировать правообладателя и спрашивать разрешения;

3) неопубликованные произведения должны быть зарегистрированы в течение жизни автора или в любое время до трех лет после его смерти. Если после надлежащего расследования потенциальный пользователь определит, что автор умер, а работа не была зарегистрирована в течение надлежащего срока, то произведение может легально использоваться после публикации в течение шести месяцев уведомления о намерении его использовать в централизованной управляемой базе данных «Claim Your Orphan».

Однако, как верно отмечается в доктрине, реализация такой концепции регулирования сиротских произведений представляется маловероятной<sup>97</sup>. Требование регистрации в течение установленного законом периода работает не более чем в обход отмены формальностей, требуемых Бернской конвенцией.

В 2006 году Бюро авторского права США представило Конгрессу свой первый доклад о проблеме сиротских произведений. В Отчете была представлена справочная информация о статусе сиротских произведений в стране и рекомендовано ограничить ответственность добросовестных

---

<sup>97</sup> Comments of Creative Commons and Save the Music, 2005. – URL: <http://www.copyright.gov/orphan/comments/OW0643-STM-CreativeCommons.pdf> (дата обращения: 08.05.2022).

<sup>98</sup> Pamela Brannon. Reforming Copyright to Foster Innovation: Providing Access to Orphaned Works // Journal of Intellectual Property Law. 2006. Vol. 14. № 1. P. 164.

пользователей сиротских произведений в случае судебного разбирательства с правообладателями<sup>99</sup>.

Несколько месяцев спустя основанный на рекомендациях Отчета Конгрессу был представлен законопроект о сиротских произведениях. Предлагаемое законодательство было направлено на ограничение средств судебной защиты, доступных правообладателям сиротских произведений в случаях, когда пользователь подтвердил проведение добросовестного, разумного и тщательного поиска (*reasonably diligent search in good faith*) автора произведения прежде, чем его использовать<sup>100</sup>. Однако положения данного проекта не нашли отражения в законодательстве.

В 2008 году в США был подготовлен новый законопроект о сиротских произведениях, сохранивший основы предшественника и добавивший правила о невозможности присуждения денежной компенсации в случае использования произведения-сироты некоммерческим образовательным учреждением, музеем, библиотекой, архивом или организацией общественного вещания в образовательных, религиозных или благотворительных целях<sup>101</sup>. Кроме того, законопроект ограничил риск ответственности пользователей работ суммой «разумной компенсации» без возможности взыскать убытки в пользу «объявившегося» автора.

Однако попытки законодательно урегулировать использование произведений-сирот снова потерпели неудачу. Профессиональные ассоциации, представляющие фотографов, иллюстраторов и производителей текстиля, выступили против принятия закона, заявив, что он, вероятно, умалит право их членов на судебную защиту, предоставляя несправедливую выгоду пользователям сиротских произведений<sup>102</sup>.

---

<sup>99</sup> United States Copyright Office, Report on Orphan Works. 2006. – URL: <http://www.copyright.gov/orphan/orphan-report.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>100</sup> H.R. 5439 (109th): Orphan Works Act of 2006. – URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/109/hr5439/text> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>101</sup> S. 2913 (110th): Shawn Bentley Orphan Works Act of 2008. – URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/110/s2913/text> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>102</sup> Julie E. Cohen. Copyright in a Global Information Economy. New York, 2011. P. 2.

Бюро авторского права США опубликовало свой последний Отчет под названием «Сиротские произведения и массовая оцифровка» в 2015 года<sup>103</sup>. Несмотря на признание проблемы сиротских произведений в Докладе отвергаются все существующие в законодательстве других стран и в доктрине способы легализации использования произведений-сирот, потому что «обоснованные и научные взгляды некоторых комментаторов еще не имеют в своей основе какого-либо контролирующего прецедентного права».

Рекомендации Бюро удваивают предыдущие неудачные законодательные инициативы, добавляя строгое и негибкое требование уведомлять об использовании сиротского произведения, которое заставило бы пользователей заранее определять как параметры поиска таких произведений, так и предполагаемое использование контента.

Бюро авторского права США предложило создать «Архив уведомлений об использовании» (Notice of Use Archive), куда потенциальные пользователи должны предоставлять информацию, раскрывающую:

- 1) вид используемой работы;
- 2) описание работы;
- 3) краткое изложение проведенного поиска;
- 4) идентифицирующий элемент произведения (например, название или владелец), который известен с разумной степенью достоверности;
- 5) источник, в котором было найдено произведение (например, библиотека или архив), публикацию, в которой первоначально появилась работа, и веб-сайт, с которого была взята работа (включая URL-адрес и дату доступа к сайту);
- 6) подтверждение того, что пользователь добросовестно произвел поиск с целью определения правообладателя;
- 7) имя пользователя;
- 8) и то, как будет использоваться произведение.

---

<sup>103</sup> Orphan Works and Mass Digitization. United States Copyright Office. 2015. – URL: <https://copyright.gov/orphan/reports/orphan-works2015.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

По мнению многих правоведов, сочетание требований к пользователям выполнять тщательный поиск и предоставлять полный план потенциального использования может оказаться обескураживающим для многих. Время и ресурсы, необходимые для выполнения требования уведомлять об использовании сиротского произведения, могут быть достижимы для некоторых учреждений и корпоративных пользователей, но частным лицам будет трудно соблюдать такие строгие условия. Эти утомительные и исчерпывающие требования служат только для того, чтобы препятствовать использованию сиротских произведений и держать контент «в заложническом состоянии»<sup>104</sup>. Кроме того, Ассоциация исследовательских библиотек утверждает, что Бюро авторского права США не хватает как персонала, так и технологической инфраструктуры для создания и ведения «Архива уведомлений об использовании»<sup>105</sup>.

Несмотря на большое количество законопроектов и рекомендаций со стороны Бюро авторского права в США на законодательном уровне вопрос легального использования именно сиротских произведений до сих пор остается пробельным, однако следует обратить внимание на то, как в Соединенных Штатах данный вопрос решается правоприменителями.

Важными и показательными являются дела Гильдии авторов США (the Authors Guild) против Google Books и NathiTrust. В 2004 году корпорация Google начала разрабатывать концепцию универсальной цифровой библиотеки и заключила партнерские соглашения с несколькими библиотеками для оцифровки миллионов книг<sup>106</sup>. Ассоциация американских издателей подала в суд за нарушение Google авторских прав, и после почти десяти лет судебных разбирательств и предложенных соглашений Второй окружной суд США постановил, что проект Google Books очень полезен для общественности, а

---

<sup>104</sup> Pia M. Hunter. *Whose Stuff is it Anyway? Adopting Strategies for US Orphan Works*. Chicago, 2019. P. 325.

<sup>105</sup> Krista Cox. *Issue Brief: Copyright Office Report on Orphan Works*. Association of Research Libraries, 2015. – URL: <https://www.arl.org/wp-content/uploads/2015/06/IssueBrief-OrphanWorks-5JUNE2015.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>106</sup> Google Books History. – URL: <https://www.google.com/intl/en/googlebooks/about/history.html> (дата обращения: 06.05.2022).

массовая оцифровка – это преобразующее использование оригинальных произведений, поскольку делает произведения доступными для поиска (важный инструмент для библиотек и архивов) и доступными для пользователей с ограниченными возможностями печати, следовательно, не нарушает законодательство об авторских правах<sup>107</sup>.

HathiTrust – это партнерство крупных исследовательских библиотек, работающих вместе, чтобы гарантировать сохранение культурных записей и их доступность в будущем<sup>108</sup>. Эти библиотеки сотрудничали с Google, чтобы предоставить тексты для проекта массовой оцифровки, который начинался как проект библиотеки Google и в конечном итоге превратился в Google Books (партнеры согласились предоставить Google части своих коллекций для оцифровки). Как только книги были оцифрованы и каждая библиотека получила свою копию, библиотеки планировали работать вместе и размещать свои недавно оцифрованные коллекции на единой платформе – цифровой библиотеке HathiTrust. Этот план побудил Гильдию авторов подать жалобу за нарушение авторских прав на HathiTrust в окружной суд США в 2011 года, который решил, что проект массовой оцифровки библиотек совместно с Google подпадает под защиту добросовестного использования<sup>109</sup>. Кроме того, суд апелляционной инстанции постановил, что создание полнотекстовой базы данных и предоставление текста в цифровом формате для пользователей, не имеющих возможности печатать, защищены положениями закона о добросовестном использовании.

По нашему мнению, пример США наилучшим образом демонстрирует применение доктрины добросовестного использования к сиротским произведениям. Добросовестное использование – принцип авторского права, построенный на «убеждении, что общественность имеет право на свободное

---

<sup>107</sup> Authors Guild, Inc. v. Google Inc. (2nd Cir., 2015). – URL: <https://h2o.law.harvard.edu/cases/5497> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>108</sup> John P. Wilkin. Bibliographic Indeterminacy and the Scale of Problems and Opportunities of «Rights» in Digital Collection Building. – URL: <https://www.clir.org/pubs/ruminations/wilkin/> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>109</sup> Authors Guild, Inc. v. HathiTrust № 12-4547 (2nd Cir., 2014). – URL: <https://web.mst.edu/~canisr/legalenvironment/cases/authorsguild.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

использование части защищенных авторским правом материалов для таких целей, как критика, комментарии, новости, отчетность, преподавание, стипендии или исследования»<sup>110</sup>. Кроме того, в соответствии с Конституцией США целью авторского права является содействие прогрессу науки, созданию культуры и искусства и распространение идей (что в том числе относится и к сиротским произведениям)<sup>111</sup>.

США имеют преимущество перед многими странами мира из-за гибкости Закона «Об авторском праве» 1976 года. Закон определяет, что «добросовестное использование защищенного авторским правом произведения... не является нарушением», и устанавливает четыре критерия (фактора), которые должны учитываться при применении доктрины добросовестного использования:

1) цель и характер использования объекта авторского права, включая вопрос о том, носит ли использование коммерческий характер или предназначено для некоммерческих образовательных целей;

2) природа произведения;

3) объем и значимость использованной части по отношению к целому произведению;

4) влияние использования на потенциальный рынок или стоимость произведения, защищенного авторским правом<sup>112</sup>.

Если применить эти критерии к использованию сиротских произведений, то можно установить, что такие объекты авторского права действительно могут легально использоваться в соответствии с концепцией добросовестного использования, однако каждый конкретный случай должен оцениваться с точки зрения критериев индивидуально. Если взять за основу ситуацию

---

<sup>110</sup> Шиляева П.Б. Исследование доктрины добросовестного использования сиротских произведений (на примере законодательства России и США) // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 12. С. 53.

<sup>111</sup> Конституция Соединенных Штатов Америки от 17.09.1787. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>112</sup> Copyright Act of 1976. § 107. – URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/text/130040> (дата обращения: 07.05.2022).



использования некоммерческими организациями произведений-сирот, то можно получить следующие результаты.

Что касается первого критерия, то для того, чтобы установить, что использование произведения подпадает под добросовестное использование, необходимо ответить на следующий вопрос: преследует ли пользователь произведения социально-значимые цели или же только коммерческие? Высока вероятность, что использование сиротских произведений библиотеками и архивами будет квалифицироваться как добросовестное, поскольку данные учреждения имеют своими целями сохранение, сбор, обеспечение доступа к знаниям и продвижение обучения<sup>113</sup>.

Второй критерий обычно исследует факт публикации произведения и его творческий характер. В деле *Hofheinz vs. a & E Television Networks* при анализе данного критерия было отмечено, что «если произведение вышло из обращения на рынке и недоступно для покупки, то у пользователя может быть больше оснований для его воспроизведения, чем в обычном случае»<sup>114</sup>. Все сиротские произведения по определению не находятся в продаже и, соответственно, недоступны для покупки. Следовательно, второй критерий также соблюдается при использовании произведений-сирот по концепции *fair use*.

Соблюдение третьего критерия, объем и значимость использованной части по отношению к целому произведению, представляет наибольшую сложность для легального использования произведений-сирот, поскольку, скорее всего, они будут использоваться полностью (например, книги для онлайн-библиотек). Однако следует учитывать позицию Верховного суда США по делу *Campbell vs. Acuff-Rose Music, Inc.*, который указал, что все четыре установленных законом критерия должны быть изучены и применены в совокупности<sup>115</sup>.

---

<sup>113</sup> Шиляева П.Б. Указ. Соч. С. 54.

<sup>114</sup> *Hofheinz v. a & E Television Networks*. – URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/146/442/2333426/> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>115</sup> *Campbell v. Acuff-Rose Music, Inc.* – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/510/569/> (дата обращения: 07.05.2022).

Относительно четвертого критерия, мы разделяем мнение Д. Урбан, полагающей, что использование сиротского произведения не оказывает влияния на потенциальный рынок, поскольку никакой рынок просто не может существовать без правообладателей<sup>116</sup>.

В качестве преимущества такой теории отметим гибкость критериев добросовестного использования, позволяющей в каждом конкретном случае определить, разумно и добросовестно используется ли сиротское произведение.

Кроме того, Ассоциация исследовательских библиотек США разработала Кодекс наилучшей практики добросовестного использования<sup>117</sup>, а кооператив библиотечных, юридических и медиа-ученых – Положение о наилучшей практике добросовестного использования сиротских произведений для библиотек и архивов<sup>118</sup>. Оба документа предоставляют ценные инструменты, помогающие архивам, библиотекам и другим некоммерческим учреждениям, как заниматься коллекционированием сиротских произведений посредством применения доктрины добросовестного использования.

Более того, американскими правоведами предлагаются и другие различные способы использования сиротских произведений. Например, ученые предлагают использовать доктрину *adverse possession*<sup>119</sup> в отношении произведений-сирот<sup>120</sup>, то есть по сути применять правило, сложившееся исключительно в сфере земельных отношений: лицо, владеющее участком земли открыто и добросовестно, может приобрести право собственности на эту землю по истечении определенного периода времени<sup>121</sup>.

---

<sup>116</sup> Jennifer M. Urban. How Fair Use Can Help Solve the Orphan Works Problem. – URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN\\_ID2460852\\_code1788303.pdf?abstractid=2089526&mirid=1&type=2](https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID2460852_code1788303.pdf?abstractid=2089526&mirid=1&type=2) (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>117</sup> Association of Research Libraries Code of Best Practices in Fair Use for Academic and Research Libraries. – URL: <http://www.arl.org/storage/documents/publications/code-of-best-practices-fair-use.pdf> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>118</sup> Statement of Best Practices in Fair Use of Collections Containing Orphan Works for Libraries, Archives, and other Memory Institutions. – URL: <http://cmsimpact.org/wp-content/uploads/2016/01/orphanworks-dec14.pdf> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>119</sup> Дословно переводится как негативное владение (приобретение собственности, на которую нет чистого титула собственности или юридического права). – URL: <https://translate.academic.ru/adverse%20possession/xx/ru/> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>120</sup> Megan L. Bibb. Applying Old Theories to New Problems: How Adverse Possession Can Help Solve the Orphan Works Crisis // *Vanderbilt Journal of Entertainment & Technology Law*. 2009. Vol. 12. № 1. P. 149-181.

<sup>121</sup> Adverse Possession. – URL: [https://www.law.cornell.edu/wex/adverse\\_possession](https://www.law.cornell.edu/wex/adverse_possession) (дата обращения: 07.05.2022).

Но возможно ли приравнять пользователей защищенных авторским правом произведений, чьи правообладатели не могут быть найдены, к *adverse possessors*? Перевод концепции, относящейся к незаконному владению, в сферу нематериальной собственности представляется проблематичным, поскольку, например, сложно определить, что представляет собой фактическое владение нематериальным активом или что оно является исключительным<sup>122</sup>. Кроме того, в деле *Advance Magazine Publishers, Inc. vs. Leach* была отмечена невозможность применения концепции *adverse possession* как закона штата, поскольку она вытесняется Законом США «Об авторском праве», не предусматривающего такой теории<sup>123</sup>.

Законодательно вопрос использования сиротских произведений в США урегулирован частично. В 2018 году был принят Акт о модернизации музыки, параграф 202 которого допускает возможность использования в некоммерческих целях фонограмм, записанных до 1972 г., правообладатель которых не может быть обнаружен<sup>124</sup>. Для этого лицо, желающее использовать данную фонограмму, должно обратиться в Бюро авторского права США, после чего Бюро публично объявляет о поступившем запросе, и если правообладатель не откликается в течение 90 дней, то запрос удовлетворяется.

Таким образом, несмотря на законодательный пробел использования всех видов сиротских произведений в США ведется работа над внесением изменений в федеральное законодательство. Основным документом, регулирующим данный вопрос, остается документ неюридического характера – Доклад Бюро авторского права, а на практике к таким произведениям широко применяется давно и тщательно разработанная концепция добросовестного использования.

---

<sup>122</sup> Loren L.P. *Abandoning the Orphans: An Open Access Approach to Hostage Works* // *Berkeley Technology Law Journal*. 2012. Vol. 27. № 3. P. 1443-1448.

<sup>123</sup> *Advance Magazine Publishers, Inc. v. Leach*. – URL: <https://www.courtlistener.com/opinion/2403338/advance-magazine-publishers-inc-v-leach/> (дата обращения: 08.05.2022).

<sup>124</sup> *The Music Modernization Act*. – URL: <https://www.copyright.gov/music-modernization/> (дата обращения: 07.05.2022).

В отличие от США в Канаде уже давно существует законодательное решение проблемы использования сиротских произведений, основанное, в первую очередь, на их лицензировании. Отметим, что Канада является «пионером» в данной области, поскольку Закон «Об авторском праве» еще в редакции 1988 года предусматривал варианты использования сиротских произведений. Канадское законодательство повлияло на авторское право других стран, где были учреждены отдельные органы, занимающиеся выдачей лицензий на использование сиротских произведений, а также на концепцию «должного поиска», принятую в ЕС<sup>125</sup>.

В Канаде сложилась система обязательного (неисключительного или централизованного)<sup>126</sup> лицензирования<sup>127</sup>. Закон об «Авторском праве» Канады разрешает пользователям подавать заявки в Агентство по охране авторских прав (Copyright Board of Canada) на использование определенных типов сиротских произведений<sup>128</sup> в каждом конкретном случае<sup>129</sup>. Агентство вправе выдать неисключительную лицензию, действительную только в Канаде, пользователю от имени неустановленного правообладателя после того, как он предпринял «разумные меры для определения местонахождения владельца авторских прав».

Агентство вправе определять в выдаваемой лицензии цели использования произведения (принимая во внимание интересы соискателя), период действия лицензии и лимит количества репродукций, а также устанавливать лицензионный платеж (зависит от целей использования: коммерческих или некоммерческих) за использование произведения и удерживать его в фонде, из

---

<sup>125</sup> Пузин Р.С. Указ. Соч. С. 157.

<sup>126</sup> При обязательном (принудительном) лицензировании субъектом, имеющим право выдавать лицензию на использование сиротского произведения, является уполномоченный государственный орган или учреждение.

<sup>127</sup> Bzhar Abdullah Ahmed. Orphan Works Situation Under Canadian Copyright Act // Journal of Law, Policy and Globalization. 2020. Vol. 95. P. 94.

<sup>128</sup> Только опубликованные или зафиксированные (fixed) сиротские произведения могут быть лицензированы. В Канаде действует презумпция публикации произведения (Агентство по охране авторских прав предполагает, что произведение было опубликовано, если трудно получить убедительные доказательства публикации, но обстоятельства указывают на то, что, вероятно, она была).

<sup>129</sup> Copyright Act (R.S.C., 1985). – URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-42/page-20.html#h-105208> (дата обращения: 08.05.2022).

которого правообладатель может забрать причитающуюся ему сумму роялти<sup>130</sup> (если правообладатель не будет найден или не объявится, то выплаченные платежи за использование произведений будут потрачены в интересах членов Агентства). Стоит отметить, что Агентство может выдавать лицензии, разрешающие только определенные виды использования произведений, включая воспроизведение, публикацию, исполнение и распространение.

Для получения лицензии потенциальный пользователь должен продемонстрировать, что он предпринял «разумные меры», чтобы найти владельца авторских прав. К ним относятся:

1) обращение к репертуарам агентств по лицензированию авторских прав и обществ коллекционирования;

2) обращение к индексам национальных библиотек, регистрационным записям Бюро авторских прав, издательствам и корпоративным документам;

3) поиск в Интернете, поиск по старым телефонным книгам, свидетельствам о смерти и записям о недвижимости;

4) проведение поиска за пределами канадских границы, если существует вероятность, что владелец авторского права может находиться за границей<sup>131</sup>.

Главным и заметным преимуществом канадской системы является то, что она предоставляет пользователям сиротских произведений надлежащую правовую определенность. Лицензия, выданная Агентством по охране авторских прав, гарантирует пользователям возможность использовать сиротские произведения, не опасаясь ответственности за нарушение закона об авторском праве в случае повторного появления правообладателя.

В то же время канадская модель не ставит под угрозу законные интересы соответствующих правообладателей по ряду причин. Во-первых, проверка добросовестности пользователя, проводимая независимым государственным

---

<sup>130</sup> Кроме того, в Канаде предусмотрена возможность выплаты лицензионных сборов непосредственно «объявившемуся» правообладателю.

<sup>131</sup> Marcella Favale. Copyright, and the Regulation of Orphan Works: A comparative review of seven jurisdictions and a rights clearance simulation. URL: <https://eprints.bournemouth.ac.uk/21880/1/ipresearch-orphan-201307.pdf> (дата обращения: 08.05.2022).

органом, служит потребностям потенциальных пользователей, принимая во внимание интересы владельцев авторских прав. Во-вторых, лицензии выдаются на индивидуальной основе конкретному пользователю и только для конкретного использования, что позволяет избежать несоразмерного ущерба принципу исключительных прав, который присущ системе авторского права. В-третьих, такая модель не приводит к потере дохода для правообладателей, поскольку правообладатели получают компенсацию, если появятся снова<sup>132</sup>.

Несмотря на хорошо проработанную систему использования сиротских произведений законодательство Канады в этой области подвергается серьезной критике. Критики канадской системы считают, что она накладывает неоправданное административное бремя на любое агентство, рассматривающее заявки потенциальных пользователей, что приводит к длительным задержкам, кроме того, стоимость процесса во многих случаях превышает коммерческую ценность предполагаемого использования работы<sup>133</sup>.

В дополнение к экономической неэффективности модель принудительного лицензирования может оказаться невозможной для большинства библиотек и некоммерческих пользователей сиротских произведений по разным причинам. Во-первых, лицензии в рамках такой системы выдаются на ограниченный период времени и не могут обеспечить надлежащую безопасность учреждениям культурного наследия, которые стремятся заниматься долгосрочной и очень дорогостоящей оцифровкой всех своих коллекций. Во-вторых, обязательство по предварительной оплате лицензионного сбора не в полной мере соответствует культурным задачам и ограниченным ресурсам многих учреждений культуры и библиотек<sup>134</sup>.

Таким образом, в США и в Канаде действуют абсолютно разные системы использования сиротских произведений: в США акт, регулирующий данный

---

<sup>132</sup> Van Gompel S. Unlocking the potential of pre-existing content: How to address the issue of orphan works in Europe? // *International Review of Intellectual Property and Competition Law*. 2007. № 38 (6). P. 669.

<sup>133</sup> United States Copyright Office, Report on Orphan Works. 2006. – URL: <http://www.copyright.gov/orphan/orphan-report.pdf> (дата обращения: 09.05.2022).

<sup>134</sup> Samuelson P., Urban J.M., David R., Hansen D.R., Hashimoto M., Hinze G. Solving the orphan works problem for the United States // *Columbia journal of law a. the arts*. 2013. Vol. 37. № 1. P. 41.

вопрос, носит неюридический характер (Доклад Бюро авторского права), а в Канаде проблема сиротских произведений законодательно разрешена. В Канаде создана специальная публичная организация, ответственная за лицензирование в рамках системы обязательных лицензий, в США же на теоретическом уровне предлагается ввести систему ограничения средств правовой защиты правообладателей, а на практике применяется доктрина добросовестного использования.

## **2.2 Правовое регулирование использования сиротских произведений в Российской Федерации**

В России вопрос использования произведений с недоступным правообладателем не урегулирован<sup>135</sup>, несмотря на неопределённость правового статуса произведений-сирот. Данное обстоятельство препятствует использованию огромного количества творческого контента в нашей стране как организациям, в том числе некоммерческим, так и физическим лицам.

В России правоприменители нечасто сталкиваются со спорами, связанными с использованием произведений, авторов которых не удалось установить, поскольку потенциальные пользователи, зная о своей правовой незащищённости и возможности взыскания авторами крупной суммы компенсации или обращения в суд с любым иным требованием, предусмотренным ГК РФ, стараются не использовать такие произведения.

В качестве очень редкого примера можно привести решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 31 мая 2016 года по делу № 2-3468/2016, в котором суд присудил компенсацию фотожурналисту, автору использованной в областной газете фотографии скульптора Эрнста Неизвестного. В своих возражениях ответчик (газета) не раз указывал, что «пытался установить авторство спорной фотографии», а сама фотография была заимствована в сети

---

<sup>135</sup> Костюк К.Н. Проблема введения сиротских произведений в пространство легального рынка электронных книг // Библиотечное дело. 2013. № 8 (194). С. 33.

Интернет, где она находилась в свободном доступе. Суд встал на сторону истца и частично удовлетворил его требования, присудив компенсацию в размере 40 000 рублей за нарушение авторских прав и 5 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

В Суде по интеллектуальным правам рассматривался иск общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» к индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в размере 120 000 рублей для последующей выплаты по 20 000 рублей правообладателям известных музыкальных произведений, в том числе «Перемирие» (Меладзе К.Ш., ООО «Первое музыкальное издательство») и «Все пучком» (Потапенко А.А., ООО «Первое музыкальное издательство»)<sup>136</sup>. В деле было указано, что «для применения мер ответственности, предусмотренных ст. 1301 ГК РФ, важен сам факт нарушения исключительных прав», то есть применительно к сиротским произведениям можно сделать вывод, что их, так же как и все остальные объекты авторских и смежных прав, правомерно можно использовать только с согласия правообладателя<sup>137</sup>.

Если пользователь произведения не установил или не смог найти его правообладателя, это не может служить основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности. Этот вывод иллюстрируется апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 21 февраля 2017 года по делу № 33-1030/2017, который указал, что ни положения ст. 1301 ГК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение исключительного права на произведение, ни нормы ГК РФ в целом не ставят возможность взыскания с лица, нарушившего исключительные права, в зависимость от того, знало лицо о неправомерности своих действий или нет.

---

<sup>136</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2015 № С01-758/2015 по делу № А76-2795/2015 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).

<sup>137</sup> Ст. 1270 ГК РФ // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).



Ранее упоминаемый законопроект Минкомсвязи РФ 2015 года впервые был признан решить проблему охраны сиротских произведений, в нем были предусмотрены реестр таких произведений и возможности их использования по системе opt-out. Министерство предлагало дополнить ГК РФ статьей 1282.1 «реестр произведений, признанных сиротскими, а также произведений, перешедших в общественное достояние» и создать единый реестр, в котором лицо, желающее определенным образом использовать какое-либо произведение, находило бы автора. После внесения произведения в реестр предполагалось, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ на создание, формирование и ведение реестра, будет принимать разумные и достаточные меры по установлению правообладателей включаемых в реестр произведений. Если через шесть месяцев автора установить не удастся или же сам автор произведения не идентифицирует себя, то такое произведение получает статус «сиротского», и его использование разрешается на условиях открытой лицензии (ст. 1286.1 ГК РФ), допускающей свободное использование произведения без разрешения правообладателя и выплаты ему вознаграждения. При этом сиротское произведение может быть изъято из реестра в дальнейшем по заявлению правообладателя, но лицо, использовавшее произведение до этого момента, не понесет никакой ответственности.

Данный законопроект был подвержен серьезной критике со стороны Российского авторского общества со ссылкой на то, что подход opt-out является препятствием для полноценной защиты прав авторов в том случае, если они по каким-либо причинам не могут «заявить о себе»<sup>138</sup>.

Однако некоторые специалисты, наоборот, отмечают, что законопроект все равно обеспечил бы защиту личных неимущественных прав автора; а подход opt-out подразумевает, что автор, публикуя свою работу анонимно и не заявляя о своем авторстве на протяжении определенного периода времени (6

---

<sup>138</sup> Дорофеев Р.С. Указ. Соч. С. 66.

месяцев), выражает свою незаинтересованность в том, чтобы добросовестный пользователь мог установить его личность, и, кроме того, своим бездействием разрешает свободный оборот своего произведения<sup>139</sup>.

В настоящее время в ГК РФ закреплена возможность свободного использования произведений, то есть без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, но такое использование допустимо в только случаях, установленных законом, например, в научных, учебных, информационных и культурных целях (ст. 1274 ГК РФ). М. Сазонова отмечает, что для сиротских произведений такой способ их использования является единственно возможным с позиции действующего законодательства<sup>140</sup>.

Однако стоит обратить внимание, что согласно ст. 1273 ГК РФ свободное воспроизведение произведения допустимо только при необходимости и исключительно для личных целей, при этом такое использование возможно только в отношении правомерно обнародованных произведений и только для физических лиц. П.Б. Шиляева полагает, что поскольку сиротские произведения не обнародованы, они «выпадают из поля данной статьи»<sup>141</sup>.

Некоторые положения об использовании сиротских произведений закреплены и в ранее упомянутых Методических рекомендациях, в которых для архивов содержатся указания стараться воздерживаться от использования таких произведений, но разрешать доступ к ним читателям в читальном зале архива.

И. Косовская, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», отмечает, что «в России на сегодняшний день согласно статье 1275 ГК РФ возможно свободное использование такого рода произведений общедоступными библиотеками и архивами посредством изготовления единичных копий (в том числе в электронном виде), но с определенными ограничениями: доступ к таким произведениям возможен только в помещении

---

<sup>139</sup> Лёвова И.Ю., Винник Д.В., Моисеева А.Ю. Указ. Соч. С. 51.

<sup>140</sup> Сазонова М. Указ. Соч. // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 15.04.2022).

<sup>141</sup> Шиляева П.Б. Указ. Соч. С. 56.

библиотеки или архива и при условии исключения возможности дальнейшего изготовления копий таких произведений в электронной форме»<sup>142</sup>.

С.С. Бородин полагает, что для обеспечения легального использования сиротских произведений могут применяться правила об организациях по коллективному управлению правами<sup>143</sup>.

Очень часто правообладатели различных объектов авторских и смежных прав не могут полностью или частично осуществлять принадлежащие им права, например, не могут контролировать факсимильное воспроизведение произведений (репродуцирование) или публичное их исполнение повсеместно, в силу чего такой деятельностью должны заниматься специальные организации<sup>144</sup>.

В соответствии с п. 1 ст. 1242 ГК РФ подобные организации создаются, когда осуществление прав авторов, иных обладателей авторских и смежных прав в индивидуальном порядке затруднено или когда допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия правообладателей, но с выплатой им вознаграждения.

Полномочия таких некоммерческих организаций могут основываться не только на договорах с правообладателями или другими организациями, но и на факте государственной аккредитации, позволяющей им осуществлять управление правами тех лиц, с которыми не было заключено соглашение (ст. 1244 ГК РФ). Так, верно было отмечено, что «аккредитованная организация получает монопольное право собирать суммы вознаграждения для тех правообладателей, которые этой организации никаких прав на такие действия

---

<sup>142</sup> Иванова Н. Когда автор неизвестен: проблемы правового регулирования сиротских произведений. – URL: <https://legal-support.ru/information/publications/kogda-avtor-neizvesten-problemy-pravovogo-regulirovaniya-sirotskih-proizvedenii/> (дата обращения: 17.04.2022).

<sup>143</sup> Бородин С.С. К вопросу об использовании произведений, правообладатели которых не известны или не обнаружены // Право и экономика. 2013. № 9. С. 35.

<sup>144</sup> Дозорцев В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов // Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей. М., 2005. С. 105.

не передавали и которые, вполне вероятно, этой организации не известны, а может, вообще являются «мертвыми душами»<sup>145</sup>.

Наиболее известные российские организации коллективного управления авторскими правами – Профессиональный союз деятелей культуры Российское Авторское Общество (РАО), Общество по коллективному управлению смежными правами Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности (ВОИС) и Российский Союз Правообладателей (РСП)<sup>146</sup>.

В соответствии с положениями статей 1242 и 1243 ГК РФ организации, осуществляющие коллективное управление, собирают вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав, когда согласие правообладателя не требуется, а также при заключении лицензионных договоров на условиях простой (неисключительной) лицензии. Более того, согласно п. 5 ст. 1244 ГК РФ аккредитованная организация обязана принимать разумные и достаточные меры по установлению правообладателей, имеющих право на получение вознаграждения.

Вероятно, такая система деятельности организаций коллективного управления – частичное решение проблемы правомерного использования сиротских произведений заинтересованными лицами.

Однако следует обратить внимание на то, что для применения рассматриваемого механизма к использованию произведений-сирот необходимо предварительно проводить тщательный поиск правообладателей с целью недопущения безосновательного ущемления их коммерческих интересов (при автоматическом включении в эту систему исключительное право ограничивается до правомочия на получение вознаграждения), и только после

---

<sup>145</sup> Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая. М., 2009. С. 72.

<sup>146</sup> Олешкевич К.И. Теоретико-методологические основы продюсирования в шоу-бизнесе. И., 2021. С. 34.

так называемого diligent search использование произведений без согласия правообладателей будет считаться правомерным<sup>147</sup>.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 1244 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе могут получить государственную аккредитацию на осуществление деятельности только в определённых сферах. При этом управление исключительными правами охватывается лишь одной из них, а другие распространяются на случаи сбора вознаграждения за ряд способов использования музыкальных, аудиовизуальных произведений, фонограмм и управления правом следования в отношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей литературных и музыкальных произведений.

Законодательно предусмотрен только единственный случай, когда аккредитованная организация осуществляет управление исключительными правами неизвестных правообладателей, он касается публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю (включая ретрансляцию) обнародованных музыкальных произведений (с текстом или без него) и отрывков музыкально-драматических произведений (пп. 1 п. ст. 1244 ГК РФ).

Таким образом, лицо, заинтересованное в использовании сиротского произведения, не сможет прибегнуть к помощи организаций коллективного управления, если оно собирается использовать объект из обозначенной категории другим способом или заинтересовано в использовании объектов авторских и смежных прав, не обозначенных в анализируемой статье ГК РФ<sup>148</sup>.

В конце 2020 года члены комитета Российского союза промышленников и предпринимателей по интеллектуальной собственности и креативным индустриям представили министру культуры РФ инициативу нового законодательного механизма выплаты справедливого вознаграждения авторам

---

<sup>147</sup> Creative Content in a European Digital Single Market: Challenges for the Future. A Reflection Document of DG INFSO and DG MARKT. – URL: <https://studylib.net/doc/18540363/en-en-creative-content-in-a-european-digital-single> (дата обращения: 21.06.2022).

<sup>148</sup> Бородин С.С. Свободное использование произведений в аспекте системного взаимодействия принципов авторского права : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Самара, 2014. С. 156.

сиротских произведений с целью легализовать использование таких произведений в коммерческих целях<sup>149</sup>. Ключевой в концепции РСПП была идея разрешить сбор и хранение вознаграждений за использование произведений-сирот на номинальном счете для их последующей выплаты «найденному» автору.

Инициатива РСПП способствовала тому, что в марте 2021 года Министерство культуры РФ подготовило проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации», который предусматривал «порядок правомерного использования отдельных видов произведений и объектов смежных прав, в отношении которых установить авторов или иных правообладателей крайне затруднительно»<sup>150</sup>; закреплял право использования сиротских произведений заинтересованными лицами без согласия правообладателей при условии уплаты компенсационного вознаграждения уполномоченной организации.

По мнению А.Б. Кричевского, члена правления, председателя Комитета РСПП по интеллектуальной собственности и креативным индустриям, президента Ассоциации IPChain, «инициатива призвана открыть доступ бизнесу к широким пластам такого контента, не ущемив при этом интересы правообладателей и создателей, остающихся по разным причинам неизвестными»<sup>151</sup>. Однако партнер юридической фирмы «Юста Аура» Е. Дедков не разделяет идей РСПП, полагая, что «было бы полезнее развивать институт свободного использования, при котором отчисления идут напрямую автору после его установления; «справедливое вознаграждение» же

---

<sup>149</sup> В РСПП обсудили возможность снижения рисков при использовании «сиротских» произведений. – URL: <https://rspp.ru/events/news/v-rspp-obsudili-vozmozhnost-snizheniya-riskov-pri-ispolzovanii-sirotskikh-proizvedeniy-5faa52bb136ff/> (дата обращения: 15.04.2022).

<sup>150</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» (подготовлен Минкультуры России 17.03.2021) // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 16.04.2022).

<sup>151</sup> В РСПП обсудили возможность снижения рисков при использовании «сиротских» произведений. – URL: <https://rg.ru/2020/11/05/v-rspp-obsudili-snizhenie-riskov-pri-ispolzovanii-sirotskih-proizvedenij.html> (дата обращения: 15.04.2022).

предполагает, что кто-то будет аккумулировать крупные суммы, которые, может, никогда никому и не перечислятся»<sup>152</sup>.

Законопроект регламентировал определенный механизм обеспечения правомерного использования произведений-сирот<sup>153</sup>:

1) лицо, желающее использовать какой-либо объект авторских или смежных прав, направляет в уполномоченную организацию заявление, а также представляет документально подтвержденную информацию о необходимых и достаточных мерах, предпринятых для установления правообладателя;

2) заявление проверяется на полноту содержащихся в нем сведений, а также на наличие или отсутствие оснований для использования объекта авторских или смежных прав;

3) уполномоченный орган принимает решение о возможности или невозможности использования объекта, в отношении которого было подано заявление, а затем уведомляет заявителя о принятом решении;

4) при положительном решении заявителю разъясняются виды и пределы использования соответствующего объекта, а также размер компенсационного вознаграждения, которое подлежит уплате;

5) с момента выплаты компенсационного вознаграждения в полном объеме заявитель получает право легального использования первоначально необходимого объекта;

6) уполномоченная организация размещает на своем официальном сайте в сети Интернет и общедоступной информационной системе сведения о тех объектах, за использование которых было внесено компенсационное вознаграждение, а также об их пользователях;

7) правообладатель, имеющий право на получение компенсационного вознаграждения, направляет в уполномоченную организацию уведомление о

---

<sup>152</sup> Награда подождет героев. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4584873> (дата обращения: 15.04.2022).

<sup>153</sup> Законопроектом охватываются только правомерно обнародованные музыкальные произведения, произведения изобразительного искусства и фотографические произведения, а также фонограммы, опубликованные в коммерческих целях.

принадлежащем ему исключительном праве на соответствующий объект с подтверждающими это документами;

8) если принадлежность правообладателю исключительного права на объект авторских или смежных прав будет установлена, ему выплачивается причитающееся компенсационное вознаграждение.

Кроме того, в проекте предлагалось установить особые правила использования сиротских произведений для общедоступных библиотек, которые смогут без согласия автора или иного правообладателя, но с выплатой компенсационного вознаграждения воспроизводить и доводить до всеобщего сведения копии экземпляров произведений, принадлежащих им и правомерно введенных в гражданский оборот, если таковые не переиздавались свыше десяти лет с даты выхода в свет их последнего издания на территории РФ. Такая передача возможна посредством федеральной государственной информационной системы, созданной в целях сохранения исторического, научного и культурного достояния народов России, обеспечения условий для повышения интеллектуального потенциала РФ и популяризации российской науки и культуры, формирования основы для создания единого российского электронного пространства знаний. У общедоступной библиотеки появляется обязанность представить подтвержденную информацию о дате выхода в свет последнего издания соответствующего произведения на территории России.

Если предусмотренные законопроектом изменения будут воплощены в ГК РФ, то возможности легального использования сиротских произведений будут значительно расширены, а общественность получит доступ к ценным с научной, социальной и культурной точки зрения объектам.

Таким образом, в настоящее время основными пробелами правового регулирования произведений-сирот в России являются: отсутствие законодательного закрепленного понятия «сиротское произведения», критериев для отнесения объектов авторских и смежных прав к данной категории; их режима, а также механизма их правомерного использования.



В доктрине активно обсуждаются подходы к решению проблемы отсутствия правового регулирования сиротских произведений. Например, К.М. Михайлов предлагает закрепить режим сиротских произведений в ГК РФ; предусмотреть возможность добровольной регистрации авторских и смежных прав для подтверждения их наличия в случае судебного разбирательства; создать информационный реестр произведений-сирот; предоставить некоммерческим организациям право свободного доступа к произведениям, правообладатель которых не установлен; обеспечить механизм защиты авторов и добросовестных пользователей таких произведений<sup>154</sup>.

---

<sup>154</sup> Михайлов К.М. Указ. Соч. С. 65.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, автор пришел к следующим выводам.

На международном уровне не выработано универсального определения понятия «сиротское произведение» и не установлены критерии отнесения объектов авторских и смежных прав к произведениям-сиротам. Обобщая нормативно-правовые и ненормативные акты Европейского союза и различных стран, судебную практику и доктринальные подходы, можно выделить два критерия, соблюдение которых позволит не только признать сиротский статус произведений, но и разграничить их с произведениями, вышедшими из (коммерческого) оборота и произведениями, перешедшими в общественное достояние: 1) невозможность идентификации правообладателя несмотря на проведение должного поиска и 2) предполагаемое распространение норм об охране авторских и смежных прав на произведение.

На уровне универсальных международных актов не закреплены режим охраны произведений с недоступным правообладателем и механизм их использования, однако только путем принятия единого для мирового сообщества акта можно решить проблему унификации трансграничных отношений в рассматриваемой сфере.

Существующее правовое регулирование затрудняет развитие научного, литературного и музыкального творчества как в России, так и во всем мире, также препятствует распространению творческого контента и извлечению экономической выгоды из его использования.

Для разрешения конфликта интересов заинтересованных лиц в рамках доступа к культурному наследию применяются различные законодательные решения в области авторского права. Применительно к сиротским произведениям можно выделить следующие подходы, которые были установлены и обобщены в результате проведенного исследования:

1) установление специальных ограничений исключительного права, которые позволяют использовать сиротские произведения без согласия

правообладателей. Такой подход находит отражение в Директиве ЕС 2012/28, согласно которой некоммерческие организации могут использовать произведения-сироты для достижения поставленных перед ними общественно-значимых целей без необходимости заключать лицензионные договоры или получать специальное разрешение, кроме того, такая модель регулирования сиротских произведений закреплена в законодательстве Польши.

2) исключения в отношении ответственности, средств правовой защиты и возмещения ущерба. Такую систему предлагает законодательно оформить Бюро авторского права США, на практике же в США к сиротским произведениям применяется доктрина добросовестного использования.

3) коллективное (практикуется в скандинавских странах, во Франции и в Германии) и принудительное (характерно для Великобритании, Канады и Венгрии) лицензирование.

Необходимо также отметить, что для обеспечения доступа к сиротским произведениям во многих странах дополнительно ко всем перечисленным выше подходам правового регулирования предпринимаются следующие меры: создаются информационные реестры сиротских произведений, законодательно закрепляется механизм защиты и вознаграждения правообладателей сиротских произведений, а также предусматриваются условия по защите добросовестных пользователей, которые провели необходимый поиск авторов произведений-сирот и имеют обоснованные причины их использования.

Более того, в доктрине предлагаются и другие второстепенные способы решения проблемы сиротских произведений, которые пока не нашли законодательного закрепления.

Ряд авторов настаивает на применении доктрины *adverse possession* к сиротским произведениям, однако, не учитывая невозможность определения фактического владения нематериальным активом, а также его исключительность. Некоторые ученые предлагают установить режим обязательной регистрации прав автора на произведение, а также предусмотреть сокращение срока охраны авторских прав. По нашему мнению, закрепление

такого рода положений идет в разрез с мировыми тенденциями развития сферы интеллектуальной собственности: обеспечивать автоматическое возникновение авторских прав с момента создания произведения и постоянно увеличивать срок охраны произведений.

В Российской Федерации законодательно не закреплена возможность использования сиротских произведений, однако к таким объектам авторских и смежных прав исходя из действующего нормативно-правового регулирования сферы интеллектуальной собственности могут применяться, во-первых, правила о свободном использовании, а, во-вторых, правила об организациях по коллективному управлению правами.

Кроме того, в настоящий момент в России предлагается на законодательном уровне закрепить совершенно уникальный способ использования произведений-сирот, отличный от уже сформировавшихся в других странах и доктрине. Согласно новому проекту предлагается внедрить систему получения разрешений на использование определённых объектов авторских и смежных прав, авторов которых не удалось установить, без заключения лицензионных договоров, но с предварительной выплатой компенсационных вознаграждений уполномоченному органу.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты:

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 : текст с изменениями от 25.02.2022 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 19.06.2022).

2. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2012/28/ЕС от 25.10.2012 об определенном разрешенном использовании произведений, не определяемых по субъекту авторского права (в переводе Шанова А.А., 2012) // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 19.06.2022).

3. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2012/28/ЕС от 25.10.2012 об определенных случаях разрешенного использования сиротских произведений (в переводе Тарасова Д.А., 2012) // URL: <http://lexdigital.ru/2012/070/> (дата обращения: 19.06.2022).

4. Конституция Соединенных Штатов Америки от 17.09.1787 // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> (дата обращения: 07.05.2022).

5. Закон Польши «О внесении изменений в Закон «О промышленной собственности», а также в иные законодательные акты» от 24.07.2015 – URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/15803> (дата обращения: 04.05.2022).

6. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4) : ГК ч. 4 : текст с изменениями от 25.02.2022 : [принят Государственной думой 24 ноября 2006 года : одобрен Советом Федерации 8 декабря 1996 года] // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 19.06.2022).

7. Canadian Copyright Act (R.S.C., 1985, consolidated text 01.07.2020) // URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-42/page-20.html#h-105208> (дата обращения: 28.04.2022).

8. Enterprise and Regulatory Reform Act 2013 (published 10.06.2013, last updated 17.10.2013) // URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2013/24/pdfs/ukpga\\_20130024\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2013/24/pdfs/ukpga_20130024_en.pdf) (дата обращения: 03.05.2022).

9. Gesetz zur Nutzung verwaister und vergriffener Werke und einer weiteren Änderung des Urheberrechtsgesetzes vom 01.10.2013 // URL: <https://dejure.org/ext/9ed16edcced82d1dfa39b6f5574b44d1> (дата обращения: 04.05.2022).

10. Hungarian act LXXVI of 1999 on Copyright (consolidated text 13.06.2018) // URL: [https://www.hipo.gov.hu/sites/default/files/szjt\\_lxxvi\\_1999\\_en\\_rev\\_1.pdf](https://www.hipo.gov.hu/sites/default/files/szjt_lxxvi_1999_en_rev_1.pdf) (дата обращения: 27.04.2022).

11. Japanese Copyright Act № 48 of 1970 (consolidated text 05.11.2021, tentative translation) // URL: [https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4001#je\\_ch2sc8at1](https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4001#je_ch2sc8at1) (дата обращения: 28.04.2022).

12. Loi № 2012-287 du 01.03.2012 relative à l'exploitation numérique des livres indisponibles du xxe siècle (version en vigueur au 19.06.2022) // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/493219> (дата обращения: 03.05.2022).

13. The Music Modernization Act (signed into law on 11.10.2018) // URL: <https://www.copyright.gov/music-modernization/> (дата обращения: 07.05.2022).

14. U.S. Copyright Act № 94-553 of 19.10.1976 (amended by Public Law № 104-39 of 01.11.1995) // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/130040> (дата обращения: 07.05.2022).

### **Специальная литература:**

1. Абрамова, Н.Ю. ISSN: Понятие, правила оформления и необходимость использования / Н.Ю. Абрамова // Научная периодика: проблемы и решения. – 2011. – № 3 (3). – С. 34-37.

2. Академик : официальный сайт. – URL: <https://translate.academic.ru/adverse%20possession/xx/ru/> (дата обращения: 07.05.2022).

3. Антопольский, А.Б. Инфосфера общественных наук России / А.Б. Антопольский, Д.В. Ефременко. – Москва-Берлин : ООО «Директмедиа Паблицинг», 2017. – 678 с.

4. Бородин, С.С. К вопросу об использовании произведений, правообладатели которых не известны или не обнаружены / С.С. Бородин // Право и экономика. – 2013. – № 9. – С. 34-39.

5. Бородин, С.С. Свободное использование произведений в аспекте системного взаимодействия принципов авторского права : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Сергей Сергеевич Бородин. – Самара, 2014. – 236 с.

6. Бузова, Н.В. Сиротские произведения: в поиске вариантов правомерного использования / Н.В. Бузова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2017. – № 8. – С. 20-30.

7. В РСПП обсудили возможность снижения рисков при использовании «сиротских» произведений // URL: <https://rspp.ru/events/news/v-rspp-obsudili-vozmozhnost-snizheniya-riskov-pri-ispolzovanii-sirotskikh-proizvedeniy-5faa52bb136ff/> (дата обращения: 15.04.2022).

8. В РСПП обсудили возможность снижения рисков при использовании «сиротских» произведений // URL: <https://rg.ru/2020/11/05/v-rspp-obsudili-snizhenie-riskov-pri-ispolzovanii-sirotskikh-proizvedenij.html> (дата обращения: 15.04.2022).

9. Волкова, К.Ю. Авторское право и информационный рынок сегодня: европейские инициативы и привилегии для библиотек / К.Ю. Волкова, Я.Л. Шрайберг // Научные и технические библиотеки. – 2021. – № 11. – С. 41-53.

10. Германия спешит соответствовать Директиве ЕС «О сиротских произведениях» // URL: <https://copyrus.org/copyright-news/germaniya-speshit-sootvetstvovat-direktive-es-o-sirotskih-proizvedeniyah.html> (дата обращения: 04.05.2022).

11. Давыдов, А.Ю. Общая характеристика сиротских произведений и их правовой режим в Российской Федерации / А.Ю. Давыдов // The Scientific Heritage. – 2021. – № 63-5 (63). – С. 6-10.

12. Дмитриева, Г.К. Национальные механизмы регулирования трансграничных авторских отношений, объектом которых являются сиротские произведения / Г.К. Дмитриева, О.В. Луткова // Lex russica. – 2019. – № 11 (156). – С. 18-29.

13. Дозорцев, В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов / В.А. Дозорцев // Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей. – Москва, 2005. – С. 101-128.

14. Дорофеев, Р.С. Правовой режим произведений-сирот / Р.С. Дорофеев // Право будущего: интеллектуальная собственность, инновации, Интернет : Ежегодник / РАН. ИНИОН. Центр. социал. науч.-информ. исслед. Отд. правоведения; Кафедра предпринимательского права МГУ им. М.В. Ломоносова; отв. ред. Афанасьева Е.Г.. – Москва : Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2019. – С. 57-71.

15. Иванова, М.М. Свободное использование сиротских произведений в цифровую эпоху / М.М. Иванова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2019. – № 26. – С. 130-133.

16. Иванова, Н. Когда автор неизвестен: проблемы правового регулирования сиротских произведений // URL: <https://legal-support.ru/information/publications/kogda-avtor-neizvesten-problemy-pravovogo-regulirovaniya-sirotskih-proizvedenii/> (дата обращения: 17.04.2022).

17. Кадовбенко, В.Д. Директивы Европейского Союза как источник совершенствования авторского права Российской Федерации / В.Д.



Кадовбенко // Международный правовой курьер. – 2018. – № 2 (26). – С. 17-20.

18. Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад. 2021 // URL: <http://www.unkniga.ru/images/2021/docs/otr-doklad-kn-rynok-rossii-1.pdf> (дата обращения: 24.05.2022).

19. Кожемякин, Д.В. Трансформация института свободного использования произведений в цифровую эпоху / Д.В. Кожемякин // Правоведение. – 2019. – Т. 63. – № 1. – С. 97-111.

20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный) / Э. П. Гаврилов, О. А. Городов, С. П. Гришаев [и др.]. – Москва : Издательство Проспект, 2007. – 784 с.

21. Костюк, К.Н. Проблема введения сиротских произведений в пространство легального рынка электронных книг / К.Н. Костюк // Библиотечное дело. – 2013. – № 8 (194). – С. 31-33.

22. Кочевцева, Н.И. Сиротские произведения в праве интеллектуальной собственности Европейского Союза и России / Н.И. Кочевцева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 12. – С. 226-229.

23. Леанович, Е.Б. Развитие правового регулирования в отношении сиротских произведений в Европейском союзе / Е.Б. Леанович // Актуальные проблемы международного публичного и международного частного права : Сборник научных трудов. – Минск : Белорусский государственный университет, 2013. – С. 205-213.

24. Левова, И.Ю. Сиротские произведения в России: статус, пути решения проблемы / И.Ю. Левова, Д.В. Винник, А.Ю. Моисеева. – Москва : Ваш формат, 2016. – 56 с.

25. Лицензия Creative Commons – виды, мифы, плюсы и минусы // URL: <https://roskomsvoboda.org/cards/card/creative-commons/> (дата обращения: 08.05.2022).

26. Луткова, О.В. Разграничение действия институтов общественного достояния и сиротских произведений в трансграничных авторских отношениях / О.В. Луткова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 3 (79). – С. 49-60.

27. Луткова, О.В. Регулирование трансграничных авторских отношений, объектом которых являются произведения с потерянным правообладателем (сиротские) / О.В. Луткова // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15. – № 12 (121). – С. 109-121.

28. Методические рекомендации по отнесению архивных документов к объектам авторского и смежных прав, доступу и порядку использования таких документов / Росархив // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 19.06.2022).

29. Министерство культуры РФ поддерживает инициативу предпринимательского сообщества: эксперты IPQuorum подробно обсудили возможности использования «сиротского» контента // URL: <https://tech4content.ru/news/view?id=31> (дата обращения: 10.04.2022).

30. Михайлов, К.М. Сиротские произведения: в поисках правового режима / К.М. Михайлов // Право интеллектуальной собственности : Сборник научных трудов. – 2017. – С. 59-65.

31. Мишакова, Ю.И. «Сиротские произведения»: история и перспективы развития / Ю.И. Мишакова // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8. – № 5А. – С. 167-174.

32. Награда подождет героев // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4584873> (дата обращения: 15.04.2022).

33. Олешкевич, К.И. Теоретико-методологические основы продюсирования в шоу-бизнесе : Учебное пособие / К.И. Олешкевич. – Казань : Общество с ограниченной ответственностью «Бук», 2021. – 296 с.

34. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации»

(подготовлен Минкультуры России 17.03.2021) // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 16.04.2022).

35. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизма коллективного управления авторскими и смежными правами» (подготовлен Минкомсвязью России 26.08.2015) // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 19.06.2022).

36. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» (подготовлен Минкультуры России 17.03.2021) // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 19.06.2022).

37. Пузин, Р.С. Проблема перехода сиротских произведений в общественное достояние / Р.С. Пузин // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2018. – № 1 (20). – С. 152-160.

38. Редькина, Н.С. Европеана: цифровое культурное наследие Европы / Н.С. Редькина // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). – 2020. – № 2 (24). – С. 89-96.

39. Савицкая, Т.Е. Партнерство цифровых библиотек Nathi Trust Digital Library: новый режим сотрудничества / Т.Е. Савицкая // Библиотекосведение. – 2018. – Т. 67. – № 1. – С. 83-90.

40. Сазонова, М. Когда автор неизвестен: проблемы правового регулирования сиротских произведений // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 09.04.2022).

41. Трансформация авторского права в Интернете: Зарубежные тенденции, бизнес-модели, рекомендации для России / под ред. И. Засурского и В. Харитонова. – Москва : НП «Ассоциация интернет-издателей». Кабинетный ученый, 2013. – 384 с.

42. Шиляева, П.Б. Исследование доктрины добросовестного использования сиротских произведений (на примере законодательства

России и США) / П.Б. Шиляева // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2020. – № 12. – С. 52-57.

43. Шугурова, И.В. Проблемы правовой охраны и использования сиротских произведений в условиях цифровой среды в Европейском союзе / И.В. Шугурова // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. – 2020. – № 4. – С. 123-136.

44. Adverse Possession // URL: [https://www.law.cornell.edu/wex/adverse\\_possession](https://www.law.cornell.edu/wex/adverse_possession) (дата обращения: 07.05.2022).

45. An independent report by professor Ian Hargreaves. Digital opportunity «A review of intellectual property and growth» // URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/32563/ipreview-finalreport.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/32563/ipreview-finalreport.pdf) (дата обращения: 03.05.2022).

46. Association of Research Libraries Code of Best Practices in Fair Use for Academic and Research Libraries // URL: <http://www.arl.org/storage/documents/publications/code-of-best-practices-fair-use.pdf> (дата обращения: 07.05.2022).

47. Bibb, M.L. Applying old theories to new problems: how adverse possession can help solve the orphan works crisis / M.L. Bibb // Vanderbilt journal of entertainment & technology law. – 2009. – Vol. 12. – № 1. – P. 149-180.

48. Brannon, P. Reforming Copyright to Foster Innovation: Providing Access to Orphaned Works / P. Brannon // Journal of Intellectual Property Law. – 2006. Vol. 14. – № 1. – P. 145-171.

49. Bzhar, A.A. Orphan Works Situation Under Canadian Copyright Act / A.A. Bzhar // Journal of Law, Policy and Globalization. – 2020. – Vol. 95. – P. 93-98.

50. Cohen, Julie E. Copyright in a Global Information Economy / Julie E. Cohen. – New York : Aspen Law & Business, 2011. 22 p.

51. Comments of Creative Commons and Save the Music, 2005 // URL: <http://www.copyright.gov/orphan/comments/OW0643-STM-CreativeCommons.pdf> (дата обращения: 08.05.2022).

52. Commission Decision of 27.02.2006 on setting up a High Level Expert Group on Digital Libraries, OJ L 63, 4.3.2006 // URL: <https://www.global-regulation.com/law/european-union/183647/2006-178-ec%253a-commission-decision-of-27-february-2006-setting-up-a-high-level-expert-group-on-digital-libraries-%2528this-text-annuls-and-replaces-the-.html> (дата обращения: 25.04.2022).

53. Commission Recommendation of 24.08.2006 on the digitisation and online accessibility of cultural material and digital preservation // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006H0585> (дата обращения: 25.04.2022).

54. Communication from the commission to the European parliament, the council, the European economic and social committee and the committee of the regions // URL: <https://www.eea.europa.eu/policy-documents/communication-from-the-commission-to-1> (дата обращения: 27.04.2022).

55. Creative Content in a European Digital Single Market: Challenges for the Future. A Reflection Document of DG INFSO and DG MARKT // URL: <https://studylib.net/doc/18540363/en-en-creative-content-in-a-european-digital-single> (дата обращения: 21.06.2022).

56. Das Deutsche Patent- und Markenamt // URL: <https://www.dpma.de/english/index.html> (дата обращения: 04.05.2022).

57. Dinusha Mendis, Pınar Oruç. Orphan Works // URL: <https://www.copyrightuser.org/understand/exceptions/orphan-works/> (дата обращения: 03.05.2022).

58. Dispute Settlement DS160 // URL: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds160\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds160_e.htm) (дата обращения: 05.05.2022).

59. eEurope – An Information Society for All // URL: <https://www.euractiv.com/section/digital/linksdossier/eeurope-an-information-society-for-all/> (дата обращения: 27.04.2022).

60. European Commission, Commission Staff Working Paper, Impact Assessment on the Cross Border Online Access to Orphan Works Accompanying the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Certain Permitted Uses of Orphan Works, COM (2011) 289 final (24.05.2011) // URL: [https://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/ia\\_carried\\_out/docs/ia\\_2011/sec\\_2011\\_0615\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/ia_carried_out/docs/ia_2011/sec_2011_0615_en.pdf) (дата обращения: 25.04.2022).

61. Evaluating the Orphan Works Directive // URL: <https://pro.europeana.eu/post/evaluating-the-orphan-works-directive> (дата обращения: 25.04.2022).

62. Forward – framework for a EU-wide audiovisual orphan works registry // URL: <https://ace-film.eu/forward-rights-registry-audiovisual-orphan-works/> (дата обращения: 27.04.2022).

63. Ginsburg, J.C. Ginsburg. Fair Use for Free, or Permitted-but-Paid? / J.C. Ginsburg // Columbia Law and Economics Working Paper. – 2020. – № 481. – P. 1-60.

64. Google Books History // URL: <https://www.google.com/intl/en/googlebooks/about/history.html> (дата обращения: 06.05.2022).

65. H.R. 5439 (109th): Orphan Works Act of 2006 // URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/109/hr5439/text> (дата обращения: 06.05.2022).

66. Handbook on copyright and related issues for libraries // URL: [https://eifl.net/sites/default/files/resources/201409/handbook\\_rus\\_05.pdf](https://eifl.net/sites/default/files/resources/201409/handbook_rus_05.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

67. i2010: Digital Libraries High Level Expert Group–Copyright Subgroup, Final Report on Digital Preservation, Orphan Works and Out-of-Print Works

(06.03.2008) // URL: <https://ifap.ru/library/book305.pdf> (дата обращения: 25.04.2022).

68. Intellectual Property Office, Government Response to the Technical Consultation on Orphan Works (July 2012) // URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/315078/Orphan\\_Works\\_Government\\_Response.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/315078/Orphan_Works_Government_Response.pdf) (дата обращения: 03.05.2022).

69. James Boyle. (When) Is Copyright Reform Possible? Lessons from the Hargreaves Review // URL: <https://www.thepublicdomain.org/wp-content/uploads/2015/02/Is-Copyright-Reform-Possible1.pdf> (дата обращения: 26.04.2022).

70. Jan-Michael Grages. Verwaiste Werke. – Mohr Siebeck, 2013. – 279 p.

71. Janssens M-Ch., Tryggvadottir R. Orphan works, out-of-commerce works and making the European cultural heritage available: 'Are we nearly there yet?' / Edited by Irini Stamatoudi. – The Netherlands : Wolters Kluwer, 2016. – 480 p.

72. Jennifer M. Urban. How Fair Use Can Help Solve the Orphan Works Problem // URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN\\_ID2460852\\_code1788303.pdf?abstractid=2089526&mirid=1&type=2](https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID2460852_code1788303.pdf?abstractid=2089526&mirid=1&type=2) (дата обращения: 07.05.2022).

73. John P. Wilkin. Bibliographic Indeterminacy and the Scale of Problems and Opportunities of «Rights» in Digital Collection Building // URL: <https://www.clir.org/pubs/ruminations/wilkin/> (дата обращения: 06.05.2022).

74. Krista Cox. Issue Brief: Copyright Office Report on Orphan Works. Association of Research Libraries, 2015 // URL: <https://www.arl.org/wp-content/uploads/2015/06/IssueBrief-OrphanWorks-5JUNE2015.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

75. Lifshitz-Goldberg Y. Orphan Works. WIPO Seminar – May 2010. Lecture Summary // World Intellectual Property Organization, WIPO. – URL:

[https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sme/en/wipo\\_smes\\_ge\\_10/wipo\\_smes\\_ge\\_10\\_ref\\_theme11\\_02.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sme/en/wipo_smes_ge_10/wipo_smes_ge_10_ref_theme11_02.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

76. Loren, L.P. Abandoning the Orphans: An Open Access Approach to Hostage Works / L.P. Loren // Berkeley Technology Law Journal. 2012. – Vol. 27. – № 3. – С. 1431-1470.

77. Marcella Favale. Copyright, and the Regulation of Orphan Works: A comparative review of seven jurisdictions and a rights clearance simulation // URL: <https://eprints.bournemouth.ac.uk/21880/1/ipresearch-orphan-201307.pdf> (дата обращения: 08.05.2022).

78. Megan, L. Bibb. Applying Old Theories to New Problems: How Adverse Possession Can Help Solve the Orphan Works Crisis / L. Bibb Megan // Vanderbilt Journal of Entertainment & Technology Law. – 2009. – Vol. 12. – № 1. – P. 149-181.

79. Memorandum of Understanding on Diligent Search Guidelines for Orphan Works // URL: <https://ifap.ru/ofdocs/rest/rest0001.pdf> (дата обращения: 25.04.2022).

80. Memorandum of Understanding on Key Principles on the Digitisation and Making Available of Out-of-Commerce Works (20.09.2011) // URL: [https://www.dekuzu.com/en/docs/20110920-mou\\_en.pdf](https://www.dekuzu.com/en/docs/20110920-mou_en.pdf) (дата обращения: 11.04.2022).

81. Merisa Martinez, Melissa Terras. ‘Not Adopted’: The UK Orphan Works Licensing Scheme and How the Crisis of Copyright in the Cultural Heritage Sector Restricts Access to Digital Content // URL: [https://www.researchgate.net/publication/333067037\\_'Not\\_Adopted'\\_The\\_UK\\_Orphan\\_Works\\_Licensing\\_Scheme\\_and\\_How\\_the\\_Crisis\\_of\\_Copyright\\_in\\_the\\_Cultural\\_Heritage\\_Sector\\_Restricts\\_Access\\_to\\_Digital\\_Content](https://www.researchgate.net/publication/333067037_'Not_Adopted'_The_UK_Orphan_Works_Licensing_Scheme_and_How_the_Crisis_of_Copyright_in_the_Cultural_Heritage_Sector_Restricts_Access_to_Digital_Content) (дата обращения: 04.05.2022).

82. Mezei, P. The New Orphan Works Regulation of Hungary / P. Mezei // SSRN Electronic Journal. – 2014. – № 45 (8). – P. 940-952.



83. New copyright law in Poland heralds new era for libraries // URL: <https://www.eifl.net/news/new-copyright-law-poland-heralds-new-era-libraries> (дата обращения: 04.05.2022).

84. Orphan work usage will have to be paid for under new copyright law, Government says // URL: <https://www.pinsentmasons.com/out-law/news/orphan-work-usage-will-have-to-be-paid-for-under-new-copyright-law-government-says> (дата обращения: 04.05.2022).

85. Orphan works – Frequently asked questions / European Commission // URL: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/memo\\_12\\_743/MEMO\\_12\\_743\\_EN.pdf](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/memo_12_743/MEMO_12_743_EN.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

86. Orphan Works // URL: <https://www.ipoi.gov.ie/en/types-of-ip/copyright1/orphan-works/> (дата обращения: 26.04.2022).

87. Orphan Works and Mass Digitization. United States Copyright Office. 2015 // URL: <https://copyright.gov/orphan/reports/orphan-works2015.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

88. Orphan Works III: International Orphans // URL: <https://thomasash.wordpress.com/2017/09/15/orphan-works-iii-international-orphans/> (дата обращения: 03.05.2022).

89. Orphan Works, 70 Fed. Reg. 39341 (07.07.2005) // URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2005/07/07/05-13355/orphan-works> (дата обращения: 09.04.2022).

90. Pia M. Hunter. Whose Stuff is it Anyway? Adopting Strategies for U.S. Orphan Works. In Copyright Conversations. – Chicago, IL : ACRL, 2019. – P. 317-334.

91. Rosario Arquero-Avilés, Brenda Siso Calvo, Gonzalo Marco Cuenca. Orphan Works and Diligent Search Procedures in Europe // URL: [https://www.researchgate.net/publication/324153048\\_Orphan\\_Works\\_and\\_Diligent\\_Search\\_Procedures\\_in\\_Europe](https://www.researchgate.net/publication/324153048_Orphan_Works_and_Diligent_Search_Procedures_in_Europe) (дата обращения: 27.04.2022).

92. S. 2913 (110th): Shawn Bentley Orphan Works Act of 2008 // URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/110/s2913/text> (дата обращения: 06.05.2022).

93. Samuel, K. Jacobs. The Effect of the 1886 Berne Convention on the U.S. Copyright System's Treatment of Moral Rights and Copyright Term, and Where That Leaves Us Today / K. Jacobs Samuel // Michigan Telecommunications and Technology Law Review. – 2016. – № 23. – P. 169-190.

94. Samuelson P., Urban J.M., David R., Hansen D.R., Hashimoto M., Hinze G. Solving the orphan works problem for the United States // Columbia journal of law & the arts. – 2013. – Vol. 37. – № 1. – P. 1-55.

95. Save The Music : официальный сайт. – URL: <https://www.savethemusic.org/how-we-work/> (дата обращения: 08.05.2022).

96. Sprigman, J.C. Reform(aliz)ing Copyright. / J.C. Sprigman // Stanford Law Review. – 2004. – Vol. 57. – № 88. – P. 485-586.

97. Statement of Best Practices in Fair Use of Collections Containing Orphan Works for Libraries, Archives, and other Memory Institutions // URL: <http://cmsimpact.org/wp-content/uploads/2016/01/orphanworks-dec14.pdf> (дата обращения: 07.05.2022).

98. Stef van Gompel, P. Bernt Hugenholtz. The Orphan Works Problem: The Copyright Conundrum of Digitizing Large-Scale Audiovisual Archives, and How to Solve It // URL: [https://www.ivir.nl/publicaties/download/the\\_orphan\\_works\\_problem.pdf](https://www.ivir.nl/publicaties/download/the_orphan_works_problem.pdf) (дата обращения: 09.04.2022).

99. The Copyright and Rights in Performances (Licensing of Orphan Works) Regulations 2014 (S.I. 2014/2863) // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/353615> (дата обращения: 03.05.2022).

100. The European orphan works directive – an eifl guide // URL: <https://eifl.net/resources/european-orphan-works-directive-eifl-guide> (дата обращения: 27.04.2022).

101. U.S. Copyright Office. A Brief Introduction and History, Circular 1a // URL: <https://www.copyright.gov/circs/circ1a.html> (дата обращения: 05.05.2022).

102. UK opens access to 91 million orphan works // URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-opens-access-to-91-million-orphan-works> (дата обращения: 03.05.2022).

103. United States Copyright Office, Report on Orphan Works. 2006 // URL: <http://www.copyright.gov/orphan/orphan-report.pdf> (дата обращения: 10.04.2022).

104. United States Copyright Office, Report on Orphan Works. 2006 // URL: <http://www.copyright.gov/orphan/orphan-report.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

105. Van Gompel, S. Unlocking the potential of pre-existing content: How to address the issue of orphan works in Europe? / S. Van Gompel // International Review of Intellectual Property and Competition Law. – 2007. – № 38 (6). – P. 669-702.

106. Vetulani-Cęgiel, A. The Problem of Orphan Works in the EU. An Overview of Legislative Solutions and Main Actions in this Field (research report for the EC) / A.Vetulani-Cęgiel // SSRN Electronic Journal, 2008. – 59 p.

#### **Материалы судебной практики:**

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2015 № С01-758/2015 по делу № А76-2795/2015 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).

2. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 21.02.2017 по делу № 33-1030/2017 // Гарант : справочная правовая система. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2022).

3. Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 31.05.2016 по делу № 2-3468/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 21.06.2022).

4. Campbell v. Acuff-Rose Music, Inc. (SCOTUS, 1994) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/510/569/> (дата обращения: 07.05.2022).

5. Authors Guild, Inc. v. HathiTrust (2nd Cir., 2014) // URL: <https://web.mst.edu/~canisr/legalenvironment/cases/authorsguild.pdf> (дата обращения: 06.05.2022).

6. Authors Guild, Inc. v. Google Inc. (2nd Cir., 2015) // URL: <https://h2o.law.harvard.edu/cases/5497> (дата обращения: 06.05.2022).

7. Hofheinz v. a & E Television Networks (S.D.N.Y., 2001) // URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/146/442/2333426/> (дата обращения: 07.05.2022).


8. Advance Magazine Publishers, Inc. v. Leach (D. Md., 2006) // URL: <https://www.courtlistener.com/opinion/2403338/advance-magazine-publishers-inc-v-leach/> (дата обращения: 08.05.2022).

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

  
подпись  
« 28 »

  
инициалы, фамилия

2022 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01.01 Международное и иностранное право  
код – наименование направления

Правовой режим «сиротских» произведений в МЧП  
тема

Руководитель   
подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

В.В. Терешкова  
инициалы, фамилия

Выпускник   
подпись, дата

Д.Р. Марьясова  
инициалы, фамилия

Красноярск 2022