

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт

Международного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Ю.Сидорова
подпись, инициалы, фамилия
«__» _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция, 40.03.01.01 Международное и иностранное право

Форс-мажорная оговорка во внешнеэкономическом контракте
тема работы

Руководитель _____
подпись, дата

доцент кафедры, к.ю.н
должность, ученая степень

В.В.Терешкова
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

А.Г.Зенгер
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава I Форс-мажорная оговорка как обстоятельство, освобождающее от ответственности во внешней торговле.....	6
1.1 Понятие и признаки форс-мажора.....	6
1.2 Последствия наступления форс-мажорных обстоятельств	22
Глава II Форс-мажорная оговорка как условие контракта	33
2.1 Содержание форс-мажорной оговорки	33
2.2 Бремя доказывания форс-мажорных обстоятельств.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	66

ВВЕДЕНИЕ

Предприниматели регулярно сталкиваются с риском, финансовыми трудностями и их деятельность легко поддается влиянию внешних событий. Никто в сфере крупного бизнеса не застрахован от форс-мажоров, срывов плана, природных катаклизмов и политических кризисов. Особенно ярко это проявляется во внешнеэкономических отношениях, когда стороны выбирают применимое право другой страны, и весь процесс заключения договора: начиная с момента его заключения, до реализации поставок.

Так как чаще всего в данном виде договорах идет речь о крупных суммах, то логично желание субъектов минимизировать ущерб и свою ответственность. Минимизировать последствия позволяет форс-мажорная оговорка. Формулировка форс-мажорной оговорки зависит не только от норм национального и международного права, но также благодаря автономии воли и свободы договора от отдельных решений лиц. По этой причине анализ деятельности судов по применению и толкованию оговорок заслуживает особого внимания.

Вопросы применения, формулировки, толкования и важности форс-мажорных оговорок до сих пор остается актуальным вопросом, пандемия COVID-19 и пакет экономических санкций подчеркивают практическое значение этого пункта сделки. В европейской, американской и российской науке различаются не только объем термина, но и само наименование института. Отличны и особенности последствий наступления форс-мажорных обстоятельств, а также объемы ответственности. В связи с развитием международных отношений и динамичности области тема формулировки форс-мажорной оговорки во внешнеторговых контрактах остается актуальной и практически важной.

Тему соотношения институтов, толкования оговорок и особенности последствий наступления форс-мажорных обстоятельств раскрывали как

иностранные правоведы (D.Rüscher, A. Kenneth, A. Adams, D. Fredric, S. Davidoff, P.Ulmer, F.Bortolotti, S.Vogenauer, J. Kleinheisterkamp, A. Moore, E. Jolivet, J. Ramberg, L.A. DiMattco, R. Kleger, P. Griffin, H.W. Sullivan, S. Paul, A. Ason, M.Meidan), так и российские авторы (М. А. Иванов, Л.В Каткова, А.В Блеклов, В.А. Бублик, В.А. Канашевский, М.Г. Смирнова, Н.П. Коршунова, В.И. Сергеев, О.С. Ерахтина, К.С. Крученко, А.Г. Дудко, Я.О. Алимова, М.Г. Розенберг, А.С Селивановский, М.В. Мажорина, Е.М. Кондратьева, О.Л. Лапаева, А.С. Комаров, Э.Э. Пирвиц, И.В. Галкин, Е.А. Павлодский)

Однако в науке отсутствует единство мнений по указанным выше вопросам. Данная работа посвящена анализу подходов как иностранных судов, так и национальных судов, среди которых решения Федерального Верховного суда ФРГ по гражданским делам, Судебной коллегии королевы, Решения Палаты Лордов, Определение Верховного Суда Российской Федерации N 49-В05-19, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу N А52-2073/2007, Постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7, Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 18.07.2017, Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2018 года No 307-ЭС18-11373 и другие, которые составляют эмпирическую базу работы.

Научная новизна исследования обусловлена анализом иностранного и российского законодательства и судебной практики посредством сравнительного-правового метода. Актуальность данного исследования заключается в практической нестабильности понятия форс-мажора по причине международной направленности, которая затрудняет создание формулировки оговорки и минимизацию негативных последствий при наступлении внешних событий, находящихся все контроля сторон. Отрасль является динамичной и требует постоянного развития по причине увеличения объема международного сотрудничества, развития экономики и катаклизмов разной природы.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающихся в связи с наступлением форс-мажорных обстоятельств между сторонами внешнеторгового контракта.

Предметом работы являются нормы международного права, внутригосударственного права России, Германии, Франции, США, национальная и иностранная судебная практика, сложившейся в процессе толкования и решение споров в ситуации форс-мажора.

Методологическая база исследования состоит из общенаучных методов (синтез, анализ, аналитического и исторического анализа), специальных методов (сравнительно-правового и формально-юридического).

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании института форс-мажора и правовых проблем, последствий, возникающих в процессе его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Сформулировать понятие и раскрыть признаки форс-мажора
2. Рассмотреть подходы национального и зарубежного права к институту форс-мажора
3. Проанализировать подходы судов к формулировке единообразной практики применения национального и иностранного законодательства.
4. Определить основные формы последствий наступления форс-мажорных обстоятельств
5. Провести анализ и раскрыть основные рекомендаций для формулирования содержания оговорки и вытекающих из нее вопросов
6. Рассмотреть основные тенденции применения форс-мажорных оговорок исходя из мировых событий и судебной практике.

Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя два параграфа, заключение и список литературы.

Глава I Форс-мажорная оговорка как обстоятельство, освобождающее от ответственности во внешней торговле

1.1 Понятие и признаки форс-мажора

Принцип обязательного соблюдения положения договоров закреплен в законодательстве многих правовых системах мира. Этот принцип часто рассматривается правоведами и теоретиками в симбиозе с форс-мажором. Такой пункт как «существенное изменение обстоятельств» в обязательном порядке включен в крупные и долгосрочные контракты транснациональной торговли. Это обусловлено общей нестабильностью отрасли и ее зависимостью не только от контрагентов договора, но и от внешних обстоятельств, таких как экономика и политика отдельно взятых государств. Такое взаимодействие различных стран привносит сложность в определение концепции в отдельных правовых системах, что в результате обусловило появление обобщенного опыта коммерческой практики – принципов УНИДРУА. Хотя их использование и возможно путем прямой ссылки, но до сих пор они представляют собой обобщение часто встречающейся информации. Такое суммирование событий без отдельной конкретики, чаще всего не отвечает в полной мере требованиями сторон. Поэтому стороны предпочитают самостоятельно определить тот смысл, которым будет наполняться форс-мажорная оговорка.¹

Единая правоприменительная практика по определению содержания форс-мажорной оговорки не сложилась. Ученые на протяжении долгого времени определяют этот термин с достаточными различиями. Такие вариации термина непреодолимой силы как - *vis major*, *force majeure*, *act of*

¹ Кондратьева Е.М. Форс-мажорная оговорка во внешнеэкономическом контракте // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, No 6 / Кондратьева Екатерина Михайловна. – 2012. – С. 239.

God встречаются не только в законодательстве стран Европы, но и в англо-американском праве. Сама концепция зародилась еще в Риме.²

Так, француз Россель в первую очередь отталкивается от внешней силы и негативных последствий, которые наступят не независимо от поведения лица. Так как этот процесс было невозможно предотвратить, избежать или остановить³. Это «чистой воды случайность», которая абсолютно точно никак не связана с ошибкой, неаккуратностью или непрофессионализмом. Случай, при котором человек не может сопротивляться - *casus, cui humana infirmitas resistere non potest*.⁴

Российское национальное право обычно формулирует непреодолимую силу как чрезвычайное и соответственно непредотвратимое именно в отдельно взятых обстоятельствах (ст.202, п. 3 ст. 401 ГК РФ). Понятие форс-мажора, российскому законодательству не знакомо. Если анализировать пункт 3 ст. 401 ГК РФ, посвященный освобождению от ответственности предпринимателей за нарушение обязательств по причине форс-мажора, то это положение позволяет субъектам свести к минимуму затраты по анализу риска непреодолимой силы, и уменьшить издержки. Пленум ВС РФ называет ряд признанных в мировой практике признаков форс-мажора - чрезвычайность, непредотвратимость, непреодолимость.⁵ Но даже факт закрепления этой позиции в судебной практике не привел к устранению споров в этой сфере. Е.А Павлодский указывал на еще один критерий, непредотвратимость.⁶ Его смысл заключается в том, что событие, наступившее в результате форс-мажора, является таким не только по отношению к отдельно взятому контрагенту, но и так же для других однотипных по сфере и направлению деятельности предпринимателей.

² Там же. С. 240.

³ Пирвиц Э.Э. Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве. Часть вторая / СПС «КонсультантПлюс: Версия Проф» [Электронный ресурс] / Эрнст Эрнестович Пирвиц – 1895. – С. 36

⁴ Там же. С. 45.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа : <https://base.garant.ru/71360358/>

⁶ Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. / Ефим Абромович Павлодский. – М. – 1978. – С. 86.

Хорошим примером непредотвратимости можно назвать Блокаду Суэцкого канала.⁷ С 24 марта 2021 года судно "Ever Given" заблокировало Суэцкий канал между Красным и Средиземным морями. Поскольку через него проходит 10% мировых грузов, это являлось серьезной проблемой, которая сразу же оказала влияние на международную торговлю и привела к появлению первых перебоев в поставках. В первые дни событий более 200 судов ожидали прохода через канал, пять из которых по размерам были схожи с Ever Given. Также ожидали прохода более 40 балкеров и более 20 танкеров. На борту некоторых судов даже находился домашний скот, поэтому долгое ожидание могло привести к нехватке пищи и воды. Lloyd's List подсчитал, что каждый день блокировка Суэцкого канала задерживала дополнительно товаров на 9 миллиардов долларов. В итоге канал был заблокирован почти неделю, что повлекло за собой огромный ущерб. Судно "Ever Given" продолжило свое плавание после того, как было достигнуто соглашение в споре о блокаде. Ранее Египетский экономический суд вынес решение об освобождении грузового судна. Во время блокады Суэцкого канала администрация конфисковала судно и потребовала компенсации. Итоговая сумма компенсации так и не была озвучена⁸. Для экспедиторов и перевозчиков, а также для производителей и торговцев возник логичный вопрос о том, как блокада повлияла на их собственные обязательства перед клиентами, которые ожидали своевременной доставки. Некоторые судоходные компании решили развернуться или изменить маршрут своих судов, чтобы пройти более длинным путем вокруг мыса Доброй Надежды. Эта поездка увеличила время в пути на неделю и повлекла за собой дополнительные расходы.

Следует подчеркнуть, что форс-мажорная оговорка, которая часто встречается в таких крупных контрактах, обычно освобождает пострадавшую

⁷ Die Blockade des Suezkanals als ein Fall von Force Majeure? - [Электронный Ресурс] / Режим доступа: <https://www.taylorwessing.com/de/insights-and-events/insights/2021/03/die-blockade-des-suezkanals-als-ein-fall-von-force-majeure>.

сторону от обязательств по исполнению на период форс-мажорных обстоятельств. Очевидно, что блокада Суэцкого канала – подпадает под традиционное определение форс-мажора, ведь это внешнее, непредвиденное событие, находящееся вне контроля пострадавшей договаривающейся стороны, которое нельзя было предвидеть во время заключения договора и последствия которого пострадавшая договаривающаяся сторона не могла разумно предотвратить. Ответ на вопрос, можно ли было предотвратить последствия, будет в решающей степени зависеть от продолжительности блокады. Это связано с тем, что в любом случае необходимо планировать дополнительное время для транспортного маршрута, чтобы иметь возможность противостоять любым непредвиденным обстоятельствам. В итоге, все будет зависеть от того, перечислены ли в соответствующей форс-мажорной оговорке конкретные события и является ли этот перечень окончательным или примерным. Ситуация напоминает начало пандемии, когда в первом квартале 2020 года произошел разрыв цепочек поставок и временно, больше нельзя было импортировать товары из Азии, так что оценку правовых последствий в данной ситуации можно легко прогнозировать, используя опыт COVID-19.

Вопросы о том, как соотносятся между собой понятия форс-мажор и непреодолимая сила, выходят за рамки одной правовой системы.⁹

Само слово “форс-мажор” берет свое начало во французском языке и в переводе означает “высшая сила”. Понятие “непреодолимой силы” использовалось еще дореволюционными учеными. В тот период вопросы справедливости по отношению к лицу мало заботили законодателя и законодательных положений об освобождении от ответственности даже при отсутствии вины лица не существовало.¹⁰ В литературе встречаются различные позиции относительно трактовки терминов. Так, И.А.Покровский указывал, что непреодолимая сила представляет собой в первую очередь

⁹Обстоятельства непреодолимой силы и условия освобождения от ответственности вследствие их действия [Электронный ресурс] // URL: https://revera.by/publication-obstoyatelstva_nepreodolimoy_silyi_i_usl.html.

¹⁰ Коршунова Н.П. Непреодолимая сила: новый взгляд на старую проблему / Журнал российского права. N 3. / Коршунова Наталья Павловна. – 2008. С. 79.

явления природного характера, для которых типична стихийность и не подконтрольность воли человека (метели, наводнения, землетрясения)¹¹. На возникновение форс-мажора оказывает влияние воля человека, выражающаяся в форме социально-острых решений, актов государственного органа или организаторов отдельных событий. В качестве примера можно привести - забастовки, террористические акты, ограничение поставки товара, революции. Отметим, что действия преступного характера, аресты, задержания зависят от субъективного поведения конкретного лица и форс-мажорами не признаются.¹²

Еще одного мнения о непреодолимой силе придерживается российский цивилист Э.Э. Пирвица, который в своей книге «Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве», изданной еще в 1895 году, описывает теории субъективной и объективной непреодолимой силы.¹³ Согласно субъективной теории, термин "форс-мажор" необходим для описания непредвиденных событий, которые невозможно было избежать в силу обстоятельств даже при самых тщательных мерах предосторожности, и поэтому напрямую зависит от вины соответствующей стороны. Объективная теория описывает внешний характер произошедшего, а также общеизвестность и как следствие невозможность его контроля. В этом случае, по мнению автора, следует оценивать не силу и мощь события, а его необычность и чрезвычайность, что отличает произошедшее от событий, которые регулярно происходят в жизни.

Но некоторые правоведы критикуют данный подход. Например, «общеизвестность», фактор, который невозможно соблюсти если, например, произошло кораблекрушение в открытом мире. С учетом даты написания книги и отсутствия таких современных технологий связи, какие существуют

¹¹Обстоятельства непреодолимой силы и условия освобождения от ответственности вследствие их действия [Электронный ресурс] // URL: https://revera.by/publication-obstoyatelstva_nepreodolimoy_silyi_i_usl.html.

¹²Галкин И.В. Системные риски как источник обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора): к проблеме нормативной квалификации [Электронный ресурс] // Государственно управление. Электронный вестник Выпуск 64. – 2017 г. // URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/64_2017galkin.htm.

¹³ Пирвиц Э.Э. Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве / Вестник гражданского права. No 6. / Эрнест Эрнестович Пирвиц. - 2010. - С. 186.

сейчас - это не удивительно. В данный момент технологии позволяют нам говорить об общеизвестности в отдельных профессиональных кругах в сфере морских перевозок. Поэтому Э.Э. Пирвиц определяет непреодолимую силу как – «не всякое неотвратимое (вообще или для данного лица) событие или не всякую непредотвратимую причину вреда (например, дождь, испортившийся груз; мороз), но лишь такое событие или такую причину, которая равносильна физическому принуждению лица к причинению или допущению вреда¹⁴». В дальнейшем О.В. Дмитриева предложила некую совместную теорию, которая включает в себя субъективную и объективную характеристику, описывает непреодолимую силу как сам стихийный случай и устанавливает границу ответственности при его наличии.¹⁵

Проведя анализ различных норм иностранного права можно встретить значительные различия не только в содержании, но даже в терминологии форс-мажорных обстоятельств. Англия и США отталкиваются от концепции «тщетности», в США дополнительно используется такой термин как неосуществимость. Во Франции закреплён термин «форс-мажор», в законодательстве ФРГ говорится об «отпадении» основной сделки¹⁶.

Так, немецкое законодательство оперирует лишь термином "непреодолимая сила". Термин используется для описания необычных событий, вызывающих ущерб, которые не позволяют договаривающейся стороне выполнить контракт не по своей вине. Хотя этот термин используется в правовой доктрине, он не определен законом.¹⁷ Термин «форс-мажор» вообще не известен в немецком праве, но, тем не менее, его

¹⁴Там же. С. 194.

¹⁵Дмитриева О.В. Ответственность без вины в гражданском праве / Учеб. пособие. Воронеж. / Ольга Владимировна Дмитриевна. - 1997. - С. 88.

¹⁶ Шмиттгофф К.М. Экспорт: право и практика международной торговли / Пер. с англ. / К.М. Шмиттгофф – М., 1993. – С. 107.

¹⁷BGHZ 2015, 81 = NJW 2017, 2677; AG Augsburg vom 7.7.2016, Az. 14 C 4608/03. / [Электронный ресурс] // URL: https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force-majeure/#_ftn.

можно встретить в договорах по немецкому праву для описания случая непреодолимой силы.¹⁸

Так как в договорах и в общих условиях заключения торговых сделок часто встречаются оговорки на случай "форс-мажорных обстоятельств". Как правило, общие условия предусматривают право на отказ от исполнения, расторжение или корректировку договора. В Германии так же допустимо и широко распространено уточнение понятия форс-мажора в положениях Общих условий заключения торговых сделок о форс-мажоре путем прямого перечисления определенных случаев. Возможно также расширение понятия за пределы типичных случаев, если речь идет о непредвиденных ситуациях, возникших не по вине сторон, например, о непредвиденных сбоях в работе или нехватке сырья.

В отличие от Германского гражданского кодекса, Французский гражданский кодекс содержит определение форс-мажора для договорного права в ст. 1218.¹⁹ Согласно этому определению, форс-мажорные обстоятельства существуют, если событие вне контроля должника, которое нельзя было разумно предвидеть во время заключения договора и последствий которого нельзя было избежать разумными мерами, препятствует исполнению должником договорного обязательства. Важно, что невозможность предвидеть событие относится как критерий так же к вытекающим из события вопросам (место, продолжительность, срок), но при этом источник этого события влияния не имеет. Еще один критерий это непредотвратимость. Она означает, что сторона не могла никаким разумным поведением остановить проходящий процесс. Французские ученые говорят и о третьем положении – это должна быть посторонняя причина. Часто если уже доказаны первые два критерия, то о третьем даже и не говорят. И это является еще одним отличием от права ФРГ, где о постороннем характере

¹⁸ J. Göbner, Unmöglichkeit und Force Majeure – Mögliche rechtliche Auswirkungen der Coronavirus-Epidemie. / [Электронный ресурс] // Janik Göbner URL:<https://www.noerr.com/de/newsroom/news/unmoglichkeit-und-force-majeure—mogliche-rechtliche-auswirkungen-der-coronavirus-epidemie>.

¹⁹ «Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона)» от 21.03.1804) / «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] // URL <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#oAuQJ9TygdoflCw4>.

говорят императивно²⁰. Во Франции есть норма, о том, что положение, которое невозможно реализовать, является с точки зрения права ничтожным - *impossibilium nulla est obligatio* (невозможное не может быть обязательством). Что интересно в ст. 1148 Кодекса Наполеона понятия: форс-мажор, непреодолимая сила и случай являются синонимами и французские ученые просто определяют это как всякое обстоятельство, находящееся вне воли должника и как следствие преграждающее путь к реализации обязательства²¹.

К непреодолимой силе следует также относить, объективный и абсолютный характер действий. Это означает, что событие касается не одного конкретного контрагента, а людей в целом, и невозможность совершить действие должна носить абсолютный характер.²² Российские ученые предлагают разделять виды непреодолимой силы отталкиваясь от времени: длительный и кратковременный. Если к первому виду следует относить запрет импорта, войны, акты государственных органов, то во втором чаще всего идет речь о природных катаклизмах, как пожары, наводнения или ограничение движения груза (забастовки, отклонения от маршрута).

На протяжении многих лет в английском праве был закреплён принцип абсолютного договора, что подразумевает обязанность соблюдать все обязательства и ответственность в том случае если обстоятельства изменились и исполнение невозможно. Такое правило было сформулировано в решении Парадин против Джейн в 1647 году и имело свою силу вплоть до 1883 года, когда на свет появилось другое решение по делу Тейлор против Колдуэлла, которое обозначило новое направление ответственности за нарушение договора.²³ По делу Парадин против Джейн ситуация

²⁰ Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте / - М. : Юрид. лит. // Александр Сергеевич Комаров. - 1991. – С. 73.

²¹ Там же. С. 67.

²² Внешнеэкономическая деятельность предприятия: Учебник для вузов. / Л.Е. Стровский, С.К. Казанцев, Е.А. Паршина и др.; Под. Ред. проф. Л.Е. Стровского. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИДАНА, 2003. – С. 357-363.

²³ Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте / -М.: Юрид. Лит. // А.С. Комаров. – 1991. – С. 58.

разворачивалась во времена гражданской войны. Истец сдавал землю в аренду ответчику, когда однажды кавалеры вломились на эту территорию и без согласия хозяев управляли ей на протяжении трех лет. После Парадин подал иск против Джейн, чтобы истребовать возмещение за нарушение условий договора аренды. Истец возражал, что на протяжении трех лет не имел власти над землей и не мог получить с нее прибыль. В итоге суд принял решение, что арендная плата – это долг, заключенный между сторонами и арендатор должен выполнять его, несмотря ни на что. Судьи указали, что при аренде арендатор обладает преимуществом в виде случайного дохода, а значит должен рисковать им при возникновении убытков: «хотя земля будет окружена, или получена морем, или сделана бесплодной из-за лесного пожара, арендодатель получит всю свою ренту. И решение было вынесено в пользу истца».²⁴

Интересным представляется дело, которое изменило подход к ситуации. Дело *Taylor v. Caldwell*²⁵ является фундаментальным в области фрустрации в договорном праве. Как утверждал Мюррей, "фрустрация развилась, чтобы смягчить суровость правила абсолютного обязательства". Фрустрация возникает в обстоятельствах, когда суды освобождают стороны от обязательств по договору, что означает, что стороны не несут ответственности за дальнейшие обязательства по договору. В центре дела был музыкальный зал, который истец согласился арендовать у ответчика. Зал должен был использоваться для проведения "больших концертов" и праздников. Однако перед началом представления произошел пожар, и зал был уничтожен. Ни одна из сторон не была виновата в этом разрушении. Истец подал иск о нарушении договора. Правовой вопрос заключается в том, освобождается ли сторона от прав и обязанностей по договору, если она еще не преступила к пользованию залом? В соответствии с доктриной

²⁴*Paradine v. Jane*, Ayleyn 26, [1647] EWHC KB J5, 82 ER 897 EWHC KB J5 (26 March 1647) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/KB/1647/J5.html>.

²⁵ *Taylor v Caldwell* [1863] EWHC J1 (QB), 3 B & S 826, 122 ER 309 (6 May 1863), Court of Queen's Bench // *Taylor V Caldwell* [1863] 3 B&S 826 Case Summary, (Jul 15, 2020) // [Электронный ресурс] URL: <https://www.lawteacher.net/cases/taylor-v-caldwell.php>.

абсолютных обязательств ответчики должны были бы нести ответственность перед истцами, поскольку по договору они больше не могли выполнять свои обязательства, которые были предусмотрены договором, а именно: использование мюзик-холла в течение четырех дней. В этом деле судья Блэкберн отметил суровость этого обязательства, и поэтому было решено, что ответчик освобождается от своих обязательств в соответствии с доктриной фрустрации. Причина этого заключается в том, что это было наиболее справедливое решение и наиболее логичное с точки зрения договорного права. Если бы стороны были вынуждены продолжать исполнение своих обязательств по договору, несмотря на то, что мюзик-холл больше не использовался, то это исполнение сильно отличалось бы от того, которое стороны первоначально заключили. Сгоревший мюзик-холл делает договор неисполнимым при существующих условиях.

Однако судья Блэкберн утверждает, что так будет не всегда, поскольку, как он указывает, в данном деле было "абсолютно и позитивно".²⁶ что в договоре не было явных или подразумеваемых условий о том, что обязательства должны продолжаться. Таким образом, это означает, что если бы в таком договоре было условие - явное или подразумеваемое - о том, что даже в случае случайного повреждения обязательства сторон должны продолжаться, то они не были бы исполнены.

Как отмечают суды, решения будут приниматься в ситуациях, когда "исполнение зависит от дальнейшего существования данного лица или вещи, подразумевается условие, что невозможность исполнения, возникающая в результате гибели лица или вещи, освобождает от исполнения".²⁷ Именно здесь кроется суть вопроса, поскольку утверждается, что стороны заключили договор только на основании "продолжения существования" движимого

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

имущества²⁸. Без существования движимого имущества намерения сторон выполнять обязательства по договору явно не было.

В системе стран общего права применяются принципы "прекращения обязательства вследствие невозможности его исполнения" (*frustration of purpose*) и "невозможности" (*impossibility*). Они регулируют условия и последствия отказа от исполнения вследствие непредвиденных событий. Для этого требуется непредвиденное событие, которое делает исполнение договора невозможным или, по крайней мере, препятствует достижению цели договора. Последствием в обоих случаях является расторжение договора.²⁹ Так во многих штатах США защита должников в случае препятствий к исполнению толкуется расширительно. Рассмотрим подробнее два указанных выше принципа. "Невозможность исполнения" охватывает случаи, когда исполнение обязательства объективно невозможно (например, уничтожение отдельного предмета, подлежащего поставке, или незаконность исполнения), и, как правило, применяется очень осторожно. "Фрустрация цели" касается случаев, когда исполнение договора возможно, но стало совершенно бессмысленным хотя бы для одной из сторон договора. Эта доктрина берет свое начало в еще в Англии, в законе о Продаже Товаров 1893 года³⁰: Если товары, обладающие индивидуальными признаками, погибли до перехода риска случайной гибели и без вины сторон, то договор о продаже теряет свою силу.

В англо-американской системе так же часто используется термин «тщетности». Он описывает случай, когда положение дел после заключения договора резко изменилось. Эти изменения должны обладать признаком значительности. Так лорд Рэдклифф указывал, что тщетность имеет место тогда, когда без виновности сторон договорное обязательство невозможно реализовать, так как обстоятельства в которых происходит исполнения

²⁸Casebriefs Taylor v Caldwell Comments, (Jul 15, 2020) // [Электронный ресурс] URL: <https://www.casebriefs.com/blog/law/commercial-law/commercial-law-keyed-to-lopucki/performance/taylor-v-caldwell-2/>

²⁹Rüscher M. Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht / Martina Rüscher. – EuZW. - 2018, - S. 937.

³⁰Sale of Goods Act 56 & 57 Vict. / Revised Updated to 28 May 2019. – 1893. - S. 71.

существенно отличаются от положений договора.³¹ *Non haec in foedera veni* – это не то, что я обязался делать. Так дело *The Nema*³² подчеркивает, что доктрина тщетности всегда требует анализа с точки зрения градуса изменения обстоятельств. Тщетность так же связана с временным промежутком. Лорд Роскилл считает, что возникает необходимость дождаться окончания события и таким образом уже определить радикальность обстоятельств. И этот уровень зависит так же от отдельных внешних обстоятельств. Если речь идет о правительственных актах, промышленных забастовках, то следует отложить исполнения договора и поднимать вопрос о тщетности лишь после истечения длительного времени, когда уже будет понятно, что событие существенно влияет на разумные исполнения договора. Но так происходит не всегда, в случае затягивания судебного процесса одной из сторон (даже если в этом отсутствует вина), такую ситуацию по мнению лорда Диплок по дела *Hannah Blumenthal* нельзя называть тщетностью³³. Кроме того, действие или бездействие одной из сторон, которое делает исполнение договора невозможным или иным образом коренным образом меняет ситуацию, не считается случаем тщетности. Первое требование доктрины "тщетности" заключается в наличии события, находящегося вне контроля сторон, т.е. события, за которое ни одна из сторон не несет ответственности.³⁴ Если говорить о бремени доказывания, то оно лежит на стороне, которая отрицает отсутствие вины в тщетности и должна доказать, что эти события возникли лишь из-за действий или бездействий другой стороны.³⁵

В США же не существует единого гражданского законодательства на всей территории страны. Каждый штат обладает большой автономией, которая намного превосходит автономию немецких федеральных земель или

³¹ *Davis Contractors Ltd v. Fareham / UDC*. -1956. - 1 AC 696. - S. 729.

³² *United Kingdom: House of Lords Judgment in Pioneer Shipping LTD. v. B.T.P.ioxide Ltd. / "The Nema"*. - Appeal of Arbitral Award under the Arbitration. -1979.

³³ Шмиттгофф К.М. Экспорт: право и практика международной торговли / Пер. с англ. / К.М. Шмиттгофф – М., 1993. – С. 107.

³⁴ Там же. 110.

³⁵ Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте / -М.: Юрид. Лит. // А.С. Комаров. – 1991. – С. 62.

субъектов РФ. Чтобы уменьшить правовую раздробленность, еще в 1940-х годах был разработан проект общенационального единого коммерческого законодательства - Единого торгового кодекса (Uniform Commercial Code („UCC“).³⁶ „UCC“ устанавливает принципы коммерческого права, но сам по себе не является исчерпывающим; он дополняется законодательством штатов. После ряда пересмотров в течение нескольких лет, «UCC» в настоящее время принят почти без изменений почти во всех штатах США. Только Луизиана не ввела в действие основные части «UCC». Дело в том, что законодательство Луизианы основано не на англо-американском прецедентном праве, а на французском Гражданском кодексе – что является пережитком французского колониального правления. В Американском праве так же существует проверка по критериям. Изначально такое событие должно делать исполнение неосуществимым, и оно должно возникать без вины сторон, наступление такого события должно было быть основной предпосылкой для заключения договора. А также стороны не могут принимать на себя более тяжелое обременение, чем указано в законе³⁷.

В международных стандартных контрактах FIDC не используется термин «непреодолимая сила» или «форс-мажорные обстоятельства». Вместо этого регулируются последствия «необычного события или обстоятельства». Форс-мажорные оговорки часто согласовываются в виде так называемых оговорок MAC (Material Adverse Change clauses)³⁸ в договорах купли-продажи компаний. В области слияний и поглощений, и корпоративных финансов существуют следующие виды: существенное неблагоприятное изменение (сокращенно MAC - material adverse change), существенное неблагоприятное событие (MAE - material adverse event) или существенное неблагоприятное воздействие (также MAE - material adverse effect) - это изменение

³⁶ Uniform Comm Кодекс законов (UCC), Института правовой информации (LII) // [Электронный ресурс] URL: <https://www.law.cornell.edu/ucc>.

³⁷ Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте / -М.: Юрид. Лит. // А.С. Комаров. – 1991. – С. 63.

³⁸ Agreement and Plan of Merger Dated as of April 15, 2007 Among SLM Corporation, Mustang Holding Company INC. and Mustang Merger sub, INC. // [Электронный ресурс] URL: https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1032033/000095010307000954/dp05308_ex0201.htm

обстоятельств, которое значительно снижает стоимость компании³⁹. Контракт на приобретение, инвестирование или предоставление денег займы компании часто содержит условие, которое позволяет покупателю, инвестору или кредитору отменить сделку, если произойдет существенное неблагоприятное изменение. Если компания-покупатель использует собственные акции в качестве части вознаграждения за приобретение другой компании или при слиянии двух компаний, контракт может предусматривать, что любая из сторон сделки может отменить ее, если существенное неблагоприятное изменение значительно снижает стоимость другой стороны.⁴⁰

Крупные сделки часто требуют длительного периода времени между подписанием договора и завершением сделки. Например, может потребоваться время для получения одобрения сделки государственными органами, акционерами, профсоюзами, кредиторами или другими лицами. Пока сделка не завершена, участвующие в ней компании продолжают свою деятельность и подвержены рискам. Условия договора, касающиеся существенных неблагоприятных изменений, тщательно оговариваются сторонами и учитывают соответствующие обстоятельства каждой стороны. Таким образом, определение существенных неблагоприятных изменений является уникальным для каждого договора.

Когда одна из сторон договора утверждает, что произошло существенное неблагоприятное изменение, и отказывается завершить сделку на этом основании, другая сторона может с этим не согласиться, и может возникнуть судебное разбирательство. Одним из ярких примеров этого является планируемое приобретение корпорации SLM (ранее известной как Sallie Mae) группой, включающей Bank of America и JPMorgan Chase. В США большая часть таких судебных разбирательств происходит в Канцелярском суде штата Делавэр, поскольку многие крупные американские компании

³⁹ Kenneth A. Adams, A Legal-Usage Analysis of Material Adverse Change Provisions, // 10 Fordham Journal of Corporate and Finance Law 9 - 2004.

⁴⁰ Fredric D. Tannenbaum and Marilyn S. Spracker, It's Time to Talk Turkey: Seller Strategies to Prevent a Buyer from Wiggling Away, / - 10 (3).

организованы в соответствии с законодательством этого штата. Согласно прецеденту этого суда, сторона, стремящаяся избежать завершения сделки, должна доказать, что произошло существенное неблагоприятное изменение, определенное договором сторон. Эти оговорки, которые берут свое начало в англо-американском законодательстве и всегда были там широко распространены, предоставляют покупателю право в случае существенного неблагоприятного изменения отказаться при определенных условиях от уже подписанного, но еще не исполненного договора купли-продажи или предъявить гарантийные требования.

В целом вопрос о понятии и признаках форс-мажора и о том, какие ситуации следуют относить к этому термину это очень практический вопрос, с которым регулярно сталкиваются суды. Например, в сфере финансов и экономики. Так если речь идет о банкротстве Арбитражные суды РФ считают, что банкротство контрагента должника никак не влияет на ответственность при нарушении сроков по обязательству.⁴¹ Рассмотрим и другой пример. Стороны заключили договор на 20 лет – аренды нежилого помещения. По пункту 4.1 арендная плата составляет 800 долларов США. Собственник помещения обратился к арендатору с предложением увеличить аренду больше чем в 5 раз (более 4000 долларов США), второй не принял это предложение. Собственник, аргументируя инфляцией и общим состоянием рынка аренды считал, что первоначально установленная сумма не является обоснованной и с учетом долгосрочности договора и отказа арендатора изменить договор он обратился в арбитражный суд с иском. Но, арендодатель не предоставил суду никаких доказательств, которые бы подтверждали нарушение ответчиком договора, которое бы в свою очередь доказывало значительный ущерб доходу, на который собственник рассчитывал при заключении договора. Суд считает, что на арендодателе лежит обязанность предвидеть и учитывать возможности роста цен на аренду

⁴¹Определение Верховного Суда Российской Федерации N 49-В05-19 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350654/44bb9268b1517f09733019af79ff3c31b5d60780/

и процесс инфляции в стране. Арбитраж отталкивался от п.1 ст. 2 ГК РФ, где сказано, что предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск. А значит риск в сфере изменения обстоятельств так же несет собственник – заинтересованный в изменении договора контрагент.⁴²

Не уходя далеко от тематики иностранной валюты и ее риска, рассмотрим другую ситуацию. Уже в другом договоре, спор по которому рассматривал Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, сторона так же требовала изменения арендной платы. В заключённом между субъектами договором был пункт, которые включал в себя возможность пропорционального изменения платы если так же произойдет изменения официального курса ЦБ РФ по отношению рубля к доллару США на 1.01 предыдущего года. После резкого роста иностранной валюты и считая, что сумма больше не является для арендодателя экономически выгодной, он направил арендатору несколько предложений о заключении дополнительного соглашения касательно суммы аренды. Суд в разбирательстве пришел к выводу, что официальной валютой в Российской Федерации является рубль и исходя из законов РФ о валютном регулировании его положение по отношению к иностранной валюте постоянно меняется. Об этом факте, который может вызывать негативные экономические последствия, не мог не знать истец, а значит, что одного лишь факты повышения курсы иностранной валюты недостаточно, чтобы констатировать существенное изменение обстоятельств.⁴³

Российские эксперты так же подтверждают, что финансовые или экономические кризисы не соответствуют всем признакам форс-мажора. Отсутствует чрезвычайность и непреодолимость. Такой постоянный процесс как изменение курса валют, инфляция, кризис на рынке лишь затрудняет исполнения обязательств, но уж точно их нельзя назвать непредвидимыми,

⁴²Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу N А52-2073/2007 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=122831#PwD3P9TCmD5VbUDo1>

⁴³Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа N Ф04-6462/2008 (14573-А67-12) // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=186042#WgN3P9TLbk3xS61W>

так как подобные процессы всегда происходят несколько последних десятилетий. Так же отсутствует непреодолимость в сфере актов индивидуального применения, которые влекут за собой наложение арестов, ограничения и запреты. Это в первую очередь связано с тем, что они вызваны субъективным поведением лица, а значит находятся в его власти. Не относят к форс-мажору и акты государственных органов.⁴⁴

Эти выводы активно использует в своей практике арбитражные суды. Чаще всего вопросы наличия форс-мажора возникает при рассмотрении споров о штрафных санкциях, но иногда решаются и более интересные и в том же время очень спорные вопросы. Так Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа установил, что угон арендованного тячага можно признать форс-мажором.⁴⁵

Если делать вывод по проанализированным подходам, то легко можно понять, что разграничение понятий может быть очень тонким. Само по себе указание и описание конкретной ситуаций еще не означает точное толкование событий в качестве форс-мажора. В каждой ситуации необходимо проверить все основные признаки форс-мажора, не забывая учитывать особенности, времени, места, последствий и сохранять объективность. То есть не быть зависимым и не отталкиваться от оценки произошедшего лично контрагентами.

1.2 Последствия наступления форс-мажорных обстоятельств

Если стороны согласовали форс-мажорную оговорку, то права и обязанности, указанные в ней, являются определяющими. Оговорки о форс-мажоре часто содержат обязанность уведомить или проинформировать

⁴⁴Лапаева, О. Форс-мажор в теории и на практике // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=186042>.

⁴⁵Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа N А56-25401/99 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=122831#3te3P9TywMCZHyzU1>.

стороны, если существует случай форс-мажора или если внешние обстоятельства указывают на такой случай. Согласно этим положениям, поставщик, в деятельности которого трудности с поставками неизбежны или уже возникли, должен в установленный срок или без промедления т.е. в разумный срок уведомить заказчика о неизбежных сбоях в поставках, вызванных форс-мажорными обстоятельствами.

При наступлении форс-мажора необходимо действовать верно и быстро. Лицо обязано уведомить своего контрагента. Далее в зависимости от решения кредитора существует развилка событий. Так по пункту 2 статьи 405 ГК РФ лицо может либо отказаться от договора в одностороннем порядке или же ждать, когда отпадут непредвиденные обстоятельства. Чаще всего полное прекращение договора и ответственности наступает если событие носит постоянный характер.⁴⁶ Если же речь идет об определенном временном промежутке, то должник освобождается лишь от ответственности. После того, что событие прекратит свое действие лицо снова будет обладать обязательствами, если к тому моменту вторая сторона все еще заинтересована в реализации соглашения. Если интереса уже нет, то кредитор может отказаться от исполнения.⁴⁷

Судебная практика так же рекомендует уведомлять вторую сторону, даже в том случае, если вы не до конца уверены можно ли рассматривать сложившуюся ситуацию как форс-мажор. Верховный Суд напомнил, что без уведомления, лицо будет обязано возместить убытки, которые возникли у контрагента по вине должника.⁴⁸ Дополнительно некоторые стороны указывают в договоре срок, в течении которого необходимо направить уведомление. Если он будет нарушен, суд в дальнейшем может отказать

⁴⁶Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) Ст. 416,417 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

⁴⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" Пункт 9 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/.

⁴⁸ Там же. Пункт 10.

признать событие форс-мажором.⁴⁹ Уведомить сторону необходимо как можно быстрее, для того, чтобы ущерб от возникшего события был минимальным. Сторона считается уведомленной в момент получения информации о форс-мажоре. Лицу стоит помнить о нескольких правилах направления данной информации. Так уведомить нужно по адресу, которые указан в договоре или же в ЕГРЮЛ.⁵⁰ Иногда стороны так же указывают в договоре пункты о порядке уведомления и о том, какие документы нужно к нему приложить. Это так же нужно соблюдать.

На контрагентах лежит обязанность предпринять все возможные меры для минимизации ущерба другой стороне, сюда так относится уведомление. Если этого не сделать, то должник по нормам ГК РФ будет обязан возместить пострадавшей стороне причиненные из-за этого убытки.⁵¹ Уведомление необходимо произвести таким способом, чтобы у лица были доказательства. Это возможно через отправку письма с уведомлением и описью, пометкой секретаря стороны о получении. После получения документов сторона может отказаться от соглашения в одностороннем порядке ссылаясь либо на соответствующий пункт договора или на ГК РФ.⁵² Если субъекты указали в договоре пункт об одностороннем отказе при долговременном форс-мажоре, то спустя согласованный срок если должник не обладает интересом в исполнении соглашения, нужно отправить извещение об отказе. В таком виде уведомления так же нужно написать срок, на протяжении которого, действует непреодолимая сила (срок должен превышать указанный в договоре, чтобы право о расторжении можно было применять.) Если из-за возникновения форс-мажора нужно лишь увеличить сроки для исполнения, то

⁴⁹Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2019 № Ф07-3187/2019 по делу № А13-2359/2018 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=213374#YEK4P9TFcs5CM3IA>.

⁵⁰Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) П. 3 Ст. 54 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

⁵¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" Пункт 10 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/.

⁵²Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) П. 2 Ст. 405 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

рекомендуется составить и отправить вместе с уведомлением дополнительное соглашение о пролонгировании сроков.

Так, например, пункт 18.2 Yellow Books FIDIC 2017 года,⁵³ который посвящен строительству заводов и различных конструкций, предусматривает срок для уведомления о препятствии к исполнению в случаях чрезвычайных событий (эквивалент по FIDIC для форс-мажора или стихийных бедствий). Такое уведомление должно быть сделано в течение 14 дней после того, как пострадавшей стороне стало известно или должно было стать известно о чрезвычайном событии, после чего пострадавшая сторона освобождается от исполнения обязательств с того момента, когда исполнению начинает препятствовать чрезвычайное событие. Если такое уведомление получено другой стороной по истечении этого 14-дневного периода, пострадавшая сторона освобождается от выполнения предотвращенных обязательств только с момента получения уведомления другой стороной. В связи с этим возникают сложные вопросы о начале соответствующего периода и о том, является ли обязанность направить уведомление условием права на отказ от исполнения или отдельным договорным обязательством.

Если договор предусматривает, что пострадавшая сторона должна уведомить о препятствии к исполнению "как можно скорее", то в таких случаях между сторонами может возникнуть спор: до какого момента данное уведомление будет считаться предоставленным вовремя? В недавнем решении Высокого суда Англии, суд дал полезное руководство по толкованию требования "как можно скорее" и, в частности, когда это требование срабатывает.⁵⁴ В контексте рассматриваемого иска о возмещении убытков суд постановил, что истец обязан уведомить ответчика как можно скорее, даже если ему было известно о правопритязаний. Таким образом, суд установил низкий порог для возникновения обязанности уведомить другую сторону.

⁵³Gelbbuch der Fidic / - 2017. / [Электронный ресурс]: https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force-majeure/#_ftn15.

⁵⁴Urteil des Englischen High Court, Towergate Financial Limited v Hopkinson, / -2020. – S. 984.

Немецкое право так же вводит обязательство по уведомлению, там оно именуется *Nebenpflicht*, это так называемая дополнительная обязанность поставщика. Если поставщик не выполняет свою обязанность по уведомлению или делает это с опозданием, это так же может привести к требованию о возмещении убытков со стороны заказчика, если, например, заказчик мог бы приобрести необходимые товары у других поставщиков, если бы он был своевременно уведомлен о срыве поставки.⁵⁵ Какие правовые последствия должны наступить в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств, опять же не регулируется законом и Гражданский Кодекс Германии не содержит специальных договорных норм для случаев форс-мажора. В договорах и в общих условиях заключения торговых сделок⁵⁶ часто оговариваются право на отказ от исполнения, право на расторжение или корректировку договора, или исключение ответственности при отсутствии умысла. По отдельности такие последствия могут быть согласованы до предела безнравственности и нарушения закона. Однако в общих условиях такие положения имеют силу только в том случае, если они не аннулируют требование о вине.

Как правило, форс-мажор означает невозможность исполнения обязательств: продавец не может доставить определенный товар в оговоренное время. Это может быть основано как на объективной, так и на субъективной невозможности. Объективная невозможность наступает, если поставка соответствующего продукта стала невозможной для всех, т.е. для всех поставщиков, потому что, например, необходимые предварительные продукты больше не доступны из-за торговых ограничений. Субъективная невозможность - это когда поставка товара невозможна только для одного

⁵⁵Согласно немецкому законодательству, такое требование о возмещении ущерба за нарушение акцессорного обязательства может быть основано на §§ 280 I, 241 II BGB.

⁵⁶Ulmer, Peter, 1933: AGB-Recht. / - 13. neu bearbeitete Auflage. – Köln. - Otto Schmidt. - 2022. / XXXVIII, S. 201.

поставщика, например, потому что его предприятие было помещено на карантин⁵⁷.

Если поставщик может поставить товар только в более поздний срок, это называется временной невозможностью (*vorübergehender Unmöglichkeit*). Тогда описанные освобождения от обязательств по исполнению и оплате вступают в силу только на период, в течение которого исполнение было невозможным. Как только препятствие будет устранено, можно снова требовать выполнения работы. Однако заказчик не имеет права требовать возмещения убытков за задержку исполнения обязательств.

Приравнивание временной и постоянной невозможности и их правовых последствий уместно, если нельзя обоснованно ожидать, что клиент будет придерживаться договора до тех пор, пока препятствие не перестанет существовать. Обычно это происходит при торговле товарами, поскольку покупатели вынуждены поставлять быстропортящийся товар в кратчайшие сроки и не могут ждать исполнения обязательств в будущем.

Возвращаясь к особенностям ответственности по законодательству РФ, то нужно отметить, что при форс-мажоре пострадавшая сторона может потребовать вернуть предоплату, аванс или те расходы, которые контрагент понес для реализации договора до возникновения непреодолимой силы. Но если сторона докажет, что форс-мажор затруднил исполнение обязанностей, то проценты выплачиваться не будут.⁵⁸ Совсем от оплаты должник не будет освобождён так как, плохое финансовое состояние или даже кризис на предприятии не признается непреодолимой силой так как зависит от субъективного поведения лиц.⁵⁹ Обе стороны могут в любой момент по соглашению расторгнуть договор, например, если непреодолимые

⁵⁷ В этом контексте можно предположить, что поставщик освобождается от обязанности исполнения в соответствии с § 275 BGB при наличии любой невозможности, то есть, если поставщик не может осуществить поставку в согласованный срок из-за форс-мажорных обстоятельств, поскольку необходимые для производства элементы больше не доступны из-за прерывания цепочки поставок или торговых ограничений, если исполнение причитающейся ему услуги в целом невозможно.

⁵⁸ «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350813/.

⁵⁹ Там же.

обстоятельства уже возникли, а к реализации договора стороны еще не преступили.⁶⁰ Если сторона не может исполнить обязанности, то контрагент может расторгнуть соглашение если существенно изменились обстоятельства, если сторона существенно нарушила пункты соглашения или по иным основаниям предусмотренными законом или договором.⁶¹

Приведем интересный пример: весной 2020 года была принята мера поддержки для застройщиков, которая направлена на исключение ответственности из-за задержки сроков во время пандемии. До этого действовала норма ФЗ «Об участии в долевом строительстве», которая позволяла расторгнуть договор с застройщиком если сроки сдачи были увеличены, но об этом не уведомили лицо или если срок переноса составляет больше чем два месяца.⁶² До 1.01.2021 года действовало правило о том, что неустойка за нарушение срока платежа по договору участия начисляться не будет, а также о том, что при расчете убытков за нарушение ДДУ убытки за период с апреля по январь учитываться не будут.⁶³

Французское же законодательство не только определяет понятие форс-мажора, но и устанавливает правовые последствия существования форс-мажора в Кодексе Наполеона⁶⁴ следующим образом: Если форс-мажорные обстоятельства лишь временно препятствуют исполнению должником обязательства, его обязанность временно приостанавливается, если только вызванная этим задержка не является основанием для расторжения договора.

⁶⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) П. 1 Ст. 451 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

⁶¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) П. 2 Ст. 450 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

⁶² Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" от 30.12.2004 N 214-ФЗ (последняя редакция) п. 1 ст. 9 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51038/.

⁶³ Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 N 423 "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве" // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349308/.

⁶⁴ «Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона)» от 21.03.1804) ст. 1218 / «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] // URL <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#oAuQJ9TygdoflCw4>.

Если должник в силу форс-мажорных обстоятельств постоянно не может исполнять свои обязательства, договор расторгается в силу закона, и стороны больше не должны выполнять свои соответствующие договорные обязательства. Для договора поставки это означает, что продавец больше не обязан поставлять заказанный товар, а покупатель не обязан платить покупную цену, если, например, продавец не может получить товар от своего поставщика в Китае из-за форс-мажорных обстоятельств, который не может произвести заказанный товар и, соответственно, не может его поставить из-за пандемии COVID 19.

Для договоров, вступивших в силу после 1 октября 2016 года (т.е. после вступления в силу реформы французского договорного права), ст. 1195 Гражданского кодекса предусматривает, что, если изменение обстоятельств, невозможно было предвидеть при заключении договора, приводит к тому, что исполнение обязательств становится чрезмерно дорогостоящим для одной из сторон, сторона, которая добровольно не приняла на себя этот экономический риск, может потребовать от своего партнера перезаключения договора. Если пересмотр условий договора не увенчался успехом, стороны могут договориться о расторжении договора. Если соглашение не достигнуто, стороны могут так же обратиться в суд. Если соглашение не достигнуто в разумный срок, суд может по требованию одной из сторон скорректировать договор или объявить о его расторжении в срок и на условиях, определенных судом.

Ст. 1195 Гражданского кодекса Франции предусматривает корректировку договоров, сравнимую с § 313 Гражданского кодекса ФРГ, в случае утраты или существенного изменения основания договора. Однако положение Французского гражданского кодекса, скорее всего, будет выходить за рамки немецкого положения о прекращении договора. Примечательно, что в его формулировке уже упоминается фактор затрат и экономическое распределение рисков, тогда как согласно принципам, действующим в немецком законодательстве о прекращении сделки,

неэкономичность договора не является достаточным основанием для корректировки положений. Как правило, предполагается, что предприниматель в значительной степени несет собственный предпринимательский риск, точно так же как в гражданском праве Российской Федерации. Только в самых исключительных случаях, если распределение риска настолько необоснованно смещено между сторонами в результате форс-мажорных обстоятельств, что одной из сторон больше нецелесообразно придерживаться договора с первоначальными условиями, может быть рассмотрена возможность корректировки в соответствии с § 313 BGB.

Однако определение, данное законом во Франции, не является обязательным; оно не является частью *ordre public*. Это означает, что договаривающиеся стороны могут отступать от него, определяя в договоре случаи форс-мажора и указывая, что в этом случае должно применяться, т.е. должен ли договор быть аннулирован, прекращен досрочно в определенную дату, просто временно приостановлен или, если необходимо, он будет продолжать действовать с измененными условиями.

К договорам, заключенным до 1 октября 2016 года, не применяется положение ст. 1195 Code civil, введенное в 2016 году реформой. Требование о корректировке или пересмотре условий договора существует, если в договоре содержится положение, прямо предусматривающее эту корректировку (клаузула о затруднительном положении). В противном случае корректировка договора возможна только по взаимному согласию. В этом случае одностороннее требование договаривающейся стороны о корректировке договора отсутствует.⁶⁵

Согласно праву США, в § 2-615(a) Единого торгового кодекса (Uniform Commercial Code („UCC“))⁶⁶, задержка поставки или непоставка не являются

⁶⁵ «Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона)» от 21.03.1804) ст. 1195 / «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] // URL <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#oAuQJ9TygdoflCw4>.

⁶⁶ Uniform Commercial Code Кодекс законов (UCC) Института правовой информации (LII) 2-615 UCC подраздел b). / [Электронный ресурс] // <https://www.law.cornell.edu/ucc>.

нарушением договора, если в основе лежит событие, наступление которого было основным условием договора. В этом отношении положение американского законодательства схоже с немецким законом по своим правовым последствиям. Однако, в отличие от немецкого права, законодательство США, с одной стороны, прямо упоминает только задержку или неисполнение обязательств по поставке и, с другой стороны, не опирается на относительно жесткий немецкий термин «невозможность» (Unmöglichkeit) исполнения, а просто упоминает наступление непредвиденного события, препятствующего исполнению. Сюда также относится, например, непропорциональное увеличение расходов на предоставление услуги. Если такое непредвиденное событие произошло, договор не может быть ни расторгнут, ни скорректирован; покупатель просто не имеет претензий к продавцу о возмещении убытков.

В случае лишь частичного ухудшения способности осуществлять поставки (например, в случае дефицита поставок, вызванного нехваткой сырья), продавец должен произвести распределение имеющихся у него ресурсов в соответствии со "справедливыми и разумными" критериями⁶⁷. Здесь интересно отметить, что продавец не обязан распространять имеющиеся товары только среди тех клиентов, которые уже разместили заказы. Скорее, он может покрыть собственные потребности, необходимые для дальнейшего производства, и принять во внимание таких клиентов, которые обычно заказывают у него, но у которых нет заказа на момент возникновения ограничений поставок. Если первое исключение имеет смысл для целей поддержания производственных мощностей, то второе исключение вызывает удивление: так, принцип надежности контрактов и поставок обязет поставщиков в Германии распределять имеющиеся у них товары по уже размещенным заказам (т.е. существующим индивидуальным контрактам). Включение и уравнивание третьих сторон, от которых в отдельных случаях

вообще нет заказов, будет проблематичным из-за связанного с этим худшего положения существующих договорных партнеров, по крайней мере, если третья сторона не является системообразующей компанией, (например, в медицинской технике или поставках продуктов питания). Соответственно, законодательство США на данном этапе представляется восприимчивым к злоупотреблениям: компании могут еще больше сократить поставки товаров мелким, менее прибыльным клиентам в пользу более платежеспособных крупных компаний, даже если мелкие клиенты уже давно имеют заказы, а крупная компания делает заказ только после возникновения перебоя с поставками. О том, что такие умозаключения могут быстро стать реальностью, свидетельствует глобальная конкуренция во время пандемии в сфере закупок респираторов и масок.

Последствия наступления форс-мажорных обстоятельств определяются в первую очередь, в том числе и в США, тем, рассматривали ли стороны такой случай и регулировали ли его в договоре. То же самое касается характера и содержания таких оговорок в отношении немецкого права. В частности, необходимо изучить соответствующую оговорку о форс-мажоре (будь то в общих условиях или в отдельных договорах) на предмет того, распространяется ли она на конкретное форс-мажорное событие. Это не является проблемой, если оговорка сформулирована в открытой форме, т.е. если в ней перечислены примеры форс-мажорных обстоятельств и в целом говорится о том, что на эти события невозможно повлиять. В случае отсутствия национального законодательного определения, целесообразно урегулировать судьбу обязательств по исполнению в случае непредвиденных и неизбежных событий в договоре и соблюдать следующие моменты. Договор должен содержать положения о последствиях форс-мажорных обстоятельств, например, намерены ли стороны иметь временное или постоянное право отказаться от исполнения? Может ли пострадавшая сторона расторгнуть договор? Особенно в случае международных контрактов, следует также урегулировать, какое влияние оказывают форс-

мажорные обстоятельства на сроки исполнения и ведут ли они к продлению согласованных сроков. Рекомендуется использовать международные признанные типовые положения, предоставляемые различными учреждениями. Они должны применяться к международным договорам независимо от соответствующей правовой системы, на которой основан договор.

Глава II Форс-мажорная оговорка как условие контракта

2.1 Содержание форс-мажорной оговорки

Решение, является ли конкретная ситуация событием непреодолимой силы в соответствии с объективными критериями, в значительной степени зависит от конкретной формулировки рассматриваемой оговорки. Определение форс-мажорных обстоятельств в целом является широким и может толковаться по-разному, однако его можно сформулировать как окончательное определение, то есть использовать закрытый перечень обстоятельств. В любом случае, конкретная формулировка положения о форс-мажоре имеет первостепенное значение. И лишь иногда, если долгосрочный внешнеэкономический контракт не содержит оговорку о форс-мажоре, необходимо обратиться к оговорке о выборе права, которая устанавливает право, применимое к договору, и соответствующие положения, которые применяются в отсутствие первого.

Для эффективного применения форс-мажорной оговорки, недостаточно просто предусмотреть ее в договоре. Практическую ценность имеет формулировка, в которой стороны предусмотрели все подводные камни. Эффективно сформулировать оговорку достаточно сложно. Следует учитывать принцип – *pacta sunt servanda* – договоры должны исполняться. Но не стоит игнорировать и другую не менее важную аксиому: договор действителен тогда, когда неизменны обстоятельства, при которых он

заключен, *rebus sic stantibus*.⁶⁸ Этот принцип позволяет контрагенту отказаться от договора при наступлении непредвиденного сложного положения. Но принципов недостаточно, для комплексного правового регулирования. Именно с целью преодоления подобного правового пробела были созданы универсальные принципы, в тех случаях, когда у сторон возникают проблемы в сфере исполнения своего обязательства, такими принципами являются УНИДРУА, и встречаются в нормах Международной торговой палаты и даже в Венской конвенции 1980 года. Создатели принципов УНИДРУА в комментариях к ст. 7.1.7 отмечают, что они в какой-то мере повторяют концепции других стран, но не являются в точности такими же. Так, в Принципах УНИДРУА форс-мажором называют некоторое препятствие, которое невозможно контролировать субъектом. МТП отталкивается от невозможности предвидения или избежание этого препятствия. Еще весной 2020 года МТП выпустила новую версию оговорки о форс-мажоре и ее главным отличием была именно краткость. Замысел заключался в том, чтобы подобные формулировки подходили для договоров и в сфере малого или среднего бизнеса.⁶⁹ Если сравнивать между собой версии разных лет, то можно увидеть, что текст 2020 года стал более лаконичным и понятным. Исчезли часто используемые в 2003 годы ссылки к разным частям документа, а отдельные пункты получили свое наименование, что позволяет читателю ориентироваться быстрее. По сравнению с 2003 годом документ получил около 30 изменений.⁷⁰

Новая версия внесла конкретику в срок расторжения договора по инициативе контрагентов – он составляет 120 дней. Появились пункты о неосновательном обогащении и принятии мер по смягчению последствий.

⁶⁸Кондратьева Е.М. Форс-мажорная оговорка во внешнеторговом контракт / Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, No 6 / Кондратьева Екатерина Михайловна. –2012. – С. 238.

⁶⁹Международная торговая палата (ICC) Обновленные оговорки о форс-мажоре и существенном изменении обстоятельств. / «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / URL: http://www.iccwbo.ru/news/2020/ICC_mezhdunarodnaya-torgovaya-palata-icc-obnovila-ogov/.

⁷⁰Муранов А. И. Новые актуальные переводы ICC Russia на русский язык в контексте COVID-19: ICC Force Majeure Clause и ICC Hardship Clause. / Муранов Александр Игоревич // [Электронный ресурс] / URL: https://zakon.ru/blog/2020/04/24/novye_aktualnye_perevody_icc_russia_na_russkij_yazyk_v_kontekste_covid-19_icc_force_majeure_clause_i.

Создатели расширили перечень форс-мажорных событий и указали в комментариях определенные ситуации-примеры. Если анализировать отдельные примеры, то можно увидеть, что военная мобилизация должна обладать таким признаком как обширность; мятеж и акты неповиновения были заменены восстанием, революцией, бунтом; к военным действиям больше не относятся блокада и военное эмбарго; теракты, пиратство и саботаж были отнесены к социальным потрясениям. Если говорить о природных явлениях, то стихийные бедствия начали включать в себя удар молнии и тайфун; отказались от словосочетания acts of God; техногенные катастрофы теперь характеризуются длительностью поломок; появилось общее сборное понятие – нарушение трудовых отношений, и go-slow (специальное замедленное производства) и итальянская забастовка (работники полностью совершают свои функции по правилам не отходя от них и зачастую такой процесс практически невозможен и в итоге приносит предприятию крупные убытки не смотря на тот факт, что остановка работы не происходит). Помимо серьезных природных и экономических катаклизмов в судебной практике достаточно часто встречаются дела, где форс мажором признаются и различного вида аварии – у интернет-серверов, электросетях, телефонной линии или водо-, тепло- системах⁷¹, и в случае серьезного и неожиданного ухудшения погодных условий. В одном деле Арбитражный суд Северо-Западного округа установил, что в результате обильных осадков, контейнеры с грузом были подтоплены в месте его хранения, что привело к порче находящейся в контейнере продукции и ее последующей утилизации; ущерб грузу был нанесен в результате наводнения в районе расположения терминала, которое ответчик не мог предотвратить и устранение которого от него не зависело. Суд признал, что было невозможно заранее предвидеть наступление указанных обстоятельств, имевших характер

⁷¹ Решение АС Красноярского края Решение от 19 августа 2020 г. по делу № А33-36907/2019 [Электронный ресурс] // URL <https://sudact.ru/arbitral/doc/AdffvsGoa86n/>.

чрезвычайных и опасных природных погодных явлений, равно как и предотвратить их наступление.⁷²

Интересна в том числе Оговорка Международного торгового центра ЮНКТАД/ВТО Типового контракта о международной коммерческой продаже скоропортящихся товаров, она перечисляет акты и источники права, которые применяются в отдельном договоре, причем в порядке убывания, от самого важного, до наименее.⁷³

Достаточно часто форс-мажорную оговорку стороны предпочитают объединять или сопровождать с другими видами оговорок, начиная с оговорок о выбранном праве и иных актах негосударственной власти, доходя до арбитражных оговорок, которые содержат в себе место юрисдикции и требования к составу суда, язык производства.

Оговорка о применимом праве считается основной. Если стороны не условились включить ее, то при возникновении спорной ситуации выбор применимого права будет осуществлять суд или арбитраж, через анализ коллизионных норм, которые содержат отсылки на необходимое применимое право. Международный коммерческий арбитраж, который связан в первую очередь международными конвенциями, обладает самостоятельностью при определении применимого права, что ведет к отсутствию стабильной практики в этом вопросе.⁷⁴ Гражданский Кодекс РФ закрепил автономию воли в сфере регулирования подобных вопросов.⁷⁵ Однако в законе содержатся в том числе императивные нормы. Пункт 5 статьи 1210 ГК РФ описывает ситуацию, когда контракт или его отдельный пункт не соответствует «...императивным нормам права той страны, с которой

⁷² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 № Ф07-11988/2019, А56-103343/2018, Дело А56-103343/2018 / СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс] / <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=221784#NATMY9TkDdmY9ERQ1>.

⁷³ Bortolotti F. Reference to the UNIDROIT Principles in Contract Practice and Model Contracts. UNIDROIT Principles: New Developments and Application // The ICC International Court of Arbitration Bulletin. Issue Special Supplement, - 2005. - P. 63.

⁷⁴ Мажорина М. В. Применимое право в международных коммерческих контрактах: современное толкование и прогнозируемая практика международных коммерческих арбитражей и национальных судов // - Законодательство. - 2015. - No 6. - С.19.

⁷⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) Ч. 3 Ст. 1210 // СПС "КонсультантПлюс: Версия Проф" [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

связаны все касающиеся существа отношений сторон обстоятельства», что в итоге может означать как признание отдельных частей недействительными, так и недействительность всего контракта. В своем решении суд Иркутской области подчеркнул, что действия непреодолимой силы необходимо в первую очередь рассматривать через явления, находящиеся вне контроля стороны договора и которые не позволяют в полной мере реализовать требования законодательства.⁷⁶

Как верно, подмечал М.Г.Розенберг, четкая формулировка оговорки — это не только необходимость, но и обязанность. Так в РФ в практике Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП встречались дела, когда уже в процессе производства был установлен, факт, что оговорка была определена не совсем точно, что в итоге приводило к тому, что суд не применял ее либо же указывал, на существование больших затруднений. Так если стороны договариваются о применении права определенного государства, которое является участником Конвенции ООН о договорах международной купли продажи, то логичным является закрепить положение об исключении ее применения. Когда экземпляры договора написаны на разных язык необходимо согласовать все положения, чтобы смысл пунктов договора был единым. Необходимо указывать, какой язык при наличии расхождений является основным и базовым.⁷⁷

Стороны используют для преодоления пробелов в том числе принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА. Некоторые закрепленные там положения тем не менее можно назвать спорными. Так, в одной из оговорок, создатели предлагают исключить действие национальных норм, что по своей сути из-за наличия сверхимперативных норм, вряд ли можно назвать возможным. Хотя с точки зрения закона суд должен субсидиарно обращаться к национальному праву, в случае затрагивания

⁷⁶Решение АС Иркутской области от 08.09.2020 № А19-10548/2020// [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/g5KHLmrDBxQa/>.

⁷⁷Розенберг М. Г. Как формулировать во внешнеэкономическом контракте условие о применимом праве / Розенберг Михаил Григорьевич. -Ваш партнер-консультант. -2011. -N 40 -С.406.

вопросов, которые не отражены в положениях УНИДРУА.⁷⁸ Если стороны, указывают на использование норм определенного государства, тем самым дополняя при необходимости принципы, то возникает спор, о том, какое соотношение будет иметь внутреннее право, договоры, членом которых является страна и принципы УНИДРУА.

Еще одним видом дополнительной оговорки является валютная оговорка, которые приобретает все большее практическое значение. Их главная цель это учет сумм при нестабильности валютных значений. В такой ситуации сумма платежа может варьироваться пропорционально изменению валюты, в которой он производится. Об этом пункте писали еще в 1973 году в Руководстве по составлению договоров на сооружение промышленных объектов⁷⁹. Стороны заинтересованы в четкой регламентации платежей и правил, которые содержат информацию о валюте, отдельных поставках, причем стороны обладают полномочием использовать валюту третьей страны. В науке выделяют несколько подвидов валютных оговорок. При соответствии платежа и цены валюты применяется прямая оговорка. Сумма в этой ситуации зависит напрямую от курса валют, указанной в договоре. Косвенная оговорка описывает ситуацию, где цена в договоре и платеж по нему производятся в разных валютах. Мультивалютная оговорка корректирует сумму по отношению к определенному набору валют, чей курс рассчитывается как среднее значение.⁸⁰

Если платеж зависит от золота определенного количества и пробы, применяется золотая оговорка. Где выделяется индексная (зависимость от индексных цен в мире) и оговорка о корректировке цены (если изменение курсы выходит за пределы установленных договором значений, то стороны может требовать пересмотр цен). Я. Рамберг считает, что такая оговорка и ее

⁷⁸Алимова Я. О. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА: нормативная природа и роль в регулировании трансграничных коммерческих отношений / Алимова Яна Олеговна. -дис. канд. юрид. наук. -М., -2011. - С. 70—71.

⁷⁹Руководство по составлению договоров на сооружение промышленных объектов (Европейская экономическая комиссия ООН, ECE/TRADE/117, 1973 г.) // СПС ГАРАНТ. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/1909351>.

⁸⁰Крученко К.С Экспортный контракт: особенности договора // Крученко Константин Сергеевич. - ЭЖ-Юрист. -2012. -№ 42 –С.21.

зафиксированные значения могут являться лишь примерными, что приведет к вредным последствиям для сторон.⁸¹

На практике контрагенты чаще начали включать так называемую оговорку о затруднениях (*hardship clauses*) или совмещенную оговорку. Задача оговорки о затруднениях в том, чтобы сделать все возможное для сохранения договора посредством его гибкости к изменяющимся обстоятельствам. По своей сути такая оговорка — это скорее предварительная договоренность контрагентов об их обязательстве вступить в переговоры в случае возникновения определенных событий.⁸²

Хотя понятие форс-мажорных обстоятельств хорошо известно в большинстве правовых систем, его определение широко варьируется в зависимости от принципов, разработанных соответствующим национальным законодательством в этом отношении. Чтобы решить эту проблему, договаривающиеся стороны часто включают в международные контракты оговорку, которая точно определяет понятие форс-мажора. Чтобы помочь сторонам в составлении и согласовании таких оговорок, Международная торговая палата разработала две сбалансированные форс-мажорные оговорки: "длинную версию" и "короткую версию".

Оговорка о форс-мажоре МТП (длинная версия) может быть включена или упомянута в договоре следующим предложением: "Оговорка о форс-мажоре МТП (длинная версия) включена или включена в настоящий договор". Если стороны предпочитают более короткую оговорку, они могут включить в свой договор "короткую версию" оговорки о форс-мажоре МТП. Длинная версия дает ответы на вопросы, на которые короткая версия не содержит информацию⁸³. Палата рекомендует включить в «длинную версию»

⁸¹Рамберг Я. Международные коммерческие транзакции / Рамберг Ян. - пер. с англ. под ред. Н. Г. Вилковой. -4-е изд. М.: Инфотропик Медиа. - ICC Russia. -2011. С.32.

⁸² Дудко А.Г. Договорные условия о затруднениях // Дудко Алексей Георгиевич. - Юридический мир. - 1998. N 8. 0 С. 41.; K. Bocksliegel. *Hardship, Force-Majeure and Special Risks Clauses in International Contracts in Horn N / Adaptation and Renegotiation of Contracts in International Trade and Finance (Studies in Transnational Economic Law)*. - V. 3. Kluweer .- Devenier. -1984.

⁸³ ICC-Klausel über Höhere Gewalt (lange Version) / // [Электронный ресурс] URL: <https://cms.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2020/09/icc-force-majeure-hardship-clauses-march-2020-german.pdf>.

такие пункты как – понятие, неисполнение третьей стороной, перечень предполагаемых форс-мажорных обстоятельств, процесс уведомления стороны, последствия наступления данных обстоятельств и так далее. «Короткая версия» МТП содержит всего лишь три пункта, которые посвящены, понятию, списку подпадающих событий и последствиям наступления форс-мажорных событий. Оговорка МТП о форс-мажоре направлена на поиск компромисса между общими условиями форс-мажора, которые должны быть выполнены, и указанием событий, которые, как предполагается, находятся вне контроля сторон, а также были непредвиденными на момент заключения договора. С этой целью оговорка МТП о форс-мажоре содержит общее определение и перечень событий форс-мажора, которые презюмируются как форс-мажорные.

Оговорку можно разделить на две отдельные части: перечень обстоятельств и положение об общем страховом событии, который не был включен в перечень. Это выглядит следующим образом: Под форс-мажорными обстоятельствами следует понимать или иные непредвиденные обстоятельства, находящиеся вне контроля контрагентов. При составлении оговорки эксперты рекомендуют оставлять перечень открытым, но при этом все же указывая основные ситуации, наступление которых будет характеризоваться как форс-мажор. Если наступили обстоятельства, которые по мнению стороны можно характеризовать в качестве непреодолимой силы, контрагент обязан предоставить доказательства наличия непреодолимой силы используя применимое к договору право. Закрытый перечень увеличивает риск отсутствия освобождения от ответственности в том случае, если наступит не упомянутое в оговорке событие.

Сложилось много позиций, о том, какой же вариант использования лучше.⁸⁴ В.А. Канашевский, например, утверждает, что для того, чтобы не допустить сложностей и неточностей сторонам лучше указывать конкретные обстоятельства форс-мажора.⁸⁵ Особенно это актуально, если стороны договора используют в праве различные термины к определению форс-мажора⁸⁶. Это в первую очередь обуславливается различными предпосылками для освобождения лица от ответственности.⁸⁷ Можно использовать и общее определение, ссылаясь, например, на ст. 79 Венской конвенции или иное закреплённое определение. Еще одним обязательным пунктом эксперты называют указание нейтральной организации, которая будет обладать полномочием проверки и оценки фактов, на которые ссылается одна из сторон. К компетентности такой организации относят определение срока форс-мажора, срок действия договора, его силы, отношения сторон и их дальнейшие действия.

Спорной представляется ситуация, при которой стороны при заключении договора пытаются расширить понятие непреодолимой силы, по сравнению с установленным в законе. По мнению М.Г. Смирновой сторонам для исключения неопределенности необходимо отражать в контракте пункты о форс-мажоре, при этом, не ограничиваясь минимальными стандартными оговорками, а указывая открытый перечень конкретных обстоятельств, которые признаются сторонами обстоятельствами непреодолимой силы при исполнении ими предусмотренных договорных обязательств.⁸⁸

Н.П Коршунова после анализа английской судебной практики, в частности решения *Hackney Borough Council v. Dore* 1922 подчеркнула

⁸⁴Ерахтина О. С. Договорные условия о форс-мажоре и затруднительных обстоятельствах в предпринимательской практике // Ерахтина Ольга Сергеевна. - Законы России: опыт, анализ, практика. - 2011. -№4. -С.42.

⁸⁵Канашевский В. А. Условия о форс-мажоре во внешнеэкономических контрактах/ Канашевский Владимир Александрович. -Журнал российского права. -2009. -№2. -С.92

⁸⁶ Там же. С.91.

⁸⁷ Там же. С. 94.

⁸⁸Смирнова М.Г. Форс-мажорные обстоятельства в Российском, зарубежном и международном праве // Смирнова Марина Геннадьевна. - Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения – 2014. - №1.– С. 136-142.

следующее:⁸⁹ стороны должны четко и понятно сформулировать условия, когда сторона может рассчитывать на освобождение от ответственности в случае наступления форс-мажора, в том случае, если их целью является не применение норм закона или статута. Подобные положения в договоре необходимо располагать перед законодательными, подчеркивая их приоритет. Если же сторон, наоборот хотели отдать приоритет применению национальных норм закона, то специальные положения, вообще можно не включать⁹⁰. Одной из трудностей автор называет попадание под сферу влияния национальных норм, с которыми субъекты могут быть ознакомлены не в полной мере. Суд не обладает правом расширить или наоборот урезать перечень событий, о котором договорились контрагенты, а также толковать их с позиции своего национального права даже в том случае, если можно провести параллель по схожим терминам.⁹¹ Даже если в суде рассматривается спор применительно договору, который содержит в себе оговорки, рекомендованные к использованию международными организациями, суд должен проанализировать каждый случай обособленно и самостоятельно.⁹²

В качестве примера, где во внешнеэкономическом договоре оговорка была сформулирована В.А. Канашевский называет *Bender&Sons v. CrownRecreation*.⁹³ В этом деле производитель обуви из США ссылаясь на сходжение поезда с товаром с рельсов, что в итоге привело к нарушению обязательств по договору, но, по его мнению, событие является форс-мажором, а значит, не влечет для него наступления ответственности. Лицо хотело использовать ст. 2-615 ЕТК США - коммерческая

⁸⁹Коршунова Н.П. Договорные условия об освобождении от ответственности за нарушение договорного обязательства // Корнушова Наталья Павловна. - Российское право в Интернете. -2007. -N 4. -С.151.

⁹⁰Там же. С.152.

⁹¹МТП N 421-Е "Форс-мажорные обстоятельства и затруднения", ICC Force Majeure & Hardship Clauses 2003 // [Электронный ресурс] URL: http://www.luyulei.cn/Intl_legal_practice/06_ICC_Force_Majeure_and_Hardship_Clause_2003.htm.

⁹²Канашевский В. А. Условия о форс-мажоре во внешнеэкономических контрактах/ Канашевский Владимир Александрович. -Журнал российского права. -2009. -№ 2. -С.92

⁹³U.S. District Court for the Eastern District of New York - 548 F. Supp. 1018 (E.D.N.Y. 1982) September 21, 1982.

неосуществимость.⁹⁴ Это значит, что реализация обязательства невозможна по причине возникновения случайной ситуации, не наступление которой было центральным пунктом и сутью договора. Суд не согласился с позицией продавца, подчеркнув, что такая ситуация, как перебой с поставкой ввиду неисправности транспорта является предполагаемым риском, который можно ожидать, предвидеть и попытаться не допустить или хотя бы минимизировать последствия.⁹⁵ Как верно подчеркивает L.A. Di Mattco удачная форс-мажорная оговорка в описанном выше деле могла с легкостью кардинально поменять позицию суда.⁹⁶ Похожий вывод сделал суд в Англии еще в 1956 году по делу *Davis Contractors v. Fareham*. Подрядчик должен был построить около 80 домов по фиксированной цене за 10 месяцев. Но из-за недостатка работников, влияния плохой работы тот обратился к своему контрагенту с просьбой увеличить срок до 22 месяцев. Палата лордов приняла решение, что о фрустрации (тщетности договора) говорить не приходится, так как не было обнаружено обстоятельств, освобождающих лицо от ответственности за нарушения обязательств. Чтобы не было ответственности здесь лицу нужно доказать обременительность и даже нерентабельность событий.⁹⁷

Л.В.Каткова⁹⁸ подчеркивает, что на практике форс-мажорная оговорка очень часто либо вообще отсутствует в договоре, либо нуждается в доработке. Авторы рекомендуют оставлять перечень событий открытым, так как третейские и арбитражные суды при закрытом перечне достаточно часто принимают решение о взыскании денежной суммы при наличии ситуации, которая является лишь следствием тех событий, которые не указаны в списке. Практическое значение имеют климатические или территориальные особенности стран, на которые будет распространяться договор. Но, не все

⁹⁴Di Mattco L.A. *The Law of International Contracting*. Kluwer Law International, -The Hague. -2000. -P. 55.

⁹⁵Кашевский В. А. Условия о форс-мажоре во внешнеэкономических контрактах/ Кашевский Владимир Александрович. -Журнал российского права. -2009. -№ 2. -С.92.

⁹⁶Di Mattco L.A. *The Law of International Contracting*. Kluwer Law International / -The Hague. -2000. -P. 55.

⁹⁷*Davis Contractors v. Fareham UDC* / -1956. [Электронный ресурс] URL: [http://judgmental.org.uk/judgments/UKHL/1956/\[1956\]_UKHL_3.html](http://judgmental.org.uk/judgments/UKHL/1956/[1956]_UKHL_3.html).

⁹⁸Каткова Л.В. Проблемы формирования отдельных условий внешнеторговых контрактов / Таможенное дело. – 2007. –С.2.

авторы согласны с позицией того, что перечень форс-мажорных событий стороны могут определять самостоятельно. В.А.Канашевский считает это недопустимым, так как субъективное волеизъявление участников договора не может контролировать события, которые являются объективными по своей природе.⁹⁹ Существует и полярная точка зрения. Ряд ученых считают, что стороны могут определять самостоятельно такой перечень так как в таком случае абсолютно любому событию, который будет указан в договоре будет присвоен эффект форс-мажора.¹⁰⁰ В итоге верное решение находится где-то между этих позиций. Контрагентам для недопустимости споров и путаницы необходимо договориться о положениях форс-мажора с максимальной конкретикой. Особенно это важно в таких странах как США и Англий где, не используется термин форс-мажор.

Кроме того, эксперты рекомендуют указывать конкретный срок действия таких обстоятельств, которые зависят не только от продолжительности договора, но и от отдельных характеристик товара или способа доставки. Например, логично, что срок по отношению к быстропортящимся товарам, (продукты питания) будет значительно меньше, чем срок договора, посвященного поставке оборудования. В международной практике часто встречается форма, включающая в себя два этапа наступления форс-мажорных обстоятельств. Первый этап определяет количество дней, на которое увеличивается срок исполнения по договору. Если после истечения дополнительного срока, обстоятельства непреодолимой силы все еще не исчезли, то каждый из субъектов имеет право инициировать расторжение договора.

Международная Торговая Палата использует такой термин как «Härtefallklausel» - оговорка о трудных обстоятельствах. В законодательстве ряда стран трудные обстоятельства рассматриваются с помощью положений,

⁹⁹Бублик В.А. Гражданско-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации: проблемы теории, законотворчества и правоприменения: Монография. –Екатеринбург. -1999. - С. 190.

¹⁰⁰Di Mattco L.A. Op. cit. P. 59.; Rauh T. Legal Consequences of Force Majeure Clauses Under German, Swiss, English and United States' Law // Denver J. International Law and Policy. 1996. N 25. P. 152.

призванных защитить ущемленную сторону в случае, если исполнение договора становится более обременительным, чем можно было разумно предвидеть при заключении договора. Согласно некоторым законодательным актам, ущемленная сторона имеет право только на расторжение договора, в то время как согласно другим законодательным актам, ущемленная сторона имеет право требовать, чтобы судья или арбитр привел договор в состояние соответствия даже при изменившихся обстоятельствах.

Одним из наиболее спорных вопросов является вопрос о целесообразности корректировки договора третьей стороной (судьей, арбитром), если стороны не могут договориться о решении путем переговоров. Таким образом, в данном случае оговорка предусматривает два варианта, между которыми стороны могут выбирать: корректировка или расторжение договора. При адаптации договора есть два основных варианта: Расторжение договора одной из сторон, корректировка или расторжение договора судьей или арбитром, компетентным в вопросах договора. Согласно одному варианту, сторона, ссылающаяся на положение о трудных обстоятельствах, имеет право расторгнуть договор по собственной инициативе. В еще одном варианте стороны имеют право обратиться к судье или арбитру с просьбой скорректировать или расторгнуть договор. В этом случае судья или арбитр может решить, какая из двух альтернатив является более подходящей, особенно если корректировка не является разумно возможной. Арбитраж МТП занимает строгую позицию относительно адаптации договора третьей стороной. Так, в деле МТП № 8873 суд указал, что оговорка допустима лишь в исключительных случаях, при наличии оговорки в договоре с исчерпывающим перечнем событий.¹⁰¹ В том случае если у сторон могут возникнуть трудности с дальнейшим исполнением договорных обязательств.

Если вариант корректировки контракта третьей стороной (судьей или арбитром) стороны считают неразумным, стороны могут выбрать варианты,

¹⁰¹ICC Award № 8873 of 1997, Bulletin de la Cour International d'Arbitrage de la ICC, - 10(2). - 1999. - С. 81.

которые не предполагают корректировку контракта судьей или арбитром. То есть сторона, ссылающаяся на положение о трудных обстоятельствах, имеет право расторгнуть договор по собственной инициативе - другая сторона может после этого заявить, что это решение незаконно или же, любая из сторон может потребовать от судьи или арбитра расторжения договора. Если стороны решат внести коррективы, можно предложить в судье чтобы стороны представили предложения по необходимым корректировкам, которые могут быть использованы в качестве отправной точки для корректировки договора.¹⁰² В другом деле № 4761 Арбитраж МТП сослался на статью 657 Гражданского кодекса Ливии (стороны избрали право Ливии применимым к договору), которая устанавливает право судьи на адаптацию договора в случае существенного изменения обстоятельств. Суд постановил, что отказ одной стороны от переговоров по пересмотру цены договора (при том, что эта сторона признавала, что данное условие договора должно быть пересмотрено) противоречит принципу добросовестности.¹⁰³

Д-р Р. Клегер, указывает на ряд необходимых пунктов, при формулировке оговорки во внешнеэкономических контрактах. Во-первых, при заключении договора положения о юрисдикции, арбитраже или выборе права, естественно, не выходят на первый план. Изначально стороны справедливо сосредотачиваются на фактических экономических условиях заключаемой сделки и, к сожалению, часто забывают пересмотреть выбранные заключительные положения. Так, например, европейские национальные арбитражи пользуются хорошей международной репутацией и обычно гарантируют относительно недорогое, быстрое и качественное разрешение споров. С другой стороны, международный арбитраж дает преимущества, когда речь идет об исполнении судебного решения в неевропейской стране, преодолении (правовых) культурных и языковых различий, подчеркивании нейтральности разрешения спора и его

¹⁰² ICC Force Majeure und Härtefallklauseln März 2020 // [Электронный ресурс] URL: <https://cms.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2020/09/icc-force-majeure-hardship-clauses-march-2020-german.pdf>.

¹⁰³ ICC Award № 4761 of 1987 Jarvin and Derains, Collection of ICC Awards, 1986-1990. С. 519.

независимости от судов по месту жительства сторон или сохранении спора и лежащих в его основе деловых отношений в максимально возможной степени конфиденциальными. По сравнению с государственными судами арбитражное разбирательство значительно дороже и особенно подходит для больших сумм спора, исчисляемых миллионами. Поэтому конкретные обстоятельства договора и собственные интересы должны влиять на разработку положений о разрешении споров. В отдельных случаях полезным может быть и предварительное коммерческое посредничество (*vorgeschaltete Wirtschaftsmediation*). Чем быстрее спор будет ограничен территорией одной определенной страны и чем меньше сумма спора, тем быстрее следует согласиться на юрисдикцию национального суда. Эффективность арбитража в международном признанном арбитражном учреждении и применении признанного материального права увеличивается в случае, если договорные отношения выходят за пределы ЕС и содержат ссылки на иностранную, ненадежную или политически проблематичную правовую систему.

Должна быть соблюдена гармония между применимым правом и местом юрисдикции. Особенно это важно при согласовании положения о подсудности внутри федерации. Например, в ФРГ стороны должны убедиться, что их выбор права соответствует выбранной юрисдикции. Судьи обычно применяют свое собственное материальное право и вынуждены прилагать большие усилия для определения любого иностранного права, которое может быть применимо, с помощью юридических заключений. Эта проблема обычно не возникает в арбитражном соглашении, поскольку международные арбитражные суды часто состоят из арбитров из разных юрисдикций, и их гражданство не зависит от места арбитража.

Принимая во внимание вышеизложенный перечень факторов, можно сделать вывод, что компаниям, пострадавшим от наступления форс-мажора следует первую определить, является ли событие форс-мажорным обстоятельством по смыслу соответствующего пункта договора. Вероятность

выполнения и отказа должна быть четко установлена на момент наступления форс-мажорных обстоятельств.

2.2 Бремя доказывания форс-мажорных обстоятельств

Важность такого пункта, как форс-мажорная оговорка особенно проявляется во время международных потрясений, например, в ситуации с крупными авариями, природными катаклизмами, забастовками. Так, уже в первые месяцы¹⁰⁴ распространения COVID-19, когда последствия вируса для экономики были не предсказуемы, высказывались мнения, призывающие компании пересмотреть и, если необходимо, детализировать свои контракты с поставщиками. В первую очередь важно проанализировать в какой степени пандемия может все еще считаться форс-мажором спустя 28 месяцев после ее начала, и какие варианты есть у компаний, если неспособность поставщика выполнить свои обязательства является неизбежной.

Поскольку пандемия является беспрецедентным явлением, многие положения о "форс-мажоре" не включают эпидемию или пандемию в качестве такого случая. Так, после перечня примеров, таких стихийные бедствия, природные катаклизмы забастовки¹⁰⁵ и т.д., определенного в оговорках обычно говорится только о "других случаях форс-мажора". Если в положении нет прямого определения, немецкие практики предлагают воспользоваться прецедентным правом Верховного федерального суда Федеративной Республики Германия. Суд определяет форс-мажор как

¹⁰⁴Bechteler H. 15 Monate Pandemie - Covid19 und „Force Majeure“ nochmals betrachtet. / Bechteler Harald. - 2021. // [Электронный ресурс] URL: <https://www.taylorwessing.com/de/insights-and-events/insights/2021/07/15-monate-pandemie--covid19-und-force-majeure>.

¹⁰⁵BGHZ 109, 224; AG Augsburg vom 7.7.2016, Az. 14 C 4608/03; LG Frankfurt a. M., RRA 2015, 8; BT-Drs. 8/2343, S. 12. / [Электронный ресурс] URL: https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force-majeure/#_ftn5.

«чрезвычайное, внешнее событие, вызванное силами природы или действиями третьих лиц, которое невозможно предвидеть в соответствии с человеческим пониманием и опытом и которое нельзя предотвратить или устранить экономически приемлемыми средствами, даже при максимальной осторожности».¹⁰⁶ Для того, чтобы иметь возможность отказаться от исполнения обязательств, пострадавшая сторона должна также доказать, что она не могла предотвратить последствия форс-мажорных обстоятельств. Если сторона, не выполнившая обязательства, могла найти коммерчески разумную замену, но не сделала этого, ее обязанность по исполнению не утрачивается. Наконец, сторона должна показать и доказать, что у нее не было разумной альтернативы для отказа от исполнения.¹⁰⁷

Согласно текущему понятию, пандемия COVID-19 - по крайней мере, в момент ее возникновения – является форс-мажором в понимании Верховного федерального суда Германии.¹⁰⁸ На это указывают заявления Министерства иностранных дел Германии и Всемирной организации здравоохранения. Как для поставщика, так и для заказчика пандемия COVID-19 является внешним событием, которое не зарождается внутри компании. Поскольку вирус такого масштаба является настолько необычным, его быстрое распространение нельзя было предвидеть и, даже при максимальной осторожности, невозможно было предотвратить ни поставщиком, ни клиентом. Кроме того, ВОЗ практически ежедневно выпускали и продолжают выпускать новые предупреждения и рекомендации по борьбе с пандемией COVID-19. Верховный суд РФ разъяснил, что признание распространения COVID-19 обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация. Существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть

¹⁰⁶ BGH 30.5.1974 - III ZR 190/71.

¹⁰⁷ Beyer/Hoffmann. NJOZ -2020. -С. 609, 610. // [Электронный ресурс] URL: https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force-majeure/#_ftn14.

¹⁰⁸ BGHZ 2015, 81 = NJW 2017, 2677; AG Augsburg vom 7.7.2016, Az. 14 C 4608/03.// [Электронный ресурс] URL: https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force-majeure/#_ftn4.

установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.). Таким образом, форс-мажором признают не саму эпидемию, а запретительные и ограничительные меры, которые принимают власти из-за угрозы распространения вируса.¹⁰⁹ Торгово-Промышленная Палата России напрямую относит эпидемии к обстоятельствам непреодолимой силы. Подчеркивая при этом, что к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажоры) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты.¹¹⁰

Учитывая продолжительность пандемии, возникает вопрос, существует ли вообще форс-мажорное событие. Согласно приведенному выше прецедентному решению Верховного суда ФРГ, такое событие существует только в том случае, если оно непредсказуемо с точки зрения человеческого опыта и не может быть предотвращено экономически приемлемыми средствами.¹¹¹ С другой стороны, только лишь экономические причины и препятствия для исполнения обязательства не оправдывают право на отказ от исполнения. Это касается даже тех случаев, когда экономические причины, такие как увеличение производственных затрат, являются прямым следствием форс-мажорных обстоятельств. Если же после первых недель пандемии был заключен договор поставки, предусматривающий фиксированные сроки, возражение, что в случае задержки поставки

¹⁰⁹Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 г. // [Электронный ресурс] URL: - <https://base.garant.ru/73924465>.

¹¹⁰Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23 декабря 2015 г. N 173-14) (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/71310610/#p>.

¹¹¹Deloitte, MAC-Klauseln in Unternehmenskaufverträgen und die COVID-19 Pandemie, [Электронный ресурс] URL: <https://www2.deloitte.com/dl/de/pages/legal/articles/covid-19-mac-klausel.html>.

производство могло осуществляться только с меньшим количеством рабочей силы и, следовательно, медленнее из-за антиковидных мер, или что производство пришлось временно полностью остановить, вряд ли оправдывает наступление форс-мажорного события.

В Германии отдельное место в судебной практике форс-мажора занимают туристические поездки, когда путешественники подвергаются влиянию внешних обстоятельств, таких как война, террористический акт, массовые насильственные беспорядки¹¹², авария на реакторе¹¹³ или даже вспышка эпидемии, например, атипичной пневмонии.¹¹⁴ Так, Франкфуртский суд установил, что, если Федеральное министерство иностранных дел выпустит предупреждение о невыезде для места отдыха, туроператор имеет право досрочно прервать поездку. Дело было основано на следующих фактах: в связи с политическими волнениями и опасностью террористических атак в Египте, МИД Германии в феврале 2014 года выпустило предупреждение о поездках в определенные курортные регионы. Было настоятельно рекомендовано как воздержаться от поездок в регионы, так и как можно скорее организовать вывоз уже находящихся там отдыхающих. В результате туроператор расторг договор с туристкой и предложил ей досрочный обратный вылет в Германию. Соответствующее письмо было оставлено в забронированном ею отеле. Однако отдыхающая самостоятельно выбрал другой отель и поэтому узнал о организованном вывозе уже после вылета обратного рейса. Впоследствии она подала в суд на туроператора, требуя компенсации расходов на альтернативный обратный рейс и возмещения ущерба за потерянное время отпуска. Региональный суд Франкфурта-на-Майне отказал в удовлетворении иска о возмещении ущерба, так как туроператор не нарушил никаких обязательств по договору о путешествии. Туроператор имел право расторгнуть договор в связи с форс-мажорными обстоятельствами и предложить отдыхающему досрочную

¹¹²LG Frankfurt a. M. RRA 2015, 8; BT-Drs. 8/2343, - P. 12.

¹¹³BGH, 23.11.1989 - VII ZR 60/89.

¹¹⁴AG Augsburg 14 C 4608/03.

обратную перевозку. По мнению областного суда, форс-мажорные обстоятельства в значительной степени помешали поездке. Необходимо помнить, что туроператор несет ответственность за безопасность своих пассажиров. Поэтому компания должна отреагировать на предупреждения о путешествиях, выпущенные МИД Германии, и принять необходимые меры для защиты своих клиентов. Из предупреждения о поездке было ясно, что желательно выехать пораньше. Туроператор был вправе предположить, что отправка письма об отмене бронирования в забронированном отеле было достаточным для того, чтобы отдыхающий был своевременно проинформирован об этом. Туроператор не обязан был наводить справки о местонахождении отдыхающего или искать номер телефона в документах бронирования. Ориентиром для оценки разумности являются ожидания и возможности знаний среднего партнера по договору.¹¹⁵

По контрактам, заключенным с начала марта 2020 года между французскими сторонами, будет трудно утверждать, что человек не ожидал и не мог ожидать экономических последствий пандемии COVID-19. Риски были очевидны уже 16 марта 2020 года, даты, когда Франция своим указом ввела ограничения на выезд. Уже в конце февраля 2020 года, министр экономики и финансов Франции Бруно Ле Мэр признал случай форс-мажора для государственных закупок. COVID-19 часто используется в качестве причины для отказа от предоставления оговоренных в контракте услуг или для досрочного расторжения контрактов во Франции.

Это касается также задержек при транспортировке или трудностей при въезде в другую страну, например, если поставляемая машина должна сопровождаться техническими специалистами производителя для ввода в эксплуатацию на объекте заказчика. США, например, ввели строгие ограничения на въезд еще в марте 2020 года, которые даже спустя год оставались в силе. Даже если не ясно, как долго будут действовать такие ограничения, это не соответствует "пределной осторожности", требуемой

¹¹⁵BGHZ 165, -S. 22; BGH NJW 2006, , -S. 996; BGH NJW 2010, , -S. 2942; BGH NJW-RR 2011, , -S. 1144.

Федеральным судом Германии. Так если ввод в эксплуатацию гарантируется в контракте от августа 2020 года и фиксирует поставку в феврале 2021 года, без включения в контракт даже вступительной оговорки в отношении последствий пандемии короны, уже достаточно известных на момент заключения контракта осторожность не соблюдается. В этом лучше необходимо отталкиваться от принципа "договоры должны соблюдаться". Пандемия COVID-19 в таком случае не подходит для установления права на отказ от исполнения обязательств на неопределенный срок, как это, безусловно, было возможно в первые недели.

В США же случаи, когда исполнение договора в смысле применяемого принципа "невозможности исполнения" действительно стало окончательно невозможным из-за Пандемии, скорее всего, будут исключением. В подавляющем большинстве случаев цель договора не затрагивается пандемией смысле «фрустрации цели».¹¹⁶ Хотя интерес покупателя к поставке товаров может быть полностью утрачен, например, если предприятие выходит из бизнеса в результате кризиса пандемии в этих случаях экономическое существование покупателя, которому угрожает требование о принятии и оплате, в любом случае уже уничтожено. Простые трудности покупателя при перепродаже также вряд ли отвечают критериям "фрустрации цели", поскольку это не призвано заменить принятие экономических рисков договаривающимися сторонами. Утрата интереса к исполнению со стороны поставщика, с другой стороны, обычно основывается на невозможности исполнения или несоразмерности усилий. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев Единого торгового кодекса будет рассматриваться в качестве защиты в делах о форс-мажорных обстоятельствах, связанных с короной. Для того чтобы § 2-615 Единого торгового кодекса¹¹⁷ применялись, требуется тоже предварительное условие, что и в немецком праве, т.е. непредвиденность наступившего события. В

¹¹⁶ Случаи, когда исполнение договора возможно, но стало совершенно бессмысленным хотя бы для одной из сторон договора.

¹¹⁷ И вышеупомянутые принципы "Невозможность исполнения" и "Фрустрация цели".

ситуации пандемии это тоже работает. Контракты, заключенные до 2020 года, попадают под действие законодательных норм. С другой стороны, контракт, заключенный позже марта 2020 года, был бы заключен с учетом пандемии короны - с далеко идущими последствиями для соответствующего поставщика: если в контракте не было специальных положений о пандемии короны, поставщик не будет освобожден от обязательств по поставке в случае возникновения трудностей в соответствии с законодательством США¹¹⁸ и может столкнуться с требованиями о возмещении многомиллионного ущерба. Учитывая непомерно высокие судебные и адвокатские издержки в США по сравнению даже с европейскими процессами, многие поставщики не захотят рисковать судебным урегулированием таких претензий - вместо этого в таких случаях часто выбирают внесудебное разрешение спора.

Пандемия в качестве форс-мажора повлияла на отдельные отрасли по-разному. Сфера купли-продажи сжиженного природного газа еще до начала пандемии частично находилась в кризисе по причине не благоприятных природных условий и недостатка хранилищ. Эксперты еще ранее прогнозировали пересмотр множества долгосрочных контрактов¹¹⁹, особенно в отношении цены контракта.¹²⁰ В первые месяцы, когда в Азии удалось более или менее взять пандемию под контроль высказывалось предположение, что форс-мажор будет в первую очередь использоваться в отношении завышенных цен на поставки.¹²¹ В марте 2020 года агентство Reuters¹²² сообщило, что Petro China (китайская нефтегазовая компания) направила как минимум одному своему партнёру уведомление о наступлении

118 Как и в соответствии с законодательством Германии.

119«Analysis: LNG market turmoil to worsen as coronavirus impact deepens», S&P Platts, 10 February 2020, // [Электронный ресурс] URL: <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/natural-gas/021020-lng-market-turmoil>.

120 Chen Aizhu, Jessica Jaganathan, «Exclusive: China's top gas importer PetroChina declares force majeure on imports – sources», Reuters, 5 March 2020, // [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/us-petrochina-gas-exclusive/exclusive-chinas-top-gas-importer-petroc>.

121 Liquefied Natural Gas: The Law and Business of LNG, Third Edition, / - 2017. - Glob Law and Business Ltd, consulting editor Paul Griffin.

122Одно из крупнейших в мире международных агентств новостей и финансовой информации

форс-мажорных обстоятельств, ссылаясь на снижение спроса.¹²³ В ответ на данное сообщение Total указал, что не все терминалы были закрыты по причине сильнейших антиковидных мер и подчеркнул, что «существует сильное искушение со стороны некоторых долгосрочных контрагентов попытаться поиграть с концепцией форс-мажора.¹²⁴ Это создает определенное противоречие»¹²⁵, и вместо этого необходимо провести лишь обычные, стандартные переговоры.¹²⁶ За месяц до описанных событий, когда в Китае официально был введен карантин – самый крупный импортер СПГ этой страны¹²⁷ объявил о невозможности приемки товара по нескольким контрактам, со ссылкой на форс-мажор и подкрепил свои слова сертификатами Совета по содействию международной торговле Китая.¹²⁸ Именно эту ситуацию сейчас принято считать первым объявлением форм-мажора в сфере СПГ в связи с пандемией, что конечно же вызвало бум среди других покупателей.¹²⁹

Совет по торговле указал, что в его полномочия входит освидетельствование обстановки форс-мажора, что включает в себя выдачу сертификатов.¹³⁰ На сайте Совета расположена информация, о том, что любые национальные компании могут обратиться к ним за подобным сертификатом, если им не удалось исполнить в установленный срок свои обязательства по причине невозможности. Ряд продавцов сжиженного природного газа отклонили уведомления, аргументируя свое решение

123 Stephen Stapczynski, Mark Burton, Jacqueline Davalos. «China Reneges on Commodity Deals, Worsens Global Trade Chaos», Bloomberg, 6 February 2020. // [Электронный ресурс] URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-02-06/chinese-gas-buyer-cnooc-declares-force-majeure-on>.

¹²⁴Сделка по которой оплата производится немедленно, как правило в течении 48 часов.

¹²⁵Bate Felix, Jessica Jaganathan, «France's Total rejects force majeure notice from Chinese LNG buyer», Reuters, 6 February, <https://www.reuters.com/article/us-china-health-total/frances-total-rejects-force-majeure-notice-fro>.

¹²⁶Bate Felix, Jessica Jaganathan, «France's Total rejects force majeure notice from Chinese LNG buyer», Reuters, 6 February. // [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/us-china-health-total/frances-total-rejects-force-majeure-notice-fro>.

¹²⁷CNOOC - третья по величине национальная нефтяная компания Китая.

¹²⁸China Council for the Promotion of International Trade, ССПИТ.

¹²⁹China's CNOOC declares force majeure on LNG contracts amid coronavirus outbreak, S&P Platts, 6 February 2020. // [Электронный ресурс] URL: <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/oil/020620-chinas-cnooc-declares-forc>.

¹³⁰Poten& Partners, LNG in World Markets Special Update (February 2020), “Coronavirus to hit Chinese LNG Imports, Global Market”.

ссылкой на правовые основания.¹³¹ Согласно правовому обычаю договоры в этой сфере чаще всего регулируются правом Англии или штата Нью-Йорк в США. Особенностью этого права является тот факт, что оно не включает в себя понятие форм-мажор. Непреодолимая сила является лишь договорным условием, которое применяется лишь благодаря отдельным положениям договора. А это означает, что на контрагентах СПГ лежит обязанность самостоятельно описать ситуации, которые будут подпадать под термин форс-мажор.¹³² Важным пунктом, является не только содержание, но и формулировка, указанная в оговорке. К примеру, слово «невозможный» относится и к физической и к правовой невозможности, а «неисполнимый» (hindered) или «затрудняющий» (impeded) будут характеризовать именно обстоятельства.¹³³ Обычных затруднений бывает недостаточно. Например, если антиковидные меры влияют на количество сотрудников, то это должно вызывать полную невозможность разгрузки/погрузки груза.¹³⁴ В целом оговорка в этой отрасли выглядит достаточно типовой, указывая дополнительно лишь на некоторые особенности. К ним можно отнести перечень объектов, которые необходимы для осуществления обязательств, а так список ситуаций, которые не в коем случае нельзя назвать форс-мажором (снижение цены, спросы или приостановка добычи).

Следующим элементом доказывания можно назвать причинно-следственную связь.¹³⁵ Так, если в результате закрытия производства на карантин или локдаун возникла нехватка работников, но эти меры не привели к остановке работы предприятия, порта или фабрики, то покупателю газа будет еще труднее доказать свое освобождение от ответственности.

¹³¹ «Analysis: LNG market turmoil to worsen as coronavirus impact deepens», S&P Platts, 10 February 2020. // [Электронный ресурс] URL: <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/natural-gas/021020-lng-market-turmoil>.

¹³² Harry W Sullivan, Jr, Steven Paul Barra Liquefied Natural Gas: The Law and Business of LNG. / - Third Edition. - 2017. - Glob Law and Business Ltd. – P. 185, 287.

¹³³ Agnieszka Ason, Michal Meidan, Force majeure notices from Chinese LNG buyers: prelude to a renegotiation? The Oxford Institute for Energy Studies, March 2020.

¹³⁴ Poten& Partners, LNG in World Markets Special Update (February 2020) / Coronavirus to hit Chinese LNG Imports, Global Market.

¹³⁵ Непреодолимой силы и невозможности исполнения обязательств.

Влияние имеет лишь четкое указание властей страны на закрытие работы терминалов-СПГ или отправление работников на карантин.¹³⁶

В этой связи возникает вопрос о том, был ли достигнут именно уровень пандемии. Уточним, что даже мнение экспертов и соответствующий сертификат не является точным гарантом освобождения от ответственности, а представляет собой лишь ссылку на события. На протяжении многих лет существуют отчеты, изобилующие неудавшимися попытками сослаться на проблемы конечного рынка потребителя в качестве основания для заявления о форс-мажорных обстоятельствах. Практике известны примеры в США в 1980-х годах, в Великобритании в середине 1990-х или в Азии во второй половине этого десятилетия.¹³⁷

До восстановления нормального исполнения обязательств, договор очень часто содержит положение о том, что контрагенты должны соблюдать свои обязанности настолько насколько это возможно. Если упомянуть об обязательстве уменьшения ущерба, то Верховный Суд РФ ссылаясь на п.3 ст.307 и п. 1 ст.393 ГК РФ объяснил, что на должнике лежит обязанность предпринять все необходимые меры для ущемления ущерба, который может возникнуть ввиду форс-мажора.¹³⁸ Подобные меры можно прописать в контракте. К таким положениям можно отнести корректировку графика, приятие лишь части груза, изменение порта и так далее.¹³⁹ Смена терминала или страны поставки ввиду пандемии может вызывать лишь дополнительные трудности и приводить к дополнительному ущербу.¹⁴⁰

Особенность пандемии обязывает рассмотреть ситуацию, если форс-мажор длится достаточно долгий период времени (более одного года) и

¹³⁶ Analysis: LNG market turmoil to worsen as coronavirus impact deepens, S&P Platts, 10 February 2020.

¹³⁷ Agnieszka Ason, Michal Meidan, Force majeure notices from Chinese LNG buyers: prelude to a renegotiation? The Oxford Institute for Energy Studies, March 2020.

¹³⁸ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного суда РФ 21 апреля 2020 г.) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350813/

¹³⁹ Agnieszka Ason, Michal Meidan, Force majeure notices from Chinese LNG buyers: prelude to a renegotiation? The Oxford Institute for Energy Studies, March 2020.

¹⁴⁰ China's CNOOC declares force majeure on LNG contracts amid coronavirus outbreak», S&P Platts, 6 February 2020, <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/oil/020620-chinas-cnooc-declares-forc>.

оказывает влияние на более чем 50% поставок. Сохраняет ли сторона все равно обязательство исполнить свои обязанности в полной мере? Многие эксперты рекомендуют в указанных выше ситуациях предусмотреть расторжение договора и таким образом даже дополнительные обязанности и долги перед друг другом не возникают в дальнейшем. Ряд договоров в сфере СПГ предусматривают право договориться в духе доброй воли об условиях и порядке, при которых сторона, затронутая форс-мажором, возобновит закупки СПГ по окончании действия форс-мажорных обстоятельств. Это можно назвать повторными переговорами сразу после расторжения договора, что по сути своей означает пересмотр положений прошлого договора.¹⁴¹

С 2014 года и по сегодняшний день сфера форс-мажорных обстоятельств в Российской Федерации взяла новый оборот. В судах все чаще рассматриваются споры о праве ввиду влияния принятых экономических санкций. Встречаются ситуации, когда, иностранным контрагентам нельзя продолжать сотрудничество с определенными фирмами, после того, как последние попали в санкционный список. Зарубежные контрагенты трактуют ситуацию как форс-мажор и в результате в одностороннем порядке разрывают соглашения, несмотря на то, что вторая сторона уже могла начать выполнять свои обязательства по договору и даже заплатить аванс. Если иностранная сторона расторгнет договор и не вернет аванс, это может быть основанием для подачи судебного иска. Если арбитраж, который будет рассматривать это дело будет находиться на территории стран, принявших участие в составлении санкционного пакета, то вполне логично ожидать, что решение не будет направлено на защиту российской организации.¹⁴² В итоге за длительное время в практике российских судов сформировалась позиция, что необходимо толковать

¹⁴¹ Agnieszka Ason, Michal Meidan, Force majeure notices from Chinese LNG buyers: prelude to a renegotiation? The Oxford Institute for Energy Studies, March 2020.

¹⁴² Д. Пелье и М. Иванов, Dentons. Результаты исследования в области развития международного арбитража // - LEGAL INSIGHT. -2019. - № 1. - С. 10.

примененные пакеты экономических санкций в качестве форс-мажора.¹⁴³ Но важно уточнить, что, как и в любом другом случае наступления непредвиденных обстоятельств автоматического признания не происходит. Суд должен проанализировать все признаки форс-мажора и принять решение. Как и в случае с пандемией здесь играет роль временной промежуток. Если договор был заключен уже после вступления в силу санкций, это означает, что в событии не присутствует чрезвычайность и сторона должна была разумно ожидать влияние санкций на соглашение. Следовательно, событие не будет признаваться форс-мажором и ответственность стороны сохранится.¹⁴⁴

Так в 2017 году на территории Республики Крым, суд рассматривал дело, где стороной выступал РНКБ (Российский национальный коммерческий банк).¹⁴⁵ Данный банк, был включен в санкционный список. Истец требовал ответственности своего контрагента, так как последний не осуществил денежный перевод в долларах. Деньги были списаны со счета истца, но на счет получателя так и не поступили. Российский банк объяснил свои действия, ссылаясь на блокировку средств банком-посредником и на экономические санкции. Суд не согласился с позицией ответчика, подчеркнув, что экономические санкции, введенные ЕС в 2014 году, не являются основанием освобождения стороны от ответственности за нарушения обязательства по договору, так как на момент пересылки денежных средств со счета на счет, банк уже обладал информацией о введении ограничений, но не посчитал нужным сообщить эту информацию стороне. Банк согласился с обязательствами и несет ответственность за предпринимательские риски и не реализацию перевода.¹⁴⁶ Если бы банк

¹⁴³Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к Постановлению правления ТПП РФ от 23 декабря 2015 года № 173-14. Пункт 2.2 / «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192640/1786917b9a13451f791cd51e240ca59eda7a0555/.

¹⁴⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2017 года № 09АП-16401/2017 по делу № А40-216894/16; Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2015 года № 16АП-4635/2015 по делу № А63-5765/2015.

¹⁴⁵ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 18 июля 2017 года № 33-4888/2017.

¹⁴⁶ Там же.

поступил каким же образом, как это сделал СМП-банк и вовремя направил своим клиентам всю необходимую информацию, то есть заранее предупредил контрагента о возможных рисках или если бы банк предпринял ряд мер для разблокировки перевода и вины банка в этом блоке не было бы, то суд бы освободил его от ответственности.¹⁴⁷ Ситуация, когда банк в момент заключения договора или его исполнения не знал о введении санкции или если они вовсе еще не существовали, скорее всего без проблем будет признана судом форс-мажором. В деле с участием АО «Научно-производственное объединение им. С. А. Лавочкина», сторона требовала уплаты неустойки за несвоевременное исполнение государственного заказа от 2012 года, суд вынес решение, что обязательства по договору не были сделаны, из-за запрета на импорт на территорию РФ электронной базы, аналогов в РФ, для которой на тот момент, не существовало, эти события обладают необходимыми признаками форс-мажора.¹⁴⁸ Похожие решения принимались еще, начиная с 2013 года за несколько месяцев до введения первых санкций. В решении Арбитражного суда Московского округа от 15 июня 2018 суд пришел к выводу, что сторона не могла предвидеть отраслевого ухудшения в ракетно-космической сфере, аналогов для которой нет. В итоге произошло нарушение сроков исполнения обязательства.¹⁴⁹ В еще одном деле были нарушены сроки по поставке медицинского оборудования в Крым. Было установлено, что задержка была вызвана ожиданием лицензии на экспорт иностранной компанией. В суд было предоставлено заключение от немецких экспертов, о том, что ситуация мешала своевременной поставке заказа. В суде было установлено что поставщику нужно было получить экспортную лицензию от Бюро промышленной безопасности США, так как 1/4 поставки была сделана из

¹⁴⁷ Определение Московского городского суда по делу № 4г/10-12474/16.

¹⁴⁸ Решение Арбитражного суда Московской области от 16 марта 2018 г. по делу № А41-73316/2017.

¹⁴⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июня 2018 года №Ф05-8376/2018 по делу №А40-70413/2017.

этой страны.¹⁵⁰ Эксперт утверждал, что по причине введения экономических санкции против РФ процесс выдачи и подачи документов, на получение необходимой лицензии затянулся. Этот процесс находился вне контроля поставщика и является форс-мажором. В итоге производитель товара был освобожден от ответственности со ссылкой на статью 401 ГК РФ.

На наличие или отсутствие форс-мажора влияет в том числе и характеристика товара. Если указанные в договоре, услуги, товары обладают уникальностью и аналогов для них не существует в пределах РФ, то это еще больше увеличивает шанс признания событий непреодолимой силой. Так в одном из дел суд пришел к выводу, что форс-мажор не подтвержден, так как хотя санкции и были введены, что привело к затруднению процесса ввоза товара на территорию РФ, но тем не менее было установлено, что другие поставщики истца без проблем исполнили свое обязательство по поставке точно такого же оборудования.¹⁵¹ В таком случае мало учитывать лишь факт поставки или не поставки товара, здесь играет роль и действия сторон. Были ли предприняты дополнительные меры поставки, проявлена ли осмотрительность и заботливость. К подобным мерам можно относить замену товара¹⁵², уведомление сторон и корректировка графика поставки,¹⁵³ поиск третьей стороны для исполнения обязательства, которая не оказалась под влиянием санкции.¹⁵⁴ Причем здесь может идти, как и о другой иностранной компании, так и о фирме, которая осуществляет свою деятельность в России.¹⁵⁵

¹⁵⁰ Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2018 года No 307-ЭС18-11373 по делу No А56-89542/2016.

¹⁵¹ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2018 года No 10АП-8994/2018 по делу No А41-73316/17; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 августа 2016 года No Ф03-3172/2016 по делу No А51-4622/2016.

¹⁵² Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2018 года No 10АП-8994/2018 по делу No А41- 73316/17; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 августа 2016 года No Ф03-3172/2016 по делу No А51-4622/2016.

¹⁵³ Решение Советского районного суда города Казани No 12-1881/2017 от 20 ноября 2017 года по делу No 12-1881/2017.

¹⁵⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2018 года No Ф05-21409/2017 по делу No А40- 39224/2017.

¹⁵⁵ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 августа 2016 года NoФ03-3172/2016 по делу No А51-4622/2016.

Рассмотренные ситуации, которые затронули целые страны и ввели в затруднительно положение многих контрагентов отчетливо демонстрируют, что в сфере крупных и мелких внешнеэкономических контрактов и просто сделок, где стороны являются представителями разных стран необходимо к особой тщательности подходить к составлению пунктов. Особенно если речь идет о том, факте будет ли лицо нести дополнительные убытки. Если разработать мудрый подход к своей собственной защите, то никакие мировые форс-мажорные обстоятельства не смогут уничтожить платежеспособность стороны и ее роль на мировом рынке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из выше изложенного, автор приходит к следующим выводам.

Страны регулируют институт форс-мажора различными способами. Российское гражданское право не раскрывает понятия форс-мажора, а использует термин «непреодолимой силы» как чрезвычайное и соответственно непредотвратимое событие в отдельно взятых обстоятельствах. Ученые не находят единого мнения в вопросе соотношения этих понятий. Но позиция И.А. Покровского представляется автору наиболее аргументированной и логичной. Он относил к понятию «непреодолимая сила» - явления природного характера, для которых типична стихийность и не подконтрольность воли человека, а форс-мажор проявляется через волю человека в форме актов или решений. Пленум Верховного Суда РФ раскрывает форс-мажор через набор признаков - чрезвычайность, непредотвратимость, непреодолимость. В мировой доктрине предлагают еще и дополнительные признаки: общеизвестность, значительность изменений, обширность.

Термин «форс-мажор» происходит из французского языка и дословно означает «высшая сила». Единства нет не только в признаках этого института, но и в его наименовании. ФРГ использует понятие «отпадения» основной сделки из-за наступления высших и непреодолимых сил. В первую

очередь сюда относятся, необычные события, вызывающие ущерб, которые не позволяют договаривающейся стороне выполнить контракт не по своей вине. Англия и США отталкиваются от «тщетности», термин описывает случай, когда положение дел после заключения договора резко изменилось. Эти изменения должны обладать признаком значительности. Франция четко закрепила в законе термин форс-мажора: форс-мажорные обстоятельства существуют, если событие, которое находится вне контроля должника, нельзя было разумно предвидеть во время заключения договора и последствий которого нельзя было избежать разумными мерами, препятствует исполнению должником договорного обязательства. В международных стандартных контрактах FIDIC, что не допустить споров не используются «непреодолимая сила» и «форс-мажорные обстоятельства». Вместо этого речь идет о последствиях необычного события или обстоятельства.

Как видим, понятие форс-мажорных обстоятельств в том или ином виде встречаются в большинстве правовых систем, однако его определение широко варьируется в зависимости от принципов, разработанных соответствующим национальным законодательством в этом отношении. Чтобы избежать проблем, договаривающиеся стороны включают во внешнеэкономический контракт оговорку, которая точно определяет понятие форс-мажора. Чтобы помочь сторонам в составлении и согласовании оговорки, МТП разработала две сбалансированные форс-мажорные оговорки: "длинную версию" и "короткую версию". С этой же целью были созданы универсальные принципы, получившие свое отражение в Принципах УНИДРУА, в нормах Международной торговой палаты и в Венской конвенции 1980 года.

К формулировке оговорки о форс-мажоре нужно подходить серьезно. Содержание оговорки можно разделить на две отдельные части: перечень обстоятельств и положение об общем страховом событии, который не был включен в перечень. При составлении оговорки можно оставить перечень

открытым, но при этом указать основные ситуации, наступление которых будет характеризоваться как форс-мажор. Закрытый перечень увеличивает риск отсутствия освобождения от ответственности в том случае, если наступит не упомянутое в оговорке событие. В современной практике появляется все больше вспомогательных оговорок. Стороны предпочитают объединять или сопровождать форс-мажорную оговорку с другими видами оговорок, начиная с оговорок о выбранном праве и иных актах негосударственной власти, доходя до арбитражных оговорок, которые содержат в себе информацию о месте юрисдикции, о требованиях к составу суда, языке производства, сроке действия форс-мажорных обстоятельств, которые зависят не только от продолжительности договора, но и от отдельных характеристик товара или способа доставки.

После наступления событий непреодолимой силы в первую очередь лицо обязано уведомить своего контрагента. Суды рекомендуют уведомлять вторую сторону, даже в том случае, если нет точной информации, можно ли рассматривать сложившуюся ситуацию как форс-мажор. Верховный Суд РФ подчеркнул, что без уведомления, лицо будет обязано возместить убытки, которые возникли у контрагента по вине должника. На контрагентах лежит обязанность предпринять все возможные меры для минимизации ущерба другой стороне, куда относится и уведомление. В Германии Национальный Гражданский Кодекс не содержит специальных договорных норм для случаев форс-мажора, не регулирует правовые последствия наступления форс-мажорных обстоятельств. В договорах и в общих условиях заключения торговых сделок часто оговариваются право на отказ от исполнения, право на расторжение или изменение контракта, или исключение ответственности при отсутствии умысла. Похожие последствия наступают и в других странах. По отдельности такие последствия могут быть согласованы контрагентами до предела безнравственности и нарушения закона.

При форс-мажоре пострадавшая сторона может потребовать вернуть предоплату, аванс или те расходы, которые контрагент понес для реализации договора до возникновения непреодолимой силы.

В последние годы в ситуации пандемии, а также экономических санкций, актуальность форс-мажорной оговорки в контракте возросла еще больше. Пандемия COVID-19, решения властей по принятию антиковидных мер может признаваться форс-мажорным обстоятельством в понимании Федерального Верховного Суда Германии, Верховного суда РФ, Торгово-Промышленных палат разных регионов. На это указывают в частности заявления МИД Германии и ВОЗ. Как для поставщика, так и для заказчика пандемия COVID-19 является внешним событием, которое не зарождается внутри компании. Поскольку вирус такого масштаба является настолько необычным, его быстрое распространение нельзя было предвидеть и, даже при максимальной осторожности, невозможно было предотвратить ни поставщиком, ни клиентом. Если договор был заключен уже после первых недель пандемии или после начала очередной «волны» COVID-19, то возражение, что в случае задержки поставки производство могло осуществляться только с меньшим количеством рабочей силы и, следовательно, медленнее из-за антиковидных мер, или что производство пришлось временно полностью остановить, вряд ли оправдывает наступление форс-мажорного события. В этой связи возникает вопрос о том, был ли достигнут именно уровень пандемии. Особенно сейчас, когда во многих европейских странах пандемия пошла на спад. Отметим, что даже мнение экспертов и соответствующий сертификат не является гарантом освобождения от ответственности, а представляет собой лишь ссылку на события например на природные катаклизмы, пандемии. Оценка влияние события на исполнение контракта относится в первую очередь к компетенции суда.

В судах увеличилось количество споров, где возникает вопрос о природе экономических санкций. За длительное время российские суды

сформировали позицию, что их необходимо толковать в качестве форс-мажора. Как и в случае с пандемией важен временной промежуток. Если договор был заключен уже после вступления в силу санкций, это означает, что в событии не присутствует чрезвычайность и сторона должна была разумно ожидать влияние санкций на соглашение. На наличие или отсутствие форс-мажора влияет и характеристика товара. Если указанные в договоре, услуги, товары обладают уникальностью и аналогов для них не существует в пределах РФ, то это еще больше увеличивает шанс признания событий непреодолимой силой. Недостаточно учитывать лишь факт поставки или не поставки товара, играет роль и действия сторон. Были ли предприняты дополнительные меры поставки, проявлена ли должная осмотрительность и заботливость.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Закон. Гражданский кодекс Российской Федерации [Принят Государственной Думой 21 октября 1994] //КонсультантПлюс: справочная правовая система.
URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142.
2. Российская Федерация. Законы. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации от 30.12.2004 N 214-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5103.
3. Российская Федерация. Постановления. Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 N 423 "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве" //

- КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349308/
4. Российская Федерация. Положения. О порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) N 173-14 : [приложение к постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23 декабря 2015 г.].
 5. Французская республика. Законы. «Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона)» от 21.03.1804) / КонсультантПлюс: справочная правовая система.
URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#oAuQJ9TygdoflCw4>.
 6. Соединенные Штаты Америки. Законы. Uniform Commercial Code Кодекс законов (UCC) Института правовой информации (LII) / - URL:
<https://www.law.cornell.edu/ucc>.
 7. Ulmer, Peter, 1933: AGB-Recht. / 13. neu bearbeitete Auflage. – Köln. - Otto Schmidt. - 2022. / XXXVIII, 2197 S.
 8. Gelbbuch der Fidic. 2017. / [Электронный ресурс]:
<https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force>.

Специальная литература

9. Алимова, Я. О. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА: нормативная природа и роль в регулировании трансграничных коммерческих отношений / Я.О. Алимова // -дис. канд. юрид. наук. -М., - 2011. - С. 70—71.
10. Бублик В.А. Гражданско-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации: проблемы теории, законотворчества и правоприменения: Монография. / В.А. Бублик // -Екатеринбург. -1999. - С. 190-230.
11. Галкин И.В. Системные риски как источник обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора): к проблеме нормативной квалификации / И.В.Галкин //

- Государственно управление. Электронный вестник Выпуск 64. – 2017 г. -
URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/64_2017galkin.htm
12. Дмитриева О.В. Ответственность без вины в гражданском праве / О.В. Дмитриевна // Учеб. пособие. Воронеж. - 1997. - С. 88.
 13. Дудко, А.Г. Договорные условия о затруднениях / А.Г Дудко // - Юридический мир. - 1998. N 8. С. 41-50.
 14. Ерахтина, О. С. Договорные условия о форс-мажоре и затруднительных обстоятельствах в предпринимательской практике / О. С. Ерахтина // Законы России: опыт, анализ, практика. -2011. -№ 4. – С.42-50.
 15. Каткова Л.В. Проблемы формирования отдельных условий внешнеторговых контрактов / Л.В. Каткова // Таможенное дело. – 2007. – С.23-39
 16. Кашевский В. А. Условия о форс-мажоре во внешнеэкономических контрактах / В. А. Кашевский // -Журнал российского права. -2009. -№ 2. – С.92-120.
 17. Кондратьева, Е.М. Форс-мажорная оговорка во внешнеторговом контракт / К. Е. Михайловна // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, No 6 – 2012. – С. 238-244.
 18. Коршунова Н.П. Непреодолимая сила: новый взгляд на старую проблему. / Н. П. Коршунова // Журнал российского права. No 3– 2008. – С.78-93.
 19. Коршунова Н.П. Договорные условия об освобождении от ответственности за нарушение договорного обязательства / Н.П. Корнушова // - Российское право в Интернете. -2007. -N 4. –С.151-162.
 20. Крученко, К.С. Экспортный контракт: особенности договора / К. С. Крученко // ЭЖ-Юрист. - 2012. -№ 42 – С. 23.
 21. Мажорина, М. В. Применимое право в международных коммерческих контрактах: современное толкование и прогнозируемая практика международных коммерческих арбитражей и национальных судов / М.В. Мажорина. // - Законодательство. - 2015. - No 6. –С.19.
 22. Международная торговая палата (ИСС) Обновленные оговорки о форс-мажоре и существенном изменении обстоятельств. // КонсультантПлюс:

справочная

правовая система. URL: http://www.iccwbo.ru/news/2020/ICC_mezhdunarodnaya-torgovaya-palata-icc-obnovila-ogov/. (дата обращения: 19.04.2022).

23. МТП N 421-Е "Форс-мажорные обстоятельства и затруднения", ICC Force Majeure & Hardship Clauses 2003 // URL: http://www.luyulei.cn/Intl_legal_practice/06_ICC_Force_Majeure_and_Hardship_Clause_2003.htm.
24. Муранов А. И. Новые актуальные переводы ICC Russia на русский язык в контексте COVID-19: ICC Force Majeure Clause и ICC Hardship Clause. / Муранов Александр Игоревич // URL: https://zakon.ru/blog/2020/04/24/novye_aktualnye_perevody_icc_russia_na_russkij_yazyk_v_kontekste_covid-19_icc_force_majeure_clause_i. (дата обращения: 29.04.2022).
25. Рамберг Я. Международные коммерческие транзакции / Я. Рамберг // пер. с англ. под ред. Н. Г. Вилковой. -4-е изд. М.: Инфотропик Медиа. - ICC Russia. -2011. С.32-41.
26. Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. // Е. А. Павлодский // – М. – 1978. – С. 86-91.
27. Пелье Д, Dentons: Результаты исследования в области развития международного арбитража / Д. Пелье, // LEGAL INSIGHT. -2019. - № 1. – С. 23-32.
28. Пирвиц Э.Э. Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве. Часть вторая. / Э.Э. Пирвиц– 1895. – 158 с.
29. Розенберг М. Г. Как формулировать во внешнеэкономическом контракте условие о применимом праве / М. Г. Розенберг // -Ваш партнер-консультант. -2011. -N 40 – 504 с.
30. Российская Федерация. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1" (утв. Президиумом Верховного

- Суда РФ 21.04.2020) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350813/ (дата обращения: 29.04.2022).
31. Российская Федерация. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Справочная правовая система «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/71360358/> (дата обращения: 29.04.2022).
32. Российская Федерация. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Справочная правовая система «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/71360358/> (дата обращения: 29.04.2022).
33. Смирнова, М.Г. Форс-мажорные обстоятельства в Российском, зарубежном и международном праве / М.Г. Смирнова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения – 2014. - №1.– С. 136-142.
34. Agnieszka Ason, Michal Meidan, Force majeure notices from Chinese LNG buyers: prelude to a renegotiation? The Oxford Institute for Energy Studies, March 2020
35. Agreement and Plan of Merger Dated as of April 15, 2007 Among SLM Corporation, Mustang Holding Company INC. and Mustang Merger sub, INC. // URL: https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1032033/000095010307000954/dp05308_ex0201.htm
36. Analysis: LNG market turmoil to worsen as coronavirus impact deepens», S&P Platts, 10 February 2020, // URL: <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/natural-gas/021020-lng-market-turmoil>.
37. Bate Felix, Jessica Jaganathan, «France's Total rejects force majeure notice from Chinese LNG buyer», Reuters, 6 February, //

URL: <https://www.reuters.com/article/us-china-health-total/frances-total-rejects-force-majeure-notice>.

38. Bechteler H. 15 Monate Pandemie - Covid19 und „Force Majeure“ nochmals betrachtet. / Bechteler Harald. - 2021. // URL: <https://www.taylorwessing.com/de/insights-and-events/insights/2021/07/15-monate-pandemie--covid19-und-force-majeure>
39. Beyer/Hoffmann. NJOZ -2020. -C. 609, 610. // - URL: https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force-majeure/#_ftn14.
40. Bocksliegel K. Hardship, Force-Majeure and Special Risks Clauses in International Contracts in Horn N / Adaptation and Renegotiation of Contracts in International Trade and Finance (Studies in Transnational Economic Law). - V. 3. Kluwer .- Devenier. -1984.
41. Bortolotti F. Reference to the UNIDROIT Principles in Contract Practice and Model Contracts. UNIDROIT Principles: New Developments and Application // The ICC International Court of Arbitration Bulletin. Issue Special Supplement, - 2005. - P. 63.
42. Chen Aizhu, Jessica Jaganathan, «Exclusive: China's top gas importer Petro China declares force majeure on imports – sources», Reuters, 5 March 2020, // URL: <https://www.reuters.com/article/us-petrochina-gas-exclusive/exclusive-chinas-top-gas-importer-petroc>.
43. China's CNOOC declares force majeure on LNG contracts amid coronavirus outbreak, S&P Platts, 6 February 2020. // URL: <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/oil/020620-chinas-cnooc-declares-forc>.
44. Deloitte, MAC-Klauseln in Unternehmenskaufverträgen und die COVID-19 Pandemie, // URL: <https://www2.deloitte.com/dl/de/pages/legal/articles/covid-19-mac-klausel.html>.
45. Di Mattco L.A. The Law of International Contracting. Kluwer Law International, - The Hague. -2000. -P. 55.

46. Di Mattco L.A. Op. cit. P. 59.; Rauh T. Legal Consequences of Force Majeure Clauses Under German, Swiss, English and United States' Law // Denver J. International Law and Policy. 1996. N 25. P. 152
47. Di Mattco L.A. The Law of International Contracting. Kluwer Law International / -The Hague. -2000. -P. 55.
48. Fredric D. Tannenbaum and Marilyn S. Spracker, It's Time to Talk Turkey: Seller Strategies to Prevent a Buyer from Wriggling Away, / - 10.
49. Goßler J, Unmöglichkeit und Force Majeure – Mögliche rechtliche Auswirkungen der Coronavirus-Epidemie. / Janik Goßler // URL:<https://www.noerr.com/de/newsroom/news/unmoglichkeit-und-force-majeure—mogliche-rechtliche-auswirkungen-der-coronavirus-epidemie>.
50. Harry W Sullivan, Jr, Steven Paul Barra Liquefied Natural Gas: The Law and Business of LNG. / - Third Edition. - 2017. - Glob Law and Business Ltd. – P. 185, 287.
51. ICC Force Majeure und Härtefallklauseln März 2020 // URL: <https://cms.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2020/09/icc-force-majeure-hardship-clauses-march-2020-german.pdf>.
52. ICC-Klausel über Höhere Gewalt (lange Version) / URL: <https://cms.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2020/09/icc-force-majeure-hardship-clauses-march-2020-german.pdf>.
53. Kenneth A. Adams, A Legal-Usage Analysis of Material Adverse Change Provisions, // Fordham Journal of Corporate and Finance Law 9 - 2004.
54. Liquefied Natural Gas: The Law and Business of LNG, Third Edition, / - 2017. - Glob Law and Business Ltd, consulting editor Paul Griffin.
55. Poten&Partners, LNG in World Markets Special Update (February 2020) / Coronavirus to hit Chinese LNG Imports, Global Market.
56. Rüscher M. Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht / Martina Rüscher. – EuZW. - 2018, - S. 937.
57. Stephen Stapczynski, Mark Burton, Jacqueline Davalos. «China Reneges on Commodity Deals, Worsens Global Trade Chaos», Bloomberg, 6 February 2020. //

URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-02-06/chinese-gas-buyer-cnooc-declares-force-majeure-on...>

Судебная практика

58. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 18 июля 2017 года No 33-4888/2017 // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOUG;n=185938#J94oj9Trg4XArBZG> (дата обращения: 03.05.2022).

59. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного суда РФ 21 апреля 2020 г.) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350813/ (дата обращения: 23.05.2022).

60. Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2018 года No 307-ЭС18-11373 по делу No А56-89542/2016. // Законы, Кодексы и Нормативно-Правовые акты Российской Федерации – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20082018-n-307-es18-11373-po-delu-n-a56-895422016/> (дата обращения: 03.04.2022).

61. Определение Верховного Суда Российской Федерации N 49-В05-19 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350654/44bb9268b1517f09733019af79ff3c31b5d60780 (дата обращения: 19.04.2022).

62. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2017 года No 09АП-16401/2017 по делу No А40-216894/16 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1444056#Iynnj9Tv0BWJA398> (дата обращения: 03.04.2022).

63. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа N A56-25401/99 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=122831#3te3P9TywMCZHyZU1> (дата обращения: 20.04.2022).
64. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу N A52-2073/2007 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=122831#PwD3P9TCmD5VbUDo1> (дата обращения: 20.04.2022).
65. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа N Ф04-6462/2008 (14573-А67-12) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=186042#WgN3P9TLbk3xS61W> (дата обращения: 20.04.2022).
66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/ (дата обращения: 14.04.2022).
67. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2019 № Ф07-3187/2019 по делу № А13-2359/2018 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=213374#YEK4P9TFcs5CM3IA> (дата обращения: 27.04.2022).
68. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2018 года No 10АП-8994/2018 по делу No А41-73316/17 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1473181#K0zlj9TnvbDqxs7> (дата обращения: 01.04.2022).

69. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 августа 2016 года № Ф03-3172/2016 по делу № А51-4622/2016. // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=94187#0FJmj9T1LxHysdlC> (дата обращения: 10.04.2022).
70. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2018 года № Ф05-21409/2017 по делу № А40-39224/2017 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=372335#9yWmj9TIFhCG6gcJ1> (дата обращения: 12.04.2022).
71. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 № Ф07-11988/2019, А56-103343/2018, Дело А56-103343/2018 // КонсультантПлюс: справочная правовая система. - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=221784#NATMY9TkDdmY9ERQ1> (дата обращения: 01.04.2022).
72. Решение АС Красноярского края Решение от 19 августа 2020 г. по делу № А33-36907/2019 // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/AdffvsGoa86n/> (дата обращения: 21.04.2022).
73. Решение АС Иркутской области от 08.09.2020 № А19-10548/2020 // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/g5KHLmrDBxQa/> (дата обращения: 01.04.2022).
74. Решение Арбитражного суда Московской области от 16 марта 2018 г. по делу № А41-73316/2017. // Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GRPEc8Y5wcWO> (дата обращения: 12.04.2022).
75. AG Augsburg 14 C 4608/03.
76. BGHZ 165, -S. 22; BGH NJW 2006, , -S. 996.
77. BGH NJW 2010, -S. 2942.
78. BGH NJW-RR 2011, -S. 1144.
79. BGH, 23.11.1989 - VII ZR 60/89.

- 80.BGHZ 2015, 81 = NJW 2017, 2677; AG Augsburg vom 7.7.2016, Az. 14 C 4608/03.
- 81.BGHZ 109, 224; AG Augsburg vom 7.7.2016, Az. 14 C 4608/03; LG Frankfurt a. M., RRA 2015, 8; BT-Drs. 8/2343, S. 12.
- 82.BGH 30.5.1974 - III ZR 190/71
- 83.BGHZ 2015, 81, NJW, 2017 2677. - URL: https://www.iccgermany.de/magazin-post/musterklausel-fuer-force-majeure/#_ftn(дата обращения: 24.04.2022).
- 84.Casebriefs Taylor v Caldwell Comments, (Jul 15, 2020) - URL: <https://www.casebriefs.com/blog/law/commercial-law/commercial-law-keyed-to-lorucki/performance/taylor-v-caldwell-2/>(дата обращения: 13.04.2022).
- 85.Davis Contractors Ltd v. Fareham UDC. -1956. - 1 AC 696. - S. 729. - URL: <https://www.lawteacher.net/cases/davis-contractors-v-fareham-urban-dc.php> (дата обращения: 29.04.2022).
- 86.ICC Award № 4761 of 1987 Jarvin and Derains, Collection of ICC Awards, 1986-1990. C. 519
- 87.ICC Award № 8873 of 1997, Bulletin de la Cour International d'Arbitrage de la ICC, - 10(2). - 1999. - C. 81
- 88.LG Frankfurt a. M. RRA 2015, 8; BT-Drs. 8/2343, - P. 12.
- 89.Paradine v. Jane, Aley 26, [1647] EWHC KB J5, 82 ER 897 EWHC KB J5 (26 March 1647) - URL: <http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/KB/1647/J5.html>. (дата обращения: 13.05.2022).
- 90.Taylor v Caldwell [1863] EWHC J1 (QB), 3 B & S 826, 122 ER 309 (6 May 1863), Court of Queen's Bench, Taylor V Caldwell [1863] 3 B&S 826 Case Summary, (Jul 15, 2020) - URL: <https://www.lawteacher.net/cases/taylor-v-caldwell.php>. (дата обращения: 22.06.2022).
- 91.U.S. District Court for the Eastern District of New York - 548 F. Supp. 1018 (E.D.N.Y. 1982) September 21, 1982.
- 92.Urteil des Englischen High Court, Towergate Financial Limited v Hopkinson, / - 2020. – S. 984.

93. United Kingdom: House of Lords Judgment in Pioneer Shipping LTD. v. B.T.P.ioxide Ltd. / "The Nema". - Appeal of Arbitral Award under the Arbitration. -1979. <https://www.cambridge.org/core/journals/international>. (дата обращения: 09.04.2022).

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»


Юридический институт
институт

Международного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Т.Ю.Сидорова


подпись, инициалы, фамилия

«28» 06 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция, 40.03.01.01 Международное и иностранное право

Форс-мажорная оговорка во внешнеэкономическом контракте
тема работы

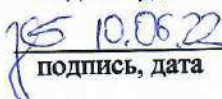
Руководитель


подпись, дата

доцент кафедры, к.ю.н
должность, ученая степень

В.В.Терешкова
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

А.Г.Зенгер
инициалы, фамилия

Красноярск 2022