

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов

Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись инициалы, фамилия
«_____» _____ 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ
СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Руководитель	_____	<u>к.э.н., доцент</u>	<u>И.Г. Кузьмина</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>Д.Р. Чудайкина</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Рецензент	_____	<u>начальник</u> _____ <u>отдела</u>	<u>Н.А. Гирич</u>
	подпись, дата	<u>обеспечения процедуры</u>	инициалы, фамилия
		<u>банкротства</u> _____ <u>ИФНС</u>	
		<u>России</u> _____ <u>по</u>	
		<u>Центральному</u> _____ <u>району</u>	
		<u>г. Красноярска</u>	
		должность, ученая степень	
Нормоконтролер	_____		<u>Е.В. Шкарпетина</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические основы инвестиционной безопасности региона.....	6
1.1 Понятие, сущность и структурные элементы экономической безопасности региона.....	6
1.2 Инвестиционная безопасность и ее роль в системе экономической безопасности региона.....	13
2 Методические основы оценки инвестиционной составляющей системы экономической безопасности региона	21
2.1 Анализ методик оценки экономической безопасности региона.....	21
2.2 Разработка методики оценки инвестиционной безопасности региона	35
3 Анализ и оценка инвестиционной безопасности Красноярского края	54
3.1 Характеристика социально-экономического развития Красноярского края.....	54
3.2 Оценка инвестиционной безопасности Красноярского края	62
3.3 Пути повышения инвестиционной безопасности Красноярского края.....	79
Заключение	90
Список использованных источников	93
Приложения А-Г	101-109

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Инвестиционная безопасность как составляющая системы экономической безопасности региона (на примере Красноярского края)» содержит 92 страницы текстового документа, 16 иллюстраций, 35 таблиц, 13 формул, 4 приложения, 60 использованных источников.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ИНВЕСТИЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА, ИНДИКАТОРЫ, РЕГИОН.

Предмет исследования – инвестиционная безопасность Красноярского края.

Объект исследования – Красноярский край.

Цель исследования – проанализировать и оценить инвестиционную безопасность Красноярского края, а также выявить пути её повышения.

В соответствии с поставленной целью были рассмотрены теоретические и методические основы оценки экономической безопасности региона и одной из ее составляющих – инвестиционной безопасности региона, разработан методический аппарат оценки инвестиционной безопасности региона, дана характеристика социально-экономического состояния Красноярского края, проведена оценка состояния инвестиционной безопасности Красноярского края.

По результатам исследования региону рекомендуется проведение мероприятий по повышению производственного и инновационного потенциала. Данную задачу можно решить путем поддержки малого и среднего предпринимательства, развития легкой промышленности, а также посредством использования новых для Красноярского края инструментов.

REPORT

The final qualifying work on the topic "Investment security as a component of the economic security system of the region (on the example of the Krasnoyarsk Territory)" contains 92 pages of a text document, 16 illustrations, 35 tables, 13 formulas, 4 appendices, 60 sources used.

ECONOMIC SECURITY, INVESTMENT SECURITY, ASSESSMENT OF INVESTMENT SECURITY OF THE REGION, INDICATORS, REGION.

The subject of the study is the investment security of the Krasnoyarsk Territory.

The object of the study is the Krasnoyarsk Territory.

The purpose of the study is to analyze and evaluate the investment security of the Krasnoyarsk Territory, as well as to identify ways to improve it.

In accordance with this goal, the theoretical and methodological foundations for assessing the economic security of the region and one of its components – the investment security of the region were considered, a methodological apparatus for assessing the investment security of the region was developed, a characteristic of the socio-economic state of the Krasnoyarsk Territory was given, an assessment of the investment security of the Krasnoyarsk Territory was carried out.

According to the results of the study, the region is recommended to carry out measures to increase production and innovation potential. This task can be solved by supporting small and medium-sized businesses, the development of light industry, as well as through the use of new tools for the Krasnoyarsk Territory.

ВВЕДЕНИЕ

В свете введения беспрецедентного количества санкций в отношении Российской Федерации наблюдается стремительное прекращение странами Запада экономических связей с Россией, а также их выход из договорных отношений в сфере политики, культуры, информационных технологий. Данная тенденция представляет угрозу для экономической безопасности России и регионов, а также ставит перед государством задачу осуществления структурной трансформации российской экономики и выстраивания новых цепочек.

Перелом в экономической системе, как правило, приводит к снижению уровня инвестиционной безопасности, поскольку отсутствие стабильности связано со значительными рисками и сдерживает приток капитала, особенно в долгосрочной перспективе, так как сопровождается высокой степенью неопределенности. Это, в свою очередь, сказывается на развитии экономики, приводит к снижению его интенсивности.

Согласно Конституции РФ Россия является федеративным государством, в составе которого находятся субъекты РФ – регионы. В связи с этим региональная экономическая безопасность – это неотъемлемый элемент национальной безопасности России, а активная позиция регионов оказывает значительное влияние на ситуацию в Российской Федерации в целом.

Поддержание на высоком уровне инвестиционной составляющей экономической безопасности имеет на сегодняшний день большое значение для регионов, определяя их потенциал, и выступая в качестве условия, необходимого для модернизации экономики региона, улучшения ситуации в социальной системе.

Объектом изучения является Красноярский край.

Предмет изучения – инвестиционная безопасность Красноярского края.

Цель дипломной работы – проанализировать и оценить инвестиционную безопасность Красноярского края, а также выявить пути её повышения.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- изучить подходы к определению понятий «экономическая безопасность региона», «инвестиционная безопасность региона»;
- определить роль инвестиционной безопасности в системе экономической безопасности региона;
- провести сравнительный анализ методик оценки инвестиционной составляющей экономической безопасности региона;
- сформировать методический подход к анализу инвестиционной безопасности региона;
- дать характеристику социально-экономического развития Красноярского края;
- провести апробацию методики оценки инвестиционной безопасности на примере Красноярского края;
- предложить рекомендации по повышению инвестиционной безопасности Красноярского края.

При написании работы применялись общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез, классификация, сравнение, а также специальные методы – экономико-статистический, абстрактно-логический.

Методологической базой для проведения исследования послужили работы О.В. Хорошиловой, Н.М. Захватовой, К.О. Тернавченко и О.Ю. Франциско, Э.О. Орловой, А.И. Метляхина, Н.А. Никитиной, Л.В. Ярыгиной, Митякова Е.С., Кораблевой А.А. и Карпова В.В. и др.

Информационная база – официальный портал Красноярского края, Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС), информационно-новостные ресурсы сети «Интернет» (н-р, РИА новости) и т.д.

Структура работы представлена 3 главами. Первая глава содержит теоретические основы экономической безопасности региона. В ней проанализировано понятие и изучены структурные элементы инвестиционной

безопасности, а также определена роль инвестиционной безопасности в системе экономической безопасности региона.

Во второй главе раскрыты методические основы оценки инвестиционной составляющей экономической безопасности региона. В этих целях был проведен анализ методик оценки экономической безопасности, рассмотрены подходы к определению системы индикаторов инвестиционной безопасности региона. Также в данной главе содержится описание разработанной методики оценки инвестиционной безопасности региона.

В третьей главе дана характеристика социально-экономического развития Красноярского края, проведена оценка инвестиционной безопасности края за период с 2016 по 2020 гг. с учетом методического подхода, изложенного во второй главе, и предложены рекомендации по повышению инвестиционной безопасности Красноярского края.

1 Теоретические основы инвестиционной безопасности региона

1.1 Понятие, сущность и структурные элементы экономической безопасности региона

Впервые понятие экономической безопасности было использовано в 1934 г. в период самого мощного экономического кризиса в истории США – «Великой депрессии» при обосновании стратегии нового курса Ф. Рузвельта.

Впоследствии вопросам экономической безопасности уделялось и продолжает уделяться достаточно большое внимание как за рубежом, так и в России.

Например, Рамочная стратегия национальной безопасности Литовской Республики (1996) определяет экономическую безопасность как последовательный рост экономики страны, создание благоприятных условий для развития всех секторов экономики, осуществление превентивных мер по сокращению теневой экономики, обеспечение более высокого уровня жизни граждан и создание конкурентоспособной экономики [59].

Ученые западных стран дают определение экономической безопасности как снижение уязвимости экономической ситуации в стране, повышение устойчивости к внутренним и внешним угрозам, а также совершенствование механизмов предотвращения кризисов.

Inna Kremer-Matyškevič и Gintaras Černius дают комплексное определение экономической безопасности. Это инструмент экономического регулирования (механизм регулирования), который помогает использовать имеющиеся ресурсы, обеспечивает достаточно высокую и стабильную тенденцию роста экономических показателей, борется с бедностью и безработицей, расширяет социальное обеспечение, предотвращает потерю конкурентоспособности, эффективно удовлетворяет экономические потребности, своевременно реагирует, нейтрализует и предвидит возникновение угроз, формирует национальную безопасность [59].

Вопрос обеспечения экономической безопасности на региональном уровне является не менее актуальным и на данный момент в отечественной научной литературе существует большое количество подходов к определению понятия «экономическая безопасность региона».

В. П. Быков, О. А. Дембовская, Е. М. Лебедько и др. предлагают рассматривать региональную экономическую безопасность в качестве комплекса мер, принимаемых для обеспечения стабильного и непрерывного развития, а также совершенствования экономики региона, который в обязательном порядке подразумевает наличие механизма противостояния различным угрозам [12].

Аналогичной позиции придерживается И. Г. Напалкова, указывая на то, что экономическая безопасность региона – это система целесообразных мер, которые позволяют защитить и обезопасить регион от действия угроз, имеющего разрушительный характер, а также дают возможность осуществлять комплексное воспроизводство региональной экономики [30].

С. А. Потокина, О. Н. Бочарова и О. И. Ланина в ходе исследования сущности и механизма обеспечения экономической безопасности региона формируют следующий подход к определению рассматриваемого понятия. Упомянутые авторы считают, что экономическая безопасность региона представляет собой особое состояние региональной экономики и институтов государственной власти, обеспечивающее стабильность, устойчивость, поступательный характер развития экономики территории, а также способствующее формированию потенциала конкурентоспособности экономики и гарантирующее защищенность региональных экономических интересов от влияния внутренних и внешних негативных факторов [37].

Представителями еще одной точкой зрения на определение экономической безопасности региона являются сотрудники Института экономики Уральского отделения РАН. По результатам исследования они пришли к выводу, что экономическая безопасность региона должна рассматриваться комплексно, как нынешнее состояние, условия и факторы,

отражающие стабильность, устойчивость и поступательный характер развития экономики субъекта федерации, гармонично встроенной в экономику страны [47].

Н. В. Шубина, давая определение экономической безопасности региона, вырабатывает формулировку, которая, в том числе, обобщает ранее упомянутые подходы, однако, представляется, что отличительной чертой данного определения является акцент на перспективах. Автор указывает на то, что экономическая безопасность региона – это не только текущее, но и будущее состояние экономики региона, определяемое степенью ее неуязвимости к угрозам (как внешним, так и внутренним), а также постоянным поступательным развитием, обусловленным применением комплекса долгосрочных мер, направленных, в т. ч. на повышение конкурентоспособности региона [56].

В завершение, рассмотрим позицию, которой придерживается О. Б. Черненко. Согласно ему экономическая безопасность региона рассматривается, как самостоятельность субъекта федерации в реализации регионального экономического интереса, устойчивость к дестабилизирующим факторам внутреннего и внешнего характера, способность поддерживать конкурентоспособность при расширенном воспроизводстве, а также создавать условия для устойчивого развития, повышения уровня и качества жизни населения региона [54].

Таким образом, проанализировав ряд имеющихся в российской науке определений, прослеживается несколько точек зрения на содержание понятия «экономическая безопасность региона»:

- как комплекс мер;
- как состояние экономики;
- как совокупность экономического состояния, условий и факторов;
- как способность региона к независимому функционированию и развитию экономики.

Представляется, что более универсальным можно назвать определение, предложенное В. В. Ворожихиным и И. Г. Тютюнником. По их мнению, экономическая безопасность региона – это, во-первых, долгосрочное состояние устойчивости экономической системы региона, которое подкреплено глубоким теоретическим анализом, учитывающим действие законов экономики, во-вторых, способность региона к экономическому развитию, обеспечивающая возможность удовлетворения и расширения потребностей экономических субъектов, и наконец, способность региона поддерживать достойный уровень и условия жизни населения [14].

Так как сущность любого понятия – это совокупность необходимых свойств, которые определяют его существование, то раскрывая сущность экономической безопасности региона, следует отметить ее связь с такими понятиями как «устойчивость» и «развитие». На первый взгляд они выглядят как антагонисты, однако при более детальном рассмотрении, становится очевидно, что они довольно гармонично объединяются в понятие «экономическая безопасность».

Развитие представляет собой направленное движение, изменение, связанное с переходом экономики от одного качественного состояния к другому. Если экономика региона не развивается, это приводит к снижению уровня потенциала её выживания, что в свою очередь, влияет на устойчивость экономики, отражающую прочность и надежность элементов и взаимосвязей экономической системы. Всё это снижает способность экономики к отражению различных угроз или приспособлению к ним.

Повышение устойчивости экономической системы позволяет экономике региона быть более жизнеспособной, а, следовательно, приводит и к росту экономической безопасности. В то же время, чем устойчивее развитие экономики, тем ниже вероятность проявления угроз экономической безопасности региона.

Таким образом, сущность экономической безопасности региона заключается в способности его экономики к количественному и качественному

росту, позволяющему реализовывать высокие стандарты благосостояния населения, отражать внутренние и внешние угрозы, при одновременном обеспечении оптимального и эффективного расходования ресурсов, а также в возможности гарантировать экономическую, социальную и политическую стабильность [22].

Поскольку безопасность в целом представляет собой состояние защищенности от угроз, рассмотрим более подробно определение и виды угроз применительно к экономической безопасности на уровне региона.

Угроза экономической безопасности региона – это представляющие опасность для интересов региона и его населения условия и факторы дестабилизации [44].

Наиболее простым и в то же время популярным является деление угроз на внутренние и внешние. К внутренним относятся угрозы, которые имеют место в реальном секторе экономики, угрозы разрушения инвестиционно-инновационного комплекса, продовольственные и энергетические угрозы, а также угрозы социальной сферы. Внешние угрозы включают внешнеэкономические, в т. ч. валютно-финансовые, и внешнеполитические угрозы.

Стоит отметить, что в исследованиях угроз экономической безопасности региона выделяются многие другие классификационные признаки. Представим некоторые из них:

- возможность прогнозирования (предсказуемые, непредсказуемые угрозы);
- вероятность наступления (явные и скрытые угрозы);
- масштаб воздействия (значительные, катастрофические, незначительные угрозы);
- возможность ликвидации (управляемые, частично управляемые, нерегулируемые угрозы);
- характер или источник возникновения (объективные и субъективные угрозы);

— возможность оценки с помощью индикаторов (измеряемые и не измеряемые угрозы);

— сфера возникновения угроз и т.д.

Одним из вышеупомянутых критериев классификации угроз экономической безопасности является сфера их возникновения, поэтому далее рассмотрим те области, которые имеют отношение к региональной экономической безопасности и могут считаться, соответственно, структурными (функциональными) элементами экономической безопасности региона. Это производственная, продовольственная, бюджетно-финансовая, социальная, демографическая, внешнеэкономическая, экологическая составляющие экономической безопасности.

Производственная безопасность представляет собой способность промышленного комплекса региона непрерывно осуществлять производство в увеличенном масштабе, отвечающем общественным, в частности оборонным, потребностям территории.

Иногда выделяется промышленная составляющая, которая, в свою очередь, включает целый комплекс элементов, таких как производственная безопасность, энергетическая безопасность и транспортная безопасность.

Продовольственная безопасность отражает то, в какой степени удовлетворяются потребности населения в продуктах питания за счет сложившихся в регионе систем производства, хранения, переработки и торговли.

Бюджетно-финансовая безопасность заключается в обеспечении устойчивости финансово-бюджетной системы региона, т.е. способности поддерживать необходимый для обеспечения социально-экономического развития уровень доходов регионального бюджета.

Внешнеэкономическая безопасность характеризует способность региона поддерживать баланс в производстве экспортных и поступлении импортных товаров, при котором внешнеэкономическая деятельность региона

способствует удовлетворению имеющихся потребностей, но при этом не представляет угрозу экономическому развитию региона.

Экологическая безопасность представляет собой такое состояние региональной экономики, при котором не допускается нанесение ущерба природным объектам, обеспечивается защита жизненно важных интересов человека, общества и региона, а также здоровья лиц, находящихся на его территории.

В некоторых источниках социальная и демографическая безопасность рассматриваются как одна социально-демографическая составляющая экономической безопасности региона, которая отражается в развитии регионального рынка труда, снижении уровня безработицы, уровня социальной дифференциации общества, уровня бедности, а также повышении уровня культуры, доступности образования, обеспечения жильем, медицинского обслуживания и пр.

В ряде случаев выделяют инновационную, информационную, а также инвестиционную составляющие экономической безопасности региона.

Информационная безопасность заключается в обеспечении сохранности и защищенности информационных ресурсов, законных прав личности и общества в информационной сфере.

Инновационная безопасность предусматривает обеспечение развития конкурентоспособности региона и достижение передовых результатов в сфере науки, инноваций и высоких технологий.

Инвестиционная безопасность характеризует способность региона обеспечивать необходимый уровень инвестиционных потоков, способствующих обновлению капитала, а также поддерживающих устойчивый рост и стратегическую конкурентоспособность экономики.

Также необходимо обозначить элементы, образующие систему региональной экономической безопасности. В их число входят [51]:

— субъекты управления в сфере региональной экономической безопасности;

- объекты управления в сфере региональной экономической безопасности;
- нормативно-правовая база экономической безопасности региона;
- условия и факторы, отрицательно влияющие на экономическую безопасность региона;
- показатели и индикаторы, позволяющие дать оценку экономической безопасности региона.

1.2 Инвестиционная безопасность и ее роль в системе экономической безопасности региона

В современных условиях обеспечение комплексной экономической безопасности является одной из важнейших функций государства, при этом большую роль в реализации данного процесса играет инвестиционная безопасность. Необходимость выделения данного компонента в качестве отдельного вида экономической безопасности объясняется экономической сущностью инвестиций – они оказывают прямое влияние на развитие экономики, определяя его интенсивность.

С позиции Дж. Кейнса увеличение объема национального дохода, а впоследствии и дальнейшее расширение производства, достигается за счет увеличения объема осуществляемых инвестиций, т.е. инвестиции являются основной движущей силой экономики [55].

Действительно, активный рост инвестиций благоприятно влияет, в частности, на развитие технического прогресса, так как инвестиции способствуют материализации инноваций через появление новых конкурентоспособных производств, оказывая содействие экономическому росту. В то же время, инвестиции выступают значимым фактором, воздействующим на качество жизни населения. Это обусловлено тем, что осуществление вложений позволяет развивать производство, создавать новые рабочие места. Поэтому поддержание на высоком уровне инвестиционной

безопасности имеет на сегодняшний день большое значение для региона, предопределяя его потенциал, и выступая в качестве условия, необходимого для модернизации экономики региона, а также сглаживания диспропорций в территориальной структуре экономики страны.

На уровне государства инвестиционная безопасность в виде подсистемы экономической безопасности была рассмотрена В.К. Сенчаговым. С его точки зрения, инвестиционная безопасность «обеспечивает экономически безопасное обновление и воспроизводство основного капитала и интеллектуального человеческого капитала с ориентацией на рост экономических результатов, на повышение эффективности производства, качества выпускаемых товаров и услуг, уровня жизни населения» [44].

Инвестиционная безопасность на региональном уровне также представляет интерес для исследователей. В таблице 1 приведены суждения нескольких авторов по поводу определения понятия «инвестиционная безопасность региона».

Таблица 1 – Определение понятия «инвестиционная безопасность региона»

Автор	Определение	Подход
М.В. Аликаева	«Инвестиционная безопасность региона - состояние инвестиционной сферы, при котором обеспечивается сохранение и поддержание уровня инвестиционных ресурсов, необходимого для устойчивого экономического развития региона в условиях действия внешних и внутренних угроз» [8].	Определение инвестиционной безопасности через «устойчивое экономическое развитие региона»

Окончание таблицы 1

Автор	Определение	Подход
А.А. Куклин	Инвестиционная безопасность региона – это «обеспечение такого состояния инвестиционной сферы, при котором экономика региона способна сохранять и поддерживать необходимый уровень инвестиционных ресурсов в условиях действия угроз для обеспечения устойчивого развития и социально-экономической стабильности региона, а также сохранение потенциальных возможностей и целостности инвестиционной инфраструктуры» [24].	Определение инвестиционной безопасности через «устойчивое экономическое развитие региона» и «целостность инвестиционной инфраструктуры»
К.Л. Антоненко, Н.А. Бондаренко	«Инвестиционная безопасность региона – состояние экономической системы, в котором защищены все инвестиционные ресурсы, направленные в его экономику, способствующие экономически безопасному инновационному обновлению и воспроизводству основного и интеллектуального человеческого капитала, с акцентом на повышение эффективности и результативности производства, качества продукции и уровня жизни населения» [9].	Подход, основанный на экстраполяции определения «инвестиционная безопасность России»
М.В. Власов	«Инвестиционная безопасность региона – такое состояние экономической системы региона, при котором обеспечивается необходимый уровень и защищенность всех инвестиционных потоков в регионе, способствующих инновационному обновлению и воспроизводству капитала с ориентацией на рост эффективности производства и повышение уровня жизни населения» [13].	Подход, опирающийся на комбинацию выше упомянутых подходов

Отметим, что М.В. Аликаева и А.А. Куклин относятся к числу первых отечественных представителей, предложивших определение инвестиционной безопасности региона, и придерживаются схожих позиций. Авторы исходят из того, что возможность говорить о состоянии инвестиционной безопасности экономической системы региона появляется в том случае, если объем инвестиций в регионе поддерживается на уровне, достаточном для его развития в условиях действия угроз. При этом А.А. Куклин дополнительно акцентирует внимание на том, что инвестиционная безопасность региона сопряжена с поддержанием целостности инвестиционной инфраструктуры.

В то же время К.Л. Антоненко и Н.А. Бондаренко практически отождествляют понятие инвестиционной безопасности региона и понятие, предложенное В.К. Сенчаговым. Такой подход можно считать допустимым, так как регион является частью страны, и поэтому, с одной стороны, на него проецируется состояние экономической системы государства, а с другой стороны, состояние региона формирует основу для безопасности государства в целом.

Формулировка, предложенная М.В. Власовым, объединяет все признаки, выделенные авторами, и вследствие этого является более полной.

Как и любая система, инвестиционная безопасность региона представляет собой ряд взаимосвязанных элементов. В ходе изучения работ, посвященных вопросу инвестиционной безопасности, было отмечено два отличающихся друг от друга взгляда на число и состав компонентов данной подсистемы экономической безопасности.

Так К. М. Глухова и В. В. Кожевникова выделяют среди компонентов интересы, угрозы, индикаторы и мероприятия [15] – их содержание раскрыто на рисунке 1.

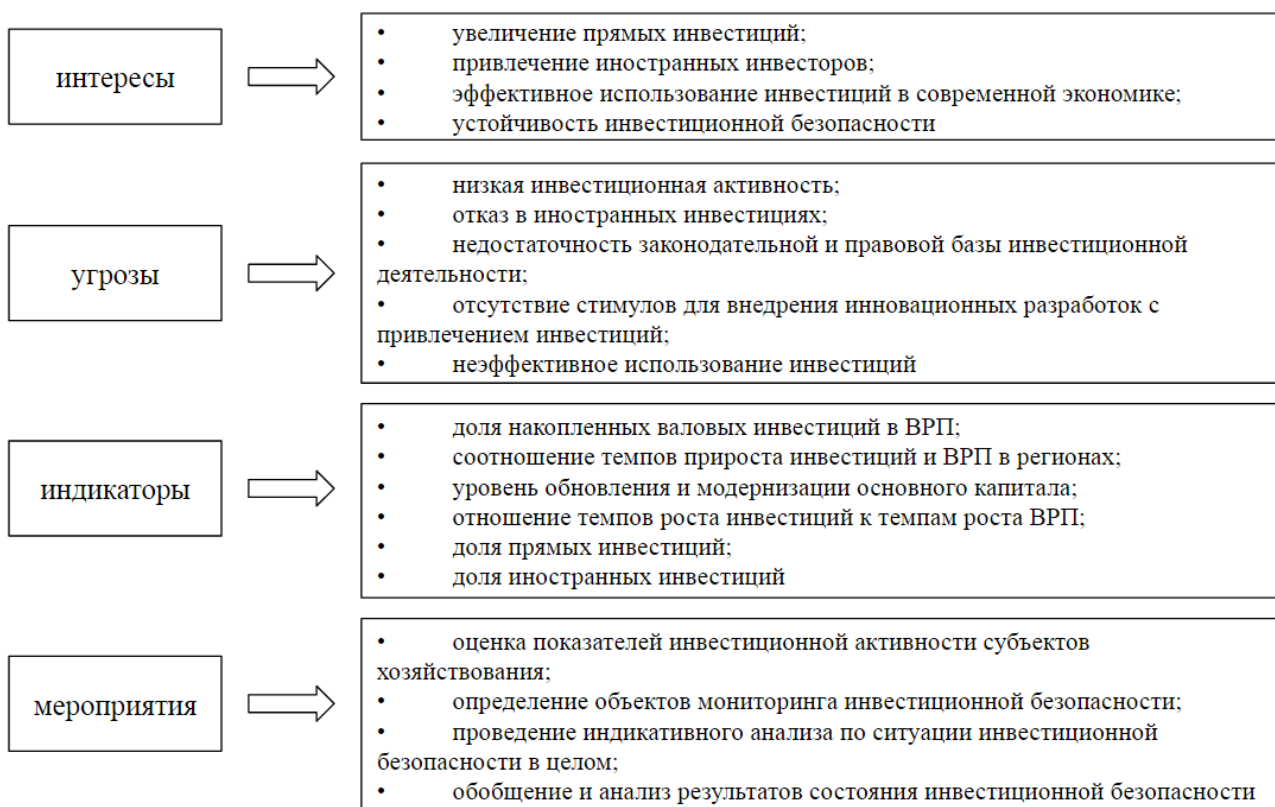


Рисунок 1 – Компоненты инвестиционной безопасности

М.А. Бушуева рассматривает в качестве компонентов инвестиционной безопасности региона инвестиционную деятельность, инвестиционный риск, инвестиционный потенциал и инвестиционный климат [11].

Понятие «инвестиционная деятельность» официально закреплено в Федеральном законе от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и представляет собой «вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [1].

Из вышеизложенного определения логично вытекает понятие «инвестиционный риск». Это риск, обусловленный вероятностью получить не в полной мере или потерять прибыль от инвестированных средств. Как следствие, инвестиционный риск является ограничителем при принятии инвестиционных решений.

Далее рассмотрим, что подразумевается под инвестиционным потенциалом региона. Это возможность экономических ресурсов, как имеющихся, так и привлеченных в регион, обеспечивать инвестиционную деятельность в соответствии с региональной социально-экономической политикой.

В свою очередь, инвестиционный климат – это совокупная оценка различных предпосылок, характеризующих, насколько адекватная ситуация сложилась в регионе для инвестирования в его экономику.

Также была изучена точка зрения М.В. Власова, который относит упомянутые понятия к факторами инвестиционной безопасности и предлагается разделить их на стабилизирующие и дестабилизирующие. К стабилизирующим факторам автор относит инвестиционный потенциал, рассмотренный ранее, а также инвестиционную привлекательность региона [13].

Инвестиционная привлекательность – это совокупность факторов, определяющих приток или отток капитала в регион. Она имеет сходство с «инвестиционным климатом» (некоторые авторы считают их тождественными), однако представляется, что понятие «инвестиционная привлекательность» имеет более субъективный характер, поскольку в значительной степени обусловлена тем, к какому типу относится инвестор, и каковы его цели.

В число дестабилизирующих факторов входят инвестиционный риск и инвестиционные угрозы.

Виды риска, которые были выделены автором на региональном уровне, представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Виды инвестиционного риска

Что касается угроз инвестиционной безопасности, они также разбиты на две группы – это внутренние и внешние угрозы. Внешние угрозы преимущественно связаны с кризисными явлениями и внешнеполитическими конфликтами. Внутренние угрозы инвестиционной безопасности региона, в свою очередь, включают:

- низкую эффективность производства;
- непригодное состояние основных производственных фондов;
- низкий уровень инвестиционной активности;
- проблемы в области трансформации сбережений в инвестиции.

В завершение, отметим взаимосвязь, которая наблюдается между компонентами инвестиционной безопасности и экономической безопасностью региона. Итак, с одной стороны, соотношение инвестиционного потенциала и инвестиционного риска определяет инвестиционный климат. С другой стороны, реализация инвестиционного потенциала возможна при условии благоприятного инвестиционного климата, который активизирует инвестиционную деятельность в регионе, увеличивает приток инвестиций и способствует повышению инвестиционной безопасности. Это, в свою очередь,

стимулирует модернизацию и эффективность производства, и положительно влияет на экономическую безопасность региона.

2 Методические основы оценки инвестиционной составляющей системы экономической безопасности региона

2.1 Анализ методик оценки экономической безопасности региона

На всех уровнях управления экономикой существуют различные вызовы, которые могут представлять опасность для экономической системы, и впоследствии перерасти в угрозы. Необходимость предотвращения или своевременного реагирования на них вызывает у представителей научного сообщества большой интерес к разработке проблемы формирования методики оценки экономической безопасности.

Первый шаг в исследовании данного вопроса – изучение зарубежного опыта. Стоит отметить, что в иностранных государствах большее внимание уделяется вопросам национальной безопасности. При этом представляется возможным в качестве зарубежных аналогов в области оценки экономической безопасности рассмотреть следующие методики.

1. Проект NORDSTAT, стартовавший в 1990 г. в странах Северной Европы. Согласно данной методике отобранные индикаторы входили в один из трех классов в зависимости от степени сложности их сопоставимости:

— класс А. Простые индикаторы, которые характеризуются легкостью расчета и сопоставления между разными территориями (численность населения, количество больниц, мест в образовательных учреждениях и пр.);

— класс В. Индикаторы, требующие предварительного анализа и последующей корректировки методики расчета (уровень безработицы, качество окружающей среды и т.д.);

— класс С. Индикаторы, являющиеся несопоставимыми, вследствие специфичности методики расчета в каждой стране. Требуют глубокого анализа (индикаторы бедности, выплаты социальных пособий, характеристики доходов населения и др.).

2. Методика, разработанная департаментом транспорта, местного самоуправления и регионального развития Великобритании (DTLR).

(Аналогичные системы реализуются в Финляндии (проект VERTI), в Швеции (Local Welfare Management Systems) и в ряде других стран).

Британская система DTLR также предполагает выделение трех основных типов индикаторов:

- индикаторы состояния системы предоставления общественных услуг;
- индикаторы – целевые ориентиры;
- индикаторы, отражающие удовлетворенность населения качеством услуг [33].

В Российской Федерации в 2017 г. на государственном уровне была разработана Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года, в которой был предложен комплекс индикаторов экономической безопасности, позволяющих оценить ситуацию, сложившуюся в рамках страны [3].

Первый раздел содержит общие положения, в т. ч. определения основных понятий, упоминаемых в Стратегии, второй раздел связан с вызовами, которые могут перерасти в угрозы экономической безопасности, третий раздел содержит цели, основные направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности. Наибольший интерес представляет четвертый раздел, поскольку он посвящен оценке состояния экономической безопасности и включает перечень из 40 показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономического состояния страны. Процедуры мониторинга и оценки экономической безопасности РФ основываются на официальных данных, а также предполагают осуществление экспертной оценки вызовов и угроз. Раздел под номером пять имеет сугубо техническое назначение, поскольку освещает этапы и основные механизмы реализации Стратегии.

После рассмотрения указанных в Стратегии индикаторов, было установлено, что они носят универсальный характер и могут применяться при оценке экономической безопасности региона в ограниченном количестве. При

этом представляется, что часть индикаторов может быть трансформирована или адаптирована, а применение другой части нецелесообразно на уровне региона (в данном случае существует вероятность некоторого снижения точности итоговой оценки). Следует отметить, что в данной Стратегии не предусмотрено деление показателей на группы, а также отсутствуют сведения о пороговых значениях индикаторов, что затрудняет интерпретацию полученных результатов.

В целях упрощения процедуры проведения оценки экономической безопасности региона, нами предложена группировка индикаторов по функциональным составляющим экономической безопасности, которая приведена в приложении А.

При этом 3 показателя из общего числа были отнесены к инвестиционной безопасности. Данные показатели представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Индикаторы инвестиционной безопасности в соответствии со Стратегией экономической безопасности РФ до 2030 г.

Название составляющей экономической безопасности	Индикаторы
Инвестиционная безопасность	Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, %
	Степень износа основных фондов, %
	Доля инвестиций в машины, оборудование в общем объеме инвестиций в основной капитал, %

Среди отечественных авторов, предпринявших попытки разработать собственные системы индикаторов и критерии определения уровня экономической безопасности региона, можно назвать Н.В. Дюженкову [16], Кораблеву А.А. и Карпова В.В. [23], Сюпову М.С. и Бондаренко Н.А.[46], В.А. Цветкова, М.Н. Дудина, Н.В. Лясникова [53] и др. Рассмотрим упомянутые методики более подробно.

Первоначально обратим внимание на диссертационное исследование, проведенное Дюженковой Н.В., в котором представляют интерес следующие положения.

Во-первых, в соответствии с рисунком 3, автором произведено разделение показателей экономической безопасности региона на блоки.



Рисунок 3 – Блоки показателей экономической безопасности региона

Во-вторых, Дюженкова Н.В. отмечает необходимость осуществления рейтинговой оценки регионов в дополнение к сравнительному анализу состояния экономической безопасности. Как следствие, в работе уделяется внимание описанию методики рейтинговой оценки экономической безопасности региона, которая базируется на применении интегрального показателя, однако предусматривает вариантность метода его расчета.

Автором предлагается использовать для оценки один из трех вариантов методики:

1) «сумма мест», когда количество баллов, присваиваемое региону, зависит от места, занятого им в результате ранжирования по изучаемому показателю;

2) модификация метода наименьших квадратов (МНК). В данном случае, интегральный показатель рассчитывается по нижеприведенной формуле. При этом предполагается, что регион, которому соответствует наименьшее расчетное значение, характеризуется наиболее высоким уровнем экономической безопасности.

$$R_j = \sqrt{(1 - x_{1j})^2 + (1 - x_{2j})^2 + \dots + (1 - x_{nj})^2}, \quad (1)$$

где R_j – интегральный показатель экономической безопасности j -ого региона;

x_{ij} – стандартизированное значение показателя.

3) комбинация «суммы мест» и МНК. Первоначально метод предполагает определение ранга региона по каждой составляющей экономической безопасности, а затем расчет интегрального показателя посредством суммирования рангов по блокам с учетом значимости каждого из них [16].

Цветковым В.А., Дудиным М.Н. и Лясниковым Н.В. предлагается аналитический подход к оценке экономической безопасности региона, который предусматривает разделение факторов, влияющих на уровень экономической безопасности, на потенциал-формирующие и потенциал-разрушающие. К потенциал-формирующим относятся те факторы, которые оказывают положительное влияние и должны оптимально использоваться, т.е. демография трудовых ресурсов и предпринимательства, развитость научно-образовательной и инновационно-внедренческой сферы региона. Что касается потенциал-разрушающих факторов, то их влияние, напротив, необходимо нивелировать. Это, в частности, факторы рентной зависимости и бюджетной дотационности, факторы оттока трудовых ресурсов и значительного теневого сектора.

Данный подход обуславливается тем, что авторы рассматривают регион как систему, безопасность которой зависит от качества управления, т.е. способности руководства использовать имеющийся потенциал для обеспечения роста экономики, ее диверсификации, а также устойчивости к кризисам и иным неблагоприятным обстоятельствам. При этом влияние потенциал-формирующих и потенциал-разрушающих факторов отражается через совокупность результирующих индикаторов экономической безопасности:

- Индикатор качества экономического роста (ИКЭР);
- Индикатор качества предпринимательской активности (ИКПА);
- Индикатор диверсификации экономики (ИДЭ);
- Индикатор благосостояния населения (ИБН) [23].

Таблица 3 – Методика расчета результирующих индикаторов экономической безопасности региона

Индикатор	Формула для расчета индикатора	Условные обозначения в формуле
Индикатор качества экономического роста (ИКЭР)	$i_1 = \sqrt{\frac{I_{in} I_{in}}{I_p I_e}}$	I_{in} , I_p , I_e – цепные индексы инновационного производства, суммарного производства и инвестиций в основной капитал
Индикатор качества предпринимательской активности (ИКПА)	$i_2 = \frac{k_b}{k_l} m$	k_b , k_l – коэффициент рождаемости и коэффициент ликвидации организаций; m – индекс финансирования программ поддержки предпринимательства
Индикатор диверсификации экономики (ИДЭ)	$i_3 = \sqrt{\frac{\sum (d_1 - d_0)^2}{n}}$	d_0 , d_1 – стоимостная доля каждого сектора в ВРП на начало и конец периода; n – количество секторов экономики, формирующих ВРП

Окончание таблицы 3

Индикатор	Формула для расчета индикатора	Условные обозначения в формуле
Индикатор благосостояния населения (ИБН)	$i_4 = \sqrt{\frac{d_w I_{lp}}{d_p I_{so}}}$	d_w, d_p – доля населения с наиболее высокими и доля населения с наиболее низкими доходами; I_{lp}, I_{so} – цепные индексы производительности труда и социальных выплат за счет бюджета

Авторская система индикаторов региональной экономической безопасности Митякова Е.С. содержит одиннадцать проекций, характеризующих ключевые аспекты экономической безопасности, присущие подавляющему большинству субъектов РФ. К каждой из проекций относится по три индикатора, вследствие чего их суммарное количество составляет 33 индикатора, сравниваемых с соответствующими пороговыми значениями, в качестве которых выступают общероссийские пороги, значения, полученные международными сопоставлениями, экспертным путем и пр. Как отмечает автор, отличительной чертой данной системы является соблюдение при ее составлении принципов системного подхода, а именно, древовидная структура, обзорность и достоверность [27].

Таблица 4 – Группировка индикаторов региональной экономической безопасности по Митякову Е.С.

Название проекции
1. Проекция «Макроэкономическое развитие»
2. Проекция «Промышленная безопасность»
3. Проекция «Продовольственная безопасность»
4. Проекция «Энергетическая безопасность»
5. Проекция «Бюджетно-финансовая безопасность»
6. Проекция «Кадровая безопасность»

Окончание таблицы 4

Название проекции
7. Проекция «Инновационное развитие»
8. Проекция «Социальное развитие»
9. Проекция «Экологическое развитие»
10. Проекция «Внешнеэкономическое развитие»
11. Проекция «Криминогенная обстановка»

Следующая методика разработана исследователями Омского научного центра СО РАН – А.А. Кораблевой и В.В. Карповым [23].

При составлении системы индикаторов авторы методики исходили из следующих предположений:

1) необходимо, чтобы индикаторы экономической безопасности отражали основные стороны развития региона;

2) в систему индикаторов должны включаться показатели безопасности в сфере экономики, а также в социальной и финансовой сферах. Это будет разносторонне описывать суть процессов, происходящих в экономике, поскольку региональная экономика не будет развиваться, если не уделять достаточного внимания задачам социального характера, а при отсутствии финансовых отношений невозможно осуществление производственной деятельности и инвестиции;

3) для того чтобы результаты оценки экономической безопасности можно было сопоставлять между разными регионами предпочтительнее применять относительные показатели;

4) с целью осуществления мониторинга и периодической оценки индикаторов экономической безопасности региона, в качестве источника информации желательно использовать статистические данные, носящие официальный характер, а также обновляемые и размещаемые в открытом доступе в установленные временные интервалы;

5) для того чтобы исследователи могли делать прогнозы уровня экономической безопасности региона, следует формировать систему индикаторов таким образом, чтобы в нее входили те, по которым доступна официальная информация за период не менее 5 лет.

Также авторы советуют использовать при оценке экономической безопасности региона единый источник информации (дабы избежать различий в данных по одному и тому же показателю). В качестве такового используется официальный статистический сборник Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели», периодичность обновления которого – ежегодно.

Предложенный перечень показателей приведен в приложении Б. Каждому из них подобраны корреспондирующие пороговые значения, при определении которых А.А. Кораблева и В.В. Карпов опирались в некоторой степени на общемировые тенденции, а также использовали пороговые значения, предлагаемые исследователями, в том числе В.К. Сенчаговым, Ю.М. Максимовым, С.Н. Митяковым, О.И. Митяковой и др.

В перечне индикаторов в сфере экономики на первом месте находится индикатор «валовой региональный продукт на душу населения», поскольку он выступает в качестве показателя, отражающего конечный результат деятельности по производству товаров и услуг в расчете на одного жителя региона, а также его динамику.

Индекс потребительских цен присутствует в данном перечне, т.к. является одним из самых распространенных параметров, позволяющих охарактеризовать инфляцию, и отражает изменение цены фиксированной рыночной корзины, содержащей набор товаров и услуг массового потребления.

Выбор следующих показателей обусловлен тем, что в настоящее время одной из актуальных задач экономики является снижение энергоемкости валового регионального продукта. С другой стороны, рост потребления электроэнергии указывает на развитие экономики региона и открытие новых производств.

Отметим, что в данном блоке индикаторов также уделяется внимание оценке развития в регионе промышленности, сельского хозяйства, розничной торговли и платных услуг населению, что позволяет определить уровень диверсификации региональной экономики.

Оценить степень обеспеченности экономической безопасности в социальной сфере согласно рассматриваемой методике возможно при изучении показателей, отражающих изменение численности населения, ожидаемую продолжительность предстоящей жизни, ее уровень и качество.

Авторами подчеркивается, что в современных условиях власти региона должны стремиться увеличивать долю среднего класса, поскольку в развитых странах, именно средний класс формирует значительную долю налоговых поступлений, обеспечивает осуществление инвестиций в экономику, а также создает платежеспособный спрос. В данном контексте средний класс выступает фактором регионального развития, что обуславливает необходимость следить за уровнем неравенства в обществе, чему служит коэффициент фондов. Не менее актуальной проблемой является обеспеченность населения жильем, а также бесспорно можно согласиться с тем фактом, что жители региона нуждаются в проживании в условиях защищенности от криминальной опасности.

Среди индикаторов экономической безопасности региона в финансовой сфере авторы предлагают выделить инвестиции в основной капитал, и в их числе – долю иностранных инвестиций. В систему индикаторов также вводится такой индикатор как удельный вес убыточных организаций. К тому же, оценивая финансовую сферу экономической безопасности региона, нельзя обойтись без показателей доходов консолидированного бюджета в расчете на душу населения, а также дефицита консолидированного бюджета, отражающих уровень обеспеченности региона бюджетными средствами, необходимыми для исполнения плановых расходов.

Итак, положительными аспектами методики, предложенной А.А. Кораблевой и В.В. Карповым, можно назвать систематизацию индикаторов, а

также то, что авторами указываются источники, на которые они опирались, принимая решение об установлении пороговых значений. Позитивно характеризует методику доступность данных для расчета индикаторов, однако в качестве недостатка может выступать наличие среди индикаторов абсолютных показателей, которые характеризуются меньшей информативностью по сравнению с относительными. Также стоит отметить, что инвестиционной безопасности не уделяется достаточного внимания – она не выделяется в качестве отдельного элемента, а представлена несколькими показателями в числе индикаторов финансовой сферы и сферы экономики.

Авторы другой методики – М.С. Сюпова и Н.А. Бондаренко [46], исходят из того, что экономическая безопасность региона является интегральной величиной, позволяющей дать комплексное представление о состоянии производственной, научно-технической, инвестиционной, социальной и демографической безопасности региона. Поэтому, по мнению авторов, использование подхода, при котором всесторонний мониторинг региональной экономической безопасности будет базироваться на исследовании комплекса индикаторов, демонстрирующих ситуацию в каждой из вышеупомянутых сфер, даст возможность своевременно обнаруживать угрозы, представляющие опасность для развития региона. При этом в зависимости от целей исследования есть возможность оценить конкретный элемент экономической безопасности или получить обобщенный результат. Это, в свою очередь, позволит органам государственной власти субъекта РФ принимать эффективные управленческие решения по устранению вызовов и угроз экономической безопасности региона.

Система индикаторов, сформированная М.С. Сюповой и Н.А. Бондаренко, приведена в приложении В. Авторы признают данную систему неокончательной, и предоставляют возможность продолжателям исследования экономической безопасности региона, в случае необходимости, дополнять ее другими индикаторами.

Хотя многие индикаторы совпадают с ранее рассмотренными, а также отсутствует обоснование пороговых значений, методика, описанная М.С. Сюповой и Н.А. Бондаренко, обладает несколькими преимуществами. Во-первых, присутствует деление индикаторов по составляющим экономической безопасности, к тому же инвестиционная безопасность рассматривается отдельно и включает более обширный перечень индикаторов, во-вторых, используются, главным образом, относительные показатели. Основным достоинством данной методики является то, что авторы считают необходимым осуществить оценку удаленности фактических значений индикаторов от их пороговых значений с применением интегральной оценки. В этих целях они используют коэффициенты соотношения, примененные впервые для оценки экономической безопасности региона Д.В. Третьяковым [50], которые дают возможность перейти от показателей, имеющих разные единицы измерения к единой безразмерной величине, а также осуществить нормирование относительно порогового значения, принимаемого за единицу. Данная процедура является более предпочтительной по сравнению с традиционным сравнением фактических и пороговых значений индикаторов и осуществляется в три этапа.

Первый этап – непосредственно расчет коэффициентов соотношения фактического значения к пороговому или, наоборот (в зависимости от желательного направления движения значений показателей).

Если желательным является рост индикатора, т.е. это благоприятно влияет на уровень экономической безопасности, расчет коэффициента выполняется следующим образом:

$$K_i = \frac{\text{факт}_i}{\text{порог}_i}, \quad (2)$$

где K_i – коэффициент соотношения i -го индикатора;

факт_i – фактическое значение i -го индикатора;

порог_{*i*} – пороговое значение *i*-го индикатора.

В случае, когда индикатор имеет противоположную направленность, используется обратная формула.

$$K_i = \frac{\text{порог}_i}{\text{факт}_i}, \quad (3)$$

где K_i – то же, что и в формуле (2);

факт_{*i*} – то же, что и в формуле (2);

порог_{*i*} – то же, что и в формуле (2).

Затем рассчитывается интегральный показатель с использованием формулы простой средней арифметической (объединение частных показателей методом «свертки»):

$$K_{\text{интегр}j} = \frac{\sum_{i=1}^m K_i}{m}, \quad (4)$$

где $K_{\text{интегр}j}$ – интегральный показатель *j*-го направления экономической безопасности;

K_i – то же, что и в формуле (2);

m – количество частных индикаторов.

На третьем этапе рассчитывается обобщающий интегральный показатель экономической безопасности региона (аналогично интегральным показателям по направлениям).

В таблице 5 приведены выделяемые авторами уровни экономической безопасности региона и критерии отнесения к ним интегральных показателей.

Таблица 5 – Распределение интегральных показателей по уровням экономической безопасности

Уровень экономической безопасности региона	Критерий	Комментарий
Высокий	1,05 и выше	проблемные зоны не наблюдаются
Нормальный	1,00 – 1,04	присутствуют сбои в исследуемых процессах
Низкий (предкризисный)	0,70 – 0,99	существуют зоны с проблемами
Кризисный	0,5 – 0,69	угрозы серьезно проявляются
Критический	0,49 и ниже	угрозы приобретают национальные масштабы

Итак, по результатам анализа методик можно отметить, что в качестве основных методов, используемых учеными, выступают, во-первых, отбор и сравнение показателей с пороговыми значениями. Во-вторых, осуществляется мониторинг значений выбранных показателей с целью обнаружения основных тенденций. Также некоторыми авторами применяется метод интегральной оценки экономической безопасности региона. Вместе с тем, для определения пороговых значений и, при необходимости, возможных критериальных границ уровней экономической безопасности исследователи используют методы экспертной оценки.

С нашей точки зрения в рассмотренных работах уделяется необоснованно малое внимание инвестиционной составляющей экономической безопасности, что является поводом для осуществления попытки разработать собственную методику.

2.2 Разработка методики оценки инвестиционной безопасности региона

Первоначально необходимо систематизировать информацию о том, какие существуют точки зрения на состав показателей для оценки инвестиционной безопасности региона и их классификацию.

Проанализировав научные работы, посвященные данной теме, можно отметить, что в ряде случаев авторы методик при формировании системы индикаторов пренебрегают группировкой показателей, и это негативно сказывается на аналитической ценности проводимого анализа. На рисунке 4 представлены блоки индикаторов, выделяемые О.В. Хорошиловой [52], Н.М. Захватовой [18] и коллективом авторов в лице К.О. Тернавченко и О.Ю. Франциско [48].

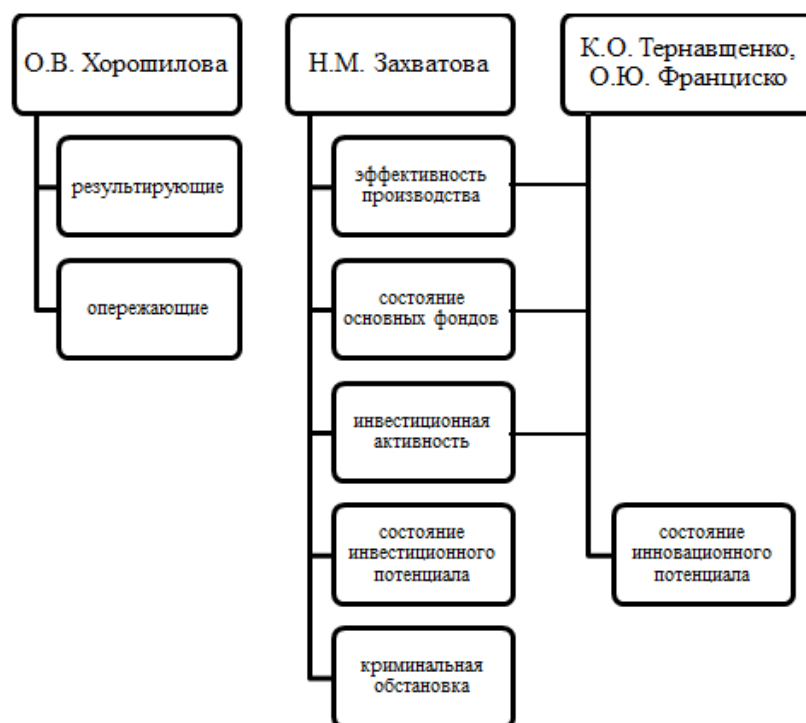


Рисунок 4 – Точки зрения авторов на классификацию индикаторов оценки инвестиционной безопасности региона

Если рассматривать перечень предлагаемых показателей в целом, то можно отметить следующее.

Во-первых, выделяются показатели эффективности производства. В таблице 6 приведены индикаторы, которые относятся к их числу.

Таблица 6 – Показатели эффективности производства

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Объем ВРП на душу населения			+	+	
Финансовые результаты коммерческих организаций			+	+	
Удельный вес убыточных предприятий			+	+	

Во-вторых, исследуются показатели, характеризующие структуру инвестиций в зависимости от активов, в которые происходит вложение капитала (инвестиции в основной капитал и инвестиции в НИОКР), а также сопутствующие им показатели. Данная группа индикаторов представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Показатели структуры инвестиций

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Инвестиции в основной капитал	+			+	
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения			+		+
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП	+	+	+	+	+

Окончание таблицы 7

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		+			+
Темп прироста инвестиций в основной капитал	+		+		
Отношение затрат на технологические инновации к ВРП / Затраты на исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями, на 1 жителя		+	+		
Количество научно-исследовательских организаций			+	+	
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками			+	+	

В-третьих, рассматриваются показатели, характеризующие структуру инвестиций по формам собственности на инвестиционные ресурсы (в частности, иностранные инвестиции), а также в зависимости от объекта вложения инвестиций (прямые иностранные инвестиции). Указанные индикаторы представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Показатели структуры инвестиций

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал		+			
Доля прямых иностранных инвестиций в общем объеме иностранных инвестиций		+			

В-четвертых, в таблице 9 приведены показатели, отражающие состояние основных фондов.

Таблица 9 – Показатели состояния основных фондов

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Основные фонды				+	
Введено в действие новых основных фондов				+	
Выбыло основных фондов за год				+	
Наличие основных фондов на начало года				+	
Наличие основных фондов на конец года				+	
Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов					
Степень износа основных фондов	+			+	

Окончание таблицы 9

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Коэффициент обновления основных фондов	+		+	+	
Коэффициент выбытия основных фондов	+			+	

В-пятых, обособленно располагаются показатели, предложенные О.В. Хорошиловой и получившие название «опережающие». Данные индикаторы представлены в таблице 10. Они отражают условия для повышения инвестиционной активности в будущем, в отличие от вышеупомянутых групп показателей, которые характеризуют уже сложившийся в регионе уровень активности.

Таблица 10 – Опережающие показатели оценки инвестиционной безопасности по методике О.В. Хорошиловой

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Доля выпускников среднеспециальных и высших учебных заведений к общей численности населения		+			
Место в национальном инвестиционном рейтинге		+			

Окончание таблицы 10

Показатели для оценки инвестиционной безопасности	Н.А. Бондаренко С.Ю. Наседкин	О.В. Хорошилова	Н.М. Захватова	К.О. Тернавченко, О.Ю. Франциско	Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина
Уровень внедрения целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности		+			
Процент свободных площадей созданных индустриальных площадок		+			

Итак, наблюдается, что индикатор «Доля инвестиций в основной капитал в ВРП» нашел место практически во всех методиках, также можно отметить распространенность Индекса физического объема инвестиций в основной капитал. Данные показатели действительно актуальны, т.к. еще 10 лет назад на уровне Российской Федерации задача ускорения темпов роста инвестиций в основной капитал и увеличения их доли в ВВП ставилась в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» [33], однако достичь планируемых значений не удалось. Впоследствии в Указе Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [4] был установлен похожий целевой показатель «реальный рост инвестиций в основной капитал не менее 70 % по сравнению с показателем 2020 г.», индикатором достижения по которому выступает «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал».

Часто в качестве одного из критериев инвестиционной безопасности предлагается использовать степень износа основных фондов, поскольку высокие значения данного показателя сигнализируют о проблеме эффективности инвестиций в экономику региона, а также коэффициенты

обновления и выбытия основных фондов, анализ которых может помочь определить причину износа.

Таким образом, данные показатели, характеризующиеся более высокой частотой включения в состав индикаторов должны найти отражение в разрабатываемой нами методике.

С методической точки зрения представляет интерес вопрос о проведении расчетов интегральных показателей инвестиционной безопасности региона, объединяющих в себе наиболее значимые измеряемые показатели. Распространенность использования данного инструмента обусловлена, с одной стороны, тем, что частные индикаторы применяются точно и описывают лишь отдельные явления, в то время как интегральный показатель позволяет получить комплексное представление о сложившейся ситуации в регионе. С другой стороны, использование интегральных индикаторов оценки дает возможность привести данные к сопоставимому виду.

Этапами построения интегрального показателя являются нормирование, агрегирование и взвешивание.

1) Нормирование – процесс, заключающийся в приведении показателей к виду, при котором их значения находятся в пределах единого интервала, что позволяет сравнивать изначально несопоставимые данные.

2) Агрегирование частных индикаторов для получения комплексного индикатора.

3) Взвешивание – присвоение каждому индикатору веса, отражающего степень его важности в общей совокупности индикаторов.

Рассмотрим подходы к расчету интегрального показателя, встречающиеся в научной литературе.

На этапе нормирования частные показатели наиболее часто рассчитываются как отношение фактического значения показателя к его нормативному значению [10]:

$$X_i = \frac{x_i^{\text{фактич}}}{x_i^{\text{нормат}}}, \quad (5)$$

где X_i – i -ый частный показатель;

$x_i^{\text{фактич}}$ – фактическое значение региона по i -му показателю;

$x_i^{\text{нормат}}$ – нормативное значение по i -му показателю.

Затем, при условии равнозначности частных индикаторов, интегральный показатель определяется путем их суммирования и деления полученной суммы на общее количество частных индикаторов.

$$U_p = \frac{X_1 + X_2 + \dots + X_n}{n}, \quad (6)$$

где U_p – интегральный показатель;

X_1, X_2, \dots, X_n – частные показатели;

n – количество частных показателей.

В случае если частные индикаторы имеют различную степень значимости, интегральный показатель рассчитывается с учетом присвоенных весов.

$$U_p = \sum(k_i * X_i), \quad (7)$$

где U_p – то же, что и в формуле (6);

k_i – весовой коэффициент i -го частного индикатора;

X_i – то же, что и в формуле (5).

В то же время существуют и нестандартные взгляды на методику расчета интегрального показателя. Например, Е.Г. Мухина [29] считает необходимым сопоставить значения показателей оцениваемого региона с «идеальным» регионом, обладающим характеристиками, соответствующими пороговым значениям. С этой целью автор предлагает составить лепестковую диаграмму и,

получив две фигуры, вычислить интегральный показатель путем соотнесения площадей данных фигур (с разбивкой на треугольники) по следующей формуле:

$$P = \frac{\sum_2^1 ab \sin \frac{2\pi}{m}}{\sum_2^1 d_a d_b \sin \frac{2\pi}{m}} * 100\% , \quad (8)$$

где P – интегральный показатель – итоговый потенциал (риск);

a, b – каждая соседняя пара потенциалов (рисков) (стороны треугольника);

d_a, d_b – веса каждой соседней пары потенциалов (рисков);

m – число составляющих потенциалов (рисков).

Как видно из формулы, в знаменателе учитываются только веса. Это связано с тем, что все частные потенциалы и риски для идеального региона равны единице.

Исследователи кафедры региональной экономики Вологодского государственного университета [34] выступают с идеей произвести свёртку частных показателей оценки уровня инвестиционной безопасности в комплексный по формуле:

$$K_j = 1 + \frac{2}{\pi} \arctg \left(\frac{k_j - \bar{k}_j}{\sigma_j} \right) , \quad (9)$$

где k_j – значение индикативного показателя;

\bar{k}_j – пороговое значение показателя;

σ_j – стандартное отклонение показателя по всем регионам РФ.

В данном случае значение интегрального показателя K_j гарантировано соответствует условиям:

а) $0 < K_j < 2$;

б) $K_j = 1$ лишь в случае полного соответствия значения частного показателя пороговому значению.

Таким образом, если $K_j < 1$, то существуют возможные вызовы или угрозы в сфере инвестиционной безопасности региона.

Данные способы, на наш взгляд, являются достаточно трудоемкими, а также могут приводить к погрешностям в расчетах и давать слишком приближенные значения.

Обобщая результаты исследования, можно сформулировать несколько обнаруженных проблем:

- отсутствие внутренней группировки индикаторов;
- использование авторами абсолютных показателей, что затрудняет проведение сравнительного анализа регионов РФ;
- разрозненность взглядов на состав системы показателей, а также способ расчета частных/комплексного показателей.

Разработка единой системы индикаторов инвестиционной безопасности в региональном разрезе видится довольно сложной, но в то же время актуальной задачей. В связи с этим далее изложим авторскую методику оценки инвестиционной безопасности на уровне субъектов Российской Федерации.

Предлагаемая методика проводится в 3 этапа:

1) предварительный этап: определение элементов swot-анализа, а именно оценка сильных и слабых сторон, что позволяет получить представление о состоянии региона в настоящий момент времени. Оценка угроз и возможностей, что позволяет определить драйверы роста, а также спрогнозировать неблагоприятные условия внешней среды, чтобы предусмотреть меры для приспособления к ним;

2) основной этап: предусматривает использование системы показателей, характеризующих состояние основных компонентов инвестиционной безопасности, а также их нормирование;

3) завершающий (оценочный этап): предусматривает определение значения интегрального показателя и его оценку в соответствии с разработанными критериальными границами.

Как было упомянуто в первой главе, одним из важных элементов инвестиционной безопасности региона является инвестиционная привлекательность. Считается, что она складывается из инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. В соответствии с рисунком 5 в рамках разрабатываемой методики предлагается выделить 4 вида инвестиционного потенциала и 3 вида инвестиционного риска.

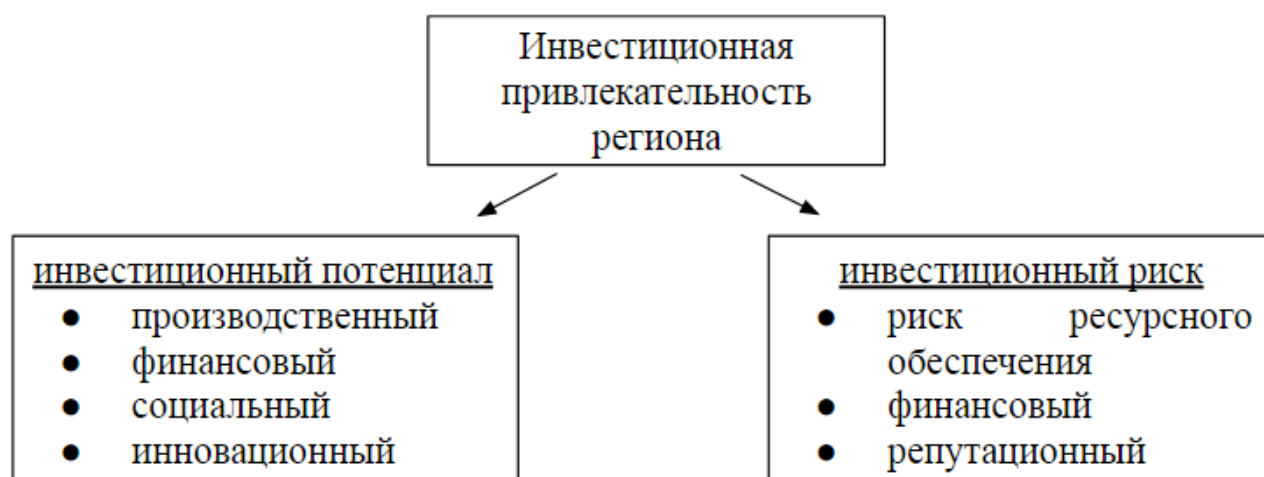


Рисунок 5 – Компоненты инвестиционной привлекательности региона

Показатели, входящие в блок «производственный потенциал», отражают результат деятельности хозяйствующих субъектов региона, а также ее эффективность. Между состоянием основных фондов, динамикой объема промышленного производства, степенью развитости торговли и привлекательностью региона для инвесторов прослеживается прямая зависимость. Вместе с тем заслуживает внимания показатель состояния развития сектора малого и среднего предпринимательства, выступающего одним из основных факторов роста экономики региона – малое и среднее предпринимательство является партнером крупного бизнеса, а поддержка данного сектора со стороны государства отражает отношение органов государственной власти к бизнесу в целом. В таблице 11 приведена система индикаторов производственного потенциала.

Таблица 11 – Индикаторы производственного потенциала

Вид инвестиционного потенциала	Индикаторы
Производственный потенциал	1. Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов
	2. Индекс промышленного производства
	3. Индекс физического объема оборота розничной торговли
	4. Индекс физического объема оборота оптовой торговли
	5. Доля малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте субъекта РФ

Индикаторы финансового потенциала региона представлены в таблице 12. Они должны отражать ситуацию на всех уровнях экономических процессов. На корпоративном уровне высокие значения показателей говорят об успешности ведения бизнеса в регионе. При этом в качестве индикатора, характеризующего финансовые результаты коммерческих организаций в регионе, предлагается использовать «Рентабельность предприятий» – относительный показатель, интерпретируемый как сумма прибыли в расчете на 1 рубль выручки. На уровне домохозяйств – доходы населения выступают, во-первых, в качестве источника финансирования инвестиций; во-вторых, в качестве потенциала роста потребительских расходов населения. На государственном уровне – финансовые ресурсы необходимы для реализации инвестиционных проектов.

Таблица 12 – Индикаторы финансового потенциала

Вид инвестиционного потенциала	Индикаторы
Финансовый потенциал	1. Рентабельность предприятий
	2. Среднедушевые денежные доходы населения
	3. Доходы консолидированного бюджета в расчете на душу населения

В таблице 13 приведены индикаторы социального потенциала региона, которые характеризуют покупательскую активность населения, структуру рынка трудовых ресурсов по возрастному признаку и уровню образованности (квалификации), а также потенциальную рабочую силу – т.е. лиц, выражающих заинтересованность в работе, но не приступивших к ней.

Таблица 13 – Индикаторы социального потенциала

Вид инвестиционного потенциала	Индикаторы
Социальный потенциал	1. Потребительские расходы в среднем на душу населения
	2. Доля населения в трудоспособном возрасте
	3. Доля имеющих высшее образование среди занятого населения
	4. Потенциальная рабочая сила

Инвестиции и инновации – тесно взаимосвязанные категории. Развитие инноваций способствует улучшению показателей конкурентоспособности, что повышает инвестиционную привлекательность и стимулирует вложения в регион. Выбор первых двух показателей был обусловлен тем, что традиционно инновации делятся на технологические – затрагивающие технологию производства и нетехнологические, к числу которых относятся экологические инновации, получившие внимание со стороны инвесторов в связи с ростом популярности темы устойчивого развития. Система индикаторов инновационного потенциала представлена в таблице 14.

Таблица 14 – Индикаторы инновационного потенциала

Вид инвестиционного потенциала	Индикаторы
Инновационный потенциал	1. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций
	2. Удельный вес организаций, осуществляющих экологические инновации
	3. Доля персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в общей численности занятого населения
	4. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

Отклонение показателей от нормальных значений свидетельствует о наличии угроз инвестиционной безопасности региона. В свою очередь, реализация угроз инвестиционной безопасности может быть связана с нанесением ущерба экономической системе региона. Вероятность наступления данного неблагоприятного события выражается в категории «инвестиционный риск».

В рамках разрабатываемой методики было отобрано 6 индикаторов, характеризующих инвестиционный риск с разных сторон. При выборе показателей репутационной составляющей инвестиционного риска сознательно были проигнорированы рейтинги, составляемые зарубежными рейтинговыми агентствами во избежание излишней политизации результатов. Индикаторы инвестиционного риска представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Индикаторы инвестиционного риска

Вид инвестиционного риска	Индикаторы
Риск ресурсного обеспечения	1. Степень износа основных фондов
	2. Уровень безработицы

Окончание таблицы 15

Вид инвестиционного риска	Индикаторы
Финансовый риск	3. Удельный вес убыточных организаций
	4. Отношение просроченной задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам — резидентам и индивидуальным предпринимателям, к объему предоставленных кредитов
Репутационный риск	5. Место региона в национальном инвестиционном рейтинге
	6. Место региона в ESG-рэнкинге

Другим немаловажным компонентом инвестиционной безопасности региона выступает инвестиционная активность, поэтому в разрабатываемой методике, безусловно, должна присутствовать данная группа показателей. В основу был положен комплекс индикаторов, разработанный Е.Б. Трахтенберг [49].

Для оценки инвестиционной активности региона используется структура состава показателей, состоящая из двух компонентов. Первый – индикаторы, характеризующие активность региона в сфере привлечения инвестиций. Второй компонент включает показатели активности в сфере использования инвестиций, демонстрирующие результаты социально-экономического развития региона. В таблице 16 приведены индикаторы, отобранные для оценки инвестиционной безопасности региона.

Таблица 16 – Индикаторы инвестиционной активности региона

Индикаторы активности в сфере привлечения инвестиций	Индикаторы активности в сфере использования инвестиций
Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте	Валовой региональный продукт на душу населения

Окончание таблицы 16

Индикаторы активности в сфере привлечения инвестиций	Индикаторы активности в сфере использования инвестиций
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	Доля внутренних затрат на исследования и разработки, в процентах к валовому региональному продукту
Объем прямых иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя субъекта Российской Федерации	Удельный вес разработанных в регионе передовых производственных технологий в общем числе используемых передовых производственных технологий

Вместо абсолютного показателя «Объем инвестиций в основной капитал» мы предлагаем использовать относительный показатель «Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте», а также считаем возможным включить в данный перечень динамический показатель «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал».

Из индикаторов активности в сфере использования инвестиций был исключен абсолютный показатель «валовой региональный продукт», т.к. в системе индикаторов уже содержится схожий показатель в расчете на душу населения. Внутренние затраты на исследования и разработки целесообразнее рассматривать в процентах к валовому региональному продукту. Также предлагается провести преобразование двух показателей в общий индикатор «Удельный вес разработанных в регионе передовых производственных технологий в общем числе используемых передовых производственных технологий».

После отбора показателей необходимо осуществить их трансформацию, т.е. привести в сопоставимый вид, чтобы иметь возможность получения обобщенной оценки. В рамках данного исследования был выбран метод сопоставления с минимальными и максимальными значениями (максиминный метод), при котором полученные нормированные значения будут находиться в диапазоне от 0 до 1.

Максиминный метод предполагает расчет нормированного показателя по следующей формуле:

$$K_i = \frac{x_{\text{факт}} - x_{\text{мин}}}{x_{\text{макс}} - x_{\text{мин}}}, \quad (10)$$

где K_i – нормированное значение i -го показателя;

$x_{\text{макс}}$ – максимальное значение i -го индикатора среди субъектов федерального округа РФ;

$x_{\text{мин}}$ – минимальное значение i -го индикатора среди субъектов федерального округа РФ;

$x_{\text{факт}}$ – фактическое значение i -го индикатора исследуемого региона.

При применении данного способа минимальные и максимальные значения приравниваются по всем частным показателям, что приводит к нивелированию различий в разбросе значений индикаторов. При этом стоит отметить, что, во-первых, частные индикаторы не оказывают чрезмерного влияния на интегральный показатель, и, во-вторых, адекватно отражается расположение исследуемого региона среди субъектов федерального округа по отдельным показателям, что является преимуществом максиминного метода при его использовании в рамках индикативного анализа [19].

В целях получения интегральной оценки рассчитывается 7 частных коэффициентов (производственный потенциал, финансовый потенциал, социальный потенциал, инновационный потенциал, инвестиционный риск, активность в сфере привлечения инвестиций, активность в сфере использования инвестиций), для чего применяется формула простой средней арифметической. Возможность использования данного метода объясняется однонаправленностью показателей в рамках блоков, в которые они входят.

$$R_j = \frac{\sum_{i=1}^m K_i}{m}, \quad (11)$$

где R_j – частный коэффициент j -го направления инвестиционной безопасности;
 K_i – то же, что и в формуле (10);
 m – количество частных коэффициентов.

Поскольку блоки показателей инвестиционной безопасности имеют разнонаправленный характер, т.е. улучшение состояния региона связано с увеличением инвестиционного потенциала, инвестиционной активности и уменьшением инвестиционного риска, общий интегральный показатель может быть определен методом суммы мест.

Применение данного метода предполагает предварительное ранжирование регионов федерального округа по каждому частному коэффициенту в отдельности.

Интегральный показатель I_j рассчитывается по формуле:

$$I_j = \sum_{i=1}^n M_{ij}, \quad (12)$$

где M_{ij} – место, которое занимает j -й регион по i -му частному коэффициенту.

При этом лучшим считается регион с минимальной суммой мест.

Верхняя граница, соответствующая высокому уровню инвестиционной безопасности, рассчитывается как произведение количества блоков показателей на 1 (первое место в рейтинге).

Нижняя граница, соответствующая кризисному уровню инвестиционной безопасности, рассчитывается как произведение количества субъектов РФ, входящих в федеральный округ (соответствует количеству мест в рейтинге), на 7 (количество блоков показателей).

Границы для Сибирского федерального округа представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Распределение интегральных показателей по уровням инвестиционной безопасности

Уровень инвестиционной безопасности региона	Критериальные границы интегрального показателя
1. высокий уровень	7-27
2. пороговый уровень	28-49
3. кризисный уровень	50-70

3 Анализ и оценка инвестиционной безопасности Красноярского края

3.1 Характеристика социально-экономического развития Красноярского края

Красноярский край является субъектом РФ, расположенным главным образом в Восточной Сибири, в бассейне реки Енисей. Он входит в состав Сибирского федерального округа и Восточно-Сибирского экономического района. Площадь территории – 2366,8 тыс. кв. км, что составляет 13,86% площади России. По данному показателю край занимает 2 место в стране. Датой образования Красноярского края считается 7 декабря 1934 г. Административным центром является г. Красноярск.

Красноярский край граничит на западе – с Кемеровской и Томской областями, Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, на юге – с Республикой Тыва и с Республикой Хакасия, на востоке с Республикой Саха (Якутия) и Иркутской областью.



Рисунок 6 – Расположение Красноярского края на географической карте Российской Федерации

В плане административно-территориального деления в регионе насчитывается 544 муниципальных образования, в числе которых 17 городских округов; 3 муниципальных округа; 41 муниципальный район; 26 городских поселений; 457 сельских поселений.

Основными городами края являются Красноярск, Норильск, Ачинск, Енисейск, Дивногорск, Канск, Лесосибирск, Минусинск, Дудинка, Сосновоборск, ЗАТО г. Зеленогорск, ЗАТО г. Железногорск, Заозерный, Боготол, Бородино, Уяр, Иланский, Кодинск, Ужур, Назарово, Шарыпово, Игарка, Артёмовск, ЗАТО п. Солнечный, ЗАТО п. Кедровый.

Поскольку край имеет большую протяженность, его климат характеризуется значительной неоднородностью. По оценкам специалистов, на территории региона выделяется арктический, субарктический и умеренный климатические пояса, а также северная, центральная, южная, западная и восточная климатические области. Обширная территория Красноярского края представлена зоной тайги.

Красноярский край занимает лидирующие позиции по запасам лесных ресурсов (второе место в России). Насчитывается более 450 видов растений, в т. ч. промышленно-ценных видов, произрастающих на территории региона. Более 50% лесов занимает лиственница, около 17% - ель и пихта, также присутствуют сосна и кедр (12% и более 9% лесов соответственно). Таким образом, леса Красноярского края более чем на 80% представлены хвойными породами.

Стоит отметить разнообразие и уникальность животного мира региона, включающего 342 вида птиц и 89 видов млекопитающих. Среди млекопитающих значительный размер имеет популяция северного оленя, которая насчитывает 600 тыс. голов. Горная тайга Саян характеризуется максимальной для Красноярского края плотностью населения соболя. Также в северных районах региона обитает около 60 видов рыб.

Кроме того, Красноярский край богат водными ресурсами. С севера на юг его пересекает самая многоводная в России река – р. Енисей, а речная сеть региона в целом включает более 150 тыс. рек. Это определяет наличие в крае

источников дешевой электроэнергии – в Красноярском крае функционируют Красноярская ГЭС, Усть-Хантайская ГЭС, Курейская ГЭС, Енашиминская ГЭС. Реки обеспечивают связь районов, расположенных на севере края, с г. Красноярском – промышленным и транспортным центром Средней Сибири. Помимо этого, Енисей дает возможность выхода к Северному морскому пути. В нижнем течении Енисея находятся порты Игарка и Дудинка, способные принимать морские суда. Также в крае насчитывается более 300 тыс. озер. Крупнейшим озером на севере региона является Озеро Таймыр. Большинство озер расположены на юго-западе Красноярского края – в Шарыповском районе, а также на юге – в Минусинской котловине. Интерес с точки зрения туризма представляют озера Тагарское, Учум, Большое, Круглое, Плахино, Инголь и др.

В плане наличия полезных ископаемых, Красноярский край занимает одно из ведущих мест в России по запасам минеральных ресурсов и полезных ископаемых. В недрах содержатся нефть, газ, железные руды, уголь, цветные и редкие металлы, нерудные минералы. Всего насчитывается более 1200 месторождений полезных ископаемых, включая 106 месторождений бурого и каменного угля, 193 месторождения торфа, 66 месторождений черных и цветных металлов, 15 месторождений редких и рассеянных элементов, 301 месторождение благородных металлов, 94 месторождения неметаллических полезных ископаемых (глин, известняков, природных облицовочных камней, цветных камней и т.д.), более 360 месторождений общераспространенных полезных ископаемых (строительного камня, песчано-гравийных смесей, керамзитовых смесей, песка), 119 месторождений пресных подземных вод, 12 месторождений минеральных месторождений подземных вод, 33 месторождения углеводородного сырья. Наиболее крупные месторождения нефти и газа располагаются в Туруханском и Таймырском (Долгано-Ненецком) районах, а также на юге Эвенкийского района. Кроме того, Красноярский край входит в число регионов-лидеров по потенциалу золотоносности и золотодобычи, а запасы золота сконцентрированы преимущественно на территории Северо-Енисейского, Мотыгинского районов (Олимпиадинское,

Благодатное, Васильевское месторождения, месторождение Эльдорадо, и др.). Также в Красноярском крае сосредоточены основные запасы платины и платиноидов, медно-никелевых руд, месторождения которых находятся в основном на севере края, в т. ч. на Таймырском полуострове. Помимо этого широко известным является Норильский горнорудный район, в котором осуществляется добыча меди, никеля, кобальта, а также платины.

Красноярский край представляет собой опорный регион страны и входит в число лидеров среди субъектов Российской Федерации по таким макроэкономическим показателям, как численность населения, валовой региональный продукт, промышленное производство, объем строительных работ, инвестиции в основной капитал. Таким образом, край активно участвует в формировании показателей развития России.

На начало 2022 года в Красноярском крае проживает 2 849 169 человек. В рейтинге субъектов Российской Федерации по численности населения край занимает 13 место, при этом доля городского населения составляет около 78 %.

Красноярский край входит в число первых десяти регионов по объему валового регионального продукта (по итогам 2020 года объем ВРП оценивался в 2,723 млрд. руб., что соответствует 6 месту в стране).

Показатель «валовой региональный продукт на душу населения» в Красноярском крае превышает среднероссийские значения, например, в 2020 году данное превышение составило более 48%. В сравнении с субъектами Российской Федерации, входящими в состав Сибирского федерального округа, превосходство Красноярского края является еще более выраженным (в 2020 г. наблюдалось превышение на 79,9%).

Рассмотрев структуру валового регионального продукта края в 2020 г., видно, что больше половины произведенного на территории региона продукта обеспечивается промышленным комплексом (обрабатывающие производства (40,7%) и добыча полезных ископаемых (16,2%)). На третьем месте в структуре ВРП находится деятельность по операциям с недвижимостью (5,6%), на

четвертом – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (5,4%); пятое место занимает транспортировка и хранение (5,1%).

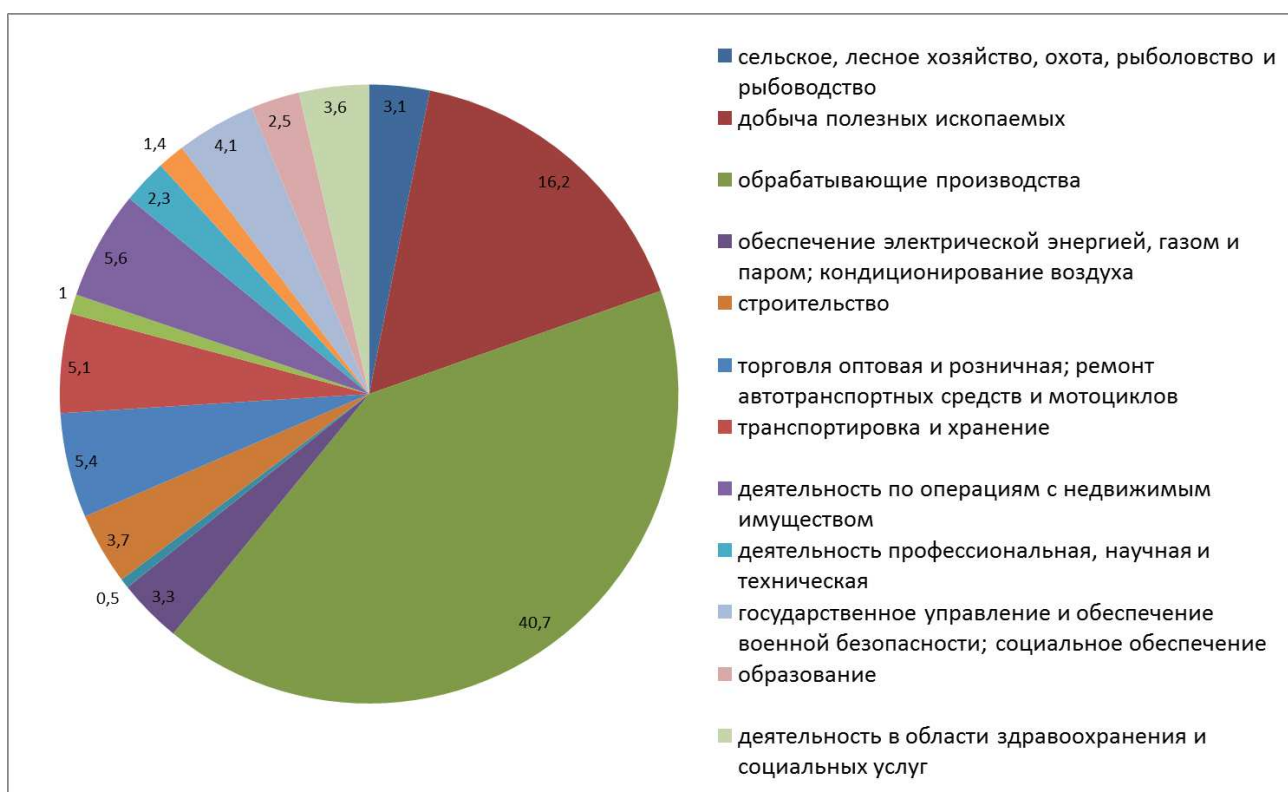


Рисунок 7 – Структура валового регионального продукта Красноярского края в 2020 г.

Таким образом, основу экономики Красноярского края составляет промышленный комплекс (около 60% объема валового регионального продукта). В металлургическом секторе в качестве крупных предприятий выступают ЗФ ПАО «ГМК «Норильский никель» и АО «РУСАЛ Красноярск», ОАО «Красцветмет». Выпуском продукции переработки первичного алюминия занимаются ООО «Красноярский металлургический завод», ООО ЛПЗ «СЕГАЛ», ООО «КиК», ООО «Литейно-механический завод «СКАД». Нефтедобывающая отрасль представлена такими предприятиями, как компании группы Роснефть (АО «Ванкорнефть», АО «Восточно-Сибирская нефтегазовая компания»), ООО «Славнефть-Красноярскнефтегаз». Сильные позиции в угольной отрасли занимают предприятия АО «СУЭК-Красноярск» и

АО «Красноярсккрайуголь». Лидером по добыче золота в Красноярском крае является АО «Полюс Красноярск», также существенная роль принадлежит ООО «Соврудник» и АО «Васильевский рудник». Стоит отметить, что около 80% свинцовых руд в России добывается ООО «Новоангарский обогатительный комбинат» на Горевском месторождении. Помимо прочего, на территории края расположено АО «Ачинский НПЗ ВНК», специализирующееся на производстве продукции нефтепереработки – бензина, дизельного и авиационного топлива. В г. Железногорске и г. Зеленогорске сконцентрированы инновационные производства и атомная энергетика: АО «Информационные спутниковые системы» им. академика М.Ф. Решетнева», ФГУП «Горно-химический комбинат», а также АО «ПО «Электрохимический завод».

Машиностроительные предприятия региона характеризуются различной специализацией – осуществляют производство как гражданской, так и оборонной продукции. Ключевыми предприятиями отрасли являются АО «Красноярский машиностроительный завод», ОАО «Красноярский завод холодильников «Бирюса». Деревообрабатывающая и лесная промышленность Красноярского края представлены более чем 700 организациями, среди которых крупнейшие – АО «Лесосибирский ЛДК-1», АО «Новоенисейский ЛХК», ООО «Приангарский ЛПК», АО «Краслесинвест» и другие.

В то же время, начиная с 2020 г. в Красноярском крае наблюдается спад производства (в 2020 г. индекс промышленного производства составил 91,2%, в 2021 г. – 97,8%). На рисунке представлен индекс производства по видам экономической деятельности в 2020 г., в % к 2019 г. Как видно, производство увеличилось лишь по виду деятельности «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений», сильнее всего пострадала добыча полезных ископаемых.

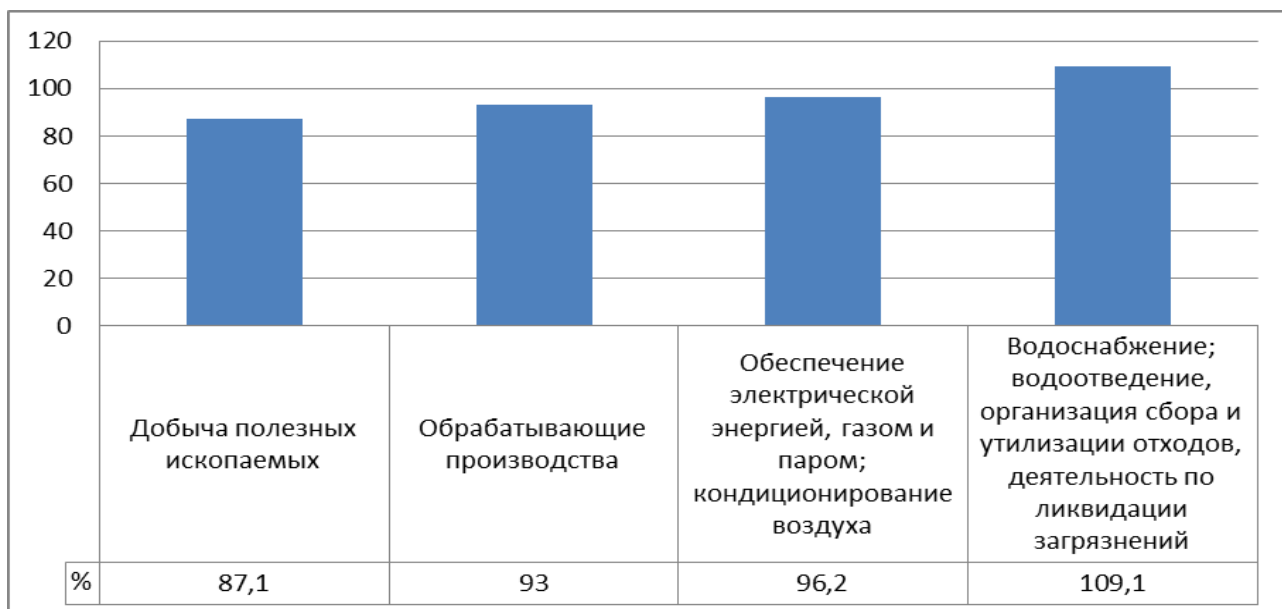


Рисунок 8 – Индексы производства по видам экономической деятельности в Красноярском крае в 2020 г., % к 2019 г.

Стоит обратить внимание на то, что Красноярский край является участником внешней торговли Российской Федерации – за период с января по декабрь 2020 г. на его долю пришлось 1,6% внешнеторгового оборота страны. Объем регионального экспорта за указанный период составил 6,4 млрд долларов США, объем импорта – 2,5 млрд долларов США, большая часть внешнеторговых операций осуществлялась со странами дальнего зарубежья. Внешняя торговля Красноярского края последовательно растёт. Лидирующее положение в экспорте региона занимают металлы, драгоценные камни и изделия из них (в 2020 г. – 67,2%), древесина и целлюлозно-бумажные изделия (в 2020 г. – 12,9%), также в 2020 году увеличилась доля экспорта машин, оборудования и транспортных средств (7,7%). Чуть меньше половины структуры импорта занимают машины, оборудование и транспортные средства (в 2020 г. – 40,2%), на втором месте – продукция химической промышленности, каучук (в 2020 г. – 27,3%), на третьем месте – металлы, драгоценные камни и изделия из них (в 2020 г. – 26,5%).

С наступлением 21 века в Красноярском крае началась реализация масштабных инвестиционных проектов федерального уровня. Реализован

проект общенационального значения «Комплексное развитие Нижнего Приангарья», а также проект освоения Ванкорского нефтегазового месторождения, предоставивший возможность создания нового крупного сектора экономики региона. Стоит отметить, что данные мероприятия не являются конечными – в Красноярском крае продолжается разработка месторождений, входящих в Ванкорский кластер, и осваиваются месторождения углеводородов, расположенных на юге Эвенкии. Упомянутое должно благоприятно сказаться на развитии нефтегазового сектора края.

Таким образом, основой инвестиционного развития края на протяжении последнего десятилетия является реализация инвестиционных проектов по ключевым направлениям – нефтегазовому сектору, металлургия, лесной комплекс и транспортная отрасль.

В 2020 году по объему инвестиций в основной капитал – 478,6 млрд. рублей, край занял 17 место в рейтинге субъектов Российской Федерации. Объем инвестиций в основной капитал на территории Красноярского края формирует около четверти всех инвестиций Сибирского федерального округа.

Такой важный показатель экономического и социального благополучия общества, как уровень безработицы населения, составил в 2020 году 6%, это один из самых низких показателей среди регионов Сибирского федерального округа (средний показатель уровня безработицы в 2020 г. составил 9,1%).

Величина среднедушевых доходов и средней заработной платы Красноярского края превышает соответствующие значения, сложившиеся в других регионах Сибирского федерального округа. В 2020 г. среднедушевые доходы населения Красноярского края составили 32 450 руб. при среднем значении по Сибирскому федеральному округу – 27 502 руб. Показатель «среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников» в 2020 г. по предварительным оценкам составил в Красноярском крае 53 986 руб., в то время как средний показатель по Сибирскому федеральному округу составил 43 897 руб. Однако также наблюдается, что показатели Красноярского края в социальной сфере находятся на более низком уровне, чем

экономическое развитие региона. При стабильном превышении валового регионального продукта на душу населения в крае над средним уровнем российских регионов (на 10 – 40%), среднедушевые доходы в Красноярском крае не соответствуют средним показателям по стране (к примеру, в 2020 году уступают на 9%). Таким образом, в рейтинге регионов Российской Федерации по данному показателю Красноярский край занимает 24 место.

Демографическая ситуация в регионе характеризуется как сложная, поскольку за последние 20 лет, население Красноярского края сократилось на 145 тыс. чел. или 4,8% вследствие миграционного оттока и естественной убыли населения. Для сравнения, в целом по России за этот же период сокращение составило лишь 0,09%. Хотя с 2011 по 2018 гг. намечалась положительная тенденция преодоления депопуляции региона – численность населения края выросла на 47,4 тыс. чел., с 2019 года численность населения стабильно уменьшается. Основной причиной последнего значительного сокращения (на 10 356 чел.) стала пандемия новой коронавирусной инфекции.

3.2 Оценка инвестиционной безопасности Красноярского края

Покажем реализацию методического подхода к оценке инвестиционной безопасности региона, представленного во 2 главе. Сделаем это по предложенным этапам.

Первый этап заключается в проведении SWOT – анализа Красноярского края. Полученные результаты приведены в приложении Г.

Далее осуществим сбор данных и проведем необходимые расчеты индикаторов, выбранных для оценки инвестиционной безопасности Красноярского края.

Анализ проводится на основе данных за пять лет, что дает возможность выявить тенденции, при этом в качестве периода исследования выступает временной промежуток с 2016 по 2020 гг., что обусловлено особенностями публикации статистических данных.

Первый блок – индикаторы производственного потенциала, включающие 5 показателей, представлен в таблице 18.

Таблица 18 – Индикаторы производственного потенциала Красноярского края

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов, раз	2016	12,1	4,7	15,5
	2017	9,9	4,4	15,8
	2018	16,5	7,0	18,0
	2019	18,4	10,9	54,1
	2020	28,3	2,2	31,0
Индекс промышленного производства, %	2016	98,7	90,3	142,5
	2017	103,9	98,9	114,4
	2018	106,4	99,5	107,5
	2019	101,7	95,3	106,7
	2020	91,2	63,2	130,9
Индекс физического объема оборота розничной торговли, %	2016	99,5	90,2	99,9
	2017	98,8	98,8	106,3
	2018	102,6	101,3	104,5
	2019	103	101,0	109,7
	2020	94	92,0	99,8
Индекс физического объема оборота оптовой торговли, %	2016	105,22	78,65	211,17
	2017	108,32	94,7	124,35
	2018	96,27	93,24	110,95
	2019	99,5	55,9	133,3
	2020	115,1	76,8	139
Доля малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте субъекта РФ, %	2016	н/д	н/д	н/д
	2017	н/д	н/д	н/д
	2018	н/д	н/д	н/д
	2019	11,4	11,4	36,9
	2020	12,2	12,1	36,9

Показатель «соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов» в Красноярском крае на протяжении всего рассматриваемого периода принимал значения свыше 1, что говорит о превышении поступивших основных фондов над ликвидированными и благоприятно характеризует состояние основных фондов в регионе.

В целом, наблюдается рост объемов торговли, а также снижение объемов промышленного производства в 2019-2020 гг.

Ввиду того, что данные о доли малого и среднего предпринимательства в ВРП стали размещаться, начиная с 2019 г., сложно дать оценку динамике данного показателя.

Для последующего расчета интегрального показателя необходимо провести нормирование по формуле 10. Итоги расчетов по блоку индикаторов производственного потенциала представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Нормирование индикаторов производственного потенциала Красноярского края

Название показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов	0,69	0,49	0,86	0,17	0,91
Индекс промышленного производства	0,16	0,32	0,86	0,56	0,41
Индекс физического объема оборота розничной торговли	0,96	0,00	0,41	0,23	0,26
Индекс физического объема оборота оптовой торговли	0,20	0,46	0,17	0,56	0,62
Доля малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте субъекта РФ	н/д	н/д	н/д	0,00	0,00

Для наглядности данные приведены на рисунке 9 в виде гистограммы, где по оси X отложены года, а по оси Y – нормированные значения индикаторов (соответствие значения показателя единице свидетельствует о лидирующей позиции Красноярского края среди субъектов Сибирского федерального округа в конкретном году, а равенство нулю – о том, что край является аутсайдером по данному показателю).

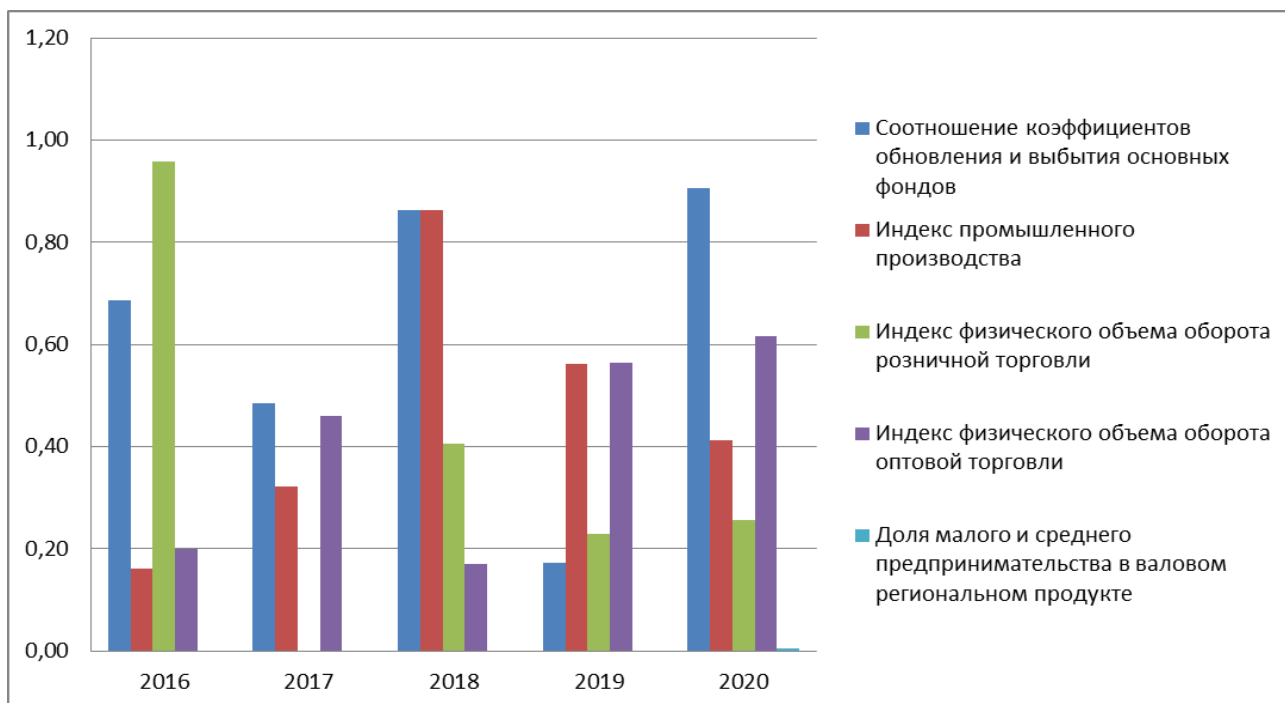


Рисунок 9 – Нормирование индикаторов производственного потенциала Красноярского края

Таким образом, можно отметить, что негативный вклад в положение Красноярского края среди субъектов Сибирского федерального округа в области производственного потенциала внес показатель «доля малого и среднего предпринимательства в ВРП» (наименьшее значение).

В таблице 20 приведены значения трех показателей, входящих в блок индикаторов финансового потенциала.

Таблица 20 – Индикаторы финансового потенциала Красноярского края

Показатели по годам	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Рентабельность предприятий, %	2016	31,7	5,4	42,2
	2017	20,7	6,6	30,0
	2018	19,3	6,2	25,9
	2019	32,5	6,2	32,5
	2020	н/д	н/д	н/д
Доходы консолидированного бюджета в расчете на душу населения, млн. руб.	2016	77,77	42,04	78,74
	2017	85,36	43,43	85,36
	2018	96,39	51,34	96,39
	2019	114,38	54,58	114,38
	2020	118,25	67,18	146,07

Окончание таблицы 20

Показатели по годам	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	2016	27 885,00	14 963,00	27 885,00
	2017	28 819,00	15 011,00	28 819,00
	2018	30 015,00	15 609,00	30 015,00
	2019	31 739,00	16 618,00	31 739,00
	2020	32 832,00	18 972,00	32 832,00

Наблюдается стабильная положительная динамика значений показателей «Доходы консолидированного бюджета в расчете на душу населения» и «Среднедушевые денежные доходы населения». Рентабельность снижалась в течение 3 лет, но показала рост в 2019 г., превысив значение 2016 г.

Проведем нормирование данной группы индикаторов. Полученные результаты представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Нормирование индикаторов финансового потенциала Красноярского края

Название показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Рентабельность предприятий	0,71	0,60	0,66	1,00	н/д
Доходы консолидированного бюджета в расчете на душу населения	0,97	1,00	1,00	1,00	0,65
Среднедушевые денежные доходы населения	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Предпочтительно, чтобы нормированные значения стремились к 1. Изобразим полученные данные на рисунке 10.

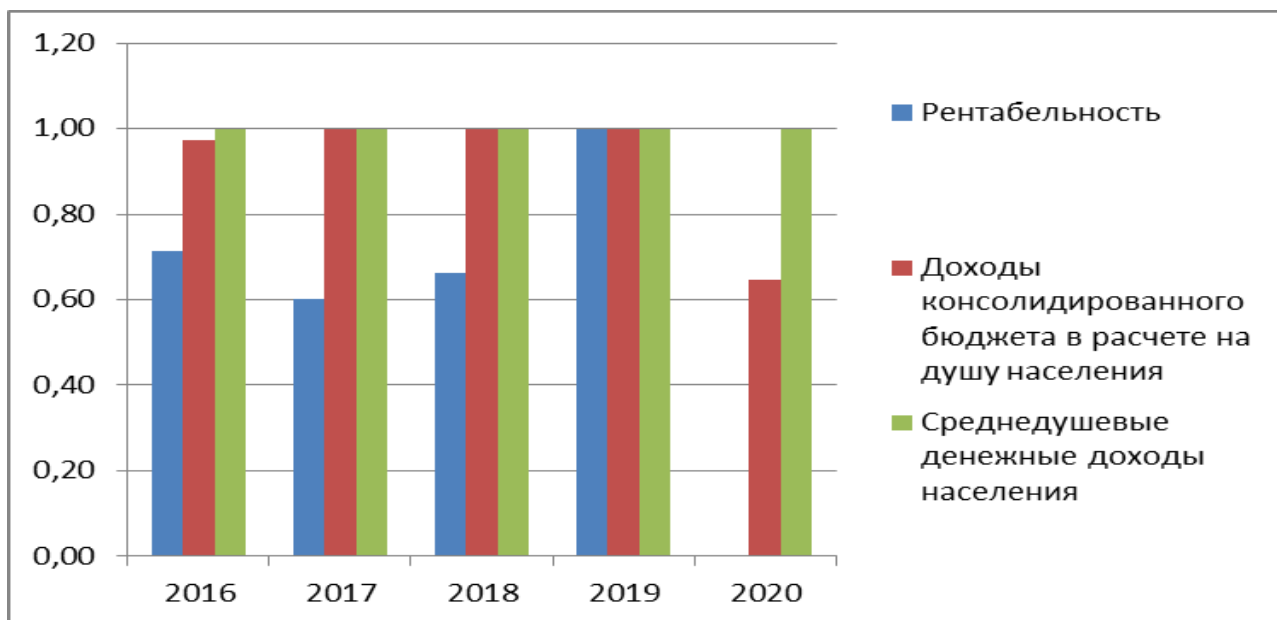


Рисунок 10 – Нормирование индикаторов финансового потенциала Красноярского края

В течение всего рассматриваемого периода времени Красноярский край находился на одном из первых мест среди субъектов Сибирского федерального округа. При этом наиболее высокие показатели были достигнуты в 2019 г., а отклонения от лидера в другие года являются не столь значительными.

В таблице 22 систематизированы данные по показателям социального потенциала.

Таблица 22 – Индикаторы социального потенциала Красноярского края

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб.	2016	21 054	9 082	21 054
	2017	21 847	9 034	21 847
	2018	23 115	9 884	23 115
	2019	25 087	11 058	25 087
	2020	24 070	10 668	24 070
Доля населения в трудоспособном возрасте, %	2016	58,0	53,9	58,7
	2017	57,2	53,3	58
	2018	56,7	52,9	57,4
	2019	57,5	54	58,4
	2020	57,2	54	58,1

Окончание таблицы 22

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Удельный вес лиц, имеющих высшее образование, в общей численности занятого населения, %	2016	29,1	27,5	34,3
	2017	29,3	26,8	35,8
	2018	29,4	27,3	38,2
	2019	29,7	25,2	35,4
	2020	33,5	26	38,4
Потенциальная рабочая сила, тыс. чел	2016	н/д	н/д	н/д
	2017	18,1	6,2	37,8
	2018	19,8	4,6	32,7
	2019	25,7	7,1	39,4
	2020	34,0	3,7	52,1

Отметим, что половина индикаторов социального потенциала демонстрирует устойчивую положительную динамику – наблюдается рост занятого населения, имеющего высшее образование, а также увеличение размера потенциальной рабочей силы.

Проведем нормирование рассматриваемой группы индикаторов. В таблице 23 приведены результаты.

Таблица 23 – Нормирование индикаторов социального потенциала Красноярского края

Название показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Потребительские расходы в среднем на душу населения	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Доля населения в трудоспособном возрасте	0,85	0,83	0,84	0,80	0,78
Удельный вес лиц, имеющих высшее образование, в общей численности занятого населения	0,24	0,28	0,19	0,44	0,60
Потенциальная рабочая сила	н/д	0,38	0,54	0,58	0,63

Как и для прочих составляющих инвестиционного потенциала, нормированные значения должны стремиться к 1. Результаты нормирования проиллюстрированы на рисунке 11.

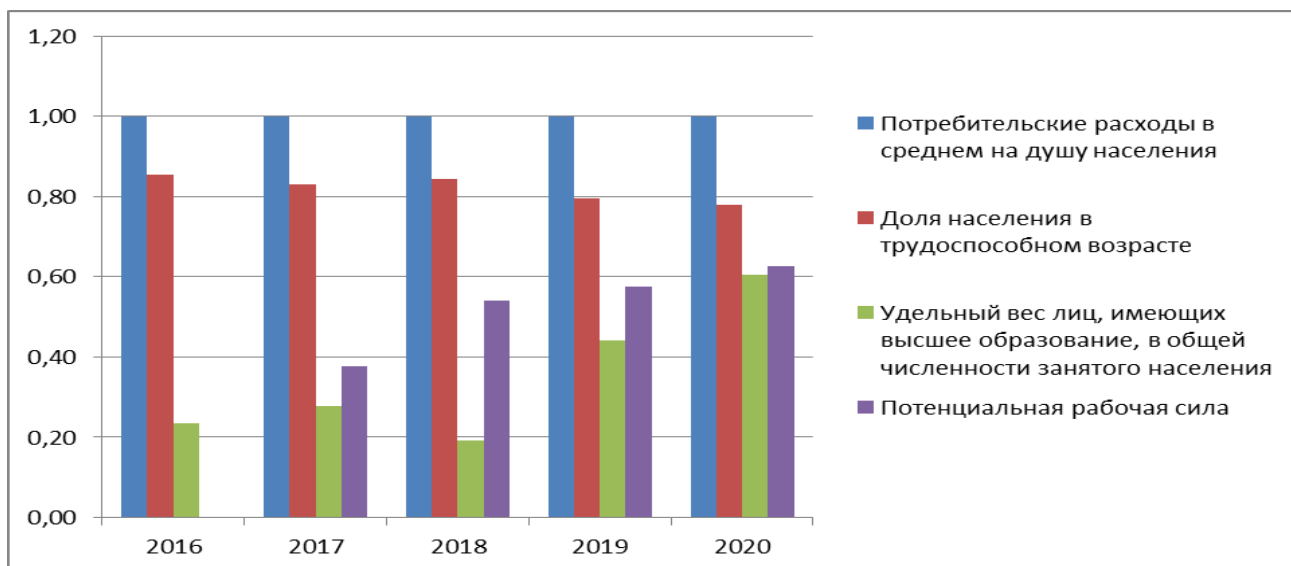


Рисунок 11 – Нормирование индикаторов социального потенциала Красноярского края

Наблюдается, что Красноярский край в течение 5 лет занимает лидирующую позицию по размеру потребительских расходов на душу населения.

Следующий не менее важный компонент – инновационный потенциал. Данный блок включает 4 показателя, которые представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Индикаторы инновационного потенциала Красноярского края

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %	2016	6,1	1,2	11,8
	2017	19,2	3	24,5
	2018	16,4	4,8	24,5
	2019	14,6	8,8	27,8
	2020	14,9	11,8	30,7
Удельный вес организаций, осуществляющих экологические инновации, %	2016	н/д	н/д	н/д
	2017	1,4	0,3	1,7
	2018	н/д	н/д	н/д
	2019	0,5	0,2	1,0
	2020	н/д	н/д	н/д
Доля персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в общей численности занятого населения, %	2016	0,55	0,10	1,95
	2017	0,51	0,10	1,86
	2018	0,56	0,04	1,93
	2019	0,54	0,05	1,89
	2020	0,61	0,05	2,01

Окончание таблицы 24

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	2016	4,1	0,1	9,7
	2017	3,3	0,1	8,3
	2018	2,5	0,1	6,1
	2019	4,7	0,1	4,7
	2020	4,6	0,1	12,6

Как видно, показатели инновационного потенциала характеризуются волатильностью, тенденции не наблюдаются.

Осуществим нормирование индикаторов инновационного потенциала. Результаты представлены в таблице 25.

Таблица 25 – Нормирование индикаторов инновационного потенциала Красноярского края

Название показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций	0,46	0,75	0,59	0,31	0,16
Доля персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в общей численности занятого населения	0,24	0,23	0,27	0,27	0,28
Удельный вес организаций, осуществляющих экологические инновации	н/д	0,75	н/д	0,37	н/д
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	0,42	0,39	0,40	1,00	0,36

По аналогии с ранее рассмотренными группами показателей нормированные значения индикаторов инновационного потенциала должны стремиться к 1. Иллюстрация итогов нормирования приведена на рисунке 12.

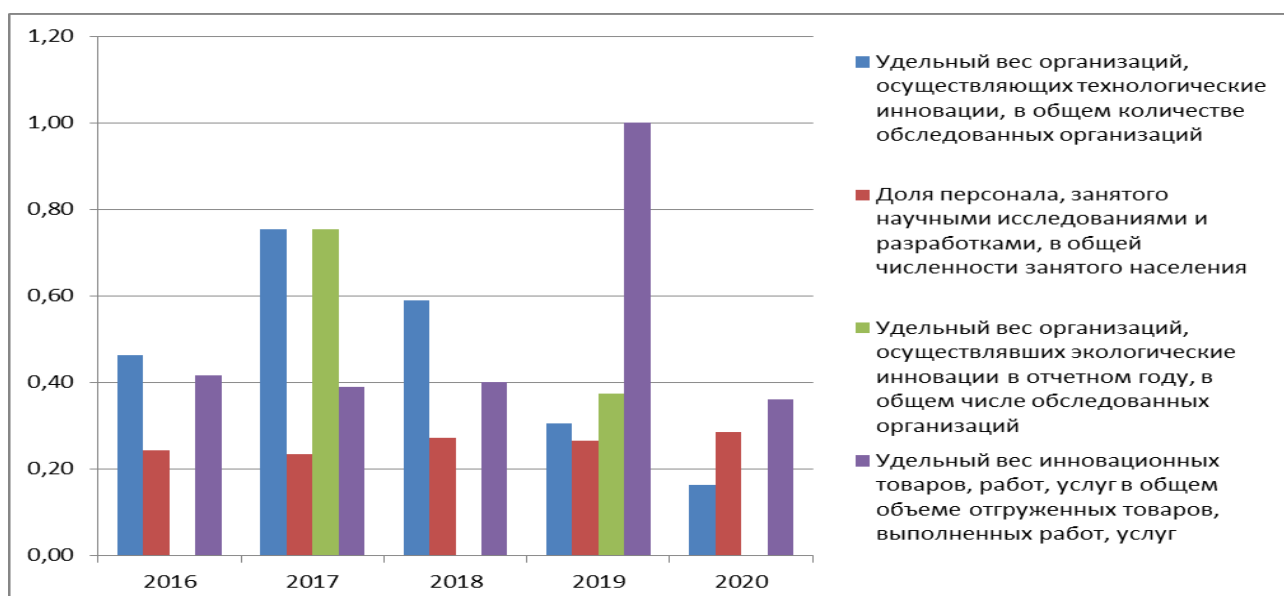


Рисунок 12 – Нормирование индикаторов инновационного потенциала Красноярского края

Можно констатировать наличие у Красноярского края проблем в сфере внедрения инноваций, что подтверждается растущим отставанием региона практически по всем показателям. Лишь в 2019 г. Красноярский край продемонстрировал эталонное значение для субъектов Сибирского федерального округа по удельному весу инновационных товаров, работ услуг, однако в следующем году лидирующую позицию заняла Омская область (наблюдается почти трехкратный отрыв) и Красноярский край сместился на второе место.

Перейдем к оценке инвестиционного риска, для чего рассмотрим 6 индикаторов, которые представлены в таблице 26.

Таблица 26 – Индикаторы инвестиционного риска Красноярского края

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Степень износа основных фондов, %	2016	41,8	35,3	57,7
	2017	41,4	36	60,3
	2018	43,5	37,6	62,7
	2019	44,9	32,4	63,9
	2020	46,7	35,2	66,5
Уровень безработицы, %	2016	6,1	6,1	16,6
	2017	5,7	4,9	18,3
	2018	4,9	4,9	14,8
	2019	4,5	4,5	12,4
	2020	6	5,9	18

Окончание таблицы 26

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Удельный вес убыточных организаций, %	2016	30,5	24,1	36,5
	2017	32	14,5	36,3
	2018	31,5	17,9	39,5
	2019	29,9	24,6	36,8
	2020	29,8	20	37,2
Отношение просроченной задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам — резидентам и индивидуальным предпринимателям, к объему предоставленных кредитов, %	2016	2,32	1,60	14,98
	2017	3,75	1,32	15,33
	2018	3,77	1,06	27,60
	2019	12,69	7,57	156,35
	2020	57,06	6,51	239,27
Место региона в национальном инвестиционном рейтинге	2016	40	12	81
	2017	44	24	80
	2018	63	19	81
	2019	74	19	77
	2020	78	19	79
Место региона в ESG-рэнкинге	2016	н/д	н/д	н/д
	2017	н/д	н/д	н/д
	2018	30	4	81
	2019	36	10	81
	2020	28	28	82
	2021	47	44	85

Как видно, большинство показателей инвестиционного риска Красноярского края имеет отрицательную динамику (в регионе увеличивался износ основных фондов, росла просроченная задолженность по кредитам, а также ухудшалось положение края в рейтинге/рэнкинге). Уровень безработицы снижался в течение 4 лет, однако в 2020 г. вернулся к значению 6%, что, вероятно, является последствием пандемии коронавирусной инфекции. Исключение – убыточные организации, доля которых за пять лет снизилась, хотя и незначительно.

Далее необходимо осуществить нормирование индикаторов инвестиционного риска. Нормированные значения приведены в таблице 27.

Таблица 27 – Нормирование индикаторов инвестиционного риска Красноярского края

Название показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Степень износа основных фондов	0,29	0,22	0,24	0,40	0,37
Уровень безработицы	0,00	0,06	0,00	0,00	0,01
Удельный вес убыточных организаций	0,52	0,80	0,63	0,42	0,57
Отношение просроченной задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам — резидентам и индивидуальным предпринимателям, к объему предоставленных кредитов	0,05	0,17	0,10	0,03	0,22
Место региона в национальном инвестиционном рейтинге	0,41	0,36	0,71	0,95	0,98
Место региона в ESG-рэнкинге	н/д	н/д	0,34	0,37	0,00

В отличие от предыдущих блоков нормированные значения индикаторов инвестиционного риска должны стремиться к 0, поскольку между ними и уровнем инвестиционной безопасности наблюдается обратная зависимость. Результаты нормирования наглядно отражены на рисунке 13.

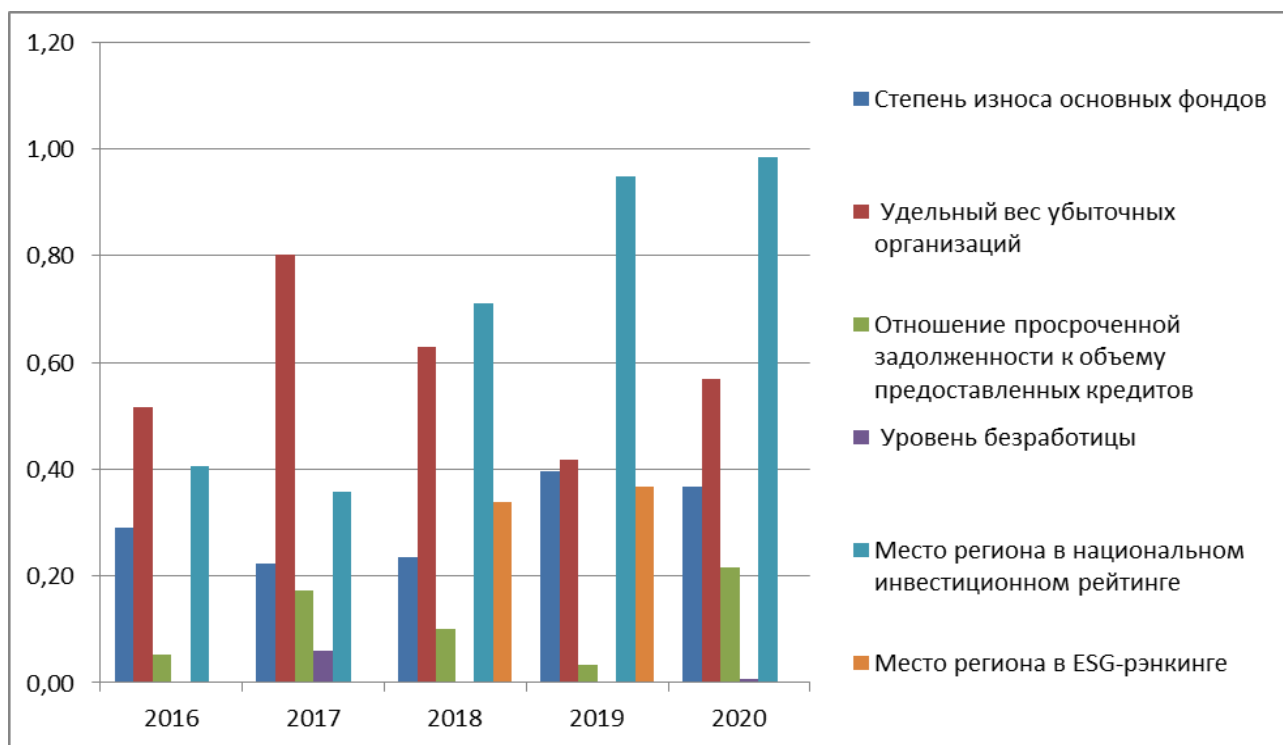


Рисунок 13 – Нормирование индикаторов инвестиционного риска Красноярского края

В сравнении с субъектами РФ, входящими в Сибирский федеральный округ, большинство индикаторов Красноярского края характеризуется одними из самых низких значений, в частности в 2016, 2018 и 2019 гг. уровень безработицы в крае принял минимальные значения. Негативное влияние на инвестиционную безопасность региона оказывает место, занимаемое им в национальном инвестиционном рейтинге – по данному показателю Красноярский край занимает 9 место в федеральном округе, а также удельный вес убыточных организаций.

В таблице 28 приведены значения трех показателей, входящих в блок индикаторов активности в сфере привлечения инвестиций.

Таблица 28 – Индикаторы активности в сфере привлечения инвестиций Красноярского края

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, %	2016	23,38	13,11	26,48
	2017	21,3	10,90	64,90
	2018	17,8	14,10	27,30
	2019	16,2	12,70	36,80
	2020	17,6	13,00	26,50
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	2016	102,6	80,2	112,7
	2017	96,6	82,7	120,3
	2018	98,1	91,8	140,1
	2019	98	88,6	131,9
	2020	104,8	61	113,6
Объем прямых иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя субъекта Российской Федерации, долл. США/чел.	2016	1 886,41	0	1 886,41
	2017	1 663,48	0	1 663,48
	2018	2 051,84	0	2 051,84
	2019	2 006,49	0,45	2 006,49
	2020	4 443,78	10,45	4 443,78

Значения индикаторов Красноярского края не характеризуются устойчивой динамикой, однако можно отметить улучшение показателей инвестиционной активности региона в 2020 г., несмотря на пандемию.

Проведем нормирование, чтобы получить представление о расположении Красноярского края среди регионов Сибирского федерального округа по рассматриваемым показателям. Результаты представлены в таблице 29.

Таблица 29 – Нормирование индикаторов активности в сфере привлечения инвестиций Красноярского края

Название показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте	0,77	0,19	0,28	0,15	0,34
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,69	0,37	0,13	0,22	0,83
Объем прямых иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя субъекта Российской Федерации	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

В данном случае, предпочтительно, чтобы нормированные значения стремились к 1. Изобразим полученные данные на рисунке 14.

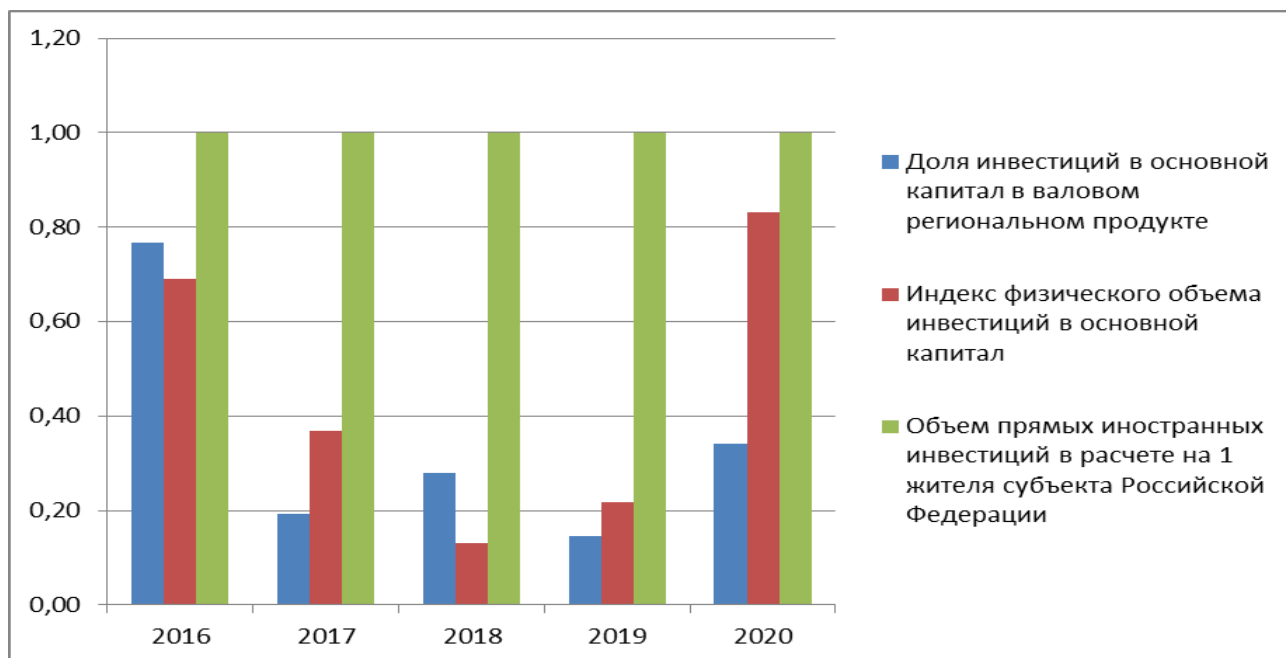


Рисунок 14 – Нормирование индикаторов активности в сфере привлечения инвестиций Красноярского края

В течение всего рассматриваемого периода времени Красноярский край находился на 1 месте среди субъектов Сибирского федерального округа по

объему прямых иностранных инвестиций. Значения двух других индикаторов значительно отставали от показателей лидеров.

После анализа ситуации в сфере привлечения инвестиций, рассмотрим их использование в регионе. В таблице 30 приведены значения трех показателей, входящих в данный блок.

Таблица 30 – Индикаторы активности в сфере использования инвестиций Красноярского края

Показатели	Период	Красноярский край	Минимальное значение по СФО	Максимальное значение по СФО
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	2016	634 610,4	182 914,4	634 610,4
	2017	687 442,8	203 160,1	687 442,8
	2018	825 925,0	228 064,8	825 925
	2019	938 016,7	243 052,4	938 016,7
	2020	951 613,7	251 799,9	951 613,7
Доля внутренних затрат на исследования и разработки, в процентах к валовому региональному продукту, %	2016	0,93	0,04	2,26
	2017	0,82	0,04	2,54
	2018	0,95	0,04	2,67
	2019	1,01	0,04	2,72
	2020	0,98	0,04	2,89
Удельный вес разработанных в регионе передовых производственных технологий в общем числе используемых передовых производственных технологий, %	2016	0,93	0,20	0,98
	2017	0,82	0,12	1,16
	2018	1,17	0,19	2,65
	2019	0,89	0,31	2,13
	2020	0,76	0,76	1,66

Наблюдалась стабильная положительная динамика ВРП на душу населения. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП находилась примерно на уровне 1%, также как и удельный вес разработанных в регионе передовых производственных технологий.

В таблице 31 приведены результаты нормирования указанных показателей.

Таблица 31 – Нормирование индикаторов активности в сфере использования инвестиций Красноярского края

Название показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Валовой региональный продукт на душу населения	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Удельный вес разработанных в регионе передовых производственных технологий в общем числе используемых передовых производственных технологий	0,94	0,67	0,40	0,32	0,00
Доля внутренних затрат на исследования и разработки, в процентах к валовому региональному продукту	0,40	0,31	0,35	0,36	0,33

Аналогично активности в сфере привлечения инвестиций, предпочтительно, чтобы нормированные значения стремились к 1. Для наглядности результатов представим данные на рисунке 15.

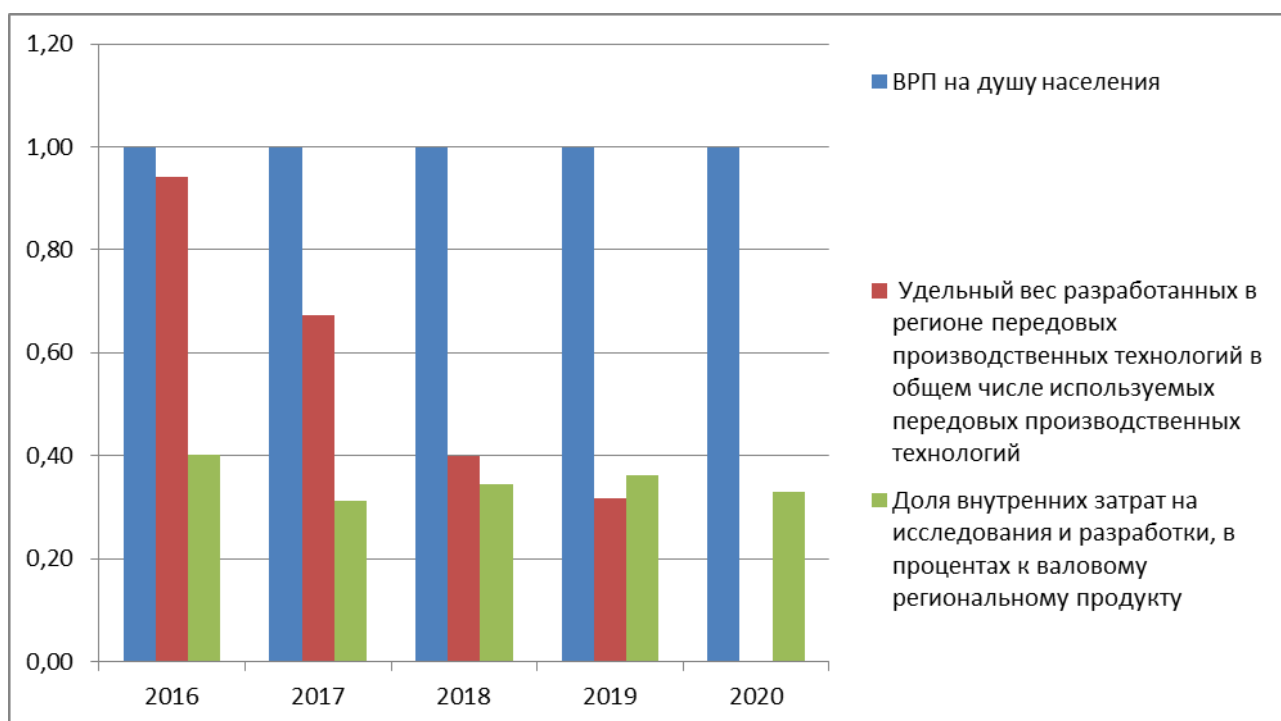


Рисунок 15 – Нормирование индикаторов активности в сфере использования инвестиций Красноярского края

Все 5 лет Красноярский край занимал лидирующую позицию среди субъектов Сибирского федерального округа по ВРП на душу населения. В то же время, привлеченные инвестиции в недостаточном объеме направляются на

исследования и разработку передовых производственных технологий, о чем говорит увеличения разрыва по сравнению с лидером.

В таблице 32 приведены сводные данные, полученные по результатам расчетов частных индикаторов, а также место Красноярского края среди субъектов Сибирского федерального округа по каждому блоку показателей.

Таблица 32 – Обобщение результатов нормирования индикаторов по компонентам инвестиционной безопасности Красноярского края

Наименование	2016	2017	2018	2019	2020
Частный индикатор производственного потенциала	0,50	0,32	0,58	0,31	0,44
Место среди субъектов СФО	3	7	3	7	8
Частный индикатор финансового потенциала	0,90	0,87	0,89	1,00	0,82
Место среди субъектов СФО	1	1	1	1	1
Частный индикатор социального потенциала	0,70	0,62	0,64	0,70	0,75
Место среди субъектов СФО	2	3	3	2	1
Частный индикатор инновационного потенциала	0,37	0,53	0,42	0,49	0,27
Место среди субъектов СФО	4	4	5	4	5
Частный индикатор инвестиционного риска (должен стремиться к 0)	0,25	0,32	0,34	0,36	0,36
Место среди субъектов СФО	2	2	2	2	4
Частный индикатор активности в сфере привлечения инвестиций	0,82	0,52	0,47	0,45	0,72
Место среди субъектов СФО	1	1	2	4	1
Частный индикатор активности в сфере использования инвестиций	0,78	0,66	0,58	0,56	0,44
Место среди субъектов СФО	2	3	2	2	3

Завершающим является оценочный этап, который предусматривает определение значения интегрального показателя и его оценку в соответствии с разработанными критериальными границами. Результаты представлены в таблице 33.

Таблица 33 – Интегральный показатель инвестиционной безопасности Красноярского края

Регион	2016	2017	2018	2019	2020
Красноярский край	14,0	20,0	17,0	21,0	24,0
Уровень безопасности	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий

Таким образом, можно отметить, что Красноярский край обладает достаточно высокой инвестиционной безопасностью, но динамика интегрального показателя свидетельствует о приближении к пороговому уровню. Среди угроз инвестиционной безопасности Красноярского края выделяется недостаточный производственный и инновационный потенциал, а также периодическое понижение инвестиционной активности.

3.3 Пути повышения инвестиционной безопасности Красноярского края

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что инвестиционная безопасность Красноярского края восприимчива к угрозам, учитывая ситуацию в стране и мире, сложившуюся в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в 2020-2021 гг.

Нарастающее санкционное давление в 2022 г. ставит перед государством задачу импортозамещения во всех сферах хозяйствования, затрагивая в т.ч. привлечение инвестиций, требует переориентации на иных (в первую очередь, отечественных) инвесторов. В текущих условиях перспективным направлением укрепления инвестиционной безопасности Красноярского края является сотрудничество со странами Азиатско-Тихоокеанского региона – Красноярский край может стать логистическим центром по доставке товаров из Китая и прочих стран, привлекая инвестиции в создание складских центров, сборочных производств, также возможно сотрудничество в сфере туризма.

Помимо указанных тенденций, органам власти Красноярского края может быть рекомендовано осуществление следующих мероприятий по повышению инвестиционной безопасности региона.

- 1) Развитие инновационного потенциала.

Одной из лучших региональных практик в области поддержки малого и среднего предпринимательства является использование инструмента под названием «Инновационный ваучер».

Применение данной практики должно оказать благоприятное влияние на развитие инновационного потенциала региона.

Целевая аудитория – субъекты малого и среднего предпринимательства, планирующие начать осуществление инновационной деятельности и не имеющие инноваций.

Решаемые задачи:

- оказание финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства;
- развитие высокотехнологичных производств в регионе.

Суть практики заключается в проведении конкурса проектов, по результатам которого предприниматель – победитель конкурса, получает инновационный ваучер. Это документ, дающий возможность оплаты за счет средств регионального бюджета необходимых услуг по развитию инновационного проекта, оказываемых сторонними организациями (аккредитованными партнерами данной программы – в большей степени государственными и некоммерческими организациями).

К указанным услугам относятся:

- проведение лабораторных исследований и испытаний;
- технические консультационные услуги, создание прототипов и макетов;
- разработка маркетинговых планов и стратегий (продвижение проектов);
- бухгалтерский, налоговый и юридический консалтинг;
- образовательные услуги.

Результаты интеллектуальной деятельности, созданные в процессе использования инновационного ваучера, и презентации проектов должны размещаться в ГИСП (Государственной информационной системе промышленности) для поиска промышленных партнеров и инвесторов.

Преимущество «Инновационного ваучера» заключается в том, что между Оператором, Получателем ваучера и Исполнителем услуги заключается трехсторонний договор. Бюджетные средства, в данном случае, перечисляются Оператором конкурса непосредственно Исполнителю после фактического оказания услуг. Это дает возможность снизить риск нецелевого расходования средств бюджета, т.к. денежные средства не проходят по счетам получателя поддержки – в итоге, субъект малого и среднего предпринимательства получает услуги, а не прямое финансирование.

2) Развитие производственного потенциала.

2.1 Легкая промышленность – социально важный сектор экономики регионов. С марта 2022 г. многие зарубежные компании прекратили поставки и инвестиции в российские подразделения. К их числу относятся крупнейшие иностранные бренды одежды и обуви. По нашим предположениям в сложившейся ситуации возможной альтернативой и направлением привлечения инвестиций в Красноярский край может выступать местное производство, а именно создание кластера легкой промышленности.

В сибирских регионах существует спрос на одежду, соответствующую природно-климатическим условиям, и при этом сочетающую качество и невысокую цену. Помимо этого, наблюдается устойчивый спрос предприятий на специальную одежду.

В советские годы в регионе было налажено производство натуральных и синтетических материалов и волокон. С 1945 по 2000-е гг. на территории Красноярского края функционировал Канский хлопчатобумажный комбинат, с 1954 по 2002 гг. в столице Красноярского края работал Завод химического волокна (ОАО «Сивинит»). Красноярский шёлковый комбинат (ОАО «Шелен») на момент основания в 1957 г. был одним из крупнейших и передовых предприятий страны, а после 1991 г. и вплоть до закрытия в 2009 г. – единственным в СНГ. Образованное в 1980 г. ОАО «Сибволокно» в г. Зеленогорске являлось градообразующим предприятием (к 2000 г. на заводе

было организовано около 2500 рабочих мест), но в 2005 г. в связи с невыплатой зарплат и долгами, оно было объявлено банкротом.

Таким образом, в 1990-е годы лёгкая промышленность в Красноярском крае была существенно подорвана. По состоянию на конец 2021 г. в числе предприятий легкой промышленности края насчитывается 160 организаций, занимающихся производством текстильных изделий, одежды, кожи и изделий из кожи, а также производством прочих готовых изделий (карнавальных костюмов, елочных игрушек и игрушек других видов).

Вопрос о развитии данной отрасли хозяйства в Красноярском крае ставился еще в 2014 г. на Межрегиональном форуме предпринимательства Сибири, на котором обсуждалась Стратегия развития легкой промышленности Красноярского края. Тогда заместитель председателя правительства края Виктор Зубарев выражал надежду, что с 2015 года начнется возрождение и становление, улучшение отрасли. Но впоследствии разработка упомянутого документа была отложена в связи с низкой долей предприятий легкой промышленности в Красноярском крае.

В настоящее время в регионе до сих пор нет отдельной государственной программы или подпрограммы по поддержке лёгкой промышленности, что приводит к дальнейшей деградации данной отрасли и потере её конкурентоспособности. Красноярский край нуждается в поддержке модернизации действующих предприятий, а также в создании производств, способных решить вопрос импортозамещения. Предприятия легкой промышленности города Красноярска и края, занимающиеся производством и продажей обуви, школьной формы, верхней одежды для детей и взрослых, спецодежды и обуви (АО «Ионесси», ООО «НПФ «Рок Пилларс», ООО «Ладно», ООО «Техноавиа» и другие) заинтересованы в увеличении количества рабочих мест и создании качественной продукции. Например, ООО «Ладно» наращивает объемы и осваивает новые рынки сбыта в условиях санкций.

Подготовку кадров для отрасли осуществляет Красноярский технологический колледж, Красноярский техникум социальных технологий и

Красноярский колледж сферы услуг и предпринимательства, Институт архитектуры и дизайна СФУ.

Оценивая перспективы кластеризации легкой промышленности, отметим, что более целесообразно объединить в цепочку хозяйственных связей предприятия легкой промышленности Красноярского края, Кемеровской области, Омской области и Республики Хакасия.

Во-первых, все регионы находятся в территориальной доступности.

Во-вторых, в данных регионах отсутствуют действующие кластеры легкой промышленности, что открывает возможности для создания межрегионального кластера.

В-третьих, на базе таких высших учебных заведений, как СФУ в Красноярском крае, а также ОмГТУ в Омской области, можно создать консультационный центр, оказывающий услуги в области дизайна одежды.

В-четвертых, во всех регионах есть предприятия, занимающиеся производством школьной формы, что открывает перспективы сотрудничества и реализации совместных проектов.

В соответствии с рисунком 16, за счет продукции, выпускаемой Юргинской фабрикой нетканых материалов, ООО «Текстильная Фабрика «Сибирь», расположенными в Кемеровской области, продукции ООО «Омская фабрика нетканых материалов» и ООО «ЛенОм», функционирующих в Омской области, а также продукции ООО «Сибвул» из Республики Хакасия, может быть покрыта потребность производителей Красноярского края в нетканых полотнах и материалах, утеплителях, флисе и искусственном мехе, льняном волокне, а также переработанной овечьей, козьей и верблюжьей шерсти.

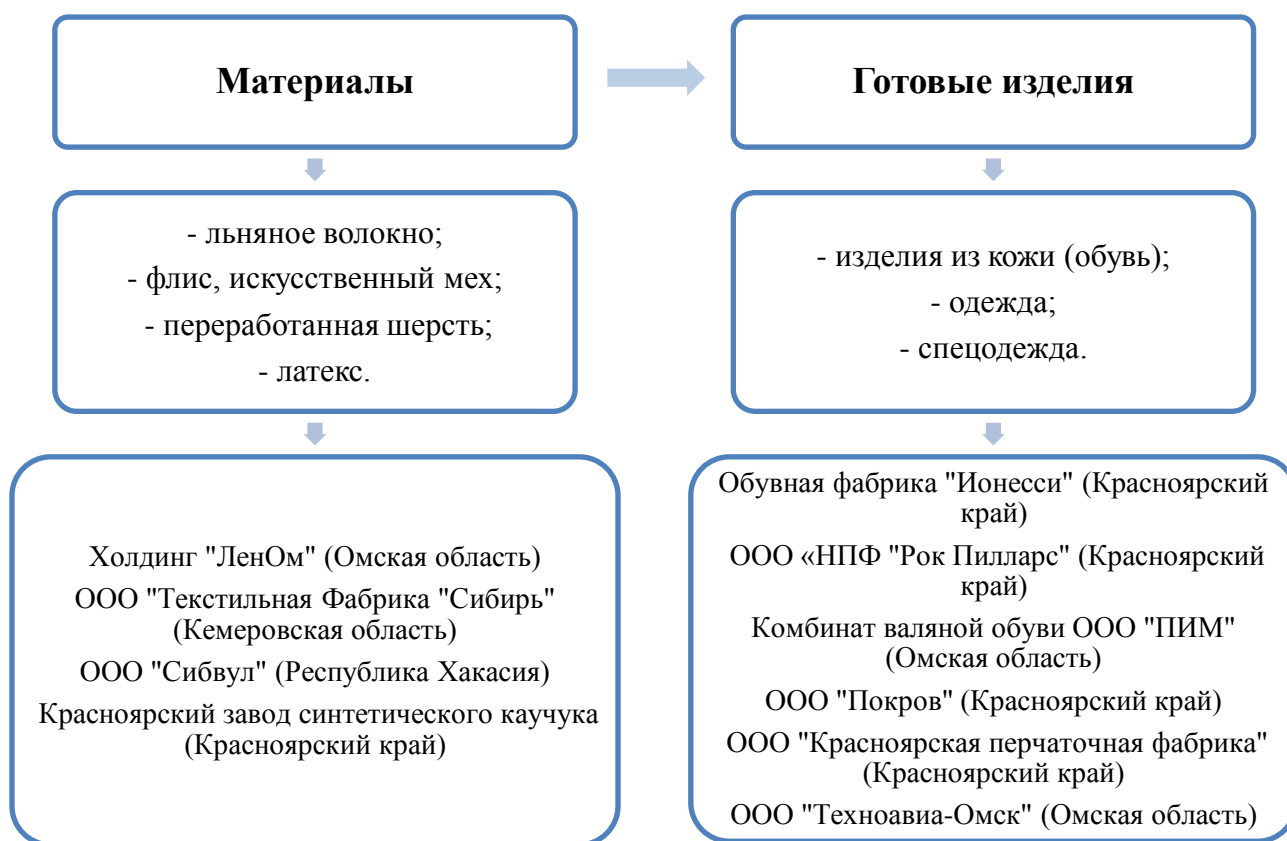


Рисунок 16 – Взаимодействие участников межрегионального кластера легкой промышленности

Создание кластера предоставит возможность для более интенсивного развития отрасли, модернизации производства, будет способствовать импортозамещению, а также создаст условия для привлечения инвестиций в регион.

Предпринимая попытку определить экономический эффект для Красноярского края от создания кластера легкой промышленности, обратимся к основным параметрам сценарных условий прогноза социально-экономического развития РФ на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов [35], которые приведены в таблице 34.

Таблица 34 – Среднесрочный прогноз социально-экономического развития РФ до 2025 года (базовый)

В % г/г

Наименование показателя	2022	2023	2024	2025
Индекс промышленного производства	95,8	100,4	101,7	102,1
Индекс-дефлятор (по сопоставимому кругу предприятий)	117,4	103,7	102,4	103,7

Для прогнозирования данных об объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг воспользуемся нижеприведенной формулой [26].

$$V_{\text{прогноз}}^{\text{ОПГ}} = V_{\text{оцен}}^{\text{ОПГ}} * \text{ИПП}^{\text{ОПГ}} * I_{\text{дефл}}^{\text{ОПГ}} / 10000, \quad (13)$$

где $V_{\text{прогноз}}^{\text{ОПГ}}$ – оценка объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг на очередной планируемый год, млн. руб.;

$V_{\text{оцен}}^{\text{ОПГ}}$ – оценка объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в текущем году, млн. руб.;

$\text{ИПП}^{\text{ОПГ}}$ – индекс промышленного производства в очередном планируемом году, %

$I_{\text{дефл}}^{\text{ОПГ}}$ – индекс-дефлятор цен в очередном планируемом году, %

В таблице 35 приведен прогноз совокупного объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности «производство текстильных изделий», «производство одежды», «производство кожи и изделий из кожи».

Таблица 35 – Объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в Красноярском крае за период с 2018 по 2025 гг.

В млрд. руб.

Наименование показателя	2018	2019	2020	2021	2022 (прогноз)	2023 (прогноз)	2024 (прогноз)	2025 (прогноз)
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности «производство текстильных изделий», «производство одежды», «производство кожи и изделий из кожи»	2,366	1,867	2,045	1,913	2,151	2,240	2,332	2,469

2.2. На территории Красноярского края насчитывается немало заброшенных промышленных зон, к числу которых относится территория бывшего завода «Кристалл» в г. Железногорске, территория «Сибтяжмаша», территория Норильского никелевого завода, территория Енисейского механического завода, территория Красноярского (Енисейского) целлюлозно-бумажного комбината и др. Данные «свободные» территории промышленного назначения могут стать зоной развития края и повысить его производственный потенциал. В этой связи, возможно использование опыта г. Москвы по запуску программы комплексного развития бывших промышленных зон «Индустриальные кварталы». Цель данной программы заключается в реновации так называемых «зон отчуждения» и превращении их в «точки притяжения». Механизм развития промышленных территорий предполагает заключение договора о комплексном развитии территории между инвестором, победившим на торгах, и уполномоченным органом исполнительной власти.

В результате заброшенные предприятия и промышленные зоны, где нерационально используются земельные участки, могут превратиться в современные районы с высокотехнологичными и экологичными

производствами, что также будет способствовать созданию новых рабочих мест для высококвалифицированных кадров. Вторым видом реновации нерентабельных промышленных территорий может быть строительство жилых комплексов, объектов социальной инфраструктуры – детсадов, школ, больниц, а также развитие общественных пространств.

Эффективность указанного мероприятия можно продемонстрировать на примере г. Красноярске, где уже реализуются проекты по так называемому «редевелопменту промышленных зон».

В 2007 г. в Красноярске было презентовано строительство современного жилого микрорайона «Южный берег», насчитывающего более чем 30 многоэтажных домов на бывшей территории судостроительного завода площадью 38 га. На данный момент в микрорайоне проживает около 12 тысяч человек в квартирах общей жилой площадью 300 тыс. кв. метров, а объем инвестиций оценивается примерно в 15 млрд. рублей [54].

В 2016 г. на месте бывшей промышленной зоны Красноярского завода комбайнов площадью 70 га было запланировано строительство жилого комплекса «Новоостровский» площадью около 1 млн. кв.м. жилья, рассчитанного на 30 тысяч человек, и 400 тысяч кв.м. коммерческих площадей. Согласно проекту застройщика УСК «Сибиряк» на территории предусмотрены гостиница, центр креативных индустрий, главный общественный центр района, а также 2 высотных бизнес-центра. Кроме того должны быть возведены 3 детских сада и две школы [55].

3) Снижение репутационных рисков.

Последние несколько лет в мире растет интерес к ESG-инвестированию (ответственному инвестированию), т.е. вложению денежных средств в ценные бумаги эмитентов, которые вносят вклад в развитие общества. Частным случаем ответственного инвестирования является «зеленое» инвестирование – вложение средств в проекты, направленные на снижение выбросов в атмосферу, сохранение окружающей среды.

Для Красноярского края проблема экологии крайне актуальна и сложившаяся в регионе экологическая обстановка снижает инвестиционную привлекательность субъекта.

В качестве инструмента повышения инвестиционной безопасности, позволяющего, решать экологические проблемы, может быть предложен выпуск Правительством Красноярского края в лице Министерства финансов «зеленых» облигаций. Для этого Правительству Красноярского края потребуется разработать и утвердить Концепцию зеленых облигаций Красноярского края.

Стоит отметить, что в данном случае не нарушаются принципы бюджетной системы, указанные в Бюджетном кодексе РФ (будет соблюдаться принцип единства кассы), поскольку Красноярский край направит на финансирование заявленного проекта эквивалент полученных от размещения зеленых облигаций средств.

Согласно программе государственных внутренних заимствований Красноярского края на 2022 год и плановый период 2023 - 2024 годов [5] в 2022 году не планируется размещение государственных ценных бумаг. Однако Министерство финансов Красноярского края от имени Красноярского края вправе осуществить эмиссию государственных облигаций Красноярского края с купонным доходом сроком обращения до 10 лет в пределах 18 368 037,0 тыс. руб. в 2023 г. и 12 398 010,7 тыс. руб. в 2024 г.

Цель размещения «зеленых» облигаций может быть определена как «финансирование создания инфраструктуры (пунктов электрозаправки) в Красноярском крае для обслуживания электромобилей», что должно способствовать популяризации электрокаров, как средства передвижения, оказывающего меньшее воздействие на окружающую среду, чем обычные автомобили с двигателем внутреннего сгорания.

Указанная инициатива продемонстрирует повышение внимания властей края к устойчивому и экологически эффективному развитию региона и будет способствовать улучшению позиции Красноярского края в ESG-рэнкинге.

4) Дополнительное мероприятие по поддержке малого и среднего предпринимательства – создание сборников «Алгоритмы для бизнеса» и «Алгоритмы для самозанятых».

Автор данной практики – г. Москва. Первоначально, в качестве решаемых задач предполагались: восстановление и развитие малого и среднего предпринимательства после пандемии коронавируса, комплексное информирование предпринимателей и самозанятых о принятии новых и внесении изменений в действующие правовые акты. При реализации инструмента в современных условиях в Красноярском крае данная практика может быть направлена в т.ч. на информирование субъектов малого и среднего предпринимательства о мерах поддержки в условиях санкций 2022 г.

Сборники должны содержать пошаговые инструкции с разъяснениями (обязательно наличие активных гиперссылок), шаблоны документов (доступные к бесплатному скачиванию), актуализированную информацию о мерах поддержки.

Информирование субъектов малого и среднего предпринимательства предполагается осуществлять в трех формах: яндекс-диск (наглядная, структурированная по темам информация); Telegram-канал (тематические публикации, объявления об обновлении сборников); печатные версии сборников (направляются в общественно-деловые организации, Агентство развития малого и среднего предпринимательства Красноярского края, Центры «Мой бизнес» и др.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Задачи, определенные в теоретической части работы, были связаны с изучением понятия «экономическая безопасность региона» и ее элементов. Также ставилась задача изучить вопросы, связанные с инвестиционной безопасностью региона, и определить ее роль в системе экономической безопасности региона.

Развитие любого государства основано на решении проблемы обеспечения национальной безопасности, главным компонентом которой является экономическая безопасность. В связи с этим одной из важнейших функций государства является обеспечение комплексной экономической безопасности, причем большую роль в реализации данного процесса играет инвестиционная составляющая, ведь инвестирование – драйвер социально-экономического развития. Это обосновывает значимость деятельности органов государственной власти, направленной на формирование благоприятного инвестиционного климата и обеспечение инвестиционной безопасности страны и ее отдельных регионов.

Анализируя теоретические основы обозначенной темы, можно отметить, что мнения исследователей по поводу определения инвестиционной безопасности региона в целом схожи. В общем виде, это такое состояние экономической системы региона, при котором обеспечивается необходимый уровень и защищенность всех инвестиционных потоков в регионе, способствующих инновационному обновлению и воспроизводству капитала с ориентацией на рост эффективности производства и повышение уровня жизни населения.

В качестве компонентов инвестиционной безопасности одни исследователи выделяют интересы, угрозы, индикаторы и мероприятия. Другие инвестиционную деятельность, инвестиционный риск, инвестиционный потенциал и инвестиционный климат.

Методическая часть исследования базируется на анализе методик оценки инвестиционной безопасности региона. Первоначально были определены и проанализированы точки зрения на состав показателей для оценки инвестиционной безопасности региона и их классификацию. Как было выявлено, в ряде случаев авторы методик при формировании системы индикаторов пренебрегают группировкой показателей, и это негативно сказывается на аналитической ценности проводимого анализа. Чтобы исправить данное упущение, при разработке методики было выделено 7 блоков, к которым относится производственный, финансовый, социальный, и инновационный потенциал, инвестиционный риск, а также инвестиционная активность региона. Предлагаемая методика включает 3 этапа. На первом этапе проводится swot-анализ региона, далее осуществляются расчеты индикаторов инвестиционной безопасности и их нормирование (выбранный способ нормирования позволяет адекватно отразить расположение исследуемого региона среди субъектов федерального округа). На третьем этапе определяется значение интегрального показателя, и делаются выводы об уровне инвестиционной безопасности региона.

Глава 3 направлена на апробирование указанной методики на конкретном примере – Красноярском крае. В рамках исследования проводилась оценка инвестиционной безопасности с 2016 по 2020 г. По итогам проведенных расчетов было определено, что на протяжении рассматриваемого периода Красноярский край характеризовался достаточно высокой инвестиционной безопасностью. Однако значения некоторых индикаторов, а также динамика интегрального показателя свидетельствуют о восприимчивости инвестиционной безопасности региона к угрозам, среди которых недостаточный производственный и инновационный потенциал, а также периодическое понижение инвестиционной активности.

Исходя из полученных результатов, был предложен ряд мероприятий по повышению инвестиционной безопасности региона:

- применение «инновационных ваучеров»;
- создание межрегионального кластера лёгкой промышленности;
- выпуск «зеленых» облигаций;
- запуск программы комплексного развития бывших промышленных зон;
- создание сборников «Алгоритмы для бизнеса» и «Алгоритмы для самозанятых».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ (ред. от 14.03.2022) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/

2 Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» // Справочная система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70170954/>

3 Указ Президента РФ от 13 марта 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 г.» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/

4 Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Справочная система «Гарант» – Режим доступа: <https://base.garant.ru/74404210/>

5 Закон Красноярского края «О краевом бюджете на 2022 год и плановый период 2023–2024 годов» (ред. от 07.04.2022) // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/578017810?marker=2LROEAE§ion=text>

6 Распоряжение Губернатора Красноярского края от 30 апреля 2021 года № 212-рг «Об утверждении схемы и программы перспективного развития электроэнергетики Красноярского края на период 2022-2026 годов» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW123;n=269443#vcgiQ7TFOMsuKZkB>

7 Постановление Правительства Красноярского края от 30.10.2018 г. № 647-п «Об утверждении стратегии социально-экономического развития

Красноярского края до 2030 года» // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/550243058>

8 Аликаева М.В. Инвестиционная политика отраслей промышленного комплекса : Теория и методология : автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / С.-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов. – Санкт-Петербург, 2003. – 40 с.

9 Антоненко К.Л., Бондаренко Н.А. Угрозы, риски и индикаторы инвестиционной безопасности региона / К.Л. Антоненко, Н.А. Бондаренко // Ученые заметки ТОГУ. – 2019. – Том 10, №2. – С. 419-430

10 Богатых М.А. Сюпова М.С. Интегральная оценка инвестиционной безопасности региона / М.А. Богатых, М.С. Сюпова // Ученые заметки ТОГУ. – 2020. – Том 11, № 4. – С. 304-309

11 Бушуева М.А. Понятие инвестиционной безопасности и ее роль в системе экономической безопасности региона / М.А. Бушуева // Генезис экономических и социальных проблем субъектов рыночного хозяйства в России. – 2019. – №13. – С. 4-8

12 Быков В.П., Дембовская О.А., Лебедько Е.М. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях / В.П. Быков, О.А. Дембовская, Е.М. Лебедько // Экономика и эффективность организации производства. – 2006. – № 5. – С. 60-63

13 Власов М.В. Инвестиционная безопасность региона как один из факторов межрегиональной дифференциации в РФ / М.В. Власов // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2019. – Том 18, № 4. – С. 556–575

14 Ворожихин В.В., Тютюнник И.Г. Проблемы определения категории «Экономическая безопасность» / В.В. Ворожихин, И.Г. Тютюнник // Материалы II Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы». – 2014. – С. 135-140

15 Глухова К. М., Кожевникова В. В. Инвестиционная безопасность: проблемы привлечения иностранных инвестиций / К.М. Глухова, В.В.

Кожевникова // Экономика. Государство. Общество. Электронный журнал научных публикаций студентов и молодых ученых [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ego.ui.ranepa.ru/issue/2016/02/08>

16 Дюженкова Н.В. Управление экономической безопасностью региона в современной России : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Тамб. гос. техн. ун-т. – Тамбов, 2002. – 24 с.

17 Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/>

18 Захватова Н.М. Инвестиционная безопасность как составляющая системы экономической безопасности региона : автореф. дис. ... канд. эк. наук : 08.00.05 / Захватова Наталья Михайловна; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. – Москва, 2010. – 156 с.

19 Зенченко С.В., Бережной В.И. Система интегральной оценки финансового потенциала региона и методика ее формирования / С.В. Зенченко, В.И. Бережной // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2008/10/zenchenko-sv-careful-vi.pdf>

20 Интернет – газета newslab.ru [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://newslab.ru/news/240397>

21 Информационный сайт «Облигации Москвы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://greenbonds.moscow/>

22 Калинина Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения / Н.М. Калинина // Сибирский торгово-экономический журнал [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-regiona-suschnost-ugrozy-i-mery-obespecheniya>

23 Кораблева А.А., Карпов В.В. Индикаторы экономической безопасности региона / А.А. Кораблева, В.В. Карпов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2017. – № 3 (23) – С. 36-42

24 Куклин А.А. Методика диагностики инвестиционной безопасности региона / [А.А. Куклин, И.М. Корнеев, А.Ю. Домников [и др.]; [Отв. ред.: А.А.

Куклин, И.М. Корнеев]; Рос. акад. наук. Ур. отд-ние. Ин-т экономики [и др.]. – Препр. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2000. – 79 с.

25 Лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://neweconomy.krasnodar.ru/upload/iblock/d20/Luchshie-praktiki-na-2022-god-MER.PDF>

26 Методика расчета прогнозных значений социально-экономического показателя «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности «Обрабатывающие производства» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://economy.samregion.ru/upload/iblock/858/1.pdf>

27 Митяков Е.С. Развитие методологии и инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России : дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Митяков Евгений Сергеевич; [Место защиты: Поволж. гос. технол. ун-т]. – Нижний Новгород, 2018. – 360 с.

28 Московская программа комплексного развития бывших промышленных зон «Индустриальные кварталы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iquarters.ru/>

29 Мухина Е.Г. Оценка инвестиционной безопасности аграрных регионов / Е.Г. Мухина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: Материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции. 01 февраля 2017 г. Лесниково: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2017. – С.151-158

30 Напалкова И.Г. Региональные аспекты проблемы экономической безопасности России / И.Г. Напалкова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – №11 (30). – С. 19-23

31 Наседкин С.Ю., Бондаренко Н.А. Анализ индикаторов инвестиционной безопасности региона / С.Ю. Наседкин, Н.А. Бондаренко // Ученые заметки ТОГУ. – 2019. – Том 10, № 4. – С. 341-349

32 Национальный инвестиционный рейтинг [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://asi.ru/government_officials/rating/

33 Оперативный мониторинг в структуре региональных ситуационных центров социально-экономического развития: монография / отв. ред. Е. В. Зарова. — Москва: РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2013. —152 с. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/281712135_Operativnyj_monitoring_v_strukture_regionalnyh_situacionnyh_centrov_socialno-ekonomiceskogo_razvitiya_monografia_31_Kratkaa_istoria_zarozdenia_i_razvitiya_pravovogo_instituta_situacionnyh_centrov_otv_re

34 Орлова Э.О., Метляхин А.И., Никитина Н.А., Ярыгина Л.В. Оценка уровня инвестиционной безопасности в регионах России / Э.О. Орлова, А.И. Метляхин, Н.А. Никитина, Л.В. Ярыгина // Word science: problems and innovations: Сборник статей XLIII Международной научно-практической конференции. В 2 частях. 30 мая 2020 года. Пенза: Наука и Просвещение, 2020. – С. 50-53

35 Основные параметры сценарных условий прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417179/fd6124ca41950fd8591677747e00f6ede8c366e9/

36 Официальный портал Красноярского края [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://krskstate.ru>

37 Потокина С.А., Бочарова О.Н., Ланина О.И. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона / С.А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И. Ланина // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 3 (37). – С. 82-90

38 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: P32
Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с.

39 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: P32
Стат. сб. / Росстат. – М., 2018. – 1162 с.

40 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: P32
Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 1204 с.

41 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32
Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

42 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: P32
Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1112 с.

43 Сборник лучших региональных управленческих практик, направленных на улучшение инвестиционного, делового климатов, а также улучшение позиции в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://asi.ru/upload/docs/investclimate/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%BB%D1%83%D1%87%D1%88%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%20-%202021.pdf>

44 Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России : общий курс : [учебник] / [Сенчагов В. К. и др.] ; под ред. В. К. Сенчагова ; Рос. акад. наук, Ин-т экономики, Центр финансово-банков. исслед., Рос. акад. естеств. наук, Секция "Проблемы макроэкономики и соц. рыноч. хоз-ва". - [2-е изд.]. - М. : Дело : Акад. народ. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, 2005. - 895 с.

45 Сетевое издание «Деловой портал DK.RU» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://krasnoyarsk.dk.ru/news/rayon-novoostrovskiy-v-tsentre-krasnoyarska-nachnut-zastraiivat-uzhe-v-etom-godu-237008438>

46 Сюпова М.С., Бондаренко Н.А. Система индикаторов экономической безопасности региона / М.С. Сюпова, Н.А. Бондаренко // Вестник ТОГУ. – 2019. – № 4 (55) – С. 67-80

47 Татаркин А., Романова О., Куклин А., Яковлев В. Экономическая безопасность как объект регионального исследования / А. Татаркин, О. Романова, А. Куклин, В. Яковлев // Вопросы экономики. – 1996. – №6. – С. 78-89

48 Тернавщенко К.О., Франциско О.Ю. Оценка влияния инвестиционной безопасности на экономическую безопасность региона // Механизм реализации стратегии социально-экономического развития государства: Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, 25–26 сентября 2019 года / под редакцией А.М. Эсетовой ; Махачкала: Дагестанский государственный технический университет, 2019. – С. 178-181

49 Трахтенберг Е.Б. Инвестиционная активность регионов: сущность, анализ / Е.Б. Трахтенберг // Вестник Науки и Творчества [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-aktivnost-regionov-suschnost-analiz>

50 Третьяков Д.В. К вопросу об интегральной оценке экономической безопасности агропромышленного региона / Д.В. Третьяков // Социально-экономические явления и процессы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-integralnoy-otsenke-ekonomicheskoy-bezopasnosti-agropromyshlennogo-regiona>

51 Феофилова Т.Ю. Система экономической безопасности региона: понятие и структура / Т.Ю. Феофилова // Журнал правовых и экономических исследований. – 2013. – № 4. – С. 184-188

52 Хорошилова О.В. Оценка уровня инвестиционной безопасности региона / О.В. Хорошилова // Общество и экономическая мысль в XXI в.: пути развития и инновации: материалы IX Международной научно-практической конференции, 31 марта 2021 г. (посвященной 65-летнему Юбилею филиала) / редкол.: А. М. Сысоев [и др.] ; Воронеж: Воронежский филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова. Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2021. – С. 356-361

53 Цветков В.А., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Аналитические подходы к оценке экономической безопасности региона / В.А. Цветков, М.Н. Дудин, Н.В. Лясников // Экономика региона [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37155387>

54 Черненко О.Б. Экономическая безопасность региона: определение и методологические подходы к обеспечению / О.Б. Черненко // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2015. – № 4 (52). – С. 113-118

55 Шапкина И. Н., Квасова А. С. История экономических учений [Текст] : учебник для бакалавров : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 080100 "Экономика" (квалификация (степень) "бакалавр") / [Шапкин И. Н. и др.] ; под ред. И. Н. Шапкина, А. С. Квасова ; Российский экономический ун-т им. Г. В. Плеханова, Финансовый ун-т при Правительстве РФ. - Москва : Юрайт, 2018. - 492 с.

56 Шубина Н.В. Концептуальные подходы к пониманию экономической безопасности региона: сущность, структура, факторы и условия / Н.В. Шубина // Вестник УрФУ. – Серия экономика и управление [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://journalaer.ru/fileadmin/user_upload/site_15934/2017/07-02-17_SHubina.pdf

57 ESG-рэнкинг субъектов РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://raex-rr.com/pro/ESG/ESG_regions/ESG_rating_regions/2021/

58 Kerpler J. H. Rationales for capacity remuneration mechanisms: Security of supply externalities and asymmetric investment incentives. / J. H. Kerpler // Energy Policy – 2017. – № 105 – p.p. 562 - 570

59 Kremer-Matyškevič I., Černius G. Country's economic security concept: theoretical insights / I. Kremer-Matyškevič, G. Černius // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://repository.mruni.eu/bitstream/handle/007/16031/WOE_Kremer-Maty%C5%A1kevi%C4%8D.pdf?sequence=1&isAllowed=y

60 Uskova T. V., Kondakov I. A. Threats to the region's economic security and the ways to overcome them / T. V. Uskova, I. A. Kondakov // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_23860502_96718881.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Система индикаторов в соответствии со Стратегией экономической безопасности РФ до 2030 г.

Функциональная составляющая экономической безопасности	Наименование индикатора
Производственная безопасность	Индекс физического объема валового регионального продукта, %
	Валовой региональный продукт на душу населения, руб.
	Доля валового регионального продукта региона в валовом региональном продукте Российской Федерации как суммы валовых продуктов субъектов РФ, %
	Индекс промышленного производства, %
	Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %
Бюджетная (финансовая) безопасность	Внутренний государственный долг субъекта РФ, % от ВРП
	Дефицит консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, млн руб.
Безопасность в сфере торговли	Оборот розничной торговли, млрд руб.
	Сальдо внешнеторгового оборота, млн. долл. США
	Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта, %
Инвестиционная безопасность	Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, %
	Степень износа основных фондов, %
	Доля инвестиций в машины, оборудование в общем объеме инвестиций в основной капитал, %

Окончание приложения А

Функциональная составляющая экономической безопасности	Наименование индикатора
Научно-техническая безопасность	Энергоемкость ВРП, кг условного топлива/ на 10 тыс. рублей
	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %
	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг, предприятий промышленного производства, %
	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП субъекта РФ, %
	Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %
	Индекс производительности труда, %
Социальная безопасность	Индекс потребительских цен, % к соответствующему месяцу предыдущего года
	Коэффициент напряженности на рынке труда, чел/место
	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %
	Доля населения с высшим образованием в общей численности занятых в экономике, %
	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
	Удельный вес численности работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, в общей численности работников, %
	Децильный коэффициент фондов, %
	Уровень преступности в сфере экономики, инцидент на 10 тыс. человек трудоспособного населения

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Система индикаторов оценки экономической безопасности региона по методике А.А. Кораблевой и В.В. Карпова

Составляющая экономической безопасности	Наименование индикатора	Пороговое значение
Индикаторы в сфере экономики	ВРП на душу населения, руб.	\geq среднего по РФ
	Объем промышленного производства на душу населения, руб.	\geq среднего по РФ
	Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	\geq среднего по РФ
	Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	≥ 70
	Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	≥ 20
	Степень износа основных фондов, %	≤ 60
	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	\geq среднего по РФ
	Объем платных услуг на душу населения, руб.	\geq среднего по РФ
	Объем инновационных товаров, работ, услуг в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	\geq среднего по РФ
	Индекс потребительских цен, %	\leq среднего по РФ
	Энергоемкость ВРП, кг/на 10 тыс. руб.	\leq среднего по РФ
	Потребление энергии, гигаواتт-час	\geq среднего по РФ

Продолжение приложения Б

Составляющая экономической безопасности	Наименование индикатора	Пороговое значение
Индикаторы в социальной сфере	Динамика среднегодовой численности населения, %	≥ 100
	Коэффициент естественного прироста на 1 000 человек населения, раз	≥ 0
	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения, раз	≥ 0
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	≥ 80
	Уровень безработицы, %	≤ 4
	Реальные доходы населения, %	\geq среднего по РФ
	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	\geq среднего по РФ
	Коэффициент фондов, раз	≤ 8
	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	$\geq 3,5$
	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения), %	≤ 7
	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 жителя, кв. м.	≥ 25
	Число преступлений на 100 тыс. человек населения, единиц	$\leq 5\ 000$

Окончание приложения Б

Составляющая экономической безопасности	Наименование индикатора	Пороговое значение
Индикаторы в финансовой сфере	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	≥ 25
	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	≥ 15
	Удельный вес убыточных организаций, %	\leq среднего по РФ
	Дефицит консолидированного регионального бюджета, % к ВРП	≤ 3
	Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	\geq среднего по РФ

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Система индикаторов оценки экономической безопасности региона по методике М.С. Сюповой и Н.А. Бондаренко

Подсистема экономической безопасности	Наименование индикатора	Пороговое значение
Производственная безопасность	Темп роста ВРП к предыдущему году в сопоставимых ценах, %	не менее 105
	Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	не менее 105
	Индекс производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году, %	не менее 105
	Объем оборота розничной торговли, в % к ВРП	не менее 40
Научно- техническая безопасность	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	не менее 15
	Численность занятых научными исследованиями и разработками, в % к занятым в экономике	не менее 1
	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	не менее 2,2
Инвестиционная безопасность	Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП (норма инвестирования)	не менее 25
	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах % к предыдущему году	не менее 105
	Степень износа основных фондов, %	не более 40
	Коэффициент обновления основных фондов, %	не менее 15
	Коэффициент выбытия основных фондов, %	не менее 5
Социальная безопасность	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	не более 5
	Обеспеченность жильем, м2 на 1 человека	не менее 25
	Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % к общей численности населения	не более 10

Окончание приложения В

Подсистема экономической безопасности	Наименование индикатора	Пороговое значение
Социальная безопасность	Коэффициент фондов (соотношение 10 % высокодоходного и 10% населения с низкими доходами), раз	не более 8
	Число преступлений на 1 000 человек населения, ед.	не более 24
Демографическая безопасность	Годовой темп роста численности населения, %	не менее 100
	Коэффициент депопуляции, %	не более 1
	Суммарный коэффициент рождаемости, детей на одну женщину	не менее 2,15
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	не менее 70
	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 чел. населения	не менее 0

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

SWOT – анализ Красноярского края

Сильные стороны	Слабые стороны
1. экономико-географическое положение	1. сложные климатические условия
2. большие резервы территорий, свободных для развития бизнеса и проживания населения	2. монополизация в основных отраслях экономики региона
3. исключительно богатый природно-ресурсный потенциал	3. удаленность от мировых рынков сбыта
4. мощная энергосистема	4. низкая транспортно-коммуникационная освоенностью северных районов
5. доступ к Транссибирской магистрали на юге, к Северному морскому пути на севере региона	5. низкая доля производств глубокой переработки продукции
6. на территории края находится крупный международный пересадочный авиаузел – г. Красноярск	6. недостаточный уровень развития инновационного предпринимательства
7. экспортный потенциал	7. недостаток трудовых ресурсов, усугубляемый провинциальным положением края и его удаленностью от столичных регионов, что стимулирует отток из края наиболее амбициозной и квалифицированной части населения, особенно молодежи
8. богатый опыт реализации крупных инвестиционных проектов	8. высокий экологический риск
9. обеспеченность бюджета края собственными средствами	9. расположение центров принятия решений крупного бизнеса за пределами края
10. край входит в десятку регионов, формирующих более половины суммарного объема ВРП страны	

Окончание приложения Г


Возможности	Угрозы
1. дальнейшее расширение использования потенциала традиционно сильных отраслей региональной экономики	1. сохранение неэффективной и высокорисковой структуры экономики (с преобладанием добывающего сектора и низкой долей сектора переработки и инноваций)
2. перспективы наращивания потенциала инновационного развития	2. высокая зависимость от неустойчивой конъюнктуры на мировых рынках цветных металлов и углеводородов
3. перспективы наращивания экономического и налогового потенциала края, прежде всего, в связи с реализацией инвестиционных проектов, входящих в КИП «Енисейская Сибирь»	3. снижение импортных поставок сырья для производства алюминия
4. реализация экономической политики в развитии территории Сибири и российской Арктики	4. недостаток инвестиционных вложений в экономику края
5. строительство новых транспортных коридоров на территории Сибири	5. низкие темпы преодоления инфраструктурных ограничений
6. развитие новых транспортно-коммуникационных связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона	6. уход с рынка иностранных компаний, осуществляющих деятельность на территории края
	7. внесение предприятий, функционирующих в регионе, в санкционные списки
	8. ослабление международных связей
	9. централизация финансовых ресурсов в федеральном центре, потеря потенциальных инвестиционных ресурсов, вызванные особенностями структуры собственности крупных предприятий, расположенных в регионе

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов

Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


 И.С. Ферова
подпись инициалы, фамилия
«15» июль 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ
СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**


Руководитель


подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая степень

И.Г. Кузьмина
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

Д.Р. Чудайкина
инициалы, фамилия

Рецензент


подпись, дата

начальник отдела
обеспечения процедуры
банкротства ИФНС
России по
Центральному району
г. Красноярска
должность, ученая степень

Н.А. Гирич
инициалы, фамилия

Нормоконтролер


подпись, дата

Е.В. Шкарпетина
инициалы, фамилия

Красноярск 2022