

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 «Экономика»
профиль 38.03.01.03.07 «Финансы и кредит: государственные и
муниципальные финансы»

ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РФ

Руководитель

подпись, дата

доцент,
руководитель НУЛ
канд. экон. наук

С. А. Козлова

Выпускник

подпись, дата

И. О. Лупоок

Нормоконтролер

подпись, дата

Е. В. Шкарпетина

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические и правовые основы функционирования пенсионной системы РФ.....	5
1.1 История развития пенсионной системы РФ	5
1.2 Социально-экономическая роль пенсионной системы.....	12
1.3 Зарубежный опыт пенсионного обеспечения	19
2 Анализ финансовой устойчивости пенсионной системы РФ.....	29
2.1 Характеристика системы пенсионного обеспечения	29
2.2 Роль ПФР в обеспечении устойчивости пенсионной системы: анализ и оценка.....	32
2.3 Резервы обеспечения устойчивости пенсионной системы РФ	41
3 Рекомендации по совершенствованию устойчивости пенсионной системы РФ.....	49
3.1 Разработка предложений по формированию показателей оценки устойчивости пенсионной системы	49
3.2 Организационные предложения по повышению устойчивости пенсионной системы.....	54
Заключение	65
Список использованных источников	67
Приложения А–Г	74–83

ВВЕДЕНИЕ

Пенсионная система несомненно является одной из основополагающих частей системы социальных гарантий и поддержки населения в России на данный момент. Пенсионная система позволяет гражданам, не трудоустроенным по возрастной причине или причине инвалидности, получать денежные средства из пенсионного фонда в размере, определяемом множеством факторов. Благодаря пенсионной системе у такого населения формируется материальная обеспеченность, а нормальное ее функционирование обеспечивает социальную стабильность общества.

Пенсионная система имеет большое количество функций, однако основополагающей является воспроизводственная, которая позволяет не способному к труду населению удовлетворять некоторые потребности и поддерживать определенные жизненные стандарты.

Основным критерием, затрудняющим нормальное функционирование пенсионной системы, стоит выделить ее устойчивость. Нагрузка на работающее население растет, т.к. население страны в целом стареет, черные и серые заработные платы, с которых отчисления в пенсионный фонд поступают не в полном объеме или же не поступают вовсе, большой объем льгот для определенных профессий, непрекращающаяся инфляция, все это ставит пенсионную систему в шаткое положение в настоящее время.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обуславливается тем, что пенсионная система является одним из важнейших звеньев социальной политики государства, а ее влияние на финансово-бюджетную сферу РФ трудно недооценить. Пенсионная система РФ есть часть механизма перераспределения денежных масс в регионах страны, а также на уровне муниципальных образований. В этой связи надежность и устойчивость пенсионной системы имеет непосредственное влияние на сбалансированность и устойчивость государственной финансовой системы.

Объектом исследования является разработка предложений по формированию показателя оценки устойчивости пенсионной системы.

Предметом исследования – рассмотрение новых организационных предложений по повышению устойчивости пенсионной системы РФ.

Целью исследования является изучение и анализ способов повышения финансовой устойчивости пенсионной системы РФ.

Исходя из цели были поставлены и решены такие задачи как:

1. Изучить историю развития пенсионной системы;
2. Определить социально-экономическую роль пенсионной системы;
3. Рассмотреть опыт пенсионного обеспечения зарубежных стран;
4. Определить роль ПФР в обеспечении устойчивости пенсионной системы;
5. Изучить и проанализировать резервы обеспечения устойчивости пенсионной системы РФ;
6. Разработать новые показатели оценки устойчивости пенсионной системы;
7. Сформировать организационные предложения по повышению устойчивости пенсионной системы.

1 Теоретические и правовые основы функционирования пенсионной системы РФ

1.1 История развития пенсионной системы РФ

С течением времени, веками развития человечества и государственного устройства совершенствовалась и социальная сфера общественной жизни, которая наибольшим образом демонстрирует уровень благосостояния государства и экономической развитости страны. Социальная сфера, в состав которой и входит пенсионная система, демонстрирует способно ли государство в необходимой степени предоставить населению желательный уровень жизни, финансовую поддержку в определенный момент времени, различным слоям общества.

До революции 1917 года наступление определенного возраста не включалось в состав обязательного социального страхования, соответственно пенсионного обеспечения не существовало в принципе. Стоит отметить, что и в считающихся развитыми странами ситуация была схожая, так, например, в Германии государственная система пенсионного страхования появилась в 1889 г., в Великобритании в 1908 г.

В преддверии формирования системы пенсионного страхования, в еще царской России 1861 г. формировались так называемые «вспомогательные товарищества», членами которых становились все работники завода, а средства накапливались в специализированных страховых кассах. Средства собирались путем их вычета из оплаты труда 2-3% заработной платы рабочих, а затем ежегодно заводоуправления аккумулировали эти средства. Таким образом формировался некий страховой фонд, из которого происходили оплаты больничного, пенсии инвалидам, ставшими таковыми на производстве, а также пенсии вдовам и сиротам. Затем в 1901 году система защиты от пенсионных рисков расширилась с принятием «Временных правил о пенсиях рабочим казенных горных заводов и

рудников, утратившим трудоспособность на заводских и рудничных работах». Дореволюционная система окончательно сформировалась уже в 1912 году вместе с принятием Государственной думой ряда законов, однако во времена СССР жестко критиковалась по ряду причин.

В 1918 году, согласно своей политической программе, советское правительство начало реформирование неприемлемой для себя царской системы социального страхования. Советом народных комиссаров РСФСР было утверждено и подписано «Положение о социальном обеспечении трудящихся», согласно документу, социальное страхование было заменено социальным обеспечением, однако формирование доходов также осуществлялось посредством страховых взносов. До этого момента право на социальное обеспечение распространялось не на все население, но теперь все трудящиеся имели на него право. В документе был приведен ряд случаев, для которых предусматривалось социальное обеспечение: граждане с временной утратой средств к существованию, в следствие нетрудоспособности; утраты средств к существованию; безработицы, произошедшей не по вине безработного. Для надлежащего функционирования новой системы был утвержден центральный орган управления социальным обеспечением, а также ему подобные на местном уровне. Однако старение документом не предусматривалось как случай предусматривающий социальное обеспечение государством, таким образом старики все еще оставались на иждивении у своих родственников.

В 1920-х годах началось обсуждение старости как отдельного вида утраты трудоспособности, которому необходимо пенсионное обеспечение. Считалось, что старость не является оправданием тунеядству и получать пенсию может лишь тот, кто потерял трудоспособность по случаю инвалидности. Первыми пенсии по старости начали получать преподаватели университетов, а именно с 1924 года с 65 лет, после, с 1928 года рабочие текстильной промышленности, рабочие ведущих отраслей тяжелой промышленности и транспорта. С принятием в 1929 году постановления «Об

обеспечении в порядке социального страхования по случаю старости» были выделены различия в размере пенсий по инвалидности и по старости, а также устанавливался порядок выплат пенсий по старости для пенсионеров, продолжающих работать.

До середины 1950-х гг. изменения в пенсионной системе хоть и происходили, но не сказать, что значительные, кроме пенсионного обеспечения по случаю старости для всех трудящихся в отрасли промышленности, а также государственных служащих.

Следующий виток развития пенсионной системы нашей страны произошел в 1956 году вместе с принятием закона «О государственных пенсиях». Этот закон стал регулировать размер пенсий по старости, а также работающие пенсионеры с этого момента не могли получать пенсионные выплаты, однако вместе с этим увеличивался и размер пенсий. По оценкам, с принятием закона количество работающих пенсионеров резко сократилось, в 1956 г. их было около 60%, а к 1962 г. доля сократилась более чем в 6 раз, до 9%. Кроме этого, закон о государственных пенсиях закреплял права всех граждан получать выплаты по случаю утраты кормильца, инвалидности, а также, самые масштабные, по старости. Пенсионные выплаты начали делиться по видам, закреплялись критерии, по которым определялся размер пенсий и различных надбавок к ней. Также существовал и индивидуальный подход назначения пенсий в отдельных случаях, таких как заслуги перед государством.

В 60-х годах прошлого столетия государство начало задумываться и о трудахшихся в колхозах гражданах, и как следствие из этого в 1964 году принимается «Закон о пенсиях и пособиях членам колхозов». В соответствии с новым законом мужчины и женщины работающие в колхозах с 1965 года также начинали получать пенсионные выплаты, с 65 и 60 лет соответственно.

Таким образом к 60-м годам XX века в СССР сформировалась относительно целостная и нормально функционирующая пенсионная система, которая практически никак не изменялась. Только к 1980-м годам

правительство задумалось о том, что пора вносить изменения в систему социального и пенсионного обслуживания населения, которые соответствовали бы действительности и новым реалиям времени. К концу десятилетия были разработаны два новых закона, однако в силу ввести их не представлялось возможным, в связи с распадом в 1991 г. СССР. Уже в России, в 90-е в следствие пенсионной реформы были учреждены отдельные внебюджетные фонды, такие как пенсионный фонд, фонд обязательного медицинского страхования, фонд социального страхования и фонд занятости, а позднее и другие.

За небольшое время, по меркам истории, существования Российской Федерации вопрос пенсионного возраста, его увеличения или же сохранения на текущем уровне, ставился далеко не единожды. Тяжелый экономический период для государства и населения 90-х годов можно сказать подливал масла в огонь: цены растут, реальные доходы населения снижаются, равно как и пенсии, но не смотря на вся тяжесть обстановки, вопрос повышения порога пенсионного возраста был закрыт, по крайней мере отложен на будущее.

Во время, когда был учрежден Национальный совет при президенте РФ по пенсионной реформе, к вопросу повышения пенсионного возраста вновь вернулись. В состав Совета входили члены правительства, представители различных министерств, депутаты Государственной думы, отдельные лица из профсоюзных и общественных организаций. За срок существования Совета, принятые им решения, позволили сформировать ряд законопроектов, вошедших в так называемый «пенсионный пакет», который в свою очередь в дальнейшем обеспечил возможность и правовой основой коренное изменение российской пенсионной системы. Для осуществления задуманных изменений предполагалось поэтапная реорганизация. Таким образом, изначально формируется нормативно-правовая база, после же, когда процесс реформирования уже начат, необходимым является корректировка текущего законодательства.

В 2001-2002 гг. принимается ряд законов: от 15.12.2001 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», от 15.12.2001 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», от 17.12.2001 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», от 24.07.2002 111-ФЗ «Об инвестировании средств для накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», которые в какой-то мере определили дальнейшее развитие пенсионной системы в современных реалиях и будущем. Основными тезисом данных законодательных актов являлся переход от архаичной распределительной системы к накопительной, с этого момента размер будущих пенсионных выплат определялся не сугубо трудовым стажем работника, но и размером получаемой заработной платы и соответственно суммы его отчислений в Пенсионный фонд РФ.

В 2008 году принимается очередной федеральный закон, реформирующий пенсионную систему, но в данном случае не фундаментально. С его принятием каждый может в дополнение к отчислениям работодателя в фонд перечислять на собственный именной счет средства, которые в будущем увеличат базовую часть пенсии гражданина.

Пенсионное законодательство вновь было пополнено в 2013 году, с подписанием еще двух федеральных законов: от 28.12.2013 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и от 28.12.2013 424-ФЗ «О накопительной пенсии». Данные законы практически ничего нового собой не привнесли, кроме изменений в существующую систему расчета пенсий, теперь при ее расчете учитывался также индивидуальный коэффициент. Эти изменения значительно осложнили процесс определения размера будущих пенсионных выплат.

2017 год можно назвать годом начала масштабных изменений в действующей пенсионной системе государства. В этом году начались не обсуждения, а именно действия в сторону увеличения пенсионного возраста в Российской Федерации. В первую очередь изменения коснулись

государственных служащих, возраст выхода на пенсию которых стал 55,5 и 60,5 года, для женщин и мужчин соответственно. Нововведения планировалось вводить поэтапно, хотя это и затронуло сначала государственных сектор, стало понятно, что вскоре возраст выхода на пенсию изменится у всех граждан. Кроме возраста реформирование подразумевало увеличение отчислений в пенсионный фонд для самозанятых.

Именно с этого года Федеральная налоговая служба в некоторой мере стала относится к пенсионной системе, так как начала заниматься администрированием страховых отчислений в пенсионный фонд, однако сам фонд все еще администрировал те взносы, которые были сделаны до 2017 года или добровольно.

В этом же году государственные пенсии в среднем были повышенны на 2,6%, сказать спасибо индексации, которая прошла в феврале и апреле. За счет индексации был повышен размер минимального пенсионного обеспечения, у граждан не было необходимости самим что-либо делать, данный процесс проходил автоматически.

В связи с изменениями, связанными с социальной и экономической обстановками в РФ, текущих измененийказалось недостаточно и уже в 2019 году Правительство РФ приступило к реализации новой пенсионной реформы, этот процесс планируется полностью завершить к 2028 году. Одной из причин, по которым данная реформа считается необходимой, является количество пенсионеров в стране, которое в прошлом десятилетии увеличилось на несколько миллионов человек. В 2019 году, согласно новой реформе, пенсионный возраст был увеличен – для женщин с 55 до 60 лет, а для мужчин 60 до 65 лет. Стоит отметить, что реформа также предусматривает ряд льгот для определенных профессий и граждан, а именно медицинские работники, преподаватели (педагоги), коренные жители зоны Крайнего Севера, многодетные матери (3 и более детей), артисты. Изменения не затронули граждан, работающих на тяжелых работах и вредных производствах, а также сотрудников силовых структур государства

и военнослужащих, так как эти вопросы регулируются отдельно и не затрагиваются текущей реформой.

Непрекращающиеся последние несколько лет пенсионные реформы необходимы, так как индексации пенсионных выплат не соответствуют реальной инфляции в стране, а Пенсионный фонд РФ ежегодно черпает средства из бюджета страны и не может без них существовать, хотя теоретически должен обходиться вовсе без них.

Повышение возраста выхода на пенсию вызвало массу недовольства среди населения, аргументы в пользу такого решения разбивались о статистику по продолжительности жизни в нашей стране. Для того чтобы уменьшить волнения в обществе было принято предложение о увеличении текущих размеров пенсионного обеспечения. Недоверие граждан к реформе было также вызвано предыдущими попытками реформирования пенсионной системы, которые не возымели планируемого эффекта, и в связи с этим в итоге пенсионную реформу наполнили поправки, часть из которых упоминалась выше в параграфе. Стоит отметить, что список категорий лиц, которых пенсионная реформа не коснется, происходит с начала реформирования и нет оснований полагать, что завершится до окончания процесса реформирования.

За свою историю пенсионная система прошла долгий путь от содержания нетрудоспособного населения родственниками и общиной до всеобщего пенсионного страхования. Система с самого начала своего существования развивалась совместно с социальными нормами и стандартами, не все решения были удачными и имели необходимый эффект, были периоды стагнации ее развития, но все же оно продолжалось и продолжается на данный момент.

1.2 Социально-экономическая роль пенсионной системы

Пенсионная система представляет собой ряд взаимозависимых структур в нее включенных, как государственных, так и частных. Также пенсионная система является одним из ключевых социально-экономических инструментов, задача которых обеспечивать необходимый уровень жизни населения, утратившего трудоспособность в силу возраста или других факторов.

Согласно законодательству, система пенсионных выплат Российской Федерации представлена следующей структурой:

1. Государственное пенсионное обеспечение (финансируется средствами, предоставленными государством из федерального бюджета РФ);
2. Обязательное пенсионное страхование (страховые пенсии: по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца; финансируется из взносов, совершаемых работодателями);
3. Негосударственное или добровольное пенсионное обеспечение (включают в себя негосударственные пенсии, формируемые за счет сотрудничества гражданина с негосударственными пенсионными фондами, в рамках заключенного с ними договора).

Государственное пенсионное обеспечение регулируется федеральным законом от 15.12.2001 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Согласно закону, государственная пенсия выплачивается различным категориям граждан:

1. Участники Великой Отечественной войны;
2. Граждане, награжденные знаками «Житель осажденного Севастополя», «Житель блокадного Ленинграда»;
3. Граждане, пострадавшие в результате техногенных или же радиационных катастроф;
4. Космонавты и члены летно-испытательного состава;

5. Нетрудоспособные граждане, которые не приобрели права на страховую пенсию.

Обязательное пенсионное страхование, в свою очередь, регулируется федеральным законом от 15.12.2001 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», право на страхование имеют граждане РФ; лица без гражданства и иностранцы, проживающие на территории РФ. Воспользоваться средствами накопленными пенсионным фондом, за счет застрахованных лиц имеют право сами застрахованные граждане, а также нетрудоспособные члены их семей, в том случае, если застрахованное лицо скончалось.

Негосударственным пенсионным обеспечением или страхованием может воспользоваться любой человек, однако оно формируется только у тех граждан, которые в то или иное время заключили договор с негосударственным пенсионным фондом по собственной инициативе. Заключая договор с НПФ, также, как и в случае с отчислениями работодателя в ПФ РФ, формируется индивидуальный пенсионный счет, на который необходимо совершать отчисления. Схемы отчисления средств могут отличаться в зависимости от фонда, но можно выделить три наиболее широко используемые: самостоятельное внесение средств; внесение средств работодателем; совместное внесение средств работодателем и гражданином. Возраст получения такой пенсии также определяется договором. Иногда такие фонды могут выступать как накопительные счета, с которых по истечению срока договора можно снять или перевести средства. В случае с негосударственной пенсией все отчисления и страхование происходят добровольно, можно выбрать подходящую систему отчислений, размер взносов и их периодичность, срок, который пенсия будет выплачиваться, и сколько раз в год, благодаря широкому спектру предложений на рынке.

Основная задача обязательного пенсионного страхования – перераспределение последствий рисков старости, утраты трудоспособности в силу получения инвалидности и потери кормильца среди всех

застрахованных граждан. Это возможно за счет резервирования средств и их распределения между людьми, для которых наступил тот или иной страховой случай.

Таким образом, политика страны в данном вопросе выстраивается так, чтобы система оставалась сбалансированной, учитывала потребности и интересы всех ее участников. Возможно это в том числе в силу принятия тех или иных нормативно-правовых актов.

Функции пенсионной системы обязаны хорошо согласовываться между собой, а также функциями ее подсистем и подведомств. В случаях если функции схожи или идентичны, необходимо сформировать работу таким образом, чтобы они не препятствовали действиям друг друга и (или) не совершали одну и ту же работу повторно.

Исходя из законодательства, стоит выделить 5 функций пенсионной системы, если подумать не только РФ, но и любой другой страны:

1. Аккумулирующая;
2. Воспроизводственная;
3. Перераспределительная;
4. Социальная;
5. Стимулирующая.

Аккумулирующая функция, как не сложно догадаться из названия, заключается в аккумулировании или накоплении финансовых ресурсов, которые в последствии используются такими ведомствами как ПФ РФ для их преумножения и в последствии использования в целях обеспечения пенсиями граждан нашей страны.

Воспроизводственная функция в свою очередь отвечает за удовлетворение потребностей граждан, утративших возможность к труду. Обеспечение достойного уровня жизни пенсионеров, которые, не смотря на свой возраст или состояние здоровья, должны сохранять свое присутствие в экономической системе страны и имущественном обороте.

Перераспределительная функция является на мой взгляд ключевой во всей системе, она проявляется в обеспечении людей, достигших пенсионного возраста, инвалидов и граждан, потерявших кормильца, средствами к существованию на постоянной основе. Это обеспечение возможно только за счет перераспределения экономических и финансовых ресурсов внутри государства и общества, в том числе вложения таких ресурсов в какие-либо активы.

Социальная функция пенсионной системы заключается в обеспечении нетрудоспособного населения некоторый уровень финансового обеспечения и его экономической поддержки. Данная функция обеспечивается посредством предоставляемых населению социальных гарантий, которые позволяют чувствовать себя социально защищенным, в их число входят: гарантии в медицинском обслуживании, возможность обеспечения санитарно-курортного лечения, обеспечения финансовыми средствами соразмерными набору необходимых потребительских товаров и услуг.

Стимулирующая функция выражается в побуждении населения страны к труду, так как размер его будущей пенсии напрямую зависит от его настоящей трудовой деятельности, коренным образом от белой заработной платы, ведь именно с нее работодатель в процентном отношении совершаet отчисления в Пенсионный фонд РФ. За счет этого население получает дополнительный стимул к повышению своей заработной платы и выводу ее из теневого сегмента экономики, а также к увеличению качества своего труда.

Существует ряд принципов функционирования пенсионной системы РФ:

1. Равенство в правах и нормах реализации для всех застрахованных граждан вне зависимости от их статуса, рода деятельности, национальности и т.д.;
2. Гарантии пенсионного обеспечения со стороны государства;

3. Обеспечение размера пенсий соответствующего современным реалиям (не менее прожиточного минимума, индексация);

4. Обязательность пенсионного страхования и его всеобщность;

5. Преемственность, которая подразумевает финансовое обеспечение пенсионеров за счет взносов, работающих в настоящий момент граждан.

На представленных выше принципах по сути своей основаны все действия и принимаемые внутри системы решения.

Механизмом, отвечающим за формирование, аккумулирование, распределение и перераспределение денежных средств в целях, предусмотренных законодательством, регулирующим пенсионную систему РФ, является Пенсионный фонд Российской Федерации.

Аккумулированные финансовые ресурсы хоть и находятся в ведении государства, однако не относятся к бюджету субъекта, муниципалитета или федерации. Таким образом, ПФ РФ, а также еще ряд фондов, относятся к внебюджетным фондам РФ.

Пенсионный фонд Российской Федерации – это государственное учреждение, обеспечивающее возможность реализации программы обязательного пенсионного и социального страхования, а также позволяющее гражданам получать социально значимые услуги. Помимо перечисленного ПФ РФ отвечает за организацию и осуществление деятельности, направленной на реализацию пенсионного обеспечения застрахованных лиц.

Государственные и негосударственные пенсионные фонды имеют как сходства, так и различия, а также свою плюсы и минусы, что можно наблюдать в сравнительной таблице ниже.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика НПФ и ГПФ

Сравнительные характеристики	Государственный пенсионный фонд	Негосударственный пенсионный фонд
Учет	Индивидуальные пенсионные счета	Индивидуальные пенсионные счета
Качество управления	Гос. управляющая компания с ограниченными возможностями инвестирования обеспечивает низкую доходность, не покрывающую уровень инфляции	Возможность привлечения к управлению пенсионными накоплениями несколько УК, что ведет к снижению рисков и повышению доходности
Выплата пенсий	Выплачивает	Выплачивает (пенсионные накопления продолжают инвестироваться весь период дожития)
Предоставление информации о состоянии индивидуального пенсионного счета	Ежегодно в виде заказных писем с ограниченной информацией о состоянии счета	Ежегодно, а также в любой момент времени по запросу клиента
Доходность. Защита от инфляции	Доходность ниже уровня инфляции, проходит индексация	Как правило доходность покрывает инфляцию

Следует отметить, почему именно система страхования легла в основу накопления и сбережения средств населения, а также последующих выплатах денежных средств, для обеспечения достойной жизни по наступлению старости или потери трудоспособности.

Страхование есть взаимоотношения между страхователем и страховщиком, в нашем случае в роли страхователя выступает население страны, а в роли страховщика – государство. Довольно предсказуемым является то, что страхование более всего подходит пенсионному обеспечению, если задуматься, то государство самостоятельно едва ли способно обеспечить все нуждающееся население страны пенсионными выплатами, принятие правительствами стран такого решения было бы губительным, бюджеты довольно быстро опустеют, а экономика не сможет

справиться с возложенными на нее обязанностями. Можно рассмотреть другой способ, создание фондов, но не страховых, а что-либо наподобие благотворительных, в данном случае проблемой станет поиск инвесторов, вряд ли кто-то состоятельный по собственной воле захочет обеспечивать по сути своей бесполезное для развития экономики и страны в целом нетрудоспособное население. Наилучшим методом выступает система страхования, на фоне остальных она, по моему мнению, также является наиболее справедливой, не смотря на принцип преемственности. Каждый уплачивает взносы, исходя из которых рассчитываются будущие выплаты, а случаи не наступления страхового случая в масштабах страны единичны. Таким образом, то, что именно страхование легло в основу пенсионных систем является закономерным и не вызывает удивления.

Помимо вышеизложенного, следует выделить как достоинства, так и недостатки страхования для использования в качестве фундамента для пенсионных систем.

Главным преимуществом страхования предстает снижение уровня неопределенности в оценке уровня благосостояния гражданина в будущем, это достигается за счет замещения неизвестного ему уровня дохода в старости на вполне ожидаемые страховые выплаты. Данное достоинство дополняется относительной свободой денежный средств, имеющихся в настоящий момент, которые можно распределить в зависимости от желания, не думая о том, куда их вложить, чтобы не остаться в нищете к преклонному возрасту. Еще одним достоинством нужно отметить определенный размер страховых премий, данная сумма исчисляется исходя из оплаты труда гражданина и ее довольно легко спрогнозировать, а в случаях, когда ее перечисляет работодатель у работника вовсе не остается личных обязательств перед страховщиком. Кроме того, перечисленные фонду средства не лежат без дела, ожидая своего часа, они «работают» в различных вкладах и ценных бумагах, что позволяет размеру пенсии соответствовать современным ценам.

Не обходится такая система и без недостатков, к ним можно отнести не полную выплату всех накоплений, т.е. за свою трудовую деятельность гражданин способен накопить на индивидуальном счете достаточно крупную сумму, а если учесть ее вложение и рефинансирование, то еще большую, однако по наступлению страхового случая, которым в данной ситуации является наступление определенного возраста или потеря трудоспособности, человек не получит сумму сразу, а будет получать ее исходя из средних показателей, но не редкими являются случаи, когда гражданин умирает ранее использования всех перечисленных средств, а иногда и вовсе до наступления страхового случая, в такой ситуации они начинают принадлежать фонду и перераспределяются между другими участниками системы. Помимо этого, необходимо выделить то, что представленная система в большинстве своем является централизованной и на местах нет возможности на нее повлиять, зоны ответственности распределяются неравномерно.

Пенсионная система, являясь частью структуры социального обеспечения граждан, гарантирует собой многие, закрепленные в законодательстве РФ, права населения страны, а в некоторых аспектах является триггером, побуждающим к каким-либо действиям.

Таким образом, пенсионная система, включающая в себя три структуры: государственное пенсионное обеспечение, обязательное пенсионное страхование и негосударственное (добровольное) пенсионное обеспечение, предстает обширной частью социальной политики государства в целом.

1.3 Зарубежный опыт пенсионного обеспечения

История пенсионного обеспечения берет свое начало, как было отмечено в первом параграфе, в большинстве своем в начале XX века. Это не значит, что до XX века не существовало никаких мер поддержки различных

слоев населения, однако именно тогда меры и методы начали объединяться в одну систему.

Пенсионная система своим устройством и функционированием отражает тип государства, благополучие его и населения, в нем проживающего. Сама же модель системы в свою очередь формируется не сама по себе, а в первую очередь исходя из социально-экономического, историко-политического, культурного развития страны. Если постараться упростить, то пенсионная система содержит в себе экономические возможности государства, направление его политики и менталитет населения.

В настоящее время в мире широко используются две модели, на основе которых и строятся пенсионные системы государств: сберегательная, распределительная. В таблице 2 представлена сравнительная характеристика этих гипотетических моделей.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика моделей пенсионного обеспечения

Признак	Сберегательная пенсионная система	Распределительная пенсионная система
Метод финансирования	Регулярные пенсионные взносы на индивидуальный накопительный счет	За счет налоговых поступлений текущего периода
Выплаты	По графику до исчерпания накоплений или пожизненно при приобретении на то прав	Пожизненные (размер зависит от определенных условий)
Выплаты	По графику до исчерпания накоплений или пожизненно при приобретении на то прав	Пожизненные (размер зависит от определенных условий)
Формирование пенсионных резервов	Обязательное формирование	Формирование возможно
Использование актуальных расчетов	Как правило используются актуальные расчеты	Актуальные расчеты при определении пенсии не используются
Государственное управление	Государственное управление необязательно	Государственное управление обязательно
Обязательное участие в пенсионной системе	Система может строиться как на обязательном, так и на добровольном участии	Система строится на обязательном участии всего работающего населения

Окончание таблицы 2

Признак	Сберегательная пенсионная система	Распределительная пенсионная система
Риски пенсионного обеспечения	Политические и инвестиционные риски	Демографические риски
Эффективность	Норма отдачи от участия в пенсионном обеспечении определяется уровнем реальной ставки процента	Норма отдачи от участия в пенсионном обеспечении определяется исходя из темпов роста заработной платы и количества плательщиков

Общепризнанным считается тот факт, что германская модель пенсионного обеспечения является одной из наиболее успешных. Стоит отметить, что Германия считается первой страной, которая ввела на своей территории пенсионную систему. Начало было положено в XIX веке, действующим на тот момент правительством под руководством первого канцлера Германской империи – Отто фон Бисмарка. С 1883 по 1889 годы была введена принципиально новая система обязательного страхования для занятых в промышленности. Данная система включала в себя обеспечение работника в случае болезни, в случае происшествия несчастного случая на производстве, а также обеспечение в случае потери трудоспособности (по инвалидности) и по старости. Система страхования Отто фон Бисмарка подразумевала принцип преемственности, сохраняющийся по сей день во множестве стран, а способ взаимодействия внутри системы работников с работодателем и далее государством был весьма удачным. Государство выступает в качестве гаранта, осуществляет нормативно-правовое регулирование и контролирует исполнение, работодатель в свою очередь занимается аккумулированием денежных средств, перечисляемых в фонд. Описанная система оказалась эффективной, что сделало ее выдающейся для того времени, теперь рабочие были социально-защищенной группой населения, которой гарантировались выплаты в случае наступления того или иного страхового случая, а в случае наступления некоторых из них денежные средства выплачивались уже родственникам. С приходом XX столетия эту

систему переняли и адаптировали под собственные реалии и другие страны, такие как Россия, Франция, Италия и т.д. Стоит отметить, что некоторые из принципов, заложенных еще в XIX веке сохранились и до нашего времени.

Социальные гарантии, предоставляемые населению Германии, регламентируются документом Sozialgesetzbuch (SGB) или Социальным кодексом. Социальный кодекс содержит в себе 12 разделов, каждый из которых регламентирует свой вид социального обеспечения, именно поэтому на территории ФРГ принято именовать пособия по номеру раздела социального кодекса, так, например, пособие по безработице называют SGB II. Помимо Кодекса законодательство Германии включает в себя еще ряд нормативно-правовых актов по различным видам социальной поддержки населения. Пенсия, пособие, компенсация, дотация – основополагающие виды социального обеспечения граждан, согласно законодательству ФРГ. Основой всей системы социального обеспечения граждан является обязательность какого-либо, включенного в государственную систему, страхования, а финансирование происходит за счет страховых взносов.

В случае с социальным страхованием в Германии внесение страховых взносов в специализированные фонды ложится как на работника, так и на работодателя. Стоит отметить, что существуют некоторые пороговые значения, сумму превышающую которые перечислять в фонд запрещается, для каждого этот «порог» определяется в индивидуальном порядке, также в случае с некоторыми видами страхования такие значения отличаются в зависимости от территории. Денежные средства, поступившие в специализированный фонд, затем перераспределяются в виде тех или иных выплат различным категориям граждан. Сумма средств, предоставляемых гражданину, зависит от нескольких факторов, среди которых есть и территориальный. Размеры пособий, пенсий и т.д. зависят от того «новые» это территории или «старые», к новым землям относят те регионы, которые до 1990 года входили в состав социалистической ГДР и находились под влиянием СССР, выплаты в таких регионах страны зачастую ниже.

Общий объем социальных выплат финансируется не только из специального фонда, сформированного из уплаченных страховых взносов, но также из бюджета страны. Германия является социально-ориентированным государством, что накладывает определенную ответственность и влечет за собой колоссальные расходы для бюджета страны. Выплачиваемые ежемесячно пособия беженцам с ближнего востока, наполнившим всю территорию страны, многие пособия, льготы, дотации финансируются также из бюджета ФРГ.

Значительная часть заработной платы у среднестатистического жителя Германии тратится на оплату государственной «страховки», перечислим ее составляющие:

1. Государственное медицинское страхование;
2. Пенсионное страхование;
3. Обязательное государственное страхование от несчастных случаев на рабочем месте;
4. Страхование от безработицы;
5. Обязательное государственное страхование от беспомощности.

Рассмотрим каждый из видов социального страхования подробнее.

Государственное медицинское страхование осуществляется через специальные медицинские кассы. За счет него сотрудникам выплачивается больничный, компенсируются всевозможные расходы по пребыванию в больнице, на лечение, различные осмотры, консультации специалистов и т.д.

Пенсионное страхование подразумевает получение в будущем пенсии по старости. Такая социальная выплата начнет начисляться на счет пенсионера по достижении им 65 лет, размер пенсии составляет около 70% среднего уровня заработка застрахованного лица, что однозначно способно покрыть не только базовые потребности человека.

Обязательное государственное страхование от несчастных случаев на рабочем месте, подразумевает под собой покрытие расходов на лечение различных травм, полученных на рабочем месте и по пути туда. Кроме того,

в случаях, когда полученныеувечья не совместимы с продолжением трудовой деятельности, данные средства идут на оплату пенсий, а при летальном исходе, в ходе исполнения своих трудовых обязанностей, оплачивается сумма, затраченная на похороны. Взносы в этот фонд вносит работодатель.

Страхование от безработицы необходимо для создания финансовой подушки на случай прекращения трудовой деятельности. Отчисления в этот фонд составляют 3% от заработной платы и уплачиваются равно работником и работодателем. В случае наступления безработицы необходимо зарегистрироваться в специальном государственном офисе по трудуоустройству, пособие составляет примерно 60% от средней получаемой заработной платы, если у безработного есть дети, то это значение возрастает до 67%. Стоит отметить, что для получения такого рода льготы является обязательной трудовая деятельность с отчислениями в соответствующий фонд в течение 12 месяцев за последние 2 года.

Обязательное государственное страхование от беспомощности, данный вид страховки напрямую связан с медицинской страховкой, страховой случай наступает в тот момент, когда застрахованному лицу необходима помощь в обычной жизни, быту на постоянной основе. Это может быть связано с наступлением старости, в случае долгой болезни, инвалидности, психологических заболеваний и т.д. Уровни предоставляемого ухода делятся в зависимости от состояния гражданина. Чтобы получать описанное пособие необходимо составить официальное обращение к страхователю за получением положенных выплат и услуг.

Социальная система ФРГ обширна и многие из страховок являются обязательными для граждан страны. Складывается впечатление, что в какой бы то ни было ситуации связанной со старостью, болезнью, постоянной или временной утратой трудоспособности государство о тебе позаботится. Выплачиваемые дотации и пособия способны покрыть собой если не все, то большую часть потребностей среднестатистического человека.

Для получения такого рода привилегий необходимо:

1. Быть гражданином ФРГ (по обращению в одну из государственных/частных страховых компаний);
2. Легально пребывать на территории ФРГ (регистрация по месту пребывания для иностранцев, необходим ряд документов).

Формирование французской системы социального обеспечения, как и у многих началось на рубеже XIX и XX веков, и за более чем столетнюю историю, которая в рамках данного параграфа нас не интересует, претерпела множество изменений, чтобы стать такой какая она есть сейчас. Данная система, наравне с системой, функционирующей в Германии, способна компенсировать всевозможные риски, связанные с трудовой и социальной деятельностью человека.

Структура французской системы социального обеспечения объединяет в себе около 20 организаций, функционирование каждой из которых является необходимым для нормального функционирования всей системы.

Социальное обеспечение разделено на пять основных отраслей, в рамках которых осуществляются выплаты населению:

1. Старость (пенсия);
2. Болезнь;
3. Несчастный случай на рабочем месте;
4. Профессиональные заболевания.

Отчисления платятся всеми гражданами Франции, а также проживающими на ее территории иностранцами, которые равны в правах в рамках получения тех или иных выплат, пенсий, пособий от государства. Взносы работающего населения являются основным источником дохода системы социального обеспечения, которые затем перераспределяются на различные нужды. Взносы рассчитываются и уплачиваются работодателем самостоятельно, в случае с сотрудником-иностранцем решение всех формальных вопросов берет на себя также работодатель.

В рамках параграфа подробно остановимся на системе пенсионного обеспечения во Франции. Французская система пенсионного обеспечения является трехкомпонентной и включает в себя государственную пенсию, обязательную дополнительную пенсию и добровольную или частную пенсию. В рамках французского государственного пенсионного обеспечения каждый человек, проработавший 42 года, может получать минимальную пенсию, которая составляет около 750 евро ежемесячных выплат, именно эта пенсия является фундаментом, на который дополнительно накладываются средства в соответствии со схемой, выбранной работником.

Обязательная дополнительная пенсия в свою очередь формируется исходя из средств, отчисленных в фонды дополнительного пенсионного обеспечения, которые совершаются работодателем и сотрудником на распределительной основе. Застрахованные граждане способны получать полную пенсию только при условии достижения пенсионного возраста, который в зависимости от года рождения составляет 65 или 67 лет. Стоит отметить, что досрочный выход на такую пенсию также возможен, но лишь в том случае, если взносы в систему социального обеспечения осуществлялись гражданином не менее 42 лет. Таким образом, когда гражданин получает право на получение французской государственной пенсии, он также получает дополнительную обязательную пенсию по полной ставке. В тех случаях, когда отчисления в фонды осуществлялись не в течение всего времени, пенсионные ставки рассчитываются исходя из количества лет, в течение которых производились отчисления в государственную пенсию. Кроме того, системой социального обеспечения предусмотрены пенсии по случаю потери кормильца и вдовы. Супруг, у которого есть малолетние дети, либо его возраст превышает 55-60 лет может получать 60% пенсии застрахованного умершего супруга, а дети (до 21-25 лет), потерявшие родителя, могут претендовать на 30-50% от начисленной отцу/матери пенсии, условия могут изменяться в зависимости от используемой умершим программы.

Страхование по добровольным пенсиям осуществляется работодателем и выплачивается посредством «Плана сбережений» компании. Полис такого страхования рассчитан 5-10 лет, а страховые взносы могут начинаться от 50 евро ежемесячно, доступ к средствам таким средствам возможен еще до официального выхода на пенсию, а застрахованные таким способом граждане получают определенные льготы по уплате подоходного налога. Кроме предоставляемых работодателем планов сбережений существует возможность выбора частных пенсионных планов через различные банки, негосударственные пенсионные фонды и страховых брокеров.

Описанные модели, применяемые за рубежом, можно систематизировать в сравнительную таблицу, что мы и сделаем.

Таблица 3 – Сравнительная характеристика российской и зарубежных систем пенсионного обеспечения

Признак	Россия	Германия	Франция
Уровни пенсионной системы	1 – обязательное пенсионное страхование 2 – государственное пенсионное обеспечение 3 – частное пенсионное обеспечение	1 – обязательное пенсионное страхование 2 – пенсионное страхование на предприятиях 3 – частное пенсионное страхование	1 – основной пенсионный режим 2 – обязательное дополнительное пенсионное страхование 3 – добровольная (частная) пенсия
Пенсионные взносы	22%	18,6%	16,35%
Пенсионный возраст	Мужчины – 65 лет Женщины – 60 лет	Мужчины – 67 лет Женщины – 67 лет	Мужчины – 65-67 лет Женщины – 65-67 лет
Средний размер пенсии по старости	15850 руб.	1018 евро (83500 руб.)	924 евро (75000 руб.)
Повышающие коэффициенты	Предусмотрены	Не предусмотрены	Не предусмотрены
Количество пенсионеров	45,64 млн. чел. (31,2%)	25,66 млн. чел. (30,8%)	16,1 млн. чел. (24,4%)
Минимальный трудовой стаж	15 лет	5 лет	11 лет

Исходя из вышеизложенного, зарубежные системы социального обеспечения в полной мере соответствуют временным рамкам, в которых они функционируют, а также удовлетворяют все потребности населения в социальной защите от наступления тех или иных рисков. Разнообразие предоставляемых услуг и размер отчислений в разнообразные фонды поражают, однако нельзя сказать, что население излишне страдает от «неподъемных» взносов. Нормативно-правовой аспект также отлично развит, функционирование системы поддерживается не только за счет принятия законодательных актов, но и заинтересованностью граждан социальной политикой, а именно существование и действительная значимость советов граждан и общественных организаций, которые в силах повлиять на существующую систему.

На данный момент можно сказать, что Российская Федерация значительно отстает от европейских стран в плане развития социальной сферы и сферы предоставления социальных услуг. Главенствующую роль в организации социального обеспечения населения в них играют муниципальные власти и общественные организации, снимая тем самым значительный уровень нагрузки с центральных органов власти, исходя из этого принципа и формируется социальная политика и социальные программы других стран. Социальные программы направлены на поддержку всего населения в целом, упор в них делается на средний класс, а не на бедных и находящихся за гранью нищеты, носят мотивационный характер и побуждают участие населения в социальной политике. В то время как в России нагрузка главным образом лежит на федеральных органах власти, нестабильная экономическая ситуация, имеют место определенные тенденции к обеднению населения. Это требует принятия новых мер в системе социального обеспечения населения, возможно ее реструктуризации.

2 Анализ финансовой устойчивости пенсионной системы РФ

2.1 Характеристика системы пенсионного обеспечения

Система пенсионного обеспечения в РФ является многоуровневой и включает в себя не только государственные организации, но и негосударственные пенсионные фонды и управляющие компании. Деятельность таких негосударственных организаций регулируется государством посредством предоставления лицензии на ведение такого рода деятельности.

На данный момент в Российской Федерации 54 негосударственных пенсионных фонда и 20 управляющих компаний, что говорит о достаточно серьезной конкуренции на рынке пенсионного страхования. Из них 20 НПФ являются участниками системы гарантирования прав застрахованных лиц, а у 17 УК заключены договоры доверительного управления средствами пенсионных накоплений с Пенсионным фондом РФ.

Исходя из данных аналитических агентств, на конец 2020 года пенсионные средства, аккумулируемые частными пенсионными фондами в РФ, составили около 4,43 трлн. рублей, что является довольно большой суммой, если учесть, что далеко не каждый гражданин нашей страны пользуется услугами таких фондов. Общий объем накопленных средств возрос на 4,7% и составил 2,96 трлн. рублей; размер пенсионных резервов также вырос на 6,5% и стал составлять 1,47 трлн. рублей. Стоит отметить, что с 2020 года в НПФ доходность накопительной системы начала превышать доходность системы, предусматривающей пенсионные резервы.

По данным представленным на сайте счетной палаты, доходы Пенсионного фонда РФ за 2020 год составили 115,3% прогнозируемого объема, что составляет 10,303 трлн. рублей. Страховые взносы, в свою очередь, составили 5,46 трлн рублей, что занимает 53% общего их объема, а сумма недополученных доходов в виде страховых взносов равняется 206,556

млрд. рублей. Исходя из этого можно сделать вывод, что получаемые ПФР страховые взносы не способны в полной мере покрыть страховые выплаты гражданам страны, следовательно, ПФР нуждается в постоянном поступлении дополнительных средств из бюджета государства.

Существует ряд макроэкономических условий функционирования пенсионной системы, которые включают в себя социально-экономические показатели, связанные с условиями развития страны в целом и пенсионной системы в частности, и показатели пенсионного обеспечения в РФ. Для удобства рассмотрим упомянутые показатели и их значения за три года в таблице.

Исходя из данных приложения А, можно смело говорить о том, что в 2019 году наблюдался стабильный рост большинства показателей или их сохранение на примерно том же уровне, что и в 2018 году, однако ключевые показатели снижаются ежегодно. Так, число юридических лиц, как малых, так и крупных, которые обеспечивают население страны рабочими местами, с 2018 года уменьшилось на 638 тысяч единиц, что в общем их количестве является значительной долей. Кроме того, в 2019 году наблюдался небольшой рост числа ИП и фермерских хозяйств, но в 2020 году по сравнению с предыдущим годом их число также значительно сократилось. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что ИП, фермерским хозяйствам, малому и среднему бизнесу довольно тяжело функционировать в условиях непростой экономической обстановки в РФ, следовательно, они нуждаются в большей государственной поддержке, нежели та, которая им предоставляется на данный момент.

Вместе с уменьшением количества юридических лиц, ИП и фермерских хозяйств логично снижается и число лиц, с заработных плат которых выплачивается пенсия пенсионерам в настоящий момент, и растет количество безработных граждан, которым также необходимо выплачивать пособия по безработице. Стоит отметить, что помимо отчислений в государственные внебюджетные фонды от такого положения дел снижаются

и поступления в бюджеты всех уровней государственной власти, от муниципальных до федеральных.

Далее рассмотрим среднемесячную начисленную зарплату и ПМП, в таблице мы можем наблюдать достаточно значительный рост первой и небольшой рост второго, но едва ли такой рост, особенно это касается ПМП, способен покрыть инфляцию, коэффициент которой по данным ЦБ РФ в среднем составил 4,08 за рассматриваемый период.

Основные показатели пенсионного обеспечения в РФ рассмотрим также в виде таблицы в приложении Б.

Проанализировав данные, представленные в вышеупомянутом приложении, можно сказать, что ключевые показатели, определяющие функционирование системы пенсионного обеспечения в РФ, за 3 года в целом выросли.

Индексация ежемесячных денежных выплат отдельным категориям граждан и индексация страховых пенсий неработающим пенсионерам в 2019 году по сравнению с 2018 годом значительно увеличились, однако затем в 2020 году показатели уменьшились, можно сказать, что по итогам 2020 года данные показатели пришли к своему среднему значению.

Что касается размера выплат в целом, среднегодовой размер всех видов пенсий ежегодно индексируется и повышается. Если говорить о конкретных цифрах, то каждый из видов пенсий, размер фиксированной выплаты к страховой пенсии, а также стоимость одного пенсионного коэффициента, представленных в таблице, ежегодно повышается в среднем на 6%, что, по моему мнению, является неплохим результатом. Однако, размеры пенсионных выплат в целом остаются довольно низкими, что довольно сильно ограничивает пенсионеров в покупке различных необходимых товаров и получении ряда услуг, стоимость которых с 2018 года и растет совершенно не пропорционально размеру пенсий и заработных плат.

Далее рассмотрим количество пенсионеров, их число довольно сильно увеличилось в 2019 году, затем немного снизилось в 2020. Если обратиться к

статистике рождаемости, то можно сказать, что население страны неумолимо стареет, что является довольно негативным признаком, учитывая то, что нынешние пенсионеры получают выплаты из взносов, которые уплачиваются теми, кто работает на данный момент. Несмотря на это, число застрахованных лиц, зарегистрированных в системе обязательного пенсионного страхования, превышает количество тех, кто выходит на пенсию, что однозначно хорошо, но разрыв между этими показателями не велик. Количество получателей страховых пенсий каждый год немного снижается, на 0,35% в среднем за 3 года, но число тех, кто получает другие виды выплат растет, особенно это касается получателей накопительных пенсий и срочных пенсионных выплат, численность которых возросла в среднем на 24,3% в 2019 году и на 12,9% в 2020.

Пенсионный фонд РФ должен выполнять свои обязательства, которые являются в большинстве своем долгосрочными, перед населением, а для этого он должен быть довольно устойчивой организацией в финансовом плане. Доходов от собственной деятельности крайне не хватает в современных условиях функционирования, соответственно требуется дополнительное финансирование со стороны государства, которого по возможности необходимо избегать. Таким образом, можно заключить, что деятельность далеко не идеальна и нуждается в оптимизации, а возможно и саму структуру ПФР необходимо реорганизовать.

2.2 Роль ПФР в обеспечении устойчивости пенсионной системы: анализ и оценка

Чтобы определить роль ПФР в обеспечении устойчивости пенсионной системы для начала является необходимым дать определение самой устойчивости. Итак, устойчивость – это способность системы или организации прогнозировать возможные риски, своевременно

адаптироваться в непредвиденных экономических ситуациях в целях выполнения своих основных функций в полной мере.

В целях данной работы можно условно поставить знак равенства между устойчивостью и эффективностью, так как эффективность по сути своей является совокупностью различных характеристик, оценивающих результаты работы системы в целом.

Существует несколько факторов, с позиции которых можно оценивать устойчивость пенсионной системы РФ:

1. Демографические;
2. Оценки уровня жизни пенсионеров;
3. Экономической нагрузки;
4. Самодостаточности ПФ.

Стоит сказать, что данные факторы не разграничиваются по их значимости для дачи соответствующей оценки эффективности, а нормативы показателей определяются исходя из приоритетных направлений развития пенсионной системы и принятой экономической политики.

К демографическим факторам относят три коэффициента: демографической нагрузки, пенсионной нагрузки и охвата в системе обязательного пенсионного страхования.

Коэффициент демографической нагрузки определяется как соотношение численности трудоспособного населения к числу граждан, нетрудоспособных (до 16 лет и после 60/65 лет).

Коэффициент пенсионной нагрузки схож с коэффициентом демографической нагрузки, однако при его расчете не учитываются дети и подростки до 16 лет. Таким образом, коэффициент можно определить, как отношение плательщиков пенсионных взносов к числу граждан, получающих пенсионные выплаты. Этот коэффициент демонстрирует какую нагрузку несет трудоспособное население по обеспечению пенсионеров, иными словами сколько человек обеспечивает средствами к существованию одного пенсионера.

Коэффициент охвата в системе обязательного пенсионного страхования, в свою очередь рассчитывается как численность плательщиков пенсионных взносов к всему населению страны. Данный коэффициент показывает долю застрахованных граждан в общем объеме населения страны.

К критериям оценки уровня жизни пенсионеров можно отнести коэффициент замещения, коэффициент уровня жизни пенсионеров. Названные критерии оценивают эффективность пенсионной системы с позиции потребителей ее услуг и с точки зрения ряда специалистов являются наиболее важными.

Коэффициент замещения, демонстрирующий собой уровень, который пенсия замещает, по сравнению с утраченным заработком, для его расчета необходимо разделить среднюю пенсию, получаемую пенсионером за год, на среднюю заработную плату за тот же период. Среди факторов, оценивающих уровень жизни пенсионеров, данный используется наиболее широко и соответственно имеет больший вес в отчетности, на данный момент норматив коэффициента составляет 40%.

Коэффициент уровня жизни пенсионеров также, как и коэффициент замещения, отражает уровень благосостояния пенсионеров, только в этом случае средний размер пенсии сравнивается уже не с заработной платой, а с прожиточным минимумом, соответственно рассчитывается он как отношение средней пенсии к прожиточному минимуму. Коэффициент уровня жизни пенсионеров должен превышать единицу, иное будет означать, что пенсионеры в стране находятся далеко за чертой бедности, т.к. и сам прожиточный минимум не представляет собой достаточной суммы, например, для покупки каких-либо предметов мебели или поездки на отдых, зачастую им можно обеспечить оплату коммунальных счетов, продуктов питания и на этом все.

Фактор, оценивающий экономическую нагрузку, важен не столько для получателей пенсионных выплат, сколько для государства, показатель, его

отображающий, это объем обязательств ПФ в процентах ВВП страны. Рассчитывается он как отношение расходов на выплату страховых пенсий к ВВП. Таким образом можно оценить сколько производимого внутри страны продукта приходится на обеспечение пенсионеров средствами к существованию. Данный фактор способствует оценке объективности размера страховых выплат, так, если расходы на выплату пенсионных пособий слишком велики по отношению к ВВП, можно сделать вывод, что пенсионная система является тем грузом, который препятствует развитию экономики на данный момент времени и следует ограничить межбюджетные трансферты в пользу пенсионного фонда.

К категории факторов, оценивающих самодостаточность ПФ, следует отнести: коэффициент финансовой устойчивости ПФР и коэффициент сбора страховых взносов.

Коэффициент финансовой устойчивости ПФР отражает собой то, насколько пенсионный фонд способен обеспечивать расходы на выплату пенсий и других пособий. Рассчитывается он как отношение собственных средств ПФР, с учетом межбюджетных трансфертов, к его обязательствам. Такой показатель способствует анализу поступлений финансовых ресурсов в пенсионный фонд, что позволяет оценить его доходную часть по отношению к расходной.

Коэффициент обеспеченности страховых выплат страховыми взносами демонстрирует на сколько пенсионный фонд способен самостоятельно покрыть те обязательства, что на него возложены, т.е. без средств поступающих из бюджетов субъектов РФ и федерального бюджета РФ. По моему мнению, данный коэффициент является наиболее приоритетным, т.к. если ПФ не способен в большей степени самостоятельно обеспечивать себя средствами на выполнение обязательств перед страхователями, то можно сказать, что его деятельность как минимум неэффективна, а как максимум содержание такого ведомства нецелесообразно.

В совокупности описанные выше показатели способны дать исчерпывающую оценку деятельности пенсионной системы в целом и ПФР в частности, с их помощью анализируется роль системы в социально-экономической политике государства.

Стоит отметить, что упомянутые факторы могут как дополнять друг друга, так и конкурировать между собой, отдельные показатели оставаться нейтральными.

Пенсионным законодательством определен диапазон параметров, которые следует подвергать изменениям для улучшения значений показателей эффективности и финансовой устойчивости:

1. Пенсионный возраст;
2. Условия досрочного выхода на пенсию;
3. Ряд профессий, предусматривающих ранний выход на пенсию;
4. Ставки уплачиваемых населением страховых взносов в пользу ПФР;
5. Показатели, обуславливающие итоговый размер пенсий.

Изменение или корректировка каждого из представленных параметров ведет к увеличению (снижению) ряда показателей. Таким образом регулируется деятельность пенсионной системы страны в целом.

Помимо рассмотренного нами ранее метода оценки эффективности пенсионной системы РФ существует также методика комплексной оценки ПС, разработанная Хить Л. В. Эта методика также, как и предыдущая, подразумевает оценку посредством расчета ряда коэффициентов, которые позволяют провести всестороннюю оценку как эффективности, так и устойчивости пенсионной системы.

Согласно данному методу коэффициенты распределяются на 4 группы:

1. Показатели оценки уровня зрелости ПС;
2. Показатели оценки уровня пенсионных выплат;
3. Относительные стоимостные показатели эффективности деятельности ПС;

4. Показатели финансовой устойчивости ПС.

Первая группа подразумевает определение зрелости пенсионной системы. Зрелость подразумевает под собой получение права на выплаты от пенсионного фонда наиболее молодыми плательщиками страховых взносов, как следствие возрастает нагрузка на трудящееся население, так как возникает необходимость в обеспечении нетрудоспособных граждан.

В первую группу входит коэффициент поддержки ПС, по сути своей он идентичен коэффициенту пенсионной нагрузки из предыдущего метода, в связи с чем не имеет смысла вновь его описывать. Помимо него в группу также включен коэффициент экономической зависимости, который является обратным коэффициенту поддержки ПС и соответственно демонстрирует сколько пенсионеров приходится на одного работающего гражданина.

Вторая группа позволяет оценить достаточность пенсии для обеспечения достойного уровня жизни пенсионеров, а именно покрытие всех базовых потребностей пенсионеров.

В данную группу входят уже упомянутые коэффициенты оценки уровня жизни пенсионеров, замещения, охвата и новый показатель – доля фонда оплаты труда в ВВП страны. Стоит отметить, что данный метод подразумевает расчет коэффициента оценки уровня жизни пенсионеров не только с позиции средней пенсии, но и максимальной и минимальной. Коэффициент замещения в данном методе рассматривается помимо стороны обязательного пенсионного страхования, но и со стороны негосударственного пенсионного обеспечения, после чего рассчитывается агрегированный коэффициент. Коэффициент охвата в настоящем методе рассчитывается, как и в случае с коэффициентом замещения, с двух позиций, обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения. Доля фонда оплаты труда в ВВП, как можно понять из названия, является соотношением фонда оплаты труда к валовому внутреннему продукту.

Третья группа способствует оценке доли перераспределения, произведенного ВВП между пенсионерами и работающим населением. Помимо этого, позволяет оценить инвестирование средств плательщиков пенсионных взносов с точки зрения рентабельности.

В группу относительных стоимостных показателей эффективности деятельности ПС входит показатель внутрисистемной стоимости ПС рассчитывающийся как отношение страховых выплат по государственному и негосударственному пенсионному страхованию к застрахованным заработкам внутри систем обязательного пенсионного страхования и негосударственных пенсионных фондов. Показатель позволяет провести оценку текущих доходов и рассмотреть долю тех из них, что учитываются при расчете и начислении страховых взносов.

Показатель национальной стоимости ПС дает возможность дать характеристику стоимости ПС и определить долю ВВП страны, направленную на обеспечение пенсионеров. Рассчитывается показатель как произведение внутрисистемной стоимости, соотношения фонда оплаты труда к ВВП и соотношения застрахованных заработков к фонду оплаты труда.

Данные показателей рентабельности инвестирования пенсионных накоплений и пенсионных резервов позволяют дать исчерпывающую оценку эффективности инвестиционной стратегии пенсионной системы в целом. Рассчитываются показатели как отношение разности возвращенных после инвестирования пенсионных накоплений (резервов) и размера инвестированных средств (резервов) к инвестированным средствам (резервам).

Последняя группа помогает дать оценку положения финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении пенсионной системы, как у ПФР, так и у НПФ. В нее входят ранее упомянутый коэффициент финансовой устойчивости ПФР, коэффициент финансовой устойчивости НПФ, который рассчитывается отлично от того же показателя для ПФР, а именно как

произведение отношения резервов в распоряжении НПФ к средней пенсии, выплачиваемой им, и количества получателей негосударственной пенсии.

Для оценки влияния ПФР на устойчивость пенсионной системы мной был выбран первый из описанных методов. В приложении В, были произведены расчеты факторов, с позиции которых оценивается финансовая устойчивость Пенсионного фонда РФ в соответствии с первой из представленных методологий.

Далее проанализируем результаты произведенных расчетов. Что касается демографических факторов, все они на протяжении рассматриваемого периода находились приблизительно на одном уровне. Так коэффициент демографической нагрузки незначительно снижался ежегодно, на 0,03 в 2020 году по сравнению с 2018, если быть точным, что говорит о планомерном повышении нагрузки на работающее население.

Коэффициент пенсионной нагрузки по сути своей на прямую связан с коэффициентом демографической нагрузки и неудивительно, что он также снизился, однако всего на 0,01 по сравнению с 2018 годом. Полученные результаты говорят о том, что рост числа плательщиков страховых взносов в фонд не пропорционален увеличению числа пенсионеров в стране, но все же отличия в показателях незначительны.

Коэффициент охвата в системе обязательного пенсионного страхования с каждым годом увеличивается, кроме того, число застрахованных лиц значительно превышает численность населения страны, что говорит о привлекательности российского рынка труда для иностранцев. Также это может говорить о том, что в системе учтены индивидуальные счета тех граждан, которые скончались.

Перейдем к анализу факторов оценки уровня жизни пенсионеров. Коэффициент замещения за три года находится на уровне 30-31%, следовательно, средняя пенсия составляет 30% от средней заработной платы по стране. Таким образом, норматив в 40% зачастую не выполняется и как

следствие текущий размер пенсии скорее не способен обеспечить все потребности среднестатистического пенсионера.

Коэффициент уровня жизни пенсионеров в свою очередь в 2019 году снизился на 0,04 по сравнению с 2018, затем увеличился на 0,06 в 2020, однако за все три года он не опускался ниже единицы и в среднем составлял 1,33. Можно заключить, что пенсионеры не находятся на грани нищеты, т.к. получаемые ими выплаты значительно превышают прожиточный минимум, но в то же время выплаты достаточно невелики.

Рассмотрим соотношение обязательств Пенсионного фонда РФ и ВВП, в 2018 и 2019 годах значение показателя оставалось на уровне 7-8%, однако в 2020 году достигло практически 9%. Это легко можно объяснить пандемией коронавируса в 2020 году и как следствие закрытие предприятий, организаций (временное/постоянное), сокращение сотрудников, в связи с этим объем ВВП значительно снизился, в то время как обязательства ПФ по выплате пенсий остались прежними. Нужно сказать, что показатель находится на достаточно приемлемом уровне и остается ниже того же показателя в странах Европы. Стоит отметить, что при прочих равных можно спрогнозировать повышение данного показателя в связи со старением населения и как следствие увеличение числа пенсионеров.

Обратимся к факторам самодостаточности ПФ. Так, коэффициент финансовой устойчивости ПФ за рассматриваемый промежуток увеличился на 0,07 и составил 1,07 в 2020 году. Таким образом можно заключить, что Пенсионный фонд РФ способен в полной мере выполнять свои обязательства перед населением страны. Однако показатель находится приблизительно на уровне единицы, что говорит о малом запасе резервов у бюджета фонда и его малой готовности к, разного вида, непредвиденным ситуациям, что неудивительно, когда, в соответствии с коэффициентом обеспеченности страховых выплат страховыми взносами, постоянные платежи населения обеспечивают около 60% выплат гражданам, остальное же покрывается за

счет межбюджетных трансфертов, соответственно необходимо повышать данный показатель.

Таким образом, можно заключить, что пенсионная система в целом и ПФР в частности нуждаются в некоторой реструктуризации и усовершенствовании, в целях повышения качества жизни пенсионеров и граждан страны в целом. Средств для достижение этой задачи в мировой практике вполне достаточно, однако процесс этот будет скорее поэтапным и затяжным нежели молниеносным.

2.3 Резервы обеспечения устойчивости пенсионной системы РФ

Мероприятия по повышению устойчивости пенсионной системы и ее эффективности однозначно являются приоритетными для государства, они не должны сводиться к банальному перебиранию коэффициентов расчета будущей и настоящей пенсии, а также спекулированию пенсионным возрастом. Таким образом следует искать другие пути улучшения показателей устойчивости, обозначенных в предыдущем параграфе, которые несомненно существуют.

Исходя из результатов проведенного анализа показатели можно разделить на три категории:

1. Требующие неотложного усовершенствования;
2. Требующие усовершенствования в долгосрочной перспективе;
3. Не требующие усовершенствования;
4. Находящиеся вне правомочия государства.

Первая категория включает в себя показатели, не соответствующие установленным нормативам, соответственно требующие срочного изменения системы для удовлетворения декретированным стандартам как внутри страны, так и международным стандартам. К требующим неотложного усовершенствования следует отнести показатели:

коэффициент замещения, коэффициент обеспеченности страховых выплат страховыми взносами.

Категория показателей, требующих усовершенствования в долгосрочной перспективе, подразумевает под собой признаки, которые соответствуют нормам, но находятся на пороговом значении, помимо них также следует включить те, что оценивают уровень жизни, так как, говоря простым языком, слишком хорошо жить невозможно. Таким образом во вторую категорию включаются коэффициент финансовой устойчивости ПФР и коэффициент уровня жизни пенсионеров.

Не требуют вмешательства со стороны государства показатели, значения которых находятся на, можно сказать, похвальном уровне, и изменения, направленные на их улучшения, скорее возымеют незначительный эффект по сравнению с затраченными на то ресурсами. Сюда можно определить объем обязательств ПФ в процентах ВВП, а также коэффициент охвата в системе обязательного пенсионного страхования.

С переходом к рассмотрению четвертой категории закономерно возникает вопрос: «как что-либо может находиться вне правомочия государства?», но если обратить внимание на показатели, относящиеся к ней, а именно коэффициенты демографической и пенсионной нагрузки, ответ на него не потребуется. Конечно, существуют некоторые методы воздействия на население в плане повышения демографии, но они носят стимулирующий характер, а не выступают как обязательные к выполнению нормы права.

Далее, исходя из предложенного распределения, рассмотрим конкретные точки возможного усовершенствования пенсионной системы РФ в целях улучшения обозначенных показателей и как следствие повышения устойчивости самой системы. Обозначить главные аспекты, которые на прямую влияют на функционирование пенсионной системы, является необходимым для предложения четких действий по развитию системы в дальнейшем.

В первую очередь стоит обратить внимание на теневой сектор российской экономики, который составляет порядка 20% от ВВП по итогам 2021 года. Мероприятия по сокращению размера теневой экономики необходимы по целому ряду причин, но для пенсионной системы основной проблемой является то, что доходы сотрудников не учитываются в ходе уплаты взносов в государственные внебюджетные фонды. Примерные потери Пенсионного фонда РФ можно оценить по меньшей мере в несколько триллионов рублей, что можно считать значительной долей средств в рамках бюджета ПФР. Сюда же можно отнести действия по снижению уровня неофициальной или «серой» заработной платы среди занятых в частных компаниях, с которой также не платятся ни налоги, ни отчисления в ПФР. Таким образом, необходимо разработать ряд мероприятий по повышению заинтересованности как наемных сотрудников в получении полностью легальной заработной платы, так и предпринимателей в выходе из теневого сектора экономики в части оплаты труда, что для них в большинстве своем не выгодно.

Обратимся к следующему пункту, а именно совершенствованию информационных технологий в сфере государственного пенсионного страхования. Информационные технологии в наше время предстают важной частью в сфере обслуживания населения, но направлены они должны быть не только лишь на повышение комфорта в части взаимодействия населения и ПФР. Развитие технологии и внедрение новых способов и возможностей обмена информацией между разными государственными и частными организациями однозначно повысят эффективность работы не только пенсионной системы, но и государственного аппарата в целом.

Ко всему вышеизложенному необходимо также добавить отсутствие финансового мониторинга собственной деятельности со стороны ПФР, который по сути является гарантией финансовой устойчивости. Стоит отметить, что обязанность в проведении финансового мониторинга Пенсионным фондом России закреплена в Бюджетном кодексе РФ.

Финансовый менеджмент ненадлежащего качества влечет за собой низкий уровень эффективности администрирования поступающих в фонд средств, следовательно, неудовлетворительно отслеживается ряд показателей, таких как поступление средств в счет задолженности, оценка доходов от научной деятельности, расходование средств ПФ и т.д.

Заключительным аспектом выделим повышение уровня контроля за действиями Пенсионного фонда РФ и повышение качества профилактических мероприятий. В системе пенсионного обеспечения имеет место коррупция и эту проблему необходимо решать, посредством более пристального надзора за исполнением сотрудниками их обязанностей, системы собственной безопасности, которые координируют мероприятия по противодействию злоупотреблению полномочиями и коррупции, также следует рассмотреть в рамках новых программ по совершенствованию пенсионной системы. Кроме того, необходимым является улучшение системы взаимодействия с обращениями граждан и их обработки, так как с их помощью можно выявить нарушения в работе региональных органов ПФР, а также недостатки в их функционировании.

Таким образом, станет возможным повышение качества функционирования пенсионной системы, расширятся ее полномочия и функционал, что сможет послужить фундаментом для увеличения продолжительности трудовой деятельности граждан страны и качество их пребывания на заслуженном отдыхе.

Помимо сторон экономики, требующих совершенствования, в целях повышения устойчивости пенсионной системы, рассмотрим в данном параграфе случаи мошенничества и обмана доверителей со стороны НПФ, а также вопросы регулирования доступа к рынку пенсионных накоплений.

По умолчанию страховщиком граждан РФ является Пенсионный фонд России, направляющий накопительную часть пенсии в государственную управляющую компанию, которая эти средства инвестирует, соответственно накопительная пенсия растет. Однако застрахованное лицо вправе передать

эту самую часть пенсии в НПФ, где по сути своей с деньгами будет происходить тот же процесс. Самым распространенным способом мошенничества со стороны НПФ является перевод пенсионных накоплений (накопительной части пенсии) граждан, это явление с 2017 года стало достаточно массовым в отдельных регионах нашей страны. Начать стоит с того, что негосударственные организации по оказанию услуг пенсионного страхования существуют за счет прибыли, которую они зарабатывают на средствах своих вкладчиков, следовательно, чем больше клиентов, тем больше и прибыль, а значит между НПФ постоянно конкурируют между собой за клиентов, не всегда законно.

Зачастую НПФ распространяют свои услуги через агентов, которые продают услуги той или иной организации за вознаграждение, агентами могут выступать отдельные граждане, кредитные менеджеры в магазинах, банки, работодатель и т.д. Согласно законодательству, переход между фондами без денежных потерь гражданин может производить каждые пять лет, досрочная же смена фонда влечет за собой потерю гражданином инвестиционного дохода в полном объеме. Агентами используются различные схемы для перевода средств из одного фонда в другой, но результат по сути своей один: денежные средства переведены в иной фонд, инвестиционный доход утерян, НПФ свои доходы за счет инвестирования ваших средств получил. Кроме того, время перевода средств может составлять несколько месяцев, соответственно деньги в этот промежуток не инвестируются и дохода от них нет.

Рассмотрим несколько конкретных примеров мошенничества. Агенты обманывают при поквартирном обходе, представляясь сотрудниками пенсионного фонда. С позиции закона в данном моменте нет, так как НПФ является пенсионный фонд, единственное негосударственным. Потенциальный клиент же думает, что к нему пришли из Пенсионного фонда РФ, следовательно, появляется доверие к агенту. Предлагая новый договор,

агенты могут идти на разные психологические уловки, например, что отказ от подписания приведет к потере части имеющихся средств и подобного.

Не редки ситуации, когда просят на проверку паспорт или СНИЛС, далее сверяют данные с базой нескольких НПФ, если гражданина в ней отсутствует ему предлагают переоформить договор оказания услуг. Также недобросовестные НПФ и их агенты прибегают к банальной лжи о текущем НПФ, что он на грани банкротства или вовсе уже ликвидирован и необходимо перевести средства для их сохранения.

Мошенничество при обходе квартир агентами не единственный способ обмана граждан. Так как в роли агентов НПФ часто выступают кредитные менеджеры, страховые компании и якобы работодатели достаточно просто ко всем прочим документам, которых при взаимодействии с такими лицами подписывается достаточно много, добавить договор на переход в НПФ. Примером такого мошенничества может служить подписание кредитного договора в магазине электроники, когда вам предложат подписать договор о якобы бесплатном страховании.

К подобным методам также часто прибегают различные кадровые агентства, для них облегчает задачу то, что при устройстве на работу необходимы те же документы, что и при оформлении договора с НПФ, а именно паспорт и СНИЛС. Так агенты под видом анкеты соискателя предлагают заполнить договор перехода НПФ, после чего о гражданах, ищущих работу, зачастую забывают.

Получить копии документов гражданина достаточно просто, т.к. их копии необходимы при оформлении многих сделок и при оказании ряда услуг, чем пользуются недобросовестные агенты. Так, получив копии необходимых документов, они самолично могут заполнить договор и подделать подпись гражданина, после чего он считается переведенным в новый НПФ.

Бороться с мошенничеством на рынке пенсионного страхования зачастую достаточно просто, необходимо лишь внимательно изучать

документы, которые вам дают подписать. Не редки случаи, когда на подпись предлагаются сразу несколько договоров: о переходе из ПФР в НПФ и из НПФ в НПФ. Кроме того, существует возможность проверки состояния накопительной пенсии, для этого достаточно пройти во вкладку «Извещение о состоянии лицевого счета ПФР» на портале Госуслуг. В случае, если накопительная пенсия была переведена без ведома гражданина, достаточно обратиться в суд с требованием о признании такого договора недействительным, как показывает практика суд удовлетворяет такие иски.

Регулирование рынка пенсионных накоплений, включенного в рынок коллективных инвестиций, должно быть подчинено программе развития и поддержки финансового рынка, а также целям пенсионной системы. Так как НПФ в нашей стране далеко не редкость, очевидна необходимость в контроле их деятельности.

В соответствии с Федеральным законом №111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в РФ» и №75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» государственными органами, осуществляющими надзор за деятельностью не только НПФ, но и ПФР, являются Министерство финансов РФ и Министерство труда и социальной защиты РФ, а также Банк России. В большинстве своем надзор за деятельностью НПФ сводится к проверке соответствия инвестиционного портфеля организации требованиям законодательства, которые будут представлены далее в виде таблицы, и оценке финансового положения фондов, т.е. того на сколько они способны исполнять свои обязательства перед застрахованными лицами.

Таблица 4 – Требования, предъявляемые к структуре инвестиционного портфеля ПФ

Элемент портфеля	Максимальная доля
Ценные бумаги, выпущенные одним эмитентом/связанными эмитентами	Не более 10%
Облигации одного эмитента	Не более 20%
Акции одного эмитента	Не более 10%
Депозиты в кредитной организации и ценные бумаги	Не более 25%

Окончание таблицы 4

Элемент портфеля	Максимальная доля
Ценные бумаги, эмитированных аффилированными лицами управляющей компании и специализированного депозитария	Не более 25%
Ценные бумаги одного эмитента	Не более 50%
Ценные бумаги иностранных эмитентов	Не более 20%
Депозиты, размещенные в кредитных организациях, являющихся аффилированными лицами управляющей компании	Не более 20%

Помимо вышеперечисленного предъявляются требования к имуществу фонда, его учредителям и органам управления, обеспеченности деятельности наличием резервов и т.д., все это проверяется уполномоченными органами при государственной регистрации НПФ и в дальнейшем в форме проведения проверок. Требований к НПФ предъявляется масса, что неудивительно, т.к. они являются значительной частью пенсионной системы и на их плечи также, как и на ПФР, ложится ответственность по обеспечению ее устойчивости.

3 Рекомендации по совершенствованию устойчивости пенсионной системы РФ

3.1 Разработка предложений по формированию показателей оценки устойчивости пенсионной системы

Существующая литература, рассматривающая вопрос эффективности пенсионной системы, как правило, решает проблему между выбором различных теоретических моделей, исследует одну или несколько эмпирических пенсионных систем. Мы же в данной работе предложим совершенно иной подход к измерению эффективности пенсионной системы.

Для начала стоит выделить параметры, на основе которых будет производиться измерение эффективности пенсионной системы, имеется в виду: ВВП, соразмерность пенсии к расходам, влияние на рынок труда и административные расходы.

Основной целью пенсионных систем, представляется борьба с бедностью, поскольку эффективность обеспечения защиты населения от обнищания, как и эффективность сокращения бедности довольно сильно связаны с эффективностью распределения ВВП. Противоположная ситуация характеризует эффективность сглаживания потребления – она в целом чувствительна к эффективности распределения ВВП, а ее динамика чувствительна к динамике эффективности распределения ВВП.

В настоящее время эффективность пенсионной системы является основным критерием, по которому сравниваются и оцениваются противоположные модели пенсионной системы. Именно комбинирование различных подходов к пенсионному обеспечению зачастую является наиболее выгодным как для государства, так и для населения.

Эффективность пенсионной системы может рассматриваться с нескольких точек зрения. Два наиболее важных из них вытекают из двух определений пенсионной системы. Первая относится к микромасштабу, в

котором пенсионная система является инструментом распределения доходов или инструментом сглаживания потребления в жизненном цикле. Таким образом, с точки зрения микромасштаба эффективная пенсионная система обеспечивает максимизацию потребительской полезности на протяжении всей жизни.

Другая перспектива относится к макромасштабу, в котором пенсионная система является инструментом для разделения текущего ВВП между работающим поколением и поколением пенсионеров. В макромасштабе будущий ВВП имеет решающее значение в пенсионной системе, поскольку потребление будущих пенсионеров будет определяться тем, что будет произведено в будущем, главным образом поколением их детей. Таким образом, в будущем поколение родителей (уже пенсионеров) и поколение их детей (уже в производственном возрасте) будут делить ВВП между собой. Пенсионная система, как инструмент распределения доходов между поколениями, определяет свои правила более или менее справедливым и эффективным образом, поскольку это распределение оказывает значительное влияние на экономическое развитие и, в то же время, на будущий ВВП, который будет разделен между соответствующими поколениями. Тем не менее правила деления ВВП между поколениями должны быть соотнесены с вкладом данного поколения в пенсионную систему в период его экономической деятельности.

Эффективность пенсионной системы может оцениваться в двух основных контекстах: внутреннем и общем. Внутренняя эффективность пенсионной системы относится только к этой системе или ее отдельным составляющим, например, к эффективности пенсионного фонда, эффективности распределительной схемы. Она включает только административные расходы на пенсии без учета нежелательных издержек или последствий (например, на рынке труда). Такая эффективность обычно измеряется с использованием соответствующих норм прибыли и соотношения административных затрат.

Общая эффективность пенсионной системы включает в себя вышеупомянутую внутреннюю эффективность, а также внешнюю эффективность, характеризующую влияние пенсионной системы на экономику, государственные финансы и рынок труда. Это влияние может восприниматься как косвенная, часто нежелательная стоимость функционирующей пенсионной системы, что может ухудшить и пенсионную систему. Например, когда пенсионная система является дорогостоящей с низким эффективным пенсионным возрастом и нуждается в высоких пенсионных взносах, ее влияние на рынок труда является негативным, что может привести к снижению доходов от взносов или налогов как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

В связи с вышеописанным эффективность пенсионной системы следует воспринимать как общую и в данных условиях относить к соотношению между адекватностью пенсионной системы, включая защиту от бедности и сглаживание потребления, и ее стоимостью в смысле затрат, включая пенсионные расходы, административные расходы, а также в смысле побочных эффектов на экономику — особенно на рынок труда.

Новый подход оценки устойчивости и эффективности функционирования пенсионной системы, описанный в работе Ф. Чубальски, основан на статистических данных, которые в той или иной мере можно отнести к категории эффективности. Далее обозначим такие переменные:

1. Коэффициент пенсионной нагрузки (Кпн);
2. Текущие пенсионные расходы в процентах от ВВП (Об/ВВП);
3. Расходы государственной пенсионной системы (Ргпс);
4. Коэффициент замещения (Кза);

Названные показатели являются наиболее приоритетными в части оценки эффективности пенсионной системы, а также побочных эффектов от ее функционирования. Другие показатели часто включают очень похожую информацию или учитывают другую возрастную группу. На основе представленных показателей, характеризующих эффективность и побочные

эффекты, предложен статистический подход к измерению и оценке эффективности пенсионной системы.

Вышеуказанные показатели являются отправной точкой для создания соответствующих показателей эффективности, основанных на правиле, что эффективность – это в основном соотношение между показателями, однако также учитываются побочные эффекты. Таким образом, следующие наборы показателей могут служить для статической оценки пенсионной системы, ее общей эффективности.

Показатель эффективности распределения ВВП относится непосредственно к макроэкономическому определению пенсионной системы и условиям, в которых реализуется распределение ВВП. Коэффициент пенсионной нагрузки влияет на распределение ВВП. Однако эффективная пенсионная система должна быть максимально устойчивой к демографическим изменениям. Этот показатель измеряет это сопротивление, поскольку он представляет собой соотношение между пенсионными расходами в процентах от ВВП и коэффициентом пенсионной нагрузки. Чем ниже значение этого показателя, тем выше устойчивость пенсионной системы к демографическим изменениям (т.е. к старению населения).

Показатель уровня пенсионного обеспечения отражает эффективность сглаживания потребления, измеряемая коэффициентом замещения, основной результат функционирования пенсионной системы — обеспечение доходов пенсионеров. Таким образом, речь идет об адекватности размера пенсий. Можно заключить, что его большие значения соответствуют большей эффективности пенсионной системы в смысле обеспечения пенсионеров средствами к существованию.

Далее перейдем к показателям экономической эффективности, которые представляют вклады в пенсионную систему и измеряют соотношение между административными затратами на обеспечение выгод от государственной системы и расходами на эти выгоды или ВВП. Оба показателя являются дестимулирующими факторами эффективности.

Обратимся к приложению Г, в котором представлены расчеты согласно описанному методу, отмечу, что в ходе расчета показателей использовались данные приложения В.

В связи с некоторым новаторством метода нормативные показатели для него не предусмотрены, таким образом мы можем лишь дать оценку полученным результатам.

Начать стоит с показателя эффективности распределения ВВП, значение которого с 2018 года возросло, в рамках полученных результатов на значимую величину, что говорит о снижении устойчивости пенсионной системы за рассматриваемый период. Это говорит о том, что пенсионная система становится более зависимой от демографической ситуации внутри страны с течением времени.

Перейдем к показателю оценки эффективности сглаживания потребления, его результаты можно назвать относительно неплохими, однако отличными их явно не назовешь. Значение его снижается довольно сильно с 2018 года, а значит покупательская способность среди пенсионеров падает, а значит размер пенсий не соответствует уровню инфляции и повышения цен в стране соответственно. Таким образом можно заключить, что среди пенсионеров нарастает уровень бедности.

Далее рассмотрим показатели экономической эффективности пенсионной системы РФ. Полученные значения на протяжении рассматриваемого периода остаются приблизительно на одном уровне, следовательно, эффективность как минимум не снижается, что уже не плохо. Однако роста эффективности также не наблюдается, что, по моему мнению, связано с отсутствием стимулов к такому развитию, т.к. все недостающие средства поступают в систему из бюджета государства.

В заключение можно сказать, что если рассматривать все показатели в совокупности – эффективность, а значит и устойчивость пенсионной системы РФ на данный момент находится в не лучшем положении и требует введение новых мер по ее поддержке и развитию.

3.2 Организационные предложения по повышению устойчивости пенсионной системы

Совершенствование пенсионной системы не является чьей-либо прихотью, напротив, это требование, обусловленное течением времени и изменением как социальной ситуации внутри страны, так и развитием общества и технологий. У населения возникают вопросы к пенсионной системе в лице Пенсионного фонда РФ, что говорит о повышении уровня финансовой грамотности у граждан страны, и их вопросы нельзя оставлять без внимания. Проблемы, рассматриваемые на протяжении всей работы, нуждаются в решениях, которые мы рассмотрим в рамках данного параграфа.

Пенсионная система является несет наибольшие социальные расходы направленные на поддержку населения в различных ситуациях среди всех институтов государства. Стоит вновь отметить, что около половины средств поступает в систему в виде межбюджетных трансфертов.

Большинство граждан РФ, если не все, находятся можно сказать в прямых отношениях с пенсионной системой, так как большую часть жизни они уплачивают пенсионные взносы, а по достижению пенсионного возраста получают пенсии от ПФР. Таким образом можно заключить, что население страны не связано с пенсионной системой лишь первые 14-18 лет жизни, после чего система становится полноценной частью жизни гражданина. Это условие накладывает определенные ограничения на пересмотрение пенсионной политики государства и условия ее реформирования. Почти невозможным становится радикальное реформирование системы, т.к. в таком случае пострадают текущие и будущие получатели пенсионных выплат от государства, чего допускать совершенно нежелательно.

В российской научной литературе выделяют ряд групп аспектов, влияющих на устойчивость пенсионной системы:

1. Демографические;
2. Макроэкономические;
3. Рынок труда;

4. Институциональные нормы пенсионного обеспечения;
5. Социальные;
6. Взаимосвязь с прочими социальными институтами;
7. Информационные.

К демографическим факторам относятся рождаемость, смертность, естественный прирост (убыль) населения, его возрастная и половая структуры, коэффициент миграции. Такие факторы имеют скорее больший вес, нежели прочие, названные выше, т.к. данные показатели отражают нынешних и будущих плательщиков страховых взносов, формирующих бюджет, и получателей пенсий.

Макроэкономические факторы, которые включают ВВП страны и показатели с ним связанные, уровень инфляции, ключевая ставка Банка России. Такие показатели скорее отражают положение страны на международной арене, ее благополучие, в которое и входит система пенсионного обеспечения.

Рынок труда и социальные факторы демонстрируют собой экономическую активность и финансовое благополучие населения, его занятости или же незанятости на рынке труда, трудовой стаж, уровень заработной платы и прожиточного минимума, число рабочих мест и т.д. Показатели, связанные с рынком труда, важны не менее прочих, ведь из заработных плат работающих граждан отчисляются страховые взносы в ПФР, рабочие места дают для этого возможность, размер заработной платы стимулирует население к труду, что дает системе дополнительный комфорт для существования.

В институциональные нормы входят нормативы функционирования пенсионной системы, ее структура, условия получения пенсии, досрочного выхода на пенсию и прочие правовые основы функционирования, базирующиеся на нормативно-правовых актах. Несомненно, актуальная часть пенсионной системы, потому как без правовых основ и их своевременной

модернизации система будет обречена на стагнацию, что в последствии ведет к деградации не только пенсионной, но и все социальной структуры страны.

Взаимосвязь с прочими социальными институтами связана с социальными факторами показывает уровень медицинского, социального страхования в государстве, а также степень удовлетворенности населения оказанными им услугами.

Информационные факторы были включены мной исходя из мнения о том, что технологии на данном этапе развития не входят, а уже вошли не только в жизнь самого населения, но и являются частью инструментов по контролю и оказанию услуг на вооружении у правительства. К таким факторам можно отнести уровень технической оснащенности, компетентность сотрудников в части владения базовыми знаниями компьютера, и более широкими знаниями о используемых информационных технологий сотрудниками соответствующих должностей. Бессспорно, что в XXI веке необходимыми являются подобные знания, а используемые и внедряемые технологии значительно упрощают формирование информационных и статистических баз данных, взаимодействие с населением, аккумулирование различной информации и т.д.

На данный момент пенсионная система РФ находится далеко не в лучшем состоянии, чему есть множество причин, которые рассматривались и анализировались нами ранее по ходу работы. В их число входят: коэффициент замещения, который на протяжении ряда лет значительно ниже 40%; уплата страховых взносов в целях формирования накопительной части пенсии ОПС заморожена; высокий дефицит в части поступления страховых взносов, что повышает нагрузку на бюджетную систему и ставит ее устойчивость под удар; стимулов к добровольному отчислению дополнительных пенсионных взносов не наблюдается; не закреплены на законодательном уровне принципиально важные для Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ понятия и их нормативные значения и прочее.

За последние несколько лет возросли риски для каждого из участников пенсионной системы: демографический риск, риск бюджетной системы, риск повышения фискальной нагрузки на работодателей и индивидуальных предпринимателей, риск бедности для работника после достижения пенсионных оснований, а также риск невыполнения ожиданий клиентов и учредителей в отношении НПФ и других участников рынка пенсионных услуг.

Счетная Палата Российской Федерации, в свою очередь, отмечает, что «в результате проведенных за последние годы изменений в пенсионной системе были утрачены механизмы повышения реального размера страхового пенсионного обеспечения граждан, и это приводит к снижению уровня жизни указанной категории населения» и указывает, что отсутствие утвержденной государственной программы «не позволяет планировать мероприятия, направленные на решение задач сбалансированности пенсионной системы Российской Федерации и обеспечения ее долгосрочной финансовой устойчивости».

Можно заключить, что в настоящее время пенсионная система РФ не в состоянии обеспечивать уровень пенсионного обеспечения, который соответствовал бы международным стандартам. Так как около половины средств поступает в виде межбюджетных трансфертов, зависимость качества пенсионного обеспечения от бюджетной системы в целом остается, следовательно, создание благоприятных условий для социально-экономического развития маловероятно. Риски обнищания граждан по случаю выхода на заслуженный отдых значительно возрастают.

Таким образом, текущее устройство пенсионной системы не в полной мере соответствует поставленным перед ней задачам, в числе которых повышение благосостояния пенсионеров. В связи с этим предлагается провести ряд изменений в текущем устройстве пенсионной системы в части накопительной пенсии.

Повышение устойчивости пенсионной системы и достижение задач, поставленных в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ, требует выполнения ряда условий:

1. Солидарность между финансово-кредитной и социальной политиками государства;
2. Концепция пенсионной системы, подразумевающей сочетание принципов как накопительной, так и страховой части пенсии;
3. Учреждение органа контроля и управления реализацией политики государства в части пенсионного обеспечения;
4. Исключение узковедомственного подхода и формального характера исполнения мероприятий.

Необходимо понимать, что совершенствование пенсионной системы должно производиться в первую очередь в интересах населения и структур, которые с ней связаны, а именно работающих граждан, работодателей, экономики страны и самого государства. Накопительный компонент пенсионного обеспечения способен на поддержание интересов граждан страны, отсутствие же его развития напротив ведет к игнорированию потребностей населения и экономики, что ведет к большему социальному неравенству нежели то, что есть на данный момент. В свою очередь этот момент приведет к увеличению или по крайней мере сохранению теневого сектора рынка труда и экономики страны, которые и без того занимают значительную долю в ВВП России; увеличению эмиграции в части молодых квалифицированных кадров; сокращению потенциала для развития предпринимательства в стране, в связи с низкой покупательской способности среди старшего поколения; сокращению рынка долгосрочных инвестиций/сохранению его на низком уровне и сокращению налоговой базы.

В целях реформирования пенсионной системы необходимыми также являются изменения в системе оплаты труда работающих граждан, а именно

сокращение доли неформальной занятости населения, что ведет к повышению доли заработных плат в ВВП России.

Помимо сокращения теневого рынка труда следует также разработать меры по стимулированию работодателей к увеличению оплаты труда работников, разумеется с повышением производительности их труда, новыми возможностями к расширению собственной деятельности и увеличению прибыли.

Первоочередным предстает внедрение новых услуг со стороны государственных органов их предоставляющих, что позволит увеличить число рабочих мест в части государственной службы. Повышение качества услуг, предоставляемых государством на данный момент, посредством повышения квалификации работников, занятых в гос секторе, позволит сохранить уже имеющиеся рабочие места.

Должно развивать и финансовый рынок РФ, чего можно добиться посредством государственных льгот и послаблений в части развивающихся и востребованных рынков, например автомобилестроения и it-технологий. Новые эмитенты смогут получить дополнительное инвестирование, что приведет к росту доли отрасли в экономике страны, увеличению числа рабочих мест, в том числе высокооплачиваемых, росту доходов населения, фонда оплаты труда, прибыли компаний и налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Далее рассмотрим конкретные предложения реформирования пенсионной системы РФ, затрагивающие три основные ее составляющие:

1. Солидарный компонент;
2. Накопительный компонент;
3. Добровольный компонент.

Однако, прежде чем выдвигать предложение необходимым является обозначить проблему, на решение которой оно направлено.

Одной из проблем солидарного компонента выделяется минимальное использование государственного имущества в целях повышения качества

жизни пенсионеров. Распределение прибыли от использования госимущества, предстающее довольно существенным инструментом оптимизации той или иной сферы общественной жизни, не применяется в интересах старшего поколения, вышедшего на пенсию, при условии, что такая возможность, по моему мнению, у государства присутствует.

Меры для изменение текущего устройства довольно тривиальны, а именно начать использовать часть прибыли государства от управления его собственностью в интересах пенсионеров посредством формирования новой инвестиционной системы, основанной на этих денежных средствах.

Россия на протяжении ряда лет является одной из лидирующих стран по экспорту нефти и природного газа, запасы которых на территории государства достаточно велики. В соответствии с конституцией природные ресурсы принадлежат народу, населяющему страну, таким образом логично было бы использовать некоторую часть доходов от экспорта нефти и газа в целях пенсионного обеспечения внутри государства.

В 2021 году, исходя из данных представленных в Оперативном докладе об исполнении бюджета ПФР, доходы Пенсионного фонда России от межбюджетных трансфертов составили 3,77 трлн. рублей, что несомненно является значительной долей доходов фонда. Данные средства в большинстве своем направляются из федерального бюджета, однако в РФ также учрежден Фонд национального благосостояния, в котором на 01.04.2022 по оценкам Минфина РФ находится около 13 трлн. рублей и доходы которого формируются за счет сверх прибыли госсектора, в большей степени от экспорта нефти и газа, и собственной инвестиционной деятельности ФНБ.

Исходя из вышеобозначенного предлагается передача части средств ФНБ в ведение ПФР в целях долгосрочного инвестирования и формирования большего объема собственных доходов фонда. При этом следует установить контроль надлежащего уровня за инвестиционными действиями ПФР, а также ежегодно проводить проверки результатов инвестирования. Следует

отметить, что резкий отказ от межбюджетных трансфертов невозможен, но планомерное снижение их доли и замещение их части на доходы от инвестирования вполне.

Прогнозируемым эффектом становится в первую очередь наращивание дополнительного объема финансовых активов в ПФР, на счетах текущих пенсионеров, а также будущих, за короткий промежуток времени; повышение качества управления государственным имуществом за счет нового стимула.

Конечно стоит вопрос о разумности такого рода мер, так как ПФР далеко не самый эффективный инвестор, однако, основываясь на данных Отчета о результатах экспертноаналитического мероприятия «Мониторинг и оценка эффективности размещения и использования средств Фонда национального благосостояния, в том числе направленных на финансирование инфраструктурных проектов» Счетной палаты РФ, ФНБ также не является эффективным инвестором. Так, возможным становится заключение, что эффективность инвестирования средств государственного сектора не снизится как минимум, а также появится возможность для повышения эффективности расходования государственных финансовых ресурсов.

Примерами применения подобных решений на практике можно считать Норвегию, в которой по итогам 2016 г. совокупный объем средств Government Pension Fund Global составляет 868 млрд долл. против 220 млрд долл. в 2006 г. и Австралию активы ПФ Australian Government Future Fund составили 123 млрд долл. на 30 июня 2016 г.

Следующей проблемой выделяется теневой сектор экономики, который составляет последние годы около 20% объема ВВП Российской Федерации, таким образом бюджет ПФР ежегодно недополучает значительное количество финансовых ресурсов на поддержание собственной деятельности. Зачастую, теневой сектор – это не преступные организации, а успешно

функционирующий частный бизнес, который таким образом «оптимизирует» собственные расходы.

Меры по его сокращению ведутся довольно успешно, за последние два года из тени вышло порядка нескольких сотен тысяч самозанятых, что говорит об успешной политике государства в данном направлении. За счет такого рода мероприятий ПФР получил средства, измеряемые в миллиардах рублей, на осуществление деятельности в 2021 году.

Перейдем к рассмотрению проблем, связанных с накопительным компонентом пенсионного обеспечения в РФ. Первая из проблем – это заморозка накопительной пенсии россиян, следовательно, прекращение перечисления части поступающих взносов на их индивидуальные счета. Таким образом риски, связанные с бюджетом пенсионной системы, а именно ПФР, растут; права граждан, доходы которых выше средних по стране, ущемляются; растет недоверие к пенсионной системе; обязательства ПФР перед населением также растет.

В качестве решения предлагается восстановить функционирование и формирование накопительного компонента пенсионной системы, но возможно не на уровне 6% как это было до 2014 года, а 4%. Таким образом финансирование текущих обязательств ПФР несомненно пострадает, однако данные 4% исходя из числа застрахованных лиц и размера средней заработной платы по стране составят примерно 3,84 трлн. рублей в год (по данным 2020 года), данные средства будут направлены не на выполнение текущих обязательств ПФР, а перейдут в управлениеправляющей компании, которая в свою очередь посредством инвестирования увеличит накопленные средства. Далее, чтобы государству это было также выгодно как и вкладчикам предлагается распределять инвестиционный доход от накопительной части пенсии, который по разным оценкам находится на уровне выше инфляции, в соотношении 30 к 70 между государством в лице ПФР и застрахованным лицом соответственно. Таким образом в долгосрочной перспективе ПФР получит стабильный постоянный доход от

инвестирования средств населения, которую направит на исполнение текущих обязательств.

Предположительно такие меры приведут к увеличению доверия к пенсионной системе у населения в целом; повышению устойчивости пенсионной системы; снижению обязательств ПФР перед гражданами в долгосрочной перспективе; повышение уровня жизни занятых на среднеоплачиваемых и высокооплачиваемых сотрудников после выхода на пенсию.

Второй проблемой следует выделить многообразие требований, предъявляемых государством к НПФ. Конечно, присутствует положительный эффект в виде ухода с рынка пенсионных услуг от мошеннических и попросту недобросовестных организаций, но в то же время страдают пенсионные фонды, имеющие не большой список клиентов, в сравнении с другими участниками рынка, но находящиеся в крайне устойчивом положении.

В первую очередь следует определить на законодательном уровне признаки мошеннических и финансово неустойчивых НПФ, как например сделано с признаками недобросовестных контрагентов, фирм однодневок и т.д. К таким признакам следует отнести: отсутствие НПФ в системе гарантирования прав застрахованных лиц, соотношение средств НПФ с количеством вкладчиков, уровень эффективности деятельности (на основании показателей доходности). Помимо прочего можно также отнести признаки фирм однодневок к признакам мошеннических и финансово неустойчивых НПФ.

Для НПФ необходимо ввести плановые внешние проверки финансовой деятельности со стороны государственных или частных организаций, для своевременной оценки устойчивости фондов на рынке пенсионных накоплений, защищенности средств населения и оценки возможных рисков.

Предлагаемое решение включает в себя введение метода пропорционального регулирования, а именно установление дополнительного

требования к собственному капиталу «малых» НПФ (не более 2 млрд руб. средств пенсионных резервов), ведущих деятельность только по НПО: уставный капитал должен быть не менее 7,5% от СПР, но не менее 50 млн руб., а собственные средства – не менее 10% СПР, но не менее 50 млн руб.

Итогом гипотетически станет рост здоровой конкуренции на рынке пенсионных услуг, а также сохранение «малых» НПФ и стимулирование их деятельности.

Добровольный компонент имеет одну крупную проблему – это недостаточное развитие корпоративных пенсионных программ в различных организациях. Особенно ярко эта проблема выражена в компаниях, в которых нет государственного участия.

В связи с вышеобозначенной проблемой предлагается стимулирование бизнеса, в особенности среднего и крупного, а части развития дополнительных пенсионных программ на предприятии, включая их в социальный пакет работника. Добиться этого можно путем отнесения расходов на софинансирование взносов участников на себестоимость, в т.ч. с повышающими коэффициентами, исключение взносов в программы НПО из расчета базы по НДС, разрешение направлять повышенные тарифы взносов для занятых на вредных производствах в корпоративные программы досрочного НПО.

Результатом предпринятых мер предположительно станет улучшение пенсионного обеспечения граждан, сохранение привлекательности работы в отраслях, в которых за счет улучшения условий труда сократится количество мест, дающих право на досрочную пенсию.

В совокупности предложенные меры способствуют повышению эффективности использования финансовых ресурсов пенсионной системой, а также улучшат ее состояние в долгосрочной перспективе. Эффективный финансовый менеджмент в свою очередь повлияет на устойчивость пенсионной системы РФ в лучшую сторону.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пенсионная система РФ является частью системы социальных гарантий и поддержки населения, а также важным социально-экономическим инструментом в руках государства, основной задачей которого предстает обеспечение необходимого уровня жизни населения, утратившего трудоспособность в силу возраста или других факторов. Не последнюю роль в качественном выполнении функций пенсионной системы и ее нормальном функционировании играет устойчивость системы.

В рамках первой главы был рассмотрен исторический аспект развития пенсионной системы внутри государства, а именно процесс поэтапного формирования распределительной системы, функционирующей на данный момент, и нормативно-правовые акты в той или иной степени повлиявшие на деятельность и ее рамки на протяжении всего времени существования. Изучена социально-экономическая роль пенсионной системы для населения и страны в целом, были рассмотрены структура пенсионных выплат в РФ; цели, задачи, функции пенсионной системы; принципы функционирования системы. Помимо вышеперечисленного был изучен вопрос негосударственного пенсионного обеспечения и представлена его сравнительная характеристика с государственным пенсионным страхованием. Далее был изучен опыт зарубежного пенсионного обеспечения и проведен анализ зарубежной пенсионной политики, а также представлено сравнение с отечественной системой.

Вторая глава работы представляет собой анализ пенсионной системы РФ с 2018 по 2020 год. Представлена характеристика системы пенсионного обеспечения, а именно анализ статистических данных по результатам деятельности ПФР и НПФ. В рамках работы проанализированы два метода оценки устойчивости, определены факторы определения устойчивости пенсионной системы, а также параметры, которые следует подвергать изменениям в целях повышения устойчивости системы, такие как

пенсионный возраст, условия досрочного выхода на пенсию, ставки пенсионных взносов и т.д. Произведены расчеты согласно одному из методов оценки эффективности, а также выполнен анализ и дана оценка по результатам расчетов. Показатели были разделены на четыре группы в соответствии со своими значениями, выделены возможные аспекты их улучшения. Рассмотрены случаи мошенничества со стороны НПФ и вопрос регулирования рынка негосударственного пенсионного страхования.

Следующая глава представляет собой изучение метода оценки эффективности пенсионной системы, которая позволяет более точно определить степень ее устойчивости, рассмотрение показателей, в него включенных, произведение расчетов согласно методике и анализ полученных результатов. Также были рассмотрены возможные аспекты совершенствования пенсионной системы РФ, выделены проблемы и возможные их решения.

В заключение можно сказать, что пенсионная система РФ требует значительных мер по ее совершенствованию, однако нельзя не заметить, что обязательства перед населением пенсионная система в лице Пенсионного фонда России исправно выполняет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Бюджетный Кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 26.03.2022) [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/
- 2 Конституция Российской Федерации [электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
- 3 О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов №388-ФЗ от 08.12.2020 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370108/
- 4 О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2022 году и на плановый период 2023 и 2024 годов №391-ФЗ от 06.12.2021 Федеральный закон [электронный ресурс] // Информационно-правовой сайт «legalacts.ru» URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-06122021-n-391-fz-o-biudzhete-pensionnogo/>
- 5 О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации №166-ФЗ от 15.12.2001 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34419/
- 6 О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений №56-ФЗ от 30.04.2008 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76593/
- 7 О накопительной пенсии №424-ФЗ от 28.12.2013 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156541/

8 О страховых пенсиях №400-ФЗ от 28.12.2013 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/

9 О трудовых пенсиях в Российской Федерации №173-ФЗ от 17.12.2001 [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34443/

10 Об инвестировании средств для накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации №111-ФЗ от 24.07.2002 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863/

11 Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации №167-ФЗ от 15.12.2001 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/

12 Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг №210-ФЗ от 27.07.2010 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103023/

13 Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации №442-ФЗ от 28.12.2013 Федеральный закон [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/

14 Постановление Правления ПФ РФ «Об утверждении Административного регламента предоставления Пенсионным фондом Российской Федерации государственной услуги по установлению страховых пенсий, накопительной пенсии и пенсий по государственному пенсионному обеспечению» от 23.01.2019 №16п (ред. от 23.09.2020) [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318247/

15 Постановление Правления ПФР «О внедрении современных организационно-технологических форм и методов работы территориальных органов ПФР при установлении и выплате пенсий» от 29.04.2011 №142п [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=9358&dst=100182#Q0AH82TexifyO14p>

16 Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» от 25.12.2012 № 2524-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 31.12.2012 г. № 53 (ч. 2). Ст. 8029 с изм. и допол. в ред. от 06.12.2017.

17 Распоряжение Правления Пенсионного фонда России «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций Фонда, его территориальных органов и Информационного центра персонифицированного учета (ИЦПУ)» от 27 мая 2016 г. №256р

18 Распоряжение Правления ПФ РФ «Об утверждении Перечня государственных услуг, предоставляемых Пенсионным фондом Российской Федерации» от 12.07.2018 №352р (ред. от 17.12.2020) [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_306380/b9691b4e6c7fc8ad503b92f2e4861501866390d2/

19 Указ Президента Российской Федерации «О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации» от 27.09.2000

20 Ассоциация НПФ. Ключевые вопросы развития Российской пенсионной системы [электронный ресурс] // http://allpf.com/upload/iblock/259/Pozitsiya_Assotsiatsii_negosudarstvennykh_pensionnykh_fondov.pdf

21 Большакова, Т. А. Сравнительный анализ деятельности Пенсионного фонда России и пенсионного обеспечения зарубежных стран /

Т. А. Большаякова, О. В. Судник, Н. Я. Ульянова // Вестник Национального института бизнеса. – 2019. – №1. – С. 17-23.

22 Василенок, В. Л. Зарубежный опыт пенсионного обеспечения и реформирование пенсионной системы РФ / В. Л. Василенок, К. С. Мельников // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2015. – №2. – С. 205-217.

23 Власов, С. А. Сценарный анализ параметров пенсионной системы в контексте устойчивости государственных финансов России / С. А. Власов, М. О. Мамедли // Деньги и Кредит. – 2017. – №8. – С. 26-33.

24 Галишникова, Е. В. Реформа пенсионной системы Франции / Е. В. Галишникова // Финансовый журнал. – 2010. – С. 135-142.

25 Григорьев, И. В. Право социального обеспечения: учебник и практикум для вузов / И. В. Григорьев, В. Ш. Шайхатдинов. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2019. 428 с.

26 Дегтярев, Г. П. Пенсионная система Германии: параметры, структура, основные характеристики / Г. П. Дегтярев, А. Г. Дегтярев // Социально-трудовые исследования. – 2020. – №1. – С. 139-152.

27 Доклад НИУ ВШЭ Российская пенсионная система в контексте долгосрочных вызовов и национальных целей развития / Москва: Издательский дом Высшей школы экономики. 2021. 121 с.

28 Заключение на отчет об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2020 год, представленный Правительством Российской Федерации Счетной палате Российской Федерации [электронный ресурс] //<https://ach.gov.ru/upload/iblock/4b8/5866g6n9nz5w00e2nmh2sxgo6fdhui5.pdf>

29 Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2019 год, представленный Правительством Российской Федерации Счетной палате Российской Федерации [электронный ресурс] //<https://ach.gov.ru/upload/pdf/budget/ПФР.pdf>

30 Заключение Счетной Палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // Сайт Счетной Палаты Российской Федерации URL: <http://audit.gov.ru>

31 Заключение Счетной Палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // Сайт Счетной Палаты Российской Федерации URL: <http://audit.gov.ru>

32 Клепач, Е. В. Реформирование пенсионной системы Российской Федерации в 2012 – 2019 годах / Е. В. Клепач. // Молодой ученый. – 2018. – №11 (58). – С. 352 – 354.

33 Конвенция Международной организации труда «О минимальных нормах социального обеспечения» от 28.06.1952 № 102 [электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347616/

34 Корчагин Д. М. Модели и методы управления инвестиционным портфелем пенсионных накоплений: специальность 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Корчагин Денис Михайлович ; Самарский государственный экономический университет. – Самара, 2019. – 78 с.

35 Матвеев, Д. А. Проблемы Пенсионного фонда России / Д. А. Матвеев // Молодой ученый. – 2014. – №17. – С. 299-301.

36 Министерство финансов РФ. Оперативный доклад об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации январь – декабрь 2021 года. [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/864/ozoucl58lewaybczrkw6gmptro95qjp1.pdf?highlight-search-result=ПФР>

37 Министерство финансов РФ. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг и оценка эффективности

размещения и использования средств Фонда национального благосостояния, в том числе направленных на финансирование инфраструктурных проектов» – [электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://ach.gov.ru/upload/iblock/437/437783d8dad23e062012fd6e5934f233.pdf>

38 Официальный сайт Пенсионного фонда РФ – [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pfr.gov.ru/>

39 Разумовская, Т. В. Основные проблемы пенсионного обеспечения в РФ / Т. В. Разумовская, Е. А. Евтушенко // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. – 2016. – №1. – С. 52-59.

40 Семенчук, С. А. Влияние пенсионной системы на экономику / С. А. Семенчук // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. – 2014. - №1. – С. 82-96.

41 Соловьев, А. К. Пенсионная реформа: иллюзии и реальность / А. К. Соловьев // Проспект. – 2014. – №2 – С. 296-304.

42 Федотов, Д. Ю. Основные этапы эволюции отечественной пенсионной системы / Д. Ю. Федотов // Историко-экономические исследования. – 2013. – Т. 14, №3. – С. 70-97.

43 Филипповская, О. В. Актуальные проблемы пенсионной системы РФ / О. В. Филипповская, И. К. Титкова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2017. – №2 (20). С. 179-184

44 Чернов, С. Б. Реформирование пенсионной системы и теневая экономика / С. Б. Чернов, С. Г. Чернова // Вестник университета. – 2015. – №2. – С. 249-255.

45 Chybalski, F. The Multidimensional Efficiency of Pension System: Definition and Measurement – [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-015-1017-3>

46 Kulikova, E. I. WAYS TO IMPROVE RUSSIAN NON-STATE PENSION FUNDS AS AN INTEGRAL PART OF THE PENSION SYSTEM // Academy of Strategic Management Journal. – 2021. – Volume 20. – Special Issue 06.

47 Wilke, C. The German Public Pension System: How It Was, How It Will Be. [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nber.org/papers/w10525>

ПРИЛОЖЕНИЕ А
Социально-экономические показатели пенсионной системы РФ

Таблица А.1 – Социально-экономические показатели, характеризующие функционирование пенсионной системы РФ

Основные социально-экономические показатели	2018	2019	2020	Отклонение 2019/2018	Отклонение 2019/2018, %	Отклонение 2020/2019	Отклонение 2020/2019, %
Фонд заработной платы, млрд. руб.	23170,0	25209,0	26626,0	2039,0	8,8	1417,0	5,2
Индекс потребительских цен, %	102,5	104,3	104,9	1,8 п.п.		1,9 п.п.	
Предельная величина базы, млрд. руб.	20286,4	22097,2	23426,8	1810,8	8,9	1329,6	6,2
База для начисления страховых взносов из тарифа 10%, млрд. руб.	3630,0	3776,2	3864,8	146,2	4,0	88,6	2,3
Предельная величина базы для начисления страховых взносов, руб.	1021,0	1150,0	1292,0	129,0	12,6	142,0	12,3
Среднемесячная начисленная зп, руб.	43724,0	47867,0	51083,0	4143,0	9,5	3216,0	6,0

Продолжение приложения А

Основные социально-экономические показатели	2018	2019	2020	Отклонение 2019/2018	Отклонение 2019/2018, %	Отклонение 2020/2019	Отклонение 2020/2019, %
Численность рабочей силы на конец года, млн. чел.	76,2	75,4	74,9	-0,8	-1,0	-0,5	-0,8
Число занятых в экономике на конец года, млн. чел.	72,5	71,8	70,6	-0,7	-1,0	-1,2	-1,7
Численность безработных в среднем за месяц, млн. чел.	3,7	3,5	4,3	-0,2	-5,4	0,8	22,9
Прожиточный минимум пенсионера (ПМП), руб.	8483,0	9002,0	9240,0	519,0	6,1	238,0	2,6
Реальный размер назначенных пенсий, %	100,8	101,5	102,3	0,7 п.п.		0,8 п.п.	
Число юридических лиц, тыс. ед.	4085,0	3715,0	3437,0	-370,0	-9,1	-278,0	-7,5

Окончание приложения А

Основные социально- экономические показатели	2018	2019	2020	Отклонение 2019/2018	Отклонение 2019/2018, %	Отклонение 2020/2019	Отклонение 2020/2019, %
Число лиц, с заработных плат которых начислены страховые взносы в ПФР, тыс. чел.	73709,0	73708,9	69206,61	-0,1	0,0	-4502,3	-6,5
Количество индивидуальных предпринимателей (ИП) и фермерских хозяйств на 1 января следующего года, тыс. ед.	3983,4	4040,1	3625,82	56,7	1,4	-414,28	-10,3

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
Показатели функционирования пенсионной системы РФ

Таблица Б.1 – Показатели, определяющие функционирование пенсионной системы РФ

Показатель	2018	2019	2020	2019/2018	2019/2018, %	2020/2019	2020/2019, %
Индексация страховой пенсии неработающим пенсионерам, ежегодно с 1 января, %	3,7	7,05	6,6	3,35 п.п.		-0,45 п.п.	
Стоимость одного пенсионного коэффициента, руб.	81,49	87,24	93,00	5,75	107,05	5,76	106,60
Размер фиксированной выплаты к страховой пенсии, руб.	4982,90	5334,19	5686,25	351,29	107,05	352,06	106,60
Индексация ЕДВ отдельным категориям граждан и социальных пособий на погребение ежегодно с 1 февраля на фактический индекс потребительских цен за предыдущий год, %	2,5	4,3	3,0	1,8 п.п.		-1,3 п.п.	
Индексация социальных пенсий и других выплат, размер увеличения	2,9	2,0	6,1	-0,9 п.п.		4,1 п.п.	

Продолжение приложения Б

Показатель	2018	2019	2020	2019/2018	2019/2018, %	2020/2019	2020/2019, %
которых зависит от роста социальных пенсий ежегодно по прогнозному							
Среднегодовой размер страховых пенсий, руб.	13675,75	14344,15	15406,97	668,40	104,9	1062,82	107,4
Среднегодовой размер страховых пенсий по старости, руб.	14164,75	15041,36	15920,52	875,61	106,2	879,16	105,8
Среднегодовой размер страховых пенсий по старости неработающих пенсионеров, руб.	14411,00	15476,92	16502,42	1065,92	107,4	1025,50	106,6
Среднегодовой размер накопительной пенсии, руб.	884,80	939,00	979,32	54,2	106,1	40,32	104,3
Среднегодовой размер социальной пенсии, руб.	9011,52	9239,68	9723,42	228,16	102,5	483,74	105,2
Среднегодовое количество пенсионеров, всего, тыс. чел., из них:	43787,0	44579,1	44397,0	792,1	101,8	-182,1	99,6

Окончание приложения Б

Показатель	2018	2019	2020	2019/2018	2019/2018, %	2020/2019	2020/2019, %
получатели государственных пенсий, в том числе:	3724,3	3761,9	3788,6	37,6	101,0	26,7	100,7
получатели социальных пенсий	3169,6	3197,9	3202,7	28,3	100,9	4,8	100,2
получатели накопительных пенсий	57,1	72,4	81,3	15,3	126,8	8,9	112,3
Среднегодовое число получателей срочной пенсионной выплаты, тыс. чел.	23,5	28,6	32,4	5,1	121,7	3,8	113,4
Среднегодовое число неработающих пенсионеров, получающих страховую пенсию, тыс. чел.	30878,0	30945,0	30943,0	67,0	100,2	-2,0	100,0
Число застрахованных лиц, зарегистрированных в системе обязательного пенсионного страхования на конец года, тыс. чел.	154785,8	155990,8	156462,36	1205,0	100,8	471,56	100,3

ПРИЛОЖЕНИЕ В
Показатели оценки устойчивости пенсионной системы РФ

Таблица В.1 – Показатели оценки устойчивости пенсионной системы РФ

Наименование показателя	Формула расчета показателя	2018 год	2019 год	2020 год
Демографические факторы				
Коэффициент демографической нагрузки	$K = C_t / B_t$ <p>C_t – численность плательщиков, тыс. чел. B_t – численность нетрудоспособного населения, тыс. чел.</p>	154785,8 / 45066 = 3,43	155990,8 / 45665 = 3,42	156462,36 / 45916 = 3,40
Коэффициент пенсионной нагрузки	$K = Чпл / Чп$ <p>Чпл – количество плательщиков возносов, тыс. чел. Чп – количество пенсионеров, тыс. чел.</p>	154785,8 / 43787,0 = 3,53	155990,8 / 44579,1 = 3,5	156462,36 / 44397 = 3,52
Коэффициент охвата в системе обязательного пенсионного страхования	$K = Чпл / Чн$ <p>Чпл – количество плательщиков возносов, тыс. чел. Чн – численность населения, тыс. чел.</p>	154785,8 / 146880,0 = 1,05	155990,8 / 146780,0 = 1,06	156462,36 / 146748,0 = 1,07

Продолжение приложения В

Наименование показателя	Формула расчета показателя	2018 год	2019 год	2020 год
Факторы оценки уровня жизни пенсионеров				
Коэффициент замещения	$K = Пср / Зср$ Пср – средняя пенсия, руб. Зср – средняя заработка, руб.	13675,75 / 43724,0 = 0,313	14344,15 / 47867,0 = 0,3	15406,97 / 51083,00 = 0,301
Коэффициент уровня жизни пенсионеров	$K = Пср / Прожитмин.$ Пср – средняя пенсия, руб. Прожитмин. – прожиточный минимум, руб.	13675,75 / 10213 = 1,34	14344,15 / 11012 = 1,30	15406,97 / 11301 = 1,36
Фактор экономической нагрузки				
Объем обязательств ПФ в процентах ВВП	$V = Об / ВВП * 100\%$ Об – обязательства ПФР перед страховщиками, млрд. руб. ВВП – валовой внутренний продукт, млрд. руб.	8228,7 / 103876,0 *100% = 7,92%	8404,6 / 110046,0 *100% = 7,64%	9584,7 / 106606,6 *100% = 8,99%
Коэффициент финансовой устойчивости ПФР	$K = Собср / Об$ Собср – собственные средства ПФР, млн. руб. Об – обязательства ПФР перед страховщиками, млрд. руб.	8269,6 / 8228,7 = 1,005	8781,0 / 8404,6 = 1,04	10303,3 / 9584,7 = 1,07

Окончание приложения В

Наименование показателя	Формула расчета показателя	2018 год	2019 год	2020 год
Факторы самодостаточности ПФ				
Коэффициент обеспеченности страховых выплат страховыми взносами	$K = СВз / СВып$ <p>СВып – страховые выплаты, млрд. руб.</p> <p>СВз – страховые взносы, млрд. руб.</p>	$4948,4 / 8228,7 = 0,60$	$5409 / 8404,6 = 0,64$	$5459,8 / 9584,7 = 0,57$

ПРИЛОЖЕНИЕ Г
Показатели оценки эффективности пенсионной системы РФ

Таблица Г.1 – Показатели оценки эффективности пенсионной системы РФ, согласно новой методике расчета

Наименование показателя	Формула расчета показателя	2018 год	2019 год	2020 год
Показатель эффективности распределения ВВП	ЭРввп = (Об/ВВП)/Кпн ЭРввп – эффективность распределения ВВП Кпн – коэф. Пенсионной нагрузки Об/ВВП – соотношение обязательств ПФР к ВВП РФ	0,079/3,53 = 0,022	0,076/3,5 = 0,022	0,089/3,52 = 0,025
Показатель эффективности сглаживания потребления	Кзаэ = Кза/(Об/ВВП) Кза – коэффициент замещения	0,313/0,079 = 3,96	0,3/0,076 = 3,94	0,301/0,089 = 3,38
Экономическая эффективность ПС (1)	Ргпс _{1Э} = Ргпс/Об Ргпс – расходы гос пенсийной системы, трлн. руб.	8,2/8,2 = 1	8,63/8,4 = 1,027	9,3/9,5 = 0,98
Экономическая эффективность ПС (2)	Ргпс _{2Э} = Ргпс/ВВП	8,2/103,8 = 0,079	8,63/110 = 0,078	9,3/106,6 = 0,087

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 И.С. Ферова
подпись
«16 » сентября 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 «Экономика»
профиль 38.03.01.03.07 «Финансы и кредит: государственные и
муниципальные финансы»

ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РФ

Руководитель



подпись, дата

доцент,
руководитель НУЛ
канд. экон. наук

С. А. Козлова

Выпускник



подпись, дата

И. О. Лупоок

Нормоконтролер



подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2022