

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшее образование
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра Международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
«__» _____ 2022 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**«Антимонопольный комплаенс: сравнительный анализ зарубежного и
российского регулирования»**

Тема

40.04.01 «Юриспруденция»

Код и наименование направления

40.03.01.03 «Корпоративный юрист»

Код и наименование магистерской программы

Руководитель	_____	<u>доцент, к.ю.н</u>	<u>В.В. Терешкова</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>М.А. Попов</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Рецензент	_____	_____	<u>Е.Л. Лужбин</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общая характеристика антимонопольного комплаенса	7
1.1. Антимонопольный комплаенс как условие ведения бизнеса.....	7
1.2. Предотвращение риска ответственности с помощью антимонопольного комплаенса	16
1.3. Понятие и функции антимонопольного комплаенса.....	28
2. Правовые основы антимонопольного комплаенса	38
2.1. Международное и зарубежное регулирование	38
2.2. Регулирование антимонопольного комплаенса в РФ.....	45
3. Практические меры по созданию комплаенса	56
3.1. Мероприятия по обнаружению рисков.....	56
3.2. Мероприятия по снижению рисков.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	74

ВВЕДЕНИЕ

Практика комплаенса является новой для российского бизнеса. В 2016 году заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы А. Г. Цыганов в интервью отметил, что в российской правоприменительной практике не накоплен достаточный опыт применения антимонопольного комплаенса. Все, имевшиеся на тот момент наработки, основывались лишь на зарубежных источниках и единичных примерах отечественных компаний¹. Эксперты отмечали отсутствие системного движения для внедрения антимонопольного комплаенса, а для создания практических рекомендаций необходимо получить большой объем разного рода информации.

В настоящее время можно отметить новый этап совершенствования института антимонопольного комплаенса в России. В 2020 году понятие антимонопольного комплаенса (системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства) было закреплено на законодательном уровне в Федеральном законе «О защите конкуренции». Были приняты различные рекомендательные акты Федеральной антимонопольной службы, опубликовано большое количество научных работ и разъяснений представителей органов власти.

Однако, несмотря на произошедшие изменения, количество хозяйствующих субъектов, которые применяют антимонопольный комплаенс в своей деятельности, немногочисленно.

Причиной тому является отсутствие, в особенности у представителей малого и среднего бизнеса, представления, что из себя представляет данный правовой институт, какие выгоды и преимущества имеются от его применения.

Отметим также низкий уровень осведомленности предпринимателей не только о нормативной базе антимонопольного комплаенса, но и в целом об антимонопольном регулировании. Как отмечается в литературе, многие

¹ А.Г. Цыганов. Комплаенс – стимул, принуждение или инструмент контроля? / Цыганов А.Г. // Конкуренция и право. – 2016. – №2 – С.5.

субъекты хозяйственной деятельности относят к сфере контроля со стороны антимонопольного органа лишь деятельность монополий².

Это повышает риск совершения антимонопольного правонарушения со стороны хозяйствующего субъекта (особенно представителей малого и среднего бизнеса), который подчас не подозревает, что его действия могут ограничить конкуренцию на соответствующем рынке, например, путем заключения картельного соглашения. Как отмечают представители ФАС, общий ущерб экономике России от одних только картельных соглашений составляет 2% от внутреннего валового продукта, при этом 85% картелей являются сговором на торгах³.

Кроме того, сфера контроля со стороны ФАС РФ не ограничивается «классической» компетенцией антимонопольных органов в сравнении со многими западными странами, а распространяется также на деятельность органов власти, публичные закупки, государственный оборонный заказ, сферу рекламы.

Всё это свидетельствует, во-первых, о сложности и многогранности самого антимонопольного регулирования и, во-вторых, о недостаточно серьезном отношении предпринимателей к возможному нарушению антимонопольных норм, что зачастую приводит к неумышленному совершению ими антимонопольных правонарушений.

Целью настоящей работы является анализ нормативных и рекомендательных актов, регламентирующих антимонопольный комплаенс, антимонопольных политик крупных организаций, определение стимулов для предпринимателей, желающих использовать антимонопольный комплаенс в своей деятельности, а также выработка практических рекомендаций по внедрению хозяйствующим субъектом антимонопольного комплаенса.

²Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. – С.113

³ФАС оценила совокупный ущерб от картелей в России // газета Ведомости : официальный сайт – 2018 – 23 июля – URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2018/07/23/776290-uscherb-kartelei> (дата обращения: 01.06.2022)

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

1. охарактеризовать правовой массив на национальном и международном уровне, регламентирующий сферу антимонопольного комплаенса, а также провести сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства;
2. установить, какая ответственность предусмотрена за совершение антимонопольных правонарушений;
3. определить, как зависит необходимость внедрения антимонопольного комплаенса от размера и сферы деятельности хозяйствующего субъекта;
4. выявить, какие преимущества хозяйствующим субъектам может принести внедрение антимонопольного комплаенса;
5. сформулировать практические рекомендации по внедрению антимонопольного комплаенса.

Данная тема в последнее время часто освещается в научной литературе. Авторами, которые занимаются исследованиями в этой сфере, являются И.В. Князева, В.Ю. Абрамов, В.Н. Елизаров, Т.Э. Щерба, Е.А. Громова и другие.

Вопросами, которые анализируются в доктрине, являются понятие антимонопольного комплаенса и его преимуществ для хозяйствующих субъектов, его необходимость органам государственной власти и местного самоуправления, проблемы его внедрения, оценка антимонопольного комплаенса в качестве обстоятельства, смягчающего или исключаящего наказание и т.д.

Однако в научной литературе не освещаются практические аспекты по внедрению антимонопольного комплаенса, содержащиеся в государственных стандартах, посвященных менеджменту риска, а также в различных рекомендательных актах антимонопольных органов и международной торговой палаты. Кроме того, не проводилось исследование и оценка антимонопольных политик крупных российских организаций.

Объектом данной работы является антимонопольный комплаенс как система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Предметом работы выступает антимонопольный комплаенс в российском и зарубежном правовом регулировании.

Эмпирическую базу исследования составили российские и зарубежные нормативно-правовые акты, рекомендательные акты антимонопольных органов и международных некоммерческих организаций, решения национальных и международных судов, в том числе практика ЕСПЧ, научные труды российских и иностранных авторов, статистические данные.

Методы, используемые при написании данной работы: диалектический, формально-логический, формально-догматический, сравнительно-правовой.

Структура работы представлена тремя главами. В первой главе дается общая характеристика антимонопольного комплаенса, анализируется его необходимость в хозяйствующих субъектах различного масштаба, а также определяется понятие антимонопольного комплаенса.

Во второй главе представлен сравнительный анализ нормативных и рекомендательных актов зарубежных государств и Российской Федерации.

В третьей главе анализируются ведущие практики российских хозяйствующих субъектов, уже внедривших у себя антимонопольный комплаенс, государственные стандарты, посвященные менеджменту риска, а также акты международных некоммерческих организаций, и формулируются практические рекомендации.

В заключении подводятся итоги работы.

1. Общая характеристика антимонопольного комплаенса

1.1. Антимонопольный комплаенс как условие ведения бизнеса

Антимонопольный комплаенс, как и любой другой вид комплаенса, в России активно внедряется крупными компаниями, особенно теми, которые имеют выход на международный рынок, а также в силу прямого нормативно-правового требования – органами государственной власти и местного самоуправления.

Использование любого вида комплаенса в своей деятельности средним, малым и микро бизнесом широко обсуждается в настоящее время⁴. Не стал исключением и антимонопольный комплаенс, который сегодня получает активное развитие в связи с его законодательным закреплением в 2020 году⁵.

Аналитический центр при Правительстве РФ в сентябре 2021 года представил некоторые выводы об антимонопольном комплаенсе как инструменте развития конкурентной среды. По мнению Центра, введение антимонопольного комплаенса выгодно одновременно и хозяйствующим субъектам, и государству⁶. Он позволит предупреждать противоречащие законодательству действия сотрудников, в том числе, если такие действия совершаются при отсутствии должной осведомленности самих сотрудников о характере их действий; снизить число антиконкурентных действий и санкций со стороны государства, а также значительно уменьшить нагрузку на антимонопольную службу. Предприниматели смогут осуществлять саморегулирование своей деятельности, избегая при этом излишнего регулирования, показать «лицо компании» и укрепить деловую репутацию; обеспечить доверие населения к субъекту, внедрившему антимонопольный комплаенс, будь то хозяйствующий субъект или орган власти. Внедрение

⁴ Круглый стол для предпринимателей на тему «Антикоррупционная политика – частный и публичный аспекты» // Союз «Центрально-Сибирская торгово-промышленная палата» : официальный сайт – 2022. URL: <https://krasnoyarsk.tpprf.ru/ru/news/435770/>

⁵ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» : федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

⁶ Антимонопольный комплаенс как инструмент развития конкурентной среды. Бюллетень о развитии конкуренции // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт – 2021. URL: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/2345>.

антимонопольного комплаенса в целом позволить благоприятно влиять на корпоративную и деловую этику.

Однако, несмотря на всю привлекательность антимонопольного комплаенса для организаций, на все выгоды, которые он дает, хозяйствующие субъекты не стремятся его внедрять.

Риск нарушения антимонопольного законодательства очень велик, так как данное законодательство постоянно изменяется и ужесточается, становится сложнее. Кроме того, правоприменительная практика разнится даже по схожим вопросам, так что субъекты могут совершать антимонопольные нарушения неумышленно.

Одним из самых сильных мотивов хозяйствующего субъекта соблюдать антимонопольное законодательство, часто называют желание вести деятельность в соответствии с этическими принципами и получать за это признание в обществе. Даже, несмотря на то, что нарушение антимонопольного законодательства влечет для компании прямые расходы, связанные с уплатой штрафов и, при определенных обстоятельствах, убытков пострадавшей стороне, наиболее серьезный вред от нарушения антимонопольного закона причиняется деловой репутации организации⁷.

Целью любой программы антимонопольного комплаенса является в конечном итоге снижение риска совершения любого нарушения антимонопольных требований. Однако важно соблюсти баланс, так как страх нарушения антимонопольного закона, особенно в ситуации, когда работник понимает риск возможного применения к нему мер уголовной ответственности, может сковывать действия такого работника и иногда ведет к непреднамеренному сдерживанию совершенно законной конкуренции. В этом аспекте наличие выверенной программы антимонопольного комплаенса позволит сотрудникам уверенно действовать в рамках закона⁸.

⁷ Практическое пособие ИССоб антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>.

⁸ Там же.

Эффективность антимонопольного комплаенса (насколько он помогает бороться с нарушением законодательства) иллюстрирует статистика, которую легче найти в отношении крупных компаний по сравнению со средним и малым бизнесом. Так, внедрение антимонопольного комплаенса в «МТС» и «Лукойл» позволило сократить количество случаев нарушения антимонопольного законодательства на 25%. Для «Почты России» и «Россети» сокращение составило 40% и 37%, соответственно. Но самые впечатляющие результаты были продемонстрированы ПАО «Сибур Холдинг» и ПАО «Норникель», где число случаев привлечения к ответственности антимонопольным органом сократилось на 99%⁹.

Примечательно, что доля частных компаний в России, включенных в рейтинг Forbes за 2020 год, в которых внедрен антимонопольный комплаенс, и доля компаний с государственным участием, где внедрен комплаенс, составляет, соответственно, 27% и 29 %, т.е. они практически идентичны¹⁰.

Данное обстоятельство позволяет утверждать, что организации внедряют у себя антимонопольный комплаенс не только в связи с активным развитием этого института в деятельности органов власти. Хозяйствующие субъекты, даже без государственного участия, внедряют этот вид комплаенса, когда приходят к выводу, что выгоды от его внедрения превышают затраты.

Однако эксперты отмечают и проблемы внедрения антимонопольного комплаенса. На круглом столе, организованном Аналитическим центром при Правительстве РФ были названы следующие:

1. отсутствие у руководителей понимания ценности результата от внедрения антимонопольного комплаенса;
2. отсутствие четко сформулированных преимуществ, которые получит организация от внедрения антимонопольного комплаенса;

⁹Антимонопольный комплаенс как инструмент развития конкурентной среды. Бюллетень о развитии конкуренции // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт – 2021. URL: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/2345>.

¹⁰ Там же.

3. смешение понятий «аудит» и «комплаенс»;
4. отсутствие регламента по вопросу рассмотрения ФАС комплаенс программ, предоставленных организациями для согласования;
5. проблемы, связанные с цифровизацией антимонопольного комплаенса;
6. опасение дублирования функций между различными подразделениями организаций.

Одна из крупнейших международных аудиторских и консалтинговых компаний, Price water house Coopers в Исследовании современного состояния службы комплаенс за 2019 год указала, что несоблюдение нормативно-правовых требований в различных сферах в среднем обходится компаниям в 2,7 раза дороже, чем затраты на комплаенс в соответствующей сфере¹¹. Отметим, что в данном исследовании речь шла о крупном бизнесе.

Аналитический центр при Правительстве РФ на основе анализа решений ФАС и опубликованных отчетов крупных организаций пришел к выводу, что вследствие нарушения норм антимонопольного законодательства компании теряют ежегодно около 5% годовой выручки¹².

Нетрудно заметить, что и в бюллетене, подготовленной Аналитическим центром при Правительстве РФ, и в других подобных исследованиях, речь всегда идет о крупных компаниях, занимающих существенную долю рынка. Необходимость в таких организациях в антимонопольном комплаенсе обусловлена наличием большого количества сотрудников, сложных и обширных взаимодействий с контрагентами, наличием дочерних и материнских организаций, повышенным вниманием со стороны антимонопольного органа и иными факторами. Действительно, без

¹¹ Исследование современного состояния службы комплаенс за 2019 год // PricewaterhouseCoopers : официальный сайт – 2019. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/collection/2019-state-of-the-compliance-rus.pdf>

¹² Антимонопольный комплаенс как инструмент развития конкурентной среды. Бюллетень о развитии конкуренции // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт – 2021. URL: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/2345>.

эффективной комплаенс-программы в крупных компаниях невозможно избежать или сократить случаи привлечения к ответственности.

В бизнес сообществе сложился стереотип, что комплаенс, в том числе антимонопольный необходим лишь крупным компаниям, так как мониторинг антимонопольного органа направлен на крупный бизнес. Позволим не согласиться с этим тезисом.

Во-первых, нарушить законодательство о защите конкуренции может любой хозяйствующий субъект, не только крупный. Так, доминирующим субъектом, который занимает более 50% на конкретном рынке, может быть признана при определенных обстоятельствах и относительно небольшая компания, если будут отсутствовать исключения, предусмотренные статьей 5 ФЗ «О защите конкуренции».¹³

Во-вторых, среднее и даже малое предприятие может совершить иное антимонопольное нарушение, например, заключить антиконкурентное соглашение или совершить акт недобросовестной конкуренции. Как отмечает И.В. Князева, риски нарушения действующего законодательства у небольших хозяйствующих субъектов является даже более существенными, что подтверждается складывающейся правоприменительной практикой¹⁴.

Стоит согласиться с данной точкой зрения, так как, те же последствия в виде ежегодных трат на оплату штрафов в размере 5% годовой выручки для крупного бизнеса могут быть приемлемыми ввиду наличия большой прибыли и резервов. Для малого и среднего бизнеса, не имеющих таких резервов – это может привести даже к банкротству.

Кроме того, крупные организации имеют, как правило, штат юристов или даже специально созданное комплаенс-подразделение, задача которого снизить риски привлечения к ответственности со стороны антимонопольного органа. Средний и, особенно, малый бизнес зачастую даже не допускает

¹³Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. –С. 111.

¹⁴Там же,– С. 112.

мысли, что своими действиями нарушает то или иное положение антимонопольного законодательства.

И.В. Князева ранжировала вероятность рисков нарушения положений ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующими субъектами в зависимости от того, являются они большими, средними или малыми¹⁵.

Организации	Заключение картельного соглашения	Злоупотребление доминирующим положением	Нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию	Заключение сделок концентрации
Большие	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Средние	Высокая	Средняя	Высокая	Низкая
Малые	Высокая	Низкая	Высокая	Отсутствует

Таблица 1

Отметим, что представленная вероятность является условной, поскольку карта и матрица рисков должны составляться применительно к каждой конкретной компании, о чем мы скажем ниже.

Ключевыми составляющими любой комплаенс-программы является два элемента: стремление руководителя соблюдать правила этического поведения и требования нормативно-правовых актов, а также создание системы эффективных шагов, которые позволяют достичь этой цели¹⁶.

Правильно выстроенная система комплаенс-контроля включает в себя два основных аспекта¹⁷. Первый аспект в том, что комплаенс позволяет самой организации предотвратить значительные финансовые потери, которые могли бы возникнуть в связи с нарушением законодательства. Второй аспект имеет значение для контрагентов хозяйствующего субъекта, так как, применяя в своей деятельности комплаенс, организации действуют в соответствии с законом, не нарушая прав контрагента.

¹⁵Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. –С. 115.

¹⁶ Программа комплаенса и деловой этики за один доллар в день: как небольшой компании обзавестись эффективной программой // Общество по корпоративному комплаенсу и деловой этике : официальный сайт – 2014. URL: https://assets.corporatecompliance.org/Portals/1/PDF/Resources/complimentary/CEProgramDollarADay-Murphy-RUS_web.pdf

¹⁷Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. –С. 2.

Отметим также, что наличие в организации комплаенс-программы значительно улучшает ее деловую репутацию¹⁸.

Мы полагаем, что любому хозяйствующему субъекту необходимо создавать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, чтобы избежать нарушений законодательства. Однако возникает оправданный вопрос, не повлечет ли внедрение антимонопольного комплаенса дополнительные обременительные траты, будут ли они оправданы.

Комплаенс-программа не всегда связана с большими финансовыми затратами со стороны бизнеса: как и любой другой процесс в организации он может быть выполнен эффективно и с минимальными тратами¹⁹.

Внедрение в организацию антимонопольного комплаенса, как и любого другого вида внутреннего контроля, несет за собой прежде всего положительный финансовый эффект, так как затраты на введение системы комплаенса для любого хозяйствующего субъекта минимальные, но при этом позволяют избежать гораздо более существенных расходов²⁰.

Под минимальными затратами понимается не конкретная величина расходов, которую компания производит на внедрение и функционирование комплаенса, а ее величина в общем объеме трат, совершаемых организацией.

Логично, что расходы крупной межнациональной корпорации на создание системы антимонопольного комплаенса могут достигать огромных сумм в реальном выражении. Для небольшого магазина формата «у дома» эти затраты будут гораздо меньше.

Для бизнеса очевидно, что компания не будет нести расходы если они не приносят в конечном итоге еще большую прибыль. В зарубежных

¹⁸Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. – С. 2.

¹⁹ Программа комплаенса и деловой этики за один доллар в день: как небольшой компании обзавестись эффективной программой // Общество по корпоративному комплаенсу и деловой этике : официальный сайт – 2014. URL: https://assets.corporatecompliance.org/Portals/1/PDF/Resources/complimentary/CEProgramDollarADay-Murphy-RUS_web.pdf.

²⁰Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. – С. 2.

юрисдикциях комплаенс-контроль применяется практически в каждой крупной и средней организации²¹.

Как пишут авторы практического пособия по созданию комплаенс системы, многие действия по разработке, внедрению и контролированию функционирования комплаенс-программы в небольшой организации руководитель может сделать самостоятельно, привлекая лишь юриста для решения отдельных проблем²².

Представляется, что разработать такую систему антимонопольного комплаенса в соответствии с российском законодательством, которое определяет ее как «систему внутреннего обеспечения соответствия антимонопольному законодательству», могут и небольшие организации. Однако есть ряд формальных требований, о которых скажем ниже.

Комплаенс можно «внедрить» и без соблюдения формальных моментов, как элемент оптимизации бизнес-процессов. На наш взгляд, каждый ответственный руководитель организации может и должен:

1. определить, какие риски нарушения антимонопольного законодательства несет деятельность, которую осуществляет его компания;
2. определить, какая вероятность наступления того или иного риска;
3. определить характер последствий для организации от реализации этого риска (размер штрафа, попадание в реестр недобросовестных поставщиков и т.д.);
4. определить конкретные меры, чтобы не допустить наступления каждого из рисков.

Если руководитель организации также оформит всё вышеуказанное в виде документа, то это уже будет являться самой настоящей комплаенс-программой. Если доведет ее до сведения сотрудников, будет их обучать и

²¹Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. –С. 5.

²² Программа комплаенса и деловой этики за один доллар в день: как небольшой компании обзавестись эффективной программой // Общество по корпоративному комплаенсу и деловой этике : официальный сайт – 2014. URL: https://assets.corporatecompliance.org/Portals/1/PDF/Resources/complimentary/CEProgramDollarADay-Murphy-RUS_web.pdf.

контролировать ее соблюдение – это может стать эффективной системой антимонопольного комплаенса. Вопрос лишь в том, есть ли у руководителя организации на это время и желание, а вовсе не в размере расходов, которые подразумевает под собой антимонопольный комплаенс, так как они могут быть сведены к минимуму в любой сфере предпринимательской деятельности.

Зачастую многие компании просто не обладают информацией о том, какие выгоды для них может повлечь внедрение антимонопольного комплаенса. В качестве мер по стимулированию применения систем антимонопольного комплаенса, которые необходимо осуществить органам власти, выделяются следующие²³:

1. подготовить обзор ведущих практик различных организаций, выпустить рекомендации и информационные письма, рассказывающие о пользе антимонопольного комплаенса;
2. рассмотреть возможные меры по стимулированию внедрения комплаенса;
3. подготовить регламентацию того, как Федеральная антимонопольная служба проводит оценку соответствия комплаенс-программы действующему законодательству;
4. уделить особое внимание популяризации антимонопольного комплаенса в компаниях с государственным участием и в органах власти.

Таким образом, антимонопольный комплаенс нужен каждой организации. Так как он является добровольным, каждый хозяйствующий субъект вправе выбирать, стоит ли ему создавать в своей компании систему антимонопольного комплаенса или же допустить наличие риска быть привлеченным к ответственности федеральной антимонопольной службой. Однако основы создания комплаенса будут полезны для организации бизнес-процессов в любой компании.

²³Антимонопольный комплаенс как инструмент развития конкурентной среды. Бюллетень о развитии конкуренции // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт – 2021. URL: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/2345>.

1.2. Предотвращение риска ответственности с помощью антимонопольного комплаенса

Эффективно действующая программа организации позволяет существенно сократить или вовсе избежать нарушений антимонопольного законодательства, которое направлено в первую очередь на охрану такого явления, как конкуренция. Поэтому все правонарушения в этой сфере так или иначе посягают на нормальное функционирование конкурентных механизмов в рыночной экономике.

Как отмечается в литературе, точное нормативное понятие конкуренции невозможно установить. Конкуренцию определяют по-разному даже различные экономические школы, разработанные в рамках концепции рыночной экономики²⁴.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается «соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке»²⁵.

ОЭСР определяет конкуренцию как ситуацию на рынке, когда фирмы или продавцы независимо друг от друга стремятся получить лояльность покупателей для достижения определенной бизнес-цели, например, прибыли, объема продаж или доли на рынке²⁶. В этом смысле конкуренция является синонимом соперничества, которое может возникнуть только когда на рынке существует несколько фирм. Соперничество между фирмами может быть связано с ценой, качеством, обслуживанием (или их комбинацией), с прочими оцениваемыми потребителями факторами.

²⁴Тихамер Тот. Антимонопольное право Европейского Союза / Тот Тихамер – Будапешт : из-во WoltersKluwer, 2014. – С. 11.

²⁵О защите конкуренции: федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

²⁶Glossary of industrial organization economics and competition law // Организация экономического сотрудничества и развития : официальный сайт – URL: <https://www.oecd.org/regreform/sectors/2376087.pdf>–С. 22.

Американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике, со ссылкой на работу А. Смита выделил следующие признаки конкуренции²⁷:

а) конкуренты должны действовать независимо, без какого-либо тайного сговора;

б) число потенциальных и имеющихся конкурентов должно быть достаточно для ликвидации возможности получения ими чрезмерных доходов;

в) экономические субъекты должны располагать довольно хорошими знаниями о возможностях рынка;

г) на рынке должна быть свобода от любых социальных ограничений, чтобы у субъекта была возможность осуществлять деятельность в соответствии с знаниями о возможностях рынка;

д) должно пройти достаточно времени для того, чтобы ресурсы экономики стали расходоваться на те цели и в том количестве, которые желают владельцы этих ресурсов.

Таким образом, конкуренция является необходимым и одним из самых важных элементов рыночной экономики, так как только в условиях конкурентного рынка возможно справедливое формирование цены на товар.

В российской правоприменительной практике к основным видам нарушений антимонопольного законодательства относят следующие нарушения и ограничения конкуренции²⁸:

1. злоупотребление доминирующим положением;
2. соглашения (картельный сговор) и согласованные действия, ограничивающие конкуренцию;
3. недобросовестная конкуренция;
4. ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействия) органов власти;

²⁷George J. Stigler. Perfect Competition, Historically Contemplated / George J. Stigler // Journal of Political Economy – 1957. – Vol. 65, No. 1 –URL: http://www.economia.unam.mx/biblioteca/Pdf/bibliografia/Stigler_Perfect_competition_historically_contemplated.pdf.

²⁸Всё о конкуренции в вопросах и ответах // брошюра ФАС России : официальный сайт. URL: <https://fas.gov.ru/attachment/180972/download?1542027463> (дата обращения: 03.03.2022).

5. ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия органов власти и компаний;
6. нарушение антимонопольных требований к торгам;
7. нарушения в области экономической концентрации.

Под действиями, нарушающими конкуренцию, в праве Европейского союза понимается следующее²⁹: запрет картельных соглашений (ст. 101 Договора о функционировании ЕС³⁰); запрет злоупотребления доминирующим положением (ст.102 Договора о функционировании ЕС); контроль за оказываемой государственной помощью (ст. 107 Договора о функционировании ЕС); контроль за слияниями предприятий (Регламента ЕС о слияниях №139/2004³¹).

Отметим, что конкурентное (антимонопольное) право направлено на предотвращение практически одних и тех же нарушений во всех странах с рыночной экономикой. Однако компетенция антимонопольных органов применительно к некоторым сферам имеет значительные отличия³².

	Россия (Федеральная антимонопольная служба)	Великобритания (Competition Commission UK & Office of Fair Trading ³³)	ЕС (Competition Commission European Union)	США (Federal Trade Commission & Antitrust Department, Ministry of Justice)	Нидерланды, Netherland Competition Authority
Злоупотребление доминирующим положением	+	+	+	+	+
Заключение картельного соглашения	+	+	+	+	+

²⁹Черныш, А.В. Конкурентное право Европейского союза и соблюдение прав человека : специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Александр Вадимович Черныш ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2015 – С.18.

³⁰Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union / EUR-Lex [сайт]–URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>

³¹Council regulation№139/2004 of 20 January 2004 on the control of concentrations between undertakings / EUR-Lex [сайт]–URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2004:024:0001:0022:EN:PDF>

³² Развитие и применение антимонопольного законодательства в России: по пути достижений и заблуждений : докл. к XII Междунар. науч. конф. Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики» по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5-7 апреля 2011 г. / С. Авдашева, Н. Дзагурова, П. Крючкова, Г. Юсупова ; науч. ред. С. Авдашева ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – 2-е изд., перераб. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. ISBN 978-5-7598-0885-5 – С. 21

³³ В настоящее время упразднена. С 01.04.2014 создан новый орган: Competition and Markets Authority <https://www.gov.uk/government/organisations/competition-and-markets-authority/>

Предварительный контроль слияний и поглощений	+	+	+	+	+
Ограничение конкуренции со стороны органов власти	+				
Нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию	+	+		+	+
Контроль за государственными закупками	+				
Контроль за оказанием помощи государством	+				
Сфера защиты прав потребителей		+		+	
Контроль за сферой рекламы	+				
Регулирование отрасли энергетики и транспорта	+	+		+	+

Таблица 2

Таким образом, полномочия ФАС России обширнее чем полномочия аналогичных органов зарубежных стран, включая такие специфичные сферы, как ограничение конкуренции со стороны органов власти и контроль за публичными закупками. Именно по этой причине антимонопольный комплаенс в органах власти зарубежных стран не целесообразен, так как органы власти не могут нарушить нормы антимонопольного права.

В России принят специальный закон, направленный на защиту конкуренции³⁴, что также не характерно для многих зарубежных стран. В Австрии, Германии, Швейцарии приняты специальные законы, направленные на регулирование отношений только лишь в сфере недобросовестной конкуренции. В таких странах, как Великобритания, Ирландия, Италия, Нидерланды, США, Франция регулирование сферы

³⁴ О защите конкуренции : федер. закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

антимонопольного права осуществляется нормами гражданского права или прецедентами³⁵.

По данным ФАС, отраженным в докладе о состоянии конкуренции за 2020 год, количество возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства за период с 2016 года сократилось практически в полтора раза: с 4040 до 2395³⁶.

При этом количество возбужденных дел по ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов) в последние годы изменился лишь незначительно: 357 в 2016 году, 415 в 2017 году, 435 в 2018 году, 486 в 2019 году и 410 в 2020 году.

Решение о наличии нарушений данной статьи принимается в подавляющем большинстве случаев: 284 в 2016 году, 329 в 2017 году, 364 в 2018 году, 416 в 2019 году и 329 в 2020 году, что составляет от 79 до 85%. Как видим, после возбуждения дела о совершении административного правонарушения за картельный сговор шансов не быть привлеченным к ответственности практически не остается.

Как отмечается в литературе, за период с 2016 по 2018 годы в России на 30% сократилось количество банков по причине отсутствия постоянно действующего эффективного внутреннего контроля и финансовой устойчивости³⁷. При том, что банковская сфера является одной из немногих, где наличие комплаенса является обязательным.

Природа ответственности за совершение антимонопольных нарушений является дискуссионным вопросом, на который, как справедливо отмечается в литературе³⁸, нельзя дать однозначный ответ. Например, вопросы, обладают

³⁵ Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О.А. Городов, А.В. Петров, Н.А.Шмигельская ; под ред. О.А. Городова. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

³⁶ Доклад о состоянии конкуренции за 2020 год / Федеральная антимонопольная служба : официальный сайт – URL: <https://fas.gov.ru/documents/687866>

³⁷Абрамов В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие / В.Ю. Абрамов – Москва :Юстицинформ, 2020. С 2.

³⁸ Wils, Wouter P.J. The Increased Level of EU Antitrust Fines, Judicial Review, and the European Convention on Human Rights // World Competition: Law and Economics Review. – 2010. – Vol. 33 №. 1. – С. 12

ли штрафы, накладываемые Европейской комиссией за нарушение норм нормативных актов ЕС в сфере защиты конкуренцией, уголовно-правовой природой, рассматривается с разных позиций. В контексте антимонопольных нарушений существует два различных определения понятия «criminal»: с точки зрения законодательства ЕС и с точки зрения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно п. 5 статьи 23 Регламента ЕС №1/2003 от 16 декабря 2002 г «О применении правил конкуренции, изложенных в статьях 81 и 82 Договора³⁹», решения, принимаемые Европейской комиссией не должны иметь уголовно-правовой природы⁴⁰. Однако вопрос о правовой природе штрафов за антимонопольные нарушения страны решают самостоятельно. Согласно ст. 5 Регламента вопросы наложения штрафов, периодических пени или любых других штрафов, предусмотренных их национальным законодательством, находится в компетенции стран-членов.

Если рассматривать природу антимонопольных штрафов с позиций норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то в первую очередь необходимо обратиться к позициям Европейского суда по правам человека⁴¹, который не использует формальный подход. При решении вопроса, относятся ли меры ответственности в конкретном случае к сфере уголовного права или нет, Суд применяет критерии, выработанные в деле «Энгель и другие против Нидерландов»⁴².

Первый критерий – квалификация деяния с точки зрения национального права. Однако, как отмечает Суд, это всего лишь «отправная точка», решающего значения в квалификации деяния как уголовного

³⁹ Речь идет о старой редакции Договора о функционировании ЕС, в действующей редакции – статьи 101 и 102.

⁴⁰ Council Regulation (EC) No 1/2003 of 16 December 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty/ EUR-Lex [сайт]–URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32003R0001>

⁴¹Wils, Wouter P.J. The Increased Level of EU Antitrust Fines, Judicial Review, and the European Convention on Human Rights // World Competition: Law and Economics Review. – 2010. – Vol. 33 №. 1. – С. 12

⁴² Энгель и другие против Нидерландов : Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 июня 1976 года (жалоба № 5100/71)// КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

преступления с точки зрения статьи 6 Европейской Конвенции это не имеет. Второй критерий – сам характер правонарушения. Третий – степень суровости наказания, которое может понести лицо за совершение деяния.

При этом второй и третий критерий являются альтернативными, их одновременное наличие не является обязательным, что не исключает подход, согласно которому автономный анализ каждого критерия может и не подтвердить наличие уголовного обвинения⁴³.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства может быть определено как уголовное преступление с точки зрения ЕСПЧ.

Основным органом, расследующим антимонопольные правонарушения, выступает административный орган (в Европейском союзе – Европейская комиссия, в России – Федеральная антимонопольная служба).

Согласно статье 23.48 КоАП РФ рассмотрение практически всех правонарушений в сфере конкурентного права и привлечение к ответственности отнесено к компетенции ФАС⁴⁴.

КоАП РФ предусматривает за нарушение антимонопольного законодательства по ряду статей наложение на виновного субъекта так называемого оборотного штрафа. Он предполагает взыскание с компании денежной суммы в размере от 1% до 15 % годового оборота⁴⁵. Оборотные штрафы в сфере защиты конкуренции широко применяются в мире и являются серьезной мерой ответственности для любого бизнеса, так как оказывают существенное влияние на его финансовое состояние.

Громкие дела, расследуемые антимонопольными органами различных стран, часто возникают в отношении крупных компаний, работающих в области информационных технологий, где в настоящее время имеются

⁴³Сергей Золотухин против России : Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека от 10 февраля 2009 года (жалоба № 14939/03)// КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

⁴⁴ Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

⁴⁵ Всё о конкуренции в вопросах и ответах // брошюра ФАС России : официальный сайт. URL: <https://fas.gov.ru/attachment/180972/download?1542027463> (дата обращения: 03.03.2022).

низкоконкурентные сферы и есть достаточно большой риск неправомерного ограничения конкуренции.

В качестве примеров можно привести зарубежную практику. Так, Европейская комиссия наложила на Google штраф в размере 5 миллиардов долларов за использование операционной системы для мобильных устройств Android с целью незаконного закрепления своего господствующего положения в области поиска в сети Интернет⁴⁶.

Итальянский антимонопольный орган оштрафовал Amazon и Apple на 200 миллионов евро за заключение картельного соглашения, которое предполагало допуск только избранных продавцов на итальянский веб-сайт Amazon в части продажи продукции Apple⁴⁷.

Стоит отметить, что нарушение норм конкурентного права может совершить любой субъект вне зависимости от сферы и масштабов его деятельности.

Европейский антимонопольный орган обвинил семь крупных инвестбанков в картельном соглашении. Как заявили в Еврокомиссии, в период с 2007 по 2011 год трейдеры, работавшие в семи инвестбанках, обменивались коммерческой конфиденциальной информацией, обсуждая свои стратегии торгов в преддверии аукционов государственных облигаций. Расследование закончилось лишь в 2021 году, поэтому к ответственности были привлечены только Nomura, UBS и UniCredit (в размере 371 миллионов евро), так как для Bank of America и Natixis прошли сроки давности привлечения к ответственности, Portigon (юридический и экономический правопреемник WestLB) получил нулевой штраф, потому что за последний финансовый год у него не было нетто-оборота, а банк Nat West не был оштрафован, поскольку он рассказал Еврокомиссии о сговоре⁴⁸.

⁴⁶Еврокомиссия оштрафовала Google на рекордные 5 млрд долларов// BBC [сайт] – 2018 – 18июля – URL: <https://www.bbc.com/russian/news-44874650>(датаобращения: 27.01.2022).

⁴⁷Italy fines Apple and Amazon over Beats headphones // BBC [сайт] – 2021 – 23 ноября – URL: <https://www.bbc.com/news/technology-59392829> (дата обращения: 27.01.2022).

⁴⁸ Батыров, Т. ЕС оштрафовал крупные инвестбанки на €371 млн за картельный сговор / Т. Батыров // Forbes [сайт] – 2021 – 20 мая – URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/finansy-i-investicii/429935-es-oshtrafoval-kрупnye-investbanki-na-eu371-mln-za-kartelnyu> (дата обращения: 27.01.2022).

В последнее время также выросли и штрафы, налагаемые ФАС России. Например, за злоупотребление доминирующим положением, которое выражалось в навязывании отелям требования по соблюдению паритета цен, наличия номеров и иных условий во всех каналах продаж, компания Booking была оштрафована на 1,3 миллиарда рублей (арбитражный суд Московского округа подтвердил законность наложения этого штрафа⁴⁹).

За нарушения в сфере конкурентного права кроме административной ответственности может грозить и уголовная.

В Уголовном кодексе РФ только одна статья, которую относят к сфере антимонопольных нарушений – ст. 178 («Ограничение конкуренции»)⁵⁰. Привлечение к ответственности на основании УК РФ в отличие от КоАП, может осуществляться только судом.

Однако случаи возбуждения дел по ст. 178 УК РФ немногочисленны, что объясняется отчасти несовершенством законодательной техники, использованной при написании данной нормы и примечаний к ней. Так, ограничение конкуренции является признаком этого состава преступления, а значит, для привлечения к уголовной ответственности необходимо установить, что то или иное действие именно ограничило конкуренцию. Кроме того, примечание, по которому лицо, заявившее о нарушении, должно быть освобождено от ответственности, сформулировано таким образом, что практически невозможно его функционирование на практике⁵¹.

В США в соответствии с законом Шермана установлена уголовная ответственность за соглашение или сговор, направленные на ограничение конкуренции, а также за деятельность по монополизации и сговор с целью создания монополии. На физическое лицо может быть наложен штраф в

⁴⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2022 по делу № А40-193761/2021 // Картоoteca арбитражных дел – URL: <https://kad.arbitr.ru/card/ba4850dd-7715-4a82-97ee-72a42a6d80f1> (дата обращения: 30.05.2022).

⁵⁰ Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

⁵¹ Тенишев, А.П. Следствие охотнее возбуждает дела по статье 178 УК, когда есть сопутствующие составы преступлений / А.П. Тенишев // ФАС России : официальный сайт – 2020 – URL: https://fas.gov.ru/ckeditor_assets/attachments/1222/up10_68-72.pdf. (дата обращения: 27.01.2022).

размере до 1 миллиона долларов и лишение свободы до 10 лет. Для юридических лиц размер штрафа выше – до ста миллионов долларов или в двойном размере от извлеченного дохода или нанесенного ущерба⁵².

Однако в литературе отмечается, что из-за неопределенного характера антимонопольных нормативных положений было бы нецелесообразным применять к лицам, их нарушившим, уголовные санкции⁵³.

В Верховном суде США рассматривалась жалоба о несоответствии презумпции запрета картельного соглашения *per se* Конституции США, так как в уголовном процессе по делам в отношении картельных соглашений обвиняемый лишается возможности доказывать перед присяжными свою невиновность в причинении вреда конкуренции, потому что наличие такого вреда при заключении соглашений с конкурентами презюмируется⁵⁴.

В различных странах за нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена и гражданско-правовая ответственность. Так, согласно части 3 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» «лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с иском, в том числе с иском о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу»⁵⁵.

Разрешение споров хозяйствующих субъектов между собой не относится к полномочиям антимонопольной службы. Антимонопольный орган в РФ не компетентен разрешать гражданско-правовые споры ни

⁵² Всё о конкуренции в вопросах и ответах // брошюра ФАС России : официальный сайт. URL: <https://fas.gov.ru/attachment/180972/download?1542027463> (дата обращения: 03.03.2022).

⁵³ Башлаков-Николаев, И.В. Новый антикартельный пакет и вероятные последствия его принятия / И.В. Башлаков-Николаев // Институт проблем развития науки РАН [сайт] – URL: https://www.issras.ru/competition/z10_DK_Bashlakov-Nikolaev.pdf (дата обращения: 01.06.2022).

⁵⁴ Connolly R. Update on Per Se Rule Challenge Cert Petition. / R. Connolly // CartelCapers [сайт]–URL: <http://cartelcapers.com/blog/update-on-per-se-rule-challenge-cert-petition/> (дата обращения: 20.03.2022).

⁵⁵ Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции : Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ// КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.12.2021).

самостоятельно, ни посредством обращения в суд в интересах хозяйствующих субъектов⁵⁶.

Как отмечается в литературе, институт частноправовой защиты в сфере антимонопольного права практически не работает. Одной из причин можно назвать то, что лишь незначительное количество лиц, чьи права были нарушены антиконкурентными действиями, обращаются в суд с соответствующим требованием⁵⁷.

Однако немногочисленные примеры встречаются. Так, Комиссия ФАС России признала «Российские железные дороги» злоупотребившим доминирующим положением по п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с изданием филиалом ОАО «Российские железные дороги» телеграммы о введении запрета на подачу и погрузку в полувагоны инвентарного парка любой другой номенклатуры груза, кроме угля для нужд ЖКХ, направляемого в адрес энергетических предприятий⁵⁸.

На основании данного решения ЗАО «Энергопром-НовЭЗ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ОАО «Российские железные дороги» убытков в размере 579 278 руб. 21 коп⁵⁹. Истец рассчитал убытки путем определения расходов, которые он был вынужден понести для поиска других контрагентов, чтобы получить вагоны для перевозки, а также для оформления новых заявок на перевозку грузов. Суд, признав расчет обоснованным, удовлетворил требования истца в полном объеме.

Кроме того, в мировой практике существует особый вид неблагоприятных последствий, которые применяются антимонопольными органами по делам в сфере контроля за экономической концентрацией. Так, федеральная торговая комиссия США (FTC) подала иск против социальной

⁵⁶ Егорова, М.А. Конкурентное право: учебник / под общ. ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева – 2018 – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.01.2022).

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Решение по делу № 1 10/32-11 от 14.06.2022 о нарушении антимонопольного законодательства // ФАС России : официальный сайт – URL: <https://fas.gov.ru/documents/569198>.

⁵⁹ Решение арбитражного суда города Москвы от 12.03.2013 по делу № А40-143297/12 // Картотека арбитражных дел – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e83b8c26-8192-48ff-9dcf-a1292dfcf53d>.

сети Facebook с требованием выделения из него в самостоятельные компании другую социальную сеть (Instagram) и мессенджер WhatsApp⁶⁰. Любопытно, что в иске приводятся слова основателя Facebook, М. Цукенберга: «Лучше купить, чем конкурировать». Помимо этого, регулятор настаивает, что компания впредь должна согласовывать все свои сделки по слиянию и поглощению с Федеральной торговой комиссией.

Таким образом, за нарушение антимонопольного законодательства компании могут быть привлечены к административной и гражданско-правовой ответственности, а их должностные лица – к уголовной. Это достаточно серьезные риски для предпринимателей. Снизить эти риски можно с помощью антимонопольного комплаенса.

Программа антимонопольного комплаенса должна учитывать специфику соответствующего правового регулирования и судебной практики в государстве, в котором организация осуществляет свою деятельность.

⁶⁰Plaintiff, v. Facebookinc / Federaltradecommission : официальный сайт – 2021 – 19 Августа – URL: https://www.ftc.gov/system/files/documents/cases/ecf_75-1_ftc_v_facebook_public_redacted_fac.pdf (дата обращения: 20.10.2021).

1.3. Понятие и функции антимонопольного комплаенса

Дать точное понятие антимонопольного комплаенса невозможно без анализа, что представляет собой антимонопольное право в контексте данного института, а также без раскрытия понятий «антимонопольный» и «конкурентный», которые встречаются в литературе и практике.

Кратко затронем основные подходы в дискуссии об определении предмета и понятия антимонопольного права, а также о его соотношении с конкурентным правом.

Дискуссия, является ли антимонопольное (конкурентное) право самостоятельной отраслью права или нет, ведется довольно давно. Как пишет В. А. Белов, российское конкурентное право является областью публичного права, которая имеет свой предмет, метод и цель. Предметом выступают отношения государства с хозяйствующими субъектами, которые возникают вследствие совершения ими действий, нарушающих конкуренцию. Методом являются индивидуальные предписания и нормативные запреты. Целью выступает создание конкурентных отношений и их поддержание между хозяйствующими субъектами⁶¹.

По мнению Н. Мосуновой, доктора права, эксперта Антимонопольного центра БРИКС НИУ «Высшая школа экономики», основным отличием антимонопольного права от других отраслей является то, что в других отраслях законодатель может и должен проводить кодификацию нормативных актов, а в антимонопольном праве такой подход является недостижимым. Ключевыми понятиями антимонопольного права выступают рыночная власть и благополучие потребителя, обе эти категории являются экономическими и динамическими понятиями, которые могут кардинально изменяться даже за небольшие промежутки времени (например, во время пандемии данные о разработке вакцин определили «мощь» компании на соответствующих рынках; потребители в определенные исторические периоды просто хотели бы удовлетворять свои базовые потребности, затем

⁶¹Белов В.А. Так что же такое конкурентное право? / В.А. Белов // Закон. – 2020. – № 2. – С. 44

им стал необходим выбор между предложениями различных хозяйствующих субъектов, а сейчас они хотят делать этот выбор самостоятельно, а не с помощью автоматизированных платформ)⁶². Поэтому, по мнению автора, невозможно использовать в антимонопольном праве лишь формальный подход, необходим экономический анализ всех обстоятельств и концепций, выработанных практикой.

Согласно другой точке зрения, антимонопольное право не является самостоятельной отраслью права, так как не имеет своего предмета и метода. Не существует также и самостоятельных конкурентных и монопольных отношений. Предметом антимонопольного права выступают имущественные отношения, что позволяет выделить конкурентное (антимонопольное) право в подотрасль гражданского права⁶³ или в институт гражданского права⁶⁴.

В различных научных источниках ведется спор о соотношении понятия «антимонопольное» и «конкурентное» право. Согласно одному из подходов, который полностью согласуется с лексическим значением слов «монополия» и «конкуренция», антимонопольное право одно из областей конкурентного права, так как помимо запрета злоупотребления доминирующим (монопольным) положением деятельность по защите конкуренции также направлена на борьбу с недобросовестной конкуренцией⁶⁵.

Некоторые авторы отмечают, что антимонопольное и конкурентное право представляют собой разные, не синонимичные понятия, так как регулируют разные сферы. Антимонопольное право направлено на отношения, связанные с злоупотреблением доминирующим и

⁶² Антимонопольное Постановление Верховного Суда / Ю.Тай, А.Рего, М.Кобаненко, А.Васин, А.Шаститко, В.Пружанский, А.Варламова, Н.Вознесенский, Е.Соколовская, А.Рохлин, О.Москвитин, Н.Мосунова, А.Ульянов // Закон. –2021. – № 3. – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

⁶³ Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Еременко Владимир Иванович ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова – Москва, 2001 – С. 10.

⁶⁴ Козлова М.Ю. О содержании понятия конкурентное право / М.Ю. Козлова // Вестник Волгоградского государственного университета – 2012 – №2 – С. 127.

⁶⁵ Там же.

монополистическим положением, а конкурентное право – отношения, связанные с недобросовестной конкуренцией⁶⁶.

Этот подход вызывает критические замечания, так как виды отношений, которые регулируются антимонопольным и конкурентным правом, не ограничиваются лишь злоупотреблением доминирующим положением и недобросовестной конкуренцией, а включают также отношения по контролю за экономической концентрацией, отношения по распоряжению государственным и муниципальным имуществом и иные⁶⁷.

Федеральный закон «О защите конкуренции» «распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции» (п.1 ст.3). В тексте закона можно найти и иные области хозяйственной деятельности, на которые направлен контроль Федеральной антимонопольной службы. Сам законодатель указывает, что нарушить конкуренцию можно не только в результате незаконного использования своего монопольного положения, но и иными способами.

В европейском законодательстве и научной литературе обычно не употребляется термин антимонопольное право, а говорится о конкурентном праве. Например, в подпункте «g» пункта 1 статьи 3 Договора об учреждении Европейского экономического сообщества (в редакции Ниццкого договора) гарантируется, что конкуренция («competition») на внутреннем рынке Европейского союза не будет нарушаться⁶⁸.

По мнению некоторых авторов, использование термина «конкурентное право» вместо «антимонопольное право» отвечает современным тенденциям развития данной сферы правового регулирования и охватывает собой запрет

⁶⁶ Козлова М.Ю. О содержании понятия конкурентное право / М.Ю. Козлова // Вестник Волгоградского государственного университета – 2012 – №2 – С. 127.

⁶⁷ Егорова, М.А. Конкурентное право: учебник / под общ. ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева – 2018 – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.01.2022).

⁶⁸ Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union / EUR-Lex [сайт]–URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>

на организацию картелей, недопущение злоупотребления доминирующим положением, контроль за сделками слияний и поглощений⁶⁹.

При анализе различных вопросов, связанных с защитой конкуренции, термины антимонопольное право и конкурентное право часто используются как синонимы, указывая одно понятие в скобках рядом с другим⁷⁰. Укажем, что и законодатель сам не избежал в этом вопросе противоречий. Так, основной нормативный акт, регулирующий данную сферу, называется Федеральный закон «О защите конкуренции»⁷¹, а орган, который занимается контролем по его соблюдению, носит название «Федеральная антимонопольная служба».

Определение сферы, в которой охраняется конкуренция – антимонопольное право или конкурентное – имеет не только значение для юридически верного определения, но и практическое значение для гражданина и/или предпринимателя. Существует стереотип, что «антимонопольное» законодательство, за соблюдением которого следит «антимонопольная» служба, направлено на регулирование деятельности монополистов. Таким образом, у неосведомленных предпринимателей возникает ошибочное представление о том, что компетенция Федеральной антимонопольной службы распространяется только на крупных субъектов, обладающих рыночной властью⁷². Такой подход увеличивает риск для небольших хозяйствующих субъектов совершения антимонопольного нарушения. Зачастую их осведомленность о законодательных запретах и обязанностях меньше, чем у крупного бизнеса.

⁶⁹Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс – профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. – С. 113.

⁷⁰Писенко К.А. Антимонопольное (конкурентное) право: учебник / К.А.Писенко, Б.Г.Бадмаев, К.В.Казарян – 2014 – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.03.2022).

⁷¹ О защите конкуренции: федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

⁷²Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. С 113

Для целей настоящей работы оставим в стороне терминологический спор, и будем придерживаться подхода, согласно которому антимонопольное и конкурентное право выступают синонимами. Более важным является то, что законодатель понимает под конкурентным (антимонопольным) правом, какие полномочия он передает антимонопольному органу, какие меры ответственности грозят лицу, нарушившему конкурентное (антимонопольное) право.

Антимонопольный комплаенс направлен на предотвращение совершения нарушений законодательства, которые могут повлечь различные претензии со стороны антимонопольного органа.

Однако не все отношения, которые контролируются ФАС, можно отнести к классическому пониманию защиты конкуренции. Так, Федеральная антимонопольная служба является органом, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа⁷³, что предполагает в том числе контроль за количеством, качеством, комплектностью поставляемых товаров, качеством выполняемых работ, оказываемых услуг, сроками поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (статья 14.55 КоАП РФ⁷⁴).

Комплаенс является максимально практикоориентированной сферой. Поэтому под антимонопольным (конкурентным) правом для целей анализа антимонопольного комплаенса мы будем понимать нормативные положения, за несоблюдение которых лицо может быть привлечено к ответственности со стороны антимонопольного органа (в РФ таковым является Федеральная антимонопольная служба, в Европейском союзе – Европейская комиссия, в США – Федеральная торговая комиссия и т.д.).

⁷³ Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.09.2021).

⁷⁴ Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

Комплаенс бывает разных видов: антимонопольный, антикоррупционный, налоговый, трудовой и т.д., то есть подразделяется в зависимости от области, в которой организация стремится избежать рисков.

Под комплаенс-контролем понимается специальный вид внутреннего контроля организации, осуществляемого в целях предотвращения различных финансовых рисков⁷⁵. Важно понимать, что комплаенс не подразумевает под собой большое количество объемных документов, доскональное урегулирование всех бизнес-процессов различными правилами и процедурами, если ничего из этого применяться на практике не будет⁷⁶.

Комплаенс-программа должна быть воплощением того, как правильно использовать инструменты этического и нормативного регулирования для эффективного предупреждения, выявления и устранения различных проблем.

Основными функциями комплаенса являются: контроль за соответствием деятельности организации нормативно-правовым актам, включая внутренние локальные акты; выявление различных рисков; подготовка рекомендаций по устранению либо минимизации рисков; осуществление последующего контроля⁷⁷.

В Федеральный закон «О защите конкуренции» в марте 2020 года было введено понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», которая согласно пункту 24 статьи 4 представляет собой «совокупность правовых и организационных мер, предусмотренных внутренним актом (внутренними актами) хозяйствующего субъекта либо другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с этим хозяйствующим субъектом, если такой внутренний акт (внутренние акты) распространяется на этого хозяйствующего субъекта, и

⁷⁵Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. –С. 1

⁷⁶ Программа комплаенса и деловой этики за один доллар в день: как небольшой компании обзавестись эффективной программой // Общество по корпоративному комплаенсу и деловой этике : официальный сайт – 2014. URL: https://assets.corporatecompliance.org/Portals/1/PDF/Resources/complimentary/CEProgramDollarADay-Murphy-RUS_web.pdf

⁷⁷Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. –С 5

направленных на соблюдение им требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения»⁷⁸.

Примечательно, что Правительство РФ и Президент РФ в своих нормативных актах обычно употребляют понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», а Федеральная антимонопольная служба наряду с этим, также упоминает термин «антимонопольный комплаенс»⁷⁹.

Это различие можно проследить и в двух законопроектах. Первый получил отрицательную оценку регулирующего воздействия и так и не поступил в Государственную Думу. В нем антимонопольный орган использовал понятие «комплаенс». Второй законопроект, также разработанный ФАС, получил одобрение Правительства РФ, был подан в Парламент и стал законом – в нем термин «комплаенс» не употребляется.

Введение в ФЗ «О защите конкуренции» понятие системы внутреннего контроля не является чем-то совершенно новым для организаций.

В пункте 1 статьи 19 принятого еще в 2011 году Федерального закона «О бухгалтерском учете» указано, что экономический субъект обязан организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни⁸⁰. Однако данный закон не содержит пояснений, что надлежит понимать под таким внутренним контролем.

Его конкретные элементы раскрыты в Информации Минфина России № ПЗ-11/2013⁸¹. К ним отнесены и подробно описаны в данном акте: контрольная среда, оценка рисков, процедуры внутреннего контроля, информация и коммуникация, оценка внутреннего контроля.

⁷⁸ О защите конкуренции: федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁹ см. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р, приказ ФАС России от 5 февраля 2019 г. № 133/19.

⁸⁰ О бухгалтерском учете : федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).

⁸¹ Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности : информация Минфина России № ПЗ-11/2013 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).

Как отмечает И.С. Шиткина, система управления рисками и система обеспечения внутреннего контроля направлена на обеспечение достижения разумных целей деятельности организации. Задачами внутреннего контроля применительно к бухгалтерской деятельности является: обеспечение эффективности финансово-хозяйственной деятельности; выявление и управление рисками; обеспечение сохранности активов хозяйствующего субъекта; обеспечение полноты и достоверности отчетности; контроль за соблюдением законодательства, и локальных нормативно-правовых актов⁸².

Определенные черты внутреннего контроля по ФЗ «О бухгалтерском учете» можно увидеть и в антимонопольном комплаенсе, а равно и в любом другом виде внутреннего контроля. Методологически обеспечение функционирования любого вида комплаенса имеет незначительные различия, хотя, конечно, присутствуют и свои специфические черты, связанные со сферой, на которую он направлен.

Из этого может последовать вывод, что комплаенс и аудит являются разными терминами, обозначающими одно и то же явление. Действительно, между ними есть определенное сходство (обеспечение внутреннего контроля). Однако существующие между ними отличия, не позволяют отождествлять данные понятия.

Во-первых, комплаенс предполагает внедрение методологии управления рисками на практике. Аудит же может осуществлять оценку качества внедренного комплаенса, являться одним из его элементов⁸³. Он предполагает только последующий контроль, не вовлечен в операционную деятельность компании, текущий контроль им не охватывается.

Во-вторых, в задачи внутреннего аудита входит установление достоверности финансовой отчетности и установление эффективности труда, что выходит за рамки комплаенс-контроля.

⁸² Габов А.В. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. – Статут – Москва, 2019. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).

⁸³ Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстициформ, 2020. –С 37

В-третьих, внутренний аудит проводит независимую оценку всей деятельности организации, в том числе и деятельности по внедрению и осуществлению комплаенса.

Антимонопольный комплаенс в доктрине понимается по-разному.

Так, В. Ю. Абрамов определяет антимонопольный комплаенс как систему организационно-управленческих и правовых мер, применяемых хозяйствующим субъектом в целях соблюдения антимонопольного законодательства и предотвращения его нарушения⁸⁴.

Т. Э. Щерба соглашается с многими экспертами, что под антимонопольным комплаенсом подразумеваются меры, процедуры, процессы, которые направлены на достижение цели по предотвращению нарушений антимонопольного законодательства, а также минимизации антимонопольных рисков⁸⁵.

О. Ю. Периллов определяет антимонопольный комплаенс как деловую этику хозяйствующего субъекта, осуществляемую им в процессе предпринимательской деятельности в сфере, подконтрольной антимонопольному праву; целью данной этики является предупреждение нарушения антимонопольного законодательства на ранней стадии и оценка рисков⁸⁶.

Т. Н. Михненко понимает под антимонопольным комплаенсом особую систему механизмов и рычагов, с помощью которых сокращается вероятность нарушения антимонопольного права хозяйствующими субъектами, целью которой является минимизация или вовсе предотвращение возникновения антимонопольных рисков⁸⁷.

⁸⁴ Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. –С 67

⁸⁵ Щерба Т.Э. Антимонопольный комплаенс в России. Понятие. Виды / Т.Э. Щерба– 2018 – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

⁸⁶ Периллов О.Ю. Антимонопольный комплаенс: реформа завтрашнего дня / О.Ю. Периллов – Научный поиск. – №1-2 – 2017 – С. 34.

⁸⁷ Михненко Т.Н. Влияние антимонопольного комплаенса на эффективность функционирования хозяйствующих субъектов и экономики в целом / Т.Н. Михненко // Интернет-журнал "Мир науки". – 2015. – № 2. – С. 1.

Можно встретить определение понятия антимонопольного комплаенса как внутреннего инструмента организации, с помощью которого идентифицируются антимонопольные риски с целью предотвращения нарушений антимонопольного права⁸⁸.

Отметим, что многие авторы при определении понятия антимонопольного комплаенса не учитывают (или умышленно упускают), что в российских реалиях антимонопольный комплаенс применяется органами власти, которые хозяйствующими субъектами в смысле ФЗ «О защите конкуренции» не являются.

На наш взгляд, антимонопольный комплаенс является системой мероприятий по выявлению, оценке и предотвращению (минимизации) рисков нарушения антимонопольного законодательства, используемой субъектами, деятельность которых контролируется со стороны антимонопольного органа.

⁸⁸ Бокарева Е.А. Антимонопольный комплаенс и перспективы его внедрения в российское законодательство / Е.А.Бокарева, Н.С. Караиван // Юрист. – 2018. – № 2. – С. 64.

2. Правовые основы антимонопольного комплаенса

2.1. Международное и зарубежное регулирование

Регулирование антимонопольного комплаенса осуществляется комплексом актов, который включает международные акты и национальное законодательство. В международном массиве актов и на национальном уровне преимущественно это акты рекомендательного характера; в государствах не закреплена обязанность компаний создавать систему антимонопольного комплаенса. Именно поэтому в подавляющем большинстве стран акты, посвященные антимонопольному комплаенсу, носят рекомендательный характер.

Международная торговая палата в 2013 году издала практическое пособие по внедрению антимонопольного комплаенса⁸⁹, в котором указывается, что эти меры применимы к крупным, средним и малым организациям в равной степени. Международная торговая палата отмечает особенное значение мер по соблюдению именно антимонопольного законодательства, которое получило беспрецедентное развитие по всему миру. Антимонопольное законодательство постоянно совершенствуется, принимаются новые акты. Санкции за нарушение антимонопольных требований часто являются достаточно существенными, их применение влечет огромный ущерб для деловой репутации компании.

Основное регулирование антимонопольного комплаенса осуществляется на уровне национального законодательства. В зарубежных странах упоминания о комплаенс-контроле встречается в актах различного уровня.

Великобритания считается страной, где в нормативных документах наиболее полным образом отражено регулирование структуры антимонопольного комплаенса в компаниях и стимулы для организаций, которые направлены на его внедрение.

⁸⁹ Практическое пособие ICC об антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>.

В таких странах, как Бразилия, Австралия, Франция, Сингапур, Великобритания, Италия, Канада, правила о составлении программы антимонопольного комплаенса закреплены в актах рекомендательного характера и широко применяются антимонопольными органами на практике⁹⁰.

В Индии, Японии, Нидерландах не разработаны нормативно-правовые акты относительно антимонопольного комплаенса⁹¹. Однако в правоприменительной практике голландского антимонопольного органа (Autoriteit Consument en Markt) имеют место случаи, когда по результатам рассмотрения дела о правонарушении прекращается производство без применения каких-либо мер ответственности, если организация примет на себя обязательство внедрить эффективную комплаенс-программу⁹².

Во многих официальных документах различных стран закреплено, что антимонопольный комплаенс является обстоятельством, смягчающим наказание. Так, в п. 2.9 Руководства относительно определения размера штрафа, изданного Управлением по конкуренции и рынкам Великобритании, установлено, что к смягчающим обстоятельствам относится принятие адекватных шагов для обеспечения соблюдения статей 101 и 102 Договора о функционировании Европейского союза. К этим шагам отнесено в том числе и использование в организации системы комплаенс-контроля. Наличие в компании антимонопольного комплаенса может послужить основанием для снижения штрафа на 10 %⁹³.

Управление будет внимательно оценивать представленные доказательства с целью установления факта, что комплаенс-система в

⁹⁰Антимонопольный комплаенс как инструмент развития конкурентной среды. Бюллетень о развитии конкуренции // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт – 2021. URL: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/2345> (дата обращения 02.02.2022).

⁹¹Там же.

⁹²Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. – С.113.

⁹³Руководство относительно определения размера штрафа // Управление по конкуренции и рынкам Великобритании : официальный сайт – 2018 – 18 апреля. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/700576/final_guidance_penalties.pdf(дата обращения 02.02.2022).

организации на самом деле действовала. Одно только наличие комплаенс-программы без подтверждения ее использования на практике не рассматривается в качестве смягчающего обстоятельства.

Антимонопольный комплаенс, согласно позиции Управления по конкуренции и рынкам Великобритании, будет рассматриваться как смягчающий фактор, если компания сможет продемонстрировать, что ей были предприняты адекватные шаги, соответствующие ее размеру и сфере деятельности, для соблюдения антимонопольного законодательства.

К таким шагам, может быть отнесено осуществление деятельности по выявлению рисков, связанных с законодательством о конкуренции, по оценке рисков, выполнение мероприятий по снижению рисков, осуществление контроля за выполнением комплаенс-программы, публичное заявление о приверженности в своей деятельности антимонопольному комплаенсу на своем веб-сайте, регулярная адаптация программы к изменившейся реальности, а также сообщение обо всем этом в Управление⁹⁴.

В качестве примера можно привести дело, возбужденное в отношении компаний Hasbro U.K. Ltd и Agros Ltd и Littlewoods Ltd. В 2003 году данные организации были признаны нарушившими раздел 2 Закона о конкуренции, так как был установлен факт заключения между ними соглашения о поддержании цен. Данные действия компаний оказали воздействие на торговлю некоторыми играми и игрушками в границах рынка Великобритании⁹⁵.

На организацию Hasbro U.K. Ltd был наложен штраф в размере 15,59 миллионов фунтов стерлингов. Однако, так как было установлено наличие смягчающих обстоятельств, в том числе компанией были приняты

⁹⁴ Руководство относительно определения размера штрафа // Управление по конкуренции и рынкам Великобритании : официальный сайт – 2018 – 18 апреля. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/700576/final_guidance_penalties.pdf (дата обращения 02.02.2022).

⁹⁵ Молчанов А.В. Антимонопольный комплаенс: значение и перспективы правового регулирования / А.В. Молчанов // Юрист. – 2017. – № 17. – С. 12.

обязательства по усовершенствованию комплаенс-системы, по проведению тренингов и обучения среди менеджмента, штраф был снижен на 10%.

Интересным является то, что в Руководстве Управление по конкуренции и рынкам Великобритании сообщает, что наличие антимонопольного комплаенса в исключительных случаях может быть отнесено и к отягчающим обстоятельствам. К таким случаям относится использование антимонопольного комплаенса для сокрытия или содействия совершения правонарушения или для введения антимонопольного органа в заблуждение во время его расследования.

В США Комиссия по вынесению приговоров (United States Sentencing Commission) регулярно издает руководства по назначению наказаний.

В Руководстве от 2021 года в пункте «f» параграфа 8C2.5 сказано, что наличие эффективной комплаенс-программы и кодекса делового поведения подлежит учету в качестве смягчающего обстоятельства (из полученного уровня преступления надлежит отнять 3 единицы). Отметим, что максимальный уровень преступления согласно данному Руководству составляет 43 единицы⁹⁶. При определенных случаях такое смягчающее обстоятельство может существенно снизить размер наказания, однако при наличии других отягчающих обстоятельств может и не иметь для лица, совершившего преступление, существенного положительного эффекта.

Итальянский антимонопольный орган в 2018 году принял Руководство по антимонопольному комплаенсу⁹⁷. Руководство предусматривает, что антимонопольный орган может снизить размер штрафа для организации, нарушившей нормы о защите конкуренции, но в которой создана эффективная система антимонопольного комплаенса.

⁹⁶ Руководство по назначению наказания // Комиссия по вынесению приговоров: официальный сайт URL:<https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2021/GLMFull.pdf> (дата обращения 02.02.2022).

⁹⁷ Руководство по антимонопольному комплаенсу // Autorita' Garante della Concorrenza e del Mercato (антимонопольный орган Италии) : официальный сайт – 2018 – 4 октября. URL: https://en.agcm.it/dotcmsdoc/guidelines-compliance/guidelines_compliance.pdf (дата обращения: 05.05.2022).

При этом, если комплаенс был введен и действовал до обнаружения органом нарушения, размер снижения штрафа может составлять 15% (так называемая программа «ex ante fact»), а если расследование уже началось, но компания добровольно ввела в свою деятельность антимонопольный комплаенс, то штраф может быть снижен лишь на 5% (программа «ex post facto»)⁹⁸.

Во Франции размер штрафа за антимонопольное нарушение может быть снижен на 10% на основании статьи L464-2 Коммерческого кодекса Франции⁹⁹ и рекомендаций Комиссии по защите конкуренции Франции¹⁰⁰, при условии действия в компании комплаенс-программы.

До недавнего времени в законодательстве Бразилии существовало положение, которое предусматривало возможность уменьшения размера штрафа за нарушение антимонопольного законодательства, если организация имеет удостоверение о верификации (подтверждении соответствия) комплаенс-программы в антимонопольном органе. Для сравнения приведем пункт 5 статьи 9.1 Закона РФ «О защите конкуренции», который предусмотрел возможность направления на согласование программы комплаенса в ФАС РФ для российских хозяйствующих субъектов.

В действующей редакции бразильского законодательства данная норма исключена, однако наличие антимонопольного комплаенса по-прежнему используется на практике как смягчающее обстоятельство, снижающее размер штрафа. Кроме того, в Бразилии разработаны критерии для оценки эффективности комплаенс-программ¹⁰¹.

⁹⁸ Federico Cesare Guido Ghezzi. The Italian guidelines on antitrust compliance programs and the difficult goal of matching deterrence, education, and business ethics // Federico Cesare Guido Ghezzi – Bocconi Legal Studies Research – №3381638 – 2018. URL:https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3381638 (дата обращения: 05.05.2022).

⁹⁹ Коммерческий кодекс Франции. // World international property organization : [сайт]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/fr/fr199en.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

¹⁰⁰ Guidelines about the settlement procedure in antitrust cases // The Autorité de la concurrence (антимонопольный орган Франции) – 2012 – 10 февраля. URL: <https://www.autoritedelaconcurrence.fr/en/communiqués-de-presse/10-february-2012-corporate-compliance-programmes-and-antitrust-settlements> (дата обращения: 05.05.2022).

¹⁰¹ Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. – С 117

Антимонопольный орган Сингапура (Competition Commission of Singapore) также рассматривает наличие в компании антимонопольного комплаенса как обстоятельство, смягчающее наказание. Размер уменьшения суммы штрафа законодательно не установлен, этот вопрос решается антимонопольным органом самостоятельно в каждой конкретной ситуации. Однако определен ряд факторов, которые следует учитывать при оценке эффективности комплаенс-программы. К их числу относятся: проявление инициативы со стороны фирмы и ее руководства во внедрении программы, использование не типовых локальных актов, а актов, которые отражают особенности деятельности конкретной компании, регулярное повышение квалификации и обучение работников в сфере конкурентного права, постоянный контроль и аудит за осуществлением комплаенс-программы¹⁰².

Европейская комиссия в делах о нарушении антимонопольного права не считает наличие в компании антимонопольного комплаенса в качестве обстоятельства, смягчающего вину¹⁰³. Тем не менее, Комиссия издала большое число рекомендаций по организации в хозяйствующих субъектах комплаенс-систем¹⁰⁴.

По сравнению с российским зарубежное регулирование антимонопольного комплаенса является достаточно подробным, постоянно совершенствующимся, о чем свидетельствует большое количество нормативных и рекомендательных актов, принятых в последние годы.

Как правило, акты, регламентирующие создание и внедрение антимонопольного комплаенса, носят рекомендательный характер. Вместе с тем, в нормативных актах могут быть предусмотрены положения о правовых

¹⁰²Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. – С 118

¹⁰³См. например, дела *Amino Acids* (Case COMP/36.545/F3), *Danske Rørindustri e.a. (joined cases C-189/02 P et al.)*, *Elevators and Escalators* (Case COMP/E-1/38.823), *Calcium carbide and magnesium based reagents for the steel and gas industries* (Case COMP/39.396).

¹⁰⁴Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. – С 118

последствиях наличия в компании антимонопольного комплаенса, например, об учете в качестве смягчающего вину обстоятельства.

2.2. Регулирование антимонопольного комплаенса в РФ

Одно из первых упоминаний об антимонопольном комплаенсе на законодательном уровне в РФ можно найти в проекте федерального закона, который был размещен на Федеральном портале проектов нормативно-правовых актов 29 июня 2016 года¹⁰⁵ (далее – Проект). Разработчиком данного акта выступала Федеральная антимонопольная служба. Однако данный Проект получил отрицательную оценку регулирующего воздействия, и не был внесен в Государственную Думу.

Проект предполагал внесение изменений в ФЗ «О защите конкуренции» и в КоАП РФ. Согласно данным изменениям в ФЗ «О защите конкуренции» вводилось понятие «системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс)», устанавливались требования к содержанию комплаенс-программы. В случае возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на хозяйствующего субъекта возлагалось бремя доказывания организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства и ее функционирования.

Кроме того, устанавливалось, что антимонопольный комплаенс является обязательным и подлежит внедрению в течение последующих двух лет в государственных корпорациях, субъектах естественных монополий, организациях в сфере коммунального снабжения, государственных и муниципальных унитарных предприятий, автономных учреждениях и хозяйствующих субъектов с государственным участием более 50 %.

Для остальных организаций введение комплаенса было добровольным, однако перечень субъектов, которые в течение последующих двух лет

¹⁰⁵ Проект нормативно-правового акта «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=50178> (дата обращения: 06.05.2022).

должны были разработать и внедрить комплаенс-программу, тем не менее, был достаточно обширным.

Еще одним «камнем преткновения» в данном Проекте было то, что антимонопольный орган настаивал на включение антимонопольного комплаенса в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, в примечание 2 к статье 14.31 КоАП РФ.

Предполагалось, что ответственность юридического лица следует уменьшить в случае, если имеются в совокупности следующие условия:

1. антимонопольный комплаенс введен до момента совершения правонарушения;
2. антимонопольный комплаенс в организации функционирует;
3. нарушение антимонопольного законодательства на момент возбуждения дела об административном правонарушении было прекращено.

В результате общественного обсуждения, включая средства массовой информации, дальнейшее движение данного Проекта было приостановлено.

Первым действующим нормативно-правовым актом в Российской Федерации, появившемся в сфере антимонопольного комплаенса, является распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2017 года № 785-р, которым были утверждены «Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность»¹⁰⁶.

Данный акт был создан для того, чтобы хозяйствующие субъекты при формировании системы внутреннего контроля придерживались единого подхода. При этом указано, что этот акт направлен на соблюдение требований ФЗ «О защите конкуренции», ФЗ «О государственном оборонном заказе», ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и ФЗ «О

¹⁰⁶ Антимонопольный комплаенс как инструмент развития конкурентной среды. Бюллетень о развитии конкуренции // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт – 2021. URL: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/2345> (дата обращения: 04.04.2022).

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которое в терминологии данного акта вместе называется «сводным законодательством»¹⁰⁷. Контроль за соблюдением этих законов, по сути, охватывает значительную часть всего контроля, осуществляемого Федеральной антимонопольной службой.

Однако, в п. 2 данных Методических рекомендаций указано, что под хозяйствующим субъектом для целей этого акта понимается организация, которая осуществляет деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса, внедряющая у себя внутренний контроль соблюдения сводного законодательства. Данная организация может выступать головным исполнителем либо исполнителем по государственному оборонному заказу.

Для чего был ограничен круг хозяйствующих субъектов остается неясным, так как дальнейший текст документа содержит большое количество практических рекомендаций, которые могли бы быть использованы в любой сфере предпринимательской деятельности.

Более того, на это прямо указывает и пункт 5 самих Методических рекомендаций, согласно которому положения рекомендаций «могут применяться при осуществлении внутреннего контроля соблюдения сводного законодательства организациями, действующими в иных сферах деятельности»¹⁰⁸.

Таким образом, распространив действие данного акта лишь на организации, осуществляющие свою деятельность в сфере государственного оборонного заказа, был сознательно сужен круг субъектов, для которых этот акт мог бы быть интересен и полезен. Возможно это стало одной из причин, почему данный документ не произвел большого общественного резонанса и получил лишь минимальное практическое применение.

¹⁰⁷ Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность : распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2017 года № 785-п// КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

¹⁰⁸ Там же.

После издания вышеуказанных методических рекомендаций, развитие антимонопольного комплаенса пошло нестандартным для данной сферы путем: через внедрение его в деятельность органов государственной власти и местного самоуправления.

Первым шагом стало закрепление в Национальном плане развития конкуренции на 2018-2020 гг., утвержденном Указом Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 (далее – Национальный план развития конкуренции), следующей формулировки: «принять до 1 марта 2019 г. меры, направленные на создание и организацию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»¹⁰⁹.

Для выполнения Национального плана развития конкуренции были разработаны «Методические рекомендации по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»¹¹⁰ и издан приказ ФАС «Об утверждении методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса»¹¹¹.

Только в 2020 году были приняты изменения в ФЗ «О защите конкуренции», благодаря которым был заложен фундамент для дальнейшего развития института антимонопольного комплаенса уже для хозяйствующих субъектов.

¹⁰⁹Национальный план развития конкуренции на 2018-2020 гг. :Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

¹¹⁰Методические рекомендации по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства: распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

¹¹¹ Об утверждении методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса : приказ ФАС России от 5 февраля 2019 г. № 133/19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

Согласно нововведениям, было установлено понятие антимонопольного комплаенса, который в законе получил название «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства». Антимонопольный комплаенс был признан добровольным для всех хозяйствующих субъектов.

В минимальный перечень информации, которая должна содержаться во внутреннем акте (актах) хозяйствующего субъекта, посвященных антимонопольному комплаенсу включается следующее (часть 2 статьи 9.1 ФЗ «О защите конкуренции»):

1. порядок проведения в организации оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства в рамках деятельности, осуществляемой хозяйствующим субъектом;
2. меры, которые субъект использует в своей деятельности для того, чтобы снизить или избежать вероятность наступления этих рисков (так называемая «дорожная карта»);
3. порядок осуществления самоконтроля со стороны хозяйствующего субъекта за функционированием системы комплаенса;
4. порядок ознакомления работников с внутренними актами, посвященными антимонопольному комплаенсу;
5. сведения о должностном лице, которое назначено ответственным за функционирование системы комплаенса.

Стоит отметить, что добровольным является не только введение самой системы антимонопольного комплаенса, но и согласование внутренних актов, ей посвященных, в Федеральной антимонопольной службе (часть 5 статьи 9.1 Закона «О защите конкуренции»).

Федеральный антимонопольный орган в течение 30 дней обязан дать заключение о соответствии внутренних актов организации в сфере комплаенса действующему законодательству (часть 6 статьи 9.1 Закона «О защите конкуренции»).

Единственной обязанностью для хозяйствующего субъекта служит то, что информация о принятии комплаенс-программы размещается на сайте организации на русском языке (часть 4 статьи 9.1 Закона «О защите конкуренции»). При этом сам текст внутреннего акта публиковать необязательно.

Таким образом, законодательное закрепления получила лишь малая часть того, что составляет антимонопольный комплаенс. Однако, этого и не требуется, так как гораздо удобнее использовать для целей разъяснений в данной сфере подзаконные нормативно-правовые акты, издаваемые в том числе Федеральной антимонопольной службой.

Антимонопольный орган совместно с Ассоциацией «Некоммерческое партнерство «Объединение Корпоративных Юристов», Ассоциацией антимонопольных экспертов, Ассоциацией комплаенс-менеджеров, Российским союзом промышленников и предпринимателей, Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» разработали разъяснения об антимонопольном комплаенсе в хозяйствующих субъектах¹¹².

Данные разъяснения утверждены протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 4¹¹³ (далее – Разъяснения), и нам представляется, они будут иметь обширное практическое применение.

Основной целью данных Разъяснений является применение единообразных подходов при даче антимонопольным органом заключений о соответствии либо несоответствии внутренних актов организации, посвященных антимонопольному комплаенсу, требованиям законодательства. Кроме того, в них сообщается о стимулах для субъектов, которые ввели в свою деятельность комплаенс.

¹¹² ФАС разъясняет применение законодательства в части антимонопольного комплаенса // ФАС России : официальный сайт. – 2021 – 16 июля. URL: <https://fas.gov.ru/news/31394> (дата обращения 01.02.2022).

¹¹³ О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства : разъяснение ФАС России №20 : утверждено протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 4 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

Антимонопольный орган указывает, что при выдаче заключений будет учитывать размер, структуру, отраслевую специфику, характер деятельности хозяйствующего субъекта и иные параметры.

Согласно Разъяснениям, антимонопольный комплаенс преследует две основные цели: обеспечение соблюдения антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения. Кроме того, если говорить про долгосрочную перспективу, то комплаенс может помочь организации повысить эффективность и успешность своей деятельности.

Как указано в Разъяснениях, принципами антимонопольного комплаенса являются:

1. заинтересованность руководства в создании эффективной комплаенс-системы;
2. вовлеченность работников в ее реализацию;
3. регулярность проведения оценки рисков;
4. непрерывное функционирование антимонопольного комплаенса;
5. постоянное совершенствование антимонопольного комплаенса.

Одним из важнейших с правоприменительной точки зрения является раздел IV Разъяснений «Стимулы для организации антимонопольного комплаенса». В качестве стимулов антимонопольный орган приводит следующие.

Во-первых, как уже неоднократно отмечалось, антимонопольный комплаенс позволяет снизить риск совершения антимонопольного правонарушения и, как следствие, сократить дополнительные затраты на оплату штрафов, юридических услуг.

Во-вторых, он может увеличить длительность между плановыми проверками, проводимыми антимонопольным органом в отношении юридических лиц, либо вовсе избежать в будущем таких проверок.

В Постановлении Правительства РФ от 01 марта 2018 года № 213¹¹⁴ установлены критерии, по которым юридическим лицам присваивается степень риска совершения антимонопольных правонарушений. Наличие в организации в течение как минимум одного года антимонопольного комплаенса позволяет сократить этот риск со среднего (3 года между плановыми проверками) до умеренного (5 лет между плановыми проверками) либо с умеренного до низкого (когда плановые проверки не проводятся).

В-третьих, самостоятельное выявление правонарушения позволяет хозяйствующему субъекту добровольно заявить о нем в антимонопольный орган, а значит избежать ответственности (получить минимальный штраф) за картельный сговор согласно примечаниям к статье 14.32 КоАП РФ.

Других стимулов в данной части Разъяснений не указано. Однако согласно официальной позиции Федеральной антимонопольной службы, размещенной на сайте ведомства¹¹⁵, а также главе 3 раздела VI Разъяснений, если хозяйствующий субъект действует в соответствии с согласованными ФАС внутренними актами об антимонопольном комплаенсе, он не может нарушить антимонопольное законодательство в части действий, которые указаны в согласованных внутренних актах. В отношении действий, которые не были согласованы во внутренних актах, никаких исключений для хозяйствующего субъекта сделано быть не может.

Это в точности повторяет позицию, изложенную в пояснительной записке к законопроекту 2019 года № 789090-7, которым антимонопольный комплаенс был введен в ФЗ «О защите конкуренции»¹¹⁶.

¹¹⁴ Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 01 марта 2018 года № 213 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 28.01.2022).

¹¹⁵ Антимонопольный комплаенс – официальная позиция ведомства // ФАС России : официальный сайт. – 2021 – 8 июля. URL: <https://fas.gov.ru/news/31380> (дата обращения 01.02.2022).

¹¹⁶ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» : законопроект № 789090-7 от 05.09.2019 // Система обеспечения законодательной деятельности [сайт] : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/789090-7> (дата обращения 01.02.2022).

При этом, чтобы антимонопольный комплаенс был принят во внимание контролирующим органом, он должен быть реально действующим.

Так, антимонопольный орган вынес предписание ПАО «Россети» о внесении изменений в Единый стандарт закупок, являющийся частью антимонопольного комплаенса организации. Суд подтвердил законность вынесенного предписания, а также указал, что примененный при разработке данного стандарта подход более способствует совершению антимонопольных нарушений в деятельности органов общества, чем их предупреждению¹¹⁷.

Кроме того, при рассмотрении законности вынесенного антимонопольным органом предписания Верховный суд РФ отметил, что основу антимонопольного комплаенса в рамках порядка рассмотрения жалоб и обращений при проведении закупочных процедур должны составлять принципы законности, независимости, гласности, равенства участников, состязательности, беспристрастности, диспозитивности. По нашему мнению, данные принципы можно применять и к организации всего антимонопольного комплаенса применительно к сфере закупок в целом.

Представляется, что возможно освобождение от ответственности хозяйствующего субъекта, действующего в соответствии с программой антимонопольного комплаенса, и по общим правилам, например, вследствие отсутствия вины в совершении правонарушения.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

¹¹⁷Определение Верховного суда РФ от 19.04.2021 № 305-ЭС21-4401 по делу № А40-3569/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.12.2021).

Очевидно, что лицо, которое создало систему антимонопольного комплаенса, согласовало ее с антимонопольным органом, следовало ее положениям в своей деятельности, но, тем не менее, совершило при этом антимонопольное нарушение, не может являться виновным, так как оно приняло все зависящие меры по соблюдению антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган дает разъяснения относительно субъектов, которые ввели антимонопольный комплаенс, но не согласовали его с ФАС. Согласно разделу V Разъяснений отсутствие обращения хозяйствующего субъекта для получения заключения о соответствии актов об антимонопольном комплаенсе требованиям антимонопольного законодательства не влияет на оценку законности и эффективности организованного им антимонопольного комплаенса в последующем, например, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или дела об административном правонарушении.

Из вышесказанного следует, что действия хозяйствующего субъекта в рамках согласованной с антимонопольным органом программой, не может являться нарушением законодательства в любом случае, а если такая программа не была согласована с ФАС, то ее законность и эффективность будет оценена уже в рамках рассмотрения дела.

Следовательно, даже при отсутствии согласования актов об антимонопольном комплаенсе, антимонопольный орган может рассматривать комплаенс-программу как обстоятельство, исключающее ответственность, при условии, если она будет признана законной и эффективной. В этом случае, наряду с предварительным согласованием актов об антимонопольном комплаенсе, возможно последующее одобрение таких актов.

Антимонопольный орган отмечает в Рекомендациях, что обязанность по организации антимонопольного комплаенса не может устанавливаться предписанием, выдаваемым ФАС в порядке пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», именно потому, что он является добровольным.

По этой же причине, федеральный антимонопольный орган и его региональные управления не вправе проводить проверки относительно функционирования в организации антимонопольного комплаенса. Вся информация относительно антимонопольного комплаенса организация предоставляет исключительно по своей инициативе.

Как видим, российское законодательство достаточно подробно регулирует антимонопольный комплаенс, и в целом отвечает международным стандартам в данной области. При разработке рекомендательных актов по внедрению антимонопольного комплаенса ФАС использовала в том числе опыт лучших зарубежных практик.

Отличительной особенностью российской системы антимонопольного комплаенса является ее использование в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

3. Практические меры по созданию комплаенса

3.1. Мероприятия по обнаружению рисков

В антимонопольном комплаенсе можно условно выделить два вида мероприятий: по идентификации рисков и по их минимизации. Мы сделаем акцент на практических рекомендациях для хозяйствующих субъектов. Но ничего не препятствует применить изложенные общие концепции и идеи для организации комплаенса в органах власти.

Логичным нам представляется начинать составление любой комплаенс-программы с оценки риска, так как для того, чтобы минимизировать риск наступления каких-либо событий, надо определить таковой.

Как указывается в литературе, предпринимательский риск может возникать под воздействием как объективных, так и субъективных факторов, но при этом его всегда можно предотвратить путем применения специальных мероприятий по управлению данными рисками¹¹⁸.

Согласно ГОСТ Р 51901.23-2012 «Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска» оценка риска – это процесс, состоящий из следующих этапов: идентификация, анализ и сравнительная оценка¹¹⁹.

Чтобы создать описание опасных событий и провести их ранжирование необходимы идентификация и анализ. А на основе результатов сравнительной оценки риска можно разработать действия по управлению им.

Для оценки риска вначале требуется установить цели, которые необходимо достигнуть, области применения данной оценки, причастные стороны, критерии риска, ключевые элементы¹²⁰.

¹¹⁸ Абрамов, В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие. – Москва : Юстицинформ, 2020. –С 1.

¹¹⁹ ГОСТ Р 51901.23-2012. Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска = Risk management. Riskregister. Guide on assessment of hazards risk for inclusion in risk register : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 ноября 2012 г. №1285-ст : введен впервые : дата введения 2013-12-01 / разработан Автономной некоммерческой организацией Научно-исследовательский центр контроля и диагностики технических систем (АНО НИЦ КД). – Москва : Стандартиформ, 2014.С.3

¹²⁰ Там же – С.3

Причастные стороны по ГОСТ Р 51901.23-2012 предлагается разделять на три группы:

1. стороны, которые могут оказать негативное воздействие при наступлении опасного события;
2. стороны, которые могут оказать позитивное воздействие;
3. стороны, на которые законом возложена ответственность за наступление опасного события.

Идентификация риска включает в себя проработку сценариев опасных событий, причин возникновения риска, динамику развития сценариев. Наиболее предпочтительным методом представляется создание рабочих групп. Для получения наиболее объективных результатов, в качестве руководителя группы необходимо пригласить квалифицированного независимого специалиста.

Для идентификации опасных событий может быть применен метод построения диаграммы «галстук-бабочка», при котором исследуются пять основных компонентов опасного события:

1. Источник – событие, которое является инициатором реализации риска.
2. Причина опасного события, то есть условия, при которых источник вызывает реализацию риска.
3. Инцидент, который и является опасным событием, реализацией риска. Он является центром диаграммы.
4. Последствие, то есть описание результатов воздействия опасного события.
5. Средства контроля и методы управления. Их используют для наблюдения за опасным событием, а также снижением тяжести последствий и вероятности их наступления.

Следующим этапом является анализ риска, на этом этапе определяются последствия и вероятность неблагоприятных событий, производится

ранжирование рисков и проверяется достоверность данных. Методы анализа риска бывают качественными, количественными и комбинированными.

Во время сравнительной оценки рисков авторы ГОСТ Р 51901.23-2012 предлагают использовать широко известный в различных областях менеджмента принцип ALARP. Принцип ALARP рекомендует снижать риск до уровня, который является настолько низким, насколько это практически целесообразно.

Для применения данного принципа необходимо разделить риски, как минимум, на три группы (класса), в зависимости от вероятности возникновения и последствий¹²¹:

1. Если риск попадает в область недопустимого риска, такой риск может быть оправдан только при наличии исключительных обстоятельств.

2. Принцип ALARP применяется для рисков, находящихся в области приемлемого риска, который означает, что, во-первых, дальнейшее снижение риска невозможно либо требует непропорциональных затрат, во-вторых, для снижения риска применены все необходимые меры.

3. Риск, находящийся в области вполне приемлемого риска, считается незначительным, применение мер по его дальнейшему снижению не является необходимым.

Выявленный риск, который может реализоваться, принято назвать «совокупным риском», а риск, оставшийся после принятия мер по его снижению или недопущению – «чистым риском»¹²².

Стоит также отметить, что на всех этапах оценки риска необходим постоянный мониторинг и допускается пересмотр выводов.

¹²¹ ГОСТ Р МЭК 61511-3-2018. Системы безопасности приборные для промышленных процессов. Часть 3. Руководство по определению требуемых уровней полноты безопасности = Functional safety. Safety instrumented systems for the process industry sector. Part 3. Guidelines for the determination of the required safety integrity levels : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 8 августа 2018 г. N 467-ст : взамен ГОСТ Р МЭК 61511-3-2011 / подготовлен Обществом с ограниченной ответственностью Корпоративные электронные системы – Москва : Стандартинформ, 2018. С.73

¹²² Практическое пособие ИССоб антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 22. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

Применительно к сфере антимонопольного комплаенса в хозяйствующих субъектах оценка риска может выглядеть следующим образом. Для начала необходимо определить сферу деятельности организации. Например, если компания не участвует в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд, то уделять внимание рискам нарушения соответствующих норм будет нецелесообразным. Аналогично неэффективной будет оценка рисков в связи со злоупотреблением доминирующим положением на рынке, если компания осуществляет свою деятельность на низко концентрированном рынке, где ни у какого конкурента нет значительной доли¹²³.

Так, в пункте 14.1 Антимонопольной политики АО «Фармстандарт» указано, что процедуры антимонопольного комплаенса применяются в публичных закупках; деятельности по взаимодействию с иными организациями; рекламной деятельности; деятельности по формированию регулируемых государством цен; деятельности по взаимодействию с органами власти; деятельности по участию в научных конференциях, иных публичных мероприятиях, а также по взаимодействию со средствами массовой информации¹²⁴.

На следующем этапе необходимо определить методику и порядок оценки рисков, причастных лиц, а также установить цели, которые необходимо достигнуть внедрением комплаенс системы.

Заниматься этим должна группа, в которую, по возможности, должны входить представители финансового отдела и юрист, имеющий специальность в сфере антимонопольного права.

Экспертами отмечается, что не существует какого-либо универсального подхода к оценке рисков, так как комплаенс-программа

¹²³ Практическое пособие ИССоб антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 22. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

¹²⁴ Антимонопольная политика : утверждено решением совета директоров : протокол от 9 ноября 2018 г. № 36 // АО «Фармстандарт» : официальный сайт.URL: https://pharmstd.ru/news3files/antimonopolnaja_politika.pdf(дата обращения: 10.05.2022).

должна быть приспособлена к специфике деятельности конкретной организации. Антимонопольный комплаенс в зависимости от масштаба деятельности компании (например, крупный бизнес или субъект малого предпринимательства) также может представлять из себя как сложный, многоуровневый, так и простой, интуитивный механизм¹²⁵.

В Практическом пособии, разработанном Международной торговой палатой отмечается, что любой организации для минимизации рисков необходимо проанализировать следующие аспекты¹²⁶:

1. Выявить, какая деятельность или какие действия организации (ее сотрудников) может привести к риску нарушения антимонопольного законодательства.

2. Установить, с какой вероятностью может быть совершено такое действие.

3. Определить, какой может быть отрицательный эффект для организации в случае реализации риска нарушения антимонопольного законодательства.

В локальных актах некоторых организаций, внедривших антимонопольный комплаенс, можно встретить подробное описание процедур оценки рисков. Например, в пункте 4.1 Политики Антимонопольного комплаенса ПАО «Россети Ленэнерго» сказано, что оценка рисков включает в себя три последовательных этапа¹²⁷:

- идентификация антимонопольных рисков;
- анализ антимонопольных рисков;
- документирование антимонопольных рисков.

В ходе идентификации рисков, согласно Политики Антимонопольного комплаенса ПАО «Россети Ленэнерго», выявляются возможные события,

¹²⁵ Практическое пособие ИССоб антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 19. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

¹²⁶ Там же.

¹²⁷ Политика Антимонопольного комплаенса : приложение 8 к решению Совета директоров ПАО «Россети Ленэнерго» от 29.12.2021 : протокол от 30.12.2021 № 32 // Центр раскрытия корпоративной информации : [сайт]. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/FileLoad.ashx?Fileid=1731326> (дата обращения: 10.05.2022).

параметры вероятности (факторы антимонопольных рисков и их распространенность) и последствия в отношении каждого из них для компании.

При анализе антимонопольных рисков определяется уровень существенности каждого риска путем комбинации уровня вероятности и уровня последствий каждого антимонопольного риска.

При документировании антимонопольных рисков фиксируется информация об оценке антимонопольных рисков. Документирование осуществляется в реестре антимонопольных рисков.

В практическом руководстве, разработанном антимонопольным органом Великобритании, указано, что начальным этапом для создания антимонопольного комплаенса является выявление наиболее опасных рисков нарушения законодательства. Основной целью является обнаружение тех рисков, с которыми организация сталкивается при своей деятельности в условиях рыночной экономики. Если какая-либо деятельность имеет высокую степень риска, то должны быть выявлены проблемы, с которыми сотрудники сталкиваются в своей ежедневной работе¹²⁸.

В руководстве приводятся наиболее распространенные риски, которые могут иметь место в деятельности любой организации: картельные соглашения; иные антиконкурентные соглашения; злоупотребление доминирующим положением.

По мнению Международной торговой палаты, к числу типичных антимонопольных рисков для любой организации можно отнести следующие¹²⁹:

1. заключение картельных соглашений;
2. заключение иных антиконкурентных соглашений;

¹²⁸ Как обеспечить соблюдение законодательства о защите конкуренции в вашей компании : руководство Антимонопольного управления Великобритании № 1341 // OfficeofFairTrading: официальный сайт. URL: http://oft.gov.uk/shared_oft/ca-and-cartels/competition-awarenesscompliance/oft1341.pdf (дата обращения 05.04.2022)

¹²⁹ Практическое пособие ICCоб антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 23. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

3. установление цены перепродажи в тех странах, в которых данное действие является запрещенным;
4. обмен информацией, оказывающей влияние на конкуренцию, который может привести к созданию картелей;
5. ограничение конкуренции со стороны компаний, которые имеют значительную рыночную власть (злоупотребление доминирующим положением и т.д.).

В практическом пособии, разработанном Международной торговой палатой предлагается все риски нарушения антимонопольного законодательства разделять на две группы¹³⁰:

1. Риски, попадающие под прямой законодательный запрет. Вероятность привлечения к ответственности здесь не должна учитываться при определении степени риска, так как совершаемые действия будут являться незаконными по определению.

2. Риски, находящиеся в, так называемых, «серых зонах», где нарушение антимонопольного законодательства не является очевидным.

Таким образом, недопустимым является подход, согласно которому предприниматель готов допустить наличие рисков, попадающих под прямой законодательный запрет, если за нарушение антимонопольного законодательства в таком случае установлена незначительная относительно масштаба деятельности организации мера ответственности, и затраты на уменьшение риска нарушения законодательства превышают размер ответственности. Такой подход отражает неэтичное поведение и противоречит принципам антимонопольного комплаенса.

Подобного разделения придерживаются и некоторые компании при создании своих антимонопольных политик. Например, в пункте 6.4 антимонопольной политики Группы компаний «Норильский никель» указано, что членам органов управления и сотрудникам запрещено

¹³⁰ Практическое пособие ICCoB антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 23. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

совершение, поощрение или иным образом способствование совершению действий, попадающих под абсолютный запрет в сфере антимонопольного законодательства. Перед совершением иных действий, содержащих антимонопольные риски, следует заблаговременно проинформировать соответствующего сотрудника правового департамента¹³¹.

В пункте 3.1.1 этой же антимонопольной политики абсолютный запрет определяется как установленный антимонопольным законодательством закрытый перечень действий, для квалификации которых в качестве правонарушения не требуется доказывание со стороны антимонопольного органа негативных последствий, например, ограничения конкуренции.

Чтобы определить тяжесть последствий того или иного риска для деятельности компании необходимо оценить¹³²:

1. степень их отрицательного влияния на деловую репутацию;
2. размер штрафов, налагаемых на организацию (за однократное и повторное нарушение);
3. размер штрафов или наличие иных мер ответственности, применяемых к сотрудникам и руководителям;
4. степень отвлечения внимания от основных видов хозяйственной деятельности;
5. размер расходов на оплату юридических услуг;
6. масштабы расторжения заключенных договоров в связи с нарушением содержащихся в них антиконкурентных положений;
7. степень потерь сотрудников в случае применения мер дисциплинарного воздействия.

¹³¹ Политика Группы компаний «Норильский никель» в области антимонопольного комплаенса : утверждена протоколом Совета директоров ПАО «ГМК «Норильский никель» от 19.10.2017 № ГМК/35-пр-сд // ПАО «ГМК «Норильский никель»: официальный сайт. URL: https://www.nornickel.ru/upload/iblock/db1/Antitrust_Compliance_Policy_201017_ru.pdf

¹³² Практическое пособие ИССоб антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 23. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

С целью выявления того, является ли риск остаточным («чистым»), то есть имеется ли возможность по его дополнительному снижению, предлагается задать следующие контрольные вопросы¹³³:

1. Существует ли для данного риска средство контроля?
2. Насколько прописаны меры по применению средства контроля?
3. Сформулировано ли средство контроля таким образом, что оно является ясным и недвусмысленным?
4. Как часто обновляется документация об этом средстве контроля?
5. Каким образом происходит информирование ответственного лица о средстве контроля?
6. Какое подразделение организации отслеживает информированность о работе средства контроля?
7. Какие санкции предусмотрены за неиспользование средства контроля?

С помощью ответов на указанные выше вопросы можно оценить, необходимо ли пересмотреть оценку рисков и определить потребность в дополнительных средствах контроля за риском.

Таким образом, оценка рисков является важным этапом для создания любой системы комплаенса, в том числе и антимонопольного. Во многих организациях, внедривших антимонопольный комплаенс, оценка рисков осуществляется в соответствии с международной практикой в данной сфере и рекомендациями, разработанными в том числе иностранными международными организациями.

Деятельность по оценке рисков направлена на их выявление и ранжирование по степени вероятности и тяжести последствий, что позволяет правильно определить меры, необходимые для снижения риска, а также последовательность их применения и степень прилагаемых усилий.

¹³³ Практическое пособие ИССоб антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 28. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

3.2. Мероприятия по снижению рисков

Если программа антимонопольного комплаенса выстроена правильным образом, то она дает организации следующие преимущества¹³⁴:

1. повышает информированность сотрудников о неприемлемом поведении;
2. выявляет риск совершения антимонопольных нарушений на ранней стадии;
3. снижает (по возможности) размер штрафов за совершение антимонопольных нарушений и степень неблагоприятного влияния на деловую репутацию;
4. повышает вероятность применения антимонопольным органом при определении размера наказания обстоятельств, смягчающих наказание.

Для того, чтобы программа антимонопольного комплаенса могла функционировать, одной лишь оценки рисков недостаточно. Необходимо разработать комплекс мероприятий по снижению выявленных рисков.

Отметим, что данные мероприятия не могут быть универсальными: для снижения каждого конкретного риска в каждой конкретной организации они будут иметь свои уникальные особенности в зависимости от сферы деятельности компании и ее размера.

Например, в Политике Антимонопольного комплаенса ПАО «Россети Ленэнерго» указано, что по результатам оценки рисков составляется план управления антимонопольными рисками, в который ответственным подразделением включаются соответствующие мероприятия по снижению выявленных антимонопольных рисков¹³⁵.

При составлении такого плана, согласно Политике, должны учитываться следующие аспекты:

¹³⁴ Практическое пособие ИССоБ антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 27. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

¹³⁵ Политика Антимонопольного комплаенса : приложение 8 к решению Совета директоров ПАО «Россети Ленэнерго» от 29.12.2021 : протокол от 30.12.2021 № 32 // Центр раскрытия корпоративной информации : [сайт]. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/FileLoad.ashx?Fileid=1731326> (дата обращения: 10.05.2022).

1. уровень существенности антимонопольного риска;
2. соблюдение баланса затрат на реализацию мероприятия и получаемого эффекта от его реализации;
3. мнения ответственного за антимонопольный риск лица, экспертов смежных направлений, иных лиц;
4. возможности таких мероприятий снижать вероятность антимонопольных рисков;
5. своевременности мероприятия и его исполнимости;
6. доступности ресурсов.

Тем не менее, можно выделить некоторые общие меры, которые было бы полезно использовать в любой программе антимонопольного комплаенса. К таким в первую очередь относятся обучение сотрудников и организация системы работы с сообщениями о возможных нарушениях антимонопольного законодательства.

Обучение сотрудников по вопросам антимонопольного комплаенса является основополагающим элементом любой комплаенс-системы, так как работники могут лично встретиться с юристами, задавать вопросы, лучше разобраться с зонами повышенного риска для компании¹³⁶.

Подготовка к проведению обучения включает в себя определение круга сотрудников, которым необходимо пройти обучение. От этого зависит не только сама содержательная часть обучения (в зависимости от деятельности, которой занимается работник в организации), но и его частота.

Необходимо включение программы обучения в первичный инструктаж для новых работников. Для обучения важен выбор стиля обучения (онлайн, индивидуальное, записанные заранее видео и т.д.) и инструкторов.

Чтобы обучение оставалось эффективным, не занимало много времени и ресурсов важен размер группы.

¹³⁶ Практическое пособие ICCob антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 32. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

Практическое значение имеет адаптация формата и содержания обучения к потребностям компании. Например, в компании АО «Фармстандарт» обучение в рамках антимонопольного комплаенса осуществляется по таким темам, как общая характеристика антимонопольного законодательства, ознакомление с нормативными и локальными актами в данной сфере, меры ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, процесс выявления рисков в различных ситуациях, поведение при проверках антимонопольной службы и другие¹³⁷.

Вовлеченность руководства для демонстрации сути корпоративной культуры и правил этичного поведения влияет на эффективность обучения.

Информирование об обучении, обеспечение системы ведения и хранения документации об обучении (какой сотрудник, когда и по какой теме проходил обучение) важный аспект систематического обучения.

Помимо непосредственного обучения важно также организовать наличие справочного материала, плакатов, брошюр, целью которых являлось бы напоминание ключевых моментов программы антимонопольного комплаенса¹³⁸.

Для того, чтобы информация об антимонопольных рисках была более успешно донесена до любого сотрудника, рекомендуется формулировать запреты не только в виде абстрактных норм, но и приводить конкретные примеры или так называемые «недопустимые практики». Таким образом построено описание отдельных направлений комплаенс-контроля в главе IV

¹³⁷ Антимонопольная политика : утверждено решением совета директоров : протокол от 9 ноября 2018 г. № 36 // АО «Фармстандарт» : официальный сайт.URL: https://pharmstd.ru/news3files/antimonopolnaja_politika.pdf(дата обращения: 11.05.2022).

¹³⁸ Практическое пособие ICC об антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 35. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 11.05.2022).

Антимонопольной политики АО «Фармстандарт»¹³⁹, в разделе 8 Политики Антимонопольного комплаенса ПАО «Россети Ленэнерго»¹⁴⁰.

Организация системы работы с сообщениями о возможных нарушениях антимонопольного законодательства позволяет самим сотрудникам быть более бдительными и готовыми сообщать о своих подозрениях в случае наличия сомнений относительно допустимости своего поведения в той или иной ситуации¹⁴¹.

Центральным звеном такой системы является организация «горячей линии» («телефона доверия»), по которой любой сотрудник в случае необходимости может получить оперативную консультацию по тому или иному вопросу либо сообщить о возможном факте уже случившегося нарушения антимонопольного законодательства. Если компания не является крупной, то можно рассмотреть и формат так называемых «открытых дверей», когда работник сообщает о нарушениях и консультируется непосредственно у руководителя организации, однако в таком случае сообщение не будет являться анонимным.

К практическим мерам по организации системы работы с сообщениями о выявленных или потенциальных нарушениях антимонопольного законодательства можно отнести следующие¹⁴²:

1. Система должна обеспечивать сообщение о рисках, имеющих отношение к деятельности компании.
2. По просьбе сообщающего лица она должна обеспечивать анонимность и конфиденциальность. Например, согласно пункту 11.3 Антимонопольной политики АО «Фармстандарт», организацией

¹³⁹ Антимонопольная политика : утверждено решением совета директоров : протокол от 9 ноября 2018 г. № 36 // АО «Фармстандарт» : официальный сайт. URL: https://pharmstd.ru/news3files/antimonopolnaja_politika.pdf (дата обращения: 11.05.2022).

¹⁴⁰ Политика Антимонопольного комплаенса : приложение 8 к решению Совета директоров ПАО «Россети Ленэнерго» от 29.12.2021 : протокол от 30.12.2021 № 32 // Центр раскрытия корпоративной информации : [сайт]. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/FileLoad.ashx?Fileid=1731326> (дата обращения: 10.05.2022).

¹⁴¹ Практическое пособие ICC об антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013.С. 37. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/> (дата обращения: 11.05.2022).

¹⁴² Там же.

принимаются все меры для обеспечения конфиденциальности сведений о факте направления сотрудником сообщения, гарантируется отсутствие негативных последствий для такого сотрудника в связи с его обращением.

3. Отчет о произошедшем событии должен готовиться и распространяться также с сохранением конфиденциальности.

4. Желательно, чтобы возможность пользоваться «горячей линией» имели не только все сотрудники, но и третьи лица.

5. Для крупной компании система сообщений о нарушениях должна работать круглосуточно и без выходных. Например, согласно пункту 11.2 Антимонопольной политики АО «Фармстандарт», каждый работник вправе сообщить о вероятном нарушении антимонопольного законодательства в любое время по соответствующему адресу электронной почты¹⁴³.

6. Желательно, чтобы сообщения о нарушениях принимали обученные операторы, чтобы сообщающему человеку было комфортно.

7. В международной компании возможность совершения сообщений должна быть на всех языках и с учетом культурных особенностей.

8. Необходимо обеспечить возможность поддержания обратной связи с лицом, сообщившем о нарушении при сохранении его анонимности.

9. Важно обеспечить защиту информации с помощью средств компьютерной безопасности.

Для поддержания уверенности сотрудников в необходимости функционирования системы работы с сообщениями о возможных нарушениях антимонопольного законодательства и «горячей линии», необходимо, чтобы на каждое обращение работника следовала незамедлительная и беспристрастная реакция.

Представляется достаточно успешной практика, когда «горячая линия» используется не только как инструмент сообщения о совершенных

¹⁴³ Антимонопольная политика : утверждено решением совета директоров : протокол от 9 ноября 2018 г. № 36 // АО «Фармстандарт» : официальный сайт. URL: https://pharmstd.ru/news3files/antimonopolnaja_politika.pdf(дата обращения: 11.05.2022).

правонарушениях, а еще и как способ консультирования обратившихся сотрудников. Например, такой механизм отражен в Антимонопольной политике ПАО «МТС», согласно которой в случае наличия вопросов об антимонопольной политике, об особенностях реализации предусмотренных в данной политике правил в конкретных ситуациях, а также при наличии сомнений в допустимости того или иного действия с точки зрения антимонопольного права, работники могут обратиться за консультацией в соответствующий департамент, например, на электронный адрес единой горячей линии¹⁴⁴.

Таким образом, мероприятия по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства должны формироваться применительно к каждой конкретной компании с учетом специфики ее деятельности и построения внутренних процессов, а также масштаба.

Мероприятия по снижению рисков, как и система оценки рисков, не могут быть универсальными. Однако для снижения риска нарушения антимонопольного законодательства в качестве обязательных мер можно выделить обучение сотрудников и создание системы сообщения о нарушениях.

¹⁴⁴ Антимонопольная политика : утверждена приказом Президента ПАО «МТС» № 01/0197 П от 16.07.2015 // Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» : официальный сайт. URL: https://mts.ru/upload/contents/10647/antitrust_policy.pdf(дата обращения: 11.05.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного, автор пришел к следующим выводам.

Антимонопольный комплаенс является системой мероприятий по выявлению, оценке и предотвращению (минимизации) рисков нарушения антимонопольного законодательства, используемой субъектами, деятельность которых контролируется со стороны антимонопольного органа.

Институт антимонопольного комплаенса в настоящее время получает интенсивное развитие в современном российском праве. Этот процесс идет зачастую под влиянием тенденций зарубежного законодательства, так как само явление комплаенса зародилось в иностранных юрисдикциях.

Антимонопольный комплаенс в широком его понимании необходим каждому субъекту, деятельность которого контролируется со стороны антимонопольного органа. В общем виде он может представлять из себя совокупность следующих элементов: карта рисков, которая показывает вероятность возникновения и тяжесть антимонопольных рисков, и дорожная карта, которая необходима для иллюстрации механизма по минимизации выявленных рисков. Данные документы могут быть оформлены в любом виде, какие-либо строгие требования к их форме и содержанию отсутствуют в связи с многогранностью форм хозяйственной деятельности.

Антимонопольный комплаенс помогает предотвратить различные риски нарушения антимонопольного законодательства. Это достаточно актуально, так как санкции за такого рода нарушения постоянно ужесточаются, а эффективность работы антимонопольного органа возрастает.

В некоторых странах (Великобритания, США, Франция, Италия) наличие антимонопольного комплаенса рассматривается в качестве обстоятельства, смягчающего наказание в определенной пропорции к размеру штрафа.

В России, несмотря на то, что данное положение активно обсуждалось, оно не было закреплено на законодательном уровне. Однако в официальных

рекомендациях ФАС РФ приводит следующие стимулы для хозяйствующих субъектов, внедривших в свою деятельность антимонопольный комплаенс:

1. снижение риска совершения антимонопольного правонарушения и, как следствие, сокращение дополнительных затрат на оплату штрафов, юридических услуг.

2. увеличение длительности между плановыми проверками, проводимыми антимонопольным органом в отношении юридических лиц, либо отсутствие таких проверок.

3. самостоятельное выявление правонарушения позволяет хозяйствующему субъекту добровольно заявить о нем в антимонопольный орган, и, соответственно, при определенных условиях избежать ответственности (получить минимальный штраф) за картельный сговор согласно примечаниям к статье 14.32 КоАП РФ.

4. действия в рамках согласованной с антимонопольным органом комплаенс-программы не могут образовывать состав правонарушения.

На международном уровне и в праве иностранных государств антимонопольный комплаенс, преимущественно регулируется актами рекомендательного характера. Однако в некоторых юрисдикциях, например, во Франции, последствия наличия в совершившей правонарушение организации системы антимонопольного комплаенса закреплены в нормативно-правовых актах.

В российском правовом поле помимо рекомендательных актов, издаваемых ФАС, принято большое количество подзаконных актов, регулирующих антимонопольный комплаенс в органах власти. Кроме того, само понятие антимонопольного комплаенса (системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства), а также основные его черты закреплены в федеральном законе «О защите конкуренции».

В антимонопольном комплаенсе можно выделить два вида мероприятий: по идентификации (обнаружению) рисков и по их минимизации.

Важнейшим элементом стадии идентификации риска является оценка риска. Деятельность по оценке рисков направлена на их выявление и ранжирование по степени вероятности и тяжести последствий, что позволяет правильно определить меры, необходимые для снижения риска, а также последовательность их применения и степень прилагаемых усилий.

Мероприятия по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства должны формироваться применительно к каждой конкретной компании с учетом специфики ее деятельности и построения внутренних процессов, а также масштаба. Важнейшими элементами «дорожной карты» по минимизации рисков являются обучение сотрудников и создание системы сообщения о выявленных нарушениях антимонопольного законодательства.

В качестве мер, направленных на внедрение результатов проведенного исследования, предлагается проведение анализа антимонопольных политик коммерческих и некоммерческих организаций, а также органов власти на предмет их эффективности и соответствия требованиям законодательства, а также разработка собственных программ антимонопольного комплаенса в различных хозяйствующих субъектах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2022).
2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).
3. Российская Федерация. Законы. О бухгалтерском учете : федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).
4. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» : федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).
5. Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции : Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.12.2021).
6. Национальный план развития конкуренции на 2018-2020 гг. : Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).
7. Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации :

Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.09.2021).

8. Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 01 марта 2018 года № 213 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 28.01.2022).

9. Об утверждении методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса : приказ ФАС России от 5 февраля 2019 г. № 133/19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

10. Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union / EUR-Lex [сайт] – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT> (дата обращения: 24.03.2022).

11. Council Regulation (EC) No 1/2003 of 16 December 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty / EUR-Lex [сайт] – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32003R0001> (дата обращения: 24.04.2022).

12. Council regulation №139/2004 of 20 January 2004 on the control of concentrations between undertakings / EUR-Lex [сайт] – URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2004:024:0001:0022:EN:PDF> (дата обращения: 24.03.2022).

13. French Commercial Code // World international property organization : [сайт]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/fr/fr199en.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

Судебная и правоприменительная практика

14. Определение Верховного суда РФ от 19.04.2021 № 305-ЭС21-4401 по делу № А40-3569/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.12.2021).

15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2022 по делу № А40-193761/2021 // Картотека арбитражных дел – URL: <https://kad.arbitr.ru/card/ba4850dd-7715-4a82-97ee-72a42a6d80f1> (дата обращения: 30.05.2022).

16. Решение арбитражного суда города Москвы от 12.03.2013 по делу № А40-143297/12 // Картотека арбитражных дел – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e83b8c26-8192-48ff-9dcf-a1292dfcf53d>. (дата обращения: 10.01.2022).

17. Решение по делу № 1 10/32-11 от 14.06.2022 о нарушении антимонопольного законодательства // ФАС России : официальный сайт – URL: <https://fas.gov.ru/documents/569198>. (дата обращения: 14.01.2022).

18. Сергей Золотухин против России : Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека от 10 февраля 2009 года (жалоба № 14939/03) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

19. Энгель и другие против Нидерландов : Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 июня 1976 года (жалоба № 5100/71) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

20. Plaintiff, v. Facebook inc / Federal trade commission : официальный сайт – 2021 – 19 Августа – URL: https://www.ftc.gov/system/files/documents/cases/ecf_75-1_ftc_v_facebook_public_redacted_fac.pdf (дата обращения: 20.10.2021).

Научная литература

21. Абрамов В.Ю. Руководство по применению комплаенс-контроля в различных сферах хозяйственной деятельности: практическое пособие / В.Ю. Абрамов – Москва : Юстицинформ, 2020. – 172 с. – ISBN 978-5-7205-1573-7
22. Антимонопольное Постановление Верховного Суда / Ю. Тай, А. Рего, М. Кобаненко, А. Васин, А. Шаститко, В. Пружанский, А. Варламова, Н. Вознесенский, Е. Соколовская, А. Рохлин, О. Москвитин, Н. Мосунова, А. Ульянов // Закон. – 2021. – № 3. – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).
23. Башлаков-Николаев, И.В. Новый антикартельный пакет и вероятные последствия его принятия / И.В. Башлаков-Николаев // Институт проблем развития науки РАН [сайт] – URL : https://www.issras.ru/competition/z10_DK_Bashlakov-Nikolaev.pdf (дата обращения: 01.06.2022).
24. Белов В.А. Так что же такое конкурентное право? / В.А. Белов // Закон. – 2020. – № 2. – С. 52-72
25. Бокарева Е.А. Антимонопольный комплаенс и перспективы его внедрения в российское законодательство / Е.А. Бокарева, Н.С. Караиван // Юрист. – 2018. – № 2. – С. 64-71.
26. Габов А.В. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. – Статут – Москва, 2019. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).
27. Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О.А. Городов, А.В. Петров, Н.А. Шмигельская ; под ред. О.А. Городова. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 17.01.2022).
28. Егорова, М.А. Конкурентное право: учебник / под общ. ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева – 2018 – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.01.2022).

29. Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Еременко Владимир Иванович ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова – Москва, 2001 – 457 с.

30. Князева, И. В. Антимонопольный комплаенс - профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства / И. В. Князева, К. В. Дозмаров // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2020. – № 4. – С. 110-129.

31. Козлова М.Ю. О содержании понятия конкурентное право / М.Ю. Козлова // Вестник Волгоградского государственного университета – 2012 – №2 – С. 127-131.

32. Михненко Т.Н. Влияние антимонопольного комплаенса на эффективность функционирования хозяйствующих субъектов и экономики в целом / Т.Н. Михненко // Интернет-журнал "Мир науки". – 2015. – № 2. – С. 1-5.

33. Молчанов А.В. Антимонопольный комплаенс: значение и перспективы правового регулирования / А.В. Молчанов // Юрист. – 2017. – № 17 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).

34. Периллов О.Ю. Антимонопольный комплаенс: реформа завтрашнего дня / О.Ю. Периллов – Научный поиск. – №1-2 – 2017 – С. 34-37.

35. Писенко К.А. Антимонопольное (конкурентное) право: учебник / К.А. Писенко, Б.Г. Бадмаев, К.В. Казарян – 2014 – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 15.03.2022).

36. Развитие и применение антимонопольного законодательства в России: по пути достижений и заблуждений : докл. к XII Междунар. науч.

конф. Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики» по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5-7 апреля 2011 г. / С. Авдашева, Н. Дзагурова, П. Крючкова, Г. Юсупова ; науч. ред. С. Авдашева ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – 2-е изд., перераб. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. ISBN 978-5-7598-0885-5 – 112 с.

37. Тихамер Тот. Антимонопольное право Европейского Союза / Тот Тихамер – Будапешт : из-во WoltersKluwer, 2014. – 808 с.

38. Черныш, А.В. Конкурентное право Европейского союза и соблюдение прав человека : специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Александр Вадимович Черныш ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2015 – 192 с.

39. Цыганов А.Г. Комплаенс – стимул, принуждение или инструмент контроля? / Цыганов А.Г. // Конкуренция и право. – 2016. – №2.

40. Щерба Т.Э. Антимонопольный комплаенс в России. Понятие. Виды / Т.Э. Щерба – 2018 – КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 25.04.2022).

41. Connolly R. Update on Per Se Rule Challenge Cert Petition. / R. Conolly // CartelCapers [сайт] – URL: <http://cartelcapers.com/blog/update-on-per-se-rule-challenge-cert-petition/> (дата обращения: 20.03.2022).

42. George J. Stigler. Perfect Competition, Historically Contemplated / George J. Stigler // Journal of Political Economy – 1957. – Vol. 65, No. 1 – URL: http://www.economia.unam.mx/biblioteca/Pdf/bibliografia/Stigler_Perfect_competition_historically_contemplated.pdf. (дата обращения: 20.02.2022).

43. Federico Cesare Guido Ghezzi. The Italian guidelines on antitrust compliance programs and the difficult goal of matching deterrence, education, and business ethics // Federico Cesare Guido Ghezzi – Bocconi Legal Studies Research – №3381638 – 2018. URL:

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3381638 (дата обращения: 05.05.2022).

44. Wils, Wouter P.J. The Increased Level of EU Antitrust Fines, Judicial Review, and the European Convention on Human Rights // *World Competition: Law and Economics Review*. – 2010. – Vol. 33 №. 1. – 32 с.

Материалы из средств массовой информации

45. Антимонопольный комплаенс – официальная позиция ведомства // ФАС России : официальный сайт. – 2021 – 8 июля. URL: <https://fas.gov.ru/news/31380> (дата обращения 01.02.2022).

46. Батыров, Т. ЕС оштрафовал крупные инвестбанки на €371 млн за картельный сговор / Т. Батыров // *Forbes* [сайт] – 2021 – 20 мая – URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/finansy-i-investicii/429935-es-oshtrafoval-krupnye-investbanki-na-eu371-mln-za-kartelnyy> (дата обращения: 27.01.2022).

47. Еврокомиссия оштрафовала Google на рекордные 5 млрд долларов // *BBC* [сайт] – 2018 – 18 июля – URL: <https://www.bbc.com/russian/news-44874650> (дата обращения: 27.01.2022).

48. Круглый стол для предпринимателей на тему «Антикоррупционная политика – частный и публичный аспекты» // Союз «Центрально-Сибирская торгово-промышленная палата» : официальный сайт – 2022. URL: <https://krasnoyarsk.tpprf.ru/ru/news/435770/> (дата обращения: 11.03.2022).

49. Тенишев, А.П. Следствие охотнее возбуждает дела по статье 178 УК, когда есть сопутствующие составы преступлений / А.П. Тенишев // ФАС России : официальный сайт – 2020 – URL: https://fas.gov.ru/ckeditor_assets/attachments/1222/up10_68-72.pdf. (дата обращения: 27.01.2022).

50. ФАС оценила совокупный ущерб от картелей в России // газета *Ведомости* : официальный сайт – 2018 – 23 июля – URL:

<https://www.vedomosti.ru/economics/news/2018/07/23/776290-uscherb-kartelei>

(дата обращения: 01.06.2022)

51. ФАС разъясняет применение законодательства в части антимонопольного комплаенса // ФАС России : официальный сайт. – 2021 – 16 июля. URL: <https://fas.gov.ru/news/31394> (дата обращения 01.02.2022).

52. Italy fines Apple and Amazon over Beats headphones // BBC [сайт] – 2021 – 23 ноября – URL: <https://www.bbc.com/news/technology-59392829> (дата обращения: 27.01.2022).

Иные источники

53. Антимонопольная политика : утверждена приказом Президента ПАО «МТС» № 01/0197 П от 16.07.2015 // Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» : официальный сайт. URL: https://mts.ru/upload/contents/10647/antitrust_policy.pdf (дата обращения: 11.05.2022).

54. Антимонопольная политика : утверждено решением совета директоров : протокол от 9 ноября 2018 г. № 36 // АО «Фармстандарт» : официальный сайт. URL: https://pharmstd.ru/news3files/antimonopolnaja_politika.pdf (дата обращения: 10.05.2022).

55. Антимонопольный комплаенс как инструмент развития конкурентной среды. Бюллетень о развитии конкуренции // Аналитический центр при Правительстве РФ : официальный сайт – 2021. URL: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/2345>(дата обращения: 10.05.2022)..

56. Всё о конкуренции в вопросах и ответах // брошюра ФАС России : официальный сайт. URL: <https://fas.gov.ru/attachment/180972/download?1542027463> (дата обращения: 03.03.2022).

57. ГОСТ Р 51901.23-2012. Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска

= Risk management. Risk register. Guide on assessment of hazards risk for inclusion in risk register : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 ноября 2012 г. №1285-ст : введен впервые : дата введения 2013-12-01 / разработан Автономной некоммерческой организацией Научно-исследовательский центр контроля и диагностики технических систем (АНО НИЦ КД). – Москва : Стандартинформ, 2014.

58. ГОСТ Р МЭК 61511-3-2018. Системы безопасности приборные для промышленных процессов. Часть 3. Руководство по определению требуемых уровней полноты безопасности = Functional safety. Safety instrumented systems for the process industry sector. Part 3. Guidelines for the determination of the required safety integrity levels : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 8 августа 2018 г. N 467-ст : взамен ГОСТ Р МЭК 61511-3-2011 / подготовлен Обществом с ограниченной ответственностью Корпоративные электронные системы – Москва : Стандартинформ, 2018.

59. Доклад о состоянии конкуренции за 2020 год / Федеральная антимонопольная служба : официальный сайт – URL: <https://fas.gov.ru/documents/687866> (дата обращения: 10.02.2022).

60. Исследование современного состояния службы комплаенс за 2019 год // PricewaterhouseCoopers : официальный сайт – 2019. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/collection/2019-state-of-the-compliance-rus.pdf> (дата обращения: 12.12.2021).

61. Как обеспечить соблюдение законодательства о защите конкуренции в вашей компании : руководство Антимонопольного управления Великобритании № 1341 // Office of Fair Trading : официальный сайт. URL: http://oft.gov.uk/shared_oft/ca-and-

cartels/competitionawarenesscompliance/oft13

41.pdf (дата обращения 05.04.2022)

62. Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность : распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2017 года № 785-р // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

63. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» : законопроект № 789090-7 от 05.09.2019 // Система обеспечения законодательной деятельности [сайт] : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/789090-7> (дата обращения 01.02.2022).

64. Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности : информация Минфина России № ПЗ-11/2013 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.03.2022).

65. О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства : разъяснение ФАС России №20 : утверждено протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 4 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 27.01.2022).

66. Политика Антимонопольного комплаенса : приложение 8 к решению Совета директоров ПАО «Россети Ленэнерго» от 29.12.2021 : протокол от 30.12.2021 № 32 // Центр раскрытия корпоративной информации : [сайт]. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/FileLoad.ashx?Fileid=1731326> (дата обращения: 10.05.2022).

67. Политика Группы компаний «Норильский никель» в области антимонопольного комплаенса : утверждена протоколом Совета директоров ПАО «ГМК «Норильский никель» от 19.10.2017 № ГМК/35-пр-сд // ПАО «ГМК «Норильский никель : официальный сайт. URL: https://www.nornickel.ru/upload/iblock/db1/Antitrust_Compliance_Policy_201017_ru.pdf (дата обращения: 10.05.2022).

68. Практическое пособие ICC об антимонопольном комплаенсе // Международная торговая палата : официальный сайт – 2013. С. 22. URL: <https://iccwbo.org/publication/icc-antitrust-compliance-toolkit-russian/>. (дата обращения: 10.05.2022).

69. Программа комплаенса и деловой этики за один доллар в день: как небольшой компании обзавестись эффективной программой // Общество по корпоративному комплаенсу и деловой этике : официальный сайт – 2014. URL: https://assets.corporatecompliance.org/Portals/1/PDF/Resources/complimentary/CEProgramDollarADay-Murphy-RUS_web.pdf (дата обращения: 10.01.2022).

70. Проект нормативно-правового акта «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=50178> (дата обращения: 06.05.2022).

71. Руководство относительно определения размера штрафа // Управление по конкуренции и рынкам Великобритании : официальный сайт – 2018 – 18 апреля. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/700576/final_guidance_penalties.pdf (дата обращения 02.02.2022).

72. Руководство по антимонопольному комплаенсу // Autorita' Garante della Concorrenza e del Mercato (антимонопольный орган Италии) : официальный сайт – 2018 – 4 октября. URL:

https://en.agcm.it/dotcmsdoc/guidelines-compliance/guidelines_compliance.pdf
(дата обращения: 05.05.2022).

73. Руководство по назначению наказания // Комиссия по вынесению приговоров : официальный сайт
URL:<https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2021/GLM-Full.pdf> (дата обращения 02.02.2022).

74. Glossary of industrial organization economics and competition law // Организация экономического сотрудничества и развития : официальный сайт – URL: <https://www.oecd.org/regreform/sectors/2376087.pdf> (дата обращения: 20.02.2022).

75. Guidelines about the settlement procedure in antitrust cases // The Autorité de la concurrence (антимонопольный орган Франции) – 2012 – 10 февраля. URL: <https://www.autoritedelaconcurrence.fr/en/communiqués-de-presse/10-february-2012-corporate-compliance-programmes-and-antitrust-settlements> (дата обращения: 05.05.2022).

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшее образование
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра Международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующая кафедрой
Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
21 » 00 2022 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**«Антимонопольный комплаенс: сравнительный анализ зарубежного и
российского регулирования»**

Тема

40.04.01 «Юриспруденция»

Код и наименование направления

40.04.01.03 «Корпоративный юрист»

Код и наименование магистерской программы

Руководитель

Терешкова 16.06.22
подпись, дата

доцент, к.ю.н
должность, ученая степень

В.В. Терешкова
инициалы, фамилия

Выпускник

М.А. Попов 15.06.2022
подпись, дата

М.А. Попов
инициалы, фамилия

Рецензент

Е.Л. Лужбин 15.06.22
подпись, дата

Е.Л. Лужбин
должность, ученая степень
инициалы, фамилия

Красноярск 2022